

## ROMÂNIA

TRIBUNALUL BUCUREȘTI  
SECȚIA A-III-A CIVILĂ

Dosar nr. 10307/3/2024

**Sentința civilă nr. 1683**

Ședința publică de la 12 decembrie 2024

Completul compus din:

**PREȘEDINTE Cristina Vîlceleanu****Grefier Georgeta Zanfir**

Pe rol se află pronunțarea asupra cererii de chemare în judecată formulată de reclamantul NEGULESCU MIRCEA în contradictoriu cu pârâții PONTA VICTOR-VIOREL, RTV HD SRL, KORPOS JANOS, BISTRICEANU DRAGOȘ, CIUTACU VICTOR-GABRIEL, având ca obiect acțiune în constatare.

Dezbaterile în fond și susținerile orale ale părților au avut loc la termenul de judecată din 28.11.2024, fiind consemnate în încheierea de ședință la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, când tribunalul, având nevoie de timp pentru a delibera, va amâna pronunțarea la data de 12.12.2024, când a hotărât următoarele:

**TRIBUNALUL,****Deliberand asupra acțiunii civile de fata, constata urmatoarele:**

Prin cererea inregistrata pe rolul Tribunalului Bucuresti – Sectia a III –a Civila, sub nr. 10307/3/2023, Negulescu Mircea, în calitate de reclamant, i-a chemat în judecată pe pârâții Ponta Victor Viorel, RTV HD SRL, Ciutacu Victor, Korpos Janos și Bistriceanu Dragos, solicitând obligarea acestora la plata sumei de 200.000 lei, fiecare, reprezentând daune morale pentru atingerea adusă drepturilor la onoare, demnitate, reputație, imagine și viață privată aparținând reclamantului, - obligarea pârâților la prezentarea de scuze publice reclamantului și la redarea dispozitivului hotărârii pronunțate de instanța de judecată pe postul de televiziune ROMÂNIA TV, la o ora de maximă audiență.

În motivarea cererii, s-a arătat că la data de 15.02.2024, urmare decesului, de altfel regretabil, al numitului Herțanu Iulian Cristian, cumnatul pârâtului Ponta Victor Viorel, pârâtul a avut o intervenție telefonică la postul de televiziune ROMÂNIA TV, în emisiunea PUNCTUL CULMINANT prezentată de pârâtul Ciutacu Victor la o oră de maximă audiență orele 21.00.

Pârâtul Victor Ciutacu cu intenția directă de a-l calomnia, defăima, de a induce în mentalul opiniei publice ideea că se face vinovat de decesul cumnatului lui Victor Ponta începe emisiunea cu următorul monolog: Victor Ciutacu: „După nouă ani de chin, de batjocură, de cătușe, de arest, de suferințe, de umilințe cumnatul lui Victor Ponta s-a sfârșit din viață la 50 de ani” După cum lesne se poate observa încă de la începutul emisiunii televizate pârâtul Ciutacu Victor, în conivență delictuală cu pârâtul Victor Ponta, fără sa prezinte vreo dovadă în legătură cu implicarea sa în instrumentarea dosarului penal în care a fost cercetat de către DNA ST Ploiești, cumnatul lui Victor Ponta, Herțanu Iulian Cristian, îl acuză în mod deliberat aducându-i atingere onoarea, reputația, dreptului la demnitate, dreptului la propria imagine defăimându-l în mod public inducând în mentalul opiniei publice că se face vinovat de decesul numitului Herțanu Iulian Cristian.

Conivența delictuală a pârâților rezultă din următorul dialog televizat:

„ Victor Ciutacu: Va simțiți în vreun fel vinovat pentru tragedia prin care trece familia dumneavoastră acum.

Victor Ponta: Da, m-am simțit acum noua ani, când în mod normal, nu vorbesc în public nici despre bucurii, nici despre tragedii. Fiecare familie își trăiește în propriul cerc aceste momente dificile. Dar din păcate, cumnatul meu, care era un om absolut normal, ca foarte mulți oameni, a fost adus în scena publică de faimoșii Portocala Onea. În urma cu 9 ani, l-au arestat când eu eram într-o vizită în Statele Unite, ca să-mi dau demisia din funcția de premier. De atunci, nu s-a mai întâmplat absolut nimic cu dosarul. Și recunosc că atunci când colegii din presa ieri au dat știrea despre deces, am văzut că singurele poze pe care le aveau le aveau tot de la DNA Ploiești. Mi s-a părut că e atât de nedrept și atât de ticălos.

Adică un om care n-a făcut niciodată absolut nimic a avut ghinionul să fie ruda cu mine, să ajungă pe mâna acestor infractori de la Ploiești. Și la noua ani când i se întâmplă un necaz, pozele publicate în presa sunt de la DNA.

Foarte, foarte nedrept. Și arată foarte mult despre România, în care nu se întâmplă niciodată nimic. Nu contează cât de rău faci unii. Niciodată nu există dreptate aici, pe Pamant.

Victor Ciutacu: De la momentul încarcerării și începerii urmăririi penale împotriva cumnatului dumneavoastră și până astăzi, a existat vreo finalitate a acestui dosar (trimis în Judecata, închis).

Victor Ponta: ” Nu - niciodată. Dosarul este și acum pe rolul DNA, pentru că (știți că sună absurd, dar așa arată viața în România: absurd) dăna ce l-au ținut o luna sau două luni în arest, și îl chemau mereu și-l întreba Portocala: 'Hai, ba, da-l pe cumnata-tu, da-l pe Ponta!' Și Cristi zicea: Domnule, cu ce să-l dau? Ca nu am făcut niciodată'. 'Hai, mai în 2011, când ai luat tu contractul ala, cumnata-tu era prim-ministru și nu te-a ajutat?' Și Cristi a zis: 'Domn'e, în 2011 nu era prim-ministru Ponta. A, nu era prim-ministru? Bine, ba, dă-te acuș a! Lașa, ca ma ocup eu de tine!' i-a zis Portocala. ”

Afirmările pârâtului Victor Ponta nu au corespondent în realitate pentru următoarele considerente: - în primul rând în luna februarie 2015, nu își desfășura activitatea la DNA ST Ploiești activând ca procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești; - în al doilea rând în dosarul în care Herțanu Iulian Cristian era cercetat de DNA ST Ploiești nu a efectuat niciun act de urmărire penală, nu a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale, nu a dispus măsura reținerii, nu a propus arestarea preventivă a acestuia; - în al treilea rând nu a avut niciodată un dialog cu Herțanu Iulian Cristian, nu a avut contact direct sau indirect cu acesta, dosarul fiind în instrumentarea unor procurori de la altă unitate de parchet, astfel încât presupusul dialog ce i se atribuie este imaginar fără o bază factuală pârâții neprecizând în timpul emisiunii pe ce anume se sprijină aceste supoziții.

De altfel, pe parcursul întregii emisiuni televizate pârâtul Ciutacu Victor cu încălcarea dispozițiilor legale în materie, nu a solicitat pârâtului Ponta Victor să prezinte dovezi, în raport cu afirmațiile făcute și nici nu i-a solicitat un punct de vedere sau să îi ofere posibilitatea unui drept la replică, astfel încât limitele exercițiului dreptului la liberă exprimare au fost grav încălcate cu consecința defăimării și supunerii mele opoziției de natură să inducă dispreț, dezaprobare prin care societatea condamnă fapte socotite nedemne și pe oamenii care le săvârșesc. În continuarea intervenției telefonice, pârâtul Ponta Victor Viorel îl calomniază afirmând că este infractor uzitând porecla “Portocală” care i-a fost atribuită în mod public, fiind folosită în mass-media, de persoanele pe care le-a anchetat în activitatea de magistrat, afirmând fără corespondent în realitate că a instituit sechestrul asigurător asupra bunurilor surorii sale și că a procedat la audierea mamei domniei sale, având drept scop demisia pârâtului din funcția de premier.

După cum lesne se poate observa, în mod deliberat și nejustificat, în condițiile în care a ocupat funcții de demnitate publică la cel mai înalt nivel și are în vedere funcția de președinte de partid, deputat, premier, având o vizibilitate și o credibilitate de nivel național, induce în rândul opiniei publice, fără să probeze cele afirmate, că se face vinovat de abuzuri judiciare, afirmații care răspândesc, incită, îndeamnă sau justifică ura bazată pe intoleranță împerejurări de natură să îl transforme într-o posibilă țintă a unor atacuri din partea

simpatizanților sau electoratului care îl susține pe Victor Ponta dar și a populației care în mod normal dezavuează astfel de practici;

“ Victor Ponta: Da - așa stau oamenii în România la închisoare și nu se întâmplă nimic niciodată. Va dați seama că nu-mi e ușor să vorbesc, dar e nedrept pentru el, e nedrept pentru copiii lui, pentru prietenii care au fost astăzi acolo, să vada poze de la DNA cu un om care - repet - niciodată n-a făcut nimic Uesal și care a picat pe mâna unor infractori ca Portocala și Onea, care sunt foarte bine - ca și șefa lor, doamna Kovesi, de altfel.

Victor Ciutacu: Sora și mama dumneavoastră, la vremea respectivă, de asemenea au fost tarate la DNA, purtate printre camerele de luat vederi și printre reporteri,,.

Victor Ponta: DNA Ploiești - da.

Victor Ciutacu: Vreuna dintre ele a capotat vreo calitate penală la vremea respectivă.

Victor Ponta: Nu, dar sora mea a avut sechestrul ani de zile, pus tot de Portocala. Ani de zile Victor Ciutacu: Dar în urma faimoaselor audieri, n-a început urmărirea penală nici împotriva mamei...

Victor Ponta: Nu. Scopul era unul singur; eu mă aflam în Statele Unite atunci în vizită. Și scopul era... De altfel, foarte mulți dintre colegii dumneavoastră (din fericire, nu de la România TV, dar din presa) evident că au preluat teoria: cumnatul lui Ponta luat la DNA, e momentul de demisie. Pupa care, nereușitul, au trecut la Uncheselu. Adică următorul nivel de la 'Portocala luat cumnatul' a fost Uncheselu, care m-a luat direct pe mine. Și repet: sunt nouă ani de atunci, știți pe cineva care a plătit? I se poate întâmpla și lui Ciolacu asta, la d u ca sau altcuiva?

Victor Ciutacu: Bănuiesc că da.

Victor Ponta: Ca dacă aia n-au patit nimic înseamnă că se poate întâmpla din nou.

Bogdan Chiriac: Urmează să va îndreptați împotriva lor, totuși? Un om a murit din cauza lor.

Victor Ponta: Anul trecut, statul român - Ministerul de Finanțe (adică dumneavoastră: noi și cei care se uita la noi) - au plătit 18 milioane de euro despăgubiri pentru diverse abuzuri judiciare, exact cum este acesta. Totul din buzunarul nostru. Adică nu din buzunarul lui Portocala. Portocala probabil că o să-și primească pensia de magistrat. Onea își ia salariul.

Uncheselu își ia salariul. Nu vi separe că e extrem de nedrept?

Victor Ciutacu: Pai, și familia dumneavoastră, sora dumneavoastră are de gând să se adreseze în instanța?

Victor Ponta: Sincer, nu cred că era astăzi momentul să ne gândim la așa ceva. Dar eu îmi doresc ca nepoții mei - copiii lui Cristi — să știe că a fost o victimă 100% și că, din păcate, trăiesc într-o țară în care tortionarul o duce foarte bine, victimele nu.

Han Laufer: Crezi că există vreo legătură între trauma suferită de cumnatul dumneavoastră și degradarea stării lui de sănătate, care să fi dus la acest deces? Fiindcă sunt foarte multe cazuri de genul acesta.

Victor Ponta: Nu știu și nici nu vreau să intru în așa ceva. Știu un singur lucru: că 9 ani de zile, acest om absolut nevinovat a trăit cu aceasta... Și ieri în presa se scria: Cumnatul lui Ponta, care a fost implicat într-un dosar. N-a scris nimănui: care a fost de 9 ani și de 9 ani n-a dat nimănui nicio soluție. Adică n-a fost trimis în judecată. Nu se putea să fie trimis, că nu făcuse nimic rău. În schimb, repet: acum, când voi faceți emisiune și când noi venim de la înmormântare, Onea și cu Portocala se duc la restaurant, să manance și să bea. Și Uncheselu la fel. Cred că asta e o țară greșită, din punctul asta de vedere. Și eu am voie să spun asta.

Victor Ciutacu: Cumnatul tău era suferind de ceva cronic până la momentul încarcerării?

Victor Ponta: Nu știu și nu vreau eu să vorbesc de chestia asta. (...) Vreau însă să repet, că halatul și fata lui să știe, că a fost tot timpul un om nevinovat și că, din păcate, noi toți trăim într-o țară în care repet tortionarii și infractorii în seara asta sunt la restaurant - probabil sărbătoresc că au mai închis un dosar. Că nu se închisese dosarul de nouă ani - era tot în lucru la DNA.

Pe parcursul emisiunii televizate, pârâtul Ciutaeu Victor, a permis invitatului său Daniel Savu să facă afirmații defăimătoare la adresa sa fără să ceară să prezinte dovezi, în raport cu afirmațiile făcute, nu i-a solicitat un punct de vedere și nici nu i-a oferit posibilitatea unui drept la replică astfel încât limitele exercițiului dreptului la liberă exprimare au fost grav încălcate cu consecința defăimării și supunerii sale oprobriului de natură să inducă dispreț, dezaprobare prin care societatea condamnă fapte socotite nedemne și pe oamenii care le săvârșesc;

“Daniel Savu: Pot să spun în numele lui Victor noi am fost atunci profund implicați în povestea asta (fiind în Prahova), atunci când Iohannis a dat comanda pe tine, să te schimbe din funcția de premier. A preluat-o Coldea - Coldea a fost numărul 1 care își pusese un sef la SRI Prahova. Sabin Iancu i-a recrutat pe Negulescu și pe Onea, nu invers. St. Kovesi atunci a zis: ‘Gata - rezolv eu\ Kovesi avea un drăguț polițist în Comarnic - mai mult decât apropiat - care s-a apucat el să-i spună: Hai, ca știu eu ceva; gata - l-am prins pe Ponta cu cumnatu-sau’, Când îi dai o direcție lui Portocala sau lui Onea, astia sunt ca niște arme - divizia de elita.

Victor Ciutaeu: Da, dar direcția înțeleg ca a fost proasta. Victor, ai spus ca acel contract la societatea unde era angajat cumnatul tau a fost data în 2011, când tu nu erai premier.”

Afirmațiile necenzurate de moderatorul emisiunii care nu a cerut invitatului să prezinte probe în raport de afirmațiile acestuia și nici nu i-a solicitat opinia au fost de natură să îl prezinte opiniei publice ca fiind un pion aflat în spatele președintelui Iohannis care a-și fi participat în mod activ la acțiuni nelegale și neconstituționale în vederea demiterii/schimbării pârâtului Victor Ponta din funcția de premier, fiind recrutat de SRI în operațiuni vădit nelegale care nu au corespondent în realitate;

„Victor Ponta: 2011. Si cumnatul meu a fost arestat ca - vezi Doamne - il ajutasem eu ca prim-ministru. Cred ca scrie in Monitorul Oficial ca eu am ajuns in 2012 prim-ministru.

Doar ca Onea si Portocala nu prea citeau Monitorul Oficial, Ei primeau ordine.

Suntem in 2024. Ca in 2015 asa e: grupul ala infracțional de la DNA Ploiești a paradit (cum spuneau ei) oameni de afaceri, au distrus foarte multi oameni, au făcut foarte mult rau. Faptul ca după noua ani ei o duc foarte bine si toate victimele lor... Unii au scapat, alții au ajuns prin închisori... Nimeni nu le face macar dreptate morala. Nu se poate, la 9 ani după, sa zici: ‘cumnatul lui Ponta, implicat intr-un caz’. Nu, n-a fost implicat. A fost una dintre foarte multele victime. Iar torționarii-infracțorii sunt foarte bine-mersi, platiti din banii noștri, in continuare, la 9 ani după se fac 10 ani Asta cred ca e revolta mea”.

Revenind la intervenția telefonică a pârâtului Ponta Victor așa cum lesne se poate observa din transcriptul emisiunii acesta continuă seria calomniilor în condițiile în care îl califică drept torționar, infractor incitând la ură bazată pe intoleranță. In raport de cele mai sus expuse este evident că limitele exercițiului dreptului la liberă exprimare au fost încălcate fiind îndeplinite condițiile impuse de art. 1349 și art. 1357 Cod civil privind săvârșirea unor fapte ilicite comise de pârâtii Victor Ciutacu și Victor Ponta.

Prejudiciul produs prin afirmațiile lipsite de veridicitate se referă, desigur, la atingerea adusă dreptului nepatrimonial al subsemnatului la demnitate reglementat de art. 72 din Codul Civil, în cele doua componente esențiale respectiv onoare și reputație, a căror atingere este interzisă în afara consimțământului persoanei ori în afara limitelor prevăzute de art. 75 Cod civil.

Săvârșirea faptelor ilicite și prejudiciabile, raportul de cauzalitate și vinovăția furnizorului de servicii media audiovizuale dar și a moderatorului în persoana pârâtului Ciutacu Victor rezultă în mod direct din încălcarea următoarelor dispoziții legale în materie și anume; - Articolul 3 din Legea 504/2002 din Legea audiovizualului: „Art. 3 - (1) Prin difuzarea și retransmisia serviciilor de programe se realizează și se asigură pluralismul politic și social, diversitatea culturală, lingvistică și religioasă, informarea și educarea, inclusiv sub aspect științific, și divertismentul publicului, cu respectarea libertăților și a drepturilor fundamentale ale omului. (2) Toți furnizorii de servicii media audiovizuale au obligația să asigure informarea obiectivă a publicului prin prezentarea corectă a faptelor și evenimentelor și să favorizeze libera formare a opiniilor. (3) Răspunderea pentru conținutul serviciilor de

programe difuzate, inclusiv al comunicărilor comerciale audiovizuale, revine, în condițiile legii, furnizorului de servicii media audiovizuale.” - Decizia 220/2011 Actualizată 2023; Titlul III Protecția demnității umane și a dreptului la propria imagine: Art. 30 - Furnizorii de servicii media audiovizuale au obligația să respecte drepturile și libertățile fundamentale ale omului, viața privată, onoarea și reputația, precum și dreptul la propria imagine.”

„Art. 32 - (1) Niciun drept conferit prin lege nu poate fi exercitat într-un mod excesiv și ne rezonabil, contrar bunei-credințe, în scopul de a vătăma sau de a păgubi pe altul ori profitând de ignoranța sau de buna-credință a persoanelor. (2) Nu orice interes al publicului trebuie satisfăcut, iar simpla invocare a dreptului la informare nu poate justifica încălcarea dreptului la demnitate, la propria imagine și la respectarea vieții private, așa cum acestea sunt recunoscute și ocrotite de Codul civil; simpla invocare a acordului prealabil al persoanei nu poate justifica încălcarea drepturilor și libertăților altor persoane, ordinea publică sau bunele moravuri și nici nu poate înlătura răspunderea furnizorului de servicii media audiovizuale pentru conținutul programului, prevăzută la art. 3 al Legii audiovizualului.

„Art. 40 - (1) În virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt. (2) În cazul în care acuzațiile prevăzute la alin. (1) sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars: respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt.

(3) Orice material înregistrat în care se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale trebuie să conțină și opinia acesteia. În situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

(4) Moderatorii programelor au obligația să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea, (5) Moderatorii, prezentatorii și realizatorii programelor au obligația să nu folosească și să nu permită invitaților să folosească un limbaj injurios sau să instige la violență.”

La data de 18.02.2024, la postul de televiziune ROMANIA TV la o oră de maximă audiență, 21.30, a fost difuzată emisiunea ROMÂNIA DE POVESTE moderată de pârâțul Korpos Janos având ca invitat în platou pe pârâțul Ponta Victor pârâțul Korpos Janos, cu intenția directă de a-l calomnia, de a-l defăima, de a induce în mentalul opiniei publice ideea că se face vinovat de decesul cumnatului lui Victor Ponta dar și că a urmărit înlăturarea guvernului Ponta, începe emisiunea cu următorul monolog:

Korpos Janos. Ponta, atac frontal la paradorii din iustitie. Operațiune de distrugere a familiei premierului Ponta, tot ce au făcut în acești 9 ani, șantajul cu dosare instrumentate pentru căderea guvernului, “

Din monologul pârâțului Korpos Janos se poate constata cu ușurință conivența delictuală a acestuia cu pârâțul Ponta Victor precum și intenția directă de a mă prejudicia atâta timp cât moderatorul emisiunii folosește sintagme precum: „paradorii din justiție”; “operațiune de distrugere a familiei premierului Ponta”; “dosare instrumentate pentru căderea guvernului”; afirmații care nu au corespondent în realitate de natură să inducă în mentalul opiniei publice comiterea de către reclamant în activitatea de magistrat a unor fapte reprobabile în scopuri nelegale având drept rezultat atingerea adusă dreptului nepatrimonial al reclamantului la demnitate reglementat de art. 72 din Codul Civil, în cele două componente esențiale respectiv onoare și reputație, a căror atingere este interzisă în afara consimțământului persoanei ori în afara limitelor prevăzute de art. 75 Cod civil. În raport de obiectul cauzei dedusă judecății, în continuare înțelege să redea în transcript acele pasaje relevante ale emisiunii televizate cu precizarea că transcriptul și înregistrarea video a

emisiunii vor fi atașate integral la mijloacele de probă pe care se întemeiază cererea de chemare în judecată astfel:

„ 00:00:07 Moderator RTV Korpos Janos Stimați telespectatori bună seara, bine, v-am găsit așa cum v-am anunțat. Începe o ediție incendiară împreună cu premierul Victor Ponta, care a sosit în studiourile România TV și mulțumesc foarte mult pentru prezență bună seara mă bucur.

00:00:52 Moderator RTV Korpos Janos

Da atac frontal la naraditorii din înștitie, stimați telespectatori, operațiunea de distrugere a familiei premierului Ponta, tot ce au făcut în acești 9 ani, șantajul cu dosare instrumentat pentru căderea guvernului informații în exclusivitate din interiorul doamnelor și domnilor negocierilor de acolo din culisele negocierilor, pentru că ne întrebam cu toții ce se va întâmpla în zilele următoare.

00:01:55 Moderator RTV Korpos Janos.

Despre toate acestea aici, în această seară, stimați telespectatori, nu ratați toate informațiile importante, da, e duminică seara, domnule premier, se încheie o săptămână care,

00:02:07 Victor Ponta

nu prea fericită

00:02:10 Moderator RTV Korpos Janos

pentru dumneavoastră v-ați condus cumnatul pe ultimul drum pe Cristian, așa cum îl numeați dumneavoastră și familia? Nu Iulian, așa cum

00:02:21 Moderator RTV Korpos Janos

îl numeau cei.

00:02:22 Victor Ponta

în comunicatul de la DNA din razna Ploiești.

00:02:26 Moderator RTV Korpos Janos

Vedem și această imagine, pentru că în postarea pe care am văzut-o pe rețelele de socializare asta ați vrut să se vadă și nu acele poze de la ADN pe care le-au arătat foarte mulți în aceste zile, pentru că, așa cum spuneți în postare, există foarte multe momente.

Imagini poze, amintiri frumoase.

00:02:51 Moderator RTV Korpos Janos

Nu există dreptate pe Pământ, dar măcar trebuie spus adevărul,

00:02:55 Victor Ponta

Bun că care nu știam că începeți cu acest subiect, dar vreau să spun ceva, nu mi-am n-am venit niciodată să prezint în public nici necazuri personale, nici bucurii personale. Viața privată se ține deoparte.

00:03:08 Moderator RTV Korpos Janos Știu niciodată din.

00:03:09 Victor Ponta

Din păcate cumnatul meu, care a fost

00:03:13 Victor Ponta

Până săptămâna asta, când a decedat un om foarte discret, n-a făcut politică, nu a apărut în presă, a fost adus în imaginea publică de către Portocală și Onea paradorii de la DNA Ploiești, în 2015, în februarie, atunci când ăia l-au arestat în ideea că în felul ăsta îmi dau demisia din funcția de priin-ministru.

00:03:38 Victor Ponta

Nu mi-am dat demisia atunci, tocmai de asta am zis, domnule, nici la mafia, columbiana nu se întâmplă așa. Imi arestați cumnatul care n-a făcut nimic ca să înțeleg cu să-mi dau demisia, nu după aia mi-au făcut mie dosar și au reușit, dar altceva vreau să spun în februarie 2015, cumnatul meu, din păcate, a murit în februarie 2024, în acești 9 ani în care a fost arestat și bunurile sale sechestrate. Nu s-a dat nicio soluție, n-a fost trimis în judecată, nu nici vorbă, se pronunță un judecător.

00:04:12 Victor Ponta

Și-am vrut în primul rând copiii și cei care l-au iubit să știe că el n-a fost niciodată un om care a încălcat legea. A fost o victimă. Dacă vreți și a mea, pentru că dacă nu era cumnatul meu, nu pătea nimic și a acestor infractori care în scara asta, când noi suntem la televizor sau

joi, când l-am înmormântat, se duc la cârciumi, iau bani publici, sunt plătiți în continuare din bani publici și râd de noi toți, nu doar de mine, de Ponta, pentru că nu e un singur caz.

00:04:41 Victor Ponta

Cred că dumneavoastră ați prezentat câte cazuri puteți, dar vă dați seama că sunt de 100 de ori mai multe de oameni paradiți, adică dosare penale făcute.

00:04:51 Victor Ponta

greșit, tot felul de autorizații ridicate de tot felul de case care le-au fost luate în mod nedrept și nimeni nu face nimic 9 ani de zile. Nu vorbim de 9 zile sau de 9 luni. Vorbim în 9 ani de zile, nici o instituție a statului nu s-a dus să zică bă ia să vedem de ce l-au arestat pe ăla, în afară de faptul că e cumnatul lui Ponta poate a făcut ceva rău și trebuie să-l băgăm la închisoare sau n-a tăcut nimic rău și trebuie să-i spunem senză-ne și eventual să-i plătim și despăgubiri nimeni 9 ani de zile, toți da, bă, și ce la faza asta c nu avem ce să le facem, toți știu că portocală și un.

00:05:28 Victor Ponta

Uncheșelu și Onea au lucrat din ordinul lui Kovesi. Așadar, Kovesi nu putem că e la Bruxelles și nvi nu spunem nimic la Bruxelles, dacă c ceva de la Bruxelles, oricât de rău, noi Pupăm în Fund la Bruxelles, nu n-avem voie să spunem că s-a greșit ceva. Sunt mii de oameni în țara asta, zeci de mii sute de mii.

00:05:48 Victor Ponta

Care asta spun, domnule, dar am făcut ceva rău, luați-ină sau am greșit cu ceva, dacă nu fac nimic

00:05:57 Victor Ponta

Cum se poate să nu mă apere nimeni cum se poate de fiecare dată toata lumea să ridice din umeri, să zică, da, așa e România, dar de ce așa România? De ce e mult mai rău decât era înainte, că nu a fost niciodată țara dreptății absolute, dar totuși, acum parcă mai rău ca niciodată nu ai nici o șansă să-ți afli dreptatea. Sigur că m-am supărat și m-am pornit așa, inclusiv pozele pe care le ați dat și dumneavoastră și toată presa pe bună dreptate, nu era o persoană publică, erau pozele alea de la DNA și.

00:06:29 Victor Ponta

Am publicat eu o poză, domnule omul nu are și alte poze decât alea de la DNA Ploiești.

00:06:34 Victor Ponta

Nemernicii ăia de la DNA Ploiești.

00:06:36 Victor Ponta

Dar încă o dată spun, să știți că v-am spus la ultima emisiune, probabil săptămâna asta am lucrat cu avocații mei și voi depune plângerea împotriva statului român. Pentru ce mi-au făcut mie 8 ani și jumătate, dar tot am zi tare și mă gândesc bine, o să dau în judecată Statul român și nu știu să zic că un judecător să-mi dea statul român 100,1 milion de lei.

Nu știu, dar nu să-i ia de la Uncheșelu și de la Kovesi ea tot de la noi.

00:07:04 Victor Ponta

Păi e total nedrept, nu? Eu nu vreau despăgubiri de la poporul român că. Poporul român nu a greșit cu nimic.

00:07:11 Victor Ponta

Eu vreau de la nemernicii și ticăloșii care în fiecare zi au comis abuzuri, nu mă de ea. nu ne atingem de ea, nu putem niciodată.

00:07:19 Moderator RTV

Dar de ce nu putea?

00:07:20 Victor Ponta

Anul trecut 2023, Ministerul Finanțelor Publice din România, adică noi, că Ministerul finanțelor suntem noi, banii noștri a plătit 18 milioane de euro.

00:07:32 Victor Ponta

Persoanelor abuzate.

00:07:34 Victor Ponta

N-au luat de la Uncheșelu de la Portocală de la Onea de la n-au luat 1 RON de la ei.

Oamenii ăștia în continuare iau mii de euro, sunt angajați cam totți a luat Kovesi la Bruxelles ca să-i protejeze acolo și le dă și vreo 10.000 EUR pe lună și noi plătim din banii pe care ar trebui să-i dăm la școli la spitale, la pensii, la salarii unde unde avem noi nevoie.

Noi plătim greșelile acestor nemernici e o țară total greșită că ne e frică, că aoleu că lasă mă că vin ăia de la Bruxelles și zic, dc ce v-ați luat de cove și sau de golani ăștia, dacă ne e frică, cum să spun plătesc ei c o revoltă

00:08:12 Victor Ponta

Și am voie să spun, nu mă interesează cine se supără pe mine. Nu mă interesează cât de proști au fost cei care țipau cu corupția ucide bă, acum, când s-a dovedit, se dovedește corupția. Unde sunteți?

00:08:28 Victor Ponta

De ce nu mai ucide corupția? De ce nu mai vreți dreptate? Eu cred că ea iertați-mă că am fost așa pasional, cât se poate dc vream?

00:08:38 Victor Ponta

Copiii lui Cristi să nu citească peste 10 ani. Ah, cumnatul lui Ponta, în primul rând, pentru noi cumnatul lui Ponta e Cristi Herțanu, nu contează că e cumnatul meu sa ne cumnatul ineu din cauza asta, a pățit-o săracul, dar un nume are o fată, nu aia când îl ducea Portocală la DNA și nu n-a făcut niciodată nimic, pentru că dacă făcea ceva un judecător, oricare din țara asta zicea Hertanu la închisoare nu s-a întâmplat acest lucru. Faptul că Statul român pentru un milion de oameni care au aceleași gen divers de probleme, nu face absolut nimic toată lumea ridică din umeri Descurcă ic singur, descurcă te singur, dacă ic arestează Portocală, tc ajută familia, daca ai.

00:09:19 Victor Ponta

Dacă ți au luat casa, nu știi ce bancă poate te ajută prietenii dacă te-a lovit pe trecerea de pietoni lasă-mă, bă da asta e, ei vezi și tu ce faci? Păi nu mă da ăla care m-a lovit ăla ce nu poți prea mare prea tare nu au timp de așa ceva, omul lovit de Macovci a primit vreun leu de la Macovei.

00:09:41 Moderator RTV Korpos Janos

Să primească.

00:09:42 Victor Ponta

Înțelegeți revolta mea dincolo de situația personală da?

00:09:48 Victor Ponta

E parcă toată lumea simte că trăiește într-o junglă în care n-ai absolut nicio șansă decât să te aperi singur și statul care ar trebui să te apere. De fapt, e cel care te abuzează și te agresează prin tot felul de asemenea indivizi.

00:10:06 moderator RTV korpos JANOS

Îndreptătit cât se poate de îndreptățiți să aveți această revoltă personal, am totul da, dacă sunt probleme financiare, dacă sunt orice fel de probleme, dar când pierzi nur și simplu brusc, așa un om drag și așa cum spuneți dumneavoastră, vă simțiți vinovat. Spuneți că sunteți cel mai bine, dar ce ar fi putut să schimbați dumneavoastră? Adică repet și tot tara asta, că spuneți vorbiți aceeași procurori, dar tot tara le-a permis să facă ce au făcut și ei sunt bine mersi uitați-vă la ei, doar că.

00:10:39 Victor Ponta Sunt bine mersi. 00:10:41 Victor Ponta

Da asta au fost temele de campanie. Uite, suntem în 2024. Astea au fost temele de campanie venit să susținem cum era DNA să vină să vă ia cine nu sare și ea cu condamnare când le- au făcut un dosar, nu e arestat nimeni nu le-a făcut un dosar lui Vlad Voiculescu și Lu ce, domnul, ăștia sunt procurori politici să de ce să fii procuror politic?

00:11:07 Victor Ponta

Adică faptul ca în România s-au întâmplat în mod dovedit de către judecători români. Eu, de exemplu, am fost achitat de către 8 judecători români.

00:11:18 Victor Ponta

Mulți alții sunt în situația mea, deși s-a dovedit că sunt niște abuzuri și toată lumea zice, bă, bine, că ai scăpat acum. Ce mai vrei acum? Ce mai vreau?

00:11:27 Victor Ponta



Aș vrea să vorbesc ca să nu se mai întâmple altora același lucru. Nu vreau să i se întâmple nici lui Ciolacu, să îi ia, familia sau prietenii doar așa, ca să înțeleagă Ciolacu aluzie, apoi, Ciolacu nu inai vrei să pățești ca Ponta, să stai vreo 8 ani prin tribunale. Nu vreau să se întâmplă nici nu Ciucă chestia asta, nu vreau să se întâmple nimănui care pentru că face politică sau pentru că face afaceri sau pentru că are un loc de muncă sau nu vreau să dacă tăcem toți se va întâmpla.

00:11:57 Victor Ponta

De 100 de ori asta, încerc să spun.

00:12:01 Moderator RTV Korpos Janos

Da nu poate să se facă dreptate, domnule premier, pentru, uitați în acest caz, pentru Cristian da cumnatul dumneavoastră, tatăl celor 2 adolescenți minunați, care.

00:12:12 VictorPonta

Avem avem pot face dreptate Procurorii din Consiliul Superior al Magistraturii avem inspecție judiciară.

00:12:20 Victor Ponta

Domnule, să vedem de ce ați ținut dosarul 9 ani cu după ce l-ați arestat pe un om?

00:12:26 Victor Ponta

Sau, dacă l-ați arestat în mod abuziv, băi, unde e procurorul care l-a arestat pe procuror la câmpina și câți bani ia vreo sută de milioane și ce face pe așteptăm să iasă la pensie, să-i dăm 200 de milioane pensie cum i-am dat lui Danileț, nu, adică așteptăm să ne rătă în față, să ne rătă în față, să-și bată joc de noi și voi, de ce va iu ați mă salariile ca și voi aveți 100 200 de milioane numești? Aia, poate că nu-i vine să o toată lumea, toți vă luați salarii și nimeni nu face nimic la lucruri clare evidente 9 ani de zile să știți că e ah.

00:13:18 VictorPonta

La bietul Cristi a murit ca nu se terminase cercetarea, nu. Procesul nu au trimis în judecată.

00:13:36 Victor Ponta

Adică eu am văzut chestia asta și din postarea mea, foarte multi oameni care mi-au spus condoleanțe ne parc rău sigur si ce da domnul Ponta până când n-o să avem? Primul procuror gen Portocală sau Uncheselu sau primul judecător abuziv n-o să-l vedem ne el în închisoare si plătim din banii lui din mașina și casa si contul lui tot asa o să se întâmple în continuare. De fapt, asta spune toată lumea și îi cer eu.

00:14:02 Moderator RTV Korpos Janos

întreb, pentru că mă uit la postarea dumneavoastră, dar mă gândesc da. sunt cei 2 copii care au rămas fără tată, dar ce garanție avem că mâine nu va fi un? 00:14:10

Victor Ponta Alt portocală.”

Pe parcursul difuzării emisiunii, urmare afirmațiilor fără corespondent în realitate și a invectivelor folosite de pârâțul Victor Ponta dar și urmare a lipse de reacție a moderatorului în sensul de a solicita dovezi dar și de a-l contacta în vederea exprimării unui punct de vedere a transmis un mesaj pe sistemul WhatsApp pârâțului Victor Ponta prin care i-a adus la cunoștință intenția de al da în judecată și i-a solicitat să prezinte dovezi în raport de cele afirmate.

Mesajul a fost citit parțial în direct de pârât, după care, acesta a continuat sa il calomnieze să folosească expresii de natură să-i lezeze onoarea, reputația, demnitatea fără ca moderatorul emisiunii să intervină.

00:14:14 Victor Ponta Mesaj, domnule Ponta, te voi acționa în instanță. Eu nu sunt infractori, nici nemernic. Ba Da, ești un infractor, ești un ticălos, ești un nemernic de abia aștept să te văd în fata instanței, te-am văzut de câteva ori si as vrea să termini în închisoare pentru ce i-ai făcut lu Cristi Herțanu și celorlalți, poftiți procuror Negulescu, deci numărul.

00:14:34 Moderator RTV Korpos Janos

Aveți mesaje, vă amenință în acest.

00:14:38 Victor Ponta

Motiv pentru că acest infractor n-a pătit nimic acest interlop,

00:14:44 Moderator RTV Korpos Janos

Deci procurorul va data acum în timpul emisiunii.

00:14:47 Victor Ponta Instanță de abia aștept să ne vedem, 00:14:50 Moderator RTV Pentru că, domnule Ponta.

00:14:52 Victor Ponta Te voi acționa în instanță, cu nu sunt infractor nici de nemernic ba. da. ești, ești un infractor, ești un interlop ești un om care ai distrus vieți si n-ai pătit nimic, pentru că ești protejat în continuare să nu spui cine ti-a dat ordin. Hai în instanță să spui cine ti-a dat....

00:15:13 VictorPonta

Mesaje pentru că nu pătesc nimic prind curaj prin tupeu, domnul Korpoș.

00:15:19 Victor Ponta

Asta e, de fapt. România.

00:15:21 Moderator RTV Korpos Janos Dar vedeți, dar dânsul spune că, adică el se consideră. El chiar crede daca v-a scris acest..... 00:15:29 Victor Ponta.

Consideră că nu păteste nimic că n-o să-l lase din brațe. Doamna Kovesi vreodată că nu a făcut de capul hii? Haideți toate dosarele astea știa el. cine e cumnatul lui Ponta?

00:15:40 VictorPonta

Nu i s-a spus, băi ia-l pe ăla si fii atent, după aia punem presa pe pontă să-si dea demisia....

00:15:48 Victor Ponta

Dacă acum 9 ani si în acest timp nu s-a întâmplat absolut nimic cu toate dosarele pe care le- a făcut atâtor oameni sunt atâția oameni achitați de judecători. Sunt atâtea înregistrări pe care Ic ati dat dumneavoastră. Credeți că răspunsul?

00:16:03 Moderator RTV Korpos Janos pe care l-ați dat puțin mai devreme, v-ați uitat exact acolo în Cameră și asta? 00:16:06 Victor Ponta

Era pentru el, era pentru toți oamenii paradizi si pentru cei care în tara asta ar trebui să aibă grijă ca vedeți.

00:16:16 Victor Ponta

Nu știu sunt 3000 de procurori în (ara asta. Eu cred că 2900 sunt oameni care aplică legea și oameni cu frica lui Dumnezeu.

00:16:24 Victor Ponta

Din cauza unui infractor ca portocală.

00:16:28 Victor Ponta

Se aruncă pe ei pe toți chestia asta cred că ei ar fi primii care trebuie să spună Domne eu nu sunt ca ăsta. De ce nu nu putem noi casta noastră, o castă de oameni educați cu școală.

00:16:40 Victor Ponta

Cu principii legale nu putem să facem nimic să scoatem acest cancer din rândul nostru. Nu uite că nu pot după 9 ani, nu pot.

00:16:50 Moderator RTV KORPOS JANOS

Mai ales nefiind atât mai vreau să vă întreb aici, pentru că știu că e greu să vorbiți despre ce s-a întâmplat.

00:16:57 Victor Ponta

Nu cu de abia aștept să merg în instanță cu portocală de abia aștept să merg cu el în instanță, mai ales că le spune judecătorilor.

00:17:04 Moderator RTV Korpos Janos

Domnul Cristian Herțanu nu a fost o persoană publică. Cum spuneți dumneavoastră nu erau.....

00:17:08 Victor Ponta

Nu știa nimeni cine e nu a ieși în public.

00:17:11 Moderator RTV Korpos Janos

Nici măcar nu s-a gândit vreodată că ar putea să ajungă iată un astfel de personaj să fie dus în fata procurorilor în arest si asa mai departe.

00:17:19 Moderator RTV Korpos Janos

Cât de mult l-a afectat asta?

00:17:22 Victor Ponta

Păi uite că in-a provocat infractorul ăsta de portocală l-a ținut o lună sau 2 în arest la câmpina.

00:17:29 Victor Ponta

Și îl chema zi de Ponta, bă zic că te-a ajuta cu contractul.

00:17:34 Moderator RTV

Serios.

00:17:35 Victor Ponta

Hertanu, ce domne nu mă ajuta, nu avea cum să mă ajute?

00:17:39 Victor Ponta

Hai mă în 2(111, când ai semnat era prim-ministru, nu si Hertanu. în acel moment. 2011 nu era Ponta prim-ministru era Boc prim-ministru da.

00:17:50 Victor Ponta

Bine hă cliberați-1.

00:17:52 Victor Ponta

Las că te prind eu cu altceva?

00:17:55 Moderator RTV Korpos Janos

Deci asta era zi de.

00:17:57 Victor Ponta

Ponta da sunt zeci de oameni care au pătit același lucru, zeci sute de oameni care au pătit.

iar el nu pățește nimic,

00:18:06 Victor Ponta

Despre asta e, de fapt, problema românilor nu e nu e doar a mea, nu sunt un caz special.

Eu cum am ocazia să vin la dumneavoastră să vorbesc. Cei mai inulti nu au această ocazie, vă scriu mailuri, vă scriu mesaje, vă dau vă trimit scrisori.

00:18:22 Victor Ponta Nu știu mesajul președintele României n-ar fi interesat să nu se mai comită abuzuri în România, că să știți ca pe procurori și pe judecători se numesc prin decret prezidențial. 00:18:33 Victor Ponta CSM- meu n-ar fi interesat să nu mai aibă asemenea oameni. 00:18:37 Moderator RTV

Mesajul pe care l-ati primit acum în timpul emisiunii la procuror, o luati ca o amenințare.

00:18:41 Victor Ponta

Da dar nu ma mai interesează de mult. Vă mai povestesc ceva. Am fost cu avocatul meu.

00:18:50 Victor Ponta

La Ploiești si eram absolut uluit de modul interlop în care vorbea cu noi. Hai domne Iasă că fac cu, că dreg eu și avocatul meu, care e un tip foarte civilizată a fost judecător, s-a întors așa din ușă, nu l-am văzut niciodată asa, și-a zis băi, PORTOCALĂ în țara asta, tu ar trebui să ai nevoie de avocat, nu domnul prim ministru zice într-o țară normală, tu ar trebui să ai nevoie de avocat că tu ești un interlop care șantajează oameni care ă îți folosești funcția ca să faci bani ca să nenorocești oameni. 00:19:27 Victor Ponta

Abia aștept să mă cheme în instanță si o să îi chem pe toti pe toți cei paradiți. Facem si noi un protest la greu să vedem dacă vine.

00:19:36 Victor Ponta

Că ești un laș e un laș nu știu dacă ați dat prezentat atâtea înregistrări cu el e un las un așa om un sub om, nu c om de abia aștept să-l văd în instanță.

00:19:50 Moderator RTV Korpos Janos

Încă o dată îmi pare rău pentru pierderea suferită și mai ales pentru copiii domnului Hertanu. Si cum spuneți si dumneavoastră. Cei 9 ani evident că și-au pus, domnule premier, amprenta, mai ales pentru un om care, repet, nu era în viața publică.

00:20:08 Moderator RTV Korpos Janos

Nu era obișnuit, nu s-a așteptat, nu s-a gândit că poate să fie asa astfel.

00:20:14 Victor Ponta

Hărțui nu e un caz, din păcate, nu e un caz cu totul și cu totul izolat s-au întâmplat, mai ales acolo la ei la Ploiești, dar și în alte părți din această țară s-au întâmplat și nimeni n-a plătit niciodată asta e.

Afirmațiile pârâtului Victor Ponta nu au corespondent în realitate pentru următoarele considerente:

În primul rând în luna februarie 2015, nu își desfășura activitatea la DNA ST Ploiești activând ca procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești; - în al doilea rând în dosarul în care Herțanu Iulian Cristian era cercetat de DNA ST Ploiești nu a efectuat niciun act de urmărire penală, nu a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale, nu a dispus măsura reținerii, nu a propus arestarea preventivă a acestuia; - în al treilea rând nu a avut niciodată un dialog cu Herțanu Iulian Cristian, nu a avut contact direct sau indirect cu acesta, dosarul fiind în instrumentarea unor procurori de la o altă unitate de parchet, astfel încât presupusul dialog ce i se atribuie este imaginar fără o bază factuală pârâții neprecizând în timpul emisiunii pe ce anume se sprijină aceste supoziții.

De altfel, pe parcursul întregii emisiuni televizate pârâtul Korpos Janos nu a solicitat pârâtului Ponta Victor să prezinte dovezi, în raport cu afirmațiile făcute și nici nu i-a solicitat un punct de vedere sau să-i ofere posibilitatea unui drept la replică, astfel încât limitele exercițiului dreptului la liberă exprimare au fost grav încălcate cu consecința defăimării și supunerii mele oprobriului public de natură să inducă dispreț, dezaprobare prin care societatea condamnă fapte socotite nedemne și pe oamenii care le săvârșesc.

Pe tot parcursul emisiunii televizate, la o oră de maximă audiență și într-o zi de duminică când marea majoritate a populației urmărește emisiunile postului ROMÂNIA TV, pârâtul Victor Ponta pe tot parcursul emisiunii folosește în mod deliberat și nejustificat expresii violente, agresive, insultătoare, ofensatoare, injurioase fără a prezenta probe care să justifice un astfel de comportament împrejurare în care moderatorul emisiunii nu intervine pentru a stopa un astfel de comportament, nu solicită invitatului să prezinte probe în raport cu afirmațiile făcute, nu îi cere să-i exprime un punct de vedere în condițiile în care în timpul emisiunii a transmis un mesaj pârâtului Victor Ponta, mesaj interpretat de moderator ca fiind o amenințare la adresa interlocutorului său.

După cum lesne se poate observa, în mod deliberat și nejustificat, în condițiile în care a ocupat funcții de demnitate publică la cel mai înalt nivel și are în vedere funcția de președinte de partid, deputat, premier, având o vizibilitate și o credibilitate de nivel național, induce în rândul opiniei publice, fără să probeze cele afirmate, că se face vinovat de abuzuri judiciare, exprimări care răspândesc, incită, îndeamnă sau justifică ura bazată pe intoleranță împrejurări de natură să îl transforme într-o posibilă țintă a unor atacuri din partea simpatizanților sau electoratului care îl susține pe Victor Ponta dar și a populației care în mod normal dezavuează astfel de practici.

Săvârșirea faptelor ilicite și prejudiciile bile, raportul de cauzalitate și vinovăția furnizorului de servicii media audiovizuale dar și a moderatorului în persoana pârâtului KORPOS JANOS rezultă în mod direct din încălcarea următoarelor dispoziții legale în materie și anume: - Articolul 3 din Legea 504/2002 din Legea audiovizualului:

„ Art. 3 - (1) Prin difuzarea și retransmisia serviciilor de programe se realizează și se asigură pluralismul politic și social, diversitatea culturală, lingvistică și religioasă, informarea și educarea, inclusiv sub aspect științific, și divertismentul publicului, cu respectarea libertăților și a drepturilor fundamentale ale omului. 12) Toți furnizorii de servicii media audiovizuale au obligația să asigure informarea obiectivă a publicului prin prezentarea corectă a faptelor și evenimentelor și să favorizeze libera formare a opiniilor. (3) Răspunderea pentru conținutul serviciilor de programe difuzate, inclusiv al comunicărilor comerciale audiovizuale, revine, în condițiile legii, furnizorului de servicii media audiovizuale/\*

Decizia 220/2011 actualizată 2023; Titlul III Protecția demnității umane și a dreptului la propria imagine :

„ Art. 30 - Furnizorii de servicii media audiovizuale au obligația să respecte drepturile și libertățile fundamentale ale omului, viața privată, onoarea și reputația, precum și dreptul la propria imagine, ” „Art. 32 - (1) Niciun drept conferit prin lege nu poate fi exercitat

într-un mod excesiv și ne rezonabil, contrar bunei-credințe, în scopul de a vătăma sau de a păgubi pe altul ori profitând de ignoranța sau de buna-credință a persoanelor. (2) Nu orice interes al publicului trebuie satisfăcut, iar simpla invocare a dreptului la informare nu poate justifica încălcarea dreptului la demnitate, la propria imagine și la respectarea vieții private, așa cum acestea sunt recunoscute și ocrotite de Codul civil; simpla invocare a acordului prealabil al persoanei nu poate justifica încălcarea drepturilor și libertăților altor persoane, ordinea publică sau bunele moravuri și nici nu poate înlătura răspunderea furnizorului de servicii media audiovizuale pentru conținutul programului, prevăzută la art. 3 al Legii audiovizualului.

„Art. 40 - (1) în virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. în situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt. (2) în cazul în care acuzațiile prevăzute la alin. (1) sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. în situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt

(3) Orice material înregistrat în care se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale trebuie să conțină și opinia acesteia. în situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt.

(4) Moderatorii programelor au obligația să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea.

(5) Moderatorii, prezentatorii și realizatorii programelor au obligația să nu folosească și să nu permită invitaților să folosească un limbaj injurios sau să instige la violență.” 1.3. La data de 25.02.2024, la postul de televiziune ROMÂNIA TV la o oră de maximă audiență, 13.22, într-o zi de Duminică, a fost difuzată o emisiune moderată de pârâțul Dragoș Bistriceanu.

Pârâțul Dragoș Bistriceanu, cu intenția directă de a-l calomnia de a-l defăima, de a induce în mentalul opiniei publice ideea ca se face vinovat de decesul cumnatului lui Victor Ponta dar și că a urmărit înlăturarea guvernului Ponta, începe emisiunea cu următorul monolog:

“Trista amintire a produs o vie emoție în rândurile celor care l-au cunoscut. Cum l-au băgat în pământ paradorii ne Cristian Hertanu, numai pentru ca Victor Ponta să-și dea demisia aflați chiar acum.”

Din monologul pârâțului se poate constata cu ușurință intenția directă a acestuia de a-l prejudicia atâta timp cât în calitate de moderator al emisiunii folosește sintagme precum: Cum l-au băgat în pământ paradorii pe Cristian Hertanu, numai pentru ca Victor Ponta să-și dea demisia aflați chiar acum.”, afirmații care nu au corespondent în realitate de natură să inducă în mentalul opiniei publice comiterea de către subsemnatul în activitatea de magistrat a unor fapte reprobabile în scopuri nelegale care au dus la decesul numitului Hertanu Cristian fapte ilicite ale pârâțului având drept rezultat atingerea adusă dreptului nepatrimonial al subsemnatului la demnitate reglementat de art. 72 din Codul Civil, în cele două componente esențiale respectiv onoare și reputație, a căror atingere este interzisă în afara consimțământului persoanei ori în afara limitelor prevăzute de art. 75 Cod civil. în raport de obiectul cauzei dedusă judecării, în continuare înțeleg să redau în transcript acele pasaje relevante ale emisiunii televizate cu precizarea că transcriptii! și înregistrarea video a emisiunii vor fi atașate integral la mijloacele de probă pe care se întemeiază cererea de chemare în judecată astfel:

“ 00:00:00 Dragoș Bistriceanu

Trista amintire a produs o vie emoție în rândurile celor care l-au cunoscut. Cum l-au băgat în pământ paradorii pe Cristian 11 ort a nu, numai pentru ca Victor Ponta să-și dea demisia aflați chiar acum.

00:00:27 înregistrare audio

Pe mine mă interesează să apară ca Ie-a dat si băii la astia, Ia votanti. Scrie si bani. Cc ai scris? Ca al sediu...asa....aaa....dcspre aceasta înțelegere.. Aceasta înțelegere cunoscând si candidatul PSD Victor Ponta

00:00:36 înregistrare audio

Il vezi martor? Nu, vreau sa îl vad luat. Auzi: Vreau sa îl vad martor? Ma ...pe el. Vreau sa-l vedem luat si pe el. Auzi? 00:01:00 Dragoș Bistriceanu

In anii de tristă amintire ai BINOMULUI DNA SRI acapararea puterii de către rezști s-a făcut în numele luptei anticorupție cu ajutorul abuzurilor săvârșite de unelte, gen Mircea Negulescu, procurorul poreclit portocală, si Lucian Onea, Șeful său direct de la unitatea de elită DNA Prahova. 00:01:26 Dragoș Bistriceanu.

In paralel au ieșit aproape zilnic în stradă. Rezistii tăceau presiuni asupra procurorilor si judecătorilor pentru condamnarea fără probe a celor vizati să-și dea demisia.

00:01:53 Dragoș Bistriceanu

Una dintre victimele regimului, opresiv a fost cumnatul fostului premier Victor Ponta.

Cristian Iulian Hertanu, pe care uneltele binomului l-a umilit si l-au băgat în pământ, distrugând o familie, 00:02:04 VICTOR PONTA

Cumnatul meu, care a fost un om foarte discret, n-a făcut politică, nu a apărut în presă, a fost adus.

00:02:13 Victor Ponta

In imaginea publică de către Portocală și Onea paraditorii de la dna Ploiești, în 2015, în februarie, atunci câinii l-au arestat ideea că în felul asta îmi dau demisia din funcția de prim-ministru. 00:02:28 Dragoș Bistriceanu

La percheziții paraditorii au luat inclusiv tabletele copiii domnului Cristian Hertanu, crezând că vor găsi ele cine știe ce probe irefutabile pentru ca utilizarea sa fie maximă au fost aduse la DNA atât mama premierului Ponta, cât și soția cumnatului său.

00:03:23 Victor Ponta

Imi pare rău că i-am cerut iertare mamei mele a fost porcăită și făcută în toate felurile. E adevărat la un post de televiziune doar pentru faptul că e mama mea. După 72 de ani de viață, onestă a suferit ieri. 00:03:37 Victor Ponta

A devenit așa cel mai rău om din lume. 00:03:40 Dragoș Bistriceanu

Revolta fostului premier după moartea prematură a cumnatului său este de înțeles. 00:03:44 Victor Ponta

Februarie 2015 cumnatul meu, din păcate, a murit în februarie 2024 în acești 9 ani în care a fost arestat. 00:03:54 Victor Ponta

bunurile sale sechestrate, nu s-a dat nicio soluție, nu a fost trimis în judecată, nu nici vorbă, se produce un judecător. 00:04:02 Victor Ponta.

Am vrut în primul rând, copiii cei care l-au iubit să știe ca el n-a fost niciodată un om care a încălcat legea. A fost o victimă. Dacă vreți și a mea, pentru că dacă nu era cumnatul meu, nu pătea nimic și a acestor infractori care în seara asta, că noi suntem la televizor sau la înmormântare, se duc la cârciumă, iau bani publici plătiți în continuare din bani publici și râd de noi. 00:04:27 Victor Ponta

Toți nu doar de mine, de Ponta 9 ani de zile, nici o instituție a statului nu s-a dus să zică. 00:04:33 VICTOR PONTA

Bai ia să vedem de ce l-au arestat mă pe ăla, în afară de faptul că e cumnatul lui Ponta poate a făcut ceva rău și trebuie să băgăm la închisoare sau n-a făcut nimic rău și trebuie să-i spunem scuză nevoie, eventual să-i plătim și despăgubii\*!. Uite mi-a dat portocală 00:04:47 VICTOR PONTA

Mesaj, domnule Ponta, te voi acționa în instanță. Eu nu sunt infractori nici nemernic, ești un infractor, ticălos un nemernic, de abia aștept să te văd în fața instanței te-am văzut de câteva ori și aș vrea să termin în închisoare pentru ce i-ai făcut lu Criști Hertanu și celorlalți poftim, procuror Negulescu. 00:05:07

Deci aveți. 00:05:08

Da mă amenință. 00:05:25 Dragoș Bistriceanu

O perioadă de tristă amintire, stimați telespectatori în care ati văzut și dumneavoastră ce s-a întâmplat câți oameni au fost târați prin instanțe și s-au dovedit a fi ulterior nevinovați!, domnule avocat cum a fost posibil așa ceva? 00:06:36 DRAGOȘ BISTRICEANU

Domnule este, într-adevăr grav, ce s-a întâmplat nici până în ziua de astăzi nu este foarte clar dacă magistrații plătesc pentru ele. 00:06:43 DRAGOȘ BISTRICEANU

Grave pe care le comit neutru că da aiung să se distrugă vieți pur și simplu în unele situații.

Săvârșirea faptelor ilicite și prejudiciile, raportul de cauzalitate și vinovăția furnizorului de servicii media audiovizuale dar și a moderatorului în persoana pârâtului DRAGOȘ BISTRICEANU rezultă în mod direct din încălcarea următoarelor dispoziții legale în materie și anume: - Articolul 3 din Legea 504/2002 din Legea audiovizualului:

„ Art. 3 - (1) Prin difuzarea și retransmisia serviciilor de programe se realizează și se asigură pluralismul politic și social, diversitatea culturală, lingvistică și religioasă, informarea și educarea, inclusiv sub aspect științific, și divertismentul publicului, cu respectarea libertăților și a drepturilor fundamentale ale omului. (2) Toți furnizorii de servicii media audiovizuale au obligația să asigure informarea obiectivă a publicului prin prezentarea corectă a faptelor și evenimentelor și să favorizeze libera formare a opiniilor. (3) Răspunderea pentru conținutul serviciilor de programe difuzate, inclusiv al comunicărilor comerciale audiovizuale, revine, în condițiile legii, furnizorului de servicii media audiovizuale.” - DECIZIA 220/2011 ACTUALIZATĂ 2023; Titlul III Protecția demnității umane și a dreptului la propria imagine : „ Art. 30 - Furnizorii de servicii media audiovizuale au obligația să respecte drepturile și libertățile fundamentale ale omului, viața privată, onoarea și reputația, precum și dreptul la propria imagine.” „Art. 32 - (1) Niciun drept conferit prin lege nu poate fi exercitat într-un mod excesiv și nerezonabil, contrar bunei-credințe, în scopul de a vătăma sau de a păgubi pe altul ori profitând de ignoranța sau de buna-credință a persoanelor. (2) Nu orice interes al publicului trebuie satisfăcut, iar simpla invocare a dreptului la informare nu poate justifica încălcarea dreptului la demnitate, la propria imagine și la respectarea vieții private, așa cum acestea sunt recunoscute și ocrotite de Codul civil; simpla invocare a acordului prealabil al persoanei nu poate justifica încălcarea drepturilor și libertăților altor persoane, ordinea publică sau bunele moravuri și nici nu poate înlătura răspunderea furnizorului de servicii media audiovizuale pentru conținutul programului, prevăzută la art. 3 al Legii audiovizualului. „Art. 40 - (1) în virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. în situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt. (2) în cazul în care acuzațiile prevăzute la alin. (1) sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile, în situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt. (3) Orice material înregistrat în care se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale trebuie să conțină și opinia acesteia, în situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt. (4) Moderatorii programelor au obligația să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea, (5) Moderatorii, prezentatorii și realizatorii programelor au obligația să nu folosească și să nu permită invitațiilor să folosească un limbaj injurios sau să instige la violență.” 1.4.

Referitor la fapta ilicită a societății comerciale RTV HD SRL, CUI 47245597, Nr. de înmatriculare J29/3373/2022 Telefon 031.860.51.09, Fax: 037.860.31.60 e-mail: office@rtv.net., Jud. Prahova, Mun. Ploiești, Cod Poștal 00558, Sediul social, Ploiești, Strada Democrației, Nr. 28A, Bloc CI, Et. 2, Ap. 8, Ploiești, Județ Prahova/ Piața Presei Libere, nr. I,

corp A, etaj 2, București, deținătoarea licenței postului de televiziune ROMÂNIA TV, în calitate de furnizor de servicii media audio vizuale răspunderea acesteia se întemeiază pe dispozițiile art. 1373 din Codul civil care reglementează Răspunderea comitenților pentru propuși: ” (1) Comitentul este obligat să repare prejudiciul cauzat de prepușii săi ori de câte ori fapta săvârșită de aceștia are legătură cu atribuțiile sau cu scopul funcțiilor încredințate. (2) Este comitent cel care, în virtutea unui contract sau în temeiul legii, exercită direcția, supravegherea și controlul asupra celui care îndeplinește anumite funcții sau însărcinări în interesul său ori al altuia.” dispoziții coroborate cu următoarele dispoziții legale în materie: - Dispozițiile art. 3 alin. 3 din Legea 504/2002 din Legea audiovizualului potrivit căroră: „ (3) Răspunderea pentru conținutul serviciilor de programe difuzate, inclusiv ai comunicărilor comerciale audiovizuale, revine, în condițiile legii, furnizorului de servicii media audiovizuale.” - DECIZIA 220/2011 ACTUALIZATĂ 2023; Titlul HI Protecția demnității umane și a dreptului la propria imagine : „ Art. 30 - Furnizorii de servicii media audiovizuale au obligația sa respecte drepturile și libertățile fundamentale ale omului, viața privată, onoarea și reputația, precum și dreptul la propria imagine.” „Art. 32 - (1) Niciun drept conferit prin lege nu poate fi exercitat într-un mod excesiv și nerezonabil, contrar bun ei-credințe, în scopul de a vătăma sau de a păgubi pe altul ori profitând de ignoranța sau de buna-credință a persoanelor.

(2) Nu orice interes al publicului trebuie satisfăcut, iar simpla invocare a dreptului la informare nu poate justifica încălcarea dreptului la demnitate, la propria imagine și la respectarea vieții private, așa cum acestea sunt recunoscute și ocrotite de Codul civil; simpla invocare a acordului prealabil al persoanei nu poate justifica încălcarea drepturilor și libertăților altor persoane, ordinea publică sau bunele moravuri și nici nu poate înlătura răspunderea furnizorului de servicii media audiovizuale pentru conținutul programului, prevăzută la art. 3 al Legii audiovizualului. „Art. 40 - (1) în virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. în situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt, (2) în cazul în care acuzațiile prevăzute la alin. (1) sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars, respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. în situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt. (3) Orice material înregistrat în care se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale trebuie să conțină și opinia acesteia. în situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt. (4) Moderatorii programelor au obligația să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea, (5) Moderatorii, prezentatorii și realizatorii programelor au obligația să nu folosească și să nu permită invitărilor să folosească un limbaj injurios sau să instige la violență.”

## II. NORMELE DE DREPT INCIDENTE ÎN CAUZĂ

- Art. 30 din Constituția României care reglementează - Libertatea de exprimare ca drept și libertate fundamentală cu referire la alin (6) Libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine, și alin (8) Răspunderea civilă pentru informația sau pentru creația adusă la cunoștință publică revine editorului sau realizatorului, autorului, organizatorului manifestării artistice, proprietarului mijlocului de multiplicare, al postului de radio sau de televiziune, în condițiile legii, Delictelor de presa se stabilesc prin lege. - Convenția Europeană a Drepturilor Omului, Articolul 10.

Libertatea de exprimare alin. 1) prevede ca” Orice persoană are dreptul la libertate de exprimare. Acest drept include libertatea de opinie și libertatea de a primi sau a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și Iară a ține seama de frontiere.



Prezentul articol nu împiedică Statele să supună societățile de radiodifuziune, cinematografie sau televiziune unui regim de autorizare. “ în aliniatul 2). al aceluiași articol se prevede că,” Exercitarea acestor libertăți ce comporta îndatoriri și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege care, într-o societate democratică, constituie măsuri necesare pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății, a moralei, a reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea informațiilor confidentiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.”

Noul Cod Civil, reglementează Drepturile personalității, ca drepturi civile personale nepatrimoniale, astfel: în articolul 58, din Codul civil sunt reglementate Drepturi ale personalității: “(1) Orice persoană are dreptul la viață, la sănătate, la integritate fizică și psihică, la demnitate, la propria imagine, la respectarea vieții private, precum și alte asemenea drepturi recunoscute de lege.”

Art. 72, din Codul civil, garantează Dreptul la demnitate: “(1) Orice persoană are dreptul la respectarea demnității sale.” iar în aliniatul (2) se prevede că : “ Este interzisă orice atingere adusă onoarei și reputației unei persoane, fără consimțământul acesteia ori iară respectarea limitelor prevăzute l art. 75.”

- Art. 73, din Codul civil, garantează Dreptul la propria imagine astfel; “(1) Orice persoană are dreptul la propria imagine.” iar în alin. (2) se prevede că:” în exercitarea dreptului la propria imagine, ea poate să interzică ori să împiedice reproducerea, în orice mod, a înfățișării sale fizice ori a vocii sale sau, după caz, utilizarea unei asemenea reproduceri. Dispozițiile art. 75 rămân aplicabile.”

Art. 74, din Codul civil, detaliază modalitățile prin care se aduc atingerile vieții private “Sub rezerva aplicării dispozițiilor art. 75, pot fi considerate ca atingeri aduse vieții private: a) intrarea sau rămânerea fără drept în locuință sau luarea din aceasta a oricărui obiect fără acordul celui care o ocupă în mod legal;

b) interceptarea fără drept a unei convorbiri private, săvârșită prin orice mijloace tehnice, sau utilizarea, în cunoștința de cauză, a unei asemenea interceptări; c) captarea ori utilizarea imaginii sau a vocii unei persoane aflate într-un spațiu privat, fără acordul acesteia; d) difuzarea de imagini care prezintă interioare ale unui spațiu privat, fără acordul celui care îl ocupă în mod legal; e) ținerea vieții private sub observație, prin orice mijloace, în afară de cazurile prevăzute expres de lege;

f) difuzarea de știri, dezbateri, anchete sau de reportaje scrise ori audiovizuale privind viața intimă, personală sau de familie, fără acordul persoanei în cauză;

g) difuzarea de materiale conținând imagini privind o persoană aflată la tratament în unitățile de asistență medicală, precum și a datelor cu caracter personal privind starea de sănătate, problemele de diagnostic, prognostic, tratament, circumstanțe în legătură cu boala și cu alte diverse fapte, inclusiv rezultatul autopsiei, fără acordul persoanei în cauză, iar în cazul în care aceasta este decedată, fără acordul familiei sau al persoanelor îndreptățite;

h) utilizarea, cu rea-credință, a numelui, imaginii, vocii sau asemănării cu o altă persoană; i) difuzarea sau utilizarea corespondenței, manuscriselor ori a altor documente personale, inclusiv a datelor privind domiciliul, reședința, precum și numerele de telefon ale unei persoane sau ale membrilor familiei sale, fără acordul persoanei căreia acestea îi aparțin sau care, după caz, are dreptul de a dispune de ele.”

Art. 1349, din Codul civil, care reglementează Răspunderea delictuală astfel:

“(1) Orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere, prin acțiunile ori inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane. (2) Cel care, având discernământ, încalcă această îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare integral. (3) în cazurile anume prevăzute de lege, o persoană este obligată să repare prejudiciul cauzat de fapta altuia, de lucrurile ori animalele aflate sub paza sa, precum și de ruina edificiului.”

Art. 1357, din Codul civil, care reglementează Condițiile răspunderii pentru fapta proprie.

“(1) Cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare. (2) Autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai ușoară culpă.”

Art. 1373 din Codul civil care reglementează Răspunderea comitenților pentru prepuși:

(1) Comitentul este obligat să repare prejudiciul cauzat de prepușii săi ori de câte ori fapta săvârșită de aceștia are legătură cu atribuțiile sau cu scopul funcțiilor încredințate.

(2) Este comitent cel care, în virtutea unui contract sau în temeiul legii, exercită direcția, supravegherea și controlul asupra celui care îndeplinește anumite funcții sau însărcinări în interesul sau ori al altuia?\* - Dispozițiile art, 3 alin, 3 din Legea 504/2002 din Legea audiovizualului potrivit căroră: „ (3) Răspunderea pentru conținutul serviciilor de programe difuzate, inclusiv al comunicărilor comerciale audiovizuale, revine, în condițiile legii, furnizorului de servicii media audiovizuale.” - DECIZIA 220/2011 ACTUALIZATĂ 2023; Titlul III Protecția demnității umane și a dreptului la propria imagine : „ Art. 30 - Furnizorii de servicii media audiovizuale au obligația să respecte drepturile și libertățile fundamentale ale omului, viața privată, onoarea și reputația, precum și dreptul la propria imagine.”

Art. 32 - (1) Niciun drept conferit prin lege nu poate fi exercitat într-un mod excesiv și nerezonabil, contrar bunei-credințe, în scopul de a vătăma sau de a păgubi pe altul ori profitând de ignoranța sau de buna-credință a persoanelor. (2) Nu orice interes al publicului trebuie satisfăcut, iar simpla invocare a dreptului la informare nu poate justifica încălcarea dreptului la demnitate, la propria imagine și la respectarea vieții private, așa cum acestea sunt recunoscute și ocrotite de Codul civil: simpla invocare a acordului prealabil al persoanei nu poate justifica încălcarea drepturilor și libertăților altor persoane, ordinea publică sau bunele moravuri și nici nu poate înlătura răspunderea furnizorului de servicii media audiovizuale pentru conținutul programului, prevăzută la art, 3 al Legii audiovizualului.

„Art. 40 - (1) în virtutea dreptului la propria imagine, în cazul în care în programele audiovizuale se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale, acestea trebuie susținute cu dovezi, iar persoanele acuzate trebuie contactate și invitate să intervină pentru a-și exprima punctul de vedere. în situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt. (2) în cazul în care acuzațiile prevăzute la alin. (1) sunt aduse de furnizorul de servicii media audiovizuale, acesta trebuie să respecte principiul audiatur et altera pars; respectarea acestui principiu presupune condiții nediscriminatorii de exprimare până la finalul aceluiași program în cadrul căruia s-au făcut acuzațiile. în situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere, trebuie precizat acest fapt. (3) Orice material înregistrat în care se aduc acuzații unei persoane privind fapte sau comportamente ilegale ori imorale trebuie să conțină și opinia acesteia. în situația în care persoana vizată refuză să prezinte un punct de vedere sau nu a putut fi contactată prin încercări repetate, trebuie precizat acest fapt. (4) Moderatorii programelor au obligația să solicite ferm interlocutorilor să probeze afirmațiile acuzatoare, pentru a permite publicului să evalueze cât de justificate sunt acestea. (5) Moderatorii, prezentatorii și realizatorii programelor au obligația să nu folosească și să nu permită invitaților să folosească un limbaj injurios sau să instige la violență.

Condițiile răspunderii civile delictuale.

Libera exprimare nu trebuie să conducă în nicio situație la încălcarea drepturilor celorlalte persoane la onoare, demnitate și propria imagine.

Libertatea de exprimare este una dintre libertățile fundamentale prevăzute atât de Constituția României cât și de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform art. 10 alin. 1 din Convenție - orice persoană are dreptul la la opinie și dreptul de a primi și comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și țara a se ține seama de frontiere.

Libertatea de exprimare are, drept urmare, două componente: libertatea de opinie, care nu poate forma obiectul nici unei limitări atâta timp cât opinia nu este exteriorizată și

libertatea de informare, care presupune libertatea de a difuza informații dar și libertatea publicului de a primi informații în mod liber și din mai multe surse.

Totuși, libertatea de exprimare nu se poate exercita în afara oricăror limite pe care statul este în măsură să le stabilească. Constituția României stabilește, prin art.30 alin.6 și 7, limitele libertății de exprimare. Dincolo de aceste limite, ne aflăm în sfera ilicitului civil.

Potrivit Legii fundamentale, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

Aceste fapte interzise de Constituție se regăsesc incriminate de Codul civil precum și în reglementările internaționale.

Valoarea ocrotită prin incriminarea acestor fapte este demnitatea umană, în care este inclusă și onoarea. Aceasta poate fi privită din două puncte de vedere: subiectiv, în raport cu fiecare persoană în parte, și obiectiv, în raport cu relațiile pe care fiecare persoană le stabilește cu celelalte persoane.

Subiectiv, demnitatea apare ca un sentiment propriu de prețuire morală, legat de conștiința fiecăruia și este determinat de aprecierea favorabilă pe care o are fiecare individ despre el însuși.

Din punct de vedere obiectiv, demnitatea constă în părerea pe care cei din jur și-o formează despre o persoană, părere determinată obiectiv de calitățile, însușirile morale, comportamentul, meritele acesteia. Este vorba despre reputația persoanei, bunul renume de care se bucură în rândul semenilor săi.

Întrucât demnitatea constituie o condiție indispensabilă conviețuirii sociale, legea a incriminat ca fapte ilicite, atât în interesul societății cât și în interesul individului, toate acele acțiuni sau inacțiuni prin care s-ar aduce atingere acestei valori, ocrotind astfel interesul individual dar și pe cel al societății.

Pentru angajarea răspunderii civile delictuale, se cer a fi întrunite, cumulativ, următoarele condiții: existența unei fapte ilicite, existența unui prejudiciu, existența unui raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu și existența vinovăției celui care a cauzat prejudiciul.

Cu privire la fapta ilicită, instanța de judecată trebuie să analizeze să verifice și să constate dacă, urmare a difuzării emisiunilor televizate și a publicării articolului articolelor prin suspectarea reclamantului, prin afirmațiile, descrierea, caracterizarea și prezentarea săvârșirii unor presupuse fapte de natură a atrage oprobriul public, răspunderea civilă delictuală și chiar răspunderea penală, informații care au fost preluate de o parte a mass-mediei, pârâții a săvârșit o faptă precum și dacă fapta pârâților este ilicită sau nu. În cauza de față, dedusă judecării, descrierea în mod ironic a unor atribute ale personalității umane, prezentarea ca fiind certe a unor situații de fapt, care nu au corespondent în realitate, așa cum au fost detaliate la punctul I din prezenta cerere, afirmații publice cu profund caracter calomniator referitoare la presupuse fapte penale, pretins săvârșite de subsemnatul, folosirea unor expresii defăimătoare, inducerea în mentalul opiniei publice că mă fac vinovat de moartea regretabilă de altfel al numitului Herțanu Cristian sunt în mod evident fapte ilicite, susceptibile de a produce un prejudiciu referitor la respectarea demnității, a onoarei și reputației ocrotite de lege ca drepturi civile personale nepatrimoniale.

În raport de cele mai sus expuse în cauză, sunt întrunite cerințele prevăzute de art. 1349 și următoarele din Codul civil pentru angajarea răspunderii civile delictuale a pârâților atât timp cât afirmațiile acestora făcute în public sunt de natură să-mi aducă atingere gravă demnității, onoarei, dreptului la propria imagine atât din punct de vedere subiectiv ca sentiment propriu de prețuire morală, legat de conștiința fiecăruia și determinat de aprecierea favorabilă pe care o are fiecare individ despre el însuși dar și din punct de vedere obiectiv ca părere pe care cei din jur și-o formează despre mine, părere determinată obiectiv de calitățile, însușirile morale, comportamentul, meritele fiind vorba despre reputația mea, bunul renume de care mă bucur în rândul semenilor mei.

Prejudiciul suferit prin încălcarea dreptului nepatrimonial la onoare, demnitate și imagine, este actual și sigur, fiind născut la momentul formulării acțiunii și poate fi evaluat în

raport de gravitatea încălcării dreptului subiectiv al acestuia, dar și în raport de funcția compensatorie și de satisfacție pe care acest prejudiciu o are în toate cazurile de acest gen.

De asemenea, prejudiciul cauzat este cert și se raportează la distrugerea reputației, la atingerea adusă onoarei, demnității și imaginii, prin prezentarea mea într-o manieră ironică, batjocoritoare, într-o lumină negativă, ceea ce conduce la formarea în rândul opiniei publice a convingerii că mă fac vinovat de săvârșirea unor infracțiuni grave care a avut drept rezultat decesul unei persoane/ arestări ne legale/ complot pentru demiterea premierului/ colaborare cu serviciile secrete în condiții nelegale.

Prejudiciul cauzat, derivă din natura drepturilor nepatrimoniale încălcate, prin invocarea unor acuzații lipsite de orice fundament real și probator, între afirmațiile publice ale pârâților și prejudiciul suferit prin atingerea dreptului la imagine, onoare, reputație demnitate există în mod evident o legătură de cauzalitate.

În dreptul civil, indiferent de împrejurarea ca fapta a fost săvârșită din intenție sau din culpă, răspunderea pentru repararea prejudiciului este aceeași, respectiv obligația de reparare integrală. Sub aspectul laturii subiective, a vinovăției, cu care pârâții au săvârșit faptele ilicite, modalitatea de exprimare, cuvintele jignitoare și ironice utilizate, acuzațiile grave referitoare la infracțiuni de ucidere, cercetare abuzivă, conturează faptul că aceștia au acționat cu intenția directă cu scopul de a-mi aduce grave prejudicii având reprezentarea și conștientizând efectele afirmațiilor lor asupra opiniei publice, asupra mea, urmărindu-se doar prezentarea într-o lumină negativă, afirmații ce depășesc limitele libertății de exprimare și nu justifică un interes public.

În drept, dispozițiile art. 58, art.72, art. 73, art., 252,art. 1349, art. 1357, art 1358,art.1373,art. 138Idin Codul civil, art. 30 alin.6 și 8, art. 31 alin.4 din Constituția României, art. 10 CEDO, art. 3 din Legea 504/2002, art,30, art. 32, art. 40 din Decizia nr. 220/2011 actualizată 2023, art. 113 alin. 1) pct. 9) din Codul de procedura civilă.

Pârâții au formulat **întâmpinări**.

A fost încuviințată proba cu înscrisuri și întregirări audio-video.

La termenul din data de 28.11.2024, reclamantul și-a precizat acțiunea, conform celor consemnate în încheierea de ședință.

**Analizând actele și lucrările dosarului, se constată următoarele:**

Tribunalul constată că reclamantul, în esență, arată că acuzațiile aduse de pârâțul Ponta Victor la adresa sa au fost total neadevărate și formulate cu rea-credință, în condițiile în care dosarul penal în care a fost anchetat Herțeanu Iulian nu a fost instrumentat de el, nu a emis niciun act de urmărire penală și nu l-a cunoscut pe acesta din urmă. De asemenea, a mai arătat că la momentul februarie 2015 nu făcea parte din structura teritorială a DNA Ploiești.

În privința pârâțului Ciutacu Victor, acestuia i se reproșează faptul că, deși avea obligația legală, în calitatea sa de moderator al emisiunii în cadrul căreia a intervenit Ponta Victor, nu a solicitat acestuia să prezinte dovezi în sprijinul susținerilor sale, nu a cerut reclamantului un punct de vedere sau să-i ofere un drept la replică. Totodată, a permis invitatului din cadrul emisiunii, Daniel Savu, să aducă afirmații defăimătoare la adresa reclamantului, în aceleași condiții ca cele mai sus arătate. De asemenea, se arată că din monologul pe care acesta l-a avut la începutul emisiunii, reiese conivența cu pârâțul Ponta Victor în scopul de a-l denigra pe reclamant și de a induce în opinia publică ideea că se face vinovat de decesul lui Herțeanu Iulian, cumnatul lui Victor Ponta.

Referitor la pârâții Korpos Janos și Bristriceanu Dragoș, se reclamă intenția directă a acestora de a-l calomnia pe reclamant, prin afirmațiile pe care le-au făcut în monologurile de la începutul emisiunilor pe care le moderează fiecare, precum și conivența cu pârâțul Ponta Victor în a aduce acuzații neadevărate la adresa reclamantului, lipsa de reacție, în calitate de moderator, la acuzațiile grave, neprobate, precum și la jignirile adresate reclamantului.

Tribunalul reține, din cuprinsul cererii de chemare în judecată, că reclamantul a solicitat atragerea răspunderii civile delictuale a pârâților-persoane fizice, pentru faptele lor proprii, fiind invocate disp. art. 1357 Cod civil, iar în privința pârâtei-persoană juridică, s-a solicitat atragerea răspunderii civile delictuale, în temeiul disp. art. 1373 Cod civil ( în calitate de comitent pentru faptele prepușilor).

Potrivit art. 1349 alin. 1 C.civ., orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere, prin acțiunile ori inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane. De asemenea, conform art. 1357 C.civ., cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare. Conform art. 1373 alin. 1 C.civ., comitentul este obligat să repare prejudiciul cauzat de prepușii săi ori de câte ori fapta săvârșită de aceștia are legătură cu atribuțiile sau cu scopul funcțiilor încredințate.

Prin disp. art. 30 alin. 8 din Constituție se arată că răspunderea civilă pentru informația sau pentru creația adusă la cunoștința publică revine editorului sau realizatorului, autorului, organizatorului manifestării artistice, proprietarului mijlocului de multiplicare, al postului de radio sau de televiziune, în condițiile legii. Delictelor de presa se stabilesc prin lege.

Art. 72 din Codul civil reglementează dreptul persoanei la demnitate, statuându-se că este interzisă orice atingere adusă onoarei și reputației unei persoane fără consimțământul acesteia ori fără respectarea limitelor prevăzute la art. 75.

Potrivit art. 75 Cod civil nu constituie o încălcare a drepturilor prevăzute în această secțiune atingerile care sunt permise de lege sau de convențiile și pactele internaționale privitoare la drepturile omului la care România este parte. Exercițarea drepturilor și libertăților constituționale cu bună credință și cu respectarea pactelor și convențiilor internaționale la care România este parte nu constituie o încălcare a drepturilor prevăzute în prezenta secțiune.

Așadar, prevederile dreptului intern trebuie coroborate cu reglementările internaționale în materia protecției drepturilor omului, respectiv Convenția Europeană a Drepturilor Omului care în virtutea dispozițiilor art. 11 alin. 2 coroborat cu art. 20 din Constituție, este parte integrantă a sistemului român de drept și are aplicabilitate directă în dreptul intern.

Prin urmare, în aprecierea caracterului ilicit al faptelor se impune analiza raportului dintre art. 8 și art. 10 din Convenție, respectiv dacă pârâții au depășit limitele libertății de exprimare și au adus atingere drepturilor reclamanților protejate de art. 8 din Convenție.

În ceea ce privește dreptul intern, este necesar a se determina dacă limitele prevăzute de art. 75 Cod civil au fost respectate și dacă nu a intervenit o cauza exoneratoare de răspundere în sensul art. 1353 Cod civil - cel care cauzează un prejudiciu prin chiar exercițiul drepturilor sale nu este obligat să îl repare, cu excepția cazului în care dreptul este exercitat abuziv.

Tribunalul reține, de asemenea, dispozițiile art. 30 din Constituția României care prevăd că "libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine".

Se retine opțiunea legiuitorului constituant de a stabili limite foarte largi de manifestare a libertății de exprimare, prin instituirea inviolabilității sale, cu rezerva, totuși, că prin aceasta nu se poate aduce atingere demnității, onoarei, vieții private sau dreptului la propria imagine, afectarea acestora din urmă conducând la răspunderea civilă a persoanei care și-a manifestat libertatea de exprimare dincolo de limitele recunoscute prin textul constituțional.

Dreptul garantat de articolul 10 din Convenție nu este unul absolut. Paragraful 2 permite restrângerea exercitării acestuia în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva anumitor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra sau chiar împotriva democrației însăși. Restricțiile aduse libertății de exprimare vor fi însă controlate de Curtea europeană prin aplicarea unei serii de principii de interpretare a dispozițiilor articolului 10 din Convenție cristalizate în cadrul jurisprudenței referitoare la acesta. Astfel, Curtea afirmă că limitarea adusă de stat acestui drept este contrară Convenției dacă nu îndeplinește cele trei condiții cumulative enumerate în paragraful 2: a) să fie prevăzută de lege; b) să urmărească cel puțin unul dintre scopurile legitime prevăzute de textul Convenției și c) să fie necesară, într-o societate democratică, pentru atingerea aceluși scop (a se vedea în acest sens hotărârea CEDO din 17 decembrie 2004 Cumpănă și Mazăre împ. României, par. 85 și urm.,

publicată în Monitorul Oficial nr. 501/14.06.2005; hotărârea CEDO din 7 octombrie 2008 Barb împotriva României, par. 31 și urm., publicată în Monitorul Oficial nr. 304/08.05.2009; hotărârea CEDO din 28 septembrie 2004 Sabou și Pîrcălab împotriva României, par. 35 și urm., publicată în Monitorul Oficial nr. 484/08.06.2005).

Altfel spus, libertatea de exprimare, ca drept esențial într-o societate democratică, nu poate fi exercitată dincolo de orice limite. Ca orice altă libertate socială, ea presupune luarea în considerare a unor interese de ordin general, cum sunt siguranța națională, integritatea teritorială ale statelor contractante, siguranța publică, apărarea acestora și prevenirea săvârșirii unor infracțiuni, protecția sănătății și a moralei publice, garantarea autorității și imparțialității puterii judiciare, precum și a unor interese de ordin personal, anume reputația și drepturile ce aparțin altor persoane, împiedicarea de a divulga informații confidențiale.

Aceste limitări se concretizează în posibilitatea existenței unor ingerințe ale autorităților statale în exercițiul dreptului la libertatea de exprimare, spre a se realiza scopurile enunțate de art. 10 paragraful 2 din Convenție. Instanța europeană a subliniat în repetate rânduri că restricțiile la libertatea de exprimare, oricare ar fi contextul în discuție, nu sunt compatibile cu dispozițiile art. 10 paragraful 2 decât dacă îndeplinesc condițiile pe care textul le impune în privința lor.

Conform celor ce rezultă din dispozițiile normei convenționale evocate, exercițiul libertății de exprimare presupune „îndatoriri și responsabilități” și el poate fi supus unor „formalități, condiții, restricții sau sancțiuni”, ceea ce semnifică recunoașterea posibilității pentru stat de a exercita anumite „ingerințe” în exercițiul acestei libertăți fundamentale. Aceste ingerințe trebuie să îndeplinească anumite condiții, respectiv să fie prevăzute de lege, să urmărească un scop legitim și să fie necesare într-o societate democratică. „Scopul legitim” este dat de interesele de ordin general și de cele individuale prevăzute de paragraful 2 al art. 1

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a statuat, cu valoare de principiu, că oricine, inclusiv un ziarist, care exercită libertatea sa de expresie, își asumă „îndatoriri și responsabilități” a căror întindere depinde de situația concretă în discuție și de procedeele tehnice utilizate. Recunoscând fără nicio rezervă rolul esențial ce revine presei într-o societate democratică, jurisdicția europeană a reamintit că paragraful 2 al art. 10 din Convenție prevede limitele exercițiului libertății de exprimare, urmând a se determina dacă, în circumstanțele particulare ale cauzei, interesul informării publicului poate trece înaintea „îndatoririlor și responsabilităților” de care sunt ținute zăriștii în exercitarea activității lor.

Tribunalul mai reține că în jurisprudența Curții se acordă presei un rol indispensabil de “câine de pază” într-o societate democratică, cu mențiunea că, deși presa nu trebuie să depășească anumite limite, ținând în special de protecția reputației și a drepturilor celorlalți, totuși îi revine sarcina de a comunica, pentru îndeplinirea sarcinilor și responsabilităților sale, informații și idei asupra unor chestiuni politice, precum și asupra altor subiecte de interes general (a se vedea paragraful 93 din hotărârea Cumpănă și Mazăre, anterior citată, în care se face trimitere la hotărârile CEDO De Haes și Gijssels împotriva Belgiei din 24 februarie 1997, par. 37, Thoma împotriva Luxemburgului, cererea nr. 38.432/97, par. 45, și Colombani și alții împotriva Franței, cererea nr. 51.279/99, par. 55). Totodată, se impune a fi menționat că, din analiza jurisprudenței Curții, rezultă că, atunci când se află în prezența afirmațiilor critice pe care presa le face cu privire la oamenii politici, fie că aceștia ocupă deja funcții publice sau nu, controlul european este total, iar protecția Convenției este maximă. În acest sens, în hotărârea CEDO din 8 iulie 1986 Lingens împotriva Austriei, par. 42 alin. 2, Curtea consideră că „limitele criticii admisibile sunt mai largi în privința unui om politic, vizat în această calitate, decât a unui individ obișnuit; spre deosebire de acesta din urmă, omul politic se expune în mod inevitabil și conștient unui control strict al faptelor și afirmațiilor sale atât din partea zăriștilor cât și a masei cetățenilor. El trebuie, prin urmare, să dea dovadă de o mai mare toleranță”.

În aprecierea depășirii limitelor libertății de exprimare și necesitatea respectării dreptului la viața privată, respectiv dreptul la imagine și dreptul la reputație, Curtea Europeană a avut în vedere calitatea și funcția persoanei criticate, forma/stilul și contextul mesajului critic, contextul în care este redactat articolul (cauza Niculescu Dellakeza vs.

România), interesul public pentru tema dezbătută (cauza Bugar vs. România), buna-credință a jurnalistului (cauza Ileana Constantinescu vs. România), raportul dintre judecățile de valoare și situațiile faptice, doza de exagerare a limbajului artistic, proporționalitatea sancțiunii cu fapta, precum și motivarea hotărârii (cauza Bugar vs. România, cauza Dumitru vs. România). De asemenea, s-a avut în vedere contribuția la o dezbateră de interes general, notorietatea persoanei vizate și care face obiectul articolului, comportamentul anterior al persoanei în cauză în raport cu mass-media, metoda de obținere a informațiilor și veridicitatea acestora, conținutul, forma și impactul publicației (cauza Axel Springer AG c. Germaniei).

În cauza dedusă judecării se regăsesc criteriile avute în vedere de Curtea EDO, ce urmează a fi analizate, cu raportare la particularitățile speței.

Astfel, reclamantul este o persoană publică, prin prisma profesiei exercitate, astfel că protecția în cazul său acționează într-o măsură mai redusă decât în cazul celorlalte persoane. De asemenea, anterior faptelor ce fac obiectul litigiului, acesta a căpătat notorietate în spațiul public, fiind o persoană cunoscută la nivel național în contextul dezbaterilor jurnalistice privind modul de desfășurare a anchetelor penale, inclusiv a celor realizate de reclamant.

Curtea Europeană a pus accentul pe dreptul opiniei publice de a fi informată cu privire la chestiunile ce prezintă un interes public. Libertatea de informare (sau comunicare) presupune nu numai libertatea de a difuza informații ci și libertatea de a primi informații în mod liber și din diverse surse, putându-se vorbi de o veritabilă "libertate de recepționare". Astfel, în cauza Lingens c. Austriei, Curtea a arătat că funcției presei de a difuza informații "îi corespunde dreptul, pentru public, de a primi aceste informații."

Tribunalul constată că subiectul discutat în cadrul emisiunilor era de interes public fiind dezbătut modul în care se desfășoară anchetele penale, cu referire aici la cele realizate de DNA-ST Ploiești (unde reclamantul își exercită funcția de procuror), ce au fost îndelung contestate și pentru care jurnaliști au realizat propriile investigații. În plus, subiectul viza contextul în care a decedat cumnatul unui fost premier și care a fost cercetat penal de DNA Ploiești, durata excesivă a anchetelor penale. Totodată, în discuție erau circumstanțele în care a demisionat Ponta Victor din funcția de prim-ministru, care, de asemenea, era un subiect de interes public.

Așadar, informațiile pe care moderatorii le primeau în direct de la un fost prim-ministru pe subiectul anchetei penale care a fost demarată împotriva cumnatului său la câteva luni distanță înainte de momentul la care a demisionat din funcția de premier, corespunde dreptului opiniei publice de a fi informată cu privire la chestiunile ce prezintă un interes public.

Reclamantul arată că moderatorii nu au solicitat dovezi pârâtului Ponta Victor în privința afirmațiilor sale referitoare la reclamant. Tribunalul observă că o astfel de solicitare părea inutilă în contextul declarațiilor acestui pârât care prezenta o situație cunoscută și care nu putea fi pusă la îndoială (referitoare la existența cauzei penale ce îl viza pe cumnatul său la DNA Ploiești, că această anchetă s-a desfășurat pe o perioadă îndelungată de timp, că a fost instituită măsura sechestrului asigurător asupra bunurilor ce aparțineau și surorii pârâtului, că mama și sora sa au fost audiate ca martore etc). Deși, în privința reclamantului, acuzațiile pârâtului erau plâsmuiri, prin modul în care au fost prezentate la acel moment și subiectul dezbătut (modul în care se desfășurau anchetele penale la DNA-ST Ploiești, inclusiv cele efectuate de reclamant și înregistrarea audio a reclamantului redată în cuprinsul emisiunilor televizate) acestea păreau credibile, fiind greu de pus la îndoială, astfel că obligația de a solicita probe de către moderatorii, apărea ca fiind o formalitate lipsită de sens.

Maniera în care a fost descrisă situația de către Ponta Victor și care a indus ideea că Herțeanu Iulian ar fi decedat din cauza stresului psihic cauzat de ancheta penală, nu poate fi imputată moderatorilor iar sub acest aspect, nu există obligația de a solicita dovezi potrivit disp. art. 40 din Decizia nr. 220/2011 a Consiliului Național al Audiovizualului privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual în acest context. În privința obligației moderatorilor, corelativă dreptului reclamantului la exercitarea dreptului la replică, se constată că a fost nerespectată, în sensul că reclamantul nu a fost contactat pentru a-și expune

punctul de vedere. Cu toate acestea, încălcarea disp. art. 40 din Decizia nr. 220/2011 a Consiliului Național al Audiovizualului privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, nu poate fi suficientă în limitarea dreptului la liberă exprimare al jurnaliștilor și pentru a reține caracterul ilicit al faptelor pârâților Ciutacu Victor, Korpos Janos și Bistriceanu Dragoș.

Răspunsurile la întrebările adresate de moderatori de invitatul emisiunii, precum și reluarea în cadrul altor emisiuni difuzate pe postul de televiziune a fragmentelor din discuțiile purtate cu pârâțul Victor Ponta, nu se poate constitui într-o cauză care să conducă la îngădirea dreptului la informare al cetățenilor, precum și la exprimare pentru jurnaliști.

În privința pârâților Ciutacu Victor, Korops Janos și Bistriceanu Dragoș, afirmațiile acestora (cu referire la monologul de la începutul emisiunilor moderate de fiecare), nu pot fi reținute ca defăimătoare la adresa reclamantului în condițiile în care nu se face referire la acesta ci reprezintă informațiile generale, care nu sunt circumstanțiate unei anumite persoane și aveau o baza factuală suficientă.

În concluzie, tribunalul reține că nu se poate reține o faptă ilicită în sarcina pârâților Ciutacu Victor, Korpos Janos și Bistriceanu Dragoș. Prin urmare, se constată că nu sunt îndeplinite condițiile prev. de art. 1357 C.civ. și nici ale art. 1373 C.civ și, în consecință, cererea formulată în contradictoriu cu aceștia și pârâta-persoană juridică va fi respinsă ca neîntemeiată.

În privința pârâtului Ponta Victor, tribunalul reține distincția subliniată în mod constant în jurisprudența Curtii Europene a Drepturilor Omului în abordarea încălcărilor art. 10 din Convenție, între fapte și judecăți de valoare, distincție necesară pentru aprecierea existenței unei nevoi sociale imperioase capabile să justifice o ingerință în exercitarea libertății de exprimare. Curtea europeană a stabilit astfel că dacă materialitatea faptelor se poate dovedi, judecățile de valoare nu se pretează unei demonstrații a corectitudinii lor. Cerința de a dovedi adevărul unei judecăți de valoare este imposibil de îndeplinit și încalcă însăși libertatea de opinie (cauza *Timpul Info-Magazin c. Moldovei*).

În opinia tribunalului, afirmațiile pârâtului Ponta Victor nu reprezintă judecăți de valoare ci acuzații directe. Afirmațiile acestuia la adresa reclamantului sunt trunchiate, neadevărate, în condițiile în care acesta nu a fost procurorul ce a instrumentat dosarul penal în care Herțeanu Iulian a fost anchetat de DNA -ST Ploiești. Prin declarațiile făcute în cadrul emisiunilor din data de 15.02.2024 și 18.02.2024, pârâțul face referire concretă la reclamant pe care îl acuză de modul abuziv în care ar fi desfășurat ancheta penală împotriva lui Herțeanu Iulian, cum l-a ținut arestat 1-2 luni la Câmpina și a dispus măsura sechestrului asupra bunurilor soției lui Herțeanu Iulian, toate acestea cu unicul scop de a-l determina pe pârât să demisioneze din funcția de premier.

Tribunalul reține că, în condițiile în care reclamantul nu a efectuat niciun act de urmărire penală în dosarul penal ce l-a vizat pe Herțeanu Iulian, toate cele relatate de pârât dovedesc reaua-credință în formularea acuzațiilor.

Tribunalul are în vedere și apărările pârâțul din cuprinsul întâmpinării în care arată că reclamantul ar fi urmărit în calitate sa de procuror să obțină condamnarea sa. Or, aceste susțineri coroborate cu inexistența faptelor imputate reclamantului în cadrul emisiunilor ce fac obiectul cauzei de față, conduc la concluzia că scopul acuzațiilor pârâtului la adresa reclamantului a fost acela de a-l discredita pe reclamant.

Tot prin întâmpinare, pârâțul a arătat că declarațiile au fost formulate într-un context plin de emoție, adică imediat după funeraliile cumnatului său. Tribunalul apreciază că o astfel de împrejurare nu justifică utilizarea acestui moment pentru acuzații neadevărate. Așadar, nu poate reține o astfel de situație ca fiind exoneratoare de răspundere.

În privința expresiilor utilizate de pârâțul Ponta Victor, *interlop*, *infractor*, *torționar*, reține că nu pot fi considerate ca justificate ci acestea reprezintă insulte care nu pot fi acceptate nici ca provocări admisibile în contextul în care între cumnatul pârâtului și reclamant nu a existat nicio legătură.



Faptul că reclamantul este o persoană asupra căruia au planat suspiciuni cu privire la modul în care și-a exercitat funcția de procuror, care însă nu au fost confirmate, fiind așadar doar simple speculații propagate în spațiul public, nu înlătură dreptul acestuia la demnitate și reputație care trebuie respectat.

Așadar, în privința pârâtului Ponta Victor se constată că prin afirmațiile și cuvintele jignitoare adresate reclamantului a încălcat dreptul acestuia la demnitate și reputație, faptă ilicită care a creat un prejudiciu moral reclamantului ce se impune a fi reparat. Totodată, se constată că fapta ilicită a acestuia a fost săvârșită cu vinovăție iar între faptă și prejudiciu există legătură de cauzalitate, fiind întrunite cerințele prev. de art. 1357 Cod civil.

În aprecierea prejudiciului, tribunalul are în vedere că pârâtul a repetat acuzațiile mincinoase și expresiile jignitoare față de reclamant pe parcursul a 2 emisiuni la care a participat și care s-au desfășurat într-o perioadă de aproximativ 10 zile, astfel că suma de 25.000 lei, este apreciată de tribunal ca fiind în măsură să asigure repararea prejudiciului produs reclamantului.

În temeiul disp. art. 453 C.p.c., îl va obliga pe pârâtul Ponta Victor către reclamant la plata sumei de 100 lei, cheltuieli de judecată- taxa de timbru, precum și pe reclamant către pârâtul Ciutacu Victor la plata sumei de 357 lei, cheltuieli de judecată-onorariul avocatului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite, în parte, acțiunea formulată de reclamantul **NEGULESCU MIRCEA** în  
contradictoriu cu pârâtii **PONTA VICTOR-VIOREL**

Obligă pe pârâtul Ponta Victor-Viorel către reclamant la plata sumei de 25.000 lei, daune morale.

Respinge cererea formulată de reclamantul **NEGULESCU MIRCEA** în contradictoriu  
cu ceilalți pârâți **RTV HD SRL**, cu sediul în Ploiești, str. Democrației nr. 28A, bl. C1, et. 2, ap. 8, Județ Prahova și cu sediul ales la **SCA Nicolescu și Asociații** în București, strada Buzesti nr. 75-77, etaj 2, sector 1, **KORPOS JANOS**

, **BISTRICEANU DRAGOȘ**

și **CIUTACU VICTOR-GABRIEL**

, ca  
neîntemeiată.

Obligă pe pârâtul Ponta Victor către reclamant la plata sumei de 100 lei, cheltuieli de judecată.

Obligă pe reclamant către pârâtul Ciutacu Victor la plata sumei de 357 lei, cheltuieli de judecată.

Cu apel în 30 de zile de la comunicare.

Pronunțată prin grija grefei azi, 12.12.2024.

**Președinte,  
Cristina Vîlceleanu**

**Grefier,  
Georgeta Zanfir**

RED.C.V.  
DACT.M.G./5EX

[WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO](http://WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO)