

**ROMÂNIA**  
**ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**COMPLETUL DE 5 JUDECĂTORI PENAL 2 – 2024**

**Decizia penală nr. 3**

**Dosar nr. 1710/1/2024**

*Ședința publică din data de 21 ianuarie 2025*

PREȘEDINTE: **Andrei Claudiu Rus** - Judecător  
**Adriana Ispas** - Judecător  
**Gheorghe Valentin Chitidean** - Judecător  
**Maricela Cobzariu** - Judecător  
**Luminița Criștiu-Ninu** - Judecător

**Florin Nicușor Mihalache** – Magistrat-asistent  
**Giulia-Daniela Ionescu** - Grefier

**Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție** - a fost reprezentat de procuror

Pe rol se află pronunțarea asupra apelurilor formulate de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție și inculpații Tudorache Daniel și Tudorache Constanța Adina împotriva sentinței nr. 369 din data de 17 iulie 2024, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală, în dosarul nr. 452/1/2023.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 9 decembrie 2024, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când, având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul art. 391 alin. (1) din Codul de procedură penală, Înalta Curte - Completul de 5 Judecători a stabilit termen pentru deliberare, redactare și pronunțare la data de 21 ianuarie 2025, dată la care a hotărât următoarele:

**ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**COMPLETUL DE 5 JUDECĂTORI**

Asupra apelurilor de față, în baza actelor și lucrărilor din dosar, constată următoarele:

**A. JUDECATA ÎN PRIMĂ INSTANȚĂ**

I. **Prin sentința nr. 369 din data de 17 iulie 2024, pronunțată în dosarul nr. 452/1/2023, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală, în temeiul art. 48 alin. (1) din Codul penal raportat la art. 291 din Codul penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, a condamnat pe inculpatul Tudorache Daniel**

, la pedeapsa **de 3 ani și 6 luni închisoare**, pentru săvârșirea infracțiunii de *complicitate la trafic de influență*.

În temeiul art. 67 alin. (1) din Codul penal, a interzis inculpatului, cu titlu de pedeapsă complementară, exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b) și k) din Codul penal, respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, pe o perioadă de 4 ani după executarea pedepsei principale.

În temeiul art. 65 alin. (1) din Codul penal, a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b) și k) din Codul penal, respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, pe durata executării pedepsei principale.

În baza art. 112 alin. (1) lit. e) din Codul penal, a confiscat de la inculpatul Tudorache Daniel suma totală de 56.820 lei, dobândită prin săvârșirea infracțiunii.

În baza art. 20 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 249 din Codul penal, a dispus luarea măsurii asigurătorii a sechestrului asupra bunurilor mobile aparținând inculpatului Tudorache Daniel, în vederea executării măsurii de siguranță a confiscării speciale și pentru garantarea executării cheltuielilor judiciare, în limita obligației de plată, stabilite în prezenta cauză, de 108.820 lei, rezultată din însumarea valorii totale confiscate (suma de 56.820 lei obținută din săvârșirea faptei) și a cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul dosar (suma de 52.000 lei: 33.334 lei pentru faza de urmărire penală, 16.666 lei pentru faza de judecată și 2000 pentru faza de cameră preliminară).

În baza art. 274 alin. (1) din Codul de procedură penală, a obligat pe inculpatul Tudorache Daniel la plata sumei de 52.000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat (33.334 lei pentru faza de urmărire penală, 16.666 lei pentru faza de judecată și 2000 pentru faza de cameră preliminară).

În baza art. 396 alin. (5) din Codul de procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I din Codul de procedură penală, a **achitat pe inculpatul Tudorache Daniel**

pentru infracțiunea de *spălare a banilor prev. de art. 49 alin. 1 lit. b din Legea nr. 129/2019*.

În baza art. 396 alin. (5) din Codul de procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I din Codul de procedură penală, a **achitat pe inculpata Tudorache Constanța Adina**

pentru infracțiunea de *complicitate la spălare a banilor prevăzută de art. 48 alin. (1) din Codul penal raportat la art. 49 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 129/2019*.

A constatat că, prin *încheierea din data de 13 decembrie 2023*, pronunțată în prezenta cauză, definitivă prin decizia penală din data de 10.01.2024 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 5 judecători, în dosarul 2977/1/2023, a fost revocată măsura preventivă a controlului judiciar pe cauțiune luată față de inculpații Tudorache Daniel și Tudorache Constanța Adina, prin ordonanțele nr. 705/P/2016 din data de 03.12.2020 ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție.

A ridicat măsura asigurătorie a sechestrului instituită prin ordonanțele din data de 26 noiembrie 2021, emise de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, în dosarul de urmărire penală nr. 705/P/2016, asupra bunurilor mobile aparținând inculpaților Tudorache Daniel și Tudorache Constanța Adina (11.210 euro, 4.235 USD, 258 de obiecte – bijuterii și pietre cu o valoare totală estimată de 9.784.295 lei, astfel cum au fost enumerate în cuprinsul ordonanței de instituire a măsurii asigurătorii – pag. 6-13, conform procesului-verbal de predare-primire nr. 1681 din 26.11.2020 și anexei la raportul tehnic de expertiză nr.1738 din 2.09.2021).

A ridicat măsura asigurătorie a sechestrului instituită prin ordonanța din data de 25 ianuarie 2022, emisă de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, în dosarul de urmărire penală nr. 705/P/2016, asupra bunurilor imobile aparținând inculpatei Tudorache Constanța Adina, cu excepția imobilului compus din teren și construcție (casă de locuit - parter și etaj), în suprafață construită la sol de 96,67 mp și garaj în suprafață de 54,19 mp), situat în București, str. Gheorghe Ionescu Sisești, nr. 72E (fosta Parcela 6), sector 1 (CF: 202007 și 202008).

A constatat că, prin decizia penală nr. 18 din 27 februarie 2023, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 5 judecători, în dosarul nr. 275/1/2023, a fost admisă contestația formulată de inculpata Tudorache Constanța Adina, s-a dispus ridicarea măsurii sechestrului asigurător instituit prin ordonanța nr. 705/P/2016 din data de 25 ianuarie 2022, asupra imobilului compus din teren și construcție (casă de locuit - parter și etaj), în suprafață construită la sol de 96,67 mp și garaj în suprafață de 54,19 mp), situat în București, str. Gheorghe Ionescu Sisești, nr. 72E (fosta Parcela 6), sector 1 (CF: 202007 și 202008).

A dispus restituirea cauțiunii, în cuantum de 200.000 euro, stabilită prin ordonanța nr. 705/P/2016 din data de 03.12.2020 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, consemnate de inculpata Tudorache Constanța Adina sub forma constituirii de garanții reale imobiliare asupra imobilului situat în București, sector 4, Aleea Cricovul Dulce nr. 20.

A dispus restituirea cauțiunii, în cuantum de 1.000.000 euro, stabilită prin ordonanța nr. 705/P/2016 din data de 03.12.2020 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, consemnate de

către inculpata Tudorache Constanța Adina, pentru inculpatul Tudorache Daniel, sub forma constituirii de garanții reale imobiliare asupra imobilelor situate în București, sector 1, strada Paris nr.18, respectiv București, sector 1, Calea Victoriei nr.58-64, sc.B, et.8, ap. 1+146.

A constatat că, prin *încheierea din data de 31 ianuarie 2024*, pronunțată în prezenta cauză, a fost admisă cererea formulată de inculpata Tudorache Constanța Adina și însușită de inculpatul Tudorache Daniel, dispunându-se ridicarea ipotecii legale reprezentând garanție reală imobiliară, instituită asupra imobilului situat în București, sector 1, str. Gheorghe Ionescu Sisești, nr. 72E (CF: 202007 și 202008), valorificată în cadrul cauțiunii în cuantum de 1000000 euro, stabilită la momentul luării măsurii preventive a controlului judiciar, prin ordonanța din 3.12.2020 emisă în dosarul nr. 705/P/2016 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție.

În baza art. 275 alin. (6) din Codul de procedură penală, a dispus ca onorariile convenite apărătorilor desemnați din oficiu, în sumă de câte 942 lei, să rămână în sarcina statului.

Pentru a dispune astfel, instanța de fond a reținut că, prin rechizitoriul din data de 22 februarie 2022, emis în dosarul penal nr. 705/P/2016 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, s-a dispus **trimiterea în judecată** a inculpaților **Tudorache Daniel**, pentru săvârșirea, în concurs a real, a infracțiunilor de complicitate la trafic de influență prevăzută de art. 48 alin. (1) din Codul penal raportat la art. 291 din Codul penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și spălare a banilor prevăzută de art. 49 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 129/2019, ambele cu aplicarea art. 38 alin. (1) din Codul penal și **Tudorache Constanța Adina**, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la spălare a banilor prevăzută de art. 48 alin. (1) din Codul penal raportat la art. 49 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 129/2019.

Prin același rechizitoriu a fost trimis în judecată inculpatul **Niță Ion**, pentru săvârșirea, în concurs real, a două infracțiuni de trafic de influență prevăzute de art. 291 din Codul penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 38 alin. (1) din Codul penal.

**În actul de sesizare, în esență, s-a reținut următoarea situație de fapt:**

*Infracțiunea de trafic de influență comisă în perioada septembrie 2016 – mai 2017 de inculpatul Niță Ion cu complicitatea inculpatului Tudorache Daniel.*

Între societatea Tiger Security Services S.A., societate controlată de către denunțatorul Șovar Constantin Bogdan, și Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1 București, în urma licitației publice, a fost încheiat un acord cadru sub nr. 60707/29.12.2015 (vol. 19, f. 1-2), pentru o perioadă de 48 de luni, privind servicii de „Pază, protecție și intervenție rapidă”. Între cele două părți au fost încheiate mai multe contracte de prestări servicii subsecvente care au acoperit perioada 29 decembrie 2015 – 30 septembrie 2016 după cum urmează: contract de prestări servicii subsecvent 1 înregistrat sub nr. 60708/29.12.2015, contract de prestări servicii subsecvent 2 înregistrat sub nr. 4770/29.01.2016, contract de prestări servicii subsecvent 3 înregistrat sub nr.

10583/29.02.2016, contract de prestări servicii subsecvent 4 înregistrat sub nr. 32556/30.06.2016 (vol. 19 – f. 3-34).

Conform declarației denunțatorului Șovar Constantin Bogdan (din data de 12.09.2016 – vol. 20, f. 1-7), în data de 1 septembrie 2016, a fost sunat de inculpatul Niță Ion, pe care martorul îl cunoștea de mai mult timp ca fiind patronul unei firme de pază. Acesta i-a spus martorului că știe despre un contract pentru servicii de pază încheiat în Sectorul 1 al municipiului București, afirmând că este nașul primarului de la acel moment al Primăriei sectorului 1, precizându-i martorului că „noi facem cărțile acolo, știi că primarul este nașul, de aceea vorbești cu mine, iar cu mine trebuie să vorbești tot”, dându-i astfel de înțeles că ar avea influență asupra acestuia. În acest context, inculpatul Niță Ion l-a întrebat pe denunțator dacă ar vrea să mai rămână în continuare să presteze servicii la D.G.A.S.P.C. Sector 1, însă, în schimb, trebuie să fie de acord să-i plătească 15% din banii încasați de societatea Tiger Security Services S.A. în baza contractului încheiat cu Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1 București.

Martorul Șovar Constantin Bogdan i-a spus inculpatului Niță Ion că procentul pretins este mare și, în consecință, inculpatul a propus un procent mai mic, de 10%. Martorul Șovar Constantin Bogdan a refuzat să îi remită inculpatului Niță Ion procentul pretins de acesta, urmând să se mai gândească și să se întâlnească ulterior pentru a discuta despre aceste aspecte.

După sesizarea organelor judiciare, martorul Șovar Constantin Bogdan a fost autorizat să efectueze o serie de activități în calitate de colaborator (vol. 20, f. 121-186).

De asemenea, ulterior, cu încuviințarea judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalul București (vol. 2 și 3), au avut loc mai multe întâlniri supravegheate de organele de urmărire penală între martorul Șovar Constantin Bogdan (autorizat în calitate de colaborator) și inculpatul Niță Ion, precum și între martorul Șovar Constantin Bogdan și martorii Fleacă Dănuț Ioan și Briciu Mihaela, ambii din cadrul Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1 București, întâlniri care au confirmat aspectele sesizate de martorul denunțator.

*În ansamblu, întâlnirile, supravegheate de organele de urmărire penală, dintre martorul colaborator Șovar Constantin Bogdan și inculpatul Niță Ion au relevat următoarele:*

- în perioada septembrie 2016 – mai 2017, inculpatul NIȚĂ Ion a pretins de la martorul Șovar Constantin Bogdan un comision de 10% din valoarea contractului pe care societatea acestuia, SC Tiger Security Services SA, îl avea încheiat cu Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1 București, având ca obiect servicii de pază, în schimbul influenței pe care inculpatul Niță Ion urma să o exercite asupra funcționarilor responsabili din cadrul acestei direcții, atât în mod direct, cât și prin intermediul primarului Sectorului 1 București de la acel moment, Tudorache Daniel, pentru a asigura buna desfășurare a contractului, atât sub forma plății la timp a facturilor, cât și sub forma actualizării tarifelor.

- în cadrul întâlnirilor, inculpatul Niță Ion a reiterat solicitările de comision, arătând că acționează în numele primarului Tudorache Daniel;

- în schimbul sumelor de bani solicitate, inculpatul Niță Ion a promis că atât el, cât și primarul vor asigura buna derulare a contractelor de pază încheiate de societatea controlată de colaborator și Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1 București;

- ca urmare a acestor solicitări din partea inculpatului Niță Ion, martorul colaborator Șovar Bogdan Constantin i-a remis acestuia, în mai multe rânduri, diferite sume de bani (în cuantum total de 105.000 lei), sume de bani provenite din fondurile DNA;

- inculpatul Niță Ion, ca măsură de precauție, i-a solicitat martorului Șovar Constantin Bogdan să încheie un contract fictiv între societatea deținută de martor și societatea Aqua Elyvid SRL, societate controlată de inculpat, care să aibă ca obiect prestarea de către cea din urmă societate a unor servicii de vidanjare, cu scopul de fi justificate contactele sau întâlnirile între cei doi; în urma încheierii acestui contract, a fost remisă inculpatului Niță Ion, sub forma plății unor facturi fiscale emise de societatea Aqua Elyvid, suma de 8.640 lei cu titlu de preț al traficării influenței;

- pentru a-l asigura pe martor că vorbește în numele primarului, inculpatul Niță Ion l-a condus pe Șovar Constantin Bogdan în două rânduri la biroul inculpatului Tudorache Daniel din Primăria Sectorului 1, cu prilejul acestor întâlniri inculpatul Tudorache Daniel indicându-l martorului pe inculpatul Niță Ion ca fiind persoana cu care trebuie să țină legătura;

- întâlnirile martorului Șovar Constantin Bogdan cu inculpatul Tudorache Daniel au fost foarte scurte, acesta din urmă folosind un limbaj codificat; astfel, în întâlnirea din data de **19.09.2016**, inculpatul Tudorache Daniel i-a solicitat denunțatorului **”să țină”** cu inculpatul Niță Ion în sensul să discute cu acesta din urmă condițiile comisionului; ulterior, în cadrul întâlnirii din data de **07.02.2017**, inculpatul Tudorache Daniel i-a spus pe un ton imperativ: **”Da ți-am zis o dată, să ții cu el... să beți cafelele”**, înțelegându-se că în continuare se referă la faptul că trebuie să continue colaborarea cu inculpatul Niță Ion, în sensul de a-i remite sume de bani;

- în activitatea infracțională, inculpatul Niță Ion a fost sprijinit de inculpatul Tudorache Daniel, la acel moment primar al Sectorului 1, care i-a întărit martorului Șovar Constantin Bogdan, cu prilejul a două întâlniri în datele de 19 septembrie 2016 și 7 februarie 2017, convingerea că inculpatul Niță Ion este trimisul său și că trebuie să țină legătura cu acesta pentru buna desfășurare a contractului. În acest mod, inculpatul Tudorache Daniel a confirmat caracterul real al influenței inculpatului Niță Ion;

- în schimbul acestui ajutor, inculpatul Tudorache Daniel a fost principalul beneficiar al sumelor primite de Niță Ion.

În ceea ce privește contractul fictiv încheiat între SC Tiger Security Services SA și SC Aqua Elyvid SRL, având ca obiect prestări servicii de vidanjare, ulterior plății din data de 26.10.2016 a primei facturi emise, a mai fost efectuată încă **o plată, în data de 27.01.2017, în valoare totală de 5.760 lei**, aferentă a două facturi, emise în datele de 06.12.2016 - factura fiscală AQE 00199 cu o valoare de 2.880 lei (vol. 1, fil. 85) și respectiv 21.12.2016 - AQE 00209 cu o valoare de 2.880 lei (vol. 1, fil. 84), potrivit extrasului de cont depus de martorul ȘOVAR Constantin Bogdan la dosarul cauzei (vol. 1, fil. 87) și

înscrișului intitulat ”Situția facturilor și plăților pentru furnizorii externi AQUA Elyvid SRL” (vol. 1, fil. 80).

Plata din data de 27.01.2017 a fost ultima efectuată de martorul Șovar Constantin Bogdan, deși SC Aqua Elyvid SRL, societate controlată de inculpatul Niță Ion, a mai emis și alte facturi, pentru neplata cărora societatea menționată chiar a notificat, în data de 31.12.2017 SC Tiger Security Services SA (vol. 20, fil. 105, 106; vol. 1, fil. 87-88).

Caracterul fictiv al contractului încheiat între SC Tiger Security Services SA și SC Aqua Elyvid SRL a fost reiterat de martorul Șovar Constantin Bogdan în declarația acestuia de martor din data de 11.05.2017 (vol. 20, fil. 66-69):

Referitor la contractul-cadru nr. 60707/29.12.2012 încheiat între Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1 București și SC Tiger Security Services SA, ulterior contractului de prestări servicii subsecvent nr. 4, au mai fost încheiate contractele subsecvente nr. 5-22 aferente perioadei 01 octombrie 2016 – 30 iunie 2018, astfel cum rezultă din copiile de pe aceste contracte depuse de martorul Șovar Constantin Bogdan la dosarul cauzei (vol. 19, fil. 35-182).

Procurorul de caz a concluzionat, în actul de sesizare, că, din ansamblul probelor rezultă, în mod evident, că, în perioada septembrie 2016 – mai 2017, inculpatul Niță Ion a fost sprijinit în activitatea infracțională de inculpatul Tudorache Daniel, la acel moment primar al Sectorului 1. Astfel, inculpatul Niță Ion a pretins, în mod repetat, de la martorul Șovar Constantin Bogdan un comision de 10 % din valoarea contractului pe care societatea acestuia îl avea încheiat cu Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1, având ca obiect servicii de pază, în schimbul influenței pe care inculpatul Niță Ion urma să o exercite asupra funcționarilor responsabili din cadrul acestei direcții, atât în mod direct, cât și prin intermediul primarului Sectorului 1 București de la acel moment, inculpatul Tudorache Daniel, pentru a asigura buna desfășurare a contractului, atât sub forma plății la timp a facturilor, cât și sub forma actualizării tarifelor.

În baza acestei pretinderi, inculpatul Niță Ion a primit de la martor, în mai multe rânduri, suma de 105.000 lei în numerar (20.000 lei în data de 21.09.2016, 35.000 lei în data de 03.11.2016, 25.000 lei în data de 27.12.2016 și 25.000 lei în data de 07.02.2017), precum și suma de 8.640 lei sub forma plății unor facturi fiscale fictive emise de societatea SC Aqua Elyvid SRL (2.880 lei în data de 26.10.2016 și 5.760 lei în data de 27.01.2017) ce aparține inculpatului Niță Ion.

Astfel, în cadrul celor două întâlniri din datele de 19.09.2016, respectiv 07.02.2017, aranjate de inculpatul Niță Ion, inculpatul Tudorache Daniel i-a întărit martorului Șovar Constantin Bogdan convingerea că inculpatul Niță Ion este trimisul său și că trebuie să țină legătura cu acesta pentru buna desfășurare a contractului. În acest mod, inculpatul Tudorache Daniel a confirmat caracterul real al influenței inculpatului Niță Ion.

În schimbul acestui ajutor, inculpatul Tudorache Daniel a fost principalul beneficiar al sumelor primite de Niță Ion, astfel cum rezultă din afirmațiile repetate ale inculpatului Niță Ion făcute martorului Șovar Constantin Bogdan, în cadrul multiplelor întâlniri pe care cei doi le-au avut, coroborate cu elementele rezultate din analiza conturilor bancare ale inculpaților Tudorache Daniel și

Tudorache Constanța Adina (fosta soție a inculpatului Tudorache Daniel cu care acesta a continuat să conviețuiască), precum și cu aspectele prezentate la analiza infracțiunii de spălare a banilor, din care rezultă că cei doi inculpați au beneficiat de un standard de viață extrem de ridicat pe care veniturile legale obținute de cei doi nu îl justificau, ceea ce denotă faptul că inculpatul Tudorache Daniel a beneficiat de sume de bani semnificative care au o proveniență infracțională.

Din ansamblul întâlnirilor supravegheate, a rezultat că inculpatul Niță Ion, prin întregul său comportament, a încercat, în mod direct, să-și exercite influența asupra factorilor de decizie din cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1 București pentru o bună derulare a contractului încheiat între această instituție și societatea martorului denunțator, cu referire la actualizarea tarifelor, suplimentarea posturilor sau plata la timp a facturilor.

De asemenea, din ansamblul întâlnirilor supravegheate, a rezultat că și inculpatul Tudorache Daniel a încercat, în mod indirect, să-și exercite influența asupra aceluiași factori de decizie. Această concluzie rezultă din faptul că a acceptat să primească cererile martorului Șovar Constantin Bogdan de actualizare a tarifelor sau de suplimentare a posturilor de pază, pe care, ulterior, le-a înmănat personal directorului Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1 București. Procedând astfel, inculpatul Tudorache Daniel a urmărit să-i dea de înțeles directorului Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1 București că martorul Șovar Constantin Bogdan are „protecția” lui.

Cu privire la acest aspect, procurorul de caz a subliniat că, din probele rezultate din ansamblul întâlnirilor supravegheate, a rezultat că factorii de decizie din conducerea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1 București (Fleacă Dănuț Ioan – director și Briciu Mihaela – șef Serviciu Achiziții Publice) aveau reprezentarea faptului că inculpatul Niță Ion este un apropiat al primarului Tudorache Daniel, că este trimisul acestuia, astfel că și martorul Șovar Constantin Bogdan era privit ca un „om” al primarului.

În opinia procurorului, faptul că cererile martorului Șovar Constantin Bogdan nu au primit o rezolvare favorabilă, nu are relevanță sub aspectul existenței infracțiunii de trafic de influență, și se poate explica prin existența unor constrângeri legale care nu au permis acest lucru factorilor de decizie.

## *II. Infracțiunea de trafic de influență comisă în perioada aprilie – iunie 2018 de inculpatul Niță Ion.*

În esență, în actul de sesizare, s-a arătat că inculpatul Niță Ion a pretins de la martorul Șovar Constantin Bogdan un comision de aproximativ 10% din valoarea contractului încheiat între societatea acestuia, SC Tiger Security Services SA, și Complexul Multifuncțional Caraiman din Sectorul 1, în schimbul promisiunii inculpatului că își va exercita influența asupra funcționarilor publici din cadrul acestei instituții, atât în mod direct, cât și indirect, prin intermediul primarului Tudorache Daniel pentru a asigura câștigarea, încheierea și buna desfășurare a contractului menționat.

Acest comision a fost disimulat sub forma plății unor sume de bani datorate în temeiul contractului de prestări servicii nr. 1713/07.05.2018 care, însă, a avut un caracter fictiv, astfel cum rezultă din probele mai sus expuse. În sprijinul



tezei caracterului fictiv al contractului este și faptul că inculpatul Niță Ion a procedat identic în situația comiterii celeilalte fapte de trafic de influență care face obiectul prezentei cauze.

Astfel, remiterea sumei de 5.000 de lei din data de 12.06.2018 de către martorul Șovar Constantin Bogdan inculpatului Niță Ion a fost în schimbul promisiunii inculpatului că își va exercita influența reală asupra funcționarilor publici din cadrul Complexului Multifuncțional Caraiman (mai exact asupra directoarei acestui complex - Gomes Livia) și nu cu titlu de plată datorată ca urmare a prestării concrete a unor servicii de vidanjare.

*III. Infracțiunea de spălare a banilor comisă în perioada ianuarie 2008 – martie 2019 de inculpatul Tudorache Daniel cu complicitatea inculpatei Tudorache Constanța Adina.*

În actul de sesizare, în esență, s-a arătat că infracțiunea de spălare a banilor, având ca autor pe inculpatul Tudorache Daniel, a fost săvârșită în perioada ianuarie 2008 – martie 2019, timp în care acesta a realizat venituri licite totale de 637.687 lei (reprezentând o medie de aproximativ o mie de euro pe lună), elementul material al infracțiunii constând în:

- depunerea de sume de bani în numerar prin intermediul fostei soții, inculpata Tudorache Constanța Adina, cu care gospodărește împreună și are un copil minor și al menajerei Jurowska Ștefana, în conturi bancare deschise pe numele acestora – în total 3.255.465 lei și 231.117 euro;

- achiziționarea de bunuri imobile pe numele fostei soții în sumă totală de 305.000 euro și 470.000 lei, sume plătite de asemenea în numerar;

- acordarea unui împrumut, tot în numerar, către Bucur Constantin în cuantum de 920.000 de euro prin intermediul fostei soții, Tudorache Constanța Adina;

- achiziționarea, prin intermediul fostei soții, inculpata Tudorache Constanța Adina, de bijuterii, inclusiv diamante în valoare totală de 9.784.295 lei;

- restituirea, în perioada 2010-2012, pe parcursul unui an și jumătate, în mai multe tranșe, în numerar, a sumei de 240.000 de lei împrumutată în data de 13.09.2010 de la martorul Fodoriu Cosmin Marius, prin intermediul inculpatei Tudorache Constanța Adina, în contul căreia a fost transferată suma împrumutată și care a fost utilizată în data de 15.09.2010 pentru achiziționarea, pe numele inculpatei Tudorache Constanța Adina, a unui autoturism de lux marca Infiniti G37 CabrioA/T GT Premium, în valoare de 59.494 euro;

toate aceste sume de bani având proveniență infracțională.

În opinia procurorului de caz, prin interpunerea inculpatei Tudorache Constanța Adina, fosta soție a inculpatului, dar cu care acesta a continuat să conviețuiască (cu excepția unei perioade în care inculpatul Tudorache Daniel a fost căsătorit cu Cișlariu Roxana Petronela) și cu care are un copil minor, și a menajerei Jurowska Ștefana, persoane care au acționat ca proprietarii aparenti ai sumelor de bani, inculpatul Tudorache Daniel a urmărit să ascundă adevăratul proprietar al banilor, care, în realitate, îi aparțineau.

Totodată, prin depunerea sumelor de bani prin intermediul celor două persoane, care astfel le-au introdus în circuitul civil cu aparența că acestea le-ar

aparține, inculpatul Tudorache Daniel a realizat și o ascundere a adevăratei proveniențe a acestor sume de bani.

În acest sens, inculpatul Tudorache Daniel a urmărit să evite crearea oricărei legături între sine și sumele de bani în cauză, având în vedere că, în calitate sa de angajat în aparatul administrativ al statului, avea obligația completării declarațiilor de avere și orice sumă care ar fi depășit veniturile legale ar fi creat suspiciuni cu privire la proveniența acesteia și ar fi declanșat verificări.

Pe de altă parte, inculpatul Tudorache Daniel dorea să beneficieze, împreună cu familia sa (alcătuită din fosta soție, inculpata Tudorache Constanța Adina, cu care a continuat să gospodărească și copilul lor minor), de un standard ridicat de viață, pe care veniturile legal obținute sub forma salariului nu îl puteau furniza.

În aceste condiții, inculpatul Tudorache Daniel a ales să ascundă (să disimuleze) originea sumelor pe care le-a obținut din infracțiunile de corupție săvârșite în perioada în care a ocupat funcții publice prin interpunerea fostei soții și a menajerei, cu scopul ca, prin intermediul acestora, sumele să fie introduse în circuitul civil.

În această activitate, inculpatul Tudorache Daniel a fost ajutat de fosta soție, inculpata Tudorache Constanța Adina și de menajera acestora Jurowska Ștefana (cu privire la aceasta din urmă însă nu a rezultat că ar fi acționat cu forma de vinovăție cerută de lege, în raport cu pregătirea sa și cu informațiile de care dispunea).

Banii astfel introduși în circuitul civil au fost utilizați pentru a achita excursii în străinătate, articole vestimentare de lux atât din țară, cât și din străinătate, autoturisme, imobile, școli private, acordarea de împrumuturi, constituirea de depozite.

Infracțiunea de spălare a banilor rezultă din analiza coroborată a probelor care dovedesc comportamentul financiar al persoanelor implicate – inculpații Tudorache Daniel și Tudorache Constanța Adina, martora Jurowska Ștefana, rezultând că sume importante de bani care nu au proveniență licită, fiind în consecință produse infracționale, au fost introduse în circuitul civil prin ascunderea atât a proprietarului, cât și a adevăratei proveniențe.

Astfel, în vederea verificării susținerilor constante ale inculpatului Niță Ion în cadrul întâlnirilor supravegheate pe care acesta le-a avut cu martorul colaborator Șovar Constantin Bogdan, în sensul că destinatarul comisiunilor solicitate de inculpatul Niță Ion este în realitate inculpatul Tudorache Daniel și că inculpatul Niță Ion este doar cel care colectează *spăgile*, a fost efectuată o analiză financiară comparativă între veniturile legale ale inculpatului Tudorache Daniel, ale inculpatei Tudorache Constanța Adina și ale menajerei Jurowska Ștefana și rulajele de cont ale acestora, rezultând o discrepanță între venituri și cheltuieli.

La efectuarea analizei financiare, au fost folosite date privind tranzacțiile financiare ale persoanelor în cauză pentru perioada 2000-2020 obținute în temeiul actelor de autorizare emise în cauză (datele privind tranzacțiile financiare au fost obținute în două etape: inițial pentru perioada 01.07.2007 – 10.10.2018, ulterior pentru perioadele 2000-2007 și 2018-2020), situația

veniturilor acestora (declarate la ANAF și/sau în declarațiile de avere), precum și alte înscrisuri relevante obținute în cauză.

Analiza financiară a fost transpusă în mai multe procese-verbale încheiate de ofițeri de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Compartimentul de investigații financiare în baza delegărilor procurorului, după cum urmează:

- proces-verbal din data de 12.08.2020 – vol. 1, fil. 145 – 184; această analiză a avut în vedere datele privind tranzacțiile financiare aferente perioadei 01.01.2007-10.10.2018;

- proces-verbal din data de 14.05.2021 – vol. 37, fil. 4-56; această analiză a avut în vedere, pe lângă datele privind tranzacțiile financiare efectuate în perioada 01.01.2007-10.10.2018, datele corespunzătoare aferente perioadelor 2000-2007 și 2018-2020, care au fost obținute ulterior;

- proces-verbal din data de 11.01.2022 – vol. 50, fil. 58-67.

*Date privind inculpații Tudorache Daniel și Tudorache Constanța Adina.*

Inculpații Tudorache Daniel și Tudorache Constanța Adina s-au căsătorit în anul 1992 și au divorțat în anul 1993 (vol. 50, fil. 330-331), însă au continuat să conviețuiască și să aibă relații asemănătoare celor dintre soți, deși inculpatul Tudorache Daniel a fost căsătorit pentru o scurtă perioadă cu Câșlariu Roxana Petronela de care a divorțat în ianuarie 2016 (sentința civilă nr. 565/20.01.2016 a Judecătoriei sectorului 1 București – vol. 17, fil. 463-464). Astfel, potrivit hotărârii de divorț, inculpatul Tudorache Daniel s-a căsătorit cu Câșlariu Roxana Petronela în data de 29.09.2014, însă din cauza neînțelegerilor cei doi s-au despărțit în fapt după mai bine de 3 luni.

De asemenea, cei doi inculpați au împreună un copil minor, născut în anul 2006.

Din punerea în executare a măsurilor de supraveghere dispuse în cauză a rezultat faptul că cei doi inculpați au continuat să locuiască împreună, într-un imobil tip vilă situat pe strada Gheorghe Ionescu Sisești nr 72E, sector 1, imobil aflat de asemenea în proprietatea inculpatei Tudorache Constanța Adina.

Totodată, din punerea în executare a măsurilor de supraveghere tehnică au rezultat probe că inculpații Tudorache Daniel și Tudorache Constanța Adina, deși divorțați, au o relație asemănătoare uneia ce rezultă din căsătorie și dețin bunurile în devălmășie.

Astfel, într-o convorbire din data de 04.02.2017, la ora 13:57:32, purtată între inculpatul Tudorache Daniel și un interlocutor care urma să se ocupe de deplasarea acestuia împreună cu inculpata Tudorache Constanța Adina și fiica celor doi în vacanță în mai multe țări din America de Sud, inculpatul Tudorache Daniel folosește termenul de „nevastă” cu referire la inculpata Tudorache Constanța Adina (vol. 6, convorbirea de la pct. 10, fil. 218-221).

De asemenea, într-o altă convorbire purtată în data de 26.10.2020, inculpata Tudorache Constanța Adina i-a spus interlocutoarei că are o relație cu inculpatul Tudorache Daniel veche de 30 de ani (vol. 50, fil. 106-107).

Totodată, în urma măsurilor de supraveghere efectuate în cauză au rezultat și alte convorbiri telefonice între cei doi inculpați, purtate în perioada 01.11.2016 – 10.07.2017, din care rezultă că aceștia conviețuiesc și au relații

asemănătoare celor dintre soți (proces verbal de redare a unor convorbiri telefonice – vol. 50, fil. 69-103).

Aceeași concluzie poate fi fundamentată și din situația *Serviciilor turistice achiziționate având ca beneficiari pe inculpații Tudorache Daniel și Tudorache Constanța Adina* (Anexa 3 la procesul verbal de investigații financiare din data de 14.05.2021 – vol. 37, fil. 48-53). Astfel, din această situație rezultă că în perioada 2015-2019 inculpații Tudorache Daniel și Tudorache Constanța Adina au achiziționat, fie direct, fie prin intermediul unor terțe persoane, mai multe servicii turistice (bilete de avion, servicii de cazare, transfer și alte activități) pentru toată familia (inclusiv pentru fiica acestora). O prezentare detaliată a acestor servicii este prezentată la pct. I.3.2 din procesul verbal din data de 14.05.2021 de investigație financiară (vol. 37, fil. 17 verso -20).

În ceea ce privește devălmășia, aceasta rezultă, de exemplu, din faptul că inculpata Tudorache Constanța Adina folosește cardul inculpatului Tudorache Daniel pentru cumpărături. Astfel, după ce la data de 03.02.2017, orele 13:12:44, Tudorache Daniel primește un mesaj tip alerte-sms de la OTP Bank privind realizarea unei tranzacții paypal în valoare de 3.334,76 lei (vol. 6, fil. 216, pct. 6), o sună patru minute mai târziu pe Tudorache Constanța Adina și o întreabă dacă ea a efectuat această tranzacție, răspunsul fiind afirmativ (vol. 6, convorbirea de la pct. 7, fil. 216-217).

Din punerea în executare a măsurilor de supraveghere tehnică a mai rezultat și un comportament atipic din punct de vedere financiar al inculpatei Tudorache Constanța Adina. Astfel, având activat serviciul OTPdirekt – Notificări Push/ Alerte SMS, s-a reușit interceptarea mesajelor primite de inculpata Tudorache Constanța Adina de la bancă privind tranzacțiile pe cont în perioada de supraveghere. În acest mod a rezultat că Tudorache Constanța Adina folosește mai multe carduri, pe care le alimentează cu depuneri de numerar.

Pe de altă parte, din punerea în executare a măsurilor de supraveghere au rezultat elemente că inculpata Tudorache Constanța Adina nu a avut loc de muncă pentru lungi perioade de timp, aspect confirmat și de verificările specialiștilor DNA în bazele de date informatizate ANAF – FISCNET modulul "venituri persoane fizice" din care rezultă că în perioada 2000 – 2018, deci pentru o perioadă de 18 ani, o singură dată au fost declarate venituri din salarii, respectiv suma de 16.328 lei în anul 2015 de la CET Grivița SRL (vol. 11, fil. 201).

Or, în condițiile în care nu realizează venituri, inculpata Tudorache Constanța Adina depune diverse sume în numerar în conturile sale.

Totodată, din punerea în executare a măsurilor de supraveghere tehnică autorizate în cauză, a rezultat că inculpații Tudorache Daniel și Tudorache Constanța Adina au ca persoane de încredere pe soții Jurowska Liviu (unchiul inculpatei Tudorache Constanța Adina) și Jurowska Ștefana, persoane care se ocupă de treburile gospodărești și de fiica celor doi inculpați, în calitate de șofer și menajeră, aspecte confirmate și de aceștia cu prilejul audierii lor în calitate de martori (declarații de martor Jurowska Ștefana - vol. 27, fil. 275-279 și respectiv Jurowska Liviu – vol. 27, fil. 280-285).

Având activat serviciul OTPdirekt – Notificări Push/ Alerte SMS, s-a reușit interceptarea mesajelor primite de Jurowska Ștefana de la bancă privind tranzacțiile pe cont în perioadele de supraveghere (vol. 6, fil. 95-126).

În acest mod a rezultat că, în realitate, inculpatul Tudorache Daniel împreună cu inculpata Tudorache Constanța Adina, sunt cei care folosesc cardurile emise pe numele lui Jurowska Ștefana.

La fel, în perioada 20-21 iunie 2017, timp în care inculpatul Tudorache Daniel se afla la Bruxelles, însoțit de inculpata Tudorache Constanța Adina, menajera Jurowska Ștefana (aflată în București) era notificată de OTP Bank privind tranzacții efectuate cu cardul său în Bruxelles (vol. 6, fil. 118-121).

În opinia procurorului de caz, toate aceste elemente demonstrează că inculpatul Tudorache Daniel, pentru a ascunde o parte din sumele de bani de care dispune, i-a depus în conturile unei persoane de încredere, respectiv în conturile deschise pe numele lui Jurowska Ștefana, folosind cardurile eliberate de bancă pe numele acesteia.

Aceste activități au fost efectuate cu știința unui ofițer bancar (Ciprian), după cum rezultă dintr-una din convorbirile desfășurate la data de 19.06.2017 între inculpata Tudorache Constanța Adina, aflată la bancă, și Jurowska Ștefana, prin care prima îi solicită lui Jurowska Ștefana să îi comunice codul de securitate pe care urma să i-l trimită banca prin sms pentru accesarea contului deschis pe numele Jurowska Ștefana și utilizat de inculpata Tudorache Adina (vol. 6, fil. 116, pct. 59).

Investigația financiară efectuată în cauză cu privire la inculpații Tudorache Daniel, Tudorache Constanța Adina și martora Jurowska Ștefana, aferentă perioadei 2000-2020, a conturat conduita financiară a fiecăreia dintre cele trei persoane, fundamentată pe analiza veniturilor și a cheltuielilor.

Astfel, conform primei analize financiare efectuate în cauză (proces-verbal din data de 12.08.2020 – vol. 1, fil. 145-184), din analiza înscrisurilor puse la dispoziția Compartimentului de investigații financiare au rezultat următoarele concluzii:

Inculpatul Tudorache Daniel: nu deține proprietăți imobiliare; sursa principală, a creditărilor conturilor deținute, o reprezintă veniturile din salarii, banii fiind cheltuiți, în majoritate, pe plăți la diferiți comercianți, inclusiv achiziții de produse de lux; în perioada 2007-2012, cheltuielile aferente traiului zilnic (alimente, utilități, etc.) din conturile deținute sunt sporadice însă, prin plăți cu cardul, achiziționează diverse produse de la magazine din categoria "lux"; pe lângă plățile la comercianți, în perioada 2015-2018, Tudorache Daniel virează către Tudorache Constanța Adina (în contul RO15OTPV113000284950RO01), prin mai multe transferuri, suma totală de 127.500 lei, unele operațiuni având descrierea "plată pensie alimentară".

Inculpata Tudorache Constanța Adina: gestionează sume importante de bani, mult mai mari decât veniturile declarate; achiziționează proprietăți imobiliare prin plăți în numerar din surse care nu sunt acoperite de veniturile înregistrate la ANAF; transferă fictiv, în patrimoniul unor persoane apropiate (inculpatul Niță Ion și soția acestuia Niță Angelica Violeta), dreptul de proprietate asupra unor imobile la un preț mult mai mare decât prețul inițial de achiziție și ulterior le redobândește la un preț cu mult inferior înstrăinării

anterioare; ulterior transferului fictiv de proprietate, pentru o perioadă, beneficiază de unul din atributele dreptului de proprietate (fructus) prin încasarea chiriei plătită în baza unui contract în care sus-numita nu avea nicio calitate; are calitatea de împuternicit pe conturi aparținând titlarei Jurowska Ștefana, conturi din care sunt achiziționate produse de lux online/în afara țării, anterior în aceste conturi fiind depuse sume în numerar; depune în numerar în conturile personale sume importante de bani, a căror proveniență nu este acoperită de situația înregistrărilor ANAF; o parte dintre sumele depuse în anul 2008 este transferată ulterior (2009) unor rude și altor persoane fizice (1.030.000 lei); acordă împrumuturi substanțiale unor persoane fizice; achiziționează unități de fond, din conturile personale în lei și în euro, pe care le vinde ulterior; este titulara a trei depozite, în sumă totală de 671.847,95 lei, constituite dintr-un cont în lei deschis la OTP Bank, pornind de la un sold inițial zero, în extrasul de cont neexistând alte informații cu privire la sursa banilor din care au fost constituite aceste depozite (contul înregistrează sold negativ după constituirea depozitelor, însă banca nu încasează dobânzi pentru aceste sume).

Martora Jurowska Ștefana: nu deține proprietăți imobiliare; conform situației ANAF, veniturile totale înregistrate, în perioada 2007-2018, au fost de 86.602 lei, însemnând o medie anuală de 7.216 lei/an, majoritatea veniturilor provenind din salariul încasat de la Lukoil România; este titulara unor conturi bancare la OTP Bank prin care se derulează operațiuni importante de depuneri în numerar; pe toate conturile deschise la OTP Bank, inculpata Tudorache Constanța Adina având calitatea de împuternicit; principala sursă de creditare a acestor conturi a fost depunerea în numerar a sumelor de 835.206 lei și 8.000 euro; o parte din sumele depuse în numerar au fost utilizate pentru achiziția, în anul 2018, a unui autoturism Alfa Romeo Stelvio, la prețul total de 57.569 euro (plățiți în lei, echivalent 271.927 lei); alte sume importante au fost utilizate pentru plăți la comercianți, în total 329.112,38 lei și 8.000 euro, majoritatea fiind achiziții de pe site-uri specializate în vânzarea de produse fashion sau plăți cu cardul la magazine din străinătate, ce par fi specializate tot în fashion sau bijuterii; din contul personal sunt achiziționate unități de fond care sunt vândute ulterior.

În actul de sesizare, s-a arătat că este evident că, în perioada ianuarie 2008 – martie 2019, inculpații Tudorache Daniel și Tudorache Constanța Adina au beneficiat de sume importante de bani în numerar pe care cei doi nu le pot justifica raportat la veniturile licite obținute de aceștia care sunt mult inferioare, aceste sume de bani suplimentare având deci o proveniență ilicită.

La reținerea perioadei de comitere a fost avută în vedere pluralitatea de acte materiale specifice unei conduite de spălare de bani, acte materiale care au debutat în anul 2008 și s-au încheiat în martie 2019, odată cu ultimele depuneri în numerar în contul inculpatei Tudorache Constanța Adina. Deși investigația financiară a celor doi inculpați a fost realizată pentru perioada 2000-2020, doar în perioada ianuarie 2008 – martie 2019 au fost identificate acte materiale specifice disimulării sau ascunderii adevăratei proveniențe infracționale a sumelor de bani.

Infracțiunea de spălare a banilor, reținută în sarcina inculpaților Tudorache Daniel și Tudorache Constanța Adina, a avut ca perioadă de săvârșire intervalul

ianuarie 2008 – martie 2019, interval de timp în care s-a realizat o pluralitate de acte prin care a fost disimulată sau ascunsă proveniența infracțională a sumelor de bani obținute în mod ilicit de către inculpatul Tudorache Daniel.

S-a reținut ca încadrare juridică forma simplă a infracțiunii, având în vedere că multitudinea de acte, ce au fost comise în baza unei hotărâri infracționale unice, realizează variante alternative de săvârșire a elementului material al infracțiunii și nu pot fi asimilate unor acte materiale distincte, de natură a atrage forma continuată a infracțiunii sau concursul de infracțiuni.

Din ansamblul probator administrat în cauză au rezultat și alte împrejurări, care fără să fie reținute ca acte materiale ale infracțiunii de spălare de bani, ce denotă faptul că în perioada analizată, respectiv 2008-2019, inculpații Tudorache Daniel și Tudorache Constanța Adina au beneficiat de resurse financiare importante sau cel puțin au avut o așteptare rezonabilă că vor obține asemenea resurse, care însă nu puteau fi justificate prin prisma veniturilor obținute în mod legal de cei doi în aceeași perioadă:

- negocierile purtate de inculpata Tudorache Constanța Adina pentru încheierea unui contract de asociere în participațiune cu SC Triumf Construct SA, cu un aport al inculpatei constând în suma de 640.000 de euro în numerar (acest act material a fost reținut inițial în acuzația adusă celor doi inculpați, însă prin ordonanța de schimbare a încadrării juridice din data de 19.01.2022 a fost înlăturat din acuzație – vol. 51, fil. 1-62);

- efectuarea de demersuri din partea inculpatului Tudorache Daniel de a achiziționa acțiuni la clubul de fotbal FC Rapid prin intermediul inculpatei Tudorache Constanța Adina (acest act material a fost reținut inițial în acuzația adusă celor doi inculpați, însă prin ordonanța de schimbare a încadrării juridice din data de 19.01.2022 a fost înlăturat din acuzație – vol. 51, fil. 1-62);

- încheierea de către inculpata Tudorache Constanța Adina a mai multor contracte fictive de împrumut, pentru justificarea unor sume de bani;

- achitarea de către inculpații Tudorache Daniel și Tudorache Constanța Adina a unor sume importante, majoritatea în numerar, pentru servicii turistice și școlarizarea fiicei minore a inculpaților;

- depunerea de către inculpatul Tudorache Daniel, prin intermediul unor terțe persoane, de sume în numerar în conturile aparținând fostei soții Câșlariu Roxana Petronela.

#### **Caracterizarea în drept reținută în actul de sesizare.**

Fapta inculpatului *Tudorache Daniel* care, în datele de 19.09.2016 și respectiv 07.02.2017, l-a ajutat pe inculpatul Niță Ion să pretindă de la martorul Șovar Constantin Bogdan un comision de 10 % din valoarea contractului pe care societatea acestuia îl avea cu Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1, având ca obiect servicii pază, în schimbul influenței pe care Niță Ion urma să o exercite asupra funcționarilor responsabili din cadrul acestei Direcții, influență pe care urma să o exercite atât în mod direct, cât și prin intermediul primarului Sectorului 1 București, Tudorache Daniel, pentru a asigura buna desfășurare a contractului, atât sub forma plății la timp a facturilor, cât și sub forma actualizării tarifelor, Niță Ion primind în baza acestei solicitări suma totală de 105.000 lei în numerar, precum și suma de 8.640 lei sub forma plății unor facturi fiscale fictive emise de societatea Aqua Elyvid, întrunește

elementele constitutive ale *infracțiunii de complicitate la trafic de influență prev. de art. 48 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 291 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.*

Ajutorul acordat de inculpatul Tudorache Daniel a constat în faptul că acesta, cu prilejul celor două întâlniri din datele de 19.09.2016 și respectiv 07.02.2017 pe care le-a avut cu martorul Șovar Constantin Bogdan în biroul inculpatului din cadrul Primăriei Sectorului 1, i-a întărit martorului Șovar Constantin Bogdan convingerea că inculpatul Niță Ion este trimisul său și că trebuie să țină legătura cu acesta pentru buna desfășurare a contractului. În acest mod, inculpatul Tudorache Daniel a confirmat caracterul real al influenței inculpatului Niță Ion.

În schimbul acestui ajutor, inculpatul Tudorache Daniel a fost principalul beneficiar al sumelor primite de inculpatul Niță Ion de la martorul Șovar Constantin Bogdan cu titlu de preț al traficării influenței.

Fapta inculpatului *Tudorache Daniel* care, în perioada ianuarie 2008 – martie 2019, timp în care acesta a realizat venituri licite totale de 637.687 lei (reprezentând o medie de aproximativ o mie de euro pe lună), prin ascunderea adevăratului proprietar și a adevăratei proveniențe a sumelor de bani, a procedat la:

- depunerea de sume de bani în numerar prin intermediul fostei soții, inculpata Tudorache Constanța Adina, cu care conviețuiește și cu care are un copil minor, și al menajerei Jurowska Ștefana, în conturi bancare deschise pe numele acestora – în total 3.255.465 lei și 231.117 euro;

- achiziționarea de bunuri imobile pe numele fostei soții, inculpata Tudorache Constanța Adina, în sumă totală de 305.000 euro și 470.000 lei, sume plătite de asemenea în numerar;

- acordarea unui împrumut, tot în numerar, către Bucur Constantin în cuantum de 920.000 de euro prin intermediul fostei soții, inculpata Tudorache Constanța Adina;

- achiziționarea, prin intermediul fostei soții, inculpata Tudorache Constanța Adina, de bijuterii, inclusiv diamante în valoare de 9.784.295 lei;

- restituirea, în perioada 2010-2012, pe parcursul unui an și jumătate, în mai multe tranșe, în numerar, a sumei de 240.000 de lei împrumutată în data de 13.09.2010 de la martorul Fodoriu Cosmin Marius, prin intermediul inculpatei Tudorache Constanța Adina, în contul căreia a fost transferată suma împrumutată și care a fost utilizată în data de 15.09.2010 a pentru achiziționarea, pe numele inculpatei Tudorache Constanța Adina, a unui autoturism de lux marca Infiniti G37 CabrioA/T GT Premium, în valoare de 59.494 euro;

toate aceste sume de bani având proveniență infracțională,

întrunește elementele constitutive ale *infracțiunii de spălare a banilor prevăzute de art. 49 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 129/2019.*

Fapta inculpatei *Tudorache Constanța Adina* care, în perioada ianuarie 2008 – martie 2019, l-a ajutat pe inculpatul Tudorache Daniel ca, prin ascunderea adevăratului proprietar și a adevăratei proveniențe a sumelor de bani, să procedeze la:

- depunerea de sume de bani în numerar prin intermediul inculpatei, cei doi conviețuind și având un copil minor, și prin intermediul menajerei Jurowska



Ștefana, în conturi bancare deschise pe numele acestora – în total 3.255.465 lei și 231.117 euro;

- achiziționarea de bunuri imobile pe numele acesteia în sumă totală de 305.000 euro și 470.000 lei, sume plătite de asemenea în numerar;

- acordarea unui împrumut, tot în numerar, către Bucur Constantin în cuantum de 920.000 de euro prin intermediul acesteia;

- achiziționarea, prin intermediul acesteia, de bijuterii, inclusiv diamante în valoare de 9.784.295 lei;

- împrumutarea, în data de 13.09.2010, de la martorul Fodoriu Cosmin Marius a sumei de 240.000 de lei, prin intermediul inculpatei în contul căreia a fost transferată suma împrumutată, care în data de 15.09.2010 a fost utilizată pentru achiziționarea, de asemenea pe numele acesteia, a unui autoturism de lux marca Infiniti G37 CabrioA/T GT Premium, în valoare de 59.494 euro și restituirea ulterioară, în perioada 2010-2012, pe parcursul unui an și jumătate, în mai multe tranșe, în numerar, a sumei împrumutate;

toate aceste sume de bani având proveniență infracțională,

înrunește elementele constitutive ale *infracțiunii de complicitate la spălare a banilor prevăzute de art. 48 alin. (1) din Codul penal raportat la art. 49 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 129/2019.*

#### **Măsuri preventive**

Prin ordonanțele din 03.12.2020 s-a dispus luarea măsurii controlului judiciar pe cauțiune cu un cuantum al cauțiunii de 1.000.000 de euro față de inculpatul Tudorache Daniel și măsura controlului judiciar pe cauțiune cu un cuantum al cauțiunii de 200.000 de euro față de inculpata Tudorache Constanța Adina, fiind instituite și obligații pe durata acestora. Măsurile preventive au fost prelungite succesiv în cursul urmăririi penale.

#### **Măsuri asigurătorii**

Prin ordonanța din data de 26 noiembrie 2021, s-a dispus instituirea sechestrului asigurător asupra celor 258 de obiecte (bijuterii și pietre) cu o valoare totală de 9.784.295 lei, aparținând inculpaților Tudorache Daniel și Tudorache Constanța Adina, ridicate cu prilejul percheziției domiciliare din data de 19.11.2020 de la locuința martorilor Jurowska Ștefana și Jurowska Liviu situată în București, (vol. 49, fil. 156-163).

Prin ordonanța din data de 26 noiembrie 2021, s-a dispus instituirea sechestrului asigurător asupra sumelor de bani în cuantum de 11.210 euro și 4.235 USD, aparținând inculpaților Tudorache Daniel și Tudorache Constanța Adina, ridicate cu prilejul percheziției domiciliare din data de 19.11.2020 de la locuința martorilor Jurowska Ștefana și Jurowska Liviu situată în . (vol. 49, fil. 152-155).

Prin ordonanța din data de 25 ianuarie 2022, s-a dispus instituirea sechestrului asigurător asupra mai multor bunuri imobile aparținând inculpatei Tudorache Constanța Adina (vol. 51, fil. 220-225).

#### **B. Faza de cameră preliminară.**

Cauza a fost înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, la data de 3 aprilie 2022, sub nr. 455/1/2022/a1.

Prin încheierea nr. 258 din 21 iunie 2022, judecătorul de cameră preliminară din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală, a respins cererile și excepțiile invocate de către inculpații Tudorache Daniel, Niță Ion și Tudorache Constanța Adina, iar în baza art. 346 alin. (2) din Codul de procedură penală, a constatat legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr. 705/P/2016 din 22 februarie 2022 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție privind pe inculpatul Tudorache Daniel, trimis în judecată pentru săvârșirea în concurs real, a infracțiunilor de complicitate la trafic de influență prevăzute de art. 48 alin. (1) din Codul penal raportat la art. 291 din Codul penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și spălare a banilor prevăzute de art. 49 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 129/2019; inculpatul Niță Ion, trimis în judecată pentru săvârșirea în concurs real, a două infracțiuni de trafic de influență prevăzute de art. 291 din Codul penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 38 alin. (1) din Codul penal și inculpata Tudorache Constanța Adina, trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la spălare a banilor prevăzute de art. 48 alin. (1) din Codul penal raportat la art. 49 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 129/2019, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecării privind pe inculpații Tudorache Daniel, Niță Ion și Tudorache Constanța Adina.

Prin încheierea nr. 10/C din 19 octombrie 2022, pronunțată de Completul de 2 judecători de cameră preliminară de la Înalta Curte, s-au respins, ca nefondate, contestațiile formulate de contestatorii inculpați Tudorache Constanța Adina, Tudorache Daniel și Niță Ion împotriva încheierii nr. 258 din data de 21 iunie 2022, pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală, în dosarul nr. 455/1/2022/a1.

Inculpatul Niță Ion, la termenul de judecată din data de 18 ianuarie 2023, asistat de apărător ales, a arătat că recunoaște în totalitate faptele reținute în actul de sesizare a instanței, nu solicită administrarea de probe, solicită ca judecata să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, probe pe care și le-a însușit și le recunoaște, solicitând, astfel, aplicarea dispozițiilor art. 375 din Codul de procedură penală, cererea fiind admisă prin încheierea din 25 ianuarie 2023.

Prin încheierea din 15 februarie 2023 s-a disjuns cauza și s-a format un nou dosar, sub nr. 452/1/2023, pentru continuarea cercetării judecătorești privind pe inculpații Tudorache Daniel și Tudorache Constanța Adina, trimiși în judecată prin rechizitoriul nr. 705/P/2016, din data de 22 februarie 2022, al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție.

Prin sentința nr. 251 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, la data de 26 aprilie 2023, în dosarul nr. 455/1/2022, definitivă prin decizia nr. 13 noiembrie 2023 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – completul de 5 judecători, s-au dispus următoarele:

În temeiul art. 291 din Codul penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 396 alin. (10) din Codul de procedură penală, a fost **condamnat** inculpatul Niță Ion

, la pedeapsa de **2 ani închisoare**, pentru săvârșirea unei infracțiuni de trafic de influență.

În temeiul art. 67 alin. (1) din Codul penal, s-a interzis inculpatului, cu titlu de pedeapsă complementară, exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b) și g) din Codul penal, respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii (dreptul de a fi administrator la o societate comercială) pe o perioadă de 2 ani după executarea pedepsei principale.

În temeiul art. 65 alin. (1) din Codul penal, s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b) și g) din Codul penal, respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii (dreptul de a fi administrator la o societate comercială), pe durata executării pedepsei principale.

În temeiul art. 291 din Codul Penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 396 alin. (10) Cod procedură penală, a fost condamnat același inculpat la pedeapsa de **2 ani închisoare**, pentru săvârșirea unei infracțiuni de trafic de influență.

În temeiul art. 67 alin. (1) din Codul penal, s-a interzis inculpatului, cu titlu de pedeapsă complementară, exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b) și g) din Codul penal, respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii (dreptul de a fi administrator la o societate comercială), pe o perioadă de 2 ani după executarea pedepsei principale.

În temeiul art. 65 alin. (1) din Codul penal, s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b) și g) din Codul penal, respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii (dreptul de a fi administrator la o societate comercială), pe durata executării pedepsei principale.

S-a constatat că infracțiunile care fac obiectul prezentei cauze penale se află în **concurs real** cu infracțiunile pentru care s-a dispus condamnarea inculpatului Niță Ion la pedeapsa rezultantă de 7 ani și 10 luni închisoare, prin sentința penală nr. 807/13 mai 2019, a Tribunalului București – Secția I penală, din dosarul nr. 42389/3/2015, definitivă prin decizia penală nr. 575/A din 13 mai 2022 a Curții de Apel București – Secția I penală.

S-au descontopit și au fost repuse în individualitatea lor pedepsele rezultante: **principală de 7 ani și 10 luni închisoare; complementară de 3 ani interzicerea exercitării** drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b) și g) și k) Cod penal, și **acesorie** în același conținut, aplicate prin sentința penală nr. 807/13 mai 2019, a Tribunalului București – Secția I penală, din dosarul nr.42389/3/2015, definitivă prin decizia penală nr. 575/A din 13 mai 2022 a Curții de Apel București – Secția I penală, în:

- pedeapsa principală de **4 ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 367 alin. (1) și alin. (3) din Codul penal;
- pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b) și g) și k) din Codul penal, pe durata de 3 ani;
- pedeapsa accesorie în același conținut și
- pedeapsa principală de **6 ani și 6 luni închisoare**, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 48 din Codul Penal, raportat la art. 49 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 129/2019, cu aplicarea dispozițiilor art. 35 alin. (1) din Codul penal;
- pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b) și g) și k) din Codul penal, pe durata de 3 ani;
- pedeapsa accesorie în același conținut.
- sporul de 1 an și 4 luni închisoare.

În temeiul art. 38 alin. (1), art. 39 alin. (1) lit. b), art. 40 alin. (1) din Codul penal, au fost contopite pedepsele, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea de 6 ani și 6 luni închisoare, la care se adaugă sporul obligatoriu 1/3 din restul pedepselor însumând 8 ani, respectiv 2 ani și 8 luni, în final, inculpatul urmând a executa **pedeapsa rezultantă de 9 ani și 2 luni închisoare**.

În temeiul art. 45 alin. (3) lit. a) din Codul penal, a fost aplicată **pedeapsa complementară** a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b) și g) și k) Cod penal, pe o perioadă de 3 ani după executarea pedepsei principale.

În temeiul art. 45 alin. (5) Cod penal raportat la art. 45 alin. (3) lit. a) din Codul penal, s-a aplicat inculpatului **pedeapsa accesorie** a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b) și g) și k) Cod penal, respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa funcția, de a exercita profesia sau meseria ori de a desfășura activitatea de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii (dreptul de a fi administrator la o societate comercială) și dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, pe durata executării pedepsei principale.

În temeiul art. 40 alin. (3) din Codul penal, s-a dedus din pedeapsa rezultantă perioada executată sub forma detenției, de la data de 13 mai 2022 la zi.

S-a dispus **anularea mandatului** de executare a pedepsei nr. 2794/2019 a Tribunalului București – Secția I Penală, emis în baza sentinței penale nr. 807/13 mai 2019, a Tribunalului București – Secția I penală, din dosarul nr.42389/3/2015, definitivă prin decizia penală nr. 575/A din 13 mai 2022 a Curții de Apel București – Secția I penală și emiterea unui nou mandat de executare.

S-a menținut măsura de siguranță a **confiscării speciale** pentru suma de 321.360,13 lei, dispusă prin decizia penală nr. 575/A din 13 mai 2022 a Curții de Apel București – Secția I penală.

În baza art. 112 lit. e) din Codul penal, s-a confiscat de la inculpat suma totală de 59.320 lei, dobândită prin săvârșirea infracțiunilor.

S-a menținut **măsura asiguratorie** a sechestrului, instituită prin ordonanța din data de 20 iulie 2021, a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, în dosarul de urmărire penală nr. 705/P/2016, asupra sumei de 150.000 lei aparținând inculpatului Niță Ion, menținută prin ordonanța din data de 3 ianuarie 2022, în limita obligației de plată stabilite în prezența cauză de 104.655 lei.

S-a menținut măsura asiguratorie dispusă prin decizia penală nr. 575/A din 13 mai 2022 a Curții de Apel București – Secția I penală.

S-a constatat că, față de inculpatul Niță Ion, prin încheierea din data de 22.03.2023, definitivă prin încheierea din data de 30.03.2023, pronunțată de Completul de 5 judecători Penal 2 - 2023 (dosar 938/1/2023), s-a dispus restituirea cauțiunii în cuantum de 75.000 de euro.

În baza art. 275 din Codul de proc. pen., a fost obligat inculpatul Niță Ion la plata sumei de 45.335 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat (33.335 lei în faza de urmărire penală, 10.000 pentru faza de judecată și 2000 pentru faza de cameră preliminară).

Onorariul parțial convenit apărătorului desemnat din oficiu, în sumă de 942 lei, a rămas în sarcina statului.

### **C. Cercetarea judecătorească.**

Prin *încheierea din data de 21 februarie 2023* au fost admise cererile de probatorii formulate de *procuror*, constând în audierea martorilor menționați în citativul rechizitoriului nr. 705/P/2016, din data de 22 februarie 2022, al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție și a numitului *Niță Ion*.

Au fost admise cererile de probatorii formulate de *inculpatul Tudorache Daniel*, constând în audierea martorilor menționați în citativul rechizitoriului.

Au fost admise cererile de probatorii formulate de *inculpata Tudorache Constanța Adina*, constând în audierea martorilor menționați în citativul rechizitoriului și a martorilor *Tudose Cristian Adrian, Roșu Larisa Elena și Vieru Alin*.

Prin *încheierea din data de 10 mai 2023* au fost admise cererile de probatorii formulate de inculpatul Tudorache Daniel, constând în audierea martorilor Ulmeanu Petruța, Antipa Adriana Larisa, Arnăutu Ioan și Tudorache Roxana Petronela și cele formulate de inculpata Tudorache Constanța Adina, constând în audierea martorilor Muraru Constantin, Popa Carmen, Vlăscianu Daniela și Câmpeanu Maria.

Prin încheierea din 29 noiembrie 2023, Înalta Curte, după punerea în discuția părților, în temeiul dispozițiilor art. 383 alin. (3) și alin. (4) din Codul de procedură penală, a constatat imposibilitatea administrării probei testimoniale cu martorul Goncea Gheorghiță Liviu, având în vedere faptul că a decedat, dând

citire aspectelor relevante din cuprinsul celor două declarații date de către acesta, pe parcursul urmăririi penale, la datele de 19 noiembrie 2020, respectiv 15 iulie 2021. La același termen, inculpatul Tudorache Daniel, prin avocat ales, a precizat că renunță la proba testimonială constând în audierea martorului Rîpanu Ovidiu, întrucât aspectele ce urmărea să le probeze, au rezultat din alte mijloace de probă. După punerea în discuție a cererii, Înalta Curte a luat act de renunțarea la proba testimonială cu martorul respectiv.

Prin *încheierea din data de 12 decembrie 2023* a fost admisă cererea suplimentară privind administrarea probei cu înscrisuri formulată de inculpatul Tudorache Daniel și cea formulată de inculpata Tudorache Constanța Adina, constând în înscrisuri și planșe fotografice în susținerea tezelor probatorii enunțate în cuprinsul încheierii.

*În cauză au dat declarații* inculpații Tudorache Constanța Adina și Tudorache Daniel și martorii Șovar Constantin Bogdan, Niță Ion, Briciu Mihaela, Dorobanțu Cezara Elena, Fleacă Dănuț-Ioan, Fodoroiu Cosmin-Marius, Fodoroiu Iona Laura, Drugă Ilie, Gomes Iuliana Livia, Bucur Constantin, Jurowska Liviu, Jurowska Ștefana, Roșu Larisa Elena, Tudose Cristian Adrian, Gagu Anca Maria, Stegărescu Aurora, Vieru Alin, Muraru Constantin, Popa Carmen, Vlăscianu Daniela, Ulmeanu Petruța, Antipa Adriana Larisa, Tudorache Roxana Petronela, Cîmpeanu Maria și Arnăutu Ioan.

Prin *încheierea din data de 22 ianuarie 2024* au fost respinse cererile formulate de inculpatul Tudorache Daniel și însușite de inculpata Tudorache Constanța Adina, privind constatarea nulității absolute a încheierii nr. 258 pronunțate la data de 21.06.2022, în dosarul nr. 455/1/2022/al, rămasă definitivă prin încheierea nr. 10 pronunțată la data de 19.10.2022, în dosarul nr. 455/1/2022/al.5, precum și a procedeele probatorii și a mijloacelor de probă strânse și administrate prin participarea colaboratorului cu identitate reală.

#### **D. Apărările inculpaților**

##### **Inculpatul Tudorache Daniel**

**Pentru complicitate la infracțiunea de trafic de influență prevăzută de art. 48 alin. (1) din Codul penal rap. la art. 291 din Codul penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000**

Inculpatul a solicitat achitarea sa, în temeiul art. 396 alin. (5) din Codul de procedură penală, coroborat, în principal, cu dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală, iar în subsidiar, cu dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. b) teza a II -a din Codul de procedură penală.

În esență, inculpatul a susținut că prezumția de nevinovăție nu a fost înlăturată, el fiind doar amic cu inculpatul Niță Ion, neexistând nici măcar o probă indirectă din care să rezulte existența unei înțelegeri între cei doi inculpați cu privire la presupusa săvârșire a infracțiunii de trafic de influență.

A arătat că Ministerul Public s-a limitat exclusiv a susține că inculpatul Niță Ion a fost sprijinit în activitatea infracțională de către inculpatul Tudorache Daniel, cu prilejul a două întâlniri avute cu martorul denunțator Șovar Constantin Bogdan, fără, însă, a proba cunoașterea de către inculpatul Tudorache Daniel a activității infracționale a inculpatului Niță Ion și dacă așa-zisa „*convingere creată martorului-denunțator*”, nu cumva, reprezenta exclusiv percepția acestuia și nimic mai mult.

Ministerul Public, în ceea ce privește cele două întâlniri supravegheate, nu a făcut altceva decât să scoată din context afirmațiile inculpatului Tudorache Daniel pentru a le da o conotație penală și să-și însușească fără rezerve opinia martorului-denunțator, cu toate că celelalte probe administrate în cauză, atât în faza de judecată, cât și în faza de urmărire penală, contrazic teza acuzării potrivit căreia inculpatul Tudorache Daniel ar fi sprijinit activitatea infracțională a inculpatului Niță Ion.

Ministerul Public a susținut că adevăratul beneficiar al sumelor de bani remise de martorul denunțator este inculpatul Tudorache Daniel, însă această afirmație se bazează exclusiv pe susținerile martorului denunțator, indus în eroare de inculpatul Niță Ion, la dosar neexistând nicio probă care să susțină această teză.

În opinia inculpatului, probele administrate în cauză contrazic acuzațiile Ministerului Public, după cum urmează:

Din declarația martorului denunțator Șovar Constantin Bogdan, din data de 08.03.2023, rezultă, fără echivoc, faptul că: martorul denunțator a fost cel care a insistat ca inculpatul Niță Ion să îl ducă la Primarul Sectorului 1, respectiv la inculpatul Tudorache Daniel; inculpatul Tudorache Daniel nu a pretins niciodată vreo sumă de bani de la martorul denunțator și nici nu avea cunoștință de sumele de bani remise de martorul denunțator către inculpatul Niță Ion; inculpatul Tudorache Daniel nu avea cunoștință de contractele de vidanjanare încheiate de martorul denunțator cu inculpatul Niță Ion; promisiunile inculpatul Niță Ion nu s-au concretizat niciodată și nici nu au fost dezbătute de față cu inculpatul Tudorache Daniel; după ce martorul denunțator nu a mai remis sume de bani către inculpatul Niță Ion, contractul încheiat cu Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1 București s-a derulat în mod normal și nu a fost reziliat, acesta încetând prin ajungerea la termen; inculpatul Niță Ion l-a prezentat pe martorul denunțator inculpatului Tudorache Daniel cu ocazia primei întâlniri supravegheate; inculpatul Tudorache Daniel nu i-a comunicat niciodată martorului denunțator că inculpatul Niță Ion este nașul său sau că este persoana lui de încredere; inculpatul Niță Ion i-a propus martorului denunțator să îi subcontracteze o parte din contractul de pază încheiat cu Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1 București.

Din declarația inculpatul Niță Ion, din data de 08.03.2023, rezultă, fără echivoc, faptul că: toate aspectele transmise de inculpatul Niță Ion către martorul denunțator reprezintă o invenție a inculpatului Niță Ion, pentru a-l determina pe acesta să îi remită sume de bani; inculpatul Tudorache Daniel nu cunoștea că inculpatul Niță Ion a solicitat și a primit vreo sumă de bani de la martorul denunțator; inculpatul Tudorache Daniel nu a fost informat, în prealabil, despre cele două vizite ale inculpatul Niță Ion și ale martorului denunțator; inculpatul Niță Ion s-a folosit de numele inculpatului Tudorache Daniel, fără ca acesta din urmă să cunoască sau să aprobe, în prealabil sau ulterior, această acțiune; între inculpatul Niță Ion și inculpatul Tudorache Daniel nu a existat vreo înțelegere prealabilă sau concomitentă privitoare la săvârșirea vreunei fapte de natură penală; inculpatul Niță Ion nu i-a remis niciodată vreo sumă de bani inculpatului Tudorache Daniel; niciuna dintre promisiunile inculpatul Niță Ion nu s-au concretizat.

Din declarația martorului Fleacă Dănuț-Ioan din data de 22.03.2023, rezultă, fără echivoc, faptul că: inculpatul Tudorache Daniel nu a avut nicio discuție cu acesta despre contractul de pază încheiat între Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1 București și firma Tiger Security; inculpatul Tudorache Daniel nu l-a prezentat pe inculpatul Niță Ion și că martorul nu îl cunoștea pe acesta din urmă.

Din declarația martorei Briciu Mihaela, din data de 08.03.2023, rezultă, fără echivoc, faptul că: inculpatul Tudorache Daniel nu a solicitat niciodată situația plăților și a facturilor firmei Tiger Security; inculpatul Tudorache Daniel nu a intervenit în niciun fel în derularea contractului dintre Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1 București și Tiger Security sau în derularea oricărui alt contract, aspecte confirmate și de alți martori audiați din dosar, spre exemplu fără a se limita la martorul Fleacă Dănuț-Ioan, martora Antipa Adriana-Larisa, martora Ulmeanu Petruța etc.

În concluzie, inculpatul a opinat că:

Acuzația Ministerului Public, referitoare la așa-zisul sprijin acordat de inculpatul Tudorache Daniel activității infracționale a inculpatul Nită Ion, cu ocazia celor două întâlniri supravegheate, se bazează exclusiv pe percepția martorului denunțător, care a fost indus în eroare de inculpatul Nită Ion, fără vreo implicare a inculpatul Tudorache Daniel și fără ca acesta din urmă să cunoască activitatea infracțională a inculpatul Nită Ion.

Lipsa existenței unei conivențe infracționale, între inculpatul Nită Ion și inculpatul Tudorache Daniel, rezultă nu doar din declarația celor doi inculpați, ci și din întreg materialul rezultat în urma activităților de supraveghere tehnică. Astfel, deși inculpatul Tudorache Daniel și inculpatul Nită Ion au fost supravegheați tehnic în permanentă, în perioada 2016-2018, în prezenta cauză, inculpatul Tudorache Daniel fiind supravegheat tehnic și în alte dosare până la sfârșitul anului 2022, din ce cunoaște apărarea, nu au rezultat probe care să conducă la concluzia că cei doi inculpați s-ar fi înțeles cu privire la comiterea vreunei fapte de natură penală, nu au rezultat probe care să conducă la concluzia că inculpatul Nită Ion ar fi discutat cu inculpatul Tudorache Daniel despre situația contractului de pază de la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1 București sau despre martorul denunțător, nu au rezultat probe care să conducă la concluzia că inculpatul Nită Ion ar fi discutat cu inculpatul Tudorache Daniel, anterior sau ulterior celor două întâlniri supravegheate, și nu au rezultat probe care să conducă la concluzia că inculpatul Tudorache Daniel ar fi știut că inculpatul Niță Ion a pretins și a primit vreo sumă de bani de la martorul denunțător. Din probatoriul administrat în cauză nu a rezultat că inculpatul Tudorache Daniel ar fi intervenit, vreodată, în derularea contractului de pază de la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1 București și nu a rezultat că ar fi încercat măcar să influențeze vreun funcționar public sau orice altă persoană să facă sau să nu facă ori să urgenteze ceva, în legătură cu acest contract.

Teza acuzației, în sensul că inculpatul Tudorache Daniel ar fi fost adevăratul beneficiar al sumelor de bani, care se bazează exclusiv pe susținerile martorului denunțător, este contrazisă de probatoriul administrat în cauză.



**Infracțiunea de spălare a banilor prev. de art. 49 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 129/2019**

Inculpatul a solicitat achitarea, în temeiul art. 396 alin. (5) din Codul de procedură penală coroborat cu dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală.

A arătat că raționamentul Ministerului Public, în ceea ce privește infracțiunea de spălare a banilor, pornește de la o premisă falsă și nedovedită, respectiv că sumele de bani, cu care inculpata Tudorache Adina Constanța a efectuat diverse operațiuni financiare, provin din presupuse infracțiuni de corupție săvârșite de inculpatul Tudorache Daniel, infracțiuni nenumite, neidentificate, nesituate temporal, înțelegând să se folosească în susținerea acestei acuzații de procese-verbale întocmite „pro causa” de specialiști din cadrul DNA, procese-verbale contrazise de Raportul de evaluare nr. 36958/G/II din data de 13.10.2023 emis de A.N.I. din care rezultă faptul că inculpatul Tudorache Daniel nu a avut și nu are avere nejustificată, precum și de celalalte probe administrate în cauză.

Inculpata Tudorache Adina Constanța a fost nevoită practic să-și justifice averea, cu toate că potrivit dispozițiilor art. 44 alin. (8) din Constituția României, caracterul licit al dobândirii averii se prezumă.

Inculpatul Tudorache Daniel și inculpata Tudorache Adina Constanța au rămas în relații de prietenie pentru sănătatea fizică și mentală a copilului minor pe care îl au împreună.

Probele administrate în cauză, atât în faza de urmărire penală, cât și în faza de judecată, contrazic teza acuzării, în sensul că inculpata Tudorache Adina Constanța a efectuat diverse operațiuni financiare cu bani proveniți din presupuse infracțiuni de corupție presupus săvârșite de inculpatul Tudorache Daniel, cele mai relevante fiind declarațiile martorilor Jurowska Ștefana, Jurowska Liviu, Muraru Constantin, Cîmpeanu Măria, Vlăscianu Daniela, Popa Carmen, Tudorache Roxana Petronela din care rezultă că inculpata Tudorache Adina Constanța a comercializa diverse bunuri în China, a deținut o societate comercială de transport cu tiruri producătoare de profit, a deținut mai multe chioșcuri, la metrou, din care a obținut sume de bani și a moștenit de la tatăl ei o serie de bunuri valoroase.

În concluzie, inculpatul Tudorache Daniel a susținut că teza Ministerului Public, în sensul că inculpata Tudorache Adina Constanța a efectuat diverse operațiuni financiare cu bani proveniți din presupuse infracțiuni de corupție presupus săvârșite de inculpatul Tudorache Daniel, se bazează pe simple supoziții nesusținute de materialul probator administrat în cauză.

**Inculpata Tudorache Constanța Adina** a solicitat, în principal, în temeiul art. 396 alin. (5) din Codul de procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală, iar în subsidiar, în baza art. 16 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală, achitarea sub aspectul săvârșirii complicității la infracțiunea de spălare a banilor prevăzută de art. 48 alin. (1) din Codul penal raportat la art. 49 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 129/2019.

A arătat că actul de sesizare și probatoriul administrat nu au demonstrat faptul că inculpatul Tudorache Daniel a săvârșit această faptă în calitate de autor. Actul de sesizare nu a evidențiat, în mod concret, vreo activitate

infracțională sau vreo suspiciune cu privire la implicarea inculpatului Tudorache Daniel într-o activitate infracțională producătoare de bani iliciți, care să se fi întins pe o perioadă de peste 11 ani.

În opinia inculpatei, întreaga construcție a acuzației de spălare a banilor a plecat de la o presupunere, nedemonstrată, a reprezentanților Direcției Naționale Anticorupție că inculpatul Tudorache Daniel ar fi obținut acești bani din săvârșirea de infracțiuni, aspect care contrazice principiul prezumției de nevinovăție garantat de art. 4 alin. (1) din Codul de procedură penală.

În actul de sesizare a instanței, se expun aprecieri pur teoretice referitoare la posibilitatea condamnării sub aspectul săvârșirii infracțiunii de spălare a banilor, în lipsa identificării infracțiunii predicat. Nu s-a putut identifica o minimă dovadă referitoare la proveniența din presupuse infracțiuni a sumelor de bani, ci s-au analizat, pe larg, doar tranzacții financiare și o presupusă discrepanță între veniturile declarate fiscal și valorile deținute.

În cazul existenței unei posibile discrepanțe între veniturile declarate și valorile deținute, legislația din România prevede pârghii care nu impun atragerea răspunderii penale, cum ar fi acela al evaluării persoanelor cu risc fiscal ridicat, așa cum prevăd dispozițiile Codului fiscal. Atragerea răspunderii penale poate opera, în astfel de situații, doar în cazul în care se demonstrează, dincolo de orice dubiu rezonabil, că sumele de bani au proveniență infracțională, aspect nedovedit în prezenta cauză.

În cuprinsul actului de sesizare, nu a putut fi explicat raționamentul în baza căruia a fost stabilit ca moment de debut al presupusei perioade infracționale data de 01.01.2008, în condițiile în care inculpatul Tudorache Daniel a deținut funcții publice încă din anul 2000.

În cursul urmăririi penale, a fost analizat, ca presupusă perioadă infracțională intervalul 2000-2020, fără ca parchetul să poată explica de ce acuzația, cu care a fost sesizată instanța, vizează perioada 2008-2019.

A reține o situație de fapt precum cea expusă în rechizitoriu, respectiv că inculpatul Tudorache Daniel ar fi săvârșit, în mod constant, fapte de corupție, pe o perioadă anterioară anului 2008 până la sesizarea instanței, ar echivala cu o recunoaștere a faptului că Direcția Națională Anticorupție l-ar fi lăsat pe acesta să săvârșescă infracțiuni pe o perioadă atât de îndelungată de timp.

Mai mult decât atât, acest lucru ar echivala și cu faptul că inculpatul Tudorache Daniel ar fi putut să săvârșescă fapte de corupție, inclusiv în perioada în care acesta a fost cercetat în prezenta cauză, fără ca Direcția Națională Anticorupție să fi putut depista aceste aspecte, mai ales în condițiile în care s-a aflat sub imperiul măsurilor de supraveghere tehnică.

Direcția Națională Anticorupție a încercat să justifice descrierea infracțiunii de care este acuzată inculpata Tudorache Constanța Adina, prin susținerile inculpatului Niță Ion făcute în realizarea propriei rezoluții infracționale, susțineri contrazise de declarațiile constante ale acestuia date în prezenta cauză.

Inculpatul Niță Ion, atât în cursul urmăririi penale, în calitate de inculpat, cât și în cursul cercetării judecătorești, în prezenta cauză, a negat realitatea susținerilor pe care le-a făcut în fața martorului Șovar Constantin Bogdan.

În actul de sesizare, nu s-a indicat vreun moment în care inculpatul Tudorache Daniel i-ar fi remis, inculpatei Tudorache Constanța Adina, sume

consistente de bani presupus a fi fost obținute din săvârșirea de infracțiuni de către acesta. Nu s-a arătat raționamentul în baza căruia Direcția Națională Anticorupție a tras concluzia că inculpatul Tudorache Daniel este adevăratul proprietar, în fapt, al bunurilor și al sumelor de bani ce aparțin inculpatei Tudorache Constanța Adina.

Organul de urmărire penală a încercat să justifice remiterea sumelor de bani prin prisma unei presupuneri nedovedite, chiar contrazise de probatoriul administrat, respectiv a faptului că inculpata Tudorache Constanța Adina și inculpatul Tudorache Daniel au continuat să aibă relații asemănătoare celor dintre soți.

Inculpata Tudorache Constanța Adina a susținut că, în mod contrar celor reținute în actul de sesizare, cei doi inculpați nici măcar nu au locuit împreună pe aproape toată durata perioadei presupus infracționale.

Faptul că inculpata Tudorache Constanța Adina și inculpatul Tudorache Daniel nu mai formează un cuplu, a fost probat testimonial prin depozitiile mai multor martori precum: Feidoc Roxana (declarația din data de 22.03.2023); Jurowska Ștefana (declarația din data de 06.04.2023); Stan Mariana (declarația din data de 19.04.2023); Roșu Larisa Elena (declarația din data de 26.04.2023); Stegărescu Aurora (declarația din data de 07.06.2023); Vlăscianu Daniela (declarația din data de 06.09.2023); Popa Carmen (declarația din data de 06.09.2023); Tudorache Roxana-Petronela (declarația din data de 18.10.2023).

Cu privire la teza parchetului referitoare la faptul că, în anii 2017-2018, inculpatul Tudorache Daniel a fost localizat la imobilul din municipiul București, Sector 1, șos. Gheorghe Ionescu Șisești nr. 72E, inculpata Tudorache Constanța Adina a precizat că a fost de acord ca acesta să revină la acest imobil, având în vedere faptul că fiica lor a crescut și a devenit din ce în ce mai afectată de faptul că nu putea avea relații strânse cu ambii părinți.

Fiecare dintre inculpații Tudorache Constanța Adina și Tudorache Daniel au avut propriile lor relații sentimentale, astfel cum rezultă din declarațiile martorilor: Stan Mariana (declarația din data de 19.04.2023); Fodorlu Cosmin-Marius (declarația din data de 19.04.2023); Antipa Adriana-Larisa (declarația din data de 18.10.2023); Tudose Cristian Adrian (declarația din data de 26.04.2023); Preda Georgiana-Constantina (declarația din data de 26.04.2023); Gagu Anca Măria (declarația din data de 26.04.2023).

Inculpata Tudorache Constanța Adina a susținut că a dovedit proveniența licită a sumelor de bani, prin declarațiile martorilor: Jurowska Liviu, Jurowska Ștefana (declarațiile din data de 06.04.2024); Muraru Constatin (declarația din data de 06.09.2023); Cîmpeanu Măria (declarația din data de 18.10.2023); Vlăscianu Daniela (declarația din data de 06.09.2023).

Conform analizei conturilor bancare, inculpata Tudorache Constanța Adina a primit bani de la societatea PRIMAVERA SERV SRL, chiar dacă aceasta, din punct de vedere fiscal a avut pierderi,

Așa cum rezultă și din înscrisurile de la dosarul cauzei, la nivelul anilor 2003-2004, inculpata Tudorache Constanța Adina nu deținea niciun cont bancar în lei, acesta fiind și motivul pentru care banii au fost virăți în contul inculpatului Tudorache Daniel care i-a retras și i-a dat în numerar, inculpatei.

Totalul sumelor virate prin intermediul viramentelor bancare de la PRIMAVERA SERV SRL este în cuantum de 522.206,85 lei, echivalentul a peste 150.000 de dolari, la momentul respectiv, bani care au fost retrași din bancă.

Din procesul-verbal de analiză a tranzacțiilor financiare ale inculpatei Tudorache Constanța Adina, contul în euro RO22FNNB001602155375EU a fost creditat, anterior presupusei perioade infracționale, cu suma de aproximativ 600.000 euro, bani care au fost retrași sau lichidați, aspect care confirmă faptul că inculpata deținea sume importante de bani lichizi, anterior perioadei infracționale.

Contul în lei R065FNNB001602155375RO01 a fost creditat în perioada 2005 - 2007 cu suma de 353.964 lei, respectiv peste 130.000 dolari, bani care au fost ridicați în numerar.

În anul 2014, conturile inculpatei au fost creditate cu suma de 400.000 lei de către societatea CORYLLUS TRADING SRL, suma de bani reprezentând contravaloarea unor obiecte de colecție.

Așa cum rezultă și din istoricul tranzacțiilor financiar, în anul 2015, contul inculpatei a fost creditat cu suma de 55.000 euro, bani care au reprezentat prețul vânzării autoturismului marca Porsche 911, achiziționat de către tatăl său, care o sprijinea financiar, aspect confirmat și de către martorul Muraru Constatin.

Inculpata Tudorache Constanța Adina obișnuia să lucreze cu bani lichizi, așa cum rezultă și din procesul-verbal de analiză a tranzacțiilor financiare, în anul 2010, din conturile în euro deschise la OTP Bank, a retras în numerar suma de 800.000 euro.

Toate sumele de bani și toate imobilele, dobândite de către inculpata Tudorache Constanța, sunt justificate.

Imobilul din strada Gheorghe Ionescu Sisești nr. 72E a fost achiziționat, în anul 2003, pentru suma de 35.000 de dolari, plătit încă din anul 2001. În acest contract, a fost inclus și inculpatul Tudorache Daniel. la insistențele acestuia, deși banii îi aparțineau inculpatei Tudorache Constanța Adina. În anul 2011, când relațiile dintre cei doi inculpați erau deteriorate semnificativ, inculpata Tudorache Constanța Adina a insistat să-i fie cedată partea inculpatului Tudorache Daniel din imobil, pentru care nu a achitat nicio sumă de bani, acesta fiind și motivul pentru care a fost încheiat contractul de vânzare din anul 2011.

Imobilele din strada Paris nr. 18 au fost achiziționate de către inculpata Tudorache Constanța Adina, în anii 2008 și 2009, fiind proprietatea exclusivă a inculpatei.

Din analiza tranzacțiilor financiare efectuată de către DNA, rezultă că, anterior anului 2008, inculpata deținea, în numerar, peste 750.000 euro, bani retrași din bancă, pe lângă celelalte sume de bani pe care le deținea în bani lichizi.

Prețurile trecute în actele încheiate cu Niță Ion și Niță Angelica, cu privire la aceste apartamente, nu au fost niciodată plătite. În acel imobil, martorul Arnăutu Ion deținea o boxă pe care nu dorea să i-o vândă inculpatei, scopul acelor tranzacții fiind acela de a-i crea, martorului, impresia că familia Niță deține imobilele.

Aceste aspecte de fapt au fost confirmate testimonial, atât de către martorul Niță Ion (declarația din data de 08.03.2023), cât și de către martorul Arnăutu Ioan, cu ocazia declarației sale din data de 29 noiembrie 2023.

Apartamentul din Calea Victoriei 58-64 a fost achiziționat în urma unei licitații publice, în cursul anului 2014. Inculpata Tudorache Constanța Adina a împrumutat acea sumă de 8.500 euro, depusă cu titlu de cauciune, de la martora Feidoc Roxana pentru că nu a dorit să indisponibilizeze banii pe care îi avea la acel moment. Diferența de preț a fost achitată cu bani lichizi pe care îi avea în numerar.

Imobilul din București, Aleea Cricovul Dulce nr.20 sect.4 a fost achiziționat în urma unei afaceri imobiliare propusă inculpatei de către Niță Angelica care i-a spus faptul că a cumpărat acel teren suma de aproximativ 200.000 euro, propunându-i să-i vândă jumătate din dezvoltarea imobiliară, ce urma a fi dezvoltată cu suma de 200.000 euro.

Inculpata Tudorache Constanța Adina era dispusă să indisponibilizeze doar suma de 100.000 euro, propunându-i numitei Niță Angelica să identifice o persoană care să-i împrumute inculpatei diferența de 100.000 euro, motiv pentru care contractul de împrumut a fost încheiat pentru suma de 920.000 lei.

Inculpatul Niță Ion a încercat să identifice o persoană care să-i împrumute inculpatei, suma de 100.000 de euro, găsindu-l pe martorul Drugă Ilie, persoană care nu a fost de acord cu acordarea împrumutului, aspect confirmat și de către martor cu ocazia depoziției acestuia din data de 22.03.2023.

Astfel, în condițiile în care nu a putut fi identificată o persoană care să-i împrumute inculpatei suma de 100.000 euro, proiectul imobiliar nu a mai fost dezvoltat.

Pe de altă parte, având în vedere faptul că inculpata Tudorache Constanța Adina îi dăduse numitei Niță Angelica suma de 470.000 de lei, inculpata a fost de acord să dobândească o cotă-parte de 34 din terenul situat în Aleea Cricovul Dulce, fiind încheiat și actul de dare în plată.

În realitate, inculpata Tudorache Constanța Adina a împrumutat-o pe Niță Angelica doar cu suma de 470.000 lei.

#### **Situația împrumutului acordat martorului Bucur Constantin în cuantum de 920.000 euro**

Martorul Bucur Constantin i-a propus inculpatei Tudorache Constanța Adina să se asocieze cu el, în vederea tranzacționării de drepturi litigioase, solicitându-i suma de 920.000 euro, urmând ca profiturile să fie împărțite.

Deși această sumă i-a fost remisă în numerar lui Bucur Constantin, ea a fost retrasă din bancă de către inculpată, aspect confirmat inclusiv de procesele-verbale de analiză a tranzacțiilor financiare.

Așa cum a rezultat inclusiv din analiza tranzacțiilor financiare ale inculpatei, la data de 14.04.2010, inculpata a retras suma de 348.107 euro din primul cont deschis la OTP Bank. De asemenea, tot la data de 14.10.2010, a scos și diferența de bani până la concurența sumei de 487.907 euro. Așadar, o sumă în cuantum de peste 800.000 de euro din sumele de bani acordate lui Bucur Constantin a fost retrasă din bancă de către inculpată, în perioada aprilie-noiembrie 2010, diferența de bani fiind acoperită de împrumuturi de la apropiați.

Toate aceste aspecte au fost confirmate testimonial de către martorul Bucur Constantin cu ocazia depoziției acestuia din data de 06.04.2023.

Inculpata Tudorache Constanța Adina și-a asumat riscul ca, în cazul în care martorul Bucur Constantin nu câștiga din activitatea privind cumpărarea de drepturi litigioase, să primească înapoi, după 2 ani, doar suma împrumutată, însă era foarte puțin probabil să nu câștige, pentru ca până atunci desfășurase aceeași activitate și avusese profit. Acesta a fost și motivul pentru care întâi i-a remis sumele de bani și, ulterior, a încheiat primul contract pentru suma de 500.000 de euro.

Ulterior, observând faptul că martorul nu-i restituia nici măcar banii pentru care a fost încheiat contractul, inculpata s-a adresat instanței și, în momentul în care a demarat procedura executării silite pentru suma de 500.000 euro, martorul a recunoscut și diferența de bani, la momentul încheierii angajamentului de piață.

Referitor la situația bijuteriilor, de care a fost acuzată că le-ar fi achiziționat din bani cu proveniență ilicită, inculpata Tudorache Constanța Adina a arătat că actul de sesizare nu a putut fixa niciun moment temporal al dobândirii acestora, plecând de la o prezumție, nedemonstrată, că aceasta ar fi fost dobândite în presupusa perioadă infracțională.

Probatoriul administrat în mod nemijlocit în fața instanței de judecată contrazice presupunerea organului de urmărire penală, relevante în acest sens fiind declarațiile martorilor Jurowska Ștefana și Jurowska Liviu, din data de 06.04.2023, care au confirmat faptul că inculpata deținea multe bijuterii, cu mult înainte de perioada presupus infracțională, marea majoritate a acestora fiindu-i remisă de către părinții ei.

Din plansele foto și din declarațiile martorilor Vlăscianu Daniela (declarația din data de 06.09.2023), Vierul Alin (declarația din data de 06.09.2023), Popa Carmen (declarația din data de 06.09.2023) și Roșu Larisa (declarația din data de 16.04.2023), a rezultat că, în perioada sărbătorilor pascale din cursul anului 2015, domiciliul inculpatei a fost incendiat. Acesta a fost motivul pentru care bijuteriile și înscrisurile inculpatei au ajuns în detenția martorilor Jurowska Liviu și Jurowska Ștefana.

Având în vedere faptul că inculpata nu era în țară, la momentul la care a avut loc incendiul, bijuteriile au fost mutate pentru a evita riscul de a fi sustrate, conform declarațiilor martorilor Vieru Alin (declarația din data de 06.09.2023), Roșu Larisa (declarația din data de 26.04.2023), Popa Carmen (declarația din data de 06.09.2023) și Jurowska Liviu (declarația din 06.04.2023).

Inculpata Tudorache Constanța Adina a mai precizat că tatăl ei a sprijinit-o, constant, cu sume importante de bani, ajutându-o să își deschidă diferite afaceri și învățând-o despre comerțul cu artă și bijuterii, inculpata continuând să tranzacționeze bijuterii, inclusiv în perioada presupus infracțională, mare parte a acestor bijuterii fiind modificate și tranzacționate, ulterior.

Privitor la situația depunerilor de bani în conturile sale bancare, inculpata Tudorache Constanța Adina a arătat că a fost demonstrat, inclusiv cu actele existente încă din cursul urmăririi penale, faptul că deținea sume consistente de bani chiar din perioada anterioară celei reținute în actul de sesizare. Inculpata

obișnuia, atât în perioada anterioară anului 2008, cât și după, să dețină sumele de bani în numerar, neavând încredere în bănci.

Din tranzacțiile financiare, rezultă că inculpata s-a ocupat, tot timpul, de tranzacționarea bijuteriilor și a obiectelor de artă, tranzacții care, de obicei, se fac în numerar.

Faptul că inculpata a continuat să se ocupe de tranzacționarea obiectelor de artă, rezultă și din viramentele efectuate de societate CORYLLUS TRADING SRL, societate care se ocupă cu tranzacționarea obiectelor de artă.

Inculpata a precizat că, ulterior decesului tatălui ei, a fost susținută financiar de către martorul Muraru Constantin, din declarația căruia rezultă că, și la acest moment, are de restituit, martorului, suma de 400.000 euro.

Chiar dacă societatea PRIMAVERA SERV SRL a fost declarată, din punct de vedere fiscal, pe pierdere, inculpata a obținut sume de bani consistente din aceste afaceri, întrucât creditările societății au fost suportate de către tatăl său și de martorul Muraru Constantin, însă restituirile acestor împrumuturi i-au parvenit ei.

#### **E. Analiza acuzațiilor aduse inculpaților:**

#### **I. Complicitate la infracțiunea de trafic de influență prevăzută de art. 48 alin. (1) din Codul penal raportat la art. 291 din Codul penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000**

Analizând întreg materialul probator administrat în cauză, instanța de fond a reținut următoarea situație de fapt.

În urma participării la o licitație publică, între societatea Tiger Security Services S.A., societate al cărei acționar este martorul Șovar Constantin Bogdan, și Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1 București, a fost încheiat un acord cadru sub nr. 60707/29.12.2015 (vol. 19, f. 1-2), pentru o perioadă de 48 de luni, privind servicii de „Pază, protecție și intervenție rapidă”. Între firma Tiger Security Services S.A. și Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1 București au fost încheiate mai multe contracte de prestări servicii subsecvente care au acoperit perioada 29 decembrie 2015 – 30 septembrie 2016 după cum urmează: contract de prestări servicii subsecvent 1 înregistrat sub nr. 60708/29.12.2015, contract de prestări servicii subsecvent 2 înregistrat sub nr. 4770/29.01.2016, contract de prestări servicii subsecvent 3 înregistrat sub nr. 10583/29.02.2016, contract de prestări servicii subsecvent 4 înregistrat sub nr. 32556/30.06.2016 (vol. 19 – f. 3-34).

În data de 01 septembrie 2016, martorul Șovar Constantin Bogdan a fost sunat de către martorul Niță Ion, pe care îl cunoștea de mai mult timp ca fiind patronul unei firme de pază. Martorul Niță Ion i-a spus că știe despre un contract pentru servicii de pază încheiat de societatea martorului colaborator în Sectorul 1 al municipiului București, afirmând că este nașul primarului de la acel moment al Primăriei sectorului 1, precizându-i martorului Șovar Constantin Bogdan că el este persoana cu care trebuie să vorbească tot ceea ce ține de contractele de pază.

În acest context, martorul Niță Ion l-a întrebat pe martorul Șovar Constantin Bogdan dacă ar vrea să mai rămână în continuare să presteze servicii la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1 București, însă, în schimb, trebuie să fie de acord să-i plătească 15% din banii

încasați de societatea Tiger Security Services S.A., în baza contractului încheiat cu Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1 București.

Deoarece martorul Șovar Constantin Bogdan i-a spus martorului Niță Ion că procentul pretins este cam mare, acesta a propus un procent mai mic, de 10%, urmând ca martorul să se mai gândească și să se întâlnească ulterior pentru a discuta despre aceste aspecte (declarația martorului Șovar Constantin Bogdan dată în faza urmăririi penale la data de 12.09.2016 - vol. 20, f. 1-7, menținută în fața Înaltei Curți prin declarația dată la termenul din 8 martie 2023).

Martorul Șovar Constantin Bogdan a fost autorizat să efectueze o serie de activități în calitate de colaborator (vol. 20, f. 121-186, u.p.).

Prin încheierile judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalul București (vol. 2 și 3), au fost autorizate măsuri de supraveghere, descrise pe larg în încheierea din 22 ianuarie 2022.

Astfel, au avut loc mai multe întâlniri supravegheate de organele de urmărire penală între martorul Șovar Constantin Bogdan (autorizat în calitate de colaborator) și martorul Niță Ion, la două dintre acestea participând și inculpatul Tudorache Daniel, precum și între martorul Șovar Constantin Bogdan și martorii Fleacă Dănuț Ioan și Briciu Mihaela, ambii din cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1 București.

1. La inițiativa martorului Niță Ion, la data de 15 septembrie 2016, într-o benzinărie situată în București, pe str. Griviței, a avut loc prima întâlnire supravegheată între acesta și martorul Șovar Constantin Bogdan. Din dialogul purtat, rezultă că martorul Niță Ion a manifestat o deosebită precauție pentru a nu fi înregistrat, astfel cum s-a întâmplat într-o altă cauză penală, solicitându-i martorului Șovar Constantin Bogdan să lase telefoanele în autoturism. Martorul Niță Ion a reiterat cuantumul comisionului de 10% din valoarea contractului încheiat de SC Tiger Security Services SA cu Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1 București. De asemenea, Niță Ion i-a spus martorului Șovar Constantin Bogdan că, în schimbul comisionului, nu va avea probleme cu persoanele din conducerea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1 București, cărora trebuie să le spună că vine din parte lui *Jupânu*, referindu-se la Primarul Sectorului 1, inculpatul Tudorache Daniel. Totodată, martorul Niță Ion a menționat că se ocupă de colectarea comisionelor achitate primarului Tudorache Daniel, referindu-se la acesta folosind termenul *omu*, aspect confirmat și în declarația dată, în calitate de martor, în fața instanței de fond, la termenul din 8.03.2023. Astfel, la întrebarea adresată de către instanță *„În discuțiile purtate cu Șovar Constantin Bogdan, când făceați referire la apelativul „finu”, „jupânu”, „gagica”, la cine vă refereați?”*, martorul Niță Ion a răspuns *„Când foloseam cuvântul „finu” și „jupânu” mă refeream la primarul Tudorache Daniel. Nu îmi aduc aminte cu referire la cine am folosit apelativul „gagica”. Probabil făceam referire la domnul Tudorache Daniel”*.

Martorul Niță Ion a solicitat ca, o parte din comision, să îi fie dată în numerar și cealaltă parte, sub forma unui contract fictiv de servicii încheiat între societatea sa, Aqua Elyvid SRL și SC Tiger Security Services SA, având rolul de a justifica remiterile de sume de bani.



2. **Întâlnirea supravegheată din data de 19 septembrie 2016** a avut loc între martorul Șovar Constantin Bogdan și martorul Niță Ion, la solicitarea acestuia din urmă, care i-a spus martorului colaborator că îl va duce la primarul Sectorului 1 București, folosind apelativul „șefu”. Imediat, martorul Niță Ion l-a condus pe martorul Șovar Constantin Bogdan în incinta Primăriei Sector 1 București (procesul-verbal, din data de 06.10.2016, de redare a discuțiilor ambientale purtate la data de 19.09.2016 – vol. 4, filele 19-37; declarația martorului Șovar Constantin Bogdan din data de 19.09.2016 – vol. 20, f. 17-19, menținută în fața Înaltei Curți, la termenul din 8.03.2023; declarația dată de Niță Ion, în calitate de martor, în cursul cercetării judecătorești, la data de 8.03.2023).

După încheierea întâlnirii cu primarul, martorul Niță Ion și martorul Șovar Constantin Bogdan au mers într-un bar situat în apropierea Primăriei Sectorului 1, primul solicitând repetat remiterea comisionului aferent lunii august, cei doi stabilind să se întâlnească zilele următoare pentru remiterea comisionului respectiv.

Instanța de fond a reținut că scopul întâlnirii, intermediare de martorul Niță Ion, dintre martorul Șovar Constantin Bogdan și inculpatul Tudorache Daniel, a fost acela de a-i întări convingerea martorului colaborator că primarul îl va ajuta în derularea contractului încheiat între societatea sa, Tiger Security Services S.A. și Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1 București, în sensul că facturile vor fi plătite la timp și se va majora valoarea contractului, fie prin majorarea numărului de posturi, fie sub forma actualizării tarifelor.

Întâlnirea cu inculpatul Tudorache Daniel a reprezentat o garanție pentru martorul Șovar Constantin Bogdan că, în schimbul sumelor de bani plătite cu titlul de comision, la solicitarea martorului Niță Ion, primarul Sectorului 1 București, îl va ajuta.

Dialogul purtat între martorul Niță Ion și martorul Șovar Constantin Bogdan, înainte de a intra în biroul primarului, în cadrul căruia, Niță Ion i-a spus martorului colaborator, cuvintele pe care urma să i le adreseze primarul, dovedește faptul că, anterior vizitei martorului, inculpatul Tudorache Daniel și martorul Niță Ion au discutat despre martorul Șovar Constantin Bogdan și scopul vizitei sale, dar și despre ceea ce urma să-i spună primarul, martorului colaborator.

Faptul că martorul Niță Ion era un apropiat al primarului Tudorache Daniel, rezultă și din împrejurarea că primul era un cunoscut al angajaților primăriei, adresându-se secretarei primarului, într-un mod familiar, folosind prenumele, *Adriana*. Acest aspect este confirmat și de declarația martorului Șovar Constantin Bogdan din faza urmăririi penale dată la 20.09.2016 (vol. 20, f. 20-24), declarație menținută și în fața instanței.

Întâlnirea dintre martorul Șovar Constantin Bogdan și inculpatul Tudorache Daniel a avut efect, în sensul că martorul Niță Ion, în discuția purtată cu martorul colaborator, imediat după ce au ieșit din biroul primarului, i-a solicitat plata comisionului aferent lunii august, asigurându-l că societatea sa va fi ferită de controale, dacă va remite comisionul solicitat.

3. **Întâlnirea supravegheată din data de 21 septembrie 2016** a avut loc într-o zonă apropiată de Colegiul National Gheorghe Șincai din București,

ocazie cu care, martorul Șovar Constantin Bogdan i-a remis martorului Niță Ion, în numerar, suma de 20.000 lei (procesul-verbal de redare a discuțiilor ambientale purtate la data de 21.09.2016 - vol. 4, fil. 38-56; declarația martorului Șovar Constantin Bogdan din data de 23.09.2016 - vol. 20, fil. 25-30, menținută în fața Înaltei Curți, la termenul din 8.03.2023; declarația dată de Niță Ion, în calitate de martor, în cursul cercetării judecătorești, la data de 8.03.2023). Cei doi au discutat despre vizita pe care o primise martorul Șovar Constantin Bogdan, din partea lui Dumitrescu Mariana pentru încheierea contractului fictiv între Tiger Security Services S.A. și SC Aqua Elyvid, precum și despre cuantumul comisionului și modalitatea de plată și posibilitatea încheierii altor contracte cu instituții publice din Sectorul 1 București.

Ulterior, martorul Niță Ion l-a întrebat pe martorul Șovar Constantin Bogdan unde sunt banii, iar acesta i-a spus că banii sunt în torpedou.

Conform imaginilor video, martorul Niță Ion a urcat în partea dreaptă-față a autoturismului cu care martorul colaborator a venit la întâlnire, a închis portiera, a luat plicul, cu suma de 20.000 de lei, aflat în torpedou, apoi a coborât și a reluat dialogul.

Totodată, din discuția purtată între martorul Niță Ion și martorul Șovar Constantin Bogdan, rezultă caracterul fictiv al contractului încheiat între Tiger Security Services S.A. și SC Aqua Elyvid.

În data de 03.10.2016, martorul Șovar Constantin Bogdan a primit, pe email, de la Dumitrescu Mariana, un proiect de contract cu SC Aqua Elyvid, pe care martorul l-a depus în copie la dosar (vol. 1, fil. 127-132).

4. **Întâlnirea supravegheată din data de 10 octombrie 2016** dintre martorul Niță Ion și martorul Șovar Constantin Bogdana avut loc pe terasa unui restaurant din municipiul București – Parcul Carol, sectorul 4 și pe o stradă din apropiere (procesul-verbal de redare a întâlnirii din data de 10.10.2016 - vol. 4, fil. 57-79; declarația martorului Șovar Constantin Bogdan din data de 04.11.2016 -vol. 20, fil. 35-42, menținută în fața Înaltei Curți, la termenul din 8.03.2023; declarația dată de Niță Ion, în calitate de martor, în cursul cercetării judecătorești, la data de 8.03.2023). Spre finalul întâlnirii, cei doi au semnat contractul pentru serviciile de vidanjare, pe care, anterior, martorul Șovar Constantin Bogdan îl primise prin email de la Dumitrescu Mariana.

Conform imaginilor video, martorul Niță Ion a semnat documente care i-au fost înmânate de către martorul Șovar Constantin Bogdan.

Contractul semnat între SC Aqua Elyvid SRL și SC Tiger Security Services SA a fost depus, ulterior, în copie, de martorul colaborator la dosarul de urmărire penală (vol. 1, fil. 134-135).

Obiectul acestui contract de prestări servicii, căruia i-a fost atribuit nr. 1713/06.10.2016, îl reprezintă prestarea de către SC Aqua Elyvid SRL a unor “servicii de întreținere/mentenanță a rețelei de canalizare (vidanjare, desfundare, curățare și spălare canalizare)”, pentru o durată de 12 luni, începând cu data semnării contractului, onorariul prestatorului fiind de 2400 RON/lună, fără TVA.

A fost încheiat un proces-verbal de recepție a lucrărilor prestate, datat 14.10.2016, semnat doar de către prestator, respectiv de către reprezentatul SC Aqua Elyvid SRL, lipsind semnătura beneficiarului, prin care se atesta

executarea unor *servicii de întreținere/mentenanță a rețelei de canalizare* (vol. 1, fil. 136).

La data de 17.10.2016, SC Aqua Elyvid SRL a emis factura fiscală seria AGE nr. 00185, în valoare totală de 2880 lei (inclusiv TVA) ce a fost achitată de către SC Tiger Security Services SA la data de 26.10.2016 (vol. 1 fil. 126, 137).

5. **Întâlnirea supravegheată din data de 26.10.2016** dintre martorul Șovar Constantin Bogdan și Briciu Mihaela, șefa Departamentului Achiziții din cadrul DGASPC Sector 1, a avut loc la sediul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1 București, cei doi discutând despre vizita martorului Niță Ion și solicitările acestuia adresate DGASPC Sector 1, dar și despre dialogul purtat între martoră și inculpatul Tudorache Daniel, în legătură cu martorul Niță Ion (procesul-verbal, din data de 31.10.2016, de redare a întâlnirii din data de 26.10.2016 - vol. 4, fil. 80-92; declarația martorului Șovar Constantin Bogdan din data de 04.11.2016 - vol. 20, fil. 35-42, menținută în fața Înaltei Curți, la termenul din 8.03.2023; declarația de martorei Briciu Mihaela din data de 09.11.2021 – vol. 48, fil. 284-293, menținută în fața Înaltei Curți, la termenul din data de 8.03.2023).

În declarația din data de 04.11.2016 (vol. 20, fil. 35-42), menținută în fața Înaltei Curți, la termenul din 8.03.2023, martorul Șovar Constantin Bogdan a arătat că, în urma unor mesaje primite, în data de 24 octombrie 2016, s-a deplasat, urgent, la DGASPC Sectorul 1 București la Departamentul Achiziții, unde a luat legătura cu martora Briciu Mihaela, care i-a relatat că *„a fost vizitată de Niță Ion, care i-a propus să mărească tariful pentru serviciile de pază, efectuate de către firma mea, și alte afaceri propuse de către acesta. Mi-a spus că a fost la primarul Tudorache Daniel și i-a spus de faptul că Niță Ion a vizitat-o și despre solicitările acestuia, Briciu Mihaela precizându-i primarului că nu va da curs acestor solicitări.”*

În declarația dată în cursul cercetării judecătorești, la termenul din 8.03.2023, martorul Șovar Constantin Bogdan a arătat că *„în discuțiile purtate cu doamna Briciu Mihaela am vorbit despre inculpatul Tudorache Daniel, în sensul că mi-a zis că a fost chemată la primărie, de către domnul primar, legat de contractul de pază și că a fost vizitată chiar de Niță Ion, în birou, care i-a pretins sau înmănat justificările, să zic așa, că trebuie să majoreze acest contract. I-a pretins, în sensul că i-a solicitat să accepte majorarea numărului de posturi, solicitările făcut de Tiger Security SA.*

*Doamna Briciu Mihaela mi-a zis ceva ce a discutat cu domnul primar, dar nu îmi aduc exact aminte. Mi-aduc aminte că doamna Briciu Mihaela mi-a zis că primarul Tudorache Daniel i-a arătat cartea mea de vizită. Cartea mea de vizită i-am înmănat-o primarului la prima întâlnire (...)*”.

Dialogul purtat între martora Briciu Mihaela și martorul Șovar Constantin Bogdan, dovedește faptul că inculpatul Tudorache Daniel l-a recomandat, martorei, pe martorul Niță Ion, ca fiind o cunoștință de-a lui, care urma să o viziteze la birou, în legătură cu serviciile prestate la Sectorul 1, vizită ce a avut loc în ziua următoare.

Martora Briciu Mihaela, în declarația din data de 09.11.2021 (vol. 48, fil. 284-293), menținută în fața Înaltei Curți, la termenul din 8.03.2023, a confirmat

că înainte să fie vizitată de martorul Niță Ion a fost sunată de inculpatul Tudorache Daniel.

6. **Întâlnirea supravegheată din data de 01.11.2016**, dintre martorul Șovar Constantin Bogdan și martora Briciu Mihaela, a avut loc la sediul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1 București, cei doi având un dialog despre purtarea unor discuții dintre martora și martorul Niță Ion, referitoare la încheierea unui contract de prestări servicii de vidanjarie. Martora a confirmat faptul că, înainte de vizita martorului Niță Ion la biroul său, a fost sunată de inculpatul Tudorache Daniel pentru a o anunța că va veni o cunoștință de-a lui (procesul-verbal, din data de 7.11.2016, de redare a întâlnirii supravegheate din data de 01.11.2016 - vol. 4, fil. 115-124; declarația martorului Șovar Constantin Bogdan din data de 04.11.2016 – vol. 20, fil. 41, menținută în fața Înaltei Curți, la termenul din 8.03.2023; declarația de martorei Briciu Mihaela din data de 09.11.2021 – vol. 48, fil. 284-293, menținută în fața Înaltei Curți, la termenul din 8.03.2023).

Cu privire la această întâlnire, în declarația din data de 04.11.2016 (vol. 20, f. 41), menținută în fața instanței de fond, la termenul din 8.03.2023, martorul Șovar Constantin Bogdan a declarat că *„în data de 01.11.2016, am mers la DGASPC, unde m-am întâlnit cu doamna Briciu Mihaela. Aceasta mi-a povestit din nou despre întâlnirile cu Niță și chiar mi-a arătat un bilet pe care erau trecute numele firmei lui Niță, respectiv SC Aqua Elyvid SRL, un număr de telefon și suma de 30.000 de lei.”* Doamna Briciu mi-a spus că *Niță Ion i-a solicitat acesteia să încheie, între DGASPC și firma sa, un contract prin atribuire directă pentru servicii de vidanjarie, servicii care, oricum, nu erau necesare DGASPC sector 1 București, contract fictiv, prin care urmărea „să scoată doar niște bani”, iar ea l-a refuzat categoric.”*

Martora Briciu Mihaela, în declarația din data de de 09.11.2021 (vol. 48, fil. 284-293), menținută în fața instanței de fond, la termenul din 8.03.2023, la întrebarea ofițerului de poliție judiciară *„În legătură cu domnul Niță Ion, pentru a-l primi, v-a mai sunat vreoa altă persoană, în afară de domnul Tudorache Daniel, așa cum ați relatat dumneavoastră?”*, a răspuns *„Nu, nu m-a mai sunat nimeni. Așa cum v-am spus, m-a sunat doar domnul primar Tudorache Daniel, să mă întrebe dacă sunt la birou și dacă îl pot primi pe domnul Niță Ion”*.

7. **Întâlnirea supravegheată din data de 27 octombrie 2016**, din restaurantul Hotelului World Trade Gallery din București, a avut loc între martorul Niță Ion și martorul Șovar Constantin Bogdan, Niță Ion reproșându-i martorului colaborator că nu i-a plătit un comision corespunzător, deși Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1 București a mărit tarifele pentru societatea martorului. Totodată, martorul Niță Ion l-a sfătuit pe martorul Șovar Constantin Bogdan cum să acționeze pentru a-i fi mărite pe viitor tarifele și numărul de posturi aferente contractului de prestări servicii de pază la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1 București. În acest sens, i-a sugerat martorului colaborator, să-i spună doamnei Briciu Mihaela ca el l-a trimis să solicite majorarea tarifelor și a posturilor de pază (procesul-verbal, din data de 31.10.2016, de redare a întâlnirii din data de 27.10.2016 - vol. 4, fil. 93-114; declarația martorului Șovar Constantin Bogdan din data de 04.11.2016 - vol. 20, fil. 35-42, menținută în fața Înaltei Curți, la

termenul din 8.03.2023; declarația dată de Niță Ion, în calitate de martor, în cursul cercetării judecătorești, la data de 8.03.2023).

Martorul Șovar Constantin Bogdan, în declarația din data de 04.11.2016 (vol. 20, f. 35-42), menținută în fața instanței, la termenul din 8.03.2023, a relatat următoarele: „(...) la data de 27 octombrie 2016, m-am întâlnit cu Niță Ion, în incinta restaurantului din Hotelul World Trade Gallery din București. Acesta mi-a spus că a fost și a discutat „cu doamna”, eu înțelegând că a fost și a discutat cu doamna Briciu Mihaela, despre mărirea numărului de posturi de pază din cele 24 de centre în care firma Tiger Security Services SA prestează servicii. Mi-a spus să merg la toate punctele de pază, să discut cu șefii de centre și să-mi facă ei o adresă din care ar rezulta necesitatea suplimentării numărului de posturi de pază și că mi s-a mărit tariful pentru serviciile prestate. (...)

L-am întrebat pe Niță Ion unde să mă duc cu solicitările pentru majorarea numărului de posturi, iar el mi-a spus să merg la el și să discut totul cu el.

În timp ce eram la masă, acesta a scos din buzunarul de la piept o coală de hârtie, format A4, pe care erau scrise cu pixul mai multe cifre și acronime. Acesta a luat, la un moment dat, telefonul, și a început să calculeze procente din sume. Eu am văzut când a tastat pe calculatorul telefonul 980.000x20%, iar după aceea mi-a făcut și alte calcule, nereușind să văd în totalitate sumele tastate”.

Ultimul aspect din declarația martorului se coroborează cu poza nr. 4 din planșa foto atașată procesului-verbal de redare a discuțiilor ambientale purtate la data de 27.10.2016, în care se observă coala de hârtie, fără a se putea distinge însemnările (vol. 4, fila 114).

În cadrul acestei întâlniri, martorul Niță Ion i-a garantat, din nou, martorului Șovar Constantin Bogdan, că, în schimbul comisionului, el a vorbit cu persoanele ce fac parte din conducerea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1 București, pentru ca societatea martorului să primească mai mulți bani, fie prin majorarea tarifelor, fie prin mărirea numărului posturilor de pază.

**8. Întâlnirea supravegheată din data de 03 noiembrie 2016, dintre martorul Șovar Constantin Bogdan și martorul Niță Ion, a avut loc în parcare Hotelului Phoenicia din Sectorul 1, ocazie cu care, ca urmare a pretinderilor lui Niță Ion, martorul colaborator i-a remis acestuia suma de 35.000 lei.** Totodată, cei doi au discutat despre majorarea tarifelor pe care societatea martorului denunțator urma să le primească de la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1 București, martorul Niță Ion asigurându-l pe martorul Șovar Constantin Bogdan că va avea sprijinul său (procesul-verbal, din data de 17 noiembrie 2016, de redare a întâlnirii din 03.11.2016 - vol. 4, fil. 125-146; declarația martorului Șovar Constantin Bogdan din data de 04.11.2016 - vol. 20, fil. 41-42, menținută în fața Înaltei Curți, la termenul din 8.03.2023; declarația dată de Niță Ion, în calitate de martor, în cursul cercetării judecătorești, la data de 8.03.2023).

În cadrul acestei întâlniri, conform imaginilor video, martorul Niță Ion a deschis torpedo-ul autoturismului martorului Șovar Constantin Bogdan de unde a luat o sumă de bani, compusă din bancnote în cupiură de 200 (două sute) lei și a introdus-o în buzunarul stâng, de la piept, al hainei.

În declarația din data de 04.11.2016 (vol. 20, fil. 41-42), menținută în fața instanței de fond la termenul din 8.03.2023, martorul Șovar Constantin Bogdan a arătat următoarele: „În ziua de 03.11.2016, în jurul orelor 12.00-12.30, m-am întâlnit cu Niță Ion, în fața Hotelului Phoenicia din București, loc indicat de către acesta. M-am întâlnit cu el în apropierea autoturismului meu, ocazie cu care i-am spus că i-am adus 35.000 de lei și i-am amintit faptul că anterior îi dădusem 20.000 de lei, el a aprobat și mi-a spus că suntem „la zi”. (...) Apoi, Niță Ion s-a urcat la mine în mașină (...) În autovehicul, m-a întrebat unde sunt banii, iar eu i-am arătat că sunt în torpedoul mașinii, unde îi lăsasem. Niță Ion a deschis torpedoul, a scotocit prin el, a luat suma de 35.000 de lei, compusă din 175 de bancnote în cupiură de 200 de lei, și mi-a solicitat un elastic pentru a-i strânge, după care i-a băgat într-unul din buzunarele interioare de la haina cu care era îmbrăcat.

În timpul deplasării, m-a întrebat, în șoaptă, dacă i-am dat 35.000 de lei, iar eu i-am răspuns afirmativ.

În discuția purtată în mașină, acesta mi-a confirmat că primarul Tudorache și-a găsit oameni pentru toate posturile și că lucrurile merg bine, în direcția dorită de el.”

9. **Întâlnirea supravegheată din data de 08 decembrie 2016**, dintre martorul Niță Ion și martorul Șovar Constantin Bogdan, a avut loc în incinta restaurantului Trattoria Adagio situat în București, în apropierea Camerei de Comerț București, din sectorul 3, în cadrul căreia cei doi au vorbit, printre altele, despre comisionul aferent lunii octombrie 2016, Niță Ion folosind cuvântul „împrumut”. Martorul Niță Ion, când a precizat beneficiarii „împrumutului”, a folosit pronumele personal „noi”, referindu-se și la primarul Tudorache Daniel, asigurându-l pe martorul colaborator că persoanele interesate cunosc faptul că are sprijinul primarului, folosind cuvântul *omu'* (procesul-verbal, din data de 19 ianuarie 2017, de redare a întâlnirii din 08.12.2016 - vol. 4, fil. 147-164; declarația martorului Șovar Constantin Bogdan din data de 08.12.2016 - vol. 20 fil. 47-50, menținută în fața Înaltei Curți, la termenul din 8.03.2023; declarația dată de Niță Ion, în calitate de martor, în cursul cercetării judecătorești, la data de 8.03.2023).

Martorul Șovar Constantin Bogdan i-a spus martorului Niță Ion că se zvonește că nu mai este în grațiile primarului Tudorache Daniel, întrebându-l dacă este adevărat. Martorul Niță Ion i-a răspuns că este vorba despre o stratagemă pusă la cale de el și inculpatul Tudorache Daniel, întrucât atât acesta din urmă, cât și primarul de la sectorul 4 sunt supravegheați, deoarece se dorește arestarea a doi primari PSD, înainte de alegerile ce urmau să aibă loc pe 11 decembrie 2016 și, în consecință, s-a înțeles cu inculpatul Tudorache Daniel să nu se mai vadă și să pretindă că sunt certați, ca măsură de precauție.

Faptul că a existat o înțelegere între martorul Niță Ion și inculpatul Tudorache Daniel, de a da impresia că sunt certați, rezultă și din două convorbiri telefonice purtate între cei doi, interceptate în temeiul autorizațiilor încuviințate, în cauză, de judecătorul de drepturi și libertăți.

Din dialogul purtat între martorul Niță Ion și martorul Șovar Constantin Bogdan, la întâlnirea din data de 8.12.2016, precum și din convorbirile telefonice dintre martorul Niță Ion și inculpatul Tudorache Daniel, în zilele de

8.03.2017, respectiv 3.05.2017, rezultă că cei doi au convenit să creeze aparența încetării prieteniei lor, pentru ca inculpatul Tudorache Daniel să fie ferit de orice suspiciune legată de participarea sa, alături de Niță Ion, la comiterea infracțiunii de trafic de influență, având informații că este supravegheat de către organele judiciare. Semnificativ este faptul că, în data de 3.05.2017, martorul Niță Ion a folosit un post telefonic utilizat de Dulhaz Teodor Alin Constantin, pentru a vorbi cu inculpatul Tudorache Daniel, în scopul de a evita interceptarea convorbirilor de la posturile telefonice utilizate, de obicei, de către cei doi inculpați. Totodată, inculpatul Tudorache Daniel l-a sfătuit pe martorul Niță Ion, în ce moment al zilei să vină la primărie „*pe lumină*”, „*când e multă lume, că nu știi unde te duci!*”, pentru a nu atrage atenția altor persoane asupra întâlnirii dintre ei, și, implicit, pentru a nu exista martori care să declare despre întâlnirea respectivă.

10. **Întâlnirea supravegheată din data de 20 decembrie 2016** dintre martorul Șovar Constantin Bogdan și martorul Niță Ion, a avut loc la sediul Complexului Multifuncțional Caraiman din Sectorul 1, iar la sfârșitul întâlnirii, după ce au părăsit complexul, Niță Ion i-a reamintit martorului colaborator că trebuie să îi remită comisionul aferent lunilor octombrie, noiembrie și decembrie (procesul-verbal, din data de 25.01.2017, de redare a dialogului din data de 20.12.2016 - vol. 4, fil. 180-192; declarația martorului Șovar Constantin Bogdan din data de 01.02.2017 – vol. 20, fil. 51-55, menținută în fața instanței de fond la termenul din 8.03.2023; declarația dată de Niță Ion, în calitate de martor, în cursul cercetării judecătorești, la data de 8.03.2023).

11. **Întâlnirea supravegheată din data de 27 decembrie 2016** dintre martorul Niță Ion și martorul Șovar Constantin Bogdan, a fost momentul în care martorul colaborator i-a reproșat lui Niță Ion că, deși a remis toate comisioanele cerute de acesta, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1 București nu i-a decontat facturile la timp, nu i-a actualizat tarifele, nu i-a mărit posturile de pază. Martorul Șovar Constantin Bogdan a solicitat o nouă confirmare din partea primarului Tudorache Daniel cu privire la faptul că martorul Niță Ion este trimisul său.

La sfârșitul întâlnirii, martorul Șovar Constantin Bogdan i-a remis martorului Niță Ion suma de 25.000 lei, sumă luată de acesta din torpedoul autoturismului martorului colaborator, ca parte a comisionului de 10% pretins, anterior (procesul-verbal, din data de 27.12.2016, de redare a întâlnirii - vol. 5, fil. 241-253; declarația martorului Șovar Constantin Bogdan din data de 01.02.2017 - vol. 20, fil. 54, menținută în fața instanței de fond la termenul din 8.03.2023; declarația dată de Niță Ion, în calitate de martor, în cursul cercetării judecătorești, la data de 8.03.2023).

12. **Întâlnirea supravegheată din data de 31 ianuarie 2017** dintre martorul Niță Ion și martorul Șovar Constantin Bogdan a avut loc în incinta restaurantului Museum din Sectorul 1, Niță Ion solicitându-i martorului colaborator comisionul aferent lunilor noiembrie și decembrie 2016, asigurându-l că îl va duce la primarul Tudorache Daniel pentru o nouă confirmare. Martorul Niță Ion i-a spus martorului Șovar Constantin Bogdan să depună cereri pentru mărirea posturilor de pază la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1 București și Complexul

Multifuncțional Caraiman, iar copiile vor fi date inculpatului Tudorache Daniel, atunci când vor merge împreună la acesta (procesul-verbal, din data de 07.02.2017, de redare a întâlnirii din 31.01.2017 - vol. 4, fil. 226-240, declarația martorului Șovar Constantin Bogdan din data de 01.02.2017 - vol. 20, fil. 51-55, menținută în fața instanței de fond la termenul din 8.03.2023, declarația dată de Niță Ion, în calitate de martor, în cursul cercetării judecătorești, la data de 8.03.2023).

În declarația din data de 01.02.2017 (vol. 20, f. 51-55), menținută în fața instanței de fond la termenul din 8.03.2023, martorul Șovar Constantin Bogdan a arătat următoarele: „În cursul zilei de 31.01.2017 m-am întâlnit cu Niță Ion în incinta restaurantului Museum, situat pe raza sectorului 1. Niță m-a întrebat cum mai stau cu încasările și dacă mai am nevoie de confirmare din partea primarului. Mi-a atras atenția că eu trebuie să-i dau cât mai repede suma de bani pretinsă de el pentru lunile noiembrie și decembrie 2016. La întâlnirile anterioare, Niță Ion mi-a spus să fac adrese prin care să se suplimenteze numărul de posturi pentru obiectivele pe care eu le am pe raza sectorului 1. Cu această ocazie eu i-am arătat două adrese pe care le-am făcut una către DGASPC și una către Complexul Caraiman. Niță a zis să merg eu și să le depun cu număr de înregistrare iar după aceea să fac o copie de pe aceste acte și el va merge cu mine la șefu, eu înțelegând că voi merge împreună cu el la primarul Tudorache Daniel.

Mi-a spus că trebuie să rezolvăm cu banii restanță pe luna noiembrie 2016 și el îi va spune primarului ca suntem la zi cu plățile și mai avem doar o lună. Mi-a mai relatat faptul că știe că eu m-am înscris la o nouă licitație pentru pază obiective în sectorul 1, dându-mi de înțeles că această licitație va fi câștigată de asocieria firmelor Akyle , Magic Security și Blue Corp Security. Mi-a mai spus că și aceștia cotizează cu un procent de cca 15%, eu înțelegând că acest comision ar ajunge la primarul Tudorache.”

Din cuprinsul dialogului rezultă că martorul Niță Ion i-a garantat martorului Șovar Constantin Bogdan că vor merge împreună la inculpatul Tudorache Daniel, căruia martorul colaborator îi va înmâna copii de pe cererile pentru mărirea posturilor de pază depuse Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1 București și Complexul Multifuncțional Caraiman, urmând ca primarul să vorbească cu persoanele din conducerea celor două instituții publice pentru a aproba cererile respective.

În data de 03.02.2017, martorul Șovar Constantin Bogdan, după cum i-a solicitat martorul Niță Ion, a depus la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1 București și Complexul Multifuncțional Caraiman câte o cerere (autorizat fiind să facă acest lucru prin ordonanța din data de 31.01.2017 – vol. 20, fil. 161-169) prin care solicita mărirea numărului de posturi de pază (vol. 20, fil. 62-65).

13. **Întâlnirea supravegheată din data de 07.02.2017** a confirmat promisiunea făcută, la data de 31.01.2017, de martorul Niță Ion, martorului Șovar Constantin Bogdan, în sensul că l-a condus în biroul primarului Tudorache Daniel. Primarul l-a indicat, din nou, pe martorul Niță Ion ca fiind persoana cu care martorul colaborator trebuie să țină, să bea cafele împreună. (procesul-verbal, din data de 09.02.2017, de redare a înregistrării ambientale din



data de 07.02.2017 - vol. 5, fil. 1-25; declarația martorului Șovar Constantin Bogdan din data de 09.02.2017 - vol. 20, fil. 56-61, menținută în fața Înaltei Curți, la termenul din 8.03.2023; declarația dată de Niță Ion, în calitate de martor, în cursul cercetării judecătorești, la data de 8.03.2023).

Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală a constatat că, potrivit declarației martorului Șovar Constantin Bogdan din data de 09.02.2017 (vol. 20, fil. 56-61), menținută în fața primei instanțe, la termenul din data de 8.03.2023, întâlnirea din biroul primarului a decurs exact cum martorul Niță Ion i-a spus, la data de 31.01.2017, martorului Șovar Constantin Bogdan, în sensul că martorul colaborator i-a dat inculpatului Tudorache Daniel copii de pe cererile adresate Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1 București și Complexului Multifuncțional Caraiman, inculpatul spunându-i că o să discute el cu directorul Fleacă Ioan Dănuț. Acest aspect are aptitudinea de a dovedi faptul că, anterior întâlnirii din 7.02.2017 din biroul primarului, martorul Niță Ion și inculpatul Tudorache Daniel au stabilit modalitatea în care urma să decurgă întâlnirea, pentru ca martorul Șovar Constantin Bogdan să fie convins de faptul că, în schimbul plății comisionului, primarul va vorbi cu persoanele din conducerea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1 București, să-i soluționeze, într-un mod favorabil, cererile depuse.

Deși inculpatul Tudorache Daniel a fost reținut în a dezvolta un dialog cu martorul Șovar Constantin Bogdan, totuși, pentru a-i crea impresia că promisiunile făcute de martorul Niță Ion sunt adevărate, i-a repetat martorului Șovar Constantin Bogdan că trebuie să țină legătura cu martorul Niță Ion, să bea cafele împreună. Totodată, pentru a-i întări convingerea martorului colaborator că îl va ajuta, primește înscrisurile prezentate de acesta, spunându-i că va vorbi cu directorul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1 București, martorul Fleacă Ioan Dănuț.

Inculpatul Tudorache Daniel a invocat, în apărare, că este normal faptul că a primit înscrisurile, pentru a le înainta instituțiilor competente, fără să știe de înțelegerea dintre martorul Niță Ion și martorul Șovar Constantin Bogdan.

Instanța de fond nu a reținut această apărare, deoarece întâlnirea a fost intermediată de martorul Niță Ion, care, la data de 31.01.2017, i-a spus martorului Șovar Constantin Bogdan, care va fi scopul întâlnirii – primirea, de către primar, a copiilor cererilor depuse de martor la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1 București și Complexul Multifuncțional Caraiman, pentru a vorbi cu persoanele responsabile, în vederea soluționării în mod favorabil. Dacă, inculpatul Tudorache Daniel nu accepta întâlnirea cu martorul Șovar Constantin Bogdan, acesta, dacă intenționa să depună înscrisuri destinate primarului, trebuia să le depună la registratura Primăriei Sectorului 1 București, pentru a fi înregistrate și pentru a urma circuitul intern. Însă, în cazul unui refuz al primarului, martorul colaborator nu mai plătea comisionul solicitat de martorul Niță Ion, în schimbul ajutorului dat de inculpatul Tudorache Daniel. De altfel, inculpatul Tudorache Daniel a acceptat să-l primească pe martorul colaborator, de două ori, la intervale de timp diferite, respectiv 19.09.2016 și 7.02.2017, de fiecare dată, întâlnirea decurgând exact cum martorul Niță Ion, înaintea întâlnirilor, îi spunea martorului Șovar Constantin Bogdan. Dacă inculpatul Tudorache Daniel nu avea cunoștință de

înțelegerea dintre martorul Niță Ion și martorul Șovar Constantin Bogdan, nu s-ar fi justificat a doua întâlnire. În acest sens, s-a apreciat a fi semnificativă declarația martorului Șovar Constantin Bogdan dată în cursul cercetării judecătorești, la termenul din 8.03.2023.

Totodată, s-a apreciat a fi important faptul că martorul colaborator i-a precizat, inculpatului Tudorache Daniel, că deja depusese cererile la instituțiile respective, neexistând alt motiv pentru care primarul să rețină copiile, decât acela de a-i întări convingerea martorului că îl va sprijini în soluționarea favorabilă cererilor.

De asemenea, la finalul întâlnirii, martorul Șovar Constantin Bogdan i s-a adresat primarului Tudorache Daniel, spunând „*Vă mulțumesc mult încă odată și sper că v-ați lămurit că suntem oameni serioși!*”, însă primarul nu a avut o reacție prin care să-și exprime surprinderea sau nedumerirea, în sensul de a-i cere explicații cu privire la semnificația afirmației martorului colaborator.

Semnificativ este faptul că inculpatul Tudorache Daniel nu s-a limitat doar a se întâni cu martorul Șovar Constantin Bogdan pentru a-i întări convingerea că, ceea ce i-a promis martorul Niță Ion, este adevărat, ci s-a implicat activ, în sensul că a vorbit cu martorii Briciu Mihaela și Fleacă Ioan Dănuț despre cererile formulate de martorul colaborator în calitate de acționar al Tiger Security Services S.A.

Copia cererii depuse de SC Tiger Security Services SA la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1 București, prin care solicita să fie mărit numărul de posturi de pază la această instituție și pe care martorul Șovar Constantin Bogdan a lăsat-o inculpatului Tudorache Daniel, a fost înmănată, de către acesta din urmă, directorului instituției, martorul Fleacă Ioan Dănuț, astfel cum rezultă din procesul-verbal din data de 24.02.2017 de redare a întâlnirilor pe care martorul Șovar Constantin Bogdan le-a avut în data de 16.02.2017 cu Briciu Mihaela, șefa Serviciului Achiziții Publice din cadrul Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1 București și Fleacă Dănuț Ioan, directorul Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1 București.

În cadrul acestei întâlniri, martora Briciu Mihaela i-a relatat martorului Șovar Constantin Bogdan că primarul Tudorache Daniel i-a dat directorului Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1 București, Fleacă Dănuț Ioan, cererea pe care martorul i-a lăsat-o în data de 07.02.2017. Astfel, în debutul întâlnirii dintre cei doi, martora Briciu Mihaela a confirmat faptul că adresa a ajuns la directorul Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1 București, iar pentru a verifica modalitatea în care a ajuns adresa, l-a sunat pe director și l-a întrebat, acesta confirmându-i că a primit-o de la inculpatul Tudorache Daniel (procesul-verbal, din data de 24.02.2017, de redare a întâlnirii supravegheate - vol. 5, fil. 43-64).

Revenind la întâlnirea din 7.02.2017, care a avut loc în biroul primarului Sectorului 1 București, după terminarea discuției, martorul Niță Ion a mers împreună cu martorul Șovar Constantin Bogdan în mașina acestuia din urmă, luând din torpedoul autoturismului suma de 25.000 lei, reprezentând comisionul pretins pentru luna noiembrie 2016.

Martorul Niță Ion l-a întrebat pe martorul colaborator dacă este mulțumit de faptul că l-a condus, pentru confirmare, la primarul Tudorache Daniel, însă i-a atras atenția că trebuie să-i remită și comisionul pentru luna decembrie 2016, stabilind ca în perioada săptămânii următoare să se întâlnească și să-i remită și acest comision, menționând că i s-a cerut să rezolve cu comisionul pe luna decembrie, făcând astfel referire la inculpatul Tudorache Daniel.

Faptul remiterii martorului Niță Ion a sumei de 25.000 lei este confirmat și de martorul Șovar Constantin Bogdan care, în declarația din data de 09.02.2017 (vol. 5, fil. 56-61), menținută în fața Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală, la termenul din 8.03.2023, a arătat următoarele: „După aceea Niță Ion a mers în autoturismul meu și s-a urcat pe scaunul din partea dreaptă. Mi-a tot repetat pe drumul către mașină și în mașină dacă mai vreau alte confirmări, referindu-se la faptul că el mi-a demonstrat că în continuare este omul lui Tudorache Daniel.

*Din torpedoul autoturismului meu a luat suma de 25.000 lei pe care i-a legat cu un elastic și i-a băgat în buzunarul interior de pe partea dreaptă a hainei cu care era îmbrăcat. Niță Ion mi-a atras atenția că primarul Tudorache s-a cam supărat deoarece eu am mai vrut confirmări și a întrebat de comisionul pe care eu ar fi trebuit să-l dau pentru luna decembrie 2016, spunându-mi ca în cursul săptămânii următoare să-i remit suma de bani aferentă lunii decembrie 2016.”*

Din dialogul purtat între martorul Niță Ion și martorul Șovar Constantin Bogdan, după ce au ieșit din biroul primarului, rezultă că Niță Ion s-a folosit de întâlnirea dintre martorul colaborator și inculpatul Tudorache Daniel, solicitându-i să-i plătească suma de 25.000 lei, reprezentând comisionul pentru luna noiembrie 2016. Totodată, i-a spus martorului Șovar Constantin Bogdan că, la solicitarea inculpatului Tudorache Daniel, trebuie să plătească și comisionul pentru luna decembrie 2016.

14. **Întâlnirea supravegheată din data de 17.02.2017** a avut loc între martorul Șovar Constantin Bogdan și martorul Niță Ion, în cadrul căreia Niță Ion îl asigură pe martorul colaborator că a discutat cu primarul Tudorache Daniel, iar acesta îl va chema pe Fleacă Ioan pentru ca relația contractuală a societății martorului cu DGASPC să se desfășoare în bune condiții. În această discuție, Niță Ion, când s-a referit la inculpatul Tudorache Daniel, a folosit cuvântul „gagica”, iar când a vorbit de comision, a folosit termenul „mașina”. La sfârșitul întâlnirii, martorul Niță Ion i-a solicitat martorului Șovar Constantin Bogdan comisionul aferent lunii decembrie 2016, spunându-i că banii sunt pentru inculpatul Tudorache Daniel și, în cazul în care martorul colaborator nu va plăti, acesta se va supăra, deoarece pleacă în străinătate și îi trebuie banii (procesul-verbal, din data de 27.02.2017, de redare a întâlnirii din data de 17.02.2017 - vol. 5, fil. 65-75; declarația dată de Niță Ion, în calitate de martor, în cursul cercetării judecătorești, la data de 8.03.2023).

15. **Întâlnirea supravegheată din data de 07.03.2017** a avut loc între martorul Șovar Constantin Bogdan și martorul Niță Ion, în cadrul căreia Niță Ion i-a transmis martorului colaborator că primarul l-a chemat pe directorul Fleacă Dănuț Ioan și i-a solicitat să dea curs solicitărilor sale. Martorul Niță Ion, când s-a referit la primar, a folosit un limbaj cifrat, utilizând termenul – „gagica”.

Totodată, i-a relatat martorului colaborator cum i-a spus inculpatului Tudorache Daniel că este nemulțumit că nu se rezolvă cererile lui de actualizare a prețurilor și că intenționează să se „retragă”, însă primarul a zis să nu-și facă griji, deoarece se va ține de cuvânt, însă și martorul Șovar Constantin Bogdan trebuie să respecte, în continuare înțelegerea. În final, martorul Niță Ion i-a solicitat martorului colaborator plata comisionului restant pentru două luni. (proces-verbal din data de 12.04.2017 – vol. 5, f. 76-81).

**16. *Întâlnirea supravegheată din data de 8.03.2017*** a avut loc între martorul Șovar Constantin Bogdan și martorul Fleacă Dănuț Ioan, în cadrul căreia acesta din urmă a negat că primarul i-ar fi solicitat mărirea tarifelor în contractul încheiat între DGASPC Sector 1 și societatea martorului (proces-verbal, din data de 12.04.2017, de redare a întâlnirii – vol. 5, fil. 82-88).

**17. *Întâlnirea supravegheată din data de 16.03.2017*** a avut loc între martorul Șovar Constantin Bogdan și martorul Niță Ion, în cadrul căreia Niță Ion i-a transmis martorului colaborator că primarul este **supărat că nu a primit comisionul restant, inclusiv cel aferent lunii decembrie** (procesul-verbal, din data de 12.04.2017, de redare a întâlnirii din data de 16.03.2017 - vol. 5, fil. 89-101).

**18. *Întâlnirea supravegheată din data de 11.05.2017*** a avut loc la Complexul Caraiman, între martorul Șovar Constantin Bogdan și martorul Niță Ion, în cadrul căreia Niță Ion i-a transmis, din nou, martorului colaborator că inculpatul Tudorache Daniel este supărat pentru faptul că nu a primit comisionul restant. Martorul colaborator i-a spus martorului Niță Ion că, în situația în care nu i se actualizează tarifele pentru serviciile de pază prestate, nu va mai putea remite comisionul pretins de Niță Ion, iar acesta din urmă i-a spus martorului colaborator să facă o nouă cerere de actualizare a tarifelor pe care să i-o dea lui, pentru a o prezenta primarului (procesul-verbal, din data de 12.06.2017, de redare a întâlnirii din data de 11.05.2017 - vol. 5, fil. 102-122; declarația martorului Șovar Constantin Bogdan din data de 11.05.2017 - vol. 20, fil. 70-73; declarația dată de Niță Ion, în calitate de martor, în cursul cercetării judecătorești, la data de 8.03.2023 ).

**19. *Întâlnirea supravegheată din data de 12.05.2017*** a avut loc între martorul Șovar Constantin Bogdan și martorul Niță Ion, în cadrul căreia martorul colaborator i-a înmănat documente referitoare la actualizarea prețului contractului cu Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1 București, astfel cum cei doi s-au înțeles la întâlnirea precedentă. Martorul Niță Ion i-a spus martorului colaborator că a discutat cu primarul despre acest subiect, precizând că „*Eu am... eu am vorbit de chestia aia și el mi-a zis, cică: Dă-mi ceva, să mă leg!*” (procesul-verbal, din data de 13.06.2017, de redare a întâlnirii din data de 12.05.2017 - vol. 5, fil. 123-130).

**20. *Întâlnirea supravegheată din data de 22.05.2017*** a avut loc între martorul Șovar Constantin Bogdan și martorul Niță Ion, în cadrul căreia martorul colaborator i-a spus că nu s-a rezolvat favorabil cererea de actualizare a tarifelor, iar Niță Ion i-a reproșat neplata comisionului, începând cu luna decembrie 2016, fapt care a constituit cauza nerezolvării favorabile a cererii de actualizare a tarifelor. Martorul Niță Ion i-a spus martorului colaborator că a

discutat cu primarul problema majorării tarifelor (procesul-verbal, din data de 12.06.2017, de redare a întâlnirii din data de 22.05.2017 - vol. 5, fil. 140-149).

Raportat la toată situația de fapt, Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală a considerat că acțiunile inculpatului Tudorache Daniel îndeplinesc condițiile complicității, acesta ajutându-l pe Niță Ion să săvârșească infracțiunea de trafic de influență:

**1. Săvârșirea unei infracțiuni de către o altă persoană, în calitate autor.**

Niță Ion, autorul infracțiunii de trafic de influență, la termenul de judecată din data de 18 ianuarie 2023, a arătat că recunoaște în totalitate faptele reținute în actul de sesizare a instanței și a solicitat ca judecata să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cererea fiind admisă prin încheierea din 25 ianuarie 2023.

Prin sentința nr. 251 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală la data de 26 aprilie 2023 în dosarul nr. 455/1/2022, definitivă prin decizia nr. 13 noiembrie 2023 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul de 5 judecători, inculpatul Niță Ion a fost condamnat la pedeapsa de câte 2 ani închisoare pentru două infracțiuni de trafic de influență. În ceea ce privește infracțiunea, la săvârșirea căreia a fost ajutat de inculpatul Tudorache Daniel, s-a reținut că fapta inculpatului Niță Ion care, în perioada septembrie 2016 - mai 2017, a pretins, în mod repetat, de la martorul Șovar Constantin Bogdan un comision de 10 % din valoarea contractului pe care societatea acestuia îl avea cu Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1, având ca obiect servicii de pază, în schimbul influenței pe care urma să o exercite asupra funcționarilor responsabili din cadrul acestei Direcții, influență pe care urma să o exercite atât în mod direct, cât și prin intermediul primarului Sectorului 1 București, Tudorache Daniel, pentru a asigura buna desfășurare a contractului, atât sub forma plății la timp a facturilor, cât și sub forma actualizării tarifelor, primind în baza acestei solicitări suma totală de 105.000 lei în numerar, precum și suma de 8.640 lei sub forma plății unor facturi fiscale fictive emise de societatea Aqua Elyvid, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, prevăzute de art. 291 din Codul penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

**2. Săvârșirea de către complice a unor activități de înlesnire sau ajutor la comiterea infracțiunii de către autor.**

„Înlesnirea”, ca act de complicitate, vizează acele activități efectuate de complice, anterior săvârșirii faptei de către autor. „Ajutorul” se referă la actele îndeplinite de complice chiar în cursul realizării de către autor a acțiunii incriminate, adică în perioada cuprinsă între începerea executării și consumarea sau epuizarea faptei.

În speță, inculpatul Tudorache Daniel l-a ajutat pe Niță Ion să săvârșească infracțiunea de trafic de influență, atât prin dialogul avut cu martorul Șovar Constantin Bogdan în timpul întâlnirilor și primirea înscrisurilor date de martor în vederea transmiterii instituțiilor aflate în subordinea Primăriei Sectorului 1, cât și prin discuțiile purtate cu funcționarii din cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1, responsabili cu soluționarea cererilor martorului, în calitate de acționar al Tiger Security Services S.A.

Astfel, scopul celor două întâlniri din zilele de 19.09.2016, respectiv 7.02.2017, ce au avut loc în biroul inculpatului Tudorache Daniel, a fost acela de a-i întări convingerea martorului colaborator că primarul îl va ajuta în derularea contractului încheiat între societatea sa, Tiger Security Services S.A., și Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1 București, în sensul că facturile vor fi plătite la timp și se va majora valoarea contractului, fie prin majorarea numărului de posturi, fie sub forma actualizării tarifelor.

Întâlnirile cu inculpatul Tudorache Daniel au reprezentat o garanție pentru martorul Șovar Constantin Bogdan că, în schimbul sumelor de bani plătite cu titlul de comision, la solicitarea martorului Niță Ion, primarul Sectorului 1 București îl va ajuta. În acest sens, au fost apreciate ca fiind semnificative răspunsurile date de martorul Șovar Constantin Bogdan, la întrebările adresate în timpul declarației date în fața instanței, la termenul din data de 8.03.2023:

Avocatul inculpatului Tudorache Daniel: „Ați afirmat anterior că *domnul Niță m-a prezentat domnului primar, garantând pentru mine că voi presta și că mă voi achita de obligațiile solicitate*, inculpatul Tudorache Daniel a avut vreo reacție?”

Răspuns martor: „*pot preciza cum îmi aduc eu aminte că s-a întâmplat. Practic, am intrat în birou, cu Niță Ion, prezentându-mă, el este domnul Șovar, de la Tiger Security, are contractul de la DGASPC, va presta servicii, va face în continuare ce are de făcut și va rezolva toate probleme cu mine, se va achita de obligații, față de mine. Niță Ion garanta pentru mine că îmi voi face treaba, că sunt un om serios și că se poate avea încredere în mine. Tudorache Daniel mi-a strâns mâna*”.

Avocatul inculpatului Tudorache Daniel: „Percepția dvs. a fost că Tudorache Daniel, înainte să vă prezinte Niță Ion, știa cine sunteți și despre situația Tiger Security?”

Răspuns martor: „*Scopul întâlnirii era să îmi confirme mie că Niță Ion este persoana de încredere și să mă prezinte primarului, că altfel eu nu îl credeam*”.

Întrebare formulată de Înalta Curte: „Ce convingere ați avut, după întâlnire?”

Răspuns martor: „*că Niță Ion era un apropiat, fin sau naș al primarului*”.

Întrebare formulată de Înalta Curte: „această întâlnire a contribuit la convingerea dvs. de a plăti sumele respective?”

Răspuns martor: „*da, în mod decisiv. Dacă nu avea loc întâlnirea probabil că nu mai plăteam banii*”.

După întâlnirea din data de 19.09.2016, inculpatul Tudorache Daniel a chemat-o pe martora Briciu Mihaela la sediul primăriei, rugând-o să-l ajute, spunându-i că va veni la ea o cunoștință de-a lui, respectiv martorul Niță Ion, aspect ce rezultă din dialogul purtat de martorul Șovar Constantin Bogdan și martora Briciu Mihaela, în data de 26.10.2016.

Dialogul a fost confirmat și de declarația martorului Șovar Constantin Bogdan din data de 04.11.2016 - vol. 20, fil. 35-42, menținută în fața instanței de fond, la termenul din 8.03.2023, respectiv de declarația martorei Briciu Mihaela din data de 09.11.2021 – vol. 48, fil. 284-293, menținută în fața instanței de fond, la termenul din 8.03.2023.

Întâlnirea cu primarul Tudorache Daniel, din data de 07.02.2017, a avut loc ca urmare a promisiunii făcute, la data de 31.01.2017, de martorul Niță Ion. La fel ca la prima întâlnire, din data de 19.09.2016, primarul l-a indicat pe martorul Niță Ion ca fiind persoana cu care martorul trebuie să țină, să bea cafele împreună: „**Da' ți-am zis o dată să... ții cu el, să beți cafelele**”. Martorul Șovar Constantin Bogdan i-a dat, primarului Tudorache Daniel, copie de pe cererea adresată, anterior, Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1 București. În momentul în care primarul l-a întrebat pe martor dacă a vorbit cu directorul Fleacă Ioan Dănuț, a intervenit martorul Niță Ion: „**V-a adus-o dumneavoastră ca să-i spuneți și dumneavoastră**”, imediat primarul, pentru a-l convinge pe martor de sprijinul său, a afirmat „**O să-i spun eu lu' FLEACĂ când mă întâlnesc eu cu el**”. Inculpatul Tudorache Daniel nu s-a limitat doar la primirea înscrisului de la martorul colaborator, ci și l-a asigurat pe acesta că va vorbi cu directorul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1 București, martorul Fleacă Ioan Dănuț, cu privire la soluționarea cererii respective. În condițiile în care, martorul Șovar Constantin Bogdan i-a spus inculpatului Tudorache Daniel, că, anterior, a depus cererea la instituția competentă, nu a existat alt motiv pentru care primarul să rețină copia de pe cerere, decât acela de a-l convinge pe martorul colaborator că martorul Niță Ion i-a spus adevărul, în sensul că îl va sprijini în soluționarea favorabilă cererii.

Martorul Șovar Constantin Bogdan, pentru a verifica dacă inculpatul Tudorache Daniel știe că el a plătit comisionul pretins de martorul Niță Ion, înainte de a ieși din biroul primarului, a încheiat dialogul: „**OK, bine! Vă mulțumesc mult încă odată și sper că v-ați lămurit că suntem oameni serioși. Sănătate!**”. Inculpatul Tudorache Daniel nu i-a cerut martorului colaborator, așa cum era normal în cazul în care nu știa despre înțelegerea dintre acesta și martorul Niță Ion, explicații cu privire la semnificația afirmației.

Inculpatul Tudorache Daniel nu s-a limitat doar a-i spune martorului Șovar Constantin Bogdan că îl va contacta pe directorul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1 București, ci a făcut ce a zis, vorbind cu martorii Briciu Mihaela și Fleacă Ioan Dănuț despre cererile formulate de martor, în calitate de acționar al Tiger Security Services S.A.

Copia cererii lăsată de martorul Șovar Constantin Bogdan inculpatului Tudorache Daniel, a fost înmănată, de către acesta din urmă, directorului Fleacă Ioan Dănuț, astfel cum rezultă din procesul-verbal, din data de 24.02.2017, de redare a întâlnirilor pe care martorul Șovar Constantin Bogdan le-a avut, în data de 16.02.2017, cu martora Briciu Mihaela, șefa Serviciului Achiziții Publice din cadrul Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1 București și martorul Fleacă Dănuț Ioan, directorul Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1 București.

În cadrul acestei întâlniri, martora Briciu Mihaela i-a relatat martorului Șovar Constantin Bogdan că primarul Tudorache Daniel i-a dat directorului Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1 București, Fleacă Dănuț Ioan, cererea pe care martorul i-a lăsat-o în data de 07.02.2017.

Ulterior, martorul Șovar Constantin Bogdan s-a întâlnit și cu directorul Fleacă Dănuț Ioan, care a confirmat același lucru.

### **3. Contribuția complicei să fi folosit efectiv autorului în săvârșirea faptei prevăzute de legea penală.**

Întâlnirile dintre martorul Șovar Constantin Bogdan și inculpatul Tudorache Daniel, din datele de 19.09.2016, respectiv 7.02.2017, au avut efect, martorul Șovar Constantin Bogdan fiind convins de faptul că martorul Niță Ion a spus adevărul, în sensul că, în schimbul sumelor de bani, primarul va interveni, pe lângă persoanele din conducerea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1 București, pentru soluționarea favorabilă a cererilor adresate acestei instituții în legătură cu majorarea tarifelor și a posturilor de pază.

Martorul Niță Ion s-a folosit de ajutorul primit de la inculpatul Tudorache Daniel. Astfel, în data de 19.09.2016, în discuția purtată cu martorul Șovar Constantin Bogdan, imediat după ce au ieșit din biroul primarului, i-a solicitat martorului colaborator plata comisionului aferent lunii august, asigurându-l că societatea sa va fi ferită de controale dacă va remite comisionul solicitat. După întâlnirea din 7.02.2017, ce a avut loc în biroul primarului Sectorului 1 București, martorul Niță Ion a primit de la martorul Șovar Constantin Bogdan suma de 25.000 lei, reprezentând comisionul pretins pentru luna noiembrie 2016. Totodată, l-a întrebat pe martorul colaborator dacă este mulțumit de faptul că l-a condus, pentru confirmare, la primarul Tudorache Daniel, atrăgându-i atenția că trebuie să-i remită și comisionul pentru luna decembrie 2016, menționând că inculpatul Tudorache Daniel i-a cerut să rezolve cu comisionul pe luna decembrie: *„Si vezi că mi-a zis să o rezolv cu tine și pe decembrie”*.

Martorul Șovar Constantin Bogdan, în declarația dată în fața instanței, la termenul din data de 8.03.2023, a subliniat rolul decisiv, în privința plății sumelor de bani solicitate de Niță Ion, al întâlnirii, din data de 19.09.2016, avute cu inculpatul Tudorache Daniel. Astfel, la întrebarea formulată de Înalta Curte: *„această întâlnire a contribuit la convingerea dvs. de a plăti sumele respective?”*, martorul a răspuns: *„da, în mod decisiv. Dacă nu avea loc întâlnirea probabil că nu mai plăteam banii”*.

Faptul că cererile adresate de martorul Șovar Constantin Bogdan nu au fost soluționate, în mod favorabil, de către persoanele din conducerea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1 București, nu are importanță în privința elementelor de tipicitate ale complicității la infracțiunea de trafic de influență, în condițiile în care, prin acțiunile inculpatului Tudorache Daniel, martorul colaborator a fost convins că, ceea ce a spus martorul Niță Ion este adevărat, în sensul că va fi ajutat de primarul Sectorului 1 București pentru soluționarea favorabilă a cererilor sale. De altfel, martorii Briciu Mihaela și Fleacă Ioan Dănuț i-au confirmat, martorului Șovar Constantin Bogdan, că inculpatul Tudorache Daniel i-a contactat în legătură cu cererile formulate de martorul colaborator. Acest aspect l-a determinat pe martorul Șovar Constantin Bogdan să creadă că, în schimbul sumelor de bani plătite, primarul s-a implicat pentru a-i fi soluționate cererile în mod favorabil.

### **4. Actele de complicitate trebuie efectuate cu intenție.**

Deși inculpatul Tudorache Daniel, în timpul celor două întâlniri, a discutat în mod evaziv cu martorul Șovar Constantin Bogdan, activitatea sa nu s-a limitat doar la dialogul cu martorul colaborator, ci a avut o atitudine activă, așa cum s-a



aratat anterior, contactându-i pe martorii Briciu Mihaela și Fleacă Ioan Dănuț, pentru a-i anunța de vizita pe care urmă să o facă martorul Niță Ion (la biroul martorei Briciu Mihaela) și pentru a le transmite copia de pe cererea formulată de martorul Șovar Constantin Bogdan.

Faptul că inculpatul Tudorache Daniel și martorul Niță Ion au discutat despre martorul Șovar Constantin Bogdan și scopul vizitei sale, din data de 19.09.2016, la biroul primarului, a fost dovedit de dialogul purtat între martorul Niță Ion și martorul colaborator, înainte de a intra în biroul primarului, în cadrul căruia, Niță Ion i-a spus cuvintele pe care urma să i le adreseze primarul: „**O să-ți spună două vorbe. Din momentul ăsta, singuru tău..., cu cine ții...**”. În timpul întâlnirii, inculpatul Tudorache Daniel i-a spus martorului colaborator: „**Țineți legătura cu el**”. Dacă inculpatul Tudorache Daniel și martorul Niță Ion nu discutau, înainte de întâlnirea dintre martorul Șovar Constantin Bogdan și inculpatul Tudorache Daniel, despre modul în care va decurge întâlnirea, Niță Ion nu avea cum să știe ce cuvinte urma să spună primarul.

În aceleași coordonate s-a desfășurat și a doua întâlnire, din data de 7.02.2017, în biroul inculpatului Tudorache Daniel, în sensul că, anterior întâlnirii, martorul Niță Ion l-a sfătuit pe martorul Șovar Constantin Bogdan să depună cereri la Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1 București, respectiv Complexul Multifuncțional Caraiman, ale căror copii urma să le înmâneze primarului în momentul întâlnirii, pentru ca acesta să-l ajute pentru soluționarea favorabilă.

Inculpatul Tudorache Daniel nu le-a solicitat, în mod expres, martorilor Briciu Mihaela și Fleacă Ioan Dănuț, să soluționeze favorabil cererile formulate de martorul Șovar Constantin Bogdan, tocmai pentru a evita existența unor mijloace de probă din care să rezulte vinovăția sa. Însă, inculpatul Tudorache Daniel, în urma înțelegerii cu martorul Niță Ion, așa cum s-a atătat anterior, prin acțiunile, sale, l-a convins pe martorul Șovar Constantin Bogdan că ceea ce a spus Niță Ion este adevărat, în sensul că, în schimbul plății sumelor de bani, va fi ajutat de primarul Sectorului 1 București pentru soluționarea favorabilă a cererilor sale. Dacă inculpatul Tudorache Daniel nu avea nicio înțelegere cu martorul Niță Ion, în sensul de a-l determina pe martorul Șovar Constantin Bogdan să plătească sumele de bani în schimbul promisiunii de a fi ajutat în raporturile comerciale cu Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1 București, nu au justificare cele două întâlniri cu martorul colaborator, primirea cererilor, precum și asigurarea martorului că primarul va vorbi cu directorul instituției competente să soluționeze cererile respective. Dacă inculpatul Tudorache Daniel ar fi refuzat întâlnirea cu martorul Șovar Constantin Bogdan sau i-ar fi spus că nu-l poate ajuta în niciun mod, martorul colaborator nu ar mai fi plătit sumele de bani solicitate de martorul Niță Ion. Pentru a-l ajuta pe autorul Niță Ion la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, inculpatul Tudorache Daniel, prin comportamentul avut, atât în timpul celor două întâlniri, cât și ulterior, l-a determinat pe martorul Șovar Constantin Bogdan să creadă că, ceea ce i-a promis autorul Niță Ion, este adevărat.

Din dialogul purtat între martorul Niță Ion și martorul Șovar Constantin Bogdan, la întâlnirea din data de 8.12.2016, precum și din convorbirile telefonice dintre martorul Niță Ion și inculpatul Tudorache Daniel purtate în

zilele de 8.03.2017, respectiv 3.05.2017, rezultă că cei doi au convenit să creeze aparența încetării prieteniei lor, pentru ca inculpatul Tudorache Daniel să fie ferit de orice suspiciune legată de participarea sa, alături de autorul Niță Ion, la comiterea infracțiunii de trafic de influență, având informații că este supravegheat de către organele judiciare.

În consecință, instanța de fond a constatat că inculpatul Tudorache Daniel a prevăzut rezultatul faptei sale, a urmărit producerea lui, săvârșind fapta cu intenție directă.

#### **5. Destinația sumelor de bani primite de autorul Niță Ion de la martorul Șovar Constantin Bogdan**

Prin sentința nr. 251 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală la data de 26 aprilie 2023 în dosarul nr. 455/1/2022, definitivă prin decizia nr. 13 noiembrie 2023 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul de 5 judecători, s-a stabilit, cu autoritate de lucru judecat, că inculpatul Niță Ion, în perioada comiterii infracțiunii de trafic de influență, respectiv septembrie 2016 – mai 2017, a pretins, în mod repetat, de la martorul Șovar Constantin Bogdan un comision de 10 % din valoarea contractului pe care societatea acestuia îl avea cu Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1, primind, în baza acestei solicitări, suma totală de 105.000 lei în numerar (20.000 lei în data de 21.09.2016, 35.000 lei în data de 03.11.2016, 25.000 lei în data de 27.12.2016 și 25.000 lei în data de 07.02.2017), precum și suma de 8.640 lei sub forma plății unor facturi fiscale fictive emise de societatea Aqua Elyvid, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, prevăzute de art. 291 din Codul penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000. Prin aceeași hotărâre s-a dispus, în baza art. 112 lit. e) din Codul penal, confiscarea cotei de ½ din suma primită de inculpatul Niță Ion, motivat de faptul că inculpatul a recunoscut conduita și contribuția infracțională, iar actul de sesizare susține o participație penală și prin aceasta limitează implicit obiectului măsurii la ½ din valoarea totală obținută.

Deși martorul Șovar Constantin Bogdan a declarat că nu i-a dat vreo sumă de bani inculpatului Tudorache Daniel, iar Niță Ion a susținut, în mod constant, chiar și în declarația dată în calitate de martor, la termenul din 8.03.2023, că nu a împărțit banii cu celălalt inculpat, instanța de fond a considerat că, în cauză, sunt probe indirecte din care rezultă faptul că inculpatul Tudorache Daniel a beneficiat de jumătate din suma de 113.640 lei, respectiv 56.820 lei.

Spre deosebire de probele directe, probațiunea prin probe indirecte este mult mai complexă, fiind necesară strângerea unui ansamblu de probe indirecte legate între ele, astfel încât versiunea pe care o confirmă să excludă orice altă versiune cu privire la fapta ce face obiectul acuzării (*Sentința penală nr. 460/15.05.2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, secția penală, definitivă prin Decizia penală nr. 81/22.06.2015*).

Curtea de la Strasbourg a statuat că „în evaluarea probelor, instanța adoptă standardul probei *dincolo de orice dubiu* (...). Totuși, astfel de probe pot rezulta din coexistența unor inferențe suficient de puternice, clare și concordante sau a unor prezumții similare de fapt irefutabile”. (*Carabulea împotriva României, Hotărârea din 13 iulie 2010, parag. 109*). În cauza *Șandru contra României*, (*Hotărârea din 15.10.2013, parag. 59*), instanța de contencios european a

subliniat că „admiterea probelor indirecte nu încalcă *per se* art. 6 din Convenție, dar aceasta ar necesita suficienți factori de contrabalansare, inclusiv măsuri care permit o apreciere corectă și corespunzătoare a credibilității probelor în cauză (...)”.

Martorul Șovar Constantin Bogdan, în declarația din data de 26.02.2018 (vol. 20, fil. 88), menținută în fața Înaltei Curți, la termenul din 8.03.2023, a arătat că „*Din discuțiile purtate cu Niță eu am înțeles că sumele de bani reprezentând comisionul din contractul de pază erau doar pentru primar, el încasând comision din facturile ce mi le emitea pentru canalizare*”.

Declarațiile martorului sunt confirmate de procesele-verbale de redare a întâlnirilor ce au avut loc între martorul Șovar Constantin Bogdan și autorul Niță Ion, în perioada 15 septembrie 2016 - 22 mai 2017, din care rezultă că, în mod constant, Niță Ion a afirmat că banii primiți vor ajunge la inculpatul Tudorache Daniel.

Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală a apreciat că inculpatul Tudorache Daniel nu ar fi avut alt motiv să-l ajute pe autorul Niță Ion la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, decât acela constând în primirea cotei de ½ din suma plătită de martorul Șovar Constantin Bogdan.

Semnificativă a fost apreciată și analiza conturilor bancare, deținute de inculpatul Tudorache Daniel, din care rezultă că, în perioadele ce au urmat zilelor în care autorul Niță Ion a primit bani de la martorul Șovar Constantin Bogdan, inculpatul Tudorache Daniel nu a făcut cheltuieli necesare traiului zilnic (alimente, carburant). Banii încasați cu titlu de salariu de către inculpatul Tudorache Daniel, au fost păstrați în cont pentru a efectua cheltuieli mari, iar banii necesari achiziționării bunurilor de strictă necesitate, au provenit din altă sursă, respectiv din „comisionul” plătit de martorul Șovar Constantin Bogdan.

Astfel, între data de 21.09.2016 (data primirii „comisionului” în cuantum de 20.000 lei de către autorul Niță Ion) și data de 12.10.2016 (data la care a încasat următorul salariu), pe o perioadă de 20 de zile, inculpatul Tudorache Daniel nu a făcut nicio achiziție aferentă traiului zilnic, singurele achiziții fiind plata comisionului bancar de administrare (62,32 lei), plata Vodafone (211,27 lei) și plata către Vet Medina, magazin specializat în comercializare animale de companie și hrană animale - 280 lei (vol. 13, f. 222 verso-223).

La data de 3.11.2016, autorul Niță Ion a primit suma de 35.000 lei de la martorul Șovar Constantin Bogdan, cu titlu de „comision”. În perioada 12.10.2016 – 21.11.2016, când a fost prima achiziție de produse alimentare (de la Carrefour), inculpatul Tudorache Daniel nu a făcut nicio achiziție aferentă traiului zilnic, singurele achiziții fiind plata comisionului bancar de administrare - 62,97 lei, plata Vodafone - 183,98 lei, o plată către Turches Com (societate specializată în comerț cu amănuntul al textilelor) - 280 lei și o plată pe site-ul de fashion de lux net-a-porter - 2.237,33 lei (vol. 13, f. 223).

În perioada 07.02.2017 (data primirii „comisionului” în cuantum de 25.000 lei de către autorul Niță Ion) - 08.03.2017, când a apărut prima achiziție de produse alimentare (de la Mega Image), inculpatul Tudorache Daniel nu a făcut nicio achiziție aferentă traiului zilnic, singurele achiziții fiind plata comisionului bancar de administrare - 63,16 lei, plata Vodafone - 259 lei, două plăți către C&C Beauty - 290 și 270 lei, o plată către Orange - 1.614 lei, o plată către

Luisavi (site produse fashion) - 6.044 lei și o plată către J&M - 265 lei (vol. 13, f. 225 verso).

În perioada 27.12.2016 (data primirii „comisionului” în cuantum de 25.000 lei de către autorul Niță Ion) – 17.01.2017, când a apărut prima achiziție de produse alimentare (de la Prod. Nat Băneasa), inculpatul Tudorache Daniel nu a făcut nicio achiziție aferentă traiului zilnic, singurele achiziții fiind plata comisionului bancar de administrare (63,56 lei), plata Vodafone (175,05 lei), o plată către Perfect Nails (159 lei) și o plată către Stilo Garments (magazin Dubai - produse fashion de lux) -14.798,84 lei (vol. 13, f. 224 verso, 225).

Din ansamblul probelor administrate în cauză, rezultă că inculpatul Tudorache Daniel a beneficiat de suma de 56.820 lei, reprezentând  $\frac{1}{2}$  din suma de bani primită de autorul Niță Ion, de la martorul Șovar Constantin Bogdan, în perioada 15 septembrie 2016 – 22 mai 2017, respectiv 113.640 lei.

Susținerea inculpatului Tudorache Daniel, în sensul că banii dați de martorul Șovar Constantin Bogdan, autorului Niță Ion, au fost marcați, fiind puși la dispoziția martorului colaborator de către organele de urmărire penală, astfel încât destinația acestora putea fi stabilită, nu înlătură concluzia rezultată din ansamblul probator, în condițiile în care banii sunt bunuri fungibile și consumabile. Astfel, autorul Niță Ion nu i-a dat, imediat, inculpatului Tudorache Daniel, parte din banii primiți de la martorul Șovar Constantin Bogdan, astfel încât nu i-a înmănat aceleași bancnote primite de la martor.

În consecință, instanța de fond a apreciat că prezumția de nevinovăție a fost răsturnată, activitatea infracțională a inculpatului Tudorache Daniel, în urma căreia a obținut suma de 56.820 lei, rezultând din mijloacele de probă administrate în cauză, analizate anterior, respectiv: declarațiile martorilor Șovar Constantin Bogdan, Briciu Mihaela, Fleacă Ioan Dănuț; procesele-verbale de redare a întâlnirilor supravegheate; procese-verbale de redare a convorbirilor telefonice; analiza extraselor de cont.

**În drept**, instanța de fond a constatat că fapta inculpatului **Tudorache Daniel** care, în datele de 19.09.2016 și respectiv 07.02.2017, l-a ajutat pe autorul Niță Ion să pretindă de la martorul Șovar Constantin Bogdan un comision de 10 % din valoarea contractului pe care societatea acestuia îl avea cu Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1, având ca obiect servicii pază, în schimbul influenței pe care autorul Niță Ion urma să o exercite asupra funcționarilor responsabili din cadrul acestei Direcții, influență pe care urma să o exercite atât în mod direct, cât și prin intermediul primarului Sectorului 1 București, Tudorache Daniel, pentru a asigura buna desfășurare a contractului, atât sub forma plății la timp a facturilor, cât și sub forma actualizării tarifelor, beneficiind de suma de 56.820 lei, reprezentând  $\frac{1}{2}$  din suma de bani încasată de autorul Niță Ion, respectiv 113.640 lei, întrunește elementele constitutive ale *infracțiunii de complicitate la trafic de influență prev. de art. 48 alin. 1 din Codul penal rap. la art. 291 din Codul penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000*.

În ceea ce privește individualizarea judiciară, a pedepsei, instanța de fond a reținut că, potrivit art. 49 din Codul penal, „ (...) *complicele la o infracțiune săvârșită cu intenție se sancționează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru*

*autor. La stabilirea pedepsei se ține seama de contribuția fiecăruia la săvârșirea infracțiunii, precum și de dispozițiile art. 74”.*

Potrivit art. 291 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea de trafic de influență se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani.

Incidența art. 6 din Legea nr. 78/2000, nu modifică aceste limite de pedeapsă (infracțiunile de luare de mită, prevăzută la art. 289 din Codul penal, dare de mită, prevăzută la art. 290 din Codul penal, trafic de influență, prevăzută la art. 291 din Codul penal, și cumpărare de influență, prevăzută la art. 292 din Codul penal, se pedepsesc potrivit prevederilor acelor texte de lege.

Autorul infracțiunii de trafic de influență, Niță Ion a fost condamnat, prin sentința nr. 251 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție la data de 26 aprilie 2023 în dosarul nr. 455/1/2022, definitivă prin decizia nr. 13 noiembrie 2023 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – completul de 5 judecători, la pedeapsa de 2 ani închisoare, în condițiile în care a invocat procedura simplificată, limitele de pedeapsă reducându-se, potrivit art. 396 alin. (10) din Codul de procedură penală, cu o treime.

La individualizarea pedepsei și a modalității de executare, instanța de fond a avut în vedere criteriile prevăzute de art. 74 alin. (1) din Codul penal, respectiv împrejurările, modul de comitere a infracțiunii și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, aplicând inculpatului Tudorache Daniel o pedeapsă orientată către mediu, în cuantum de 3 ani și 6 luni închisoare, cu executare în regim de detenție.

În temeiul art. 67 alin. (1) Cod penal, a interzis inculpatului, cu titlu de pedeapsă complementară, pe lângă pedeapsa principală, exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b) și k) din Codul penal, pe o perioadă de 4 ani după executarea pedepsei principale.

În temeiul art. 65 alin. (1) Cod penal, a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie, pe lângă pedeapsa principală, în același conținut ca pedeapsa complementară și pe durata executării pedepsei principale.

Instanța de fond, în baza art. 112 alin. (1) lit. e) din Codul penal, a dispus confiscarea de la inculpatul Tudorache Daniel a sumei de 56.820 lei, dobândită prin săvârșirea infracțiunii, iar în baza art. 274 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanța a obligat inculpatul la plata către stat a sumei de 52.000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

De asemenea, instanța de fond a constatat că, prin încheierea din 25 ianuarie 2023 au fost menținute măsurile asigurătorii dispuse prin ordonanțele emise de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, în dosarul de urmărire penală nr. 705/P/2016, după cum urmează:

- ordonanțele din data de 26 noiembrie 2021, asupra bunurilor mobile aparținând inculpatului Tudorache Daniel;

- ordonanța din data de 25 ianuarie 2022, asupra bunurilor imobile și ordonanțele din data de 26 noiembrie 2021, asupra bunurilor mobile aparținând inculpatei Tudorache Constanța Adina;

Prin decizia penală nr. 18 din 27 februarie 2023, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 5 judecători, în dosarul nr. 275/1/2023, a fost admisă contestația formulată de inculpata Tudorache Constanța Adina, s-a dispus ridicarea măsurii sechestrului asigurător instituit prin ordonanța nr. 705/P/2016 din data de 25 ianuarie 2022, asupra imobilului compus din teren și construcție (casă de locuit - parter și etaj), în suprafață construită la sol de 96,67 mp și garaj în suprafață de 54,19 mp), situat în București, str. Gheorghe Ionescu Sisești, nr. 72E (fosta Parcela 6), sector 1 (CF: 202007 și 202008).

Prin încheierea din data de 22 ianuarie 2024 au fost menținute măsurile asigurătorii dispuse prin ordonanțele emise de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, în dosarul de urmărire penală nr. 705/P/2016, după cum urmează:

- ordonanțele din data de 26 noiembrie 2021, asupra bunurilor mobile aparținând inculpatului Tudorache Daniel;

- ordonanțele din data de 26 noiembrie 2021, asupra bunurilor mobile aparținând inculpatei Tudorache Constanța Adina și ordonanța din data de 25 ianuarie 2022, asupra bunurilor imobile, cu excepția imobilului compus din teren și construcție (casă de locuit - parter și etaj), în suprafață construită la sol de 96,67 mp și garaj în suprafață de 54,19 mp), situat în București, str. Gheorghe Ionescu Sisești, nr. 72E (fosta Parcela 6), sector 1 (CF: 202007 și 202008), astfel cum au fost menținute prin încheierea din data de 25 ianuarie 2023, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția penală, în dosarul nr. 455/1/2022, definitivă prin decizia penală nr. 18 din 27 februarie 2023, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 5 judecători, în dosarul nr. 275/1/2023.

Din ordonanțele de instituire a măsurilor asigurătorii rezultă că acestea au fost dispuse exclusiv pentru a evita ascunderea sau sustragerea de la urmărire a bunurilor mobile și imobile dobândite ca urmare a infracțiunii de spălare a banilor, bunuri care fac obiectul confiscării speciale, motiv pentru care aceste măsuri vor fi analizate odată cu infracțiunea respectivă.

Raportat la măsura de siguranță a confiscării speciale prevăzută de art. 112 alin. (1) lit. e) din Codul penal, dispusă ca urmare a săvârșirii de către inculpatul Tudorache Daniel a infracțiunii de trafic de influență, sub forma complicității, prevăzută de art. 48 alin. (1) din Codul penal raportat la art. 291 din Codul penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, instanța de fond, în raport cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 249 din Codul penal, a dispus luarea măsurii asigurătorii a sechestrului asupra bunurilor mobile aparținând inculpatului Tudorache Daniel, în vederea executării măsurii de siguranță a confiscării speciale și pentru garantarea executării cheltuielilor judiciare, în limita obligației de plată, stabilite în prezența cauză, de 108.820 lei, rezultată din însumarea valorii totale confiscate (suma de 56.820 lei obținută din săvârșirea faptei) și a cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul dosar (suma de 52.000 lei: 33.334 lei pentru faza de urmărire penală, 16.666 lei pentru faza de judecată și 2000 pentru faza de cameră preliminară).

**II. Infracțiunea de spălare a banilor prevăzută de art. 49 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 129/2019 și complicitate la infracțiunea de spălare a banilor**

**prevăzută de art. 48 alin. (1) din Codul penal raportat la art. 49 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 129/2019**

Instanța de fond a considerat că în privința infracțiunii de spălare a banilor, baza factuală rezultată din probe, nu conturează existența infracțiunii predicat, astfel încât nici apărările formulate de inculpați nu sunt relevante în raport cu această acuzație, fiind redundantă abordarea pe fond a acestora.

Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală a constatat că obiectul cercetării judecătorești se suprapune peste infracțiunile menționate în ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale și preluate în actul de sesizare, ce constituie un dat al procesului penal și nu poate fi extins (art. 371 din Codul procedură penală).

Analizând întreg materialul probator administrat în cauză, Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală a reținut următoarea situație de fapt:

Inculpatul Tudorache Daniel a fost căsătorit cu inculpata Tudorache Constanța Adina până la data de 22.04.1993, când a fost pronunțată s.c. nr. 2721 de către Judecătoria Sectorului 2 București, prin care s-a dispus desfacerea căsătoriei. În perioada 27.09.2014 – 20.01.2016, dată la care a fost pronunțată s.c. nr. 565 de către Judecătoria Sectorului 1 București, în dosarul nr. 100497/299/2015, prin care s-a dispus desfacerea căsătoriei, inculpatul Tudorache Daniel a fost căsătorit cu Tudorache Roxana Petronela.

În perioada ianuarie 2008 – martie 2019, inculpatul Tudorache Daniel, a avut venituri totale în cuantum total de 637.687 lei, sumă rezultată prin însumarea veniturilor declarate la ANAF, pentru perioada 2008-2018 și salariul aferent perioadei ianuarie-martie 2019 (31.905 lei), conform analizei rulajelor bancare puse la dispoziția organelor de urmărire penală în format electronic (excel) de First Bank, prin adresa 38085 din 21.12.2020 (vol. 40, fila 245).

Prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.269 din 7.03.2011 la BNP Monica Tania Pop, inculpatul Tudorache Daniel a vândut inculpatei Tudorache Constanța Adina, imobilul situat în București, str. Ionescu Ghe. Sisești nr. 72E, Parc 6, sector 1, prețul fiind de 952.500 lei.

În perioada ianuarie 2008 – martie 2019, inculpatul Tudorache Daniel a avut conturi deschise la mai multe bănci: BCR, OTP, Romanian International Bank (Idea Bank) și First Bank SA, după cum urmează:

a) contul deschis la Romanian International Bank (Idea Bank) cu numărul IBAN RO04ROIN1000340970091288, deschis în perioada 24.06.2003 – 14.09.2017 a devenit inactiv după data de 31.12.2004, potrivit procesul-verbal de investigație financiară din data de 14.05.2021 (vol. 37, fil. 4-56).

b) contul deschis la BCR cu numărul RO58RNCB0072049791990001, în lei, deschis în perioada 17.07.2008-21.05.2013

Potrivit analizei extrasului de cont (vol. 14, fil. 81-91), în perioada 14.07.2008-31.12.2009, timp în care inculpatul Tudorache Daniel a ocupat funcția de viceprimar la Sectorul 1 București, intrările în cont au fost următoarele:

- depuneri lunare de la Primăria Sectorului 1 - salariul care a variat de la 3.683 lei (august 2008) – până la 3.840 lei (octombrie 2009);

- nu au existat alte depuneri (cu excepția dobânzilor bancare aferente și a bonusurilor de loialitate cu cuantumuri nesemnificative)

Potrivit extrasului de cont (vol. 14, fil. 81-91) rezultă că au existat perioade în care inculpatul Tudorache Daniel nu a cheltuit timp de o lună nicio sumă din salariu, însă, în alte luni, a avut doar cheltuieli reprezentate de achiziții de la magazine specializate în îmbrăcăminte/încălțăminte de lux. Astfel, la data de 09.02.2009 (vol. 14, fil. 84), inculpatul a încasat salariul de 3.842 de lei și singurele cheltuieli efectuate până la încasarea următorului salariu în 09.03.2009, au fost o achiziție de la Băneasa Bijuterii în sumă de 2.000 de lei (vol. 14, fil. 85) și o altă achiziție în cuantum de 1.500 de lei de la J. Kristensen SRL (vol. 14, fil. 85), magazin specializat în obiecte vestimentare de lux.

Au existat perioade de câte o lună în care inculpatul Tudorache Daniel nu a avut nici un fel de cheltuieli din salariu: spre exemplu, în luna noiembrie 2008, când după încasarea salariului în 06.11.2008 nu a avut nici un fel de cheltuieli până la încasarea următorului salariu în data de 08.12.2008 (vol. 14, fil. 83).

Au fost și perioade de câte o lună în care singurele cheltuieli au constat în achiziții de la magazine specializate în comercializarea de obiecte vestimentare de lux. Spre exemplu:

- între încasarea salariului din data de 8.12.2008 și a salariului din data de 15.01.2009, din acest cont au efectuate doar 4 achiziții: o achiziție de 3.150 lei de la Inter Cross SRL deținătoare a magazinului Mengotti, 1.032,02 lei de la Victoria 46 Dep –un alt magazin multibrand, 295 lei de la Deeya Fashion Impex și 700 lei de la Louis Vuitton Romania (vol. 14, fil. 83-84);

- în luna iulie, după încasarea salariului de 3.725 lei, în 10.07.2009, a avut o singură achiziție până la încasarea următorului salariu, în data de 07.08.2009, respectiv o achiziție de 3.000 de lei, în data de 22.07.2009, de la J. Kristensen (vol. 14, fil. 87);

- în data de 08.09.2009, a încasat salariul de 3.752 lei și până în data de 8.10.2009, când a încasat următorul salariu, a avut doar trei achiziții, toate efectuate la aceeași dată de 26.09.2009: 278 de lei de la Accesorii Trading SRL, 1.479 lei de la Marina Rinaldi București și 537 lei de la Zara BSC (vol. 14, fil. 88-89);

Au existat achiziții de la societăți specializate în comercializarea de produse alimentare doar sporadic. Astfel, în cursul perioadei de un an și 5 luni, cât a utilizat acest cont, (în perioada 14.07.2008-31.12.2009) au fost identificate doar 7 achiziții efectuate de la societăți specializate în comercializarea de produse alimentare, realizate în lunile august, septembrie, octombrie 2008 și august 2009.

În perioada 12.01.2010-14.02.2013, în acest cont au fost identificate depuneri lunare de la Primăria Sectorului 1 – salariul care a variat de la 3.108 lei (ianuarie 2010) – până la 3.392 lei (aferez lunii ianuarie 2012 și încasat la 10.02.2012); ulterior, acest cont nu a mai fost folosit pentru încasarea salariului.

La data de 12.02.2010, inculpatul Tudorache Daniel a încasat salariul de 3.830 de lei și singurele cheltuieli efectuate, până la încasarea următorului salariu în 12.03.2010, au fost o achiziție de la Peek Cloppenburg, în sumă de 2.619 lei și o altă achiziție, în cuantum de 1.400 de lei, de la Italo-Romana București.



În luna următoare, după încasarea salariului de 3.840 lei, la data de 12.03.2010, până la încasarea următorului salariu, la data de 12.04.2010, cheltuielile au fost: o achiziție în sumă de 314 lei de la J. Kristensen, în data de 29.03.2010, o alta, în sumă de 2.500 de lei, de la același magazin, în data de 31.03.2010, și două achiziții, în cuantum de 650,6 și 69 de lei, de la Farmacia Valex în data de 7.04.2010 (vol. 14, fil. 92-93).

La data de 12.05.2010, inculpatul Tudorache Daniel a încasat salariul de 3.831 de lei și singura cheltuială efectuată, până la încasarea următorului salariu în 11.06.2010, a fost o achiziție de la Fashion Bazar SRL în sumă de 3.120 de lei în data de 15.04.2010 (vol. 14, fil. 93). În luna următoare, după încasarea salariului de 3.840 de lei, în data de 11.06.2010, singurele cheltuieli efectuate, până la încasarea următorului salariu, au fost o achiziție de 3.000 de lei de la J Kristensen, în data de 30.06.2010, și una de 600 de lei, de la Superb București, în data de 07.07.2010 (vol. 14, fil. 93-94).

Potrivit extrasului de cont, în cursul unei perioade de 3 ani și 5 luni (12.01.2010-14.02.2013), au fost identificate doar 10 achiziții efectuate de la societăți specializate în comercializarea de produse alimentare.

c) Contul deschis la OTP Bank cu numărul RO74OTPV113000699988 RO02 folosit în perioada 16.01.2013-11.01.2019

În această perioadă, inculpatul TUDORACHE Daniel a fost deputat în Parlamentul României, iar apoi primar al Sectorului 1 București. Analiza extrasului de cont (vol. 13, fil. 178-242) a relevat următoarele:

- depuneri lunare de la Camera Deputaților – salariul care a variat de la 4.899 lei (februarie 2013) – până la 5.457 lei (mai 2016) plus indemnizație transport care a variat între 1.000 – 1.400 lei;

- depuneri lunare de la Consiliul Local - salariul care a variat de la 4.813 lei (iulie 2016) – până la 10.151 lei (septembrie 2018);

- depunere numerar Stan Tassel Silvică – 200 de lei în 2.03.2015 (vol. 13, fil. 207);

- depunere numerar Tudorache Daniel – 3.870 lei în 26.03.2015 (vol. 13, fil. 208);

- transfer Tudorache Daniel 4.355 lei în 20.10.2015 (vol. 13, fil. 214);

- transfer Tudorache Adina – 2.007,39 lei în 26.03.2015 (vol. 13, fil. 208);

- restituire contribuție PSD – 20.000 lei în 19.12.2016, 10.000 lei în 21.12.2016 (vol. 13, fil. 224).

Din extrasul de cont, rezultă că au existat perioade în care singurele cheltuieli au constat în achiziții de o valoare apropiată salariului de la magazine specializate în îmbrăcăminte/încălțăminte de lux. Astfel, la data de 05.02.2013, inculpatul a încasat salariul de 1.566 de lei (vol. 13, fil. 178) și singurele cheltuieli efectuate până la încasarea următorului salariu, în 05.03.2013, au fost o achiziție de la OMV în sumă de 374,78 de lei, în data de 26.02.2013, și o achiziție de la Adidas Băneasa de 1.054 lei, în data de 28.02.2013 (vol. 13, fil. 178).

În perioada următoare, cheltuielile predominante au fost cu achiziționarea de produse fashion, bilete de avion, servicii medicale, cazare hoteluri, astfel:

- Plata Wizz Air 30.03.2015 – 1.417,23 lei (vol. 13, fil. 208);

- Plata Wizz Air 23.10.2015 – 3.303,29 lei (vol. 13, fil. 214);
- Plata Credit Gold Tei 7.12.2015 – 2.910 lei și 16.12.2015 – 1.500 lei (vol. 13, fil. 215);
- Plata LMS PLASTIC SURGERY 11.04.2016 – 7.000 lei (vol. 13, fil. 218);
- Plata Clinica Baneasa – 9.05.2016: 1.002 lei și 453 lei (vol. 13, fil. 218);
- Plata Dental Diamonds 23.05.2016 – 898 lei (vol. 13, fil. 219);
- Plata Medusa Hotel 22.11.2016 – 2.125 lei (vol. 13, fil. 223);
- Plata 12.540 AED (Dubai - Stilo Garments Trading, (Fashion Accessories) in Al Karama, Dubai) – 14.798,84 lei în 10.01.2017 (vol. 13, fil. 225);
- în perioada 04-10.04.2017 sunt făcute cumpărături în Japonia (vol. 13, fil. 226);
- Plată în Dubai – Safari Gems – LLC, în data de 24.04.2017 – 9.436 lei (8030 AED, vol. 13, fil. 226 verso);
- Între 12.12.2017-12.01.2018, inculpatul Tudorache Daniel nu a făcut nici un fel de cumpărături, doar un comision bancar (vol. 13, fil. 231-232);
- Plata la Watergate Hotel în 14.03.2018 – 10.089,37 lei (vol. 13, fil. 223);
- Plata la Renaissance Hotel în 12.04.2018 – 1.498,98 lei, 461,22 lei și 1.787,28 lei (vol. 13, fil. 233);
- Plata la NMBS NORD în 06.06.2018 – 1.090,32 lei (vol. 13, fil. 233);
- Din 12.03.2018 până în 12.10.2018, inculpatul Tudorache Daniel a avut doar cheltuieli cu plata unor hoteluri, a unor curse Uber, facturi itunes, etc., fără a avea cheltuieli specifice traiului zilnic (a existat o singură plată efectuată pentru produse alimentare, în data de 30.05.2018, – 456,82 lei la Selgros) (vol. 13, fil. 232-236);
- Transfer 69.000 lei în data de 05.09.2018 către alt cont al său, ajungând în final la fosta soție, Tudorache Adina (vol. 13, fil. 235).

d) Contul deschis la OTP Bank cu numărul RO04OTPV113000699988 RO01 folosit în perioada 27.01.2015-22.12.2020  
Operațiuni în perioada 27.01.2015 – 12.03.2019.

Contul a fost creditat în această perioadă cu suma totală de 185.272 lei, din care 160.007 lei reprezintă transferuri din contul IBAN RO74OTPV113000699988RO02 (analizat mai sus), 20.000 lei au fost depuși în numerar în 31.05.2016, iar 4.353 lei au fost transferați din contul IBAN RO15OTPV113000284950RO01, titular Tudorache Constanța Adina.

Din cont a fost debitată, în total, suma de 185.242 lei, din care 8.855 lei au fost virati în contul RO74OTPV113000699988RO02.

De regulă, după creditarea contului cu sume provenind din contul RO74OTPV113000699988RO02, erau dispuse viramente către Tudorache Constanța Adina, unele operațiuni având descrierea ”plată pensie alimentară”, suma totală transferată fiind de 155.500 lei.

Din cont a fost virată suma de 20.000 lei către PSD, 31.05.2016, cu explicația „contribuție pentru campania electorală”.

Din data de 12.03.2019, în cont nu au mai fost înregistrate alte activități, cu excepția plății comisioanelor bancare lunare.

Din cont nu au fost ridicate sume în numerar.

Sold la 27.11.2020: 30 lei

e) Contul deschis la First Bank cu numărul IBAN RO42PIRB42091E4082001000 folosit în perioada 16.01.2013 - 11.01.2019

Rulaj cont aferent perioadei 18.12.2018 – 16.12.2020 (vol. 40, fil. 245)

Sold inițial 0 lei

În perioada 18.12.2018 – 16.12.2020, contul a fost creditat cu suma de 323.128,52 lei, din care:

- 241.966 lei reprezintă veniturile salariale încasate, în perioada 11.01.2019 -12.11.2020, de la Primăria Sectorului 1 al municipiului București, unde a ocupat funcția de primar;

- 75.000 lei au fost virăți în cont de NEDELCU CRISTINA, din cont IBAN RO96INGB0000999901469315, cu explicația „împrumut” – au fost efectuate 5 viramente a câte 15.000 lei, în perioada 16.11 – 10.12.2020;

- 5.030 lei au fost încasați de la ”AJPS București” (Posibil Fondul de mediu – retur taxa mediu pt auto nou) – în perioada 08.07 – 08.12.2020;

- alte încasări – 1.132,53 lei.

În total, din cont a fost debitată suma de 295.527,82 lei, din care:

-130.000 lei au fost virăți, în data de 18.11.2020, către PSD – Organizația municipiului București, în contul IBAN RO65BTRLRONCRT0348269906, cu explicația ”contribuție campanie electorală alegeri pentru Senat și Camera Deputaților”.

-alte debitări ale contului, în total 136.032,8 lei, au reprezentat plăți cu cardul: la comercianți (cheltuieli diverse, inclusiv de consum), atât în țară cât și în străinătate, taxe/impozite, precum și 2 plăți către Școala Gimnazială Mark Twain Voluntari. Astfel,:

- 22.08.2019 – plata HARRODS LTD LONDON – 685 GBP - 3.584,68 lei;

- 22.08.2019 – plata NATIONAL MERCHANDI NOTTINGHAM – 430 GBP – 2.250,23 lei;

- 27.08.2019 – plata VESTIAIRE COLLECTIVE PARIS – 1.829 EUR – 8.725,22 lei;

- 10.02.2020 – plata LUISA VIA ROMA SPA FIRENZE – 880,4 EUR – 4.228,56 lei;

- 02.06.2020 – plata KLEKT LONDON – 900 EUR – 4.398,24 lei;

- 02.06.2020 – plata KLEKT LONDON – 1.403,54 EUR – 6.854,9 lei;

- 12.08.2020 – plata KLEKT LONDON – 338,54 EUR – 1.650 lei;

- 25.08.2020 – plata KLEKT LONDON – 1.625 EUR – 7.934,26 lei;

- 19.10.2020 – plata mytheresa.com – 1.474 EUR – 7.244,71 lei;

plăți Școala Mark Twain

- 20.11.2019 – 8.170,73 lei;

- 11.09.2020 – 8.292,2 lei.

- din cont au fost retrași în numerar, prin ATM, 29.070 lei, din care 29.000 lei au fost retrași în perioada 07.07 – 16.12.2020 (14 retrageri a câte 2.000 lei și o retragere de 1.000 lei).

În data de 16.12.2020, după ultima operațiune înregistrată, soldul contului era de 27.600,7 lei.

**Veniturile inculpatei Tudorache Constanța Adina**

Conform adresei ANAF nr. AJR 346/29.01.2021 (vol. 39, fil. 186-237), **în perioada 2000 - 2020 TUDORACHE Constanța Adina a declarat venituri totale nete de 1.552.420 lei, din care 1.257.192 lei provenind din vânzarea unui imobil - în anul 2011 (81% din totalul veniturilor), diferența fiind reprezentată de venituri din salariul încasat de la CET Grivița în anul 2015 – 16.328 lei, din chirii în perioada 2015-2020 – 234.999 lei, dobânzi bancare – 33.146 lei, dividende la SIF-uri – 39 lei și venituri din vânzarea unor titluri de valori la OTP Bank – 10.231 lei. Suma de 1.257.192 lei provine de la inculpatul Niță Ion, ca urmare a vânzării unui imobil. Suma a fost încasată în numerar, conform contractului de vânzare-cumpărare nr.103/09.02.2011, autentificat la BNP Scânteii Laura Iuliana.**

În aceeași perioadă, inculpata Tudorache Constanța Adina **a înregistrat în conturile bancare deținute creditări totale** (fără a fi luate în considerare sumele transferate între conturile personale și între conturile având ca titulari pe Tudorache Constanța Adina și Tudorache Daniel, depozitele lichidate și sumele obținute din vânzarea obligațiilor OTP) **în valoare de 4.509.935,26 lei și 1.118.711,18 euro.**

În perioada 2000-2020, inculpata Tudorache Constanța Adina a fost titular al conturilor deschise la următoarele unități bancare (proces-verbal din data de 14 mai 2021, vol. 37 – fil. 4-56):

- BCR - IBAN RO57RNCB0479144760960001 – deschis la 23.02.2015
- RAIFFEISEN BANK S.A.- IBAN RO53RZBR0000060017434122 (02.02 – 12.02.2015)
- BANCPOST S.A. - IBAN RO15BPOS71003454396ROL01 – (30.08.2002 – 16.11.2010)
- CREDIT EUROPE BANK (ROMANIA) S.A.  
IBAN RO92FNNB001602155375EU02 (11.12.2009 – 17.07.2015)  
IBAN RO65FNNB001602155375EU03 (08.04.2010 – 06.03.2015)  
IBAN RO22FNNB001602155375EU01 (01.11.2004 – 20.07.2008)  
IBAN RO65FNNB001602155375RO01 (01.07.2005 – 25.07.2008)  
IBAN RO38FNNB001602155375RO02 (16.11.2004 – 17.07.2015)  
IBAN RO11FNNB001602155375RO03 (03.09.2008 – 24.03.2011)
- OTP BANK ROMANIA S.A.  
IBAN RO31OTPV113000284950RO04 deschis la 04.06.2018  
IBAN RO69OTPV113000284950EU01 deschis la 27.01.2009  
IBAN RO42OTPV113000284950EU02 deschis la 27.01.2009  
IBAN RO52OTPV1130002849500018 cont depozit la termen euro (extras aferent perioadei 12.02 – 12.08.2015 – valoare 5.000 euro – viraj în cont - închis)  
IBAN RO79OTPV1130002849500017 cont depozit la termen euro (extras aferent perioadei 12.02 – 12.08.2015 – valoare 5.000 euro – viraj în cont - închis)  
IBAN RO09OTPV1130002849500016 cont depozit la termen euro (extras aferent perioadei 11.01 – 11.02.2010 – sold 0)  
IBAN RO15OTPV113000284950RO01 deschis la 27.01.2009

IBAN RO63OTPV1130002849500014 cont depozit la termen euro (extras aferent perioadei 12.02 – 12.08.2015 – valoare 5.000 euro – viraji în cont - închis)

IBAN RO85OTPV1130002849500006 cont depozit la termen euro (extras aferent perioadei 12.02 – 12.08.2015 – sold 0)

IBAN RO36OTPV1130002849500015 cont depozit la termen euro (extras aferent perioadei 12.02 – 12.08.2015 – valoare 5.000 euro – viraji în cont - închis)

IBAN RO85OTPV113000284950RO02 deschis la 27.01.2009

IBAN RO84OTPV113000284950001E cont depozit la termen euro (extras aferent perioadei 19.08.2015 – 19.02.2016 – valoare 10.000 euro – viraji în cont - închis).

IBAN RO58OTPV113000284950RO03 deschis la 03.01.2018

- FIRST BANK :

IBAN RO46PIRB42091E4089002000

IBAN RO63PIRB42091E4089050000

IBAN RO80PIRB42091E4089001000

IBAN RO12PIRB42091E4089003000

O prezentare a principalelor tranzacții efectuate, în perioada 2000-2020, în conturile aparținând inculpatei Tudorache Constanța Adina este realizată în procesul-verbal din data de 14 mai 2021 de investigație financiară (vol. 37, fil. 4-56).

Din analiza extraselor acestor conturi, a rezultat că, în perioada ianuarie 2008-martie 2019, au fost depuse în numerar sume semnificative de bani după cum rezultă și din procesul verbal din data de 11.01.2022 prin care au fost evidențiate aceste depuneri (vol. 50, fil. 59-67).

Astfel, situația sintetică a depunerilor în numerar în conturile inculpatei Tudorache Constanța Adina, pentru perioada 2008-2020, este următoarea:

n	A	Cont	Suma totală	Depuneri importante
008	2	RO38FNNB001602155375	<b>362.00</b>	01.08 – 08.09.2008
		RO02	<b>0 lei</b>	
		RO11FNNB001602155375	<b>815.00</b>	04.09 – 29.10.2008
009	2	RO03	<b>0 lei</b>	
		RO85OTPV113000284950	<b>210.00</b>	28.01.2009 – 60.000
		RO02	<b>0 lei</b>	lei
				02.02.2009 – 60.000
				lei
		04.02.2009 – 40.000		
		lei		
		06.02.2009 – 40.000		
		lei		
010	2	RO38FNNB001602155375	<b>24.971</b>	
		RO02	<b>lei</b>	
		RO92FNNB001602155375	<b>40.675</b>	

	EU02	<b>euro</b>	
<b>011</b>	2 RO02 RO38FNNB001602155375	<b>50 lei</b>	
	EU02 RO92FNNB001602155375	<b>23.377</b> <b>euro</b>	
	RO01 RO15OTPV113000284950	<b>1.500</b> <b>lei</b>	
	EU01 RO69OTPV113000284950	<b>14.300</b> <b>euro</b>	
<b>012</b>	2 RO01 RO15OTPV113000284950	<b>17.075</b> <b>lei</b>	
	EU01 RO69OTPV113000284950	<b>79.500</b> <b>euro</b>	06.02.2012 – 9.500 euro 28.02.2012 – 11.000 euro 09.03.2012 – 10.000 euro
	EU02 RO42OTPV113000284950	<b>200</b> <b>euro</b>	
	2 RO01 RO15OTPV113000284950	<b>2.950</b> <b>lei</b>	
<b>013</b>	EU01 RO69OTPV113000284950	<b>11.035</b> <b>euro</b>	
	2 RO01 RO15OTPV113000284950	<b>19.100</b> <b>lei</b>	
<b>014</b>	EU01 RO69OTPV113000284950	<b>1.670</b> <b>euro</b>	
	2 RO01 RO15OTPV113000284950	<b>27.063</b> <b>lei</b>	08.10.2015 – 27.000 lei
<b>015</b>	EU01 RO69OTPV113000284950	<b>15.000</b> <b>euro</b>	08.09.2015 – 15.000 euro
	EU02 RO42OTPV113000284950	<b>4.860</b> <b>euro</b>	
	2 RO01 RO15OTPV113000284950	<b>236.200</b> <b>lei</b>	19.10.2016 – 60.000 lei 01.11.2016 – 60.000 lei 08.11.2016 – 60.000 lei 15.12.2016 – 46.600 lei
<b>016</b>	EU01 RO69OTPV113000284950	<b>18.000</b> <b>euro</b>	24.10.2016 – 13.000 euro
	EU02 RO42OTPV113000284950	<b>1.200</b> <b>euro</b>	
	RO15OTPV113000284950	<b>273.40</b>	27.03.2017 – 45.500

017	2	RO01	<b>0 lei</b>	lei	28.03.2017 – 40.000
				lei	07.06.2017 – 20.000
		RO42OTPV113000284950	<b>12.300</b>		
		EU02	<b>euro</b>		
018	2	RO15OTPV113000284950	<b>404.00</b>		22.02.2018 – 35.000
		RO01	<b>0 lei</b>	lei	27.02.2018 – 35.000
				lei	Jurowska Ș
					15.05.2018 – 30.000
				lei	08.06.2018 – 36.000
				lei	28.08.2018 – 46.000
				lei	29.08.2018 – 46.000
				lei	30.08.2018 – 46.000
				lei	31.08.2018 – 46.000
				lei	Jurowska Ș
				03.09.2018 – 46.000	
			lei	Jurowska Ș	
		RO31OTPV113000284950	<b>1.950</b>		
		RO04	<b>lei</b>		
019	2	RO80PIRB42091E4089001	<b>25.000</b>		20.03.2019 – 20.000
	000		<b>lei</b>	lei	
	000	RO12PIRB42091E4089003	<b>1.000</b>		
			<b>euro</b>		
		<b>Total lei</b>	<b><u>2.420.2</u></b>		
			<b><u>59 lei</u></b>		
		<b>Total euro</b>	<b><u>223.11</u></b>		
			<b><u>7 euro</u></b>		

Sumele menționate în tabel diferă față de cele menționate în procesul-verbal din data de 11.01.2022, întrucât au fost avute în vedere doar sumele numerar depuse de Tudorache Constanța Adina și martora Jurowska Ștefana, precum și depunerile de la bancomate, nefiind luate în calcul sumele în numerar depuse în conturile inculpatei Tudorache Constanța Adina de către alte persoane.

#### **Conduita financiară a martorei Jurowska Ștefana**

Conform Notei de constatare, transmisă prin adresa nr. 136/II-1/2017 din 12.03.2019, întocmită de specialiștii din cadrul DNA în baza Ordonanței privind

efectuarea unei constatări tehnico-științifice din 06.03.2019 (vol. 11, fil. 196-215), în perioada 2007-2018, Jurowska Ștefana a declarat **venituri totale de 86.602 lei, din care 80.494 lei provenind din salarii**, restul fiind venituri din dobânzi bancare – 768 lei, venituri din vânzarea unor titluri de valori la OTP Bank – 218 lei, venituri din transferul proprietăților imobiliare – 4.972 lei și alte venituri – 150 lei .

Potrivit datelor comunicate de către specialiștii DNA prin adresa nr. 136/II-1/2017 din 20.06.2017 (vol. 11, fil. 86-87), inculpata Tudorache Constanța Adina deține calitatea de *împuternicit pe conturile deschise la OTP Bank* de titulara Jurowska Ștefana .

Totodată, potrivit adresei OTP nr. 1943/16.10.2018 (vol. 13, fil. 335), în Anexa la *Contractul pentru persoane fizice cu privire la folosirea serviciului OTP Direct*, încheiat cu OTP Bank în 17.01.2017, unul dintre numerele de telefon furnizate de Jurowska Ștefana pentru "control cont" este . Același număr de telefon a fost identificat ca fiind declarat și de inculpata Tudorache Constanța Adina într-un contract similar încheiat de aceasta – în nume personal cu aceeași bancă.

Analiza extraselor de cont (vol. 13, fil. 7-35; proces-verbal din data de 12.08.2020 – vol. 1, fil. 145-184) evidențiază **tranzacțiile financiare relevante derulate prin conturile titularii Jurowska Ștefana, deschise la OTP Bank:**

În anul **2009**, în contul RO17OTPV113000285448RO02, au fost înregistrate **depuneri în numerar, în lei, în valoare de 210.000 lei**, astfel:

Tabel nr.5: Contul titularii Jurowska Ștefana - depuneri în numerar în perioada 30.01 – 06.02.2009

30/01 /09	Depunere numerar: alimentare	60,000 LEI
03/02 /09	Depunere numerar: ALIM CONT/ JUROWSKA STEFANIA	60,000 LEI
05/02 /09	JUROWSKA STEFANIA Depunere numerar: alim cont/	60,000 LEI
06/02 /09	JUROWSKA STEFANIA Depunere numerar: alim cont/	30,000 LEI
	<b>TOTAL</b>	<b>210,000 LEI</b>

După ce suma de 210.000 lei a fost depusă în numerar, banii au fost transferați de mai multe ori între conturile RO17OTPV113000285448RO02 și RO44OTPV113000285448RO01, acumulând dobândă, ultima operațiune de acest fel fiind efectuată în data de 08.04.2010, când, în contul RO44OTPV113000285448RO01, a fost transferată suma de 240.825.73 lei.

În aceeași zi, 08.04.2010, banii au fost schimbați în euro - 58.467 euro - și transferați în contul în euro RO98OTPV113000285448EU01, iar apoi în contul RO71OTPV113000285448EU02, ambele conturi aparținând martorei Jurowska Ștefana.



În data de 12.04.2010, banii s-au întors în contul inițial (RO980TPV113000285448EU01) și apoi au fost transferați către inculpata Tudorache Constanța Adina.

Această operațiune de debitare, cu descrierea "plată valută 1130/10/00019356/ TUDORACHE CONSTANȚA" – fără menționarea contului creditat, nu a putut fi identificată și în extrasele conturilor aparținând inculpatei Tudorache Constanța Adina, puse la dispoziție de unitățile bancare.

În data de 08.04.2010, când a avut loc schimbul valutar și transferul succesiv al sumei de bani între conturile martorei Jurowska Ștefana, inculpata Tudorache Constanța Adina a înregistrat, în conturile personale deschise la Credit Europe Bank, același tipar de transferuri succesive și schimb valutar pentru suma de 150.500 euro care, în final, au fost transferați în contul de economii RO65FNNB001602155375EU03.

Operațiunile financiare efectuate, în perioada ianuarie - februarie 2009, în conturile deținute la OTP Bank de Jurowska Ștefana, sunt similare cu cele identificate în conturile deținute de Tudorache Constanța Adina la Credit Europe Bank.\_

Tot în anul 2009, în data de 17.03.2009, Tudorache Constanța Adina a virat, din contul RO11FNNB001602155375RO03, deschis la Credit Europe Bank, suma de 180.000 lei către Jurowska Liviu, soțul Ștefanei Jurowska (vol. 14, fil. 325).

După aceste tranzacții, timp de aproximativ 7 ani (2010-2017), conturile deținute de Jurowska Ștefana la OTP Bank nu au înregistrat operațiuni, cu excepția comisioanelor bancare, iar soldurile rămase în cont au valori foarte mici sau zero.

#### **Perioada 2017-2018**

Contul IBAN **RO440TPV113000285448RO01**, cont în lei deschis la OTP Bank în 29.01.2009, avea la 26.01.2017 soldul zero și a fost **creditat**, în perioada 2017-2018, cu suma de **650.577,62 lei**, provenind din:

- depuneri de numerar: **370.206 lei**
- 09.01.2018 - vânzare unități de fond: 25.021,19 lei
- 30.01.-05.02.2018, transferuri din contul RO170TPV113000285448RO02: 255.000 lei
- refund la plăți online: 321,07 lei
- 14.05.2018 - deblocare sumă "cf. poprire 702782 cf. adr. exec -/03-05-2018, BIROU EXECUTOR JUDECATORESC TRANCA BOGDAN OVIDIU": 29,36 lei

Din contul RO440TPV113000285448RO01 au fost efectuate următoarele **plăți**:

a) - achiziția de unități de fond, în valoare de 35.000 lei, după cum urmează:

- în 31.01.2017 – achiziție unități de fond în valoare de 10.000 lei (din bani depuși în numerar în aceeași zi);
- în 12.12.2017 - achiziție unități de fond în valoare de 25.000 lei (din bani depuși în numerar în aceeași zi) - au fost vândute pe 09.01.2018, obținându-se 25.021,19 lei.

b) - în perioada 30.01 - 05.02.2018, au fost efectuate **plăți către MIT MOTORS INT**, cont RO61CECEB32030RON3222545, cu descrierea ”*factura proforma 12824/30.01.2018 JUROWSKA STEFANA*”, în total fiind achitați **271.927 lei**;

Potrivit documentelor transmise de SC MIT MOTORS INTERNATIONAL SRL prin adresa nr. 364/22.11.2018, Jurowska Ștefana a achiziționat, conform contractului de vânzare cumpărare nr.007 din 30.01.2018, un autoturism Alfa Romeo Stelvio, la prețul total de 57.569 euro (vol. 8, fil. 250-256).

În baza contractului, societatea a emis factura seria BMITF nr.3350 din 06.02.2018, pentru autovehiculul nou *Alfa Romeo Stelvio 2.0 Turbo AT8 AWD (280 CP)* în valoare totală de 271.927 lei, sumă care coincide cu suma virată din contul numitei Jurowska Ștefana.

Cu privire la autoturismul marca Alfa Romeo Stelvio, în declarația dată în faza urmăririi penale (vol. 36, fil. 3-8), menținută în fața instanței de fond, la termenul din 6.04.2023, martora Jurowska Ștefana a arătat că acesta îi aparține în fapt inculpatei Tudorache Constanța Adina care îl folosește, deși a fost achiziționat și înmatriculat cu nr. pe numele martorei. Martora a mai precizat că banii pentru achiziția autoturismului îi aparțin inculpatei Tudorache Constanța Adina.

La percheziția domiciliară, efectuată la domiciliul soților Jurowska Ștefana și Jurowska Liviu, au fost găsite documente referitoare la acest autoturism, inclusiv cartea de identitate a autovehiculului (proces-verbal din data de 19.11.2020 de percheziție domiciliară - vol. 26, fil. 168).

Cu privire la acest autoturism, martorul Goncea Gheorghită Liviu, director la MIT Motors, a arătat, în declarația dată în faza urmăririi penale (19.11.2020, vol. 27, fil. 293-298), următoarele:

*„Dan Tudorache mi-a spus că vrea să îi cumpere o mașină soției și că vrea să i-o aducă din Dubai. Eu i-am spus că nu este potrivită o mașină gândită pentru temperaturile din Dubai să o aducă la ghețurile și sarea din România.*

*A fost o expoziție la Romexpo de mașini unde Dan Tudorache a venit să vadă ce mașini sunt. Acolo eu i-am arătat un Alfa Romeo Stelvio, care lui i-a plăcut. După un timp, Tudorache Adina a venit la showroom-ul de la societatea mea, MIT Motors, unde a făcut un test drive cu un angajat al meu, fără cunoștința mea, i-a plăcut și a făcut comanda. Prețul a fost undeva la 60.000 de euro, dar nu știu exact.”*

La termenul din data de 29.11.2023, în prezența apărătorilor aleși ai inculpaților, instanța de fond a pus în discuția părților imposibilitatea administrării probei testimoniale cu martorul Goncea Gheorghită Liviu, în temeiul dispozițiilor art. 383 alin. (3) și alin. (4) din Codul de procedură penală, având în vedere faptul că a decedat și a dat citire aspectelor relevante din cuprinsul celor două declarații date de către acesta pe parcursul urmăririi penale, la data de 19 noiembrie 2020 și 15 iulie 2021.

▪ **plăți la diferiți comercianți și comisioane bancare: 329.112,38 lei**

În legătură cu plățile la comercianți, se remarcă faptul că, în aceeași perioadă și în aceeași destinație externă, au fost identificate plăți cu cardul atât din conturile în lei sau euro aparținând titulariei Ștefanei Jurowska, cât și din cele deținute de Tudorache Constanța-Adina, spre exemplu:

➤ Magazin bijuterii Turcia – Yuksel Kuyumcul:  
o **17.07.2017** - plata cu cardul 4349\*\*\*\*\*16568 din contul RO15OTPV113000284950RO01 deținut de Tudorache Constanța Adina la OTP Bank - SALE la YUKSEL KUYUMCUL: 3.262 lei

o **18.07.2017** – plata cu cardul 5264\*\*\*\*\*61706 din contul RO44OTPV113000285448RO01 deținut de Jurowska Ștefana la OTP Bank - SALE la YUKSEL KUYUMCUL: 3.241 lei

➤ Plăți magazine Dubai:

o **05.03.2018** - plata cu cardul 4349\*\*\*\*\*16568 din contul RO15OTPV113000284950RO01 deținut de Tudorache Constanța Adina la OTP Bank - SALE la CARA JEWELLERS: 61.565,54 lei

➤ **05.03.2018** - plata cu cardul 5264\*\*\*\*\*92792 din contul RO44OTPV113000285448RO01 deținut de Jurowska Ștefana la OTP Bank - SALE la AL KENOZ AL SH: 31.443,95 lei

Magazin Chanel Moda Turcia:

o **22.05.2018** – plata cu cardul 4349\*\*\*\*\*82362 din contul RO15OTPV113000284950RO01 deținut de Tudorache Constanța Adina la OTP Bank - SALE la CHANEL MODA VE: 12.664,36 lei

o **22.05.2018** – plata cu cardul 5264\*\*\*\*\*04109 din contul RO98OTPV113000285448EU01 deținut de Jurowska Ștefana la OTP Bank - SALE la CHANEL MODA VE: 2.000,23 euro

Din conturile martorei Jurowska Ștefana au fost plătite achiziții online de pe aceleași site-uri utilizate de Tudorache Constanța Adina, site-uri care au ca obiect de activitate vânzarea de produse de lux, spre exemplu:

o **31.05.2018** – plata cu cardul 5264\*\*\*\*\*92792 din contul RO44OTPV113000285448RO01 - SALE la GIP-REVOLVE: 12.975,66 lei

o **18 și 21.05.2018**: plata cu cardul 5264\*\*\*\*\*92792 din contul RO44OTPV113000285448RO01 - SALE la NET-A-PORTER: 18.325,72 lei

o **4 și 7.05.2018**: plata cu cardul 5264\*\*\*\*\*92792 SALE la YOOX NET-A-PORT din contul RO44OTPV113000285448RO01: **25.508,67 lei**.

La finalul perioadei, în 01.10.2018, contul avea **un sold de 14.538,24 lei**.

O caracteristică a conturilor cu carduri atașate, deținute la OTP Bank de Jurowska Ștefana este aceea că, anterior plăților succesive la comercianți, conturile au înregistrat depuneri în numerar, de exemplu:

În contul RO98OTPV113000285448EU01 – deschis la OTP Bank pe numele Jurowska Ștefana, în data de 17.05.2018, au fost depuși în numerar de către titular 8.000 euro, iar următoarele operațiuni înregistrate în cont sunt:

▪ **22.05.2018:**

o 5264\*\*\*\*\*04109 SALE la CHANEL MODA VE 9201079 suma trn. 10,500.00 TRYID :02149902 20.05.2018 > data postarii tranzactiei : 22-05-2018 11:57, suma debitată: 2,000.23 euro;

o 5264\*\*\*\*\*04109 SALE la ISTANBUL SUALTI 9472809 suma trn. 102.00 TRYID: 02208888 19.05.2018 > data postarii tranzactiei: 22-05-2018 12:00; suma debitată 19.43 euro;

o 5264\*\*\*\*\*04109 SALE la NANDO AYAKKABI 00000000034182 suma trn. 255.60 TRYID :01410611 19.05.2018 > data postarii tranzactiei: 22-05-2018 12:00, suma debitată: 48.69;

▪**23.05.2018:** 5264\*\*\*\*\*04109 SALE la HAVALANLARI D&R 9113329 suma trn. 987.44 TRYID: 00345589 20.05.2018 > data postarii tranzactiei : 23-05-2018 11:59, suma debitată: 185.97 euro;

▪**24.05.2018:**

o 5264\*\*\*\*\*04109 SALE la MOSCHINO 1 17043003 suma trn. 3,150.00 RON, 1 EUR = 4.69 RONID: 17043003 22.05.2018 > data postarii tranzactiei : 24-05-2018 12:15, suma debitată: 671.64 euro;

o 5264\*\*\*\*\*04109 SALE la DISTINTO 1 17043001 suma trn. 6,525.00 RON, 1 EUR = 4.69 RONID :17043001 22.05.2018 > data postarii tranzactiei: 24-05-2018 12:15, suma debitată: 1,391.26;

▪**29.05.2018:**5264\*\*\*\*\*04109 SALE la DISTINTO 1 17043001 suma trn. 4,500.00 RON, 1 EUR = 4.7 RONID: 17043001 24.05.2018 > data postarii tranzactiei: 29-05-2018 12:38, suma debitată: 957.45 euro;

▪**06.06.2018:** 5264\*\*\*\*\*04109 SALE la YOOX NET-A-PORT 901142000001ID: 0 04.06.2018 > data postarii tranzactiei: 06-06-2018 12:19, suma debitată: 2,249 euro,

Soldul rămas în cont la 06.06.2018, urmare operațiunilor de debitare prin utilizarea cardului, este în valoare de **476.33 euro.**

Contul IBAN **RO17OTPV113000285448RO02**, cont în lei deschis la OTP Bank în 29.01.2009, a fost utilizat, în perioada 2017-2018, numai pentru a depune în numerar, într-un interval de 2 săptămâni (15.12.2017 – 03.01.2018), suma de 255.000 lei, bani care au fost, ulterior, transferați în contul RO44OTPV113000285448RO01 și au fost utilizați pentru plata automobilului Alpha Romeo achiziționat de la MIT Motors.

În perioada 2017-2018, în conturile în euro IBAN **RO98OTPV113000285448EU01** și IBAN **RO71OTPV113000285448EU02**, conturi deschise în 08.04.2010 la OTP Bank pe numele martorei Jurowska Ștefana, operațiunile relevante au fost următoarele:

o depunerea, în numerar, a sumei de 8.000 euro, în 17.05.2018, în contul RO98OTPV113000285448EU01, pe un sold al contului de 0 euro;

o plățile efectuate din acești bani, pentru achiziții la diferiți comercianți. În 10.10.2018 soldul contului era de 476,33 euro

Începând cu 2015 contul RO71OTPV113000285448EU02 nu a înregistrat alte tranzacții.

În total, în perioada 2009-2018, în toate conturile martorei Jurowska Ștefana au fost depuse sume în cuantum total de 835.206 lei și respectiv 8.000 de euro.

Cu privire la sumele de bani, în declarația dată în faza urmăririi penale (vol. 27, fil. 275-279), menținută în fața Înaltei Curți, la termenul din 6.04.2023, martora Jurowska Ștefana a declarat următoarele:

*„De-a lungul timpului, în mai multe dați, la rugămintea Adinei Tudorache am depus sume de bani în numerar în conturile deschise de aceasta. Îmi lăsa*

banii, iar eu mă duceam și îi depuneam. În câteva rânduri m-a trimis la sediul OTP la Ciprian.

Tot la rugămintea Adinei, am deschis pe numele meu conturi bancare în care am depus sume de numerar pe care mi le dădea ea.

De-a lungul timpului am observat că au foarte mulți bani și chiar m-am întrebat cu soțul meu unde îi țin, însă nu știm acest lucru. La noi acasă nu au ținut sume mari de bani, doar sumele pe care mi le dădea Adina să le depun la bancă.”

### **Achiziționarea de bunuri imobile pe numele inculpatei Tudorache Constanța Adina în sumă totală de 305.000 euro și 470.000 lei**

Conform informațiilor transmise de ANCPI (adresa nr. 21039/26.05.2020 – vol. 22, fil. 80-91), inculpatul Tudorache Daniel nu deține în proprietate nici un imobil, iar inculpata Tudorache Constanța Adina deține în proprietate/coproprietate mai multe imobile situate în municipiul București, după cum urmează:

1. **Teren și construcție (casă de locuit și garaj)** situate la adresa **București, str. Gheorghe Ionescu Sisești, nr 72E Parc 6, sector 1** /UAT București, Sector 1 – Șos. Ionescu Sisești Gheorghe, Agronom, nr.72-74 (CF: 202007 și 202008, preluată de la Tudorache Daniel);

2. **Două apartamente și mansarda** imobilului din București, **str. Paris nr.18, sector 1** (CF: 221418-C1-U1 - apt.2+mansardă și 221418-C1 –U5 – apt. Etaj 2);

3. **Apartament** situat în București, Calea Victoriei nr.58-64, sc.B, et.8, ap.1+146, sector 1 (CF: 253476-C1-U6) ;

4. **Cota ½ din teren și construcție (demisol + parter + 2 etaje)** din București, Aleea Cricovul Dulce nr.20 sect.4 (CF: 202728 și 202728-C1)

Modul de dobândire a acestor imobile de către Tudorache Constanța Adina, rezultă din analizele de investigație financiară efectuate în cauză (proces-verbale din 12.08.2020 – vol. 1, fil. 145-184, respectiv 14.05.2021 – vol. 37, fil. 4-56), asupra înscrisurilor comunicate de ANCPI prin adresa nr. 26517/18.10.2018 (vol. 9, fil. 3-263):

***Teren și construcție (casă de locuit – parter și etaj, în suprafață construită la sol de 96,67 mp și garaj în suprafață de 54,19 mp) situate în București, str. Gheorghe Ionescu Sisești, nr 72E (fosta Parcela 6), sector 1. (vol. 9, fil. 7-21)***

Inculpata Tudorache Constanța Adina a dobândit imobilul de la fostul soț – inculpatul Tudorache Daniel, conform contractului de vânzare-cumpărare autentificat cu nr.269/07.03.2011 la BNP Monica Tania Pop. Potrivit contractului, prețul convenit al vânzării a fost de 952.500 lei, pe care vânzătorul a declarat că l-a primit la data perfectării contractului, fără a specifica modalitatea de plată.

Anterior, potrivit contractului de vânzare-cumpărare autentificat de BNP Cosmina Andreea Serb cu nr.1572/25.04.2003, vânzătorul Tudorache Daniel a dobândit imobilul de la SC Expo Construct Militari SA, pentru suma de 35.000 USD (cu TVA inclus).

Analiza extraselor de cont nu a evidențiat tranzacții financiare semnificative între inculpații Tudorache Daniel și Tudorache Constanța Adina, care să poată atesta plăți aferente tranzacției imobiliare din data de 07.03.2011.

Această înstrăinare a imobilului și venitul aferent nu au fost menționate în declarațiile de avere întocmite de inculpatul Tudorache Daniel, pentru perioada 01.01-31.01.2011. Nici din informațiile comunicate de ANAF cu privire la veniturile declarate de inculpatul Tudorache Daniel, pentru perioada 2000-2020, nu au rezultat date cu privire la declararea venitului aferent contractului de vânzare cumpărare având ca obiect imobilul din str. Gheorghe Ionescu Sisești, nr 72E, sector 1.

Privitor la imobilul respectiv, în declarația dată, în fața instanței de fond, la termenul din data de 31.01.2024, inculpata Tudorache Constanța Adina a arătat următoarele:

*„În anul 2001 am pus bazele unei companii de transport internațional și apoi, pentru că el la momentul acela era director la Ministerul Transporturilor, am apelat la el pentru că aveam nevoie de o relație din punct de vedere juridic în acel minister, pentru afacerea mea.*

*Ne-am mai apropiat până în anul 2003 când am început din nou să stăm împreună, aspect care s-a datorat decesului mamei mele din 2003, întrucât el m-a ajutat emoțional foarte mult.*

*Nu eram foarte disponibilă emoțional să ne mutăm împreună, pentru că aveam experiența căsătoriei anterioare, pe care am avut-o împreună și atunci, ca o garanție pentru el că nu-l voi da afară, așa cum am l-am dat în 1993, a fost să îi cedez jumătate din casa cumpărată de tatăl meu, situată în str. Sisești. Era momentul în care se făcea contractul pentru prima dată.*

*Casa a fost cumpărată în anul 2001, iar actele au fost perfectate în 2003.*

*Acesta este motivul pentru care jumătate din casa respectivă a fost a lui, nu pentru că ar fi fost cumpărată de el.*

*Relația a durat până în anul 2009-2010 aproximativ, când, după știința mea, el s-a mutat cu altă persoană și atunci mi s-a părut normal ca garanția pe care eu i-o acordasem să nu mai fie valabilă”.*

Inculpatul Tudorache Daniel, în declarația dată, în cursul cercetării judecătorești, la termenul din data de 31.01.2024, a arătat următoarele: *„În anul 2011, ce era pe numele meu, respectiv 50% din imobilul din Sisești, care a fost construit în anul 2001-2003 cu banii familiei Adinei Tudorache, i l-am dat, nu știu care a fost forma contractului, însă precizez că nu am primit nimic în schimb”.*

Totodată, la întrebarea apărătorului ales al inculpatei Tudorache Constanța Adina *„Ale cui sunt imobilele din Str. Sisești, str. Paris, str. Cricovul dulce și Calea Victoriei, cine a plătit achiziționarea acestora și din ce surse?”*, inculpatul a răspuns *„Cel din str. Sisești, a fost plătit de către familia Adinei Tudorache, respectiv tatăl acesteia, țin minte că era o sumă mică, pentru că prețurile erau foarte jos, la acel moment”.*

***Imobilul din București, str. Paris nr.18, sector 1 deținut de Tudorache Constanța Adina este compus din două apartamente și mansardă (vol. 9, fil. 22-50)***

Conform evidențelor cadastrale, inculpata Tudorache Constanța Adina a cumpărat, în anii 2008 și 2009, de la terțe persoane, apartamentul de la etajul 2 (s.u. 45,87 mp) și apartamentul de la etajul 1 (s.u. 57,23 mp) pentru suma totală de 120.000 euro (70.000 + 50.000) pe care a plătit-o în numerar.

Ulterior, în data de 09.02.2011, inculpata Tudorache Constanța Adina a înstrăinat ambele apartamente către martorul Niță Ion și soția acestuia, Niță Angelica-Violeta, pentru suma de 300.000 euro (echivalentul a 1.276.080 lei la un curs BNR de 1 euro/4,2536 lei), încasată în numerar – conform contractului de vânzare-cumpărare nr.103/09.02.2011, autentificat la BNP Scânteii Laura Iuliana. La data înstrăinării, apartamentul situat la etajul 2 al clădirii figura într-un litigiu - cerere de revendicare a reclamantului Pop Radu Șerban.

După câteva luni, soții Niță Ion și Angelica Violeta au extins proprietatea de la adresa din str. Paris nr.18 prin adăugarea mansardei imobilului, cu o suprafață totală de 38,50 mp, cumpărată de la martorul Arnăutu Ioan pentru suma de 10.000 euro (echivalentul a 42.037 lei la cursul BNR de 1 euro/4,2037 lei), plătiți în numerar, conform contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 741/11.07.2011. Mansarda este compusă din patru camere în suprafață de 5,10 mp, două holuri în suprafață totală de 8,28 mp, terasă în suprafață indiviză de 13,22 mp și balcon în suprafață de 11,90 mp, cu o suprafață utilă de 13,38 mp

Prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 1056/09.09.2014, autentificat la Biroul Notarial Eurolex, inculpata Tudorache Constanța Adina redevine proprietara celor două apartamente, achiziționând și mansarda imobilului din str. Paris nr.18. Conform declarației vânzătorilor Niță Ion și Niță Angelica-Violeta, prețul de 100.000 euro pentru cele 2 apartamente și mansardă a fost încasat în numerar de la cumpărător, în aceeași zi cu data autentificării contractului.

În urma acestor tranzacții financiare, într-un interval de aproximativ 3 ani, soții Niță Ion și Niță Angelica-Violeta au avut o pierdere financiară de 210.000 euro.

Privitor la acest imobil, martorul Arnăutu Ioan, în fața Înaltei Curți, la termenul din data de 29.11.2023, a dat următoarea declarație:

*„Întrebări formulate de apărătorul ales al inculpatului Tudorache Daniel:*

*1. Cu doamna Tudorache Constanța Adina ați avut o discuție cu privire la vânzarea unui imobil?*

*R: Da, este vorba de un imobil din strada Paris, cred că nr. 18, din care, la vremea respectivă, aveam o parte. Aflându-mă într-o divergență cu doamna Tudorache Constanța Adina, nu am vrut să vând porțiunea mea. Aflându-mă la UNPR, la vremea respectivă, era președinte domnul Goncea și m-a rugat să îi vând doamnei Tudorache Constanța Adina acea porțiune, eu nu am vrut. Domnul Goncea mi-a sugerat că ar avea o anumită relație cu doamna Tudorache Constanța Adina și că ar vrea să ia tot imobilul din str. Paris, nr. 18.*

*Am refuzat, la un an m-am trezit cu un anumit domn, Niță Ion, cu care eram prieten încă din anul 1989, 1990, de foarte mult timp. Acesta mi-a spus, mi-a arătat un act notarial, spunându-mi că el a cumpărat imobilul din str. Paris de la doamna Tudorache Constanța Adina. A invocat prietenia noastră, pentru a-i vinde lui partea mea din imobil, fără să știu ce înțelegeri au fost.*

*L-am făcut atent pe domnul Niță Ion că dacă va vinde doamnei Tudorache Constanța Adina, voi încerca să revoc acel act. Am urmărit o perioadă de aproximativ 3 ani, în care nu s-a întâmplat nimic, iar după aceea nu știu ce s-a mai întâmplat.*

*Discuțiile cu domnul Niță Ion le-am avut în anul 2011 și am făcut un act notarial cu acesta. Mi-a plătit prețul cerut de mine.*

*2. În această tranzacție a avut vreo implicare Tudorache Daniel?*

*R: Nu a avut nicio implicare. La vremea respectivă nu vorbeam cu Tudorache Daniel, eram în divergențe.*

*Întrebări formulate de Înalta Curte:*

*1. Ați avut vreun motiv pentru care nu ați vrut să îi vindeți doamnei Tudorache Constanța Adina porțiunea dvs din imobil?*

*R: Da, faptul că doamna Mărtescu Luiza a fost demisă în mod ilegal, în opinia mea, de la Primăria Sectorului 1, primar la acel moment fiind domnul Chiliman.*

*Doamna Tudorache Constanța Adina era și ea membră de partid și am crezut că e implicată toată lumea de la Sectorul 1, din conducerea sectorului.*

*2. Domnul Tudorache Daniel avea vreo calitate atunci?*

*R: din câte îmi amintesc, era viceprimar, tot la Sectorul 1.*

*Întrebări formulate de reprezentantul Ministerului Public:*

*(...)*

*Ați folosit imobilul pe care l-ați vândut domnului Niță Ion vreodată?*

*R: acel imobil l-am cumpărat mai mult ca „tampon” împotriva lui Tudorache Constanța Adina, având în vedere faptul că eram în divergențe, pentru a o șicana și pentru a avea posibilitatea să intru și să ies când vreau. Menționez că doamna Mărtescu Luiza era concubina mea.*

*Totodată am urmărit să blochez și o anumită vânzare a imobilului, pentru că nimeni nu cumpără doar o parte din imobil. Eu nu locuiam în imobilul respectiv, însă aveam depozitate în cele două camere anumite bunuri, respectiv un pat, șifonier, masă, un aragaz. Treceam pe acolo o dată la circa 2-3 zile, imobilul se afla la 500 m de locuința mea.*

*Menționez că eu m-am și certat cu doamna Tudorache Constanța Adina, din cauza faptului că doamna Mărtescu Luiza a fost demisă. Cu Tudorache Daniel nu m-am certat.*

*6. Cel de la care ați cumpărat imobilul v-a spus vreodată că a fost solicitat și de doamna Tudorache Constanța Adina, pentru a vinde?*

*R: Nu.*

*(...)*

*Întrebări formulate de apărătorul ales al inculpatului Tudorache Daniel:*

*1. Ați avut vreodată o împuternicire din partea domnului Tudorache Daniel, în vreo cauză civilă sau penală?*

*R: nu am avut. Nu îmi aduc aminte.*

*2. Vă amintiți, în timpul discuțiilor despre tranzacție, dacă ați solicitat vreun preț doamnei Tudorache Constanța Adina?*

*R: nu am intrat în discuții de niciun fel despre vreo tranzacție cu Tudorache Constanța Adina.*

*3. A avut Tudorache Daniel vreo implicare în discuțiile cu Niță Ion?*



R: nu.

*Întrebări formulate de apărătorul ales al inculpatei Tudorache Constanța Adina:*

1. *În ce an a fost demisă concubina dvs?*

R: *sfârșitul anului 2009, începutul anului 2010.*

*Întrebări formulate de Înalta Curte:*

1. *De când erați în concubinaj cu doamna Mărtescu Lujza?*

R: *din anul 1984”.*

Referitor la acest imobil, în declarația dată de inculpatul Tudorache Daniel, în cursul cercetării judecătorești, la termenul din data de 31.01.2024, la întrebarea apărătorului ales al inculpatei Tudorache Constanța Adina „*Ale cui sunt imobilele din Str. Sisești, str. Paris, str. Cricovul dulce și Calea Victoriei, cine a plătit achiziționarea acestora și din ce surse?*”, inculpatul a răspuns „*Cel din str. Sisești, a fost plătit de către familia Adinei Tudorache, respectiv tatăl acesteia, țin minte că era o sumă mică, pentru că prețurile erau foarte jos, la acel moment.*

*Cel din str. Paris a fost achiziționat tot de Adina Tudorache. Este adevărat că m-a întrebat Arnăutu dacă știu pe cineva interesat să achiziționeze două apartamente din acel imobil. Eu am interpretat că mă întreabă în mod direct dacă vreau să achiziționez și eu l-am trimis să vorbească cu Adina Tudorache. Au vorbit și s-au înțeles. Eu nu am avut nicio implicare financiară. Știu că Arnăutu a șicanat-o pe Adina Tudorache, el a fost cel care a pus-o în legătură cu proprietarii și în acel imobil și-a achiziționat și el o boxă, care se situa la ultimul nivel. La solicitarea Adinei să i-o vândă, pentru că a văzut în acte că lipsește acea boxă, i-a cerut un preț foarte mare, cred că avea divergențe cu mine sau cu ea.*

*Cred că Arnăutu mă considera pe mine vinovat că nu am putut să o ajut pe soția lui să rămână angajată la primăria Sectorului I”.*

Imobilele din str. Paris nr. 18 au făcut obiectul unui contract de închiriere încheiat de soții Niță Ion și Niță Angelica-Violeta și chiriașul SC GLOBAL INNOVATION SOLUTION SRL (CUI 31910200), contract aflat în executare la data tranzacției din 2014 și menționat în actul translativ de proprietate.

La data de 09.09.2014, cumpărătoarea Tudorache Constanța Adina a declarat că se subrogă în drepturile vânzătorilor (Niță Ion și Niță Angelica-Violeta) și se „*obligă să respecte obligațiile contractului de închiriere din data de 27.08.2013, înregistrat la DGFPMB Sector 4 sub nr.1109307/13.09.2013*”, cu valabilitate până la 31.12.2014.

Inculpata Tudorache Constanța Adina a încasat în contul personal sume de bani plătite cu titlu „*chirie...*”/”*chirie str.Paris nr.18*” de către chiriașul SC GLOBAL INNOVATION SOLUTION SRL, începând cu data de 12.11.2013 când nu avea nicio calitate în contractul de închiriere.

Analiza rulajelor contului IBAN RO150TPV113000284950RO01 deschis la OTP Bank evidențiază faptul că, în perioada 12.11.2013 – 17.09.2014, titularul Tudorache Constanța Adina a încasat cu titlu de chirie de la SC GLOBAL INNOVATION SOLUTION SRL (IBAN RO57BRDE441SV77494714410) suma totală de 89.008,16 lei, deși a cumpărat

imobilele și s-a subrogat în drepturile vânzătorilor începând cu data de 09.09.2014.

Conform Notei de constatare întocmită de specialiștii din cadrul DNA în baza Ordonanței privind efectuarea unei constatări tehnico-științifice din 06.03.2019 și transmisă prin adresa nr. 136/II-1/2017 din 12.03.2019 (vol. 11, fil. 200-215), în evidențele ANAF, titularii tranzacțiilor din 2011 și 2014 figurează cu venituri declarate, după cum urmează:

- Tudorache Constanța Adina - venituri din transferul proprietăților imobiliare în valoare de 1.257.192 lei (valoarea tranzacției imobiliare conform actului autentic este de 1.276.080 lei), în anul 2011. Nu are venituri declarate din cedarea folosinței bunurilor în 2013-2014;

- Niță Ion - venituri din cedarea folosinței bunurilor, fără a putea fi identificate bunurile, în intervalul 2013-2014 (26.689 lei și 80.066 lei);

- Niță Ion și Niță Angelica - Violeta - venituri din transferul proprietăților imobiliare în valoare de 93.159 lei și 225.489 lei, în 2014.

Inculpata Tudorache Constanța Adina nu figurează cu venituri din cedarea folosinței bunurilor pe perioada în care a încasat sume de bani de la SC GLOBAL INNOVATION SOLUTION SRL.

***Apartamentul situat în București, Calea Victoriei nr. 58-64, sc.B, et.8, ap.1+146, sector 1, deținut de Tudorache Constanța-Adina are o suprafață utilă de 114,3 mp și teren în folosință aferent apartamentului de 14,57 mp. (vol. 9, fil. 51-59)***

Imobilul a fost dobândit de inculpata Tudorache Constanța Adina în baza actului de adjudecare din 28.07.2014, întocmit de Societatea Civilă Profesională de Executori Judecătorești Mazilu și Asociații în dosarul de executare nr.737/265813/2013, având ca obiect cererea de executare silită formulată de creditoarea Credit Europe Bank România SA împotriva debitoarei SC Capital & Comerț SRL (CIF 22058674).

Conform procesului-verbal de licitație din data de 25.04.2014, în calitate de participant unic la licitație, inculpata Tudorache Constanța Adina a depus ofertă și a adjudecat imobilul cu suma de 379.312,5 lei (echivalentul a 85.000 euro), din care 8500 euro (10%) reprezintă valoarea cauțiunii.

În extrasul contului RO69OTP113000284950EU01 deschis în euro la OTP Bank de inculpata Tudorache Constanța Adina, în data de 25.04.2014, sunt înregistrate următoarele plăți:

- 25.04.2014 – încasare OP FEIDOC ROXANA: 8.500 euro;
- 25.04.2014 - ridicare numerar: 8.500 euro.

Martora Feidoc Roxana a confirmat faptul că a împrumutat-o în acea perioadă pe inculpata Tudorache Constanța Adina cu o sumă de aprox. 10.000 de euro (declarație de martor Feidoc Roxana – vol. 48, fil. 260-262, menținută în fața Înaltei curți, la termenul din data de 22.03.2023). În declarația dată, în fața Înaltei Curți, la termenul din data de 31.01.2024, inculpata Tudorache Constanța Adina a arătat „La rândul meu, am luat un împrumut în cuantum de 8000-8500 euro, în anul 2014, de la prietena mea, Roxana Feidoc, pentru a-mi cumpăra un apartament de pe Calea Victoriei, deși aveam banii nu voiam să îmi stric niște depozite financiare, întrucât pierdeam dobânda”.

Diferența de 90% din valoarea imobilului (341.381,25 lei) urma să fie depusă de adjudecator, în termen de 30 de zile, în același cont, la dispoziția executorului judecătoresc.

Această diferență de bani a fost achitată, potrivit actului de adjudecare, în data de 28.07.2014, când recipisa a fost pusă la dispoziția executorului judecătoresc.

Potrivit extrasului de Carte Funciară nr.253476-C1-U6, dreptul de proprietate a fost înscris în evidențele ANCPI sub nr.49905/31.07.2014.

Referitor la sursa banilor pentru achitarea diferenței de preț, în extrasul contului IBAN RO150TPV113000284950RO01, deschis în lei la OTP Bank de titularul Tudorache Constanța Adina, a fost identificată o operațiune de retragere în numerar a sumei de 160.000 lei, care a avut loc în aceeași zi cu cea a întocmirii actului de adjudecare a imobilului, respectiv 28.07.2014.

Totodată, în perioada 25.04.2014 (data încheierii procesului-verbal de licitație) - 28.07.2014 (data când a fost achitată diferența de bani, potrivit actului de adjudecare), din contul IBAN RO07RNCB0315119435210001, cont în lei deschis la BCR, în 13.12.2010, titular SC AQUA ELYVID SRL (societate având asociați pe Niță Ion și Niță Angelica Violeta), a fost retrasă în numerar, în mai multe tranșe, suma totală de 494.000 lei.

Nu au fost identificate alte tranzacții financiare care să conducă în mod direct la plata contravalorii imobilului adjudecat.

***Cota ½ din terenul intravilan în suprafață de 206,5 mp (CF nr. 202728) și din construcția în suprafață construită la sol 184 mp (demisol, parter și 2 etaje, s.c. totală 725,09mp) (CF nr. 202728-C1) situate în București, Aleea Cricovul Dulce nr.20 sect.4 (vol. 9, fil. 60-73)***

Potrivit documentelor comunicate de ANCPI, inculpata Tudorache Constanța Adina – în calitate de creditor a dobândit jumătate (cota ½) din imobil de la Niță Angelica Violeta - debitor, în baza Actului de dare în plată, autentificat cu nr.979/18.12.2018 la BIN Lixandru Ana-Maria Marcela, care are ca obiect ”*stingerea obligației de plată prin executarea unei alte prestații decât cea datorată în contractul de împrumut, respectiv transmiterea dreptului de proprietate asupra cotei de ½ din imobil...*”.

Inculpatul NIȚĂ Ion a fost căsătorit cu NIȚĂ Violeta Angelica în perioada 15.08.1990 – 05.10.2017, la această dată cei doi divorțând (proces-verbal de verificare din 06.09.2019 – vol. 19, fil. 256).

Cu privire la împrejurările achiziției cotei-parte din imobil, analiza înscrisurilor, puse la dispoziție de ANCPI, evidențiază următoarele aspecte:

Niță Angelica Violeta (soția inculpatului Niță Ion) a cumpărat construcția în suprafață de 184 mp la sol și terenul situate în București, Aleea Cricovul Dulce nr.20 sect.4 de la SC BIA-ROMFOREST SRL, prin lichidator judiciar Cabinet Individual de Insolvență Părău Viorel - urmare licitației publice cu strigare din 24 august 2018, la prețul de 857.750 lei. Potrivit contractului de vânzare autentificat la BIN Lixandru Ana-Maria Marcela sub nr.719/25.09.2016, „*prețul real al vânzării este 857.750 lei*” și a fost achitat integral:

- 85.775 lei achitați în avans în 22.08.2018, prin ordin de plată nr.1 din cont BCR;

- 771.975 lei plătiți prin OP nr.1 din 7.09.2018, tot din cont BCR.

Imobilul a fost achiziționat cu debite către bugetul local (impozite, taxe și majorări/dobânzi) în valoare de 288.001,83 lei, debite care au fost preluate de cumpărător.

Plățile pentru achiziția imobilului se regăsesc în extrasul contului IBAN RO33RNCB0670112403910006, cont în lei deschis la BCR aparținând titlarei Niță Angelica Violeta. Disponibilul în cont necesar achiziției imobiliare a fost asigurat prin:

- plăți efectuate de SC Aqua Elyvid SRL (142.500 lei, pe un sold inițial la 09.07.2018 în valoare de 4.252,66 lei). După încasarea acestei sume, titulara Niță Angelica Violeta a retras, prin trei operațiuni bancare, suma totală de 110.00 lei, în cont înregistrându-se, la 24.07.2018, un sold final de 35.652,66 lei.

- depuneri în numerar în sumă totală de 53.000 lei, efectuate de Niță Angelica Violeta în zilele de 20 și 21.08.2018; scopul acestor depuneri în numerar a fost acela de a asigura disponibilul în cont necesar plății avansului pentru imobil (în data de 21.08.2018, ora 18,29 a fost dispusă și plata avansului în sumă de 85.775 lei, soldul rămas în cont, la finalul zilei fiind în valoare de 2.863,66 lei).

- plată dispusă de inculpata Tudorache Constanța Adina, conform contractului de împrumut 605/29.08.2018, în valoare de 470.000 lei (bani care intră în cont pe un sold inițial identic cu soldul final al zilei de 21.08.2018);

- depunere în numerar de către titulara contului în valoare de 302.000 lei, în data de 06.09.2018 (pe sold inițial de 472.859,66 lei și un sold final al zilei de 774.859,66 lei).

Prin această ultimă depunere în numerar, în cont este asigurat disponibil necesar pentru plata imobilului (diferența de preț în valoare de 771.975 lei, plătită a doua zi, 07.09.2018).

Niță Angelica Violeta a plătit prețul imobilului - 857.750 lei din bani intrați în contul personal de la inculpata Tudorache Constanța Adina (470.000 lei), depuneri personale în numerar în valoare de 355.000 lei și din soldul inițial al contului în care se regăseau și sume provenind din plata efectuată de SC Aqua Elyvid SRL.

Deși valoarea menționată în contractul de împrumut, încheiat între inculpata Tudorache Constanța Adina și Niță Angelica Violeta, soția inculpatului Niță Ion, este, conform actului de dare în plată, de 940.000 lei, în extrasele de cont analizate a fost identificată o singură plată în legătură cu executarea acestuia, în 05.09.2018, în valoare de 470.000 lei, valoare ce reprezintă jumătate din suma ce formează obiectul împrumutului. În extrasele de cont avute la dispoziție nu fost identificate plăți pentru diferența sumei de 470.000 lei.

În baza acestui împrumut – pentru care a fost identificată o tranzacție bancară pentru jumătate din sumă (470.000 lei din cei 940.000 stipulați în contract), inculpata Tudorache Constanța Adina a devenit, conform actului de dare în plată, autentificat cu nr.979/18.12.2018, coproprietar al imobilului pe care Niță Angelica Violeta l-a dobândit anterior (prin licitația din august 2018) pentru suma de 857.750 lei și preluarea unor debite de 288.001,83 lei.

Cu privire la această tranzacție, inculpata Tudorache Constanța Adina, în declarația dată, la 21.11.2020, în faza urmăririi penale, menținută, cu privire la acest aspect, prin declarația dată în cursul cercetării judecătorești, la termenul din data de 31.01.2024, a arătat următoarele:

*„În legătură cu imobilul din Cricovul Dulce, arăt că inițial a fost vorba despre un împrumut pe care mi l-a cerut Angelica Niță. Ei mi-au cerut 200.000 de euro, iar eu i-am dat 100.000 de euro, că doar atâta aveam; la acel moment am făcut și un contract de împrumut parcă la notariat cu Niță Angelica. Trebuia să îmi restituie banii și după 6 luni le-am spus că vreau banii înapoi; atunci cei doi mi-au spus că pot să mă bage și pe mine în afacere, să iau jumătate, însă fiind o afacere care valora mai mult, trebuia să mai dau 100.000 de euro. Eu le-am spus că nu mai am bani, astfel că ei mi-au propus să îmi dea ei o persoană care mă poate împrumuta pentru diferența de 100.000 de euro. Eu am fost de acord, am devenit proprietara pe jumătate din afacere (este vorba despre un teren și o construcție pe 4 nivele cred, ridicată la roșu, care ar trebui transformată în bloc cu apartamente). Nu îmi amintesc cum îl cheamă pe domnul care mi-a împrumutat suma de bani de 100.000 de euro; acesta i-a dat banii direct lui Niță, eu doar am semnat actul de împrumut întocmit de mână – am acasă acest act și sunt de acord să îl depun la dosar în măsura în care îl găesc.”*

**Acordarea unui împrumut, în numerar, către Bucur Constantin în cuantum de 920.000 de euro prin intermediul inculpatei Tudorache Constanța Adina**

În data de 08.11.2010, între inculpata Tudorache Constanța Adina, în calitate de împrumutător, și martorul Bucur Constantin, în calitate de împrumutat, s-a încheiat un contract de împrumut, atestat de către avocatul Ștefan Mihai, prin care inculpata l-a împrumutat pe martor cu suma de 500.000 de euro, termenul scadent, pentru restituirea sumei împrumutate, fiind data de 08.11.2012. Potrivit contractului, suma împrumutată în cuantum de 500.000 de euro a fost remisă în aceeași zi împrumutatului.

Întrucât împrumutatul Bucur Constantin nu a restituit la scadență suma împrumutată, inculpata Tudorache Constanța Adina a introdus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Bucur Constantin, solicitând obligarea la restituirea sumei de 500.000 de euro, plata dobânzilor legale și cheltuieli de judecată.

Cererea de chemare în judecată a fost înregistrată la Tribunalul București - Secția a IV-a Civilă, constituind obiectul dosarului nr. 36340/3/2015 (vol. 21, fil. 1-191, vol. 44, fil. 137-191).

Prin sentința civilă nr. 800/10.06.2016, pronunțată în dosarul nr. 36340/3/2015, a fost admisă cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta Tudorache Constanța Adina în contradictoriu cu pârâtul Bucur Constantin, acesta din urmă fiind obligat să plătească reclamantei suma de 500.000 de euro, dobânzi legale aferente și cheltuieli de judecată (vol. 21, fil. 60-62).

Potrivit sentinței mai sus menționate și înscrisurilor de la dosar, suma de 500.000 de euro, pe care inculpata Tudorache Constanța Adina i-a împrumutat-o martorului Bucur Constantin, a fost remisă acestuia în numerar, aspect confirmat

de către Niță Ion care a fost audiat, în această cauză civilă, în calitate de martor, fiind propus de către Tudorache Constanța Adina (vol. 21, fil. 49 verso).

Împotriva sentinței civile mai sus menționate, pârâțul Bucur Constantin a formulat apel, care a fost anulat ca netimbrat (vol. 21, fil. 163).

Exemplare în original ale contractului de împrumut din data de 08.11.2010 au fost găsite la perchezițiile domiciliare efectuate la domiciliul soților Jurowska Ștefana și Jurowska Liviu (vol. 57, fil.31), precum și la domiciliul martorului Bucur Constantin (vol. 58, fil.2).

În urma rămânerii definitive a sentinței mai sus menționate, inculpata Tudorache Constanța Adina a formulat cerere de executare silită la SCPEJ Dobra, Coșoreanu & Asociații, astfel cum rezultă din înscrisurile găsite la percheziția domiciliară efectuată la soții Jurowska Ștefana și Jurowska Liviu (vol. 55, fil. 2-10, 16-25).

Din aceste înscrisuri, rezultă că cererea de executare silită formulată de inculpata Tudorache Constanța Adina a fost suspendată, în data de 16.02.2018, ca urmare a înțelegerii între părți cu privire la plata creanței în cuantum de 500.000 euro.

Astfel, potrivit încheierii din data de 16.02.2018 a SCPEJ Dobra, Coșoreanu & Asociații emisă în dosarul de executare silită nr. 1222/2017 (vol. 55, fil. 2-5), inculpata Tudorache Constanța Adina și martorul Bucur Constantin au convenit asupra modalității de plată a creanței după cum urmează: 30.000 de euro la data suspendării executării silite (pe încheierea de suspendare a executării silite fiind mențiunea olografă – *Am citit și am primit suma de 30.000 €*, urmată de semnătura olografă a inculpatei Tudorache Constanța Adina), urmând ca diferența până la concurența sumei de 500.000 de euro să fie achitată în tranșe lunare potrivit unui scadențar detaliat în încheiere.

Din datele rezultate din analiza rulajelor conturilor inculpatei Tudorache Constanța Adina (proces-verbal de investigație financiară din data de 14.05.2021- vol. 37, fil. 4-56 și respectiv proces-verbal din data de 11.01.2022 – vol. 50, fil.59-67), rezultă că, în perioada 2018-2019, în conturile inculpatei au fost depuse de către martorul Bucur Constantin sume de bani în valoare totală 329.400 de euro după cum, urmează :

- în contul RO69OTP113000284950EU01 – suma de 110.000 euro în perioada 23.03.2018-29.01.2019

- în contul RO12PIRB42091E4089003000 – suma de 219.400 euro în perioada 18.01.2019-17.12.2020

Cu prilejul efectuării perchezițiilor domiciliare, atât la domiciliul martorilor Jurowska Ștefana și Jurowska Liviu, cât și la domiciliul martorului Bucur Constantin, a mai fost identificat un alt contract de împrumut potrivit căruia inculpata Tudorache Constanța Adina i-a mai acordat lui Bucur Constantin un alt împrumut în valoare de 420.000 de euro (vol. 55, fil. 1; vol. 59, fil. 2). Acest contract este autentificat la BIN Florea Irene Emanuela, fiind încheiat în data de 16 februarie 2018, iar din conținutul acestuia rezultă că împrumutul a fost acordat în data de 10.11.2020, având termen de scadență la data de 01.07.2021.

**Achiziționarea de către inculpata Tudorache Constanța Adina, de bijuterii, inclusiv diamante, în valoare totală de 9.784.295 lei**

În data de 19.11.2020, au fost efectuate mai multe percheziții domiciliare, printre care și la domiciliul soților Jurowska Ștefana și Jurowska Liviu, situat în

Cu această ocazie, în locuința soților Jurowska au fost găsite și ridicate, printre alte bunuri și înscrisuri, o cutie de culoare roz ce avea aplicată o bandă de scotch de culoare gri pentru a împiedica deschiderea, o cutie din lemn (tip cuțar) de culoare cireș, care de asemenea avea aplicată bandă de scotch de culoare gri pentru a împiedica deschiderea și un săculeț de culoare grenă, despre care soții Jurowska au arătat, la data efectuării percheziției, că fuseseră lăsate, în urmă cu 3-4 luni, de către inculpata Tudorache Constanța Adina, deoarece aceasta considera că sunt mai în siguranță la domiciliul acestora

În săculețul de culoare grenă se aflau sumele de 11.210 euro și, respectiv 4.235 USD, iar în cele două cutii se aflau diverse bijuterii (inele, cercei, brățări, pietre etc).

Totodată, la aceeași percheziție, au fost identificate mai multe înscrisuri aparținând inculpatei Tudorache Constanța Adina, lăsate de către aceasta la locuința soților Jurowska, printre care și mai multe facturi fiscale pentru o serie de bijuterii achiziționate de inculpată în perioada 2017-2018, respectiv:

- factura fiscală nr. PSA518002097 din 01.03.2018, emisă de Cara Jewellers FZCO – Dubai către Tudorache Adina, în valoare de 43.120 AED (echivalentul a aproximativ 9.486 euro la data achiziției) pentru un inel din aur cu diamante - "Diamond ring 18K white gold, dia. 8.36 ct, gold wt. 7.71 gems" (vol. 24, fil. 70);

- factura fiscală nr. POS170013498 din 22.04.2017, emisă de Cara Jewellers FZCO – Dubai către Tudorache Adina, în valoare de 64.225 AED (echivalentul a aproximativ 16.056 euro la data achiziției) pentru mai multe bijuterii din aur cu pietre prețioase (vol. 58, fil. 50-51);

- factura fără număr din data de 13.09.2017, emisă de Cara Jewellers – Dubai către Tudorache Asina (Tudorache Adina, fiind vorba de o eroare) pentru achiziția unui inel cu diamante în valoare de 58.500 euro (vol 24, fil. 80);

- factura fiscală nr. POS170046715 din 31.12.2017, emisă de Cara Jewellers FZCO – Dubai către Tudorache Adina, în valoare de 1.188.000 AED și chitanța de avans care atesta plata a 154.000 AED (35.000 euro) pentru achiziția următoarelor bunuri:

▪ un inel – preț total 352.000 AED (80.000 euro) - vol. 24, fil. 83

▪ un diamant turk – preț total 836.000 AED (190.000 euro) –vol. 24, fil. 87;

- factura fiscală nr. PSA518000370 din 13.01.2018, emisă de Cara Jewellers FZCO – Dubai către Sabina, în valoare de 13.200 AED (echivalentul a aproximativ 2.904 euro la data achiziției) pentru mai multe bijuterii din aur cu pietre prețioase (vol. 24, fil. 85);

- factura fără număr din data de 13.09.2017, emisă de Cara Jewellers – Dubai către Tudorache Asina (Tudorache Adina, fiind vorba de o eroare) pentru achiziția unor bijuterii cu diamante în valoare de 11.200 euro (vol 24, fil. 89);

- factura fiscală nr. 21399 din 19.04.2017, emisă de Safari Gems către Sabina (Tudorache Daniel), pentru bijuterii, în valoare de 6.500 dolari (vol. 24, fil. 67);

- Comanda TRN:100053195200003 din 13.01.2018, cu referire la factura nr. AR AR180000644/13.01.2018, emisă de Cara Jewellers – Dubai către Sabina, pentru un inel diamant în formă de inimă de 9,87 carate, având o valoare totală de 165.500 euro, pe document fiind înscris olograf ”65000 € cash” (vol. 24, fil. 88).

Prin raportul de expertiză tehnică nr. 1738/02.09.2021, încheiat de specialiștii din cadrul Autorității Naționale de Protecția Consumatorilor, Direcția Metale Prețioase, Direcția Generală Laboratoare Larex, Laborator Pietre Prețioase, Proces Kimberley și încercări metale prețioase, au fost stabilite următoarele concluzii (vol. 48, fil. 216-232):

A. Au fost prezentate și expertizate un număr de **258 obiecte**, în greutate totală de 3.012,82 grame - conform Anexei, din care: 29 brățări, 33 pandantive, 73 inele, 70 cercei, 4 ceasuri, 26 coliere-lanț, 1 broșă, 9 elemente detașabile și 13 pietre libere;

B. În urma analizelor efectuate s-a constatat că:

- 38 obiecte, în greutate de 354,03 grame, sunt confecționate din aur 585‰
- 149 obiecte, în greutate de 1.986,61 grame, sunt confecționate din aur 750‰
- 18 obiecte, în greutate de 210,07 grame, sunt confecționate din aur 585‰ și aur 750‰
- 6 obiecte, în greutate de 40,79 grame, sunt confecționate din platină 950‰ cu aur 585‰ și/sau aur 750‰
- 2 obiecte, în greutate de 51,61 grame, sunt confecționate, unul din aur 833‰, iar celălalt din aur 979‰
- 1 obiect, în greutate de 10,88 grame, este confecționat din aur 375‰
- 23 obiecte, în greutate de 151,24 grame, sunt confecționate din argint 925‰
- 8 obiecte, în greutate de 161,82 grame, sunt confecționate din metal comun
- 13 pietre libere, în greutate de 45,77 grame
- 211 obiecte au în montură pietre, din care: 107 obiecte cu pietre prețioase, 41 obiecte cu pietre prețioase și pietre care nu fac parte din categoria celor prețioase, 47 obiecte cu pietre care nu fac parte din categoria pietrelor prețioase, iar pentru 16 obiecte nu s-a putut determina natura pietrelor.
- din cele 13 pietre libere, o piatră este piatră prețioasă, iar 12 pietre nu fac parte din categoria pietrelor prețioase

C. Valoarea totală estimată, pentru cele 258 obiecte, în greutate totală de 3.012,82 grame, este de circa 9.784.295 lei.

Toate constatările specialiștilor cu privire la stabilirea naturii metalului din care sunt confecționate obiectele, natura și caracteristicile pietrelor libere și/sau montate și stabilirea valorii fiecărei piese – bijuterie (258 de obiecte analizate) sunt menționate în detaliu în Anexa la Raportul tehnic de expertiză privind bijuteriile ridicate în cauză.



Din Anexa la Raportul tehnic de expertiză rezultă că anumite bijuterii au o valoare individuală semnificativă, spre exemplu:

- inel din metal galben și alb, cu pietre incolore și una maronie – **1.366.000 lei** (vol. 48, fila 228);
- inel din metal alb, cu pietre incolore – **1.023.600 lei** (vol. 48, fila 232);
- inel din metal alb și galben-rozaliu, cu pietre incolore și o piatră roz – **1.015.000 lei** (vol. 48, fila 231);
- inel din metal alb, cu pietre incolore – **865.000 lei** (vol. 48, fila 228); după caracteristicile menționate în raport, acesta pare a fi cel aferent facturii în valoare de 165.000 de euro găsită la percheziții, anterior menționată;
- inel din metal galben- rozaliu, cu pietre incolor- maronii și o piatră incolor – gălbuie – **714.400 lei** (vol. 48, fila 231);
- inel din metal alb, cu pietre incolore și o piatră incolor- rozaliu-gălbuie – **598.300 lei** (vol. 48, fila 230);
- inel din metal galben, cu pietre incolor – **556.000 lei** (vol. 48, fila 229);
- brățară din metal alb, cu pietre incolore – **430.000 lei** (vol. 48, fila 237);
- colier din metal galben, cu pietre incolore și verzi – **313.000 lei** (vol. 48, fila 237);
- inel din metal alb, cu pietre incolore – **278.500 lei** (vol. 48, fila 230);
- cercei din metal galben- rozaliu și alb, cu elemente detașabile, cu pietre incolore și roz – **160.500 lei** (vol. 48, fila 233);
- brățară din metal alb, traforată cu pietre verzi și incolore – **145.000 lei** (vol. 48, fila 223);
- brățară din metal alb, cu pietre incolore și verzi – **140.000 lei** (vol. 48, fila 237);
- inel din metal alb, cu pietre incolore și o piatră roz – **127.000 lei** (vol. 48, fila 231).

**Restituirea, în perioada 2010-2012, pe parcursul unui an și jumătate, în mai multe tranșe, în numerar, a sumei de 240.000 de lei împrumutată de la Fodoriu Cosmin Marius pentru achiziția unui autoturism în valoare de 59.494 euro**

Din analiza rulajelor de conturi aparținând inculpatei Tudorache Constanța Adina, respectiv a contului nr. RO15OTPV113000284950RO01 deschis la OTP Bank, conform procesului verbal de investigații financiare din data de 14 mai 2021 (vol. 37, fil. 32), s-a constatat:

În data de 13.09.2010, contul IBAN RO15OTPV113000284950RO01, având titular pe inculpata Tudorache Constanța Adina, este creditat cu suma de 240.000 lei de la Fodoriu Cosmin Marius, pe un sold al contului de 20,33 lei (vol. 50, fil. 116).

Suma încasată este virată două zile mai târziu, în data de 15.09.2010, către Japan Motor Brands SRL, în cont IBAN RO58BACX0000000282970001, cu descrierea ”*cv factura proforma 172010/27.08.2010*” (vol. 50, fil. 116).

Documentele puse la dispoziție de SC Japan Motor Brands SRL (vol. 35, fil. 135-140), precum și de unitatea bancară confirmă tranzacția care a fost efectuată pentru achiziția unui automobil marca *Infiniti G37 CabrioA/T GT Premium*.

Conform precontractului de vânzare-cumpărare nr.172010/27.08.2010, încheiat între SC Japan Motor Brands SRL și inculpata Tudorache Constanța Adina, precum și facturii nr. 68/20.09.2010, emisă de societatea comercială, prețul de achiziție al automobilului a fost de 59.494 euro (inclusiv TVA), echivalent a 255.276 lei. (vol. 35, fil. 137). Factura a fost achitată prin două plăți în numerar, în total 15.276 lei, precum și transferul sumei de 240.000 lei menționat anterior.

În actul de sesizare, au fost descrise aspecte, care fără să fie reținute ca acte materiale ale infracțiunii de spălare de bani, în opinia acuzării, au dovedit faptul că inculpații au beneficiat de resurse financiare importante sau cel puțin au avut o așteptare rezonabilă că vor obține asemenea resurse, care nu puteau fi justificate prin prisma veniturilor obținute în mod legal de cei doi.

Astfel, inculpata Tudorache Constanța Adina a purtat negocieri pentru încheierea unui contract de asociere în participațiune cu SC Triumf Construct SA, cu un aport al inculpatei constând în suma de 640.000 de euro în numerar, însă contractul nu a mai fost încheiat. (declarația martorei Păun Elena dată în fața Înaltei Curți, la termenul din 19.04.2023).

La percheziția domiciliară efectuată la soții Jurowska Ștefana și Liviu, în data de 19.11.2020, a fost găsită o convenție încheiată, la data de 19.09.2018, între Asociația Club Sportiv Academia Rapid 1923 și Burcă Ovidiu Nicușor, în calitate de cedent, reprezentat prin mandatar Nicolescu Andrei Cristian și inculpata Tudorache Constanța Adina, în calitate de cesionar, prin care cedentii, ce dețineau împreună 50% din acțiunile Clubului FC Rapid SA, se obligau să transfere dreptul de proprietate asupra acțiunilor pe care le dețin din capitalul social al FC Rapid către Cesionar la inițiativa Cesionarului, oricând pe durata convenției care a fost stabilită pentru o perioadă de 10 ani, începând cu data semnării acestei convenții (vol. 57, fil. 61-66).

Cu privire la prețul cesiunii de acțiuni (în total 4500 acțiuni), acesta a fost stabilit la o valoare nominală de 10 lei/acțiune, valoarea totală fiind de 45.000 de lei.

Inculpata Tudorache Constanța Adina nu și-a exercitat dreptul de a achiziționa 50% din acțiunile clubului Rapid, astfel cum s-a prevăzut în convenția din data de 19.08.2018 găsită la percheziție.

Cu ocazia percheziției domiciliare din data de 19.11.2020, la domiciliul soților Jurowska Ștefana și Liviu, au fost găsite mai multe contracte de împrumut, majoritatea sub semnătură privată, unul singur fiind autentificat, prin care inculpata Tudorache Constanța Adina a împrumutat diferite sume de bani de la terțe persoane:

Prin contractul, încheiat, între inculpata Tudorache Constanța Adina și martora Jurowska Ștefana, sub semnătură privată, inculpata a împrumutat suma de 20.000 euro, de la data de 30.08.2018 până la data de 01.03.2019 (vol 57, fil. 32).

Prin contractul autentificat la data de 22.10.2008, martora Feidoc Roxana a împrumutat-o pe inculpata Tudorache Constanța Adina cu suma de 200.000 euro, cu termen de restituire la data de 22.10.2010 (vol 57, fil. 49-52).

Referitor la acest contract, martora Feidoc Roxana, în declarația dată în cursul cercetării judecătorești, la termenul din 22.03.2023, a arătat nu își aduce

aminte de contractul autentificat la notar la data de 22.10.2008, sub nr. 4235, că nu a avut această sumă de bani și că a aflat de contract de la procuror.

Prin contractul, încheiat sub semnătură privată între inculpata Tudorache Constanța Adina și martorul Drugă Ilie, inculpata a împrumutat suma de 500.000 lei, de la data de 03.09.2018 până la data de 02.11.2018 (vol. 57, fil. 33-34).

Privitor la acest contract, martorul Drugă Ilie, în fața instanței, la termenul din data de 22.03.2023, a arătat că a semnat contractul fără să îl citească.

Inculpații Tudorache Daniel și Tudorache Constanța Adina au achitat sume de bani, majoritatea în numerar, pentru servicii turistice și școlarizarea fiicei minore (procesul-verbal de analiză financiară din data de 14.05.2021 și anexele - vol. 37, fil. 4-56).

Conform documentelor puse la dispoziție de Mark Twain International School, între unitatea de învățământ și inculpații Tudorache Daniel și Tudorache Constanța Adina au fost încheiate 9 contracte de școlarizare, aferente perioadei 2012 – 2020, iar în perioada 2017-2020 au fost încheiate și 4 contracte cu societatea Global Learnig Logistics SRL, care a prestat servicii de transport, masă și alte servicii școlare auxiliare în cadrul unității de învățământ. În derularea acestor contracte, în perioada 2012 – 2020 au fost emise facturi în baza cărora inculpații au achitat către cele două entități menționate suma totală de 440.685,3 lei, din care 392.616 lei au fost plătiți în numerar. Au fost avute în vedere documentele puse la dispoziție de Mark Twain International School, care fac dovada plăților efectuate în baza contractelor menționate.

În perioada 2015-2019, inculpații Tudorache Daniel și Tudorache Constanța Adina au achiziționat servicii turistice, respectiv bilete de avion, servicii de cazare, transfer și alte activități, în total, achitând sumele de 222.070,08 lei, 38.723 euro și 2.146 USD, din care 183.722,93 lei, 34.428 euro și 2.146 USD au fost achitați numerar, restul fiind transferați din conturile personale în conturile societăților comerciale. Transferurile din conturile personale având ca titulari pe Tudorache Daniel și Tudorache Constanța Adina, către agențiile de turism, au fost identificate în extrasele de cont aferente (anexa nr. 3 la procesul-verbal din 14.05.2021 - Servicii turistice achiziționate având ca beneficiari pe Tudorache Daniel și Tudorache Constanța Adina).

Inculpatul Tudorache Daniel a depus, prin intermediul unor terțe persoane, sume în numerar în conturile aparținând fostei soții Cășlariu Roxana Petronela.

Din procesul-verbal de investigație financiară din data de 14.05.2021 (vol. 37, fil. 4-56), rezultă că în perioada 2014 – 2017, conturile având ca titular pe Cășlariu (fostă Tudorache) Roxana Petronela au fost creditate cu sume provenind din **depuneri de numerar** (Anexa nr. 2 la procesul-verbal de investigații financiare din data de 14.05.2021 – Vol. 37, filele 46 – 47), efectuate de persoane fizice, intermediare, sumele de bani provenind în fapt de la inculpatul Tudorache Daniel. Acesta a făcut personal o singură depunere în conturile fostei soții, Cășlariu Roxana Petronela, în valoare de **2.250 lei**, la data de 24.12.2015.

Din rulajul contului aparținând lui Cășlariu Roxana Petronela și declarațiile martorilor audiați în cauză rezultă că inculpatul Tudorache Daniel a apelat la

diverse persoane fizice pentru a efectua depuneri în numerar în conturile fostei soții, astfel:

Martora Dorobanțu Cezara Elena a depus în total suma de **16.500 lei**, în contul deschis la Raiffeisen Bank al numitei Cîșlariu (fostă Tudorache) Roxana Petronela, Cu privire la aceste depuneri, în declarația dată la data de 23.08.2021, menținută în fața instanței, la termenul din data de 8.03.2023, martora a confirmat că sumele de bani i-au fost înmânate de inculpatul Tudorache Daniel, care i-a indicat și contul unde să facă depunerile (vol. 47, filele 57-61).

Martora Gagu Anca-Maria a depus, la data de 03.02.2017, în contul în lei al numitei Cîșlariu (fostă Tudorache) Roxana Petronela, deschis la Raiffeisen Bank, suma de **10.000 lei**. În declarația de martor dată la data de 18.08.2021 (vol. 47, filele 46-50), menținută în fața instanței, la termenul din data de 24.05.2023, martora a precizat că a depus bani, în mai multe rânduri, în conturile lui Cîșlariu (fostă Tudorache) Roxana Petronela, la rugămintea inculpatului Tudorache Daniel, sume în jur de 9.000-10.000 lei, cu care aceasta îl împrumuta pe inculpatul Tudorache Daniel, iar inculpatul i le restituia în numerar, după 1-3 luni.

Martora Stan Mariana a depus, în perioada 26.04 – 13.06.2016, în contul deschis în euro la Raiffeisen Bank al numitei Cîșlariu (fostă Tudorache) Roxana Petronela, suma de **5.000 euro**. Cu privire la aceste depuneri martora, în declarația din 18.08.2021 (vol. 47, filele 5-13), menținută în cursul cerceării judecătorești, la termenul din data de 19.04.2023, a precizat că au fost efectuate la rugămintea inculpatului Tudorache Daniel, acesta fiind și cel care îi înmâna banii.

Martorul Stan Tăsel Silvică a depus, în perioada 19-26.05.2016, în contul deschis în euro la Raiffeisen Bank al numitei Cîșlariu (fostă Tudorache) Roxana Petronela, suma de **2.000 euro**,. (declarația dată în fața Inaltei Curți, la termenul din 19.04.2023)

Martora Preda Georgiana Constantina (fostă Derdene, fostă Holban) a depus în total sumele de **11.650 lei și 2.000 euro**, în conturile deschise la Raiffeisen Bank ale numitei Cîșlariu (fostă Tudorache) Roxana Petronela, prin mai multe depuneri. Cu privire la aceste depuneri, în declarația din faza urmăririi penale (din 24.08.2021 – vol. 47, filele 76-90), menținută în fața instanței, la termenul din data de 19.04.2023, martora a arătat că au reprezentat sume împrumutate numitei Cîșlariu (fostă Tudorache) Roxana Petronela.

Inculpata Tudorache Constanța Adina a transferat sume de bani în conturile unor rude sau alte persoane fizice, unde au fost constituite depozite, pentru ca ulterior sumele de bani transferate și dobânzile aferente să fie returnate în conturile inculpatei.

Din procesul-verbal de investigație financiară, din data de 14.05.2021 (vol. 37, fil. 3-87), s-a constatat că o parte dintre sumele depuse în anul 2008 în contul IBAN RO11FNNB001602155375RO03 (cont în lei) deschis la Credit Europe Bank, au fost **transferate către conturile unor persoane fizice**, în datele de 17.03.2009 și 19.03.2009, în **sumă totală de 1.030.000 lei**, astfel (vol. 37, fil. 12):

- **TUDORACHE Dumitra** (mama lui Tudorache Daniel) – **210.000 lei**;

- **TUDORACHE Alexandru** (tatăl lui Tudorache Daniel) – **210.000 lei**;
- **STOIAN V. Gheorghe** (tatăl Adinei Tudorache) – **220.000 lei**;
- **JUROWSKA Liviu** – **180.000 lei**;
- **STEGĂRESCU Aurora** – **210.000 lei**.

Ulterior, aceste persoane au virat, în perioada 2009-2010, sume de bani în conturile aparținând numitei Tudorache Constanța Adina, în total **747.646,24 lei și 175.427,68 euro**, (vol 37, fil. 31) după cum urmează:

- în contul IBAN RO38FNNB001602155375RO02:
  - în data de 11.12.2009, **STEGĂRESCU Aurora** - **239.935,67 lei** (primise anterior 210.000 lei);
  - în data de 11.12.2009, **JUROWSKA Liviu** - **10.000 lei** (primise anterior 180.000 lei);
  - în data de 11.01.2010, **STOIAN Gheorghe** - **10.000 lei** (primise anterior 220.000 lei);
  - în data de 08.04.2010, **TUDORACHE Dumitra** - **246.885,14 lei** (primise în 17.03.2009 suma de 210.000 lei).
- în contul IBAN RO15OTPV113000284950RO01:
  - în data de 08.04.2010, **TUDORACHE Alexandru** – **240.825,43 lei** (primise anterior 210.000 lei)
- în contul IBAN RO69OTPV113000284950EU01:
  - în data de 12.04.2010, **JUROWSKA Liviu** – **58.480,32 euro** (primise anterior 180.000 lei);
  - în data de 12.04.2010, **STOIAN Gheorghe** – **116.947,36 euro** (primise anterior 220.000 lei).

După aceste operațiuni financiare de creditare, în data de **08.04.2010**, din soldul de 639.899,61 lei existent în contul RO38FNNB001602155375RO02, Tudorache Constanța Adina a transferat **suma de 622.317,5 lei** (după schimbul valutar în valoare de **150.500 euro**) în contul personal în euro **RO92FNNB001602155375EU02**. În aceeași zi, banii au fost transferați în contul personal de economii – în euro - RO65FNNB001602155375EU03 de unde, în data de 14.04.2010, **139.800 euro** au fost retrași în numerar.

Din raportul de constatare din 19.11.2018 (vol 11, fil. 116-123) întocmit de către Serviciul Specialiști din cadrul DNA cu privire la cunșutul veniturilor realizate de către martora Stegărescu Aurora, rezultă că, în perioada 2003-19.11.2018, (data întocmirii raportului), a avut venituri totale de 41.693 lei.

Prin adresa 8171/17.11.2021 (vol 49, fil. 10), Credit Europe Bank a comunicat faptul că numărul de telefon al titularii de cont Stegărescu Aurora, identificat în evidențele bănci, este , număr declarat la data deschiderii contului - 17.02.2009.

Prin adresa 9558 din 26.01.2022 (vol 52, fil. 153), Credit Europe Bank a comunicat faptul că martora Stegărescu Aurora figurează în aplicația bancară cu următoarele date:

Contul IBAN RO34FNNB00160281927RO02 a fost deschis la data de 17.03.2009 și înșchis la data de 14.12.2009. Titularul a avut împuternicit pe

inculpata Tudorache Constanța Adina cu următoarele date furnizate:

Din verificările efectuate cu privire la postul telefonic cu numărul , conform procesului verbal din data de 16.11.2021 încheiat de lucrătorii de poliție judiciară din cadrul DNA Serviciul Tehnic (vol 49. fil 16-17) rezultă că acest post telefonic are ca titular pe inculpatul Tudorache Daniel.

Cu ocazia percheziției domiciliare efectuate în data 19.11.2020 la domiciliul soților Jurowska Liviu și Jurowska Ștefana, au fost identificate mai multe înscrisuri: convenții de depozit pe numele lui Stegărescu Aurora - 21.04.2009- 21.05.2009 suma depozit 223.580,27 lei, (vol. 56, fil. 59), OP din 17.03.2009 AA 0368205 plătitor Tudorache Constanța în contul lui Stegărescu Aurora suma de 210.000 ron, Chitanță depunere numerar persoane fizice Tudorache Constanța Adina depunere 10.000 în contul titulariei de cont Stegărescu Aurora (vol. 56, fil. 74-75).

În esență, acuzarea a arătat că sunt realizate elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor, deoarece inculpații Tudorache Daniel și Tudorache Constanța Adina, în perioada ianuarie 2008 – martie 2019, au beneficiat de sume importante de bani, în numerar, pe care cei doi nu le pot justifica, raportat la veniturile licite obținute de aceștia, care sunt mult inferioare, aceste sume de bani suplimentare având o proveniență infracțională, fiind obținute în mod ilicit de către inculpatul Tudorache Daniel.

Conform art. 49 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 129/2019, „*Constituie infracțiunea de spălare a banilor și se pedepsește cu închisoare de la 3 la 10 ani: [...] b) ascunderea ori disimularea adevăratei naturi, a provenienței, a situării, a dispoziției, a circulației sau a proprietății bunurilor ori a drepturilor asupra acestora, cunoscând că bunurile provin din săvârșirea de infracțiuni; (...)*”.

Infracțiunea de spălare a banilor presupune, ca situație premisă, existența unui bun provenit din săvârșirea unei infracțiuni, fiind un element necesar pentru realizarea conținutului constitutiv al acesteia (I.C.C.J., Decizia penală nr. 1562 din 24.04.2009). Pentru a fi reținută această infracțiune, condiția cerută de lege este originea ilicită a bunurilor care au format obiectul ascunderii ori disimulării, legea definind caracterul ilicit al provenienței bunurilor numai identificându-le drept bunuri provenite din săvârșirea unei infracțiuni (I.C.C.J., Decizia penală nr. 4032 din 5.12.2008).

În speță, acuzarea a susținut că autorul infracțiunilor predicat (infracțiuni de corupție) este și autorul infracțiunii de spălare a banilor, în sensul că, în perioada ianuarie 2008 – martie 2019, inculpatul Tudorache Daniel a ascuns, a disimulat originea sumelor pe care le-a obținut din infracțiunile de corupție săvârșite în perioada în care a ocupat funcții publice prin interpunerea fostei soții Tudorache Constanța Adina, cu scopul ca, prin intermediul acesteia, sumele să fie introduse în circuitul civil.

Inculpatul Tudorache Daniel a ocupat următoarele funcții publice: în perioada 2004 – 2008, a fost consilier general în Consiliul General al Municipiului București; în perioada 2008 – 2011, a fost viceprimar al Sectorului 1; între anii 2012-2016, a fost deputat în Parlamentul României; în perioada

2016-2020, a fost primar al Sectorului 1 București. În prezent, inculpatul este deputat în Parlamentul României.

Chiar dacă infracțiunea de spălare de bani este autonomă, nefiind necesară pentru constatarea existenței acesteia o condamnare pentru infracțiunea din care provin bunurile, este evident că, în situația în care nu există o condamnare pentru infracțiunea predicat, instanța investită cu soluționarea cauzei privind infracțiunea de spălare de bani, nu trebuie doar să suspecteze că bunurile provin din activitate infracțională, ci și să aibă certitudini în acest sens, ceea ce consideră că nu este cazul în prezenta speță.

Instanța de fond a apreciat că susținerea acuzării că inculpații Tudorache Daniel și Tudorache Constanța Adina, în perioada ianuarie 2008 – martie 2019, au beneficiat de sume importante de bani, în numerar, pe care cei doi nu le pot justifica, raportat la veniturile licite obținute de aceștia care sunt mult inferioare, nu este suficientă pentru a se concluziona că diferența de bani dintre veniturile celor doi inculpați și sumele de bani rulate în conturile bancare folosite pentru cumpărarea unor imobile, bijuterii ori alte bunuri și servicii ce au o valoare mare, provine din infracțiunile de corupție săvârșite de inculpatul Tudorache Daniel.

În prezenta cauză, inculpatul Tudorache Daniel a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la trafic de influență, în urma căreia a obținut suma de 56.820 lei, însă obiectul judecății nu vizează infracțiuni de corupție anterioare.

Perioada, în care se susține că au fost săvârșite infracțiunile predicat, este foarte mare, ceea ce ar însemna că inculpatul Tudorache Daniel a desfășurat o activitate infracțională (fapte de corupție) prelungită, din care a obținut sume foarte mari de bani și a reușit să mascheze această activitate.

Instanța de fond a reținut că inculpatul Tudorache Daniel, în perioada respectivă, a avut funcții publice importante (consilier general în Consiliul General al Municipiului București, viceprimar al Sectorului 1, deputat în Parlamentul României, primar al Sectorului 1 București, în prezent - deputat în Parlamentul României), care reclamă o obligație de a declara, anual, veniturile obținute și bunurilor deținute.

În cursul cercetărilor penale efectuate în prezenta cauză, inculpatul Tudorache Daniel a fost subiectul unor măsuri de supraveghere tehnică, încuviințate de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului București, însă singura infracțiune, descoperită și probată, a fost cea de complicitate la trafic de influență, pentru care inculpatul a fost condamnat. Totodată, și Niță Ion, respectiv inculpata Tudorache Constanța Adina, persoane cu care inculpatul s-a întâlnit și cu care a purtat convorbiri telefonice, au fost subiecții măsurilor de supraveghere tehnică, însă nu au fost descoperite alte fapte de corupție la care să fi participat inculpatul Tudorache Daniel.

S-a mai reținut că acuzarea nu a precizat, în actul de sesizare, și nici nu a evocat sau probat, în cursul cercetării judecătorești, aspecte generale care ar putea conduce la identificarea infracțiunilor de corupție pretins săvârșite de inculpatul Tudorache Daniel, respectiv repere temporale și spațiale, legătura cu atribuțiile exercitate în virtutea funcțiilor deținute, indicii referitoare la ce norme ar fi putut să încalce (de exemplu luare de mită, trafic de influență ori alte

activități infracționale), pentru a obține sumele foarte mari de bani a căror ascundere se susține că a fost făcută cu ajutorul inculpatei Tudorache Constanța Adina.

Singura certitudine este cea rezultată din probele administrate în prezenta cauză, în sensul că inculpatul Tudorache Daniel a săvârșit infracțiunea de trafic de influență, sub forma complicității, în urma căreia a obținut suma de 56.820 lei. Însă, așa cum s-a arătat în considerentele deciziei nr. 16/2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial, nr. 654 din 25 august 2016, *„infracțiunea de spălare de bani nu trebuie reținută automat în sarcina autorului infracțiunii din care provin bunurile, pentru simplul fapt că în activitatea sa infracțională s-a realizat și una dintre acțiunile proprii elementului material al infracțiunii de spălare de bani, pentru că aceasta ar lipsi infracțiunea de spălare de bani de individualitate. Revine organelor judiciare sarcina de a decide în situații concrete dacă infracțiunea de spălare de bani este suficient de bine individualizată în raport cu infracțiunea din care provin bunurile și dacă este cazul să se rețină un concurs de infracțiuni sau o unică infracțiune”*.

Indiferent de modalitatea de săvârșire a infracțiunii, aceasta cuprinde trei faze: a) plasarea banilor; b) stratificarea; c) integrarea. Ele pot fi regăsite în toate situațiile sau pot avea o altă configurație ori pot fi comprimate în una sau două dintre fazele menționate. Toate însă au o caracteristică comună, fictivitatea, ascunderea originii bunurilor, fabricarea unei aparențe de proveniență legală a bunurilor achiziționate în mod nelegal, camuflarea.

În faza plasării, bunurile provenite din săvârșirea de infracțiuni sunt introduse în circuitul civil prin crearea unei circulații fictive, iar în faza integrării, se realizează fabricarea unei aparențe de proveniență legală.

Acțiunea de ascundere sau disimulare a naturii reale infracționale a bunului, a situării, a dispoziției, a circulației sau a proprietății bunurilor ori a drepturilor asupra acestora constă în mascarea provenienței sau situației juridice, de regulă prin operațiuni juridice complexe, economice sau financiare, cum ar fi de pildă operațiuni prin care se efectuează plăți fără contraprestație.

Raportând starea de fapt expusă anterior, instanța de fond a reținut că inculpatul Tudorache Daniel nu a ascuns, nu a disimulat, suma de 56.820 lei, dobândită prin săvârșirea infracțiunii de complicitate la trafic de influență, ci a cheltuit această sumă pentru achiziționarea alimentelor, carburantului, articolelor de îmbrăcăminte, serviciilor turistice, sau altor servicii sau produse necesare asigurării unui nivel decent de viață. Astfel, din analiza financiară a conturilor inculpatului Tudorache Daniel, a rezultat că, în perioada în care inculpatul Niță Ion i-a dat, în numerar, jumătate din banii primiți de la martorul Șovar Constantin Bogdan, nu s-au făcut plăți semnificative din conturile respective, inculpatul Tudorache Daniel folosind banii, proveniți din infracțiunea de complicitate la trafic de influență, pentru achiziționarea produselor necesare traiului zilnic.

Raportat și la cuantumul, relativ mic, al sumei obținute de Tudorache Daniel, instanța de fond reține că inculpatul a folosit produsul infracțional, pentru propriile nevoi, banii nefiind supuși unor manevre de ascundere, de



disimulare. În acest sens, Curtea Constituțională a arătat că „*prin natura sa, activitatea de folosire a unor bunuri de către persoana care a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală, în scopul obținerii acestor bunuri, este o activitate mai degrabă firească, ce nu presupune, în sine, existența unei noi rezoluții infracționale. Aceasta, întrucât, în mod logic, de regulă, dobândirea licită sau ilicită a unor bunuri se face în vederea folosirii lor. Prin urmare, simpla folosire a bunurilor rezultate din comiterea unei infracțiuni de către subiectul activ al infracțiunii săvârșite nu corespunde de plano scopului avut în vedere de legiuitor cu ocazia reglementării infracțiunilor de spălare a banilor, acela de a disimula proveniența bunurilor obținute din infracțiuni*” (CCR, Decizia nr. 418/2018, publicată în Monitorul Oficial nr. 625 din 19 iulie 2018, par.28).

În consecință, în baza art. 396 alin. (5) din Codul de procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I din Codul de procedură penală, instanța de fond a dispus achitarea **inculpatului Tudorache Daniel** pentru infracțiunea de spălare a banilor prevăzută de art. 49 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 129/2019.

În condițiile în care, inculpatul Tudorache Daniel, presupusul autor al infracțiunii de spălare a banilor, a fost achitat, instanța de fond a dispus și achitarea inculpatei Tudorache Constanța Adina, în baza art. 396 alin. (5) din Codul de procedură penală raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I din Codul de procedură penală, pentru complicitate la infracțiunea de spălare a banilor prevăzută de art. 48 alin. (1) din Codul penal raportat la art. 49 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 129/2019.

De asemenea, instanța de fond a apreciat că, în cauză, nu poate fi dispusă măsura de siguranță a confiscării extinse prevăzută de art. 112<sup>1</sup> din Codul penal, în raport cu soluția de condamnare a inculpatului Tudorache Daniel pentru complicitate la infracțiunea de trafic de influență prevăzută de art. 48 alin. (1) din Codul penal raportat la art. 291 din Codul penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, deoarece acuzarea nu a solicitat o asemenea măsură nici în actul de sesizare, nici pe parcursul cercetării judecătorești sau în dezbateri, și, implicit, instanța nu a pus în discuție contradictorie posibilitatea dispunerii acestei măsuri.

Referitor la măsurile preventive, instanța de fond a constatat că, în camera preliminară, măsura preventivă a controlului judiciar pe cauțiune luată față de inculpații Tudorache Daniel și Tudorache Constanța Adina a fost menținută prin încheierile din 4 martie 2022, 15 aprilie 2022, 8 iunie 2022, 21 iulie 2022, 1 septembrie 2022, iar în faza cercetării judecătorești, măsura a fost menținută prin încheierile din 26 octombrie 2022, 14 decembrie 2022, 1 februarie 2023, 22 martie 2023, 10 mai 2023, 26 iunie 2023, 8 august 2023, 20 septembrie 2023, prin decizia penală nr. 78 din 13 noiembrie 2023, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 5 judecători, în dosarul nr. 2671/1/2023, prin care s-a admis contestația formulată de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție împotriva încheierii din data de 1 noiembrie 2023, pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală, în dosarul nr. 452/1/2023.

Prin *încheierea din data de 13 decembrie 2023*, pronunțată în prezenta cauză, definitivă prin decizia penală din data de 10.01.2024 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 5 judecători, în dosarul 2977/1/2023,

a fost revocată măsura preventivă a controlului judiciar pe cauțiune luată față de inculpații Tudorache Daniel și Tudorache Constanța Adina, prin ordonanțele nr. 705/P/2016 din data de 03.12.2020 ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție.

S-a constatat că bunul ce a făcut obiectul cauțiunii în cuantum de 200.000 euro, consemnate de inculpata Tudorache Constanța Adina sub forma constituirii de garanții reale imobiliare asupra imobilului situat în București, sector 4, Aleea Cricovul Dulce nr. 20, a fost indisponibilizat prin ordonanța de luare a măsurii sechestrului asigurator din 25 ianuarie 2022 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, în dosarul nr. 705/P/2016.

S-a constatat că bunurile ce au făcut obiectul cauțiunii în cuantum de 1.000.000 de euro, consemnate sub forma constituirii de garanții reale imobiliare, pentru inculpatul Tudorache Daniel, au fost indisponibilizate prin ordonanța de luare a măsurii sechestrului asigurator din 25 ianuarie 2022 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, în dosarul nr. 705/P/2016.

S-a constatat că prin încheierea din 25 ianuarie 2023 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală, în dosarul nr. 455/1/2022, definitivă prin decizia penală nr. 18 din 27 februarie 2023, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 5 judecători, în dosarul nr. 275/1/2023, s-a dispus ridicarea măsurii sechestrului asigurator instituit prin ordonanța nr. 705/P/2016 din data de 25 ianuarie 2022, asupra imobilului compus din teren și construcție (casă de locuit - parter și etaj), în suprafață construită la sol de 96,67 mp și garaj în suprafață de 54,19 mp), situat în București, str. Gheorghe Ionescu Sisești, nr. 72E (fosta Parcela 6), sector 1 (CF: 202007 și 202008).

Prin încheierea din data de 31 ianuarie 2024 a fost admisă cererea formulată de inculpata Tudorache Constanța Adina și însușită de inculpatul Tudorache Daniel.

S-a dispus ridicarea ipotecii legale reprezentând garanție reală imobiliară, instituită asupra imobilului situat în București, sector 1, str. Gheorghe Ionescu Sisești, nr. 72E (CF: 202007 și 202008), valorificată în cadrul cauțiunii în cuantum de 1000000 euro, stabilită la momentul luării măsurii preventive a controlului judiciar, prin ordonanța din 3.12.2020 emisă în dosarul nr. 705/P/2016 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție.

În ceea ce privește măsurile preventive dispuse în cauză, în contextul în care față de inculpații Tudorache Daniel și Tudorache Constanța Adina s-au dispus soluții de achitare pentru infracțiunile de spălare a banilor, respectiv complicitate la spălare a banilor, în baza art.16 alin.(1) lit. a) și b) teza I Cod procedură penală, instanța de fond a reținut următoarele:

Măsurile preventive pot fi dispuse, potrivit art. 202 din Codul de procedură penală, dacă există probe sau indicii temeinice din care rezultă suspiciunea

rezonabilă că o persoană a săvârșit o infracțiune și dacă sunt necesare în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii suspectului ori a inculpatului de la urmărire penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni. Totodată, conform alineatului 3 al aceluiași articol, orice măsură preventivă trebuie să fie proporțională cu gravitatea acuzației aduse persoanei față de care este luată și necesară pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea acesteia.

În cauza de față, Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală a reținut că, la momentul dispunerii măsurilor preventive față de inculpați, erau îndeplinite condițiile prevăzute de textele legale evocate, soluțiile de achitare dispuse nefiind de natură să conducă la constatarea unui caracter nelegal al acestora. Instanța de fond a subliniat, în acord cu principiile derivate din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, că trebuie făcută distincția între măsuri preventive *ab initio* nelegale, când lipsa de validitate a acestora există din chiar momentul dispunerii lor și cele a căror temeinicie este invalidată, ulterior, de probe administrate în cauză și care nu atrag caracterul lor nelegal.

Or, din examinarea actelor și lucrărilor dosarului, instanța de fond a constatat că, la momentul dispunerii măsurilor preventive, existau probe și indicii temeinice, de natură să convingă un observator obiectiv că este posibil ca persoanele acuzate să fi comis infracțiunile (*cauza Imakayeva c. Rusia*), măsurile erau proporționale cu gravitatea acuzațiilor aduse, ținând seama de natura faptelor, infracțiuni de corupție sau asimilate acestora, complexitatea operațiunilor, numărul persoanelor implicate și quantumul pretinselor foloase materiale, iar caracterul necesar al acestora era subliniat de importanța împiedicării persoanelor cercetate de a influența aflarea adevărului.

Faptul că, ulterior administrării probatoriului, în cadrul cercetării judecătorești, în urma căruia au fost lămurite împrejurările de fapt și natura juridică a operațiunilor derulate și s-a concluzionat că faptele nu sunt prevăzute de legea penală, nu este de natură să determine caracterul nelegal al măsurilor preventive dispuse față de inculpați.

În ceea ce privește măsurile asigurătorii, instanța de fond a reținut că, prin încheierea din 25 ianuarie 2023 au fost menținute măsurile asigurătorii dispuse prin ordonanțele emise de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, în dosarul de urmărire penală nr. 705/P/2016, după cum urmează:

- ordonanțele din data de 26 noiembrie 2021, asupra bunurilor mobile aparținând inculpatului Tudorache Daniel;

- ordonanța din data de 25 ianuarie 2022, asupra bunurilor imobile și ordonanțele din data de 26 noiembrie 2021, asupra bunurilor mobile aparținând inculpatei Tudorache Constanța Adina;

- ordonanța din data de 20 iulie 2021, asupra bunurilor mobile aparținând inculpatului Niță Ion, menținută prin ordonanța din data de 03 ianuarie 2022.

Prin decizia penală nr. 18 din 27 februarie 2023, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 5 judecători, în dosarul nr. 275/1/2023, a fost admisă contestația formulată de inculpata Tudorache Constanța Adina, s-a

dispus ridicarea măsurii sechestrului asigurător instituit prin ordonanța nr. 705/P/2016 din data de 25 ianuarie 2022, asupra imobilului compus din teren și construcție (casă de locuit - parter și etaj), în suprafață construită la sol de 96,67 mp și garaj în suprafață de 54,19 mp), situat în București, str. Gheorghe Ionescu Sisești, nr. 72E (fosta Parcela 6), sector 1 (CF: 202007 și 202008).

Prin încheierea din data de 22 ianuarie 2024 au fost menținute măsurile asigurătorii dispuse prin ordonanțele emise de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, în dosarul de urmărire penală nr. 705/P/2016, după cum urmează:

- ordonanțele din data de 26 noiembrie 2021, asupra bunurilor mobile aparținând inculpatului Tudorache Daniel;

- ordonanțele din data de 26 noiembrie 2021, asupra bunurilor mobile aparținând inculpatei Tudorache Constanța Adina și ordonanța din data de 25 ianuarie 2022, asupra bunurilor imobile, cu excepția imobilului compus din teren și construcție (casă de locuit - parter și etaj), în suprafață construită la sol de 96,67 mp și garaj în suprafață de 54,19 mp), situat în București, str. Gheorghe Ionescu Sisești, nr. 72E (fosta Parcela 6), sector 1 (CF: 202007 și 202008),

astfel cum au fost menținute prin încheierea din data de 25 ianuarie 2023, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală, în dosarul nr. 455/1/2022, definitivă prin decizia penală nr. 18 din 27 februarie 2023, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 5 judecători, în dosarul nr. 275/1/2023.

Având în vedere soluția de achitare dispusă față de inculpații Tudorache Daniel și Tudorache Constanța Adina, ținând cont de scopul pentru care au fost instituite măsurile asigurătorii, respectiv **exclusiv pentru a evita ascunderea sau sustragerea de la urmărire a bunurilor mobile și imobile dobândite ca urmare a infracțiunii de spălare a banilor, bunuri care fac obiectul confiscării speciale**, instanța de fond a dispus ridicarea acestor măsuri asigurătorii și restituirea cauțiunii în cuantum de 200.000 euro, stabilită prin ordonanța nr. 705/P/2016 din data de 03.12.2020 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, consemnate de inculpata Tudorache Constanța Adina sub forma constituirii de garanții reale imobiliare asupra imobilului situat în București, sector 4, Aleea Cricovul Dulce nr. 20, precum și restituirea cauțiunii în cuantum de 1.000.000 euro, stabilită prin ordonanța nr. 705/P/2016 din data de 03.12.2020 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, consemnate de inculpata Tudorache Constanța Adina, pentru inculpatul Tudorache Daniel, sub forma constituirii de garanții reale imobiliare asupra imobilelor situate în București, sector 1, strada Paris nr.18, respectiv București, sector 1, Calea Victoriei nr.58-64, sc.B, et.8, ap. 1+146.

De asemenea, s-a constatat că prin încheierea din data de 31 ianuarie 2024, pronunțată în prezenta cauză, a fost admisă cererea formulată de inculpata Tudorache Constanța Adina și însușită de inculpatul Tudorache Daniel, dispunându-se ridicarea ipotecii legale reprezentând garanție reală imobiliară,

instituită asupra imobilului situat în București, sector 1, str. Gheorghe Ionescu Sisești, nr. 72E (CF: 202007 și 202008), valorificată în cadrul cauțiunii în cuantum de 1000000 euro, stabilită la momentul luării măsurii preventive a controlului judiciar, prin ordonanța din 3.12.2020 emisă în dosarul nr. 705/P/2016 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție.

## **B. JUDECATA ÎN APEL**

*Împotriva sentinței nr. 369 din data de 17 iulie 2024, pronunțată în dosarul nr. 452/1/2023, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală, în termenul legal, au declarat apel Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție și inculpații Tudorache Daniel și Tudorache Constanța Adina, cauza fiind înregistrată pe rolul Înaltei Curți - Completul de 5 Judecători sub nr. 1710/1/2024.*

Primul termen de judecată a fost stabilit, în mod aleatoriu, la data de 23 septembrie 2024, termen la care instanța a admis cererile de amânare formulate de inculpații Tudorache Daniel și Tudorache Constanța Adina în vederea angajării unui apărător și pregătirii apărării și a dispus amânarea cauzei la data de 28 octombrie 2024.

La termenul din 28 octombrie 2024, Înalta Curte - Completul de 5 Judecători constatând că unul dintre membrii titulari ai completului de judecată investit cu soluționarea prezentei cauze se află în imposibilitate obiectivă de prezentare, în vederea respectării principiului continuității completului de judecată, în temeiul dispozițiilor art. 420 alin. (11) coroborate cu cele ale art. 354 alin. (2) din Codul de procedură penală, a amânat judecarea cauzei și a acordat termen la data de 18 noiembrie 2024.

În ședința din data de 18 noiembrie 2024, Înalta Curte - Completul de 5 Judecători a admis proba testimonială solicitată de Ministerul Public, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție și apelantul intimat inculpat Tudorache Daniel, constând în reaudierea martorilor Niță Ion, Jurowska Ștefana, Bucur Constantin, Fodoroiu Cosmin Marius, Stegărescu Aurora și audierea martorei Niță Angelica Violeta și a respins celelalte probe solicitate.

Probatoriul, astfel cum a fost încuviințat, a fost administrat la termenele din 2 decembrie 2024 (când au fost audiați martorii Niță Angelica Violeta, Bucur Constantin, Stegărescu Aurora și Niță Ion) și 9 decembrie 2024 (când a fost audiat martorul Fodoroiu Cosmin Marius).

La termenul din data de 2 decembrie 2024, în raport cu actele medicale depuse la dosarul cauzei, Înalta Curte - Completul de 5 Judecători a constatat imposibilitatea administrării probei testimoniale vizând audierea martorei Jurowska Ștefana, probă încuviințată prin încheierea de ședință din data de 18 noiembrie 2024, motiv pentru care a revenit asupra dispoziției privind audierea acesteia.

În ședința din data de 9 decembrie 2024 au avut loc dezbaterile, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera și redacta hotărârea, precum și

pentru a da posibilitatea părților și reprezentantului Ministerului Public să depună la dosar concluzii scrise, în temeiul art. 391 alin. (1) din Codul de procedură penală a stabilit termen de pronunțare la data de 21 ianuarie 2025.

**II.1. Prin motivele de apel formulate în cauză, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție** a criticat sentința instanței de fond sub aspectul greșitei achitări a inculpaților Tudorache Daniel (autor) și Tudorache Constanța Adina (sub forma participăției penale a complicității) pentru infracțiunea de spălare a banilor, prevăzută de art. 49 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 129/2019, respectiv art. 48 alin. (1) din Codul penal raportat la art. 49 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 129/2019, precum și pentru neaplicarea dispozițiilor privind confiscarea extinsă, în contextul în care erau îndeplinite condițiile legale pentru aplicarea acestora, respectiv inculpatul Tudorache Daniel a fost condamnat în cauză pentru complicitate la trafic de influență, fapta a fost susceptibilă să-i procure un folos material, pedeapsa prevăzută de lege este mai mare de 4 ani, iar instanța a putut să-și formeze convingerea că bunurile a căror confiscare se solicită provin din activități infracționale și există o disproporție vădită între veniturile oficiale ale inculpatului și sumele gestionate de el împreună cu inculpata Tudorache Constanța Adina.

Referitor la infracțiunea de spălare a banilor, în esență, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție a învederat că probele administrate în cauză fac dovada că inculpații Tudorache Daniel și Tudorache Constanța Adina au săvârșit infracțiunea de spălare a banilor, sub forma autoratului și respectiv a complicității.

În susținerea criticilor, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție a precizat că, deși nu există o condamnare anterioară sau concomitentă a inculpatului Tudorache Daniel (acuzat pentru săvârșirea infracțiunii de spălare a banilor) pentru infracțiunea premisă sau predicat (cea din care se presupune că au provenit bunurile spălate), s-a făcut dovada că banii și/sau bunurile obținute în perioada infracțională nu au o proveniență legală.

În perioada 2008-2019 inculpatul Tudorache Daniel a ocupat diverse funcții publice de decizie, susceptibile să-i procure foloase materiale ilicite în același fel sau asemănător manierei în care s-a procedat, astfel cum s-a reținut ca situație de fapt pentru condamnarea sa pentru infracțiunea de complicitate la trafic de influență tot în cauza de față.

Foloasele obținute prin aceste conduite ilicite ale inculpatului au fost introduse în circuitul civil și au fost folosite sau consumate de către inculpatul Tudorache Daniel, cu sprijinul inculpatei Tudorache Adina Constanța.

În condițiile în care inculpatul Tudorache Daniel, în perioada 2008-2019 a avut un venit oficial de aproximativ 1.000 euro pe lună, s-a observat că acesta din salariul lunar nu folosea sume de bani pentru a achiziționa alimente, combustibil sau alte bunuri necesare traiului, însă, din când în când folosea sume de bani din conturile oficiale pentru a face achiziții de călătorii, bijuterii sau alte bunuri de lux, ceea ce îndreptățește concluzia că inculpatul avea și alte surse de venit, primea bani în numerar și această sursă ilicită de fonduri s-a demonstrat a

fi într-o situație, cea pentru care s-a dispus condamnarea în cauză a inculpatului Niță Ion. Acesta, pe măsură ce încasa de la martorul Șovar Constantin Bogdan comisionul perceput, în perioada imediat următoare, îi dădea inculpatului Tudorache Daniel anumite sume de bani.

În ceea ce o privește pe inculpata Tudorache Constanța Adina, se observă că gestiona sume foarte importante de bani care nu erau acoperite de veniturile sale oficiale, la fel cum se întâmpla și cu persoana de încredere a celor doi, o rudă a inculpatei Tudorache Adina Constanța, și anume martora Juroswka Ștefana, care, spre exemplu, în perioada de referință a avut venituri de aproximativ 86.600 lei, însă făcea depuneri de numerar în conturi bancare de 835.206 lei și 8.000 euro și a achiziționat un autoturism de 57.569 euro, despre care a arătat că era pentru inculpata Tudorache Constanța Adina.

**II.2. Prin motivele de apel formulate în cauză, inculpatul Tudorache Daniel** a criticat sentința instanței de fond atât sub aspectul nelegalității cât și sub aspectul netemeinicii.

Sub aspectul nelegalității, inculpatul a solicitat, în principal, constatarea nulității absolute a procedurii de cameră preliminară și a încheierii nr. 258 pronunțată la data de 21 iunie 2022 rămasă definitivă prin încheierea nr. 10 pronunțată la data de 19.10.2022 în dosarul de cameră preliminară. În subsidiar, pe acest motiv de apel a solicitat să se constate nulitatea absolută a proceselor-verbale de redare a menționate la capitolul mijloace de probă în cuprinsul rechizitoriului emis la data de 22.02.2022 și întocmite pe baza înregistrărilor obținute ca urmare a folosirii de dispozitive tehnice de înregistrare de către colaboratorul cu identitate reală Șovar Constantin Bogdan, cu consecința excluderii acestora și a înregistrărilor aferente.

Sub aspectul netemeinicii, inculpatul a criticat hotărârea atacată sub aspectul greșitei condamnări pentru infracțiunea de trafic de influență, sub forma participației penale a complicității, context în care a solicitat, în principal, să se dispună o soluție de achitare întemeiată pe art. 16 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală, în sensul că fapta nu există, iar în subsidiar, să se pronunțe o hotărâre de achitare pe fond în temeiul art. 16 alin. (1) lit. b) teza a 2-a din Codul de procedură penală.

Tot sub aspectul netemeinicii a criticat hotărârea atacată sub aspectul greșitei achitări întemeiată pe dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. b) teza I din Codul de procedură penală pentru infracțiunea de spălare a banilor, în condițiile în care din probele administrate în cauză rezultă, fără echivoc, că fapta nu există, context în care achitarea ar fi trebuit dispusă în temeiul art. 16 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală.

**II.3. Prin motivele de apel formulate în cauză, inculpata Tudorache Constanța Adina** a criticat hotărârea atacată sub aspectul netemeinicii, apreciind că în mod greșit instanța de fond a dispus achitarea în temeiul art. 16 alin. (1) lit. b) teza I din Codul de procedură penală pentru infracțiunea de spălare a banilor, sub forma participației penale a complicității, prevăzută de art. 48 alin. (1) din Codul penal raportat la art. 49 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 129/2019, în contextul în care, prin probele administrate în cauză nu se poate

dovedi existența faptei, cazul incident de achitare fiind cel prevăzut de art. 16 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală.

De asemenea, prin motivele de apel a criticat hotărârea și sub aspectul nelegalității acesteia, considerând că înregistrările ambientale realizate de către martorul denunțator Șovar Constantin Bogdan au fost efectuate cu încălcarea dispozițiilor imperative prevăzute de lege, respectiv fără autorizarea prealabilă a judecătorului de drepturi și libertăți, sancțiunea fiind nulitatea absolută a ordonanțelor procurorului nr. 705/P/2016 din datele de 13.09.2016, 10.10.2016, 31.10.2016, 07.12.2016, 05.01.2017, 04.02.2017, 10.02.2017, 10.03.2017, 12.05.2017 și 23.05.2018 în ceea ce privește autorizarea martorului denunțator Șovar Constantin Bogdan ca, în calitate de colaborator, să efectueze, cu sprijin tehnic pus la dispoziție de Direcția Națională Anticorupție, fotografii și înregistrări audio-video, precum și de excludere a probele constând în procesele-verbale de redare în formă scrisă a înregistrărilor audio-video efectuate de către martorul denunțator Șovar Constantin Bogdan.

**III.1. Prioritar, Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul de 5 Judecători va analiza solicitarea apelantului intimat inculpat Tudorache Daniel** de constatare a nulității absolute a procedurii de cameră preliminară și a încheierii Judecătorului de cameră preliminară nr. 258 din data de 21.06.2022, pronunțată în dosarul nr. 455/1/2022/a1, rămasă definitivă prin încheierea nr. 10 din data de 19.10.2022, cu consecința reluării procedurii de cameră preliminară, precum și solicitarea **apelanților intimați inculpați Tudorache Daniel și Tudorache Constanța Adina**, de constatare a nulității absolute parțiale a ordonanțelor procurorului nr. 705/P/2016 din datele de 13.09.2016, 10.10.2016, 31.10.2016, 07.12.2016, 05.01.2017, 04.02.2017, 10.02.2017, 10.03.2017, 12.05.2017 și 23.05.2018 în ceea ce privește autorizarea martorului denunțator Șovar Constantin Bogdan ca, în calitate de colaborator, să efectueze, cu sprijin tehnic pus la dispoziție de Direcția Națională Anticorupție, fotografii și înregistrări audio-video, precum și de excludere a probele constând în procesele-verbale de redare în formă scrisă a înregistrărilor audio-video efectuate de către martorul denunțator Șovar Constantin Bogdan, respectiv:

- 1) *procesul-verbal din data de 19.09.2016 de redare a discuțiilor ambientale din data de 15.09.2016 - vol. 4, filele 1-18;*
- 2) *procesul-verbal din data de 06.10.2016 de redare a discuțiilor ambientale purtate la data de 19.09.2016 – vol. 4, filele 19-37;*
- 3) *procesul-verbal din data de 06.10.2016 de redare a discuțiilor ambientale purtate la data de 21.09.2016 – vol. 4, filele 38-56;*
- 4) *procesul-verbal din data de 14.10.2016 de redare a discuțiilor ambientale purtate la data de 10.10.2016 – vol. 4, filele 57-79;*
- 5) *procesul-verbal din data de 31.10.2016 de redare a discuțiilor ambientale purtate la data de 26.10.2016 - vol. 4, filele 80-92;*
- 6) *procesul-verbal din data de 07.11.2016 de redare a discuțiilor ambientale purtate la data de 01.11.2016 – vol. 4, filele 115-124;*
- 7) *procesul-verbal din data de 31.10.2016 de redare a discuțiilor ambientale purtate la data de 27.10.2016 – vol. 4, filele 93-114;*



- 8) *procesul-verbal din data de 17.11.2016 de redare a întâlnirii din 03.11.2016 – vol. 4, filele 125-146;*
- 9) *procesul-verbal din data de 19.01.2017 de redare a discuțiilor ambientale purtate la data de 08.12.2016 - vol. 4, filele 147-164;*
- 10) *procesul-verbal din data de 26.01.2017 de redare a discuțiilor ambientale din data de 14.12.2016 - vol. 4, filele 165-176;*
- 11) *procesul-verbal din data de 25.01.2017 de redare a discuțiilor ambientale din data de 20.12.2016 - vol. 4, filele 180-192;*
- 12) *procesul-verbal din data de 20.01.2017 de redare a discuțiilor ambientale din data de 27.12.2016 – vol. 4, filele 193-222;*
- 13) *procesul-verbal din data de 07.02.2017 de redare a discuțiilor ambientale din data de 31.01.2017 - vol. 4, filele 226-240;*
- 14) *procesul-verbal din data de 09.02.2017 de redare a discuțiilor ambientale din data de 07.02.2017 - vol. 5, filele 1-25;*
- 15) *procesul-verbal din data de 22.02.2017 de redare a discuțiilor ambientale din data de 16.02.2017 - vol. 5, filele 26-35;*
- 16) *procesul-verbal din data de 24.02.2017 de redare a discuțiilor ambientale din data de 16.02.2017 - vol. 5, filele 43-64;*
- 17) *procesul-verbal din data de 27.02.2017 de redare a discuțiilor ambientale din data de 17.02.2017 – vol. 5, filele 65-75;*
- 18) *procesul-verbal din data de 12.04.2017 de redare a discuțiilor ambientale din data de 07.03.2017 – vol. 5, filele 76-81;*
- 19) *procesul-verbal din data de 12.04.2017 de redare a discuțiilor ambientale din data de 08.03.2017 – vol. 5, filele 82-88;*
- 20) *procesul-verbal din data de 12.04.2017 de redare a discuțiilor ambientale din data de 16.03.2017 – vol. 5, filele 89-101;*
- 21) *procesul-verbal din data de 12.06.2017 de redare a discuțiilor ambientale din data de 11.05.2017 – vol. 5, filele 102-122;*
- 22) *procesul-verbal din data de 13.06.2017 de redare a discuțiilor ambientale din data de 12.05.2017 – vol. 5, filele 123-130;*
- 23) *procesul-verbal din data de 12.06.2017 de redare a discuțiilor ambientale din data de 17.05.2017 – vol. 5, filele 131-139;*
- 24) *procesul-verbal din data de 12.06.2017 de redare a discuțiilor ambientale din data de 22.05.2017 – vol. 5, filele 140-149;*
- 25) *procesul-verbal din data de 13.06.2017 de redare a discuțiilor ambientale din data de 22.05.2017 – vol. 5, filele 150-159;*
- 26) *procesul-verbal din data de 14.06.2018 de redare a întâlnirii din data de 08.06.2018 – vol. 45, filele 88-106;*
- 27) *procesul-verbal din data de 19.06.2018 de redare a întâlnirii din data de 19.06.2018 – vol. 45, filele 110-113.*

Referitor la prima solicitare, Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul de 5 Judecători reține că verificarea legalității administrării probelor se poate realiza inclusiv în fața instanței de apel.

În acest sens s-a pronunțat Curtea Constituțională prin Decizia nr. 802 din 5.12.2017, statuând următoarele: „Întrucât nerespectarea dispozițiilor cuprinse în normele precitate cade sub incidența inadmisibilității care produce efecte prin intermediul nulității absolute, Curtea constată, totodată, că o verificare a

*loialității/legalității administrării probelor, din această perspectivă, este admisă și în cursul judecății, aplicându-se, în acest mod, regula generală potrivit căreia nulitatea absolută poate fi invocată pe tot parcursul procesului penal. Așadar, interdicția categorică a legii în obținerea probelor prin practici/procedee neloiale/nelegale justifică competența judecătorului de fond de a examina și în cursul judecății aceste aspecte. Altfel spus, **probele menținute ca legale de judecătorul de cameră preliminară pot face obiectul unor noi verificări de legalitate în cursul judecății din perspectiva constatării inadmisibilității procedurii prin care au fost obținute și a aplicării nulității absolute asupra actelor procesuale și procedurale prin care probele au fost administrate, în condițiile în care, în această ipoteză, se prezumă iuris et de iure că se aduce atingere legalității procesului penal, vătămarea neputând fi acoperită.**”*

Înalta Curte - Completul de 5 Judecători constată, astfel cum a reținut și Curtea Constituțională prin deciziile sale, respectiv Decizia nr.383 din 27 mai 2015 publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 535 din 17 iulie 2015 cu referire la probele obținute în mod nelegal, că „o probă nu poate fi obținută nelegal, decât dacă mijlocul de probă și/sau procedeul probatoriu prin care este obținut este nelegal, aceasta presupunând nelegalitatea dispunerii autorizării sau administrării probei.”

Or, nelegalitatea acestora este sancționată de prevederile art. 102 alin. (3) din Codul de procedură penală, prin aplicarea regimului nulității absolute sau relative.

Nulitățile, astfel cum sunt reglementate în dispozițiile art. 280-282 din Codul de procedură penală, privesc doar actele procesuale și procedurale, adică mijloacele de probă și procedeele probatorii, și nu probele în sine, care nu sunt decât elemente de fapt.

Așadar, aplicarea regimului nulităților conform art. 100 alin. (3) din Codul de procedură penală doar actelor prin care s-a dispus sau autorizat proba sau actelor prin care s-a administrat acestea, pot fi supuse regimului nulităților absolute, nulitate ce nu poate fi înlăturată decât prin înlăturarea probei.

Aceleași aspecte au fost statuate de Curtea Constituțională și prin Decizia nr.802/5.12.2017 unde a constatat că „nerespectarea interdicției absolute în cuprinsul normelor procesual penale ale art. 102 alin. (1) -potrivit căreia probele obținute prin tortură precum și probele derivate din acestea nu pot fi folosite în cadrul procesului penal - și a dispozițiilor art. 101 alin. (1)-(3) din Codul de procedură penală privind interzicerea explicită a administrării probelor prin practici neloiale atrage nulitatea absolută a actelor procesuale și procedurale prin care probele au fost administrate cu excluderea necondiționată a probei încă din faza procedurii de cameră preliminară, întrucât nerespectarea dispozițiilor cuprinse în normele precizate cade sub incidența inadmisibilității, care produce efecte prin intermediul nulității absolute.”

Dat fiind caracterul și natura normei încălcate în justificarea sancțiunii care intervine, respectiv cea a nulității absolute, Înalta Curte - Completul de 5 Judecători constată că o asemenea verificare este permisă și posibilă și în cursul

judecării, conform regulii generale potrivit căreia nulitatea absolută poate fi invocată pe tot parcursul procesului penal.

Așadar, interdicția categorică a legii în obținerea probelor prin procedee/practici neloiaiale/nelegale justifică competența instanțelor de a examina și în cursul judecării aceste aspecte.

Altfel spus, probele menținute ca legale de către judecătorul de cameră preliminară pot face obiectul unor noi verificări de legalitate în cursul judecării din perspectiva inadmisibilității procedurii prin care au fost obținute și a aplicării nulității absolute asupra actelor procesuale și procedurale prin care probele au fost administrate, în condițiile în care, în această ipoteză se prezumă *iuris et de iure* că se aduce atingere principiului legalității procesului penal, vătămarea neputând fi acoperită.

**Verificând critica formulată și circumserisă cazului de nulitate absolută, Înalta Curte - Completul de 5 Judecători apreciază că, în cauză, sunt incidente dispozițiile invocate de apelanții intimați inculpați Tudorache Daniel și Tudorache Constanța Adina și care să aibă drept consecință înlăturarea probelor obținute prin folosirea de către martorul denunțator a aparatului puse la dispoziție de către Direcția Generală Anticorupție.**

Conform dispozițiilor art. 138 alin. (1) din Codul de procedură penală, atât supravegherea video, audio sau prin fotografiere, cât și utilizarea investigatorilor sub acoperire sau cu identitate reală și a colaboratorilor constituie metode speciale de supraveghere sau cercetare, iar potrivit art. 138 alin. (13) din Codul de procedură penală, prin supraveghere tehnică se înțelege utilizarea uneia dintre metodele prevăzute la alin. (1) lit. a)-d), ceea ce înseamnă că supravegherea video, audio sau prin fotografiere este o metodă specială de supraveghere tehnică, iar utilizarea investigatorilor sub acoperire sau cu identitate reală și a colaboratorilor este o metodă specială de cercetare.

Totodată, potrivit art. 148 alin. (10) coroborat cu art. 148 alin. (3) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul apreciază că este necesară folosirea unui colaborator, cu identitate reală sau altă identitate, pentru folosirea dispozitivelor tehnice pentru a obține fotografii sau înregistrări audio și video este necesară sesizarea judecătorului de drepturi și libertăți în vederea obținerii mandatului de supraveghere tehnică, în condițiile legii.

Se constată astfel că măsura de supraveghere tehnică a înregistrării audio, video sau prin fotografiere, prevăzută de art. 138 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală și măsura de cercetare specială constând în utilizarea colaboratorilor, prevăzută de art. 148 din Codul de procedură penală, nu se confundă ci, din contră, se completează atunci când se impune ca o persoană fizică să pună în aplicare un mandat de supraveghere tehnică.

Practic, în aceste cazuri persoana fizică acționează ca un agent al statului, fiind autorizată să culeagă date și informații și să contribuie la activitatea de strângere a probelor, activitate ce aparține în mod natural organelor de urmărire penală.

Cu titlu de exemplu, ori de câte ori un denunțator este trimis de organele de urmărire penală pentru a înregistra în mediu ambiental discuțiile purtate cu persoana denunțată, de cele mai multe ori după ce în prealabil a fost instruit în

legătură cu ce subiecte să abordeze, pentru a surprinde aspecte relevante cauzei, organele de urmărire penală trebuie să solicite, în prealabil, judecătorului de drepturi și libertăți autorizarea activității, ceea ce presupune emiterea unui mandat în acest sens, ulterior fiind necesară emiterea unei ordonanțe în care să fie menționate activitățile ce urmează a fi desfășurate de către colaborator.

În același sens este și Decizia nr. 64 din 2 octombrie 2023, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 1047 din 20 noiembrie 2023, prin care s-a statuat că „În procedura prevăzută de articolul 148 alin. (3) din Codul de procedură penală, precum și de articolul 150 alin. (5) din Codul de procedură penală, sesizarea judecătorului de drepturi și libertăți în vederea emiterii mandatului de supraveghere tehnică este obligatorie în cazul în care procurorul apreciază că este necesar ca investigatorul să poată folosi dispozitive tehnice de înregistrare, chiar dacă există un mandat de supraveghere tehnică de aceeași natură emis anterior, aceste dispoziții legale instituind o procedură specială, derogatorie de la prevederile art. 139 din Codul de procedură penală.”

În paragraful 183 din aceeași decizie s-a retint că: „Pornind de la interpretarea literală a textelor de lege, dispozițiile art. 148 alin. (3) din Codul de procedură penală stabilesc necondiționat și fără excepție că, în situația în care procurorul apreciază că este necesar ca investigatorul sub acoperire să poată folosi dispozitive tehnice pentru a obține fotografiile sau înregistrări audio și video, este obligatorie sesizarea judecătorului de drepturi și libertăți în vederea emiterii unui nou mandat de supraveghere tehnică. Or, acolo unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să o facă, o condiționare a demersului procurorului de inexistența unui mandat de supraveghere tehnică obținut anterior autorizării folosirii unui investigator sub acoperire sau a unui colaborator echivalând cu o completare a dispozițiilor legale, ceea ce nu este permis organului judiciar.”

De asemenea, Curtea Constituțională a României, fiind sesizată cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 148 alin. (3) și (10) din Codul de procedură penală, prin Decizia nr. 50 din 4 februarie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 306 din 13 aprilie 2020, a analizat conformitatea acestora cu cadrul constituțional și convențional, iar prin considerentele acesteia a statuat că pe lângă îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 141 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, atunci când procurorul apreciază că este necesar ca investigatorul sub acoperire să poată folosi dispozitive tehnice în vederea obținerii de fotografii sau înregistrări video, legiuitorul a impus obligația de a sesiza judecătorul de drepturi și libertăți în vederea emiterii mandatului de supraveghere tehnică, „dispozițiile art. 141 din Codul de procedură penală aplicându-se în mod corespunzător”. Parcurgerea acestei proceduri este considerată de către Curte ca fiind o „garanție expresă a respectării condițiilor restrângerii exercițiului dreptului la respectarea vieții private și de familie prevăzute de lege și a dreptului la un proces echitabil”.

Contrar celor reținute de către instanța de fond, Înalta Curte - Completul de 5 Judecători constată că prin încheierile din datele de 13.09.2016, 10.10.2016, 07.12.2016, 31.01.2017, 03.02.2017 și 23.04.2018, pronunțate de judecătorul de

drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului București, a fost încuviințată doar supravegherea tehnică constând inclusiv în supravegherea video, audio și prin fotografiere a activităților care au legătură cu obiectul cauzei a numiților Niță Ion, Șovar Constantin Bogdan și Tudorache Daniel (pentru acesta începând cu încheierea din 10.10.2016), fără a se face referire la folosirea de către martorul denunțator Șovar Constantin Bogdan a aparatului pentru a înregistra în mediu ambiental discuțiile purtate cu persoana denunțată.

Ulterior, prin ordonanțele procurorului nr. 705/P/2016 din datele de 13.09.2016, 10.10.2016, 31.10.2016, 07.12.2016, 05.01.2017, 04.02.2017, 10.02.2017, 10.03.2017, 12.05.2017 și 23.05.2018 s-a dispus autorizarea folosirii, în calitate de colaborator cu identitate reală, în dosarul cu nr. 705/P/2016, privind comiterea faptelor de trafic de influență, a martorului-denunțator Șovar Constantin Bogdan, precum și autorizarea acestuia să efectueze, printre altele, următoarele activități: să efectueze, cu sprijin tehnic pus la dispoziție de Direcția Generală Anticorupție, fotografii și înregistrări audio-video, cu respectarea strictă a mandatelor de supraveghere emise în cauză, sens în care a fost autorizat colaboratorul să folosească în cadrul activităților desfășurate în baza ordonanței, sub orice formă disimulată, mijloace tehnice de fotografiere și înregistrare audio și video.

Deși în cuprinsul ordonanțelor s-a menționat că va fi sesizat judecătorul de drepturi și libertăți pentru încuviințarea martorului colaborator Șovar Constantin Bogdan să folosească dispozitive tehnice puse la dispoziție de către Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Tehnic pentru a obține fotografii sau înregistrări audio și video, procurorul nu a întreprins demersuri în acest sens.

Astfel, constatăm că, pentru efectuarea de înregistrări audio-video de către colaboratorul cu identitate reală Șovar Constantin Bogdan nu au fost pronunțate încheieri și nu au fost emise mandate de supraveghere de către organul judiciar competent funcțional în acest sens, respectiv de către judecătorul de drepturi și libertăți, fiind astfel nesocotite prevederile art. 148 alin. (3) din Codul de procedură penală.

Or, lipsa mandatului de supraveghere tehnică pentru folosirea de către colaborator a dispozitivelor tehnice puse la dispoziție de către Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Tehnic pentru a obține fotografii și/sau înregistrări audio și video, emis de judecătorul de drepturi și libertăți, reprezintă încălcarea unor aspecte de fond, astfel că probele obținute prin folosirea de către martorul denunțator Șovar Constantin Bogdan a dispozitivelor tehnice au fost obținute prin încălcarea procedurii de autorizare a acestor proceduri speciale.

Astfel, față de caracterul special al procedurii instituite de dispozițiile art 148 alin. (3) din Codul de procedură penală și de articolul 150 alin. (5) din Codul de procedură penală, aplicabilă și colaboratorului, pe de o parte, și în lipsa încheierii și, respectiv, a mandatului de supraveghere emise de judecătorul de drepturi și libertăți, care să legitimeze colaboratorul cu identitate reală Șovar Constantin Bogdan să folosească dispozitive tehnice de înregistrare, pe de altă parte, în raport cu dispozițiile art. 281 alin. (1) lit. b<sup>1</sup>) din Codul de procedură penală, reținând încălcarea dispozițiilor art. 148 alin. (3) din Codul de procedură penală, incidentă devine sancțiunea nulității absolute parțiale a ordonanțelor procurorului nr. 705/P/2016 din datele de 13.09.2016, 10.10.2016, 31.10.2016,

07.12.2016, 05.01.2017, 04.02.2017, 10.02.2017, 10.03.2017, 12.05.2017 și 23.05.2018, doar în ceea ce privește autorizarea martorului denunțator Șovar Constantin Bogdan să efectueze, cu sprijin tehnic pus la dispoziție de Direcția Generală Anticorupție, fotografiile și înregistrările audio și video, dat fiind faptul că acestea au fost emise de un organ de urmărire penală necompetent funcțional, competența exclusivă de a dispune cu privire la folosirea dispozitivelor tehnice de către colaborator revenindu-i exclusiv judecătorului de drepturi și libertăți.

De asemenea, având în vedere că nulitatea produce efecte și asupra actelor subsecvente, astfel cum rezultă din dispozițiile art. 102 alin. (3) și (4) și art. 280 alin. (2) din Codul de procedură penală, vor fi înlăturate probele constând în înregistrările efectuate de martorul denunțator Șovar Constantin Bogdan fără autorizarea judecătorului de drepturi și libertăți și procesele-verbale de redare în formă scrisă a acestor înregistrări, respectiv:

- 1) procesul-verbal din data de 19.09.2016 de redare a discuțiilor ambientale din data de 15.09.2016 - vol. 4, filele 1-18;
- 2) procesul-verbal din data de 06.10.2016 de redare a discuțiilor ambientale purtate la data de 19.09.2016 – vol. 4, filele 19-37;
- 3) procesul-verbal din data de 06.10.2016 de redare a discuțiilor ambientale purtate la data de 21.09.2016 – vol. 4, filele 38-56;
- 4) procesul-verbal din data de 14.10.2016 de redare a discuțiilor ambientale purtate la data de 10.10.2016 – vol. 4, filele 57-79;
- 5) procesul-verbal din data de 31.10.2016 de redare a discuțiilor ambientale purtate la data de 26.10.2016 - vol. 4, filele 80-92;
- 6) procesul-verbal din data de 07.11.2016 de redare a discuțiilor ambientale purtate la data de 01.11.2016 – vol. 4, filele 115-124;
- 7) procesul-verbal din data de 31.10.2016 de redare a discuțiilor ambientale purtate la data de 27.10.2016 – vol. 4, filele 93-114;
- 8) procesul-verbal din data de 17.11.2016 de redare a întâlnirii din 03.11.2016 – vol. 4, filele 125-146;
- 9) procesul-verbal din data de 19.01.2017 de redare a discuțiilor ambientale purtate la data de 08.12.2016 - vol. 4, filele 147-164;
- 10) procesul-verbal din data de 26.01.2017 de redare a discuțiilor ambientale din data de 14.12.2016 - vol. 4, filele 165-176;
- 11) procesul-verbal din data de 25.01.2017 de redare a discuțiilor ambientale din data de 20.12.2016 - vol. 4, filele 180-192;
- 12) procesul-verbal din data de 20.01.2017 de redare a discuțiilor ambientale din data de 27.12.2016 – vol. 4, filele 193-222;
- 13) procesul-verbal din data de 07.02.2017 de redare a discuțiilor ambientale din data de 31.01.2017 - vol. 4, filele 226-240;
- 14) procesul-verbal din data de 09.02.2017 de redare a discuțiilor ambientale din data de 07.02.2017 - vol. 5, filele 1-25;
- 15) procesul-verbal din data de 22.02.2017 de redare a discuțiilor ambientale din data de 16.02.2017 - vol. 5, filele 26-35;
- 16) procesul-verbal din data de 24.02.2017 de redare a discuțiilor ambientale din data de 16.02.2017 - vol. 5, filele 43-64;
- 17) procesul-verbal din data de 27.02.2017 de redare a discuțiilor ambientale din data de 17.02.2017 – vol. 5, filele 65-75;

- 18) procesul-verbal din data de 12.04.2017 de redare a discuțiilor ambientale din data de 07.03.2017 – vol. 5, filele 76-81;
- 19) procesul-verbal din data de 12.04.2017 de redare a discuțiilor ambientale din data de 08.03.2017 – vol. 5, filele 82-88;
- 20) procesul-verbal din data de 12.04.2017 de redare a discuțiilor ambientale din data de 16.03.2017 – vol. 5, filele 89-101;
- 21) procesul-verbal din data de 12.06.2017 de redare a discuțiilor ambientale din data de 11.05.2017 – vol. 5, filele 102-122;
- 22) procesul-verbal din data de 13.06.2017 de redare a discuțiilor ambientale din data de 12.05.2017 – vol. 5, filele 123-130;
- 23) procesul-verbal din data de 12.06.2017 de redare a discuțiilor ambientale din data de 17.05.2017 – vol. 5, filele 131-139;
- 24) procesul-verbal din data de 12.06.2017 de redare a discuțiilor ambientale din data de 22.05.2017 – vol. 5, filele 140-149;
- 25) procesul-verbal din data de 13.06.2017 de redare a discuțiilor ambientale din data de 22.05.2017 – vol. 5, filele 150-159;
- 26) procesul-verbal din data de 14.06.2018 de redare a întâlnirii din data de 08.06.2018 – vol. 45, filele 88-106;
- 27) procesul-verbal din data de 19.06.2018 de redare a întâlnirii din data de 19.06.2018 – vol. 45, filele 110-113.

### ***III.2. Infrațiunea de trafic de influență, sub forma participației penale a complicității, reținută în sarcina inculpatului Tudorache Daniel.***

***Prin apelul formulat, inculpatul Tudorache Daniel a criticat hotărârea atacată sub aspectul greșitei comdamnări pentru infrațiunea de trafic de influență, sub forma participației penale a complicității, context în care a solicitat, în principal, să se dispună o soluție de achitare întemeiată pe art. 16 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală, în sensul că fapta nu există, iar în subsidiar, să se pronunțe o hotărâre de achitare pe fond în temeiul art. 16 alin. (1) lit. b) teza a 2-a din Codul de procedură penală.***

Prioritar, Înalta Curte - Completul de 5 Judecători notează că, în ceea ce privește data săvârșirii infrațiunii de trafic de influență, comisă de autorul Niță Ion și la care au fost comise actele de complicitate de către inculpatul Tudorache Daniel, aceasta a fost stabilită, cu autoritate de lucru judecat, prin sentința nr. 251 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, la data de 26 aprilie 2023, în dosarul nr. 455/1/2022, rămasă definitivă prin decizia nr. 80 din 13 noiembrie 2023 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 5 judecători.

Astfel, prin sentința menționată s-a reținut, cu autoritate de lucru judecat, că: „*Fapta inculpatului Niță Ion care, în perioada septembrie 2016 – mai 2017, a pretins, în mod repetat, de la martorul Șovar Constantin Bogdan un comision de 10% din valoarea contractului pe care societatea acestuia îl avea cu Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1, având ca obiect servicii de pază, în schimbul influenței pe care urma să o exercite asupra funcționarilor responsabili din cadrul acestei Direcții, influență pe care urma să o exercite atât în mod direct, cât și prin intermediul primarului Sectorului 1 București, Tudorache Daniel, pentru a asigura buna desfășurare a*

*contractului, atât sub forma plății la timp a facturilor, cât și sub forma actualizării tarifelor, primind în baza acestei solicitări suma totală de 105.000 lei în numerar, precum și suma de 8.640 lei sub forma plății unor facturi fiscale fictive emise de societatea Aqua Elyvid, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, prevăzute de art. 291 din Codul penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000.”*

În raport cu aceste aspecte, în considerarea autorității de lucru judecat stabilită în ceea ce privește data comiterii infracțiunii de trafic de influență, instanța de control judiciar nu poate să reanalizeze aceleași aspecte prin raportare la actele de complicitate reținute în sarcina inculpatului Tudorache Daniel, neputând fi modificat momentul de debut al curgerii termenului de prescripție a răspunderii penale, care va fi identic pentru toți participanții la comiterea unei infracțiuni, indiferent de momentul efectuării actului de participare. În consecință, având în vedere dispozițiile art. 154 alin. (1) lit. c) din Codul penal, termenul de prescripție a răspunderii penale în cazul inculpatului Tudorache Daniel pentru comiterea complicității la infracțiunea de trafic de influență este de 8 ani și a început să curgă în luna mai 2017, nefiind împlinit până în prezent.

De asemenea, Înalta Curte - Completul de 5 Judecători notează că, având în vedere argumentele expuse anterior privind legalitatea administrării probelor, în examinarea criticilor formulate de inculpatul Tudorache Daniel, la stabilirea situației de fapt, precum și în examinarea condițiilor ce trebuie îndeplinite pentru tragerea la răspundere penală a unei persoane, nu se va ține cont de înregistrările ambientale efectuate de către martorul Șovar Constantin Bogdan și nici de procesele verbale de transcriere a acestor înregistrări.

Totodată, Înalta Curte – Completul de 5 judecători reține că potrivit dispozițiilor art. 103 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele nu au valoare dinainte stabilită prin lege și sunt supuse liberei aprecieri a organelor judiciare în urma evaluării tuturor probelor administrate în cauză.

Legea procesual penală nu ierarhizează normativ valoarea probelor administrate în procesul penal, soluția dată cauzei impunându-se a fi rezultatul aprecierii concrete, de către organele judiciare, a ansamblului probator administrat în desfășurarea procesului penal. Este necontestat că, pentru stabilirea existenței faptei prevăzute de legea penală și a vinovăției unei persoane, o singură probă directă poate fi suficientă, după cum este necontestat și faptul că o singură probă indirectă nu are o forță echivalentă, fiind necesar ca ea să se coroboreze întotdeauna cu alte elemente probatorii, din care să rezulte cu certitudine împrejurările esențiale pentru completa lămurire a cauzei.

Așadar, declarațiile martorului - denunțător urmează a fi evaluate în contextul ansamblului probator administrat în cauză, neexistând motive pentru a le fi acordată o pondere mai mare sau una mai redusă.

În ceea ce privește susținerile apărării privind lipsa de credibilitate a martorului denunțător, Înalta Curte - Completul de 5 Judecători, constată că aparenta implicare a martorului în activitatea infracțională nu poate constitui motivul determinant și singular al înlăturării declarațiilor acestuia. Faptul că martorul denunțător ar putea fi considerat o persoană interesată în cauză (în raport cu cauza de nepedepsire) nu determină automat caracterul neveridic al



declarațiilor acestuia, lipsa sa de sinceritate neputând fi prezumată, ci numai stabilită în concret, în urma examinării declarațiilor sale în contextul restului probatoriului existent.

Mărturiile denunțatorului, în măsura în care se coroborează cu întregul material probator, urmează să primească eficiență juridică în procedură publică și contradictorie, cu respectarea dispozițiilor referitoare la audierea martorilor.

În speță, Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul de 5 judecători, constată că probatoriul administrat în toate fazele procesuale, cu excepția probelor înlăturate, astfel cum va fi analizat în cele ce succed, a confirmat situația de fapt reținută prin sentință, iar declarațiile martorului denunțator se coroborează cu celelalte declarații date de martori, atât în faza de urmărire penală, cât și în fața primei instanțe și a instanței de apel.

Astfel, prin actul de sesizare a instanței, referitor la infracțiunea de trafic de influență, sub forma participăției penale a complicității, pentru care inculpatul Tudorache Daniel a fost trimis în judecată, s-a reținut în sarcina acestuia că în datele de 19 septembrie 2016 și 7 februarie 2017, inculpatul Tudorache Daniel, la acel moment primar al Sectorului 1, prin sprijinul acordat martorului Niță Ion, a întărit convingerea martorului Șovar Constantin Bogdan că martorul Niță Ion este trimisul său și că trebuie să țină legătura cu acesta pentru buna desfășurare a contractului. În acest mod, inculpatul Tudorache Daniel a confirmat caracterul real al influenței martorului Niță Ion, în schimbul acestui ajutor fiind principalul beneficiar al sumelor primite de Niță Ion.

În acest context se reține că, la sfârșitul anului 2015, societatea Tiger Security Services S.A., societate controlată de către denunțatorul Șovar Constantin Bogdan, a participat la o licitație organizată la DGASPC Sector 1. În urma licitației, Tiger Security Services S.A. a fost declarată câștigătoare și a fost încheiat un acord cadru privind servicii de "Pază, protecție și intervenție rapidă" înregistrat la DGASPC Sector 1 sub nr. 60707/29.12.2015 (vol. 19, f. 1-2). Potrivit art. 2 din contract, ce a fost încheiat pentru o perioadă de 48 de luni, cele două părți se obligau, ca în baza contractelor subsecvente încheiate între părți, să presteze, respectiv să achiziționeze, servicii de "Pază, protecție și intervenție rapidă" la obiectivele din subordinea DGASPC Sector 1. Între firma Tiger Security Services S.A. și DGASPC Sector 1 au fost încheiate mai multe contracte de prestări servicii subsecvente care au acoperit perioada 29 decembrie 2015 - 30 septembrie 2016 după cum urmează: contract de prestări servicii subsecvent 1 înregistrat sub nr. 60708/29.12.2015, contract de prestări servicii subsecvent 2 înregistrat sub nr. 4770/29.01.2016, contract de prestări servicii subsecvent 3 înregistrat sub nr. 10583/29.02.2016, contract de prestări servicii subsecvent 4 înregistrat sub nr. 32556/30.06.2016 (vol. 19 – f. 3-34).

Martorul denunțator Șovar Constantin Bogdan a arătat că la sfârșitul lunii august 2016, în timp ce se afla la DGASPC, în cadrul unei discuții purtate cu directorul general - Dănuț Ioan Fleacă și cu șeful Serviciului Achiziții Publice - Mihaela Briciu, a fost întrebat dacă știe cine este nașul primarului Tudorache Daniel de la Sectorul 1 (declarație de martor din data de 12.09.2016 – vol. 20, f. 1-7). Cei doi i-au spus că, urmare a unor discuții purtate cu primarul Tudorache Daniel, acesta ar fi afirmat că "în legătură cu serviciile de pază se va ocupa nașul său".

În data de 1 septembrie 2016, martorul Șovar Constantin Bogdan a fost sunat de un cunoscut care i-a cerut să se vadă urgent. În timpul acestei întâlniri, la un moment dat a apărut numitul Niță Ion, pe care martorul îl cunoștea de mai mult timp ca fiind patronul unei firme de pază. Acesta i-a spus martorului că știe despre un contract pentru servicii de pază încheiat în Sectorul 1 al municipiului București, unde mai sunt încheiate și contractele pentru paza școlilor, ADP și paza piețelor și a mai susținut că pentru aceste obiective trebuie să stabilească cine va continua să presteze servicii de pază. A mai afirmat că este nașul primarului de la acel moment al Primăriei sectorului 1, spunându-i martorului că **"noi facem cărțile acolo, știi că primarul este nașul, de aceea vorbești cu mine, iar cu mine trebuie să vorbești tot"**, dându-i astfel de înțeles că ar avea influență asupra acestuia. În acest context, martorul Niță Ion l-a întrebat pe denunțator dacă ar vrea să mai rămână în continuare să presteze servicii la D.G.A.S.P.C. Sector 1, precizându-i că actualul director, Dănuț Ioan Fleacă, va pleca, iar în locul acestuia va veni o prietenă.

Martorul Șovar Constantin Bogdan i-a spus martorului Niță Ion că intenționează ca pe viitor să continue contractul pe care îl are și l-a întrebat ce trebuie să facă. În replică, martorul Niță Ion i-a arătat prin semne (arătându-i o dată cele 10 degete de la ambele mâini și apoi 5 degete de la o mână) și i-a spus, în șoaptă, pe un ton redus, că trebuie să dea 15. Realizând că martorul Niță Ion se referă la un procent de 15 % și pentru a fi sigur de solicitare, martorul Șovar Constantin Bogdan l-a întrebat ce înseamnă 15. Martorul Niță Ion a tastat pe telefon 15%, precizând că ar reprezenta 15 % din contract, în fiecare lună, respectiv procentul ce ar trebui să fie remis din plățile pentru prestările de servicii efectuate de către firma de pază în baza contractului.

Martorul Șovar Constantin Bogdan i-a spus martorului Niță Ion că procentul pretins este cam mare și, în consecință, inculpatul a propus un procent mai mic, de 10%. Martorul Șovar Constantin Bogdan a refuzat să îi remită martorului Niță Ion procentul pretins de acesta, urmând să se mai gândească și să se întâlnească ulterior pentru a discuta despre aceste aspecte.

După sesizarea organelor judiciare, martorul Șovar Constantin Bogdan a fost autorizat să efectueze o serie de activități în calitate de colaborator (vol. 20, f. 121-186).

De asemenea, ulterior, cu încuviințarea judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalul București (vol. 2 și 3), au avut loc mai multe întâlniri între martorul Șovar Constantin Bogdan (autorizat în calitate de colaborator) și martorul Niță Ion, precum și între martorul Șovar Constantin Bogdan și martorii Fleacă Dănuț Ioan și Briciu Mihaela, ambii din cadrul DGASPC Sector 1.

Potrivit declarațiilor martorului denunțator Șovar Constantin Bogdan, martorul Niță Ion, la întâlnirile dintre aceștia, a reiterat solicitările de comision, arătând că acționează în numele primarului Tudorache Daniel, iar ca urmare a plății sumelor de bani solicitate, martorul Niță Ion a promis că, atât el, cât și primarul, vor asigura buna derulare a contractelor de pază încheiate de societatea controlată de colaborator și DGASPC Sector 1.

Ca urmare a acestor solicitări din partea martorului Niță Ion, martorul colaborator Șovar Bogdan Constantin i-a remis acestuia, în mai multe rânduri, diferite sume de bani (în quantum total de 105.000 lei), sume de bani provenite

din fondurile Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție.

Martorul Niță Ion, ca măsură de precauție, i-a solicitat martorului Șovar Constantin Bogdan să încheie un contract fictiv între societatea deținută de martor și societatea Aqua Elyvid SRL, societate controlată de inculpat, care să aibă ca obiect prestarea de către cea din urmă societate a unor servicii de vidanșare, cu scopul de fi justificate contactele sau întâlnirile între cei doi. În urma încheierii acestui contract, a fost remisă martorului Niță Ion, sub forma plății unor facturi fiscale emise de societatea Aqua Elyvid SRL, suma de 8.640 lei cu titlu de preț al traficării influenței.

Pentru a-l asigura pe martor că vorbește în numele primarului, martorul Niță Ion l-a condus pe Șovar Constantin Bogdan în două rânduri la biroul primarului Sectorului 1, inculpatul Tudorache Daniel, context în care acesta din urmă a întărit convingerea martorului denunțator că are cunoștință de comisionul pe care martorul denunțator Șovar Constantin Bogdan trebuie să îl plătească din banii încasați în baza contractului de prestări servicii încheiat de firma deținută de acesta cu DGASPC Sector 1, pentru buna derulare și pentru o eventuală majorare a valorii contractului prin majorarea tarifului pe oră sau suplimentarea posturilor.

Această situație de fapt este dovedită, fără putință de tăgadă, prin probele administrate în cauză, respectiv înscisurile privind încheierea contractelor de prestări servicii, contractul de vidanșare nr. 1713 din 06.10.2016, facturi fiscale, cereri de majorare a tarifului și de suplimentare a posturilor, analiza conturilor bancare ale inculpatului Tudorache Daniel, sentința nr. 251 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, la data de 26 aprilie 2023, în dosarul nr. 455/1/2022, rămasă definitivă prin decizia nr. 80 din 13 noiembrie 2023 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 5 judecători, prin care s-a stabilit, cu autoritate de lucru judecat săvârșirea de către martorul Niță Ion a infracțiunii de trafic de influență în perioada septembrie 2016 – mai 2017, precum și de declarațiile inculpatului Tudorache Daniel și ale martorilor Niță Ion (inclusiv cele date în calitate de inculpat), Șovar Constantin Bogdan, Briciu Mihaela și Fleacă Dănuț Ioan.

Astfel, prin declarația din data de 15 septembrie 2016, dată în cursul urmăririi penale, martorul Șovar Constantin Bogdan a relatat discuția pe care a purtat-o cu martorul Niță Ion la întâlnirea din data de 14 septembrie 2016, menționând: „În jurul orelor 10.30-11.00, am discutat din nou la telefon cu Niță Ion, acesta dându-mi indicații cu privire la locul unde ar putea să se vadă cu mine, respectiv la o benzinărie Mol din Bucureștii Noi, pe strada Calea Griviței la intersecția cu Bulevardul 1 Mai. L-am așteptat câteva minute și, după ce a venit, Niță Ion mi-a spus că mergem la autoturismul său, pentru a lăsa telefoanele, ca să putem vorbi, eu realizând, de asemenea, că se ferește de alte persoane.

*La invitația lui Niță, am mers pe jos, pe o stradă laterală, timp în care am purtat diferite discuții.*

*La întâlnirea la care am făcut referire în denunț și în declarația de martor anterioară, Niță Ion mi-a dat de înțeles că și un procent de 10% i-ar conveni să*

îi remit, pentru a mă sprijini în contractul/contractele pe care firma Tiger Security Services SA le are cu DGASPC sector 1 București.

Cu această ocazie, Niță Ion a făcut din nou referire la procentul solicitat anterior, eu realizând că acesta ar vrea să îmi remit un procent de 10% din valoarea facturii lunare din prețul total, care include TVA, pentru serviciile facturate de către Tiger pentru DGASPC sectorul 1 București.

Mi-a spus că intenționează să îmi dea toate contractele pe sectorul 1 București, referindu-se la contractele de pază, asigurându-mă că el va vorbi cu primarul și cu ceilalți factori de decizie din cadrul sectorului 1 București.

Mi-a mai spus faptul că aş putea încasa, în urma acestor contracte, circa 20 de miliarde lei vechi lunar.

În discuțiile pe care le-am mai avut cu el, mi-a spus că la un moment dat o să îmi dea și o garanție, în sensul că primarul (finul său, Tudorache), după ce va discuta Niță cu el, va lua legătura cu directorul DGASPC, care îmi va confirma că „nașul” (adică Niță Ion) se ocupă de contractele cu paza.

Niță Ion a mai afirmat că este posibil ca directorul DGASPC sector 1 București să fie schimbat din funcție, cu o persoană pe care eu o știu, pe nume Simian Cosmina, actualmente fiind directoarea la DGAS București. (...)

Niță Ion mi-a spus că el are o firmă de salubritate-vidanjare și, pentru a masca relația dintre noi, este bine să încheiem un contract comercial fictiv, și astfel să avem o justificare din punct de vedere comercial a întâlnirilor și discuțiilor noastre, în cazul în care am fi văzuți împreună.

Spre sfârșitul întâlnirii, mi-a prezentat o persoană de sex feminin, despre care am înțeles că s-ar numi Dumitrescu Mariana, cu privire la care a afirmat că ar fi fiica lui și cu ea ar trebui să încheie acest contract comercial fictiv.

Mai arăt că Niță Ion mi-a spus că, atunci când o să îmi remit sumele de bani, să i le dau cum vreau eu, în plic, pe care să îl duc la magazinul lui din Jilava sau să îmi remit soției acestuia, la ea la cabinet.

Tot el, mi-a atras atenția că am cel mai bun preț din sectorul 1, dându-mi de înțeles că aş avea de unde să îmi dau procentul de 10% pretins.

Din discuțiile anterioare purtate cu Niță, am înțeles că el ar ști că eu aş avea de încasat circa 200.000 de lei din contract și ar urma să îmi remit acestuia, în perioada imediat următoare, 20.000 de lei.

De asemenea, din toate discuțiile pe care le-am purtat cu Niță, am înțeles că acesta ar fi renunțat la toate afacerile sale, pentru a-l sprijini pe primarul sectorului 1 București și pentru a fi un „paravan”, un intermediar al colectării șpagilor pretinse de el în numele primarului.”

Prin declarația din data de 19 septembrie 2016, dată în cursul urmăririi penale, martorul Șovar Constantin Bogdan a relatat discuția pe care a purtat-o cu martorul Niță Ion și cu inculpatul Tudorache Daniel la întâlnirea din data de 19 septembrie 2016, menționând: „În dimineața zilei de 19 septembrie 2016, am fost sunat pe telefonul mobil de numitul Niță Ion. Întrucât nu i-am răspuns la telefon acesta mi-a dat mesaj pe aplicația whatsapp și mi-a spus că trebuie să mă văd urgent cu el. Astfel, în jurul orelor 13.00-13.30 m-am deplasat în apropierea Spitalului Sf. Măria, pe Bulevardul Banu Manta și am așteptat în mașină. La un moment dat a venit la mine Niță Ion care s-a urcat în mașina

mea și mi-a spus că o să mergem la șefu, eu înțelegând că mă va duce la Daniel Tudorache primar al Primăriei Sectorului 1.

În continuare am ascultat indicațiile lui Niță Ion care mi-a spus să parchez în fața primăriei. Pe drum mi-a spus că întrucât eu am vrut o confirmare o să mergem la primar care o să-mi confirme că el este persoana de contact și cu el trebuie să țin legătura.

Am intrat în sediul Primăriei Sectorului 1 și în continuare am mers la biroul primarului. În incinta biroului l-am găsit pe Daniel Tudorache care a pus mâna pe Niță Ion și mi-a spus că el este omul, confirmându-mi astfel că Niță Ion ar vorbi în numele lui și că ar cunoaște de sumele de bani pretinse de Niță Ion.

l-am dat cartea de vizită lui Daniel Tudorache și după ce a văzut numele firmei m-a întrebat dacă Tiger Security are legătură cu Mihali, Niță Ion răspunzând că nu am nicio legătură și că e altă firmă.

În lift Niță Ion m-a întrebat dacă eu sunt convins acum că vorbește în numele primarului, eu cerându-i în continuare să-l anunțe pe directorul DGASPC pe nume Fleacă de faptul că eu pot modifica valoarea facturilor punând posturi în plus.

Niță Ion mi-a spus că nu o să vorbească cu el, că nu se dă pe mâna angajaților, spunându-mi că luna aceasta, parcă pe 25 va fi schimbat. Tot Niță mi-a spus că dacă Fleacă îmi va crea probleme să-l trimit la primar, atrăgându-mi atenția să nu dau nume.

După această întrevedere scurtă am mers împreună cu Niță Ion la un bar situat în apropierea Primăriei Sectorului 1. Așa cum am sesizat și în incinta primăriei și la bar era un cunoscut al locului. Și-a lăsat telefonul mobil în spatele barului și s-a salutat cu mai multe persoane.

În continuare ne-am așezat la o masă din incinta barului și am început să discutăm. Printre altele Niță Ion mi-a spus că trebuie să ne întâlnim la parcul Carol, lăsăm telefoanele în mașini și apoi mergem la un restaurant unde putem servi masa și în acest context să-i remit suma de 20.000 lei, reprezentând procentul din valoarea facturilor pentru luna august.

Mi-a mai spus că poate să-mi faciliteze obținerea contractului pentru serviciile de pază cu R.A.R., el fiind într-o relație apropiată cu George, directorul acestei instituții, persoană pe care eu nu o cunosc.

A rămas să păstrăm în continuare legătura iar până joi cel târziu să fac într-un fel să-i remit o sumă mai mare de 20.000 lei ca să vadă primarul că am bunăvoință.

După ce ne-am despărțit la cca 20 de minute, Niță Ion m-a sunat și mi-a spus codificat că ar fi bine să iau legătura cu Mariana Dumitrescu și să mă întâlnesc cu ea pentru a încheia și un contract paravan, fictiv, pentru vidanjare.

I-am spus că am datele de contact ale doamnei și o să o contactez.

Eu am înțeles că aș putea să-i remit sumele de bani pretinse și prin intermediul doamnei Mariana Dumitrescu.

Eu am înțeles din discuțiile purtate cu Niță Ion că ar trebui să-i remit procentul solicitat de 10% din valoarea facturilor cu TVA, pentru a nu-mi fi reziliat contractul legat de serviciile de pază, valabil pentru o perioadă de încă

*3 ani, el garantându-mi că nu se atinge nimeni de acest contract, deoarece el poate interveni pe lângă primar și ceilalți funcționari pentru a păstra contractul.”*

*Prin declarația din data de 23 septembrie 2016, dată în cursul urmăririi penale, martorul Șovar Constantin Bogdan a relatat discuția pe care a purtat-o cu martorul Niță Ion la întâlnirea din data de 21 septembrie 2016, menționând: „In cursul zilei de 21.09.2016 (...). Doamna Mariana a venit la sediul firmei mele și eu am crezut că aceasta a venit să ia și suma de 20.000 lei pretinsă de Niță Ion cu titlu de comision pentru luna august 2016, sumă ce ar reprezenta un comision de 10% din suma de bani plătită lunar de către DGASPC pentru contractul de pază.*

*Am discutat cu această persoană câteva minute și am intenționat să-i dai ei suma de 20.000 lei pentru Niță. Această persoană a refuzat să ia banii și mi-a spus că nu știe despre ce este vorba.*

*Mariana știa doar faptul că urma să încheie un contract fictiv cu firma mea prin care eu să-i dau niște bani lui Niță Ion, lunar.*

*L-a sunat de pe telefonul ei pe Niță Ion și acesta mi-a spus că trebuie să mă văd cu el în zona Șincai din București pentru a discuta.*

*Am mers pe o stradă indicată de Niță Ion și m-am întâlnit cu acesta. Niță mi-a spus că nu se dă pe mâna niciunui angajat după ce eu i-am spus că angajata sa Mariana nu a vrut să ia suma de 20.000 lei.*

*Am sesizat că Niță Ion este foarte prudent vorbind cu mine în mod repetat în șoaptă și pe un ton foarte redus.*

*Mi-a indicat să merg cu el pe jos pe una dintre străzi, timp în care m-a întrebat ce contracte vreau să mai am cu primăria, enumerându-mi mai multe instituții din subordinea acesteia printre care Centru de recrutare, DITL și cred că s-a mai referit la centrul privind inspecția în construcții. Tot cu această ocazie mi-a zis și de Caraiman, aceasta fiind o instituție din subordinea Primăriei Sector 1 cu care eu am contract pentru servicii de pază de la înființarea acesteia.*

*M-a întrebat dacă sunt interesat să închei contractul pentru paza școlilor care ar avea o valoare de cca. 3.000.000 lei lunar (30 de miliarde vechi). Eu i-am spus că aș fi interesat și l-am întrebat care ar fi condițiile. Niță Ion mi-a spus că ar trebui să-i remit lui un procent de aproximativ 15% din valoarea încasărilor lunare pentru aceste contract, precizând totodată că ar trebui să-i remit lunar o sumă mai mare de 300.000 lei.*

*Niță mi-a mai precizat și valoarea tarifului practicat/oră, de aproximativ 13-14 lei/oră pentru fiecare post în parte. L-am întrebat cum aș putea să scot din firmă sumele de bani și Niță mi-a spus că este treaba mea, arătându-mi prin gesturi că lui trebuie să-i dau cash.*

*A rămas să mă întâlnesc cu el peste aproximativ o săptămână.*

*Approape de finalul discuției, Niță a mers împreună cu mine la mașina mea și m-a întrebat unde am pus banii. Eu i-am spus că în torpedoul mașinii. Arăt că anterior eu puseseam suma de 20.000 lei în torpedoul mașinii.*

*Niță Ion s-a urcat în mașină și a luat din torpedou suma de 20.000 lei. Mi-a spus că urmează să închei cu Mariana Dumitrescu un contract de aproximativ 500 euro plus TVA, acesta spunându-mi că acești bani o sa-i scad din comision.*

*La această discuție eu am înțeles că Niță Ion ar fi spus când vorbea de suma contractului ce ar urma să-1 închei faptul că ar trebui să-i remit un procent de 15%.”*

*Prin declarația din data de 4 noiembrie 2016, dată în cursul urmăririi penale, martorul Șovar Constantin Bogdan a relatat mai multe discuții purtate cu martorul Niță Ion și martora Briciu Mihaela, menționând: „Pe data de 03.10.2016 am primit pe email de la Dumitrescu Mariana un draft de contract cu SC Aqua Elyvid.*

*În ziua de 10 octombrie 2016, m-am întâlnit pe terasa unui restaurant din municipiul București - Parcul Carol, sectorul 4, cu Niță Ion.*

*Am stat puțin în restaurant, după care am plecat pe o stradă, pe jos, cu Niță și am purtat mai multe discuții. (...)*

*Eu i-am mai spus că, în conjunctura actuală, nu pot să îi remit 15%, întrucât ar reprezenta o sumă mare, și că o să îi remit tot 10% și să rămână același procent.*

*Pe Briciu Mihaela eu o cunosc de mai mult timp și știam că în prezent ocupă funcția de șef Serviciu Achiziții Publice din cadrul D.G.A.S.P.C. Sector 1.*

*Am mai discutat cu Niță despre propunerile sale făcute anterior, de a încheia în mod fictiv un contract de prestări de servicii, de vidanjare. Niță Ion mi-a relatat faptul că persoana pe care o cunoscusem anterior, și care se numește Dumitrescu Mariana, ar fi fost desemnată primar la Primăria Jilava.*

*Tot cu această ocazie, i-am dat lui Niță Ion un contract încheiat între societatea la care sunt director, SC Tiger Security Services SA și SC Aqua Elyvid SRL, pe care acesta l-a semnat, însă nu a avut ștampila la el și i l-am lăsat acestuia. Acest contract a fost încheiat fictiv, ca urmare a indicațiilor primite de la Niță Ion, prestările de serviciu urmând a nu fi efectuate în realitate, dar a fost una dintre modalitățile de a-i da o parte din comision lui Niță Ion.*

*Pe data de 24.10.2016, am primit mai multe mesaje în dispeceratul firmei, prin care eram anunțat că trebuie să ajung urgent la DGASPC sectorul 1 București la Departamentul Achiziții, astfel că, în cursul zilei respective, am mers la această instituție, pentru a vedea despre ce este vorba și a clarifica situația. Am luat legătura cu doamna Briciu Mihaela și aceasta mi-a relatat că a fost vizitată de Niță Ion, care i-a propus să mărească tariful pentru serviciile de pază, efectuate de către firma mea, și alte afaceri propuse de către acesta. Mi-a spus că a fost la primarul Tudorache Daniel și i-a spus de faptul că Niță Ion a vizitat-o și despre solicitările acestuia, Briciu Mihaela precizându-i primarului că nu va da curs acestor solicitări.*

*Briciu a mai precizat că Tudorache Daniel s-a comportat inițial ca și cum nu ar fi știut nimic despre aceste solicitări, dar i-a spus, pe un ton ridicat, că dorește „să scape” de firmele PNL-ului din sector și că ea trebuie să îl ajute să scape de aceste firme.*

*Cu aceeași ocazie, Briciu Mihaela a fost întrebată de primarul Tudorache Daniel dacă are probleme cu firma Tiger, întrucât el ar fi aflat că directorul DGASPC și ea ar fi „supărați” pe firma Tiger. În continuare, a precizat că, a doua zi, s-a întors Niță Ion, reproșându-i că s-a dus la primarul Tudorache, să îl „pârască”, solicitându-i, de această dată, să găsească o formulă prin care să*

mărească numărul de posturi de pază, în mod fictiv, serviciile pe care firma să nu le efectueze, fiind, și de această dată, refuzat de doamna Briciu, care i-a explicat că, procedural, nu are posibilitatea legală de a face acest lucru și, chiar dacă ar avea această posibilitate, nu ar face-o.

Din discuția pe care am avut-o cu Briciu Mihaela în acea zi, am înțeles că ea a crezut, inițial, faptul că Niță Ion a mers la ea, întrucât l-aș fi trimis eu, dar ulterior și-a dat seama că, de fapt, eu nu aveam nicio implicație.

În ziua de 26 octombrie 2016, am trecut din nou pe la DGASPC și m-am întâlnit cu Briciu Mihaela, care mi-a povestit din nou despre întâlnirile cu Niță, repetându-mi că a trecut Niță Ion pe la ea și i-a propus să facă niște lucruri ilegale, în sensul că ar fi vrut să o determine pe ea să încheie un contract fictiv de prestări servicii (vidanjare, curățare) cu o firmă a sa, lucru pe care ea nu l-a acceptat, refuzându-l.

În cadrul unei alte întâlniri avute cu Niță, Briciu mi-a spus că acesta i-a propus să suplimenteze numărul posturilor de pază. Tot Briciu Mihaela mi-a spus că a fost sunată, cu o zi înainte, în cursul zilei de luni, respectiv pe 17.10.2016, de către primarul Tudorache Daniel, care i-a spus că va fi vizitată de cineva la birou. În ziua următoare, spre sfârșitul programului, în birou la ea s-a prezentat Niță.

În ziua următoare, respectiv la data de 27 octombrie 2016, m-am întâlnit cu Niță Ion, în incinta restaurantului din Hotelul World Trade Gallery din București.

Acesta mi-a spus că a fost și a discutat „cu doamna”, eu înțelegând că a fost și a discutat cu doamna Briciu Mihaela, despre mărirea numărului de posturi de pază din cele 24 de centre în care firma Tiger Security Services SA prestează servicii.

Mi-a spus să merg la toate punctele de pază, să discut cu șefii de centre și să-mi facă ei o adresă din care ar rezulta necesitatea suplimentării numărului de posturi de pază și că mi s-a mărit tariful pentru serviciile prestate.

Pe data de 17.10.2016, firma Aqua Elyvid SRL a emis către Tiger Security Services SA factura fiscală nr. 00815, pentru servicii de întreținere, document emis în baza contractului 1713 din 06.10.2016.

Aceste documente, împreună cu un proces-verbal de recepție a lucrării, au fost trimise de către Niță Ion la sediul firmei Tiger Security Services SA, prin intermediul unei persoane pe care nu o cunosc. În baza acestei facturi, eu am achitat suma de 2.880 de lei, conform ordinului de plată din data de 26.10.2016, pe care ulterior i l-am dat în copie, lui Niță Ion, la întâlnirea de la restaurant.

L-am întrebat pe Niță Ion unde să mă duc cu solicitările pentru majorarea numărului de posturi, iar el mi-a spus să merg la el și să discut totul cu el. (...)

După aceste discuții, a rămas să ne întâlnim în zilele următoare, eu dându-i de înțeles că suma de bani reprezentând comisionul pretins de către el pentru luna octombrie 2016, din contractele de pază încheiate cu DGASPC sector 1, i-l voi remite ulterior.

În data de 01.11.2016, am mers la DGASPC, unde m-am întâlnit cu doamna Briciu Mihaela. Aceasta mi-a povestit din nou despre întâlnirile cu Niță



și chiar mi-a arătat un bilet pe care erau trecute numele firmei lui Niță, respectiv SC Aqua Elyvid SRL, un număr de telefon și suma de 30.000 de lei.

Doamna Briciu mi-a spus că Niță Ion i-a solicitat acesteia să încheie, între DGASPC și firma sa, un contract prin atribuire directă pentru servicii de vidanjare, servicii care, oricum, nu erau necesare DGASPC sector 1 București, contract fictiv, prin care urmărea „să scoată doar niște bani”, iar ea l-a refuzat categoric.

A rămas să mă mai întâlnesc cu doamna Briciu Mihaela și să ne ținem reciproc la curent cu evoluția ulterioară a lucrurilor.

În ziua de 03.11.2016, în jurul orelor 12.00-12.30, m-am întâlnit cu Niță Ion, în fața Hotelului Phoenicia din București, loc indicat de către acesta. M-am întâlnit cu el în apropierea autoturismului meu, ocazie cu care i-am spus că i-am adus 35.000 de lei și i-am amintit faptul că anterior îi dădusem 20.000 de lei, el a aprobat și mi-a spus că suntem „la zi”. Tot cu această ocazie, Niță Ion mi-a propus să închid firma de pază și să fac o nouă firmă, în Bulgaria, pentru amenajări spații verzi, el spunând că am putea face lucrări de aproximativ 140.000.000 de euro/anual.

Apoi, Niță Ion s-a urcat la mine în mașină și am continuat să ne deplasăm către zona Ștefan cel Mare. În autovehicul, m-a întrebat unde sunt banii, iar eu i-am arătat că sunt în torpedoul mașinii, unde îi lăsasem. Niță Ion a deschis torpedoul, a scotocit prin el, a luat suma de 35.000 de lei, compusă din 175 de bancnote în cupiură de 200 de lei, și mi-a solicitat un elastic pentru a-i strânge, după care i-a băgat într-unui din buzunarele interioare de la haina cu care era îmbrăcat.

În timpul deplasării, m-a întrebat, în șoaptă, dacă i-am dat 35.000 de lei, iar eu i-am răspuns afirmativ.

În discuția purtată în mașină, acesta mi-a confirmat că primarul Tudorache și-a găsit oameni pentru toate posturile și că lucrurile merg bine, în direcția dorită de el. Niță mi-a spus că Dumitrescu Mariana este primar al comunei Jilava și că ar trebui să mergem într-o seară, la ea acasă, pentru a discuta cu ea legat de încheierea unui contract de pază, iar eu i-am spus că nu voi merge fără el și a rămas să ne mai auzim ulterior.”

Prin declarația din data de 1 februarie 2017, dată în cursul urmăririi penale, martorul Șovar Constantin Bogdan a relatat mai multe discuții purtate cu martorul Niță Ion, menționând: „Pe data de 27 decembrie 2016 m-am întâlnit cu Niță Ion pe raza Mun. București și i-am remis acestuia suma de 25.000 lei, sumă de bani pe care a luat-o din torpedoul mașinii mele.

În cursul zilei de 31.01.2017 m-am întâlnit cu Niță Ion în incinta restaurantul Museum situat pe raza sectorului 1.

Niță m-a întrebat cum mai stau cu încasările și dacă mai am nevoie de confirmare din partea primarului.

Mi-a atras atenția că eu trebuie să-i dau cât mai repede suma de bani pretinsă de el pentru lunile noiembrie și decembrie 2016. La întâlnirile anterioare Niță Ion mi-a spus să fac adrese prin care să se suplimenteze numărul de posturi pentru obiectivele pe care eu le am pe raza sectorului 1.

Cu această ocazie eu i-am arătat două adrese pe care le-am făcut una către DGASPC și una către Complexul Caraiman. Niță a zis să merg eu și să le

depun cu număr de înregistrare iar după aceea să fac o copie de pe aceste acte și el va merge cu mine la șefu, eu înțelegând că voi merge împreună cu el la primarul Tudorache Daniel.

Mi-a spus că trebuie să rezolvăm cu banii restanță pe luna noiembrie 2016 și el îi va spue primarului ca suntem la zi cu plățile și mai avem doar o lună.

Mi-a mai relatat faptul că știe de faptul că eu m-am înscris la o nouă licitație pentru pază obiective în sectorul 1, dându-mi de înțeles că această licitație va fi câștigată de asocierea firmelor Akyle , Magic Security și Blue Corp Security.

Mi-a mai spus că și aceștia cotizează cu un procent de cea 15%, eu înțelegând că acest comision ar ajunge la primarul Tudorache.

În perioada următoare, luni sau marți, respectiv pe data de 6 sau 7 februarie 2017 urmează să-i mai remit lui Niță Ion o nouă sumă de bani. Așa cum a spus la această întâlnire Niță Ion ar trebui să mă ducă la primarul Tudorache Dan pentru ca acesta să-mi dea confirmarea că Niță Ion este persoana sa de încredere și că lucrurile sunt așa cum mi le transmite el.”

Prin declarația din data de 9 februarie 2017, dată în cursul urmăririi penale, martorul Șovar Constantin Bogdan a relatat discuția pe care a purtat-o cu inculpații Niță Ion și Tudorache Daniel la întâlnirea din data de 7 februarie 2017, menționând: „În ziua de 07.02.2017 așa cum stabilisem cu Niță Ion am luat legătura cu el și în jurul orelor 13.00 am mers la Primăria Sectorului 1, loc indicat de el. Anterior, Niță Ion mi-a spus că v-a merge împreună cu mine la primarul Tudorache Daniel pentru ca acesta să-mi confirme că Niță Ion este în continuare omul de încredere al lui și va trebui ca eu în continuare să țin legătura cu el și lui să-i dau comisionul stabilit. (...)

După ce am intrat și l-am salutat pe Tudorache Daniel după care el imeadiat mi-a zis pe un ton imperativ: " **Da ți-am zis odată , să ții cu el... să beți cafelele**". Eu am sesizat că Tudorache s-a iritat puțin că am venit din nou la el, având în vedere că la întâlnirea anterioară mi-a spus să țin legătura cu Niță Ion.

Așa cum am înțeles și la întâlnirea anterioară de la primarul Tudorache Daniel, mi-a transmis și de această dată indirect, să discut cu Niță Ion de sumele de bani pe care eu să i le remit și de contracte.

Eu i-am arătat și adresele pe care le-am făcut la DGASPC SI și Complexul Multifuncțional Caraiman, adrese pe care eu le-am întocmit la insistențele lui Niță Ion pentru a mări fictiv numărul de posturi de pază și implicit valoarea contractului pentru a avea de unde să plătesc un comision mai mare.

Tudorache m-a întrebat dacă am discutat cu Fleacă de mărirea numărului de posturi iar eu i-am spus că nu și la un moment în discuție a intervenit și Niță Ion care i-a spus că au fost unele probleme, încercând să îi explice și să motiveze suplimentarea posturilor.

Tudorache a mai zis că o să discute el cu Fleacă, persoană care în momentul de față este director la **D.G.A.S.P.C.** Sector 1.

Am sesizat că în discuția purtată cu mine Tudorache a fost rezervat încercând să se eschiveze să să-l lase pe Niță și a încercat ca dialogul cu mine să fie foarte scurt iar atunci când am încercat să mă apropii de el mi-a făcut semn cu mâna să stau la distanță.

*La plecare i-am spus primarul că eu cred că s-a convins că suntem serioși, referindu-mă la faptul că am remis banii lui Niță așa cum acesta mi i-a solicitat iar el a mișcat capul în sens afirmativ și a zis și da pe un ton mai redus.*

*Niță mi-a spus să-l aștept iar eu am coborât cu liftul și l-am așteptat pe holul de la intrarea în primărie.*

*La cca. 10-15 minute a coborât și Niță Ion însoțit de bărbatul care a asistat la discuția mea cu primarul. Cu privire la acest bărbat eu am realizat că este apropiat al său deoarece i-a dat cheia de la mașina lui să o conducă și i-a spus că se vor întâlni la restaurantul IRISA. După aceea Niță Ion a mers în autoturismul meu și s-a urcat pe scaunul din partea dreaptă. Mi-a tot repetat pe drumul către mașină și în mașină dacă mai vreau alte confirmări, referindu-se la faptul că el mi-a demonstrat că în continuare este omul lui Tudorache Daniel.*

*Din torpedoul autoturismului meu a luat suma de 25.000 lei pe care i-a legat cu un elastic și i-a băgat în buzunarul interior de pe partea dreaptă a hainei cu care era îmbrăcat. Niță Ion mi-a atras atenția că primarul Tudorache s-a cam supărat deoarece eu am mai vrut confirmări și a întrebat de comisionul pe care eu ar fi trebuit să-l dau pentru luna decembrie 2016, spunându-mi ca în cursul săptămânii următoare să-i remit suma de bani aferentă lunii decembrie 2016.”*

Prin declarația dată în fața instanței de fond în data de 8.03.2023, martorul Șovar Constantin Bogdan a menținut în totalitate declarațiile date în cursul urmăririi penale.

Declarațiile acestuia se coroborează, atât cu declarațiile martorilor Briciu Mihaela și Fleacă Dănuț Ioan, cât și cu declarațiile martorului Niță Ion, iar sub unele aspecte, inclusiv cu declarațiile inculpatului Tudorache Daniel.

Astfel, martora Briciu Mihaela, prin declarația dată în data de 9 noiembrie 2021, în cursul urmăririi penale, menținută în fața instanței de fond prin declarația din data de 8 martie 2024, a confirmat afirmațiile martorului Șovar Constantin Bogdan referitoare la intervenția martorului Niță Ion, precum și intervenția inculpatului Tudorache Daniel, cu privire la primirea martorului Niță Ion să discute despre suplimentarea numărului de posturi de pază, menționând următoarele: „(...) Nu îmi aduc aminte dacă domnul Niță Ion a vorbit cu mine despre aceste servicii de pază. A existat o solicitare de creștere a numărului de posturi, din partea firmei Se Tiger Security Sistem, dar nu pot să vă spun în ce an sau în ce dată, dar nu s-a concretizat. I s-a răspuns operatorului economic că necesitatea îi revine autorității contractante, și nu operatorului economic, respectiv structurile din cadrul DGASPC Sector 1, pe baza unui referat de necesitate, trebuie să solicite un post de pază sau câte au nevoie, referatul se aprobă de către conducătorii ierarhici și ajunge la departamentul achiziții, care îl centralizează și demarează o procedură.(...)”

Domnul Niță Ion a venit la mine, da, așa este. V-am spus, m-am intersectat cu dumnealui, dar nu îmi aduc aminte dacă eu cu Niță am vorbit despre servicii de pază, am vorbit despre servicii de vidanjarie.

Întrebare. Înainte ca domnul Niță să ajungă la dvs., v-a sunat domnul Tudorache Daniel sau vreo altă persoană ca să îl primiți și să discutați cu domnul Niță Ion, în legătură cu servicii de pază oferite de firma AQUA?

**Răspuns: Înainte ca Niță Ion să vină la mine, am fost sunată de domnul Tudorache Daniel, care m-a întrebat dacă sunt la birou și să îl primesc un pic și pe domnul Niță, fără să îmi spună în legături cu ce. Această întâlnire s-a concretizat, Niță Ion a venit la mine, dar nu mai știu exact când.**

**Întrebare: Îl cunoșteți anterior pe domnul Niță Ion sau atunci ați făcut cunoștință cu dânsul?**

**Răspuns: Dacă vorbim de anul 2016, cred că atunci l-am cunoscut pentru prima oară. (...)**

**Cu privire la pasajul din înregistrarea din data de 16.02.2017: "Alo! Domnul director, cine v-a dat acea copie de pe adresa cu suplimentări dispozitive de securitate? Cosmin! A, cel mare? Cel mare. Ok, bine, domnule director. A, ok, ok. Mulțumesc!", arăt următoarele: Aceste replici sunt date de mine, în cadrul unei discuții purtate cu domnul Fleacă, pe telefonul din interiorul biroului.**

**Copia adresei respective, la care făceam referire mai sus, venea de la cabinetul domnului primar Tudorache Daniel. Când spun "Cel mare", mă refer la primarul Tudorache Daniel, nu poate fi altcineva „cel mare".**

**Întrebare: În legătură cu domnul Niță Ion, pentru a-l primi, v-a mai sunat vreoa altă persoană, în afară de domnul Tudorache Daniel, așa cum ați relatat dumneavoastră?**

**Răspuns. Nu, nu m-a mai sunat nimeni. Așa cum v-am spus, m-a sunat doar domnul primar Tudorache Daniel, să mă întrebe dacă sunt la birou și dacă îl pot primi pe domnul Niță Ion."**

**De asemenea, martorul Fleacă Dănuț Ioan, prin declarația dată în data de 9 noiembrie 2021, în cursul urmăririi penale, menținută în fața instanței de fond, a confirmat că SC Tiger Security Services S.A., a formulat o adresă pentru majorarea tarifelor pentru serviciile prestate sau suplimentarea posturilor de pază, precum și împrerurarea că martora Briciu i-a relatat discuția purtată cu martorul Niță Ion, menționând: „La un moment dat, au existat niște discuții cu patronul firmei SC Tiger Security Services S.A., Bogdan Șovar, dacă există alte modalități legale de majorare a tarifelor pentru serviciile prestate. Aceste discuții s-au purtat, în principal, cu Serviciul de Achiziții Publice. Știu ca, la un moment dat, s-a făcut o adresă oficială, din partea firmei SC Tiger Security Services S.A. prin care se aducea în discuție o majorare de tarife pentru serviciile prestate. Știu că această adresă a fost analizată de către Achizițiile Publice și de Juridic și s-a dat un răspuns în conformitate cu prevederile contractuale, care nu permiteau niciun fel de majorări, în afara celor precizate. Foarte probabil, și acum se găsește în arhiva contabilității, în cadrul DGASPC Sector 1, atât adresa primită de la Se Tiger Security Services S.A, cât și răspunsul oficial dat de către DGASPC Sector 1. În mod concret, nu s-au făcut către firma de pază niciun fel de majorări, în afara cadrului legal și a prevederilor contractuale. Nu s-au făcut nici plăți, în afara cadrului contractual și legal.**

**Întrebare: Cu doamna Briciu Mihaela ați purtat discuții cu privire la contractul de paza încheiat de DGASPC Sector 1 cu Se Tiger Security Services S.A?**

*Răspuns: Cu privire la contract, da, am purtat discuții cu doamna Briciu Mihaela, în sensul că, chiar dacă s-a făcut această adresă oficială din partea firmei SC Tiger Security Services S.A, clauzele contractului nu pot fi modificate. Briciu Mihaela mi-a povestit că acest domn Niță Ion ar fi venit la ea, la serviciu, cu privire la această adresă a firmei SC Tiger Security Services S.A. și i-a spus că eu știu despre această solicitare oficială pe care o va face firma Se Tiger Security Services S.A și că eu voi fi de acord cu majorările pe care le solicită Se Tiger Security Services S.A. Eu nu am purtat nicio discuție nici cu primarul, nici cu acest domn Niță Ion, chiar i-am spus doamnei Briciu că, din câte știu, deși se vehicula că domnul Niță ar fi nașul sau finul primarului Tudorache Daniel, că are o relație de rudenie cu primarul, pentru mine nu are nicio calitate oficială și, ca atare, noi nu facem altceva decât să respectăm clauzele contractuale și legale.*

*Nu s-a întâmplat niciodată vreun derapaj de la contract, în sensul de plăți mai mari sau plăți suplimentare sau plăți fără acoperire, nu s-a pus niciodată problema de așa ceva.”*

*Ulterior, Briciu Mihaela nu mi-a mai spus că ar fi fost alte discuții între dânsa și acest domn Niță, s-a emis răspunsul oficial al DGASPC Sector 1, în conformitate cu prevederile contractuale și legale, și asta a fost tot.*

*De asemenea, martorul Niță Ion, prin solicitarea de a fi judecat în procedura simplificată, a recunoscut situația de fapt reținută prin rechizitoriu, confirmând astfel inclusiv declarațiile martorului Șovar Constantin Bogdan. De asemenea, prin declarația dată în fața instanței de fond în data de 8 martie 2023, fiind audiat în calitate de martor, a menționat următoarele aspect relevante pentru infracțiunea de trafic de influență, sub forma participației penale a complicității, reținută în sarcina inculpatului Tudorache Daniel:*

*„Întrebare: Care a fost rolul dvs în întâlnirile respective?*

*Răspuns: am văzut o oportunitate pentru mine de a obține niște avantaje financiare, prin a-i câștiga încrederea lui Șovar Constantin Bogdan că totul este ok și că poate să-mi plătească acel comision.*

*Domnul Șovar Constantin Bogdan a insistat foarte mult să mergem la domnul primar, de fiecare dată când ne vedeam, spunând că vrea să-l cunoască și că vrea să-l întrebe și altceva. Nu l-am întrebat ce anume mai vrea să-l întrebe, i-am zis „bine” și l-am luat de mână și am mers împreună, din ce îmi amintesc. Nu cunosc de ce a insistat să meargă cu mine. Nu știu dacă putea să meargă singur.*

*Întrebare: În ce relații erai cu primarul Tudorache Daniel de puteai ajunge la el să îi spunei despre Șovar Constantin Bogdan?*

*Răspuns: în relații de amiciție. Uneori puteam intra la el, dacă era mai liber, alteleori nu.*

*Întrebare: I-ați pretins lui Șovar Constantin Bogdan bani pentru serviciile pe care urma să le prestați pentru dumnealui?*

*Răspuns: da.*

*Întrebare: Ați primit bani de la Șovar Constantin Bogdan? În ce modalitate*

*ați primit banii, cash sau prin cont bancar?*

*Răspuns: da. Am făcut și un contract de prestări servicii cu firma dânsului, dacă îmi aduc bine aminte, de 2500 de lei pe lună, dar nu mi-a plătit decât câteva luni, după care mi-a spus că nu mai are bani. Firma mea se numea Aqua Elyvid, la momentul respectiv eram asociat unic și administrator.*

*Întrebare: Serviciile le prestați?*

*Răspuns: Le prestam. Contractul nu era fictiv.*

*Întrebare: Câți bani ați primit în total?*

*Răspuns: În total am primit în jurul sumei de 100 mii lei, în care sunt incluse și sumele virate prin cont bancar.*

*Întrebare: I-ați spus lui Șovar Constantin Bogdan dacă din banii primiți îi dădeați și altei persoanei?*

*Răspuns: Nu îmi aduc aminte. Din ce îmi aduc aminte, l-am lăsat să creadă că dau și altor persoane, fără să dau nume. Nu mai rețin dacă i-am spus că o parte din bani sau toți banii vor ajunge la inculpatul Tudorache Daniel. I-am lăsat impresia că banii vor ajunge și la o altă persoană, însă nu mai rețin dacă am menționat numele lui Tudorache Daniel.*

*Întrebare: Atunci când ați inițiat întâlnirea dintre Șovar Constantin Bogdan și Tudorache Daniel ați făcut-o pentru a-i crea impresia lui Șovar Constantin Bogdan că o parte din bani ajung și la Tudorache Daniel?*

*Răspuns: Da.”*

Prin declarația dată în fața instanței de control judiciar în data de 2 decembrie 2024, Niță Ion a menținut declarația dată în fața instanței de fond.

De asemenea, inculpatul Tudorache Daniel, prin declarația dată în fața instanței de fond a confirmat cele două vizite la birou efectuate de către martorul Niță Ion cu martorul Șovar Constantin Bogdan, precum și faptul că a creat martorului Șovar convingerea că martorul Niță Ion este omul său de încredere, menționând următoarele aspecte: „Au fost două întâlniri cu Șovar, una undeva în septembrie 2016 și una parcă în februarie 2017. La ambele întâlniri am fost pus în fața faptului împlinit, mă refer la faptul că Niță a intrat în birou și avea el o vorbă, „Șefule, hai să bem o cafea”, asta spunea de când îl știam, din 2007-2008.

A venit cu Șovar la mine în birou să-l prezinte, nu i-am cerut eu, i-am și spus la o întâlnire anterioară că nu are ce să vorbească cu mine, să vorbească cu Fleacă, dar Niță a spus că vrea doar să mă cunoască, fără să ceară nimic. Eu, în schimb, știam de dinainte de a ajunge primar, că Niță și-ar dori să subcontracteze niște posturi de pază de la Șovar. Nu știu al cui a fost interesul cu acea primă venire, dacă a fost a lui Niță sau a fost a lui Șovar. Eu am avut o remarcă, știind că Niță își dorește să subcontracteze posturi de la Șovar, dacă era dispus să îi ofere și, văzând că au intrat la mine în birou, Niță Ion l-a prezentat pe Șovar și după oficiile de prezentare și ca să tai orice discuție, să nu se întindă la vorbă, le-am zis să stea de vorbă fără să mă implice, știind ce își dorește Niță de la Șovar, respectiv subcontractarea posturilor.

Am vrut să scap cât mai repede, pentru că nu era o întâlnire pe care eu o agram și nici nu mi-o doream. Revin să arăt că, la un moment dat, Niță m-a întrebat dacă bem o cafea, când a intrat în biroul meu, iar eu i-am spus „beți

cafele împreună”, având intenția să scap de cei doi, pentru că nu îmi doream să am o discuție mai lungă cu ei.

Același lucru s-a întâmplat și la a doua întâlnire, care a durat tot așa, maxim 1 minut, dacă o fi fost și 1 minut. Țin minte că eu mai eram în birou cu cineva, stăteam de vorbă și Niță a intrat și Șovar era în spatele lui și mi-a zis că are o solicitare, parcă suplimentare de posturi la DGASPC Sector 1, având o cerere în mână. Precizez că este dreptul fiecărui petent de a depune cereri la registratura Primăriei sau la registratura direcției cu care avea contract, respectiv DGASPC Sector 1.

Țin minte că la acel moment l-am întrebat pe Șovar, „Cu Fleacă ați vorbit sau l-ați informat?” pentru că el era singurul care putea să decidă. Parcă îmi aduc aminte că a zis „da” și atunci eu **i-am spus să depună acea cerere la registratura Primăriei Sectorului 1 și eu o voi remite lui Fleacă**, pentru că acesta este circuitul.”

Potrivit art. 48 din Codul penal complicele este persoana care, cu intenție (directă sau indirectă) înlesnește sau ajută în orice mod (material sau moral) la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală ori care promite, înainte sau în timpul săvârșirii faptei că va tăinui bunurile provenite din aceasta sau că va da ajutor făptuitorului pentru a îngreuna ori zădărnici urmărirea penală, judecata sau executarea pedepsei, chiar dacă după săvârșirea faptei promisiunea nu este îndeplinită.

Curtea Constituțională, prin decizia nr. 697/2017, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 196 din 2 martie 2018, în paragraful 14, a statuat: „În ceea ce privește sintagma *„înlesnește sau ajută în orice mod”* din cuprinsul art. 26 din Codul penal din 1969 și al art. 48 alin. (1) din Codul penal, Curtea reține că acțiunea de înlesnire, ca act de complicitate, are în vedere acțiuni sau inacțiuni săvârșite de complice anterior săvârșirii faptei de către autorul infracțiunii, care pot consta în fapte precum îndepărtarea obstacolelor din calea autorului infracțiunii și care sunt de natură a-l împiedica pe acesta în realizarea rezoluției infracționale, în procurarea instrumentelor necesare comiterii infracțiunii, în confecționarea unor asemenea instrumente sau în adaptarea lor pentru a putea fi folosite în scopul anterior precizat, în acordarea de sfaturi, în furnizarea de informații sau în alte fapte similare. La rândul său, acțiunea de ajutorare, ca formă de complicitate, se referă la acte ce se desfășoară concomitent cu săvârșirea faptelor de către autorul infracțiunii și care pot consta în conduite precum asigurarea pazei pentru a putea comite fapta prevăzută de legea penală, înmânarea unei arme sau a unui obiect contondent, deconectarea unui sistem de alarmă sau distragerea atenției altor persoane. Așa fiind, folosirea de către legiuitor a sintagmei *„în orice mod”* după expresia *„înlesnește sau ajută”*, exprimă, de fapt, intenția acestuia de a include în sfera actelor de complicitate și, prin urmare, de a pedepsi, conform regimului juridic prevăzut în privința complicității, orice fapte de înlesnire sau ajutor efectuate în favoarea autorului infracțiunii, indiferent de felul sau modalitatea de comitere a acestora. De altfel, acțiunile sau inacțiunile care înlesnesc sau ajută autorul infracțiunii în punerea în executare a rezoluției sale infracționale pot fi foarte diverse, fiind specifice fiecărei fapte care constituie element material al laturii obiective a unei infracțiuni, dintre cele prevăzute în Codul penal sau în legile

*speciale, motiv pentru care o enumerare exhaustivă a acestor fapte în cuprinsul dispozițiilor art. 26 din Codul penal din 1969 și ale art. 48 alin. (1) din Codul penal ar fi fost imposibilă. Prin urmare, într-adevăr, legiuitorul a lăsat la latitudinea organelor judiciare, cărora le revine atribuția de a interpreta și aplica textele criticate, încadrarea unor fapte de înlesnire sau ajutare, potrivit dispozițiilor legale analizate, însă aceasta nu presupune per se caracterul discreționar al unei asemenea încadrări, textele criticate prevăzând, într-o manieră clară, că este vorba despre fapte prin care este făcută posibilă sau care concură la săvârșirea infracțiunii. Pentru aceste motive, Curtea reține că prevederile art. 26 din Codul penal din 1969 și ale art. 48 din Codul penal respectă standardele de calitate a legii și exigențele principiului legalității incriminării.”*

Raportat la toată situația de fapt, prezentată anterior, precum și la dispozițiile art. 48 alin. (1) din Codul penal raportat la art. 291 din Codul penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, Înalta Curte - Completul de 5 Judecători, în acord cu instanța de fond, constată că acțiunile inculpatului Tudorache Daniel de a-l ajuta pe Niță Ion să săvârșescă infracțiunea de trafic de influență îndeplinesc condițiile complicității.

Astfel, inculpatul Niță Ion a fost condamnat, în calitate de autor, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prin sentința nr. 251 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție la data de 26 aprilie 2023 în dosarul nr. 455/1/2022, definitivă prin decizia nr. 80 din data de 13 noiembrie 2023 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 5 judecători.

În speță, inculpatul Tudorache Daniel l-a ajutat pe Niță Ion să săvârșescă infracțiunea de trafic de influență, atât prin dialogul avut cu martorul Șovar Constantin Bogdan în timpul întâlnirilor și primirea înscrisurilor date de martor în vederea transmiterii instituțiilor aflate în subordinea Primăriei Sectorului 1, cât și prin discuțiile purtate cu funcționarii din cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1, responsabili cu soluționarea cererilor martorului, în calitate de acționar al Tiger Security Services S.A. Astfel, scopul celor două întâlniri din zilele de 19.09.2016, respectiv 7.02.2017, ce au avut loc în biroul inculpatului Tudorache Daniel, a fost acela de a-i întări convingerea martorului colaborator că primarul îl va ajuta în derularea contractului încheiat între societatea sa, Tiger Security Services S.A., și Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1 București, în sensul că facturile vor fi plătite la timp și se va majora valoarea contractului, fie prin majorarea numărului de posturi, fie sub forma actualizării tarifelor.

Întâlnirile cu inculpatul Tudorache Daniel au reprezentat o garanție pentru martorul Șovar Constantin Bogdan că, în schimbul sumelor de bani plătite cu titlul de comision, la solicitarea martorului Niță Ion, primarul Sectorului 1 București îl va ajuta. În acest sens, semnificative sunt răspunsurile date de martorul Șovar Constantin Bogdan, la întrebările adresate în timpul declarației date în fața instanței, la termenul din data de 8.03.2023.

După întâlnirea din data de 19.09.2016, inculpatul Tudorache Daniel a contactat telefonic pe martora Briciu Mihaela și a chemat-o la sediul primăriei, rugând-o să-l ajute, spunându-i că va veni la ea o cunoștință, respectiv martorul Niță Ion.



Întâlnirea din data de 07.02.2017, a avut loc ca urmare a promisiunii făcute, la data de 31.01.2017, de martorul Niță Ion. La fel ca la întâlnirea din data de 19.09.2016, inculpatul Tudorache Daniel l-a indicat pe martorul Niță Ion ca fiind persoana cu care martorul trebuie să țină, să bea cafele împreună: „*Da' ți-am zis o dată să... ții cu el, să beți cafelele*”. Martorul Șovar Constantin Bogdan i-a dat, primarului Tudorache Daniel, o copie de pe cererea adresată, anterior, Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1 București, momentul în care primarul l-a întrebat pe martor dacă a vorbit cu directorul Fleacă Ioan Dănuț. Inculpatul Tudorache Daniel, astfel cum a declarat în fața instanței de fond, a menționat că o trimite directorului Fleacă Ioan Dănuț, iar ulterior inculpatul Tudorache Daniel a contactat-o pe martora Briciu Mihaela, aspect confirmat de către aceasta și martorul Fleacă Ioan Dănuț

Întâlnirile dintre martorul Șovar Constantin Bogdan și inculpatul Tudorache Daniel, din datele de 19.09.2016, respectiv 7.02.2017, au avut efect, formarea convingerii martorului Șovar Constantin Bogdan că, în schimbul sumelor de bani, primarul va interveni, pe lângă persoanele din conducerea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1 București, pentru soluționarea favorabilă a cererilor adresate acestei instituții în legătură cu majorarea tarifelor și a posturilor de pază.

Martorul Niță Ion s-a folosit de ajutorul primit de la inculpatul Tudorache Daniel. Astfel, în data de 19.09.2016, în discuția purtată cu martorul Șovar Constantin Bogdan, imediat după ce au ieșit din biroul primarului, i-a solicitat martorului colaborator plata comisionului aferent lunii august, asigurându-l că societatea sa va fi ferită de controale dacă va remite comisionul solicitat. După întâlnirea din 7.02.2017, ce a avut loc în biroul primarului Sectorului 1 București, martorul Niță Ion a primit de la martorul Șovar Constantin Bogdan suma de 25.000 lei, reprezentând comisionul pretins pentru luna noiembrie 2016.

Martorul Șovar Constantin Bogdan, în declarația dată în fața instanței de fond, la termenul din data de 8.03.2023, a subliniat rolul decisiv pe care inculpatul Tudorache Daniel l-a avut în formarea convingerii sale în privința faptului că sumele de bani solicitate de Niță Ion ajung la inculpatul Tudorache Daniel, asigurând astfel buna desfășurare a contractelor aflate în derulare cu Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1 București.

Faptul că cererile adresate de martorul Șovar Constantin Bogdan nu au fost soluționate, în mod favorabil, de către persoanele din conducerea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1 București, nu are importanță în privința elementelor de tipicitate ale complicității la infracțiunea de trafic de influență, în condițiile în care, prin acțiunile inculpatului Tudorache Daniel, martorul Șovar Constantin Bogdan a fost convins că, ceea ce a spus martorul Niță Ion este adevărat, în sensul că va fi ajutat de primarul Sectorului 1 București pentru soluționarea favorabilă a cererilor sale.

Inculpatul Tudorache Daniel nu a solicitat în mod expres martorilor Briciu Mihaela și Fleacă Ioan Dănuț să soluționeze favorabil cererile formulate de martorul Șovar Constantin Bogdan pentru a evita existența unor mijloace de probă din care să rezulte vinovăția sa. Însă, inculpatul Tudorache Daniel, în urma înțelegerii cu martorul Niță Ion, așa cum s-a atătat anterior, prin acțiunile,

sale, l-a convins pe martorul Șovar Constantin Bogdan că Niță Ion este persoana de încredere cu care trebuie să țină legătura.

În ceea ce privește destinația sumelor de bani, Înalta Curte - Completul de 5 Judecători constată că o parte însemnată a ajuns la inculpatul Tudorache Daniel, acest aspect fiind confirmat, pe de o parte, de sentința nr. 251 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție la data de 26 aprilie 2023 în dosarul nr. 455/1/2022, definitivă prin decizia nr. 80 din data de 13 noiembrie 2023 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 5 judecători, iar pe de altă parte de analiza situațiilor bancare ale inculpatului Tudorache Daniel.

Astfel, prin sentința nr. 251 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție la data de 26 aprilie 2023 în dosarul nr. 455/1/2022, definitivă prin decizia nr. 80 din data de 13 noiembrie 2023 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 5 judecători, s-a stabilit, cu autoritate de lucru judecat, că inculpatul Niță Ion, în perioada comiterii infracțiunii de trafic de influență, respectiv septembrie 2016 – mai 2017, a pretins, în mod repetat, de la martorul Șovar Constantin Bogdan un comision de 10 % din valoarea contractului pe care societatea acestuia îl avea cu Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 1, primind, în baza acestei solicitări, suma totală de 105.000 lei în numerar (20.000 lei în data de 21.09.2016, 35.000 lei în data de 03.11.2016, 25.000 lei în data de 27.12.2016 și 25.000 lei în data de 07.02.2017), precum și suma de 8.640 lei sub forma plății unor facturi fiscale fictive emise de societatea Aqua Elyvid, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, prevăzute de art. 291 din Codul penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000. Prin aceeași hotărâre s-a dispus, în baza art. 112 lit. e) din Codul penal, confiscarea cotei de ½ din suma primită de inculpatul Niță Ion, motivat de faptul că inculpatul a recunoscut conduita și contribuția infracțională, iar actul de sesizare susține o participație penală și prin aceasta limitează implicit obiectului măsurii la ½ din valoarea totală obținută.

De asemenea, din analiza conturilor bancare deținute de inculpatul Tudorache Daniel, rezultă că, în perioadele ce au urmat zilelor în care autorul Niță Ion a primit bani de la martorul Șovar Constantin Bogdan, inculpatul Tudorache Daniel nu a făcut cheltuieli necesare traiului zilnic (alimente, carburant).

Astfel, între data de 21.09.2016 (data primirii „comisionului” în cuantum de 20.000 lei de către autorul Niță Ion) și data de 12.10.2016 (data la care a încasat următorul salariu), pe o perioadă de 20 de zile, inculpatul Tudorache Daniel nu a făcut nicio achiziție aferentă traiului zilnic, singurele achiziții fiind plata comisionului bancar de administrare (62,32 lei), plata Vodafone (211,27 lei) și plata către Vet Medina, magazin specializat în comercializarea animalelor de companie și hrană animale - 280 lei (vol. 13, f. 222 verso-223).

La data de 3.11.2016, autorul Niță Ion a primit suma de 35.000 lei de la martorul Șovar Constantin Bogdan, cu titlu de „comision”. În perioada 12.10.2016 – 21.11.2016, când a fost prima achiziție de produse alimentare (de la Carrefour), inculpatul Tudorache Daniel nu a făcut nicio achiziție aferentă traiului zilnic, singurele achiziții fiind plata comisionului bancar de administrare - 62,97 lei, plata Vodafone - 183,98 lei, o plată către Turches Com (societate

specializată în comerț cu amănuntul al textilelor) - 280 lei și o plată pe site-ul de fashion de lux net-a-porter - 2.237,33 lei (vol. 13, f. 223).

În perioada 27.12.2016 (data primirii „comisionului” în cuantum de 25.000 lei de către autorul Niță Ion) – 17.01.2017, când a apărut prima achiziție de produse alimentare (de la Prod. Nat Băneasa), inculpatul Tudorache Daniel nu a făcut nicio achiziție aferentă traiului zilnic, singurele achiziții fiind plata comisionului bancar de administrare (63,56 lei), plata Vodafone (175,05 lei), o plată către Perfect Nails (159 lei) și o plată către Stilo Garments (magazin Dubai - produse fashion de lux) - 14.798,84 lei (vol. 13, f. 224 verso, 225).

În perioada 07.02.2017 (data primirii „comisionului” în cuantum de 25.000 lei de către autorul Niță Ion) – 08.03.2017, când a apărut prima achiziție de produse alimentare (de la Mega Image), inculpatul Tudorache Daniel nu a făcut nicio achiziție aferentă traiului zilnic, singurele achiziții fiind plata comisionului bancar de administrare - 63,16 lei, plata Vodafone - 259 lei, două plăți către C&C Beauty - 290 și 270 lei, o plată către Orange - 1.614 lei, o plată către Luisavi (site produse fashion) - 6.044 lei și o plată către J&M - 265 lei (vol. 13, f. 225 verso).

În consecință, în acord cu instanța de fond, Înalta Curte - Completul de 5 Judecători consideră că, materialul probator administrat în cauză, astfel cum a fost redus prin înlăturarea prin prezenta decizie a probelor considerate ca fiind administrate cu încălcarea dispozițiilor legale, sunt apte să răstoarne prezumția de nevinovăție, dovedind activitatea infracțională a inculpatului Tudorache Daniel și folosul injust însușit de acesta, respectiv a sumei de 56.820 lei.

***În ceea ce privește individualizarea pedepsei aplicate inculpatului Tudorache Daniel pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, sub forma participației penale a complicității, prevăzută de art. 48 alin. (1) din Codul penal raportat la art. 291 din Codul penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, precum și individualizarea modalității de executare***, instanța de control judiciar apreciază că aceasta nu este adecvată pentru îndeplinirea scopului pedepsei.

Astfel, Înalta Curte - Completul de 5 Judecători reține că individualizarea pedepsei nu este un proces arbitrar, subiectiv, ci reprezintă rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probator, studiat după reguli și criterii precis determinate. Ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) și duratei, atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real, persoana inculpatului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei.

Funcțiile de constrângere și de reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancțiunii, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate.

Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni.

Ținând cont de aceste criterii, se constată că inculpatul Tudorache Daniel, prin săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, sub forma participației penale a complicității, a adus atingere relațiilor sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu, a prestigiului și încrederii de care trebuie să se bucure autoritățile locale.

Potrivit art. 49 din Codul penal, „ (...) *complicele la o infracțiune săvârșită cu intenție se sancționează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru autor. La stabilirea pedepsei se ține seama de contribuția fiecăruia la săvârșirea infracțiunii, precum și de dispozițiile art. 74*”.

Potrivit art. 291 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea de trafic de influență se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani.

Incidența art. 6 din Legea nr. 78/2000, nu modifică aceste limite de pedeapsă (infracțiunile de luare de mită, prevăzută la art. 289 din Codul penal, dare de mită, prevăzută la art. 290 din Codul penal, trafic de influență, prevăzută la art. 291 din Codul penal, și cumpărare de influență, prevăzută la art. 292 din Codul penal, se pedepsesc potrivit prevederilor acelor texte de lege.

Autorul infracțiunii de trafic de influență, inculpatul Niță Ion a fost condamnat, prin sentința nr. 251 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție la data de 26 aprilie 2023 în dosarul nr. 455/1/2022, definitivă prin decizia nr. 80 din data de 13 noiembrie 2023 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 5 judecători, la pedeapsa de 2 ani închisoare, în condițiile în care a invocat procedura simplificată, limitele de pedeapsă reducându-se, potrivit art. 396 alin. (10) din Codul de procedură penală, cu o treime.

Reevaluând particularitățile cauzei prin raportare la criteriile prevăzute în art. 74 din Codul penal, Înalta Curte - Completul de 5 Judecători reține împrejurările concrete în care a fost desfășurată activitatea infracțională, mijloacele folosite, starea de pericol creată prin comiterea actelor de complicitate, valoarea redusă a folosului necuvenit primit, dar și circumstanțele personale pozitive ale inculpatului, cu precădere nivelul înalt de educație și situația sa socială.

Punând în balanță ansamblul tuturor criteriilor de individualizare judiciară pentru stabilirea tratamentului sancționator eficient scopului, Înalta Curte - Completul de 5 Judecători apreciază că o pedeapsă orientată către minim, în quantum de 3 ani închisoare, constituie un tratament sancționator ce, în ansamblul său, va fi suficient și rezonabil atingerii scopului sancțiunii.

Activitatea infracțională desfășurată de inculpatul Tudorache Daniel, pentru care va fi pronunțată o soluție de condamnare, demonstrează o nedemnitate în exercitarea drepturilor de natură electorală, astfel încât instanța de control judiciar va menține față de acesta pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b) și k) din Codul penal, respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa o funcție de conducere în cadrul unei persoane juridice de drept public, aplicate de către instanța de fond.

În același conținut cu pedepsele complementare, aplicate pe o perioadă determinată, se vor aplica inculpatului pedepsele accesorii.

Reținând circumstanțele reale ale comiterii faptelor, scopul urmărit, precum și circumstanțele personale ale inculpatului Tudorache Daniel, nivelul de educație și pregătirea sa profesională, instanța de control judiciar apreciază că o justă individualizare a executării pedepsei presupune suspendarea executării sub supraveghere a pedepsei închisorii.

Durata unui termen de supraveghere stabilit în conformitate cu dispozițiile art. 92 din Codul penal, ca și măsurile de supraveghere la care inculpatul Tudorache Daniel va fi supus pentru acea perioadă de timp potrivit art. 93 din Codul penal, precum și munca în folosul comunității la care va fi obligat, se constituie în garanții că scopul pedepsei va fi atins.

În același sens vor acționa dispozițiile art. 96 din Codul penal privind posibilitatea revocării suspendării sub supraveghere a executării pedepsei, în cazurile reglementate de lege, dacă inculpatul Tudorache Daniel nu va avea un comportament conform legii.

### ***III.3. Infrațiunea de spălare a banilor reținută în sarcina inculpaților Tudorache Daniel și Tudorache Constanța Adina.***

***III.3.1. Prin apelul formulat, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție a criticat greșita achitare a inculpaților Tudorache Daniel (autor) și Tudorache Constanța Adina (sub forma participăției penale a complicității) pentru infrațiunea de spălare a banilor, prevăzută de art. 49 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 129/2019, respectiv art. 48 alin. (1) din Codul penal raportat la art. 49 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 129/2019 și greșita neaplicare a dispozițiilor privind confiscarea extinsă.***

Conform art. 49 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 129/2019, „*Constituie infrațiunea de spălare a banilor și se pedepsește cu închisoare de la 3 la 10 ani: [...] b) ascunderea ori disimularea adevăratei naturi, a provenienței, a situării, a dispoziției, a circulației sau a proprietății bunurilor ori a drepturilor asupra acestora, cunoscând că bunurile provin din săvârșirea de infracțiuni; (...)*”.

Din conținutul normativ al infracțiunii rezultă că infrațiunea de spălare a banilor trebuie să fie precedată de săvârșirea infracțiunii din care provin banii sau bunurile ilicite. Această din urmă infracțiune constituie *situația premisă* a infracțiunii de spălare a banilor. Caracterul subsecvent al infracțiunii de spălare a banilor rezultă fără putință de tăgadă din conținutul normei de incriminare, care folosește sintagma „*cunoscând că provin din săvârșirea de infracțiuni*”.

În acest sens este decizia nr.16/2016 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, publicată în M.Of. nr.654 din data de 25 august 2016, prin care s-a statuat că, în situația în care nu există o hotărâre de condamnare pentru infracțiunea din care provin bunurile, *instanța investită cu soluționarea cauzei privind infracțiunea de spălare de bani, nu trebuie doar să suspecteze că bunurile provin din activitate infracțională, ci și să aibă certitudini în acest sens.*

Așadar, chiar dacă nu ar exista o hotărâre de condamnare pentru infracțiunea premisă, instanța sesizată cu infracțiunea de spălare a banilor, indiferent că este sau nu investită cu acuzația privind comiterea infracțiunii

principale, anterior condamnării pentru infracțiunea de spălare a banilor trebuie să stabilească în mod cert că în lumea obiectivă s-a comis infracțiunea din care se pretinde că rezultă bunurile ce se presupune că reprezintă obiect al spălării banilor.

Infracțiunea de spălare a banilor are un caracter corelativ derivat, presupunând preexistența unei infracțiuni predicat din care provin fondurile ilicite, ajungându-se la disimularea originii ilicite a acestora prin intermediul unor operațiuni complexe juridice, economice sau financiare.

Sub aspectul laturii subiective, infracțiunea de spălare de bani se comite cu vinovăție sub forma *intenției directe, calificată prin scopul ascunderii sau disimulării* originii ilicite a bunurilor provenite din infracțiunea premisă, ceea ce înseamnă că autorul prevede rezultatul socialmente periculos al faptei sale și urmărește producerea lui prin comiterea acesteia.

Legiuitorul a facilitat probarea formei de vinovăție a intenției, instituind o prezumție simplă în actul normativ, conform căreia „cunoașterea provenienței bunurilor sau scopul urmărit poate fi dedusă/dedus din circumstanțele faptice obiective”. Așadar, elementul subiectiv poate fi demonstrat prin orice mijloc de probă, dar, în același timp, împrejurarea că autorul infracțiunii de spălare a banilor cunoștea originea ilicită a fondurilor poate fi stabilită, dincolo de orice dubiu rezonabil, doar pe baza prezumțiilor deduse din circumstanțele faptice ale cauzei.

Totodată, Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în considerentele deciziei nr. 16/2016, publicată în Monitorul Oficial, nr. 654 din 25 august 2016, a statuat că, „*infracțiunea de spălare de bani nu trebuie reținută automat în sarcina autorului infracțiunii din care provin bunurile, pentru simplul fapt că în activitatea sa infracțională s-a realizat și una dintre acțiunile proprii elementului material al infracțiunii de spălare de bani, pentru că aceasta ar lipsi infracțiunea de spălare de bani de individualitate. Revine organelor judiciare sarcina de a decide în situații concrete dacă infracțiunea de spălare de bani este suficient de bine individualizată în raport cu infracțiunea din care provin bunurile și dacă este cazul să se rețină un concurs de infracțiuni sau o unică infracțiune*”.

Pornind de la aceste considerații de ordin teoretic, Înalta Curte - Completul de 5 Judecători, în acord cu instanța de fond, apreciază că, în cauză, nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de spălare a banilor.

Astfel, probele administrate în fața instanței de apel nu sunt de natură a schimba concluzia la care a ajuns instanța de fond, în sensul că nu s-a dovedit proveniența ilicită a sumelor de bani, în cauză fiind dovedit faptul că anumite sume de bani nu au putut fi justificate, fără însă a se dovedi că acestea au provenit din săvârșirea de infracțiuni.

Deși infracțiunea de spălare a banilor este o infracțiune autonomă, aceasta este condiționată de existența unei infracțiuni predicat (situație premisă) din care să se fi obținut fonduri ilicite (bani sau bunuri mobile ori imobile), ajungându-se la disimularea originii ilicite a acestora prin intermediul unor operațiuni legitime.

În speță, acuzarea a susținut că autorul infracțiunilor predicat (infracțiuni de corupție) este și autorul infracțiunii de spălare a banilor, în sensul că, în perioada

ianuarie 2008 – martie 2019, inculpatul Tudorache Daniel a ascuns, a disimulat originea sumelor pe care le-a obținut din infracțiunile de corupție săvârșite în perioada în care a ocupat funcții publice prin interpunerea fostei soții Tudorache Constanța Adina, cu scopul ca, prin intermediul acesteia, sumele să fie introduse în circuitul civil.

În perioada 2004 – 2008, inculpatul Tudorache Daniel a ocupat următoarele funcții publice: a fost consilier general în Consiliul General al Municipiului București; în perioada 2008 – 2011, a fost viceprimar al Sectorului 1; între anii 2012-2016, a fost deputat în Parlamentul României; în perioada 2016-2020, a fost primar al Sectorului 1 București.

Susținerea acuzații că inculpații Tudorache Daniel și Tudorache Constanța Adina, în perioada ianuarie 2008 – martie 2019, au beneficiat de sume importante de bani, în numerar, pe care cei doi nu le pot justifica, raportat la veniturile licite obținute de aceștia care sunt mult inferioare, nu este suficientă pentru a se concluziona că diferența de bani dintre veniturile celor doi inculpați și sumele de bani rulate în conturile bancare folosite pentru cumpărarea unor imobile, bijuterii ori alte bunuri și servicii ce au o valoare mare, provine din infracțiunile de corupție săvârșite de inculpatul Tudorache Daniel.

Perioada, în care se susține că au fost săvârșite infracțiunile predicat, este foarte mare, ceea ce ar însemna că inculpatul Tudorache Daniel a desfășurat o activitate infracțională (fapte de corupție) prelungită, din care a obținut sume foarte mari de bani și a reușit să mascheze această activitate.

În cursul cercetărilor penale efectuate în prezenta cauză, inculpatul Tudorache Daniel a fost subiectul unor măsuri de supraveghere tehnică, încuviințate de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului București, însă singura infracțiune, descoperită și probată, este cea de complicitate la trafic de influență, pentru care inculpatul a fost condamnat în primă instanță, condamnare care se va menține și prin prezenta decizie. De asemenea, inculpata Tudorache Constanța Adina a fost subiect al măsurilor de supraveghere tehnică, însă nu au fost descoperite alte fapte de corupție la care să fi participat inculpatul Tudorache Daniel.

Deși prin actul de sesizare a instanței se face referire la multiple tranzacții efectuate de către inculpata Tudorache Constanța Adina în perioada de referință, prin intermediul cărora se presupune că sumele de bani obținute în mod ilicit de către inculpatul Tudorache Daniel au fost spălate, acuzarea nu a evidențiat și nu a probat existența unor elemente sau fapte apte să conducă la identificarea infracțiunilor de corupție pretins săvârșite de acest inculpat în virtutea funcțiilor publice deținute.

În contextul în care din materialul probator administrat în cauză nu rezultă indicii clare că inculpatul Tudorache Daniel a săvârșit anumite fapte de corupție sau care să fie circumscrise sferei ilicitului penal și prin care să fi obținut bani sau bunuri, nu se poate reține de către instanță infracțiunea de spălarea banilor, întrucât nu există situația premisă, respectiv preexistența unei infracțiuni predicat din care să provină fondurile ilicite.

Așadar, deși instanța de apel reține existența unei disproporții între veniturile inculpaților și sumele indicate de acuzaare prin analiza tranzacțiilor efectuate de aceștia în perioada de referință, Înalta Curte – Completul de 5

judecători constată că în absența unor probe administrate în faza de urmărire penală sau în cea a judecății din care să rezulte elemente concrete referitoare la comiterea unor infracțiuni predicat, prezumția de liceitate a obținerii fondurilor de bani aflate la dispoziția inculpaților nu a fost răsturnată și nu pot fi reținute acțiuni care să se circumscrie elementului material specific infracțiunii de spălare a banilor.

Singura certitudine este aceea că inculpatul Tudorache Daniel a săvârșit infracțiunea de trafic de influență, sub forma participației penale a complicității, în urma căreia acesta a obținut suma de 56.820 lei, astfel cum rezultă din probele administrate în prezenta cauză. Însă, din actele și lucrările dosarului (rapoartele financiare efectuate de către specialiștii Direcției Naționale Anticorupție), precum și din susținerile acuzării rezultă că inculpatul Tudorache Daniel a cheltuit această sumă pentru achiziționarea alimentelor, carburantului, articolelor de îmbrăcăminte, serviciilor turistice, sau altor servicii sau produse necesare asigurării unui nivel decent de viață, fără a fi ascunsă sau supusă unor operațiuni financiare de natură a disimula proveniența acesteia.

Astfel, din analiza financiară a conturilor inculpatului Tudorache Daniel, a rezultat că, în perioada în care inculpatul Niță Ion i-a dat, în numerar, o parte din banii primiți de la martorul Șovar Constantin Bogdan, nu s-au făcut plăți semnificative din conturile personale, inculpatul Tudorache Daniel folosind banii proveniți din infracțiune pentru achiziționarea produselor necesare traiului zilnic.

În acord cu aspectele reținute de instanța de fond, Înalta Curte – Completul de 5 judecători reține că indiferent de modalitatea de săvârșire a infracțiunii de spălare a banilor, aceasta cuprinde trei faze: a) plasarea banilor; b) stratificarea; c) integrarea. Ele pot fi regăsite în toate situațiile sau pot avea o altă configurație ori pot fi comprimate în una sau două dintre fazele menționate. Toate însă au o caracteristică comună, fictivitatea, ascunderea originii bunurilor, fabricarea unei aparențe de proveniență legală a bunurilor achiziționate în mod nelegal, camuflarea.

În faza plasării, bunurile provenite din săvârșirea de infracțiuni sunt introduse în circuitul civil prin crearea unei circulații fictive, iar în faza integrării, denumită și reciclare, se realizează fabricarea unei aparențe de proveniență legală.

Acțiunea de ascundere sau disimulare a naturii reale infracționale a bunului, a situației, a dispoziției, a circulației sau a proprietății bunurilor ori a drepturilor asupra acestora constă în mascarea provenienței sau situației juridice, de regulă prin operațiuni juridice complexe, economice sau financiare, cum ar fi de pildă operațiuni prin care se efectuează plăți fără contraprestație.

Or, în raport cu împrejurarea că suma de bani de 56.820 lei, obținută de către inculpatul Tudorache Daniel prin săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, sub forma participației penale a complicității, a fost folosită de acesta pentru propriile nevoi, nefiind supusă unor manevre de ascundere, de disimulare, instanța constată că activitatea inculpatului Tudorache Daniel nu se circumscrie scopului avut în vedere de legiuitor cu ocazia reglementării infracțiunilor de spălare a banilor, respectiv acela de a disimula proveniența bunurilor obținute din infracțiuni.



În acest sens, Curtea Constituțională a arătat, prin Decizia nr. 418/2018, publicată în Monitorul Oficial nr. 625 din 19 iulie 2018, par.28, că „*prin natura sa, activitatea de folosire a unor bunuri de către persoana care a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală, în scopul obținerii acestor bunuri, este o activitate mai degrabă firească, ce nu presupune, în sine, existența unei noi rezoluții infracționale. Aceasta, întrucât, în mod logic, de regulă, dobândirea licită sau ilicită a unor bunuri se face în vederea folosirii lor. Prin urmare, simpla folosire a bunurilor rezultate din comiterea unei infracțiuni de către subiectul activ al infracțiunii săvârșite nu corespunde de plano scopului avut în vedere de legiuitor cu ocazia reglementării infracțiunilor de spălare a banilor, acela de a disimula proveniența bunurilor obținute din infracțiuni*”.

**III.3.2. Cu privire la aceeași infracțiune, inculpații Tudorache Daniel și Tudorache Constanța Adina, prin apelurile formulate, au solicitat schimbarea temeiului achitării din art. 16 alin. (1) lit. b) teza I din Codul de procedură penală în art. 16 alin. (1) lit.a) din Codul de procedură penală.**

Înalta Curte - Completul de 5 Juecători consideră că este neîntemeiată această critică, în contextul în care achitarea inculpaților a intervenit ca urmare a neidentificării în cauză a situației premisă, respectiv a infracțiunii predicat din care au provenit sumele de bani ce au fost supuse circuitelor financiare evidențiate de probele administrate în cauză.

Analizând cele două cazuri de casare, instanța de control judiciar constată că acestea vizează aspecte diferite. Astfel, dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală (a căror aplicare o solicită inculpații) vizează situația în care, în urma analizării materialului probator, se stabilește cu certitudine că fapta ce formează obiectul acuzației penale nu există, în materialitatea ei, pe când, achitarea în temeiul art.16 alin. (1) lit. b) teza I din Codul de procedură penală (în baza cărora instanța de fond a pronunțat soluția de achitare a inculpaților pentru infracțiunea de spălarea banilor) se dispune atunci când se constată că fapta există dar nu este prevăzută de legea penală. Această din urmă dispoziție legală se referă, exclusiv, la identitatea între fapta comisă și elementele de tipicitate ale infracțiunii. Or, în cazul lipsei situației premisă, infracțiunea de spălare a banilor nu întrunește elementele de tipicitate.

Or, prin actul de sesizare a instanței, acuzarea a evidențiat mai multe operațiuni financiare care aveau natura unor activități ce pot fi circumscrie elementului material al infracțiunii de spălarea banilor, respectiv:

- depunerea de sume de bani în numerar de către inculpatul Tudorache Daniel prin intermediul inculpatei Tudorache Constanța Adina și al menajerei Jurowska Ștefana, în conturi bancare deschise pe numele acestora – în total 3.255.465 lei și 231.117 euro;

- folosirea de către inculpați a cardurilor bancare ale martorei Jurowska Ștefana;

- achiziționarea de bunuri imobile pe numele inculpatei Tudorache Constanța Adina în sumă totală de 305.000 euro și 470.000 lei, sume plătite de asemenea în numerar;

- acordarea unui împrumut de către inculpatul Tudorache Daniel, tot în numerar, către Bucur Constantin în cuantum de 920.000 de euro prin intermediul inculpatei Tudorache Constanța Adina;

- achiziționarea de către inculpații Tudorache Daniel și Tudorache Constanța Adina de bijuterii, inclusiv diamante, în valoare totală de 9.784.295 lei;

- restituirea, în perioada 2010-2012, pe parcursul unui an și jumătate, în mai multe tranșe, în numerar, a sumei de 240.000 de lei împrumutată în data de 13.09.2010 de la martorul Fodoriu Cosmin Marius, prin intermediul inculpatei Tudorache Constanța Adina, în contul căreia a fost transferată suma împrumutată și care a fost utilizată în data de 15.09.2010 pentru achiziționarea, pe numele inculpatei Tudorache Constanța Adina, a unui autoturism de lux marca Infiniti G37 CabrioA/T GT Premium, în valoare de 59.494 euro.

Aceste operațiuni financiare sunt confirmate de către situațiile financiare efectuate în cauză, în acest sens fiind întocmite mai multe procese verbale de către ofițeri de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Compartimentul de investigații financiare, după cum urmează:

- proces-verbal din data de 12.08.2020 – vol. 1, fil. 145 – 184 - privind tranzacțiile financiare aferente perioadei 01.01.2007-10.10.2018;

- proces-verbal din data de 14.05.2021 – vol. 37, fil. 4-56 - privind tranzacțiile financiare efectuate în perioada 01.01.2007-10.10.2018, datele corespunzătoare aferente perioadelor 2000-2007 și 2018-2020, care au fost obținute ulterior;

- proces-verbal din data de 11.01.2022 – vol. 50, fil. 58-67.

De altfel, prin declarațiile date în cursul procesului penal, inculpații nu au infirmat efectuarea operațiunilor financiare ci au încercat să creeze o notă de normalitate la momentul încheierii acestora.

Astfel, în raport cu împrejurarea că, din probele administrate în cauză rezultă că sumele de bani menționate anterior nu au o proveniență cunoscută, iar inculpații Tudorache Daniel și Tudorache Constanța Adina nu au propus administrarea unor probe apte să dovedească proveniența acestora ci doar de a crea o aparență de liceitate, Înalta Curte - Completul de 5 Judecători consideră că operațiunile financiare care au avut ca obiect aceste sume de bani ar putea în mod obiectiv să constituie elementul material al infracțiunii de spălarea banilor, însă, așa cum a reținut și instanța de fond, infracțiunea de spălarea banilor nu poate fi reținută în sarcina inculpaților întrucât în cauză nu s-a dovedit existența unor infracțiuni predicat săvârșite de către inculpatul Tudorache Daniel din care să fi rezultat sumele de bani și nici indicii care să conducă la stabilirea cu certitudine că au fost săvârșite astfel de infracțiuni.

În acest context, Înalta Curte - Completul de 5 Judecători constată că solicitarea inculpaților Tudorache Daniel și Tudorache Constanța Adina privind schimbarea temeiul achitării din art. 16 alin. (1) lit. b) teza I din Codul de procedură penală în art. 16 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură penală este neîntemeiată.

***III.3.3. Referitor la solicitarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, de a se dispune confiscarea extinsă ca urmare a***

**condamnării inculpatului Tudorache Daniel** pentru infracțiunea de trafic de influență, sub forma participației penale a complicității, Înalta Curte - Completul de 5 Judecători o consideră neîntemeiată, deoarece acuzarea nu a solicitat o asemenea măsură prin actul de sesizare, nici pe parcursul cercetării judecătorești și a dezbaterilor în fața instanței de fond, ci aceasta a fost formulată, pentru prima dată, prin motivele de apel.

În atare situație, având în vedere faptul că măsura menționată constituie prin prisma criteriilor ce se desprind din jurisprudența CtEDO o „pedeapsă”, în cauză nu poate fi dispusă măsura de siguranță a confiscării extinse prevăzută de art.112<sup>1</sup> din Codul penal, în raport cu soluția de condamnare a inculpatului Tudorache Daniel pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la trafic de influență prevăzută de art. 48 alin. (1) din Codul penal raportat la art. 291 din Codul penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, întrucât s-ar încălca principiul dublului grad de jurisdicție.

**Pentru considerentele expuse, Înalta Curte - Completul de 5 Judecători, în baza art. 421 pct. 2 lit. a) din Codul de procedură penală,** va admite apelul formulat de inculpatul Tudorache Daniel împotriva sentinței nr. 369 din data de 17 iulie 2024, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală, în dosarul nr. 452/1/2023, va desființa în parte hotărârea atacată, doar în ceea ce privește individualizarea pedepsei și a modalității de executare, iar, în rejudecare:

Va reduce cuantumul pedepsei aplicate acestuia, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, sub forma participației penale a complicității, prevăzută de art. 48 alin. (1) din Codul penal raportat la art. 291 din Codul penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, de la 3 ani și 6 luni închisoare, la 3 ani închisoare.

Va menține pedeapsa complementară aplicată inculpatului Tudorache Daniel prin hotărârea atacată, pentru o perioadă de 4 ani, precum și pedeapsa accesorie.

În baza art. 91 din Codul penal va dispune suspendarea executării sub supraveghere a pedepsei de 3 ani închisoare aplicată inculpatului **Tudorache Daniel** pe durata unui termen de supraveghere de 4 ani, stabilit în conformitate cu dispozițiile art. 92 din Codul penal.

Potrivit art. 93 din Codul penal, inculpatul va fi obligat ca pe durata termenului de supraveghere, să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- să se prezinte la Serviciul de Probațiune București, la datele fixate de acesta;
- să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea;
- să anunțe, în prealabil, orice schimbare de locuință și orice deplasare care depășește 5 zile;
- să comunice schimbarea locului de muncă;
- să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor de existență.

În temeiul art. 93 alin. (3) din Codul penal va fi obligat inculpatul să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 60 zile în

condițiile art. 93 alin. (5) din același cod, în cadrul în cadrul Administrației Domeniului Public București-Sector I sau în cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecție a Copilului Sector I.

Va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 din Codul penal privind cazurile de revocare a suspendării sub supraveghere a executării pedepsei.

Va menține celelalte dispoziții ale sentinței apelate.

Totodată, va respinge, ca nefondate, apelurile formulate de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție și inculpata Tudorache Constanța Adina împotriva aceleiași sentințe penale.

Vazând art. 275 alin. (3) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare ocazionate de soluționarea apelurilor formulate de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și apelantul intimat inculpat Tudorache Daniel vor rămâne în sarcina statului.

În baza art. 275 alin. (2) din Codul de procedură penală, va obliga apelanta intimată inculpată Tudorache Constanța Adina la plata cheltuielilor judiciare către stat.

În baza art. 275 alin. (6) din Codul de procedură penală onorariile apărătorilor desemnați din oficiu pentru apelanții intimați inculpați **Tudorache Daniel și Tudorache Constanța Adina**, până la prezentarea apărătorilor aleși, în cuantum de câte 250 lei se vor avansa din fondul Ministerului de Justiție.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE:**

Admite apelul formulat de inculpatul Tudorache Daniel împotriva sentinței nr. 369 din data de 17 iulie 2024, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală, în dosarul nr. 452/1/2023, desființează, în parte, hotărârea atacată, doar în ceea ce privește individualizarea pedepsei și a modalității de executare și, în rejudecare:

Reduce cuantumul pedepsei aplicate inculpatului Tudorache Daniel pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, sub forma participației penale a complicității, prevăzută de art. 48 alin. (1) din Codul penal raportat la art. 291 din Codul penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, **de la 3 ani și 6 luni închisoare, la 3 ani închisoare.**

Menține pedeapsa complementară aplicată inculpatului Tudorache Daniel prin hotărârea atacată, pentru o perioadă de 4 ani, precum și pedeapsa accesorie.

În baza art. 91 din Codul penal dispune suspendarea executării sub supraveghere a pedepsei de 3 ani închisoare aplicată inculpatului **Tudorache Daniel** pe durata unui termen de supraveghere de 4 ani, stabilit în conformitate cu dispozițiile art. 92 din Codul penal.

Potrivit art. 93 din Codul penal, obligă inculpatul, ca pe durata termenului de supraveghere, să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- să se prezinte la Serviciul de Probațiune București, la datele fixate de acesta;

- să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea;
- să anunțe, în prealabil, orice schimbare de locuință și orice deplasare care depășește 5 zile;
- să comunice schimbarea locului de muncă;
- să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor de existență.

În temeiul art. 93 alin. (3) din Codul penal obligă inculpatul să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 60 zile în condițiile art. 93 alin.(5) din același cod, în cadrul Administrației Domeniului Public București -Sector I sau în cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecție a Copilului Sector I.

Atrage atenția inculpatului Tudorache Daniel asupra dispozițiilor art. 96 din Codul penal privind cazurile de revocare a suspendării sub supraveghere a executării pedepsei.

Menține celelalte dispoziții ale sentinței apelate care nu contravin prezentei decizii.

Respinge, ca nefondate, apelurile formulate de Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție și inculpata Tudorache Constanța Adina împotriva aceleiași sentințe penale.

În baza art. 275 alin. (3) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare ocazionate de soluționarea apelurilor formulate de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție și apelantul intimat inculpat Tudorache Daniel, rămân în sarcina statului.

În baza art. 275 alin. (2) din Codul de procedură penală, obligă apelanta intimată inculpată Tudorache Constanța Adina la plata sumei de 400 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

În baza art. 275 alin. (6) din Codul de procedură penală onorariile apărătorilor desemnați din oficiu pentru apelanții intimați inculpați **Tudorache Daniel și Tudorache Constanța Adina**, până la prezentarea apărătorilor aleși, în cuantum de câte 250 lei, se vor avansa din fondul Ministerului de Justiție.

Definitivă.

***Pronunțată în ședință publică, astăzi, 21 ianuarie 2025.***

PREȘEDINTE  
Judecător **Andrei Claudiu Rus**

JUDECĂTORI:  
**Adriana Ispas**

**Gheorghe Valentin Chitidean**

**Maricela Cobzariu**

**Luminița Criștiu-Ninu**

**MAGISTRAT-ASISTENT  
Florin Nicușor Mihalache**

**GREFIER**

**Giulia Daniela Ionescu**

*Red./Tehnored. FNM  
2 exemplare*

G.I. 21 Ianuarie 2025

**WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO**