

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ

SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI DE FAMILIE

Nr. de înregistrare ca operator de date cu caracter personal - 3132

Dosar nr. ....

### ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de .....

**Instanța constituită din:**

**PREȘEDINTE:** .....

**JUDECĂTOR:** .....

**GREFIER:** .....

Pe rol se află judecarea **apelurilor** declarate de către:

- **Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial** ,
- **inculpatul** .....,
- **inculpatul** .....,
- **inculpata** .....,
- **inculpatul** .....,
- **inculpatul** .....

împotriva *Sentinței penale nr. din, pronunțată de ....., în dosarul nr.....*

La apelul nominal, făcut în ședință publică, **se prezintă** inculpații-apelanți .....și ..... asistați de apărător ales, domnul avocat ....., inculpatul-apelant ..... **lipsind** inculpații ..... și ..... precum și persoanele vătămate-intimate.

Ministerul Public, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial Tg. Mureș este reprezentat de *doamna procuror* .....

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care:

Inculpații-apelanți ..... și ..... aduc la cunoștința instanței că inculpatul ..... nu a avut posibilitatea să se prezinte, întrucât este la muncă.

**Instanța**, având în vedere că inculpatul ..... nu s-a prezentat la termenul de judecată de astăzi și nici nu a depus un înscris care să îi justifice lipsa, pune în discuție necesitatea judecării apelului și în absența acestuia.

**Participanții la proces** nu se opun ca prezenta cauză să se judece și în lipsa inculpatului .....

**Instanța constată lipsa nejustificată a inculpatului-apelant** ....., care permite judecarea apelului și în absența sa.

**Inculpatul-apelant** ..... aduce la cunoștința instanței că urmează să își asigure singur apărarea, astfel că nu dorește să își angajeze un apărător.

Având în vedere motivele de apel invocate de către parchet, dar și de către o parte dintre inculpați, vizând infracțiunea de camătă, precum și chestiunea de drept controversată în practica instanțelor judecătorești și implicit la nivelul acestei curți de apel, **instanța** propune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„În cazul infracțiunii de camătă, incriminată de art. 351 Cod penal, banii dați cu dobândă, ca îndeletnicire, intră în categoria bunurilor supuse măsurii de siguranță a confiscării speciale, conform art. 112 alin. 1 lit. b Cod penal, sau obiect al acestei măsuri de siguranță

poate să îl constituie doar dobânda obținută prin săvârșirea infracțiunii, potrivit art. 112 alin. 1 lit. e Cod penal?”

Instanța solicită punctele de vedere ale participanților la procesul penal, atât asupra admisibilității sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu pronunțarea unei hotărâri prealabile, cât și asupra substanței chestiunii. De asemenea, pune în discuția participanților la procesul penal necesitatea suspendării prezentei pricini până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea celor chestiunii de drept.

**Reprezentanta Ministerului Public** consideră că este admisibilă și se impune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile, având în vedere că problema de drept invocată constituie un motiv al apelului declarat în cauză și este una controversată în practica instanțelor naționale, fiind necesară pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru clarificarea acesteia.

Reprezentanta Ministerului Public își păstrează punctul de vedere expus în motivarea scrisă a apelului și consideră că, în cazul infracțiunii de camătă, sunt supuse confiscării speciale atât capitalul -suma dată cu dobândă, ca îndeletnicire, cât și dobânda -suma obținută prin săvârșirea infracțiunii.

În temeiul art. 476 alin. 2 din Codul de procedură penală, solicită instanței suspendarea cauzei până la pronunțarea Înaltei Curți de Casație și Justiție asupra sesizării.

**Domnul avocat** ..... consideră că este admisibilă și este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru pronunțarea hotărârii prealabile, având la rândul său, aceeași solicitare.

Subliniază că există două opinii vizând această chestiune de drept, într-una apreciindu-se că doar dobânzile încasate pot face obiectul confiscării speciale, iar în cealaltă opinie că întreaga sumă. În opinia domnului avocat doar dobânzile încasate pot face obiectul confiscării speciale.

Prin urmare, fiind de acord și cu concluziile doamnei procuror, solicită instanței să sesizeze Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru că e un aspect esențial soluționării prezentului proces, urmând să formuleze și în scris un punct de vedere, raportat la jurisprudență și la doctrină. Totodată, solicită instanței suspendarea cauzei până la pronunțarea Înaltei Curți de Casație și Justiție asupra sesizării.

**Inculpatul-apelant** ..... este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție și cu suspendarea cauzei.

**Inculpatul-apelant** ..... este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție și cu suspendarea cauzei.

**Inculpatul-apelant** ..... este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție și cu suspendarea cauzei.

**Inculpata** ..... este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție și cu suspendarea cauzei.

#### CURTEA,

Având nevoie de timp pentru deliberare asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție cu dezlegarea chestiunii de drept, va amâna deliberarea și pronunțarea la data de .....

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII,  
DISPUNE:**

Amână deliberarea și pronunțarea asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru dezlegarea problemei de drept la data de .....

Pronunțată în ședința publică din data de .....

**Președinte,**

.....

**Grefier,**

.....

*WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO*

**ROMÂNIA**  
**CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ**  
**SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI DE FAMILIE**  
**Nr. de înregistrare ca operator de date cu caracter personal - 3132**  
**Dosar nr. ....**

**ÎNCHEIERE**  
Ședința publică din data de  
**Instanța constituită din:.....**  
**PREȘEDINTE: .....**  
**JUDECĂTOR: .....**  
**GREFIER: .....**

Pe rol se află pronunțarea asupra *sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.*

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care:

Se constată că inculpatul ..... a înaintat la dosarul cauzei, prin intermediul apărătorului ales, domnul avocat ....., la data de 5.10.2023, note scrise.

**CURTEA,**

Având nevoie de timp pentru deliberare, va amâna pronunțarea la data de.....

**PENTRU ACESTE MOTIVE,**  
**ÎN NUMELE LEGII,**  
**DISPUNE:**

Amână pronunțarea la data de .....

Pronunțată în ședința publică din data de .....

**Președinte,**

.....

**Grefier,**

.....

**ROMÂNIA**  
**CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ**  
**SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI DE FAMILIE**  
**Nr. de înregistrare ca operator de date cu caracter personal - 3132**  
**Dosar nr. ....**

**ÎNCHEIERE**

Ședința publică din data de .....

**Instanța constituită din:**

**PREȘEDINTE:** .....

**JUDECĂTOR:** .....

**GREFIER:** .....

Pe rol se află pronunțarea asupra *sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.*

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care:

**CURTEA,**

Având nevoie de timp pentru deliberare, va amâna pronunțarea la data de .....

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII,  
DISPUNE:**

Amână pronunțarea la data de .....

Pronunțată în ședința publică din data de.....

**Președinte,**

.....

**Grefier,**

.....

**R O M Â N I A**  
**CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ**  
**SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI DE FAMILIE**  
**Nr. de înregistrare ca operator de date cu caracter personal - 3132**  
**Dosar nr. ....**

**ÎNCHEIERE PENALĂ**

Ședința publică din data de .....

**Instanța constituită din:**

**PREȘEDINTE:** .....

**JUDECĂTOR:** .....

**GREFIER:** .....

Pe rol se află pronunțarea asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care:

Mersul dezbaterilor și susținerile în fond ale inculpaților, personal și prin apărători, precum și ale reprezentantei parchetului, cu privire la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, au fost consemnate în încheierea din data de ....., când s-a amânat pronunțarea pentru data de ..... apoi pentru data de ..... iar apoi pentru data de astăzi, ..... încheieri care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

**CURTEA,**

Asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept,

**1. Circumstanțele cauzei**

**A) Prin sentința penală nr. .... /....., pronunțată în dosarul nr....., .....**

-în baza art. 351 din Codul penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1, a art. 43 alin. 2 din Codul penal, a art. 374 alin. 4, a art. 375, a art. 377 și a art. 396 alin. 10 din Codul de procedură penală, l-a condamnat pe inculpatul L.V. la pedeapsa de 1 an închisoare pentru comiterea infracțiunii de camătă.

-în baza art. 47 din Codul penal raportat la art. 52 alin. 3 din Codul penal raportat la art. 321 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal, a art. 41 alin. 1 din Codul penal, a art. 43 alin. 2 din Codul penal, a art. 374 alin. 4, a art. 375, a art. 377 și a art. 396 alin. 10 din Codul de procedură penală, l-a condamnat pe același inculpat ..... la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de instigare la participare improprie la fals intelectual în formă continuată.

-în baza art. 367 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 41 alin. 1, a art. 43 alin. 2 din Codul penal, a art. 374 alin. 4, a art. 375, a art. 377 și a art. 396 alin. 10 din Codul de procedură penală, l-a condamnat pe inculpatul ..... la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat.

-în baza art. 67 alin. 1 și 2 din Codul penal a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii, pe o durată de 2 ani, a exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 literele a și b din Codul penal.

-în baza și în condițiile art. 65 Codul penal, a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 literele a și b din Codul penal, ca pedeapsă accesorie.

-în baza art. 38 alin. 1 și a art. 39 alin. 1 litera b din Codul penal, a aplicat inculpatului L.V. pedeapsa cea mai grea, aceea de 1 an și 6 luni închisoare la care a adăugat un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite, adică o treime din 1 an închisoare și 1 an și 6 luni închisoare, respectiv 10 luni închisoare, dispunând ca inculpatul ..... să execute pedeapsa principală rezultantă de 2 ani și 4 luni închisoare.

-în baza art. 104 alin. 2 din Codul penal coroborat cu art. 43 alin. 2 din Codul penal, a dispus revocarea liberării condiționate, la data de 28 decembrie 2018, din executarea pedepsei de 1 an și 8 luni închisoare aplicată inculpatului prin sentința penală nr. 778 din data de 20 iulie 2018 a ..... definitivă prin neapelare la data de 7 august 2018, iar pedeapsa rezultantă de mai sus a adăugat-o la restul rămas neexecutat, de 211 zile, astfel că, în final, a aplicat inculpatului ..... pedeapsa principală rezultantă de 2 ani, 4 luni și 211 zile închisoare, cu executare în regim de detenție.

-în baza art. 45 alin. 1 din Codul penal și a art. 67 alin. 1 și 2 din Codul penal a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii, pe o durată de 2 ani, a exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 literele a și b din Codul penal.

-în baza și în condițiile art. 65 Codul penal, a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 literele a și b din Codul penal, ca pedeapsă accesorie.

-în baza art. 72 alin. 1 din Codul penal, a scăzut din durata pedepsei principale rezultante durata reținerii și a arestării preventive din data de 8 aprilie 2021 până la data de 7 iunie 2021.

-în baza art. 48 alin. 1 din Codul penal raportat la art. 351 din Codul penal, cu aplicarea art. 374 alin. 4, a art. 375, a art. 377 și a art. 396 alin. 10 din Codul de procedură penală, l-a condamnat pe inculpatul ..... la pedeapsa de 6 luni închisoare pentru complicitate la comiterea infracțiunii de camătă.

-în baza art. 52 alin. 3 din Codul penal raportat la art. 321 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal, a art. 374 alin. 4, a art. 375, a art. 377 și a art. 396 alin. 10 din Codul de procedură penală, l-a condamnat pe același inculpat ..... la pedeapsa de 9 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de participare improprie la fals intelectual în formă continuată.

-în baza art. 367 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 374 alin. 4, a art. 375, a art. 377 și a art. 396 alin. 10 din Codul de procedură penală, l-a condamnat pe inculpatul ..... la pedeapsa de 9 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat.

-în baza art. 67 alin. 1 și 2 din Codul penal, a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii, pe o durată de 1 an, a exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 literele a și b din Codul penal.

-în baza și în condițiile art. 65 Codul penal, interzice inculpatului exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 literele a și b din Codul penal, ca pedeapsă accesorie.

-în baza art. 38 alin. 1 și a art. 39 alin. 1 litera b din Codul penal, a aplicat inculpatului ..... pedeapsa cea mai grea, aceea de 9 luni închisoare, la care a adăugat un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite, adică o treime din 6 luni închisoare și 9 luni închisoare, respectiv 5 luni închisoare, astfel că, în final, a aplicat inculpatului ..... pedeapsa principală rezultantă de 1 an și 2 luni închisoare, a cărei executare a suspendat-o sub supraveghere, pe durata unui termen de supraveghere de 2 ani.

-în baza art. 45 alin. 1 din Codul penal și a art. 67 alin. 1 și 2 din Codul penal, a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii, pe o durată de 1 an, a exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 literele a și b din Codul penal.

-în baza și în condițiile art. 65 Codul penal, a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 literele a și b din Codul penal, ca pedeapsă accesorie.

-în baza art. 72 alin. 1 din Codul penal, a scăzut din durata pedepsei principale rezultante durata reținerii din data de 8 aprilie 2021.

-în baza art. 48 alin. 1 din Codul penal raportat la art. 351 din Codul penal, cu aplicarea art. 374 alin. 4, a art. 375, a art. 377 și a art. 396 alin. 10 din Codul de procedură penală, a condamnat-o pe inculpata ..... la pedeapsa de 6 luni închisoare pentru complicitate la comiterea infracțiunii de camătă.

-în baza art. 52 alin. 3 din Codul penal raportat la art. 321 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal, a art. 374 alin. 4, a art. 375, a art. 377 și a art. 396 alin. 10 din Codul de procedură penală, a condamnat-o pe aceeași inculpată ..... la pedeapsa de 9 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de participație improprie la fals intelectual în formă continuată.

-în baza art. 367 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 374 alin. 4, a art. 375, a art. 377 și a art. 396 alin. 10 din Codul de procedură penală, a condamnat-o pe inculpata ..... la pedeapsa de 9 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat.

-în baza art. 67 alin. 1 și 2 din Codul penal, a aplicat inculpatei pedeapsa complementară a interzicerii, pe o durată de 1 an, a exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 literele a și b din Codul penal.

-în baza și în condițiile art. 65 Codul penal, a interzis inculpatei exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 literele a și b din Codul penal, ca pedeapsă accesorie.

-în baza art. 38 alin. 1 și a art. 39 alin. 1 litera b din Codul penal, a aplicat inculpatei ..... pedeapsa cea mai grea, aceea de 9 luni închisoare, la care a adăugat un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite, adică o treime din 6 luni închisoare și 9 luni închisoare, respectiv 5 luni închisoare, aplicând astfel inculpatei ..... pedeapsa principală rezultantă de 1 an și 2 luni închisoare, a cărei executare a suspendat-o sub supraveghere, pe durata unui termen de supraveghere de 2 ani.

-în baza art. 45 alin. 1 din Codul penal și a art. 67 alin. 1 și 2 din Codul penal, a aplicat inculpatei pedeapsa complementară a interzicerii, pe o durată de 1 an, a exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 literele a și b din Codul penal.

-în baza și în condițiile art. 65 Codul penal, a interzis inculpatei exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 literele a și b din Codul penal, ca pedeapsă accesorie.

-în baza art. 48 alin. 1 din Codul penal raportat la art. 351 din Codul penal, cu aplicarea art. 374 alin. 4, a art. 375, a art. 377 și a art. 396 alin. 10 din Codul de procedură penală, l-a condamnat pe inculpatul ..... la pedeapsa de 6 luni închisoare pentru complicitate la comiterea infracțiunii de camătă.

-în baza art. 52 alin. 3 din Codul penal raportat la art. 321 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal, a art. 374 alin. 4, a art. 375, a art. 377 și a art. 396 alin. 10 din Codul de procedură penală, l-a condamnat pe aceeași inculpat ..... la pedeapsa de 9 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de participație improprie la fals intelectual în formă continuată.

-în baza art. 38 alin. 1 și a art. 39 alin. 1 litera b din Codul penal, a aplicat inculpatului ..... pedeapsa cea mai grea, aceea de 9 luni închisoare la care a adăugat un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite, adică o treime din 6 luni, respectiv 2 luni închisoare, aplicând astfel inculpatului ..... pedeapsa principală rezultantă de 11 luni închisoare, a cărei executare a suspendat-o sub supraveghere, pe durata unui termen de supraveghere de 2 ani.

-în baza art. 72 alin. 1 din Codul penal, a scăzut din durata pedepsei principale rezultante durata reținerii din data de 8 aprilie 2021.



-în baza art. 351 din Codul penal, cu aplicarea art. 374 alin. 4, a art. 375, a art. 377 și a art. 396 alin. 10 din Codul de procedură penală, l-a condamnat pe inculpatul ..... la pedeapsa de 9 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de camătă.

-în baza art. 52 alin. 3 din Codul penal raportat la art. 321 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal, a art. 374 alin. 4, a art. 375, a art. 377 și a art. 396 alin. 10 din Codul de procedură penală, l-a condamnat pe același inculpat ..... la pedeapsa de 1 an închisoare pentru comiterea infracțiunii de participatie improprie la fals intelectual în formă continuată.

-în baza art. 367 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 374 alin. 4, a art. 375, a art. 377 și a art. 396 alin. 10 din Codul de procedură penală, l-a condamnat pe inculpatul ..... la pedeapsa de 1 an închisoare pentru comiterea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat.

-în baza art. 67 alin. 1 și 2 din Codul penal, a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii, pe o durată de 1 an și 6 luni, a exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 literele a și b din Codul penal.

-în baza și în condițiile art. 65 Codul penal, a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 literele a și b din Codul penal, ca pedeapsă accesorie.

-în baza art. 38 alin. 1 și a art. 39 alin. 1 litera b din Codul penal, a aplicat inculpatului I.V.D. pedeapsa cea mai grea, aceea de 1 an închisoare, la care a adăugat un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite, adică o treime din 9 luni închisoare și 1 an închisoare, respectiv 7 luni închisoare, aplicând astfel inculpatului ..... pedeapsa principală rezultantă de 1 an și 7 luni închisoare, a cărei executare a suspendat-o sub supraveghere, pe durata unui termen de supraveghere de 2 ani.

-în baza art. 45 alin. 1 din Codul penal și a art. 67 alin. 1 și 2 din Codul penal, a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii, pe o durată de 1 an și 6 luni, a exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 literele a și b din Codul penal.

-în baza și în condițiile art. 65 Codul penal, a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 literele a și b din Codul penal, ca pedeapsă accesorie.

-în baza art. 72 alin. 1 din Codul penal, a scăzut din durata pedepsei principale rezultante durata reținerii și a arestării preventive, din data de 8 aprilie 2021 până la data de 7 iunie 2021.

-în baza art. 48 alin. 1 din Codul penal raportat la art. 351 din Codul penal, cu aplicarea art. 374 alin. 4, a art. 375, a art. 377 și a art. 396 alin. 10 din Codul de procedură penală, l-a condamnat pe inculpatul ..... la pedeapsa de 4 luni închisoare pentru complicitate la comiterea infracțiunii de camătă.

-în baza art. 52 alin. 3 din Codul penal raportat la art. 321 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 374 alin. 4, a art. 375, a art. 377 și a art. 396 alin. 10 din Codul de procedură penală, l-a condamnat pe aceeași inculpat ..... la pedeapsa de 8 luni închisoare pentru comiterea infracțiunii de participatie improprie la fals intelectual.

-în baza art. 38 alin. 1 și a art. 39 alin. 1 litera b din Codul penal, a aplicat inculpatului H.C.O. pedeapsa cea mai grea, aceea de 8 luni închisoare la care a adăugat un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite, adică o treime din 4 luni, respectiv 1 lună și 10 zile închisoare, aplicând astfel inculpatului ..... pedeapsa principală rezultantă de 9 luni și 10 zile închisoare, a cărei executare a suspendat-o sub supraveghere, pe durata unui termen de supraveghere de 2 ani.

-în latura civilă a cauzei, a respins ca tardivă constituirea de parte civilă a persoanei vătămate ..... și a constatat că niciuna dintre celelalte persoanele vătămate nu are pretenții civile.

-în baza art. 112 alin. 1 litera e din Codul penal, a dispus confiscarea specială după cum urmează:

- De la inculpatul ..... a 700 euro, reprezentând dobânda percepută de la persoana împrumutată .....: 1000 lei, reprezentând dobânda percepută de la persoana împrumutată .....: 5.000 lei, reprezentând dobânda percepută de la persoana împrumutată .....: 10 lei, reprezentând dobânda percepută de la persoana împrumutată .....: 1.000 lei, reprezentând dobânda percepută de la persoana împrumutată .....: 1.700 lei, reprezentând dobânda percepută de la persoanele împrumutate ..... și .....: 700 euro, reprezentând dobânda percepută de la persoana împrumutată ..... 1.250 lei, reprezentând dobânda percepută de la persoana împrumutată .....: 50 lei, reprezentând dobânda percepută de la persoana împrumutată .....: 27.200 lei, reprezentând dobânda percepută de la persoana împrumutată .....: 400 lei, reprezentând dobânda percepută de la persoana împrumutată .....: 16.000 lei, reprezentând dobânda percepută de la persoana împrumutată .....: 250 euro, reprezentând dobânda percepută de la persoana împrumutată .....: 1.000 euro, reprezentând dobânda percepută de la persoana împrumutată .....: 7350 euro, aferentă împrumutării numitului ..... cu suma de 35.000 euro la data de 03.08.2020 (împrumutător -.....) și restituiți la data de 21.10.2020; 4.900 euro, aferentă împrumutării numitului ..... cu suma de 35.000 euro la data de 31.08.2020 (împrumutător – .....) și restituiți la data de 21.10.2020; 8.400 euro, aferentă împrumutării numitului ..... cu suma de 40.000 euro la data de 19.10.2020 (împrumutător .....- contract făcut cu numele .....) și restituit la data de 02.02.2021; 5.600 euro, aferentă împrumutării numitului ..... cu suma de 40.000 euro, împrumutați la data de 18.01.2021 (împrumutător .....), fiind restituiți la data de 12.03.2021.
- De la inculpatul .....: suma de 4.200 euro, aferentă sumei de 30.000 euro, împrumutată la data de 07.09.2020 și restituită la data de 21.10.2020; suma de 2.450 euro, aferentă sumei de 35.000 euro, împrumutată la data de 16.09.2020 și restituită la data de 22.10.2020; suma de 9.800 euro, aferentă sumei de 35.000 euro, împrumutată la data de 18.11.2020 și restituită la data de 09.03.2021;

-a menținut măsurile asigurătorii instituite prin ordonanța din 12.04.2021, menținute cu modificări prin încheierea penală din data de 9 martie 2022 a judecătorului de cameră preliminară din cadrul ....., așa cum a fost acesta modificată prin decizia penală nr. /C/CP din data de ..... a ..... și menținute din nou prin încheierea din .....

-în temeiul art. 274 alin. 1 și 2 din Codul de procedură penală, i-a obligat pe inculpați la plata unei părți a cheltuielilor judiciare avansate de stat în cauză și a dispus ca sumele reprezentând onorariile avocaților desemnați din oficiu să se plătească din fondurile Ministerului Justiției.

Pentru pronunțarea acestei hotărâri, în esență, prima instanță a reținut că:

În perioada 2019 – 2021, inculpatul ..... a derulat activități de cămătărie ca și îndeletnicire, respectiv împrumutarea în mod repetat a unor sume de bani purtătoare de dobândă cuprinsă între 7 % și 10 % pe lună, fără a fi autorizat în acest sens, către următoarele persoane: .....(suma de 2000 euro cu dobândă de 10 % pe lună, fiind restituită suma de aproximativ 2700 euro), ..... (suma de 1000 lei, fiind restituită suma de 2000 lei), ..... (suma de 10.000 lei, fiind restituită suma de 15.000 lei), ..... (suma de 100 lei, fiind restituită suma de 110 lei), ..... (suma de 1250 lei, fiind restituită suma de 1000 lei, doar cu

titlul de dobândă fără a fi restituită suma inițial împrumutată). .....și ..... (suma de 1300 lei, fiind restituită suma de 3000 lei). ..... (suma de 7000 euro, fiind restituită suma de 7700 euro). ..... (suma de 2400 lei, fiind restituită/de restituit suma de 3650 lei). ..... (suma de 500 lei, fiindu-i restituită suma de 550 lei). ..... (suma de 10.000 euro, pentru care s-a achitat dobândă în valoare de 27.200 lei, fără a fi restituită suma inițială). ..... (suma de 4000 lei, fiind restituită suma de 4400 lei). ..... (suma de 10.000 lei, fiind restituită o dobândă de 16.000 lei, fără a fi restituită suma inițială). ..... (suma de 2500 euro, fiind restituită/de restituit suma de 2750 euro). ..... (suma de 10.000 euro, fiind restituită/de restituit suma de 11.000 euro), precum și împrumutarea numitului ..... în același condiții, cu sume de bani provenind direct sau indirect de la numiții ..... și ..... și folosindu-se de persoane interpușe la semnarea contractelor, după cum urmează:

- suma de 35.000 euro, împrumutați la data de 3 august 2020 (împrumutător - ..... ) și restituiți la data de 21.10.2020, rezultând astfel o dobândă de aproximativ de 7350 euro (dobândă de 7% pe lună = 2450 euro x 3 luni). Despre această sumă de bani s-a stabilit că provenea de la .....

- suma de 35.000 euro, împrumutați la data de 31 august 2020 (împrumutător - ..... ) și restituiți la data de 21.10.2020, rezultând astfel o dobândă de 4900 euro (dobândă de 7 % pe lună = 2450 euro x 2 luni). Despre această sumă s-a stabilit că provenea de la .....

- suma de 30.000 euro, împrumutați la data de 7 septembrie 2020 (împrumutător ..... ) și restituiți la data de 21.10.2020, rezultând astfel o dobândă de 4200 euro (dobândă de 7% pe lună = 2100 euro x 2 luni). Despre această sumă s-a stabilit că provenea de inculpatul .....

- suma de 35.000 euro, împrumutați la data de 16 septembrie 2020 (împrumutător ..... ) și restituiți la data de 22.10.2020, rezultând astfel o dobândă de 2450 euro (dobândă de 7% pe lună). Despre această sumă s-a stabilit că provenea de la inculpatul .....

- suma de 40.000 euro împrumutați la data de 19 octombrie 2020 (împrumutător ..... - contract făcut cu numele T.E.) și restituiți la data de 02.02.2021, rezultând astfel o dobândă de 8400 euro (dobândă de 7% pe lună - 2800 x 3 luni). Despre această sumă de bani s-a stabilit că ea provenea de la inculpatul .....

- suma de 35.000 euro, împrumutați la data de 18 noiembrie 2020 (împrumutător ..... ) și restituiți la data de 09.03.2021, rezultând astfel o dobândă de 9800 euro (dobândă de 7% - 2450 pe lună x 4 luni). Despre această sumă s-a stabilit că provenea de la inculpatul .....

- suma de 35.000 euro, împrumutați la data de 18 noiembrie 2020 (împrumutător ..... ) nefiind restituiți la data perchezițiilor domiciliare/08.04.2021, rezultând astfel o dobândă de 12.250 euro (dobândă de 7% pe lună - 2450 x 5 luni). Despre această sumă s-a stabilit că provenea de la inculpatul .....

- suma de 40.000 euro, împrumutați la data de 18 ianuarie 2021 (împrumutător ..... ), fiind restituiți la data de 12 martie 2021, rezultând astfel o dobândă de 5600 euro (dobândă 7% - 2800 x 2 luni). Despre această sumă s-a stabilit că provine de la .....

- suma de 40.000 euro, împrumutați la data de 2 februarie 2021 (împrumutător ..... ), nefiind restituiți la data perchezițiilor domiciliare -8 aprilie 2021, rezultând astfel o dobândă de 4900 euro (dobândă de 7% pe lună - 2450 x 2 luni). Despre această sumă s-a stabilit că provenea de la inculpatul .....

Tribunalul a constatat că activitatea descrisă mai sus constituie infracțiunea de camătă, prevăzută de art. 351 din Codul penal.

Totodată, același inculpat ....., în preajma datei de 3 august 2020, a instigat-o pe inculpata ..... să-l determine pe notarul public ..... să încheie și să autentifice contractul din aceeași dată, autentificat cu nr. .... / ..... având ca obiect împrumutul sumei de 35.000 euro și ca părți pe numita ..... (împrumutător) și ..... (împrumutat), susținând în acest act, în mod nereal, faptul că suma împrumutată nu este purtătoare de dobândă.

În preajma datei de , inculpatul a instigat-o pe inculpata ..... să-l determine pe notarul public ..... să încheie și să autentifice contractul din aceeași dată, autentificat cu nr. .... / ..... având ca obiect împrumutul sumei de 35.000 euro și ca părți pe numita ..... (împrumutător) și .....(împrumutat), susținând în acest act, în mod nereal, faptul că suma împrumutată nu este purtătoare de dobândă:

În preajma datei de , ..... l-a instigat pe inculpatul ..... să-l determine pe notarul public ..... să încheie și să autentifice contractul din aceeași dată, autentificat cu nr. .... / ..... având ca obiect împrumutul sumei de 35.000 euro și ca părți pe numitul L.B. (împrumutător) și ....(împrumutat), susținând în acest act, în mod nereal, faptul că suma împrumutată nu este purtătoare de dobândă.

În preajma datei de , inculpatul ..... l-a instigat pe inculpatul ..... să-l determine pe notarul public ..... să încheie și să autentifice contractul din aceeași dată, autentificat cu nr. / , având ca obiect împrumutul sumei de 35.000 euro și ca părți pe numita ..... (împrumutător) și .....(împrumutat), susținând în acest act, în mod nereal, faptul că suma împrumutată nu este purtătoare de dobândă.

În preajma zilei de , inculpatul ..... l-a instigat pe inculpatul ..... să-l determine pe notarul public ..... să încheie și să autentifice contractul din aceeași dată, autentificat cu nr. .... / ..... având ca obiect împrumutul sumei de 35.000 euro și ca părți pe numitul .....(împrumutător) și .....(împrumutat), susținând în acest act, în mod nereal, faptul că suma împrumutată nu este purtătoare de dobândă.

În preajma zilei de , inculpatul ..... l-a instigat pe inculpatul ..... să-l determine pe notarul public ..... să încheie și autentifice contractul din aceeași dată, autentificat cu nr. / , având ca obiect împrumutul sumei de 40.000 euro și ca părți pe numita .....(împrumutător) și .....(împrumutat), susținând în acest act, în mod nereal, faptul că suma împrumutată nu este purtătoare de dobândă.

În preajma zilei de , inculpatul ..... l-a instigat pe inculpatul ..... să-l determine pe notarul public ..... să încheie și să autentifice contractul din aceeași dată, autentificat cu nr. / , având ca obiect împrumutul sumei de 40.000 euro și ca părți pe numitul ..... (împrumutător) și .....(împrumutat), susținând în acest act, în mod nereal, faptul că suma împrumutată nu este purtătoare de dobândă.

De fiecare dată în situațiile de mai sus, notarii publici au acționat fără vinovăție.

Prima instanță a concluzionat că activitatea inculpatului constituie infracțiunea de instigare la participare improprie la fals intelectual în formă continuată, prevăzută de art. 47 din Codul penal raportat la art. 52 alin. 3 din Codul penal raportat la art. 321 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal – 7 acte materiale.

Același inculpat, ..... persoană care derula activități de cămătărie de mai mult timp, în vara anului 2021, împreună cu copiii săi, pe nume ..... și ....., precum și împreună cu inculpatul ..... și numitul ..... au constituit un grup infracțional organizat în vederea comiterii unor infracțiuni de camătă prevăzută de art. 351 din Codul penal, respectiv în vederea acordării în mod coordonat a unor împrumuturi de bani cu dobândă mai multor persoane, dar în special către numitul ....., având ca scop obținerea unor sume însemnate de bani.

Tribunalul Mureș a concluzionat că fapta îndeplinește condițiile de tipicitate ale infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1 din Codul penal.

Inculpatul ....., în perioada , l-a sprijinit pe tatăl său -....., despre care știa că se ocupa cu activități de cămătărie, în activitatea acestuia, în vederea împrumutării cu diferite sume de bani purtătoare de dobândă numitului ..... fiind de acord a apărea numele lui în

contractele de împrumut pe care le-a și semnat, folosind totodată conturile lui bancare în vederea transferării/primirii sumelor de bani aferente, după cum urmează:

- suma de 35.000 euro, împrumutați la data de ..... (împrumutător - .....) și restituiți la data de 21 octombrie 2020, rezultând astfel o dobândă de 4900 euro (dobândă de 7 % pe lună = 2450 euro x 2 luni);

- suma de 35.000 euro, împrumutați la data de ..... (împrumutător .....) nefiind restituiți la data perchezițiilor domiciliare -8 aprilie 2021, rezultând astfel o dobândă de 12.250 euro (dobândă de 7% pe lună - 2450 x 5 luni).

Prima instanță a constatat că activitatea inculpatului constituie elementele complicității la infracțiunea de camătă, prevăzută de art. 48 alin. 1 din Codul penal raportat la art. 351 din Codul penal.

Același inculpat ..... la data de ....., l-a determinat pe notarul public ..... să încheie și să autentifice contractul din aceeași dată, autentificat cu nr. .... /..... având ca obiect împrumutul sumei de 35.000 euro și ca părți pe numitul ..... (împrumutător) și ..... (împrumutat), susținând în acest act, în mod nereal, faptul că suma împrumutată nu este purtătoare de dobândă.

De asemenea, inculpatul ..... în data de ....., l-a determinat pe notarul public ..... să încheie și să autentifice contractul din aceeași dată, autentificat cu nr. 5774/ 18.11.2020, având ca obiect împrumutul sumei de 35.000 euro și ca părți pe numitul ..... (împrumutător) și ..... (împrumutat), susținând în acest act, în mod nereal, faptul că suma împrumutată nu este purtătoare de dobândă.

De fiecare dată, notarii publici au procedat la întocmirea actelor respective fără vinovăție.

Instanța de prim grad a constatat că activitatea inculpatului este tipică participației improprie la infracțiunea de fals intelectual în formă continuată, prevăzută de art. 52 alin. 3 din Codul penal raportat la art. 321 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal – 2 acte materiale.

Inculpatul ..... în vara anului 2020, împreună cu tatăl său pe nume ..... persoană care derula activități de cămătărie de mai mult timp, precum și împreună cu inculpații ..... și ..... și numitul ..... au constituit un grup infracțional organizat în vederea comiterii unor infracțiuni de camătă prevăzută de art. 351 din Codul penal, respectiv în vederea acordării în mod coordonat a unor împrumuturi de bani cu dobândă mai multor persoane, dar în special către numitul ..... având ca scop obținerea unor sume însemnate de bani.

Tribunalul Mureș a concluzionat că această faptă este tipică infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1 din Codul penal.

Inculpata ..... în perioada ....., l-a sprijinit pe tatăl său pe nume ..... despre care știa că se ocupa cu activități de cămătărie, în activitatea acestuia, respectiv în vederea împrumutării cu diferite sume de bani purtătoare de dobândă numitului ..... fiind de acord a apărea numele ei în contractele de împrumut pe care le-a și semnat, folosind totodată conturile ei bancare în vederea transferării/primirii sumelor de bani aferente, după cum urmează:

- suma de 35.000 euro, împrumutați la data de ..... (împrumutător - .....) și restituiți la data de 21 octombrie 2020, rezultând astfel o dobândă de aproximativ de 7350 euro (dobândă de 7% pe lună = 2450 euro x 3 luni);

- suma de 35.000 euro, împrumutați la data de ..... (împrumutător .....) și restituiți la data de 9 martie 2021, rezultând astfel o dobândă de 9800 euro (dobândă de 7% - 2450 pe lună x 4 luni).

Prima instanță a constatat că activitatea inculpatei este tipică obiectiv și subiectiv complicității la infracțiunea de camătă, prevăzută de art. 48 alin. 1 din Codul penal raportat la art. 351 din Codul penal.

Inculpata ..... în data de ..... l-a determinat pe notarul public ..... să încheie și să autentifice contractul din aceeași dată, autentificat cu nr. 989/03.08.2020, având ca obiect împrumutul sumei de 35.000 euro și ca părți pe numita ..... (împrumutător) și .....(împrumutat), susținând în acest act, în mod nereal, faptul că suma împrumutată nu este purtătoare de dobândă.

Aceeași inculpată, în data de ..... l-a determinat pe notarul public ..... să încheie și să autentifice contractul din aceeași dată, autentificat cu nr. / ..... având ca obiect împrumutul sumei de 35.000 euro și ca părți pe numita ..... (împrumutător) și .....(împrumutat), susținând în acest act, în mod nereal, faptul că suma împrumutată nu este purtătoare de dobândă.

De fiecare dată, notarii publici au procedat la întocmirea actelor respective fără vinovăție.

Instanța de prim grad a constatat că activitatea inculpatei este tipică participației improprii la infracțiunea de fals intelectual în formă continuată, prevăzută de art. 52 alin. 3 din Codul penal raportat la art. 321 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal – 2 acte materiale.

Inculpata K.(L.) I., în vara anului 2020, împreună cu tatăl său, pe nume ..... persoană care derula activități de cămătărie de mai mult timp, precum și împreună cu numiții ..... și ..... au constituit un grup infracțional organizat în vederea comiterii unor infracțiuni de camătă prevăzută de art. 351 Cod penal, respectiv în vederea acordării în mod coordonat a unor împrumuturi de bani cu dobândă mai multor persoane, dar în special către numitul ..... având ca și scop obținerea unor sume însemnate de bani.

Tribunalul Mureș a concluzionat că această faptă este tipică infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1 din Codul penal.

Inculpatul ..... în perioada 2020 – 2021, l-a sprijinit pe tatăl soției sale, pe nume ..... despre care știa că se ocupa cu activități de cămătărie, în activitatea acestuia, respectiv în vederea împrumutării cu diferite sume de bani purtătoare de dobândă numitului ....., fiind de acord să apară numele lui în contractele de împrumut pe care le-a și semnat, folosind totodată conturile lui bancare în vederea transferării/primirii sumelor de bani aferente, după cum urmează:

- suma de 35.000 euro, împrumutați la data de ..... (împrumutător .....) și restituiți la data de 22 octombrie 2020, rezultând astfel o dobândă de 2450 euro (dobândă de 7% pe lună);
- suma de 40.000 euro, împrumutați la data de ..... (împrumutător .....), fiind restituiți la data de 12 martie 2021, rezultând astfel o dobândă de 5600 euro (dobândă 7% - 2800 x 2 luni).

Prima instanță a constatat că fapta inculpatului este tipică obiectiv și subiectiv complicității la infracțiunea de camătă, prevăzută de art. 48 alin. 1 din Codul penal raportat la art. 351 din Codul penal.

Inculpatul ..... la data de ..... l-a determinat pe notarul public .... să încheie și să autentifice contractul din aceeași dată, autentificat cu nr. ..../....., având ca obiect împrumutul sumei de 35.000 euro și ca părți pe numitul .....(împrumutător) și .....(împrumutat), susținând în acest act, în mod nereal, faptul că suma împrumutată nu este purtătoare de dobândă.

Același inculpat, în data de ..... l-a determinat pe notarul public ..... să încheie și să autentifice contractul din aceeași dată, autentificat cu nr. 23/18.01.2021, având ca obiect împrumutul sumei de 40.000 euro și ca părți pe numitul .....(împrumutător) și .....(împrumutat), susținând în acest act, în mod nereal, faptul că suma împrumutată nu este purtătoare de dobândă.

De fiecare dată, notarii publici au procedat la întocmirea actelor respective fără vinovăție.

Instanța de prim grad a constatat că activitatea inculpatului este tipică participației improprie la infracțiunea de fals intelectual în formă continuată, prevăzută de art. 52 alin. 3 din Codul penal raportat la art. 321 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal – 2 acte materiale.

Inculpatul ..... începând cu anul 2020 și până în anul 2021, în mod repetat și ca îndeletnicire, i-a oferit cu împrumut sume de bani cu dobândă numitului ..... atât în nume propriu, cât și prin intermediul altor persoane care figurau ca și împrumutător, dar de fiecare dată cu ajutorul nemijlocit al inculpatului ....., despre care știa că se ocupa cu activități de cămătărie, după cum urmează:

- suma de 30.000 euro, împrumutați la data de ..... (împrumutător .....) și restituiți la data de 21 octombrie 2020, rezultând astfel o dobândă de 4200 euro (dobânda de 7% pe lună – 2100 euro x 2 luni);

- suma de 35.000 euro, împrumutați la data de ..... (împrumutător .....) și restituiți la data de 22 octombrie 2020, rezultând astfel o dobândă de 2450 euro (dobânda de 7% pe lună);

- suma de 35.000 euro, împrumutați la data de ..... (împrumutător .....) și restituiți la data de 9 martie 2021, rezultând astfel o dobândă de 9800 euro (dobânda de 7% - 2450 pe lună x 4 luni);

- suma de 35.000 euro, împrumutați la data de ..... (împrumutător .....) nefiind restituiți la data perchezițiilor domiciliare -8 aprilie 2021, rezultând astfel o dobândă de 12.250 euro (dobânda de 7% pe lună - 2450 x 5 luni);

- suma de 40.000 euro, împrumutați la data de ..... (împrumutător .....), nefiind restituiți la data perchezițiilor domiciliare -8 aprilie 2021, rezultând astfel o dobândă de 4900 euro (dobânda de 7% pe lună - 2450 x 2 luni).

Prima instanță a constatat că fapta inculpatului este tipică infracțiunii de camătă, prevăzută de art. 351 din Codul penal.

Același inculpat ..... în data de ..... l-a determinat pe notarul public ..... să încheie și să autentifice contractul din aceeași dată, autentificat cu nr. .... / ....., având ca obiect împrumutul sumei de 30.000 euro și ca părți pe inculpatul ..... (împrumutător) și .....(împrumutat), susținând în acest act, în mod nereal, faptul că suma împrumutată nu este purtătoare de dobândă:

În preajma datei de ..... prin intermediul inculpatului ..... l-a instigat pe inculpatul ..... să-l determine pe notarul public ..... să încheie și să autentifice contractul din aceeași dată, autentificat cu nr. .... / ....., având ca obiect împrumutul sumei de 35.000 euro și ca părți pe inculpatul .....(împrumutător) și .....(împrumutat), susținând în acest act, în mod nereal, faptul că suma împrumutată nu este purtătoare de dobândă:

În preajma datei de ..... prin intermediul inculpatului ..... a instigat-o pe inculpata ..... să-l determine pe notarul public ..... să încheie și să autentifice contractul din aceeași dată, autentificat cu nr. .... / ....., având ca obiect împrumutul sumei de 35.000 euro și ca părți pe inculpata ..... (împrumutător) și .....(împrumutat), susținând în acest act, în mod nereal, faptul că suma împrumutată nu este purtătoare de dobândă:

În preajma datei de ..... prin intermediul inculpatului ..... l-a instigat pe inculpatul ..... să-l determine pe notarul public ..... să încheie și să autentifice contractul din aceeași dată, autentificat cu nr. .... / ....., având ca obiect împrumutul sumei de 35.000 euro și ca părți pe inculpatul ..... (împrumutător) și .....(împrumutat), susținând în acest act, în mod nereal, faptul că suma împrumutată nu este purtătoare de dobândă:

În preajma datei de ..... prin intermediul inculpatului ..... l-a instigat atât direct, cât și indirect pe inculpatul ..... să-l determine pe notarul public ..... să încheie și să autentifice contractul din aceeași dată, autentificat cu nr. .... / ....., având ca obiect împrumutul

sume de 40.000 euro și ca părți pe inculpatul .....(împrumutător) și .....(împrumutat), susținând în acest act, în mod nereal, faptul că suma împrumutată nu este purtătoare de dobândă.

De fiecare dată, notarii publici au procedat la întocmirea actelor respective fără vinovăție.

Instanța de prim grad a constatat că activitatea inculpatului ..... este tipică participației improprii la infracțiunea de fals intelectual în formă continuată, prevăzută de art. 52 alin. 3 din Codul penal raportat la art. 321 alin. 1 din Codul penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal – 5 acte materiale.

Inculpatul ....., în vara anului 2020, împreună cu inculpatul ..... persoană care derula activități de cămătărie de mai mult timp, precum și împreună cu inculpații ..... și numitul ..... au constituit un grup infracțional organizat în vederea comiterii unor infracțiuni de camătă prevăzută de art. 351 din Codul penal, respectiv în vederea acordării în mod coordonat a unor împrumuturi de bani cu dobândă mai multor persoane, dar în special către numitul ....., având ca și scop obținerea unor sume însemnate de bani.

Tribunalul Mureș a concluzionat că această faptă este tipică infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, prevăzută de art. 367 alin. 1 din Codul penal.

Inculpatul ..... în perioada 2020 – 2021, l-a sprijinit pe inculpatul ....., despre care știa că se ocupa cu activități de cămătărie, în activitatea acestuia, respectiv în vederea împrumutării cu diferite sume de bani purtătoare de dobândă numitului ....., fiind de acord a apărea numele lui într-un contract de împrumut pe care l-a și semnat, folosind totodată conturile lui bancare în vederea transferării/primirii sumelor de bani aferente, după cum urmează:

- suma de 40.000 euro, împrumutați la data de ..... (împrumutător .....), nefiind restituiți la data perchezițiilor domiciliare -8 aprilie 2021, rezultând astfel o dobândă de 4900 euro (dobândă de 7% pe lună - 2450 x 2 luni).

Prima instanță a constatat că fapta inculpatului este tipică obiectiv și subiectiv complicității la infracțiunea de camătă, prevăzută de art. 48 alin. 1 din Codul penal raportat la art. 351 din Codul penal.

Același inculpat ..... la data de 2 februarie 2021, l-a determinat pe notarul public ..... să încheie și să autentifice contractul din aceeași dată, autentificat cu nr. .... /02.02.2021, având ca obiect împrumutul sumei de 40.000 euro și ca părți pe inculpatul .....(împrumutător) și .....(împrumutat), susținând în acest act, în mod nereal, faptul că suma împrumutată nu este purtătoare de dobândă.

Notarul public a acționat fără vinovăție.

Instanța de prim grad a constatat că activitatea inculpatului este tipică participației improprii la infracțiunea de fals intelectual, prevăzută de art. 52 alin. 3 din Codul penal raportat la art. 321 alin. 1 din Codul penal.

La individualizarea tratamentului sancționator aplicat fiecărui inculpat, T.M. a avut în vedere și a dat eficiență criteriilor prevăzute de art. 74 Cod penal.

Cu privire la propunerea procurorului de confiscare specială, ..... a subliniat că, așa după cum s-a stabilit în practica judiciară (inculpatul ..... depunând la dosar copia deciziei penale nr. .... din data de 12 decembrie 2019 a Curții de Apel Timișoara), în cazul special al infracțiunii de camătă, elementul material al laturii obiective se realizează printr-o acțiune constând în darea de bani cu dobândă de o persoană neautorizată, cu caracter de îndeletnicire. Ceea ce imprimă faptei caracter penal este dobânda, camăta, pe care o percepe cămătarul



pentru sumele de bani date cu împrumut. Rezultă deci, că darea de bani, fără dobândă, de o persoană neautorizată nu este pedepsită de lege.

Conform aceleiași decizii, ceea ce trebuie confiscat în cazul infracțiunii de camătă sunt sumele de bani obținute din activitatea de cămătărie, adică dobânda percepută de inculpat, și aceasta în temeiul art. 112 alin. 1 litera e din Codul penal.

Aplicând același raționament în speța de față, prima instanță a constatat că în rechizitoriu se menționează despre necesitatea confiscării speciale, în bloc, a tuturor sumelor de bani date sub formă de împrumut de către inculpați și a dobânzilor percepute pentru aceste împrumuturi, inclusiv a celor încă nerambursate, și totul în temeiul art. 112 alin. 1 litera b și alin. 5 din Codul penal, pe de o parte, fără să se indice separat sumele împrumutate și cele reprezentând dobânzi, iar pe de altă parte, nu s-a ținut cont de aspectul referitor la ceea ce trebuie confiscat în cazul special al infracțiunii de camătă.

În susținerea ideii că în cazul infracțiunii de camătă trebuie confiscat doar produsul infracțiunii, adică sumele ce constituie dobânzile percepute de la împrumutați, prima instanță a considerat că poate fi invocat și faptul că prin Legea nr. 216/2011 a fost incriminată pentru prima dată fapta de camătă, incriminare care a fost preluată în Codul penal începând cu data de 1 februarie 2014. La art. 3 alin. 2 din Legea nr. 216/2011 se prevedea că „Sumele de bani obținute prin săvârșirea infracțiunii prevăzute la alin. (1) se confiscă”.

Așadar, în opinia instanței de prim grad, ideile expuse mai sus arată clar că ceea ce trebuie confiscat special este doar produsul infracțiunii. În plus, faptul că la art. 351 din Codul penal nu s-a mai reluat și dispoziția cu privire la confiscare nu înseamnă o schimbare de optică a legiuitorului, întrucât dacă se aprecia că trebuie confiscate și sumele ce au făcut obiectul împrumuturilor ar fi trebuit să se specifice concret acest aspect. Or, legiuitorul a lăsat ca și în cazul acestei infracțiuni să se aplice regulile generale de la art. 112 din Codul penal în privința măsurii de siguranță a confiscării speciale.

În concluzie, acceptând ca pe deplin justificată practica Curții de Apel Timișoara, prima instanță a apreciat că în prezenta cauză se impune confiscarea specială doar a sumelor ce au făcut obiectul dobânzilor (camăta, în accepțiunea Legii nr. 216/2011, art. 2 litera a) și doar a celor încasate de inculpați și aceasta în baza art. 112 alin. 1 litera e din Codul penal.

***B) Împotriva acestei hotărâri au declarat apel Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Serviciul Teritorial T.M., precum și inculpații ....., ....., ....., ..... și .....***

În motivarea apelului, procurorul consideră netemeinică și nelegală hotărârea primei instanțe. Pe de o parte, contestă modalitatea de aplicare a măsurii de siguranță a confiscării speciale în cazul inculpaților ..... și ..... condamnați pentru săvârșirea infracțiunii de camătă. În acest sens, procurorul consideră că, pe lângă confiscarea, în temeiul art. 112 alin. 1 lit. e C. pen., a sumei de bani obținute cu titlu de dobândă, este supusă confiscării speciale, în temeiul art. 112 alin. 1 lit. b C. pen. și suma de bani acordată cu titlu de împrumut asupra căreia se percepe dobândă, sumă care se circumscribe noțiunii de bun folosit la săvârșirea faptei de camătă, iar luarea acestei măsuri de siguranță este necesară atât pentru înlăturarea unei stări de pericol, cât și pentru preîntâmpinarea săvârșirii de noi fapte prevăzute de legea penală.

Pe de altă parte, procurorul critică omisiunea instanței de prim grad de a dispune desființarea contractelor de împrumut, subsevent condamnării inculpaților ..... și ..... pentru săvârșirea infracțiunilor de participare improprie la fals intelectual.

În motivarea apelului lor, inculpații ..... și ..... critică temeinicia sentinței T.M., subliniind că în raport cu gravitatea redusă a infracțiunilor de care sunt acuzați și persoana fizică dintre ei, este prea sever tratamentul sancționator aplicat în prim grad. În plus, inculpatul ..... consideră că este nelegală măsura de siguranță a confiscării speciale dispusă

de prima instanță, întrucât sumele confiscate au servit la repararea prejudiciilor pretinse de persoanele vătămate, cu care a încheiat acorduri de mediere, fiind astfel integral acoperite pretențiile formulate de aceste persoane.

Inculpații .....și ..... consideră că este nelegală și netemeinică hotărârea T.M., susținând că nu sunt îndeplinite condițiile condamnării lor pentru comiterea infracțiunilor deduse judecății, deoarece ei au săvârșit faptele fără vinovăție.

Inculpatul ..... în principal, critică temeinicia soluției de condamnare pronunțată de ..... subiniind că faptele de care este acuzat nu sunt prevăzute de legea penală, astfel că soluția corectă care trebuie adusă acțiunii penale este aceea de achitare, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b teza I C. pr. Pen. În subsidiar, contestă întinderea sumelor care au fost confiscate special de prima instanță, solicitând reducerea acestora.

## 2. Expunerea chestiunii de drept

La termenul din ....., din oficiu, instanța de apel a pus în discuția procurorului și a părților sesizarea, în temeiul art. 475 și urm. Cod de procedură penală, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

„În cazul infracțiunii de camătă, incriminată de art. 351 Cod penal, banii dați cu dobândă, ca îndeletnicire, intră în categoria bunurilor supuse măsurii de siguranță a confiscării speciale, conform art. 112 alin. 1 lit. b Cod penal, sau obiect al acestei măsuri de siguranță poate să îl constituie doar dobânda obținută prin săvârșirea infracțiunii, potrivit art. 112 alin. 1 lit. e Cod penal?”

În esență, problema de drept care se pune este dacă, pe de o parte, un bun fungibil, *res genera*, cum este o sumă de bani, poate să fie considerat drept bun folosit la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală, în particular a infracțiunii de camătă, iar, pe de altă parte, dacă bunul folosit la săvârșirea faptei prevăzute de legea penală și care este intrinsec tipicității acesteia, cum este capitalul dat cu dobândă în cazul infracțiunii de camătă, este sau nu supus confiscării speciale.

## 3. Examenul de admisibilitate a sesizării

Curtea de Apel Tg.-Mureș consideră că sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, pentru lămurirea problemei de drept expuse mai sus, îndeplinește cumulativ condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 475 din Codul de procedură penală. Astfel:

(i) instanța de apel în fața căreia s-a ivit chestiunea de drept este investită cu soluționarea cauzei în ultimă instanță;

(ii) de lămurirea acestei chestiuni de drept depinde soluționarea în fond a cauzei, mai exact a întinderii măsurii de siguranță a confiscării speciale -componentă adiacentă a acțiunii penale puse în mișcare față de inculpați pentru săvârșirea infracțiunii de camătă. Altfel spus, problema de drept invocată este determinantă pentru soluționarea completă a acțiunii penale puse în mișcare față de inculpați pentru săvârșirea infracțiunii de camătă, iar dezlegarea de principiu a chestiunii de drept care face obiectul întrebării prealabile este de natură să producă un efect juridic în cauza de față. Totodată, problema de drept invocată este una veritabilă, care, în practică, așa cum instanța de trimitere va dezvolta *infra*, a dat naștere și perpetuează soluții diferite.

(iii) asupra chestiunii de drept invocate, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o hotărâre prealabilă sau printr-un recurs în interesul legii, iar problema de drept invocată nu face obiectul unui recurs în interesul legii sau a al altei întrebări prealabile în curs de soluționare. În opinia instanței de trimitere, Decizia nr. .... / ..... dată în recurs în interesul legii de către Înalta Curte de Casație și Justiție, Secțiunile Unite, nu este aplicabilă, întrucât, prin această Decizie, Instanța Supremă a fixat condițiile confiscării speciale a bunurilor folosite la

săvârșirea infracțiunii și care sunt extrinseci acesteia, însă nu a statuat asupra confiscării speciale a bunurilor folosite la comiterea infracțiunii și care sunt intrinseci conținutului acelei infracțiuni.

#### **4. Punctele de vedere ale procurorului și ale părților asupra chestiunii de drept invocate**

**A) Reprezentantul Ministerului Public** consideră că, în cazul infracțiunii de camătă, pe lângă confiscarea specială, bazată pe dispozițiile art. 112 alin. 1 lit. e C. pen., a sumei de bani obținute cu titlu de dobândă, este supusă confiscării speciale, în temeiul art. 112 alin. 1 lit. b C. pen. și suma de bani acordată cu titlu de împrumut asupra căreia se percepe dobândă, sumă care se circumscrie noțiunii de bun folosit la săvârșirea faptei de camătă.

**B) Apărătorul ales al inculpaților apelanți ....., ....., .....și ....., d-l avocat .....** consideră că, în cazul infracțiunii de camătă, sumele de bani care pot să facă obiect al confiscării speciale sunt, în baza art. 112 alin. 1 lit. e Cod penal, doar dobânzile obținute, dacă nu au servit la despăgubirea persoanelor vătămate. Cât privește capitalul -suma dată cu titlu de dobândă, ca îndeletnicire, acesta nu este supus confiscării speciale, deoarece, în lipsa unor constatări ale unui organ fiscal competent, orice sumă împrumutată are un caracter legal din punct de vedere al legislației civile. În plus, în interpretarea art. 112 alin. 1 lit. b Cod penal dată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secțiunile Unite, în recurs în interesul legii, prin Decizia nr. 18/2005, sunt supuse confiscării speciale bunurile folosite, în orice mod, la săvârșirea infracțiunii, care sunt exterioare conținutului juridic al acesteia.

**C) Inculpatul apelant .....** și-a însușit punctul de vedere exprimat de domnul avocat ....., **Inculpatul intimat .....** și **persoanele vătămate intime** nu au prezentat un punct de vedere cu privire la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție și cu privire la întrebarea prealabilă invocată de către instanță.

#### **5. Prezentarea jurisprudenței relevante, inclusiv a Curții de Apel Tg.-Mureș**

În practică, problema de drept care formează obiectul întrebării prealabile a primit interpretări diferite.

*Într-o opinie*, exprimată inclusiv în sentința penală atacată cu apel în prezenta cauză, se consideră că, în cazul infracțiunii de camătă, ceea ce trebuie confiscat special este doar produsul infracțiunii, adică dobânda percepută și obținută de subiectul activ, nu și capitalul, mai exact suma de bani dată cu dobândă, ca îndeletnicire. În susținerea acestei opinii, în esență, se argumentează că art. 112 alin. 1 lit. b Cod penal prevede confiscarea bunului nefungibil care în mod efectiv a fost folosit la săvârșirea faptei penale, iar nu a contravalorii acestuia. Art. 112 alin. 2, 3 și 5 Cod penal prevăd, într-adevăr, posibilitatea confiscării echivalentului în bani, dar echivalentul în bani se raportează la aceeași premisă: bunul efectiv folosit la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală, adică acele bunuri *exterioare* conținutului juridic al acesteia, folosite pentru realizarea laturii sale obiective. Or, în cazul infracțiunii de camătă, sumele de bani împrumutate *fac parte din tipicitatea infracțiunii*.

În acest sens, au dispus: Curtea de Apel Timișoara, Secția penală, prin Decizia nr. .../.....; Curtea de Apel Constanța, Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie, prin Decizia nr. .../P/.....; Curtea de Apel Tg.-Mureș, Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie, prin Decizia nr. .../A/..... și Curtea de Apel București, Secția I penală, Decizia nr. .../A/.....

În sensul că suma dată cu dobândă, ca îndeletnicire nu poate să formeze obiect al confiscării speciale, deoarece face parte din tipicitatea infracțiunii de camătă, s-a concluzionat și cu ocazia întâlnirii procurorilor șefi de secție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcției Naționale Anticorupție, Direcției de Investigare a Infracțiunilor

de Criminalitate Organizată și Terorism și al parchetelor de pe lângă curțile de apel (<https://imm-lex.ro/wp-content/uploads/2023/05/Minuta-intalnire-procurori-3-4-aprilie-2023-Bucuresti.pdf> pg. 14-15).

*Într-o altă opinie*, se consideră că, în cazul infracțiunii de camătă, suma dată cu dobândă, ca îndeletnicire este supusă confiscării speciale, în temeiul art. 112 alin. 1 lit. b Cod penal, deoarece în contextul particular al faptelor de camătă, care dobândește relevanță infracțională doar din momentul în care se relevă că au caracter de îndeletnicire prin repetabilitate și prelungirea în timp a acțiunii prevăzute de norma de incriminare, banii dați cu titlu de împrumut sunt motivul pentru care se percepe dobânda. Prin urmare, deținerea acestora prezintă același nivel de pericolozitate socială ca și deținerea dobânzii, fiind sursa principală a obținerii acesteia și motivul pentru care aceste activități ilicite se repetă și se prelungesc în timp.

În acest sens, au hotărât: Curtea de Apel Oradea, Secția penală și pentru cauze cu minori, prin Decizia nr. ..../A/.....; Curtea de Apel Tg.-Mureș, Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie, prin Decizia nr. ..../A/.....; Curtea de Apel Cluj, Secția penală, Decizia nr. ..../.....; Curtea de Apel Timișoara, Secția penală, prin Decizia nr. ..../.....; Curtea de Apel Pitești, Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie, prin Decizia nr. ..../A/.....; Curtea de Apel București, Secția I penală, prin Decizia nr. ..../.....

#### **6. Punctul de vedere al completului de judecată asupra chestiunii de drept**

Instanța de trimitere consideră că, în cazul infracțiunii de camătă, suma de bani dată cu dobândă face obiect al confiscării speciale, fiind bun folosit la săvârșirea faptei prevăzute de legea penală, în sensul art. 112 alin. 1 lit. b Cod penal, pentru următoarele motive:

Potrivit art. 112 alin. 1 lit. b Cod penal, între altele, sunt supuse confiscării speciale *bunurile care au fost folosite*, în orice mod, la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală, dacă sunt ale făptuitorului sau dacă aparținând altei persoane aceasta a cunoscut scopul folosirii lor.

*În primul rând*, în contextul în care Codul penal nu conține o definiție dată noțiunii de *bun*, instanța de trimitere este de părere că aceasta are înțelesul atribuit de art. 535 Cod civil, adică: „lucrurile, corporale sau necorporale, care constituie obiectul unui drept patrimonial”. Este vorba, așadar, de orice lucru, mobil sau imobil, individual determinat ori determinat generic, fungibil sau nefungibil, consumtibil ori neconsumtibil, divizibil sau indivizibil, principal ori accesoriu, care a fost folosit la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală. Așadar, în categoria bunurilor supuse confiscării speciale în temeiul art. 112 alin. 1 lit. b Cod penal intră inclusiv sumele de bani - bunuri determinate generic, fungibile. Dispozițiile art. 112 alin. 2, 3 și 5 Cod penal nu exclud această concluzie, căci aceste prevederi se rezumă să stabilească situația particulară a confiscării prin echivalent a bunurilor individual determinate, nefungibile.

*În al doilea rând*, textul art. 112 alin. 1 lit. b din Codul penal nu face nicio distincție după cum bunul folosit la săvârșirea faptei prevăzute de legea penală este intrinsec ori extrinsec acelei fapte, așa încât, în oricare din cele două ipoteze, este posibilă confiscarea specială a acelui bun, dacă, bine înțeles sunt îndeplinite cumulativ condițiile prevăzute de lege.

În cazul sumelor de bani acordate de persoane neautorizate, de regulă cu titlu de împrumut, instanța de trimitere reține că darea acestora fără dobândă, chiar ca îndeletnicire, precum și darea acestora cu dobândă, însă în mod sporadic, nu interferează cu legea penală, ci se circumscrie sferei dreptului civil, astfel că nu există nicio controversă că acest capital este exclus de la orice măsură de siguranță a confiscării speciale. În schimb, atunci când subiectul neautorizat dă sume de bani cu dobândă, ca îndeletnicire, deci cu titlu de obicei, fapta dobândește relevanță infracțională, conform art. 351 Cod penal, și se circumscrie infracțiunii

de camătă, iar banii acordați cu dobândă devin bunuri folosite la săvârșirea infracțiunii, căci tocmai dobânda percepută și caracterul de îndeletnicire transformă suma de bani dată - capitalul, în bun folosit la săvârșirea faptei antijuridice, în sensul art. 112 alin. 1 lit. b Cod penal. Fără acest capital folosit nu se poate realiza practic acțiunea tipică incriminată, iar lăsarea acestuia în proprietatea subiectului activ încurajează perpetuarea unor practici ilegale, sporind în societate încrederea că este posibilă obținerea de venituri ilicite prin acordarea de către persoane neautorizate de împrumuturi cu dobândă, ca îndeletnicire.

#### **7. Asupra suspendării judecării cauzei**

Întrucât soluționarea cauzei depinde într-o manieră covârșitoare de dezlegarea dată de Înalta Curte de Casație și Justiție problemei de drept care formează obiectul sesizării, în temeiul art. 476 alin. 2 C. pr. Pen., va suspenda pricina până la pronunțarea hotărârii prealabile.

### **PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII DISPUNE:**

În conformitate cu art. 475 C. pr. Pen., sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

**În cazul infracțiunii de camătă, incriminată de art. 351 Cod penal, banii dați cu dobândă, ca îndeletnicire, intră în categoria bunurilor supuse măsurii de siguranță a confiscării speciale, conform art. 112 alin. 1 lit. b Cod penal, sau obiect al acestei măsuri de siguranță poate să îl constituie doar dobânda obținută prin săvârșirea infracțiunii, potrivit art. 112 alin. 1 lit. e Cod penal?**

În temeiul art. 476 alin. 1 C. pr. Pen., suspendă judecarea cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunilor de drept.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din.....

**Președinte,**

.....

**Judecător,**

.....

**Grefier,**

.....

Red./thred. ....

Listat ....