

Dosar nr. #####/3/2018 (1618/2022)

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA I PENALĂ
DECIZIA PENALĂ NR. #####/A
Ședința publică din data de 22.06.2023
Curtea constituită din:
Președinte: RALUCA-MIHAELA ANDRÁS
Judecător: VALENTIN #####
Grefier: CARMEN-MIHAELA ION

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentat prin
procuror GEORGE MARCOLEA

Pe rol, se află judecarea apelurilor declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE și de inculpații BURLACU ANGELA GEORGETA și BURLACU DRAGOȘ CRISTIAN împotriva sentinței penale nr. ### din data de 29.04.2021 a Tribunalului București – Secția I Penală, pronunțate în dosarul nr. #####/3/2018.

Dezbaterile au avut loc în cadrul ședinței publice din data de 25.04.2023, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta, când, având nevoie de timp pentru a delibera, redacta și pronunța hotărârea, conform art. 391 alin.1 Cod de procedură penală, Curtea a stabilit termen pentru redactarea și pronunțarea hotărârii inițial la data de 24.05.2023, apoi la data de 22.06.2023, astăzi, când, în aceeași compunere, a decis următoarele:

C U R T E A,

Deliberând asupra apelurilor penale de față, reține următoarele:

Prin sentința penală nr. ### din data de 29.04.2021, Tribunalul București – Secția I Penală în temeiul art. 289 alin. 1 C. pen. rap. la art. 7 lit. c din Lg. nr. 78/2000 a condamnat pe inculpata BURLACU ANGELA GEORGETA (fiica lui Marin și Maria, născută la data de ##### în #####, domiciliată în București, #####) la pedeapsa de 5 ani și 4 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită (faptă săvârșită în perioada mai 2009 – septembrie 2017 în relația cu S.C. ##### S.R.L.).

În temeiul art. 67 alin. 1 și 2 C. pen. rap. la art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C. pen. a interzis inculpatei pe o durată de 4 ani exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în

orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și de a ocupa o funcție în cadrul oricărei instituții publice.

În temeiul art. 65 alin. 1 C. pen. a interzis inculpatei exercitarea drepturilor prevăzute la art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C. pen., a căror exercitare a fost interzisă cu titlu de pedeapsă complementară.

În temeiul art. 291 alin. 1 C. pen. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 a condamnat pe inculpata BURLACU ANGELA GEORGETA la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență (faptă săvârșită în perioada mai 2009 – septembrie 2017 în relația cu S.C. ##### S.R.L.).

În temeiul art. 67 alin. 1 C. pen. rap. la art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C. pen. a interzis inculpatei pe o durată de 3 ani exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și de a ocupa o funcție în cadrul oricărei instituții publice.

În temeiul art. 65 alin. 1 C. pen. a interzis inculpatei exercitarea drepturilor prevăzute la art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C. pen., a căror exercitare a fost interzisă cu titlu de pedeapsă complementară.

În temeiul art. 291 alin. 1 C. pen. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 C. pen. a condamnat pe inculpata BURLACU ANGELA GEORGETA la pedeapsa de 3 ani și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență (faptă săvârșită în perioada octombrie 2009 – mai 2012 în relația cu S.C. ##### S.R.L.).

În temeiul art. 67 alin. 1 C. pen. rap. la art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C. pen. a interzis inculpatei pe o durată de 3 ani exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și de a ocupa o funcție în cadrul oricărei instituții publice.

În temeiul art. 65 alin. 1 C. pen. a interzis inculpatei exercitarea drepturilor prevăzute la art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C. pen., a căror exercitare a fost interzisă cu titlu de pedeapsă complementară.

În temeiul art. 12 alin. 1 lit. a teza I din Legea nr. 78/2000 a condamnat pe inculpata BURLACU ANGELA GEORGETA la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de efectuare de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană (faptă săvârșită în perioada iunie 2009 – decembrie 2016).

În temeiul art. 67 alin. 1 C. pen. rap. la art. 66 alin. 1 lit. a și b C. pen. a interzis inculpatei pe o durată de 2 ani exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat.

În temeiul art. 39 alin. 1 lit. b C. pen. rap. la art. 38 alin. 1 și 2 C. pen. a contopit pedepsele aplicate în cauză în pedeapsa cea mai grea de 5 ani și 4 luni închisoare, la care s-a adăugat un spor de 1/3 din totalul celorlalte pedepse cu închisoarea (2 ani și 8 luni), inculpata Burlacu Angela Georgeta având de executat pedeapsa principală rezultantă de 8 ani închisoare.

În temeiul art. 45 alin. 3 lit. a C. pen. rap. la art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C. pen. a aplicat inculpatei pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de

stat și de a ocupa o funcție în cadrul oricărei instituții publice pe o perioadă de 4 (patru) ani, care se va executa conform art. 68 alin. 1 lit. c C. pen.

În temeiul art. 45 alin. 5 C. pen. a aplicat inculpatei pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute la art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C. pen., a căror exercitare a fost interzisă cu titlu de pedeapsă complementară.

În temeiul art. 72 alin. 1 C. pen. a scăzut din pedeapsa principală rezultantă de 8 ani închisoare aplicată inculpatei Burlacu Angela Georgeta perioada reținerii și a arestului la domiciliu executate în cauză de la data de 21.02.2018 la 14.08.2018.

În temeiul art. 48 alin. 1 C. pen. rap. la art. 289 alin. 1 C. pen. rap. la art. 7 lit. c din Lg. nr. 78/2000 a condamnat pe inculpatul BURLACU DRAGOȘ CRISTIAN (fiul lui Alexandru și Angela Georgeta, născut la data de ##### în București, sector 1, domiciliat în București, #####, #####, #####, #####, #####, sector 1, de cetățenie română, CNP #####, cu reședința în Voluntari, #####) la pedeapsa de 4 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la luare de mită (faptă săvârșită în perioada septembrie 2009 – septembrie 2014 în relația cu S.C. ##### S.R.L.).

În temeiul art. 67 alin. 1 și 2 C. pen. rap. la art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C. pen. a interzis inculpatului pe o durată de 3 ani exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și de a ocupa o funcție în cadrul oricărei instituții publice.

În temeiul art. 65 alin. 1 C. pen. a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prevăzute la art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C. pen., a căror exercitare a fost interzisă cu titlu de pedeapsă complementară.

În temeiul art. 48 alin. 1 C. pen. rap. la art. 291 alin. 1 C. pen. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 a condamnat pe inculpatul BURLACU DRAGOȘ CRISTIAN la pedeapsa de 2 ani și 8 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la trafic de influență (faptă săvârșită în perioada septembrie 2009 – septembrie 2014 în relația cu S.C. ##### S.R.L.).

În temeiul art. 67 alin. 1 C. pen. rap. la art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C. pen. a interzis inculpatului pe o durată de 2 ani exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și de a ocupa o funcție în cadrul oricărei instituții publice.

În temeiul art. 65 alin. 1 C. pen. a interzis inculpatului exercitarea drepturilor prevăzute la art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C. pen., a căror exercitare a fost interzisă cu titlu de pedeapsă complementară.

În temeiul art. 48 alin. 1 C. pen. rap. la art. 291 alin. 1 C. pen. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 C. pen. a condamnat pe inculpatul BURLACU DRAGOȘ CRISTIAN la pedeapsa de 2 ani și 8 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la trafic de influență (faptă săvârșită în perioada octombrie 2009 – mai 2012 în relația cu S.C. ##### S.R.L.).

În temeiul art. 67 alin. 1 C. pen. rap. la art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C. pen. a interzis inculpatului pe o durată de 2 ani exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în

#####) cota parte de 2/12 din imobil tip teren, nr. CAD 100136, nr. CF 100136 Voluntari, suprafață de 226 mp, imobil situat în localitatea Voluntari, Șoseaua Pipera Tunari, nr. 48, #####
#/3 și dobândit prin contract de vânzare-cumpărare de la Burlacu Dragoș Cristian la data de 27.09.2012;

c) imobil tip teren, nr. CAD 100482, nr. CF 100482 Voluntari, suprafață de 371 mp, imobil situat în localitatea Voluntari, Șoseaua Pipera Tunari nr. 48, #####, CV 11, P 222, 223, 224, lot ##### și dobândit prin contract de vânzare-cumpărare de la Burlacu Dragoș Cristian la data de 27.09.2012;

Măsura sechestrul instituit asupra imobilelor descrise la punctele b) și c) vizează și construcțiile ridicate de inculpată pe acestea, indiferent dacă sunt în execuție, edificate dar neîntabulate.

d) conturi bancare deținute de inculpată la ##### S.A. (RO47BACX0000003239365008, RO04BACX0000003239365006, RO74BACX000000323936507, RO85BACX0000003239365003, RO42BACX0000003239365001, RO69BACX000000323936500, RO20BACX0000003239365009, RO52BACX0000003239365015), BANCA COMERCIALA ROMANAS.A. (RO16RNCB0093002458250001, RO70RNCB031#####, RO75RNCB0093002458250006), RAiffeisenBANKS.A. (RO55RZBR0000060014593538, RO73RZBR0000060009806749, RO18RZBR0000060013856131), ### S.A. (RO40CECEB500M7RON2074731 și RO31CECEB10308RON3432709) și ##### S.A. (RO47CARP041300596744EU01).

B. inc. Burlacu Dragoș Cristian:

a) imobil tip teren, nr. CAD 100173, nr. CF 100173 Voluntari, suprafață de 1137 mp, imobil situat în localitatea Voluntari, Șoseaua Pipera Tunari nr.48, ##### #/3, P 222, 223, 224, lot 2/2/1 și dobândit prin contract de vânzare-cumpărare la data de 28.04.2011;

Măsura sechestrului instituit asupra imobilului susmenționat vizează și construcțiile ridicate de inculpat pe acestea, indiferent dacă sunt în execuție, edificate dar neîntabulate.

b) conturi bancare deținute de inculpat la ##### S.A. (RO29BRDE445SV62068904450, RO40BRDE445SV89398434450, RO94BRDE445SV89430334450), ##### S.A. (RO56RNCB031##### și RO60RNCB007#####), ING BANK N.V. AMSTERDAM- SUCURSALA BUCURESTI (RO64INGB0000999903294461, RO81INGB0000999900466508, RO37INGB0000999906919740), ##### S.A. (RO74PIRB420#####), și ##### S.A. (RO10DARO000200034534RO01).

În temeiul art. 404 alin. 4 lit. c C. pr. pen. a ridicat măsurile asigurătorii instituite prin ordonanța cu nr. ##/P/2018 din data de 15.03.2021 a PÎCCJ – DNA cu privire la conturile bancare deținute de S.C. ROYAL MANAGEMENT & ##### S.R.L. (CUI 32057196) la ##### S.A. (RO92RZBR0000060016034389, RO69RZBR0000060016034415 și RO17RZBR0000060016034381).

În temeiul art. 274 alin. 1 și 2 C. pen. au fost obligați inculpații Burlacu Angela Georgeta și Burlacu Dragoș Cristian la plata sumelor de câte 7.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond analizând actele și lucrările dosarului a reținut că, prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție cu nr. ###/P/2018 din data de 17.05.2018, verificat sub aspectul legalității și temeiniciei de procurorul șef secție, înregistrat pe rolul Tribunalului București – Secția I Penală sub nr. unic de dosar #####/3/2018 la data de 17.05.2018, a fost trimisă în judecată, sub măsura arestului la domiciliu, inculpata Burlacu Angela Georgeta sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000, art. 291 alin. 1 C. pen. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000, art. 291 alin. 1 C. pen. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 C. pen., art.12 lit. a teza I din Legea nr. 78/2000, totul cu aplicarea art. 38 alin. 1 și 2 din C. pen., iar sub măsura controlului judiciar inculpatul Burlacu Dragoș Cristian sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art. 48 alin. 1 C. pen. rap. la art. 289 alin. 1 C. pen. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000, art. 48 alin. 1 C. pen. rap. la art. 291 alin. 1 C. pen. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000, art. 48 alin. 1 C. pen. rap. la art. 291 alin. 1 C. pen. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 C. pen., art. 2 lit. a teza I din Legea nr. 78/2000, totul cu aplicarea art.38 alin. 1 și 2 din C. pen.

Prin încheierea de cameră preliminară din data de 23.10.2018 (dosar nr. #####/3/2018/a1) s-a constatat neregularitatea actului de sesizare - rechizitoriul nr. ###/P/2018 emis la data de 17.05.2018 de P.Î.C.C.J. – Direcția Națională Anticorupție - în ceea ce privește descrierea faptei prev. de art. 289 alin. 1 C. pen. rap. la art. 7 lit. c din Lg. 78/2000, reținută în sarcina inc. Burlacu Angela Georgeta, cât și în ceea ce privește descrierea faptelor prev. de art. 12 lit. a teza I din Lg. 78/2000 reținute în sarcina inc. Burlacu Angela Georgeta și Burlacu Dragoș Cristian prin raportare la încadrarea juridică. Au fost respinse ca neîntemeiate restul cererilor și excepțiilor invocate de inculpații Burlacu Angela Georgeta și Burlacu Dragoș Cristian.

Prin încheierea din data de 27.12.2018 (dosar nr. #####/3/2018/a1) judecătorul de cameră preliminară a constatat competența instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecării cauzei privind pe cei doi inculpați.

Prin încheierea nr. ###/CP/04.06.2019 Curtea de Apel București – Secția I Penală a respins ca nefondată contestația formulată de către cei doi inculpați împotriva încheierilor din data de 23.10.2018 și 27.12.2018 pronunțate de judecătorul de cameră preliminară de la Tribunalul București.

În cursul cercetării judecătorești au fost administrate următoarele probe: declarațiile martorilor Roșca Emilian Paul (f. 122, vol. I dosar instanță), Panciu Ștefania Eliza (f. 122, v. I), Petre Ioan Cristian (f. 140, v. I), Mitre Ionel Ionuț (f. 142, v. I), Neacșu Florin (f. 143, v. I), Păun Florin Bogdan (f. 168, v. I), Picu Andrei Răzvan (f. 169, v. I), Luican Elena (f. 170, v. I), Gheorghe Elena (f. 171, v. I), Băciucu Cristian (f. 180, v. I), Anastasiu Dragos Michael (f. 182, v. I), Moldovanu Anca Elena (f. 211, v. I), Vlad Daniela (f. 212, v. I), Șerban Maria Daniela (f. 213, v. I), Stan Roxana Mihaela (f. 215, v. I), Cojocaru Cătălin Adrian (f. 27, vol. II), Burlacu Cosmin Andrei (f. 52, v. II), Amuza Dănuț (f. 54, v. II), Cojocaru (fosta Marin) Nicoleta (f. 241,

v. II), Voicilă (fostă Diguță) Rodi Aurelia (f. 243, v. II), declarațiile inculpaților Burlacu Angela Georgeta (f. 271, v. II) și Burlacu Dragoș Cristian (f. 203, vol. III dosar instanță), proba cu înscrisuri - ordinul ANAF cu nr. 364 privind sistemul de proceduri pentru inspectia fiscală aferente anului 2009 (f. 1, vol. II), ordinul ANAF cu nr. 2506 pentru aprobarea sistemului de proceduri pentru inspectia fiscală emis la 10.10.2018 (f. 12, v. II), relații ANAF cu privire la activitatea de inspecție la Touring Europabus (f. 90, v. II), Ordinul ANAF cu nr. 1857/01.11.2007 privind aprobarea Metodologiei de solutionare a deconturilor cu sume negative de taxă pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare (f. 109, v. II), relații ANAF în legătură cu metodologia de verificare a impozitului pe veniturile din salarii și contribuții sociale obligatorii (f. 259 – 265, v. II), raport de expertiză extrajudiciară în specialitățile contabilitate și fiscalitate depus de inculpați (f. 18, vol. III), înscrisuri medicale depuse de inculpatul Burlacu Dragoș Cristian la termenul din data de 21.01.2021.

Prin încheierea din data de 21.01.2021 instanța, după ce a pus în discuția părților și a procurorului, a respins cererile celor doi inculpați de schimbare a încadrării juridice a faptelor deduse judecății.

Cu privire la măsurile preventive: prin încheierea din data de 22.02.2018, pronunțată în dosarul #####/3/2018, Tribunalul București – Secția I Penală a respins propunerea de arestare preventivă a inculpatei Burlacu Angela Georgeta și a dispus luarea măsurii arestului la domiciliu față de aceasta, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 22.02.2018 și până la data de 23.03.2018 inclusiv.

Prin ordonanța din data de 22.02.2018 s-a dispus luarea măsurii controlului judiciar față de inculpatul Burlacu George Cristian pe o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 22.02.2018 și până la data de 22.04.2018.

Prin încheierea penală nr. ####/14.08.2018 a Curții de Apel București, judecătorul de cameră preliminară a admis contestația formulată de inculpata Burlacu Angela Georgeta cu privire la încheierea din data de 06.08.2018, pronunțată de judecătorul de cameră preliminară de la Tribunalul București - Secția I Penală în dosarul nr.#####/3/2018/a1.4., și a înlocuit măsura arestului la domiciliu luată prin încheierea din data de 22.02.2018 a Tribunalului București – Secția I Penală față de inculpata Burlacu Angela Georgeta cu măsura controlului judiciar pe o perioadă de 60 de zile.

Prin încheierea din data de 05.03.2020 (#####/3/2018/a10) instanța a dispus revocarea măsurii controlului judiciar dispusă față de cei doi inculpați. Prin decizia ##/C/12.03.2020 a Curții de Apel București a fost respinsă ca nefondată contestația formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție cu privire la încheierea din data de 05.03.2020 susmenționată.

În urma propriei analize a probatoriului administrat în faza de urmărire penală și în faza cercetării judecătorești, instanța de fond a reținut următoarele:

Inculpata Burlacu Angela Georgeta a fost trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mită și trafic de influență în relația cu S.C. ##### S.R.L., respectiv trafic de influență în relația cu S.C. ##### S.R.L..

Corelativ, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului Burlacu Dragoș Cristian sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la luare de mită și trafic de influență în relația cu

S.C. ##### S.R.L., respectiv complicitate la trafic de influență în relația cu S.C. ##### S.R.L..

De asemenea, cei doi inculpați au fost trimiși în judecată și pentru săvârșirea infracțiunilor de efectuare de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite în relația cu societățile ZIP&#### SRL (cazul inc. Burlacu Angela Georgeta), ##### S.R.L. (cazul ambilor inculpați) și ##### S.R.L. (cazul inc. Burlacu Dragoș Cristian).

Cu privire la infracțiunile de luare de mită și trafic de influență, respectiv complicitate la acestea pe relația S.C. ##### S.R.L. reținute în sarcina inculpaților Burlacu Angela Georgeta și Burlacu Dragoș Cristian:

Conform actului de sesizare s-a reținut că inculpata Burlacu Angel Georgeta, în calitate de consilier principal în cadrul ANAF – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili – Activitatea de Inspecție Fiscală, având atribuții de constatare și sancționare a contravențiilor, în perioada mai - august 2009 a pretins de la societatea ##### SA sume de bani ce urmau a fi încasate periodic ca onorariu în baza unui contract fictiv de prestări servicii de marketing, pentru a-și îndeplini în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu ce îi reveneau în calitate de membră a echipei desemnată în baza ordinului de serviciu nr. 1715/21.05.2009 sau în calitate de membră a echipelor de control ce urmau a fi desemnate în viitor să efectueze la societatea ##### SRL inspecții fiscale, iar în perioada noiembrie 2009 – septembrie 2017 a primit direct sau indirect, prin intermediul membrilor familiei sau a unor persoane din anturajul său, bani și foloase constând în servicii turistice prestate de societatea ##### SRL în valoare totală de 784.136,82 lei.

În contextul descris mai sus s-a reținut că inculpata Burlacu Angela Georgeta a lăsat să se creadă că are influență asupra membrilor echipei de control care erau angrenți în acțiunea de control, astfel încât îi va determina pe aceștia să nu constate în Raportul de Inspecție Fiscală unele aspecte de nelegalitate în activitatea desfășurată de societate, precum și asupra persoanelor cu funcții de conducere din ANAF, astfel încât pe viitor societatea să nu întâmpine dificultăți în relația cu autoritățile fiscale.

În ceea ce îl privește pe inc. Burlacu Dragoș Cristian s-a reținut conform actului de sesizare că a sprijinit pe inculpata Burlacu Angela Georgeta la săvârșirea infracțiunilor de luare de mită și trafic de influență (săvârșite de inculpata Burlacu în concurs ideal) prin aceea că, în calitate de reprezentant al societății ##### SRL, a încuviințat implicarea societății ##### SRL în relația comercială fictivă cu societatea ##### SRL, iar în luna septembrie 2014 semnarea contractului ce materializa această relație comercială, a încuviințat emiterea, în perioada septembrie 2009 – august 2014, de facturi privind servicii fictiv prestate către această societate și a încuviințat semnarea, în calitate de reprezentant al societăților ##### SRL și ##### SRL, a contractelor de cesiune de creanță în baza cărora valoarea serviciilor turistice a fost compensată cu sumele rezultate din contractul fictiv nr. 5/1.09.2009, ceea ce echivalează cu punerea la dispoziția inculpatei a societăților ##### SRL și ##### SRL pentru ca prin intermediul acestora să se realizeze primirea de bani și foloase necuvenite.

Cu privire la infracțiunile de luare de mită și trafic de influență/complicitate la acestea în relația cu ##### S.R.L. instanța reține că activitatea infracțională s-a consumat în anul 2009 în modalitatea pretinderii foloaselor necuvenite și s-a epuizat în anul 2017, după intrarea în vigoare a noului Cod penal, în modalitatea primirii foloaselor necuvenite.

Așadar, în cauză sunt aplicabile exclusiv dispozițiile noului Cod penal.

În apărare cei doi inculpați au arătat că infracțiunile de luare de mită și trafic de influență s-au consumat în momentul pretinderii foloaselor necuvenite (anul 2009), astfel că actele materiale de primire executate ulterior acestui moment (în intervalul #####) sunt lipsite de semnificație penală.

Instanța de fond a reținut că această interpretare este eronată, fiind de neconceput ca în condiții precum cele din cauza de față actele materiale care realizează conținutul constitutiv al infracțiunii în modalitatea alternativă a primirii (după ce funcționarul a pretins foloasele necuvenite) să fie lipsite de relevanță penală.

Infracțiunile de luare de mită și trafic de influență au ca obiect juridic special relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a raporturilor de serviciu, ceea ce presupune ca în activitatea lor funcționarii publici să își îndeplinească atribuțiile de serviciu în conformitate cu prescripțiile legale, în afara oricăror influențe (oferirea, pretinderea ori primirea de foloase) care ar putea afecta încrederea cetățenilor în onestitatea funcționarilor și ar afecta calitatea serviciului public prestat. Altfel spus, o anumită conduită a funcționarului aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu trebuie să exprime voința liberă a acestuia, în conformitate cu normele legale care reglementează activitatea sa, și nu rezultatul unor factori de corupere care se pot materializa în avantaje de ordin patrimonial nepermise de lege.

Or, este evident faptul că aceste valori sociale sunt afectate nu numai în modalitatea pretinderii ori acceptării de către funcționarul public de promisiuni de bani ori alte foloase necuvenite, dar și de primirea efectivă a acestor foloase care reprezintă prețul unei anumite conduite. Astfel, chiar și în modalitatea primirii foloaselor (de ex. sub forma unor rate, în timp) după o pretindere ori o acceptare prealabilă, relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a raporturilor de serviciu sunt afectate, nefiind de conceput ca pe durata primirii folosului necuvenit funcționarul public să se bucure de încrederea cetățenilor, a societății pe care o deservește. Din contră, probitatea funcționarului și încrederea cetățenilor sunt afectate.

Infracțiunile de luare de mită și trafic de influență sunt infracțiuni de consumare imediată, astfel că realizarea oricăreia din modalitățile alternative (pretindere, primire, acceptarea promisiunii) conduce la consumarea infracțiunii, ceea ce nu înseamnă că actele efectuate ulterior ar fi lipsite de relevanță penală așa cum susțin inculpații. Faptul că actele de primire, realizate după cele de pretindere, capătă relevanță penală, rezultă din chiar dispozițiile art. 289 alin. 2 C. pen. care prevăd că banii, valorile sau orice alte bunuri primite sunt supuse confiscării.

Executarea succesivă a actelor de pretindere și de primire realizează conținutul constitutiv al unei infracțiuni unice sub forma unității simple de infracțiune, chiar dacă acestea sunt executate într-un interval de timp îndelungat. Această modalitate de executare succesivă (de ex. pretindere urmată de primirea foloaselor necuvenite în timp, în rate, sub forma unor prestații succesive) nu afectează unitatea de rezoluție infracțională și unitatea infracțiunii, astfel că toate actele de executare specifice ambelor modalități alternative vor fi reunite în cadrul unei unități naturale de infracțiune.

Pe cale de consecință termenul de prescripție a răspunderii penale va curge de la data săvârșirii infracțiunii (art. 154 alin. 2 teza I C. pen.), în speță fiind data încetării activității infracționale care poate îmbrăca forma oricărei modalități alternative prevăzute de norma de incriminare, iar nu data realizării actelor specifice primei modalități alternative care atrage consumarea infracțiunii.

Instanța a reținut că în situații precum cele din speță nu sunt incidente dispozițiile recursului în interesul legii cu nr. 5/2019 Publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 334 din 02 mai 2019, la care inculpații au făcut referire.

Conform deciziei amintite „prin data săvârșirii infracțiunii și, implicit, data de la care începe să curgă termenul de prescripție a răspunderii penale în cazul infracțiunilor simple a căror latură obiectivă implică producerea unei pagube ori realizarea unui folos necuvenit pe o perioadă de timp se înțelege momentul apariției primei pagube ori al obținerii primului folos necuvenit”.

Controversa ivită în practică și care a generat promovarea recursului în interesul legii a vizat ipoteza infracțiunilor cu executare imediată, dar în cazul cărora paguba/folosul patrimonial se realizează într-un anumit interval de timp (de ex. înșelăciunea în modalitatea obținerii unor venituri cu titlu de rente/pensii prin inducerea în eroare a instituției publice, abuzul în serviciu în modalitatea încheierii unui contract cu executare succesivă, conflictul de interese prin angajarea unui rude care beneficiază de retribuții lunare etc.).

De altfel, în par. 6.3 al deciziei se arată că problema de drept ridicată în recursul în interesul legii, cu care a fost sesizată Înalta Curte de Casație și Justiție, implică stabilirea datei săvârșirii infracțiunii, dată de la care începe să curgă termenul de prescripție a răspunderii penale, în cazul infracțiunilor simple (constând într-o singură acțiune sau inacțiune) a căror latură obiectivă presupune producerea unei pagube ori realizarea unui folos necuvenit pe o perioadă de timp, respectiv dacă aceasta este data actului de executare sau data finalizării producerii pagubei/realizării folosului, ulterioară actului de executare.

Or, în cauza de față infracțiunile de luare de mită și trafic de influență au fost săvârșite prin mai multe acțiuni care constituie modalități alternative, precum pretinderea urmată de primirea sumelor de bani ori a foloaselor necuvenite.

Așadar, susținerile inculpaților cu privire la data săvârșirii infracțiunii și data de la care începe să curgă termenul de prescripție sunt nefondate.

În ceea ce privește infracțiunea de luare de mită imputată inculpatei Burlacu Angela Georgeta instanța a verificat existența condițiilor esențiale atașate subiectului activ al infracțiunii și elementului material.

(1) În ceea ce privește calitatea subiectului activ al infracțiunii instanța a reținut din materialul probator administrat în cauză că în perioada ianuarie 2004 – 01.03.2018 inculpata Burlacu Angela Georgeta a ocupat funcția de consilier juridic în cadrul Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili, făcând parte din echipele ANAF ce efectuau acțiuni de control fiscal al marilor contribuabili potrivit fișei postului aflată la filele 27-28, 110 - 113, ### # ### și 192 – 195 vol. XII d.u.p.

Potrivit art. 175 alin. 1 C. pen., „funcționarul, în sensul legii penale, este persoana care, cu titlu permanent sau temporar, cu sau fără o remunerație: a) exercită atribuții și responsabilități, stabilite în temeiul legii, în scopul realizării prerogativelor puterii legislative, executive sau judecătorești; b) exercită o funcție de demnitate publică sau o funcție publică de orice natură; c)

exercită, singură sau împreună cu alte persoane, în cadrul unei regii autonome, al altui operator economic sau al unei persoane juridice cu capital integral sau majoritar de stat, atribuții legate de realizarea obiectului de activitate al acesteia.

Conform Anexei la Legea nr. 188/8.12.1999 privind Statutul funcționarilor publici (punctul I lit. C) funcția de consilier juridic deținută de inculpata Burlacu Angela Georgeta fac parte din categoria funcțiilor publice de execuție.

Astfel, inculpata, în calitate sa de consilier juridic în cadrul Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili din cadrul ANAF – Ministerul Finanțelor Publice, exercita la data săvârșirii faptelor atribuții și responsabilități în componenta privind ansamblul activităților desfășurate de organele fiscale în legătură cu declararea, stabilirea, verificarea și colectarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat al statului, exercitând așadar o funcție publică de orice natură conform art. 175 alin. 1 lit. b teza a II a C. pen..

(2) Referitor la elementului material al infracțiunii instanța a analizat cu prioritate existența actelor materiale de pretindere și primire de bani imputate inculpatei, acestea reprezentând faptele principale (res probanda – faptele sau împrejurările de fapt referitoare la fapta prevăzută de legea penală și persoana care a săvârșit-o), pentru ca ulterior să fie analizate cerințele atașate elementului material.

În cursul cercetării judecătorești au fost reaudiați martorii din cursul urmăririi penale, dar și martori noi (Cojocar Cătălin Adrian - director al DGAMC la data săvârșirii faptelor deduse judecării, Diguță Rodi Aurelia și Cojocar Nicoleta – ceilalți membri ai echipei de control din care a făcut parte și inculpata Burlacu Angela, Amuza Dănuț - persoană care a beneficiat de serviciile turistice achiziționate de inculpată și martorul Burlacu Cosmin Andrei – fiul inculpatei, persoana care a executat diverse activități în cadrul relațiilor contractuale dintre societățile ##### SRL și ##### SRL).

Astfel, în ceea ce privește actul de pretindere de bani s-a reținut din declarația martorului Băciucu Cristian formulată în fața instanței (f. 180 și urm. vol. I) că pe durata controlului inculpata i-a spus (martorei Șerban Daniela) că nu suntem tocmai în regulă cu niște documente, mai exact în legătură cu declarațiile salariale, împrejurare în care controlul ar fi suspendat și s-ar fi aflat în imposibilitatea recuperării TVA-ului. A precizat că inculpata le-a propus o soluție în sensul încheierii unui contract de marketing pe una din firmele din grup cu societatea Marian Feli; potrivit acestui contract societatea Marian Feli trebuia să livreze niște documente care să închidă, să aducă la zi acele documente găsite în neregulă. A mai precizat martorul că inculpata i-a spus cu acea ocazie că problemele constatate sunt grave și pot afecta acționarii, inclusiv penal. Martorul a arătat că a văzut această propunere ca pe o taxă de protecție, fiind o soluție fiabilă întrucât scăpau de probleme. A mai precizat că inculpata i-a spus că domnul Cătălin este șeful dânzei și că o să fie bine. A mai arătat martorul că inculpata i-a solicitat să îi faciliteze o întâlnire cu Athanasie Dragoș Michael, ceea ce a și făcut, iar ulterior, în urma discuțiilor avute cu acesta, au concluzionat că nu aveau decât să încheie acel contract.

În cursul urmăririi penale același martor a declarat că în cursul controlului a aflat de la directorul economic al societății, Dana Șerban, și de la directorul de resurse umane, Roxana Stan, că inspectorii ANAF au identificat o serie de probleme în legătură cu documentele privind salarizarea personalului, acestea fiind foarte tulburate întrucât una dintre cele două membre ale

echipei de control, Burlacu Angela, le reproșă că distrug firma și pe acționari, faptele fiind de natură penală. La un moment dat, directorul economic al societății, Dana Șerban, a venit și i-a comunicat că Burlacu Angela dorește să îi vorbească în legătură cu controlul aflat în desfășurare și despre găsirea unei soluții. Cu ocazia întâlnirii inculpata i-a comunicat că situația este foarte gravă, că problemele identificate sunt de natură penală și că într-o astfel de situație ar trebui suspendat controlul și respinsă cererea de rambursare a TVA-ului. Cu toate acestea există o soluție a acestor probleme, respectiv una dintre societățile din holding să încheie un contract cu o firmă pe care i-o indica, contra unei sume lunare, inculpata Burlacu Angela dându-i asigurări că în acest fel inspecția fiscală se va încheia în mod favorabil pentru societate, iar pe viitor nu vor mai avea probleme cu autoritățile fiscale, dat fiind faptul că are o relație bună cu ”Domnul director Cătălin”.

Așadar, din declarațiile martorului Băciucu Cristian rezultă că inculpata Burlacu Angela Georgeta i-a solicitat încheierea unui contract între societatea acestuia și o societate indicată de aceasta, prezentând acest demers ca fiind o soluție pentru depășirea neregulilor constatate de inculpată cu ocazia controlului, mai exact fiind vorba de deficiențe în legătură cu declarațiile salariale, deficiențe pe care inculpata le-a prezentat ca fiind grave, de natură penală și care ar putea atrage suspendarea controlului și respingerea cererii de rambursare a TVA.

În același sens martorul Anastasiu Dragoș Michael a arătat în fața instanței (f. 182 vol. I) că a aflat de la colaboratorii săi că în cadrul controlului care a vizat ## ##### ##### ## au fost evidențiate o serie de nereguli cu privire la evidențele statelor de plată. Colaboratorii i-au spus că au aflat aceste lucruri de la doamna Burlacu, un membru al echipei de control, și că aceasta a găsit o soluție și dorește să discute cu martorul. În cadrul discuției avută cu inculpata, aceasta i-a comunicat că evidențele privind statele de plată sunt dereglate, parțial există, parțial nu există ori sunt eronate și pentru a evita consecințele posibile i-a propus încheierea unui contract cu o societate pe care o va nominaliza, obiectul acestui contract fiind acela de a regla disfuncționalitățile constatate, cum ar fi refacerea statelor de plată care la momentul respectiv nu se găseau. Mesajul din partea inculpatei a fost că în acest fel se va încheia repede controlul și se va proceda la rambursarea TVA. Suma în discuție era de aproximativ 2000 Euro/lună. A arătat martorul că a perceput această propunere ca pe un fel de șantaj, dar și ca fiind o formă de protecție în relația cu ANAF, spunându-i-se că ”totul va fi bine”.

În cursul urmăririi penale (f. 6 și urm. vol. II d.u.p.) martorul Anastasiu Dragoș Michael a arătat aceleași aspecte. A precizat că și-a dat acordul pentru semnarea contractului propus de inculpată întrucât, la momentul respectiv, perspectiva declanșării unei anchete penale și a prelungirii controalelor îl duceau la ideea declanșării insolvenței și a concedierii personalului, ceea ce însemna închiderea firmei și afectarea a peste 20.000 de călători care aveau serviciile plătite.

Din declarația martorului Anastasiu, care se coroborează cu declarația martorului Băciucu Cristian, rezultă că inculpata i-a solicitat perfectarea contractului la valoarea unei prestații lunare de 2000 Euro în scopul depășirii neregulilor evidențiate de inculpată cu ocazia controlului.

Relații în legătură cu pretinderea de foloase materiale de către inculpată au fost oferite și de martorele Șerban Maria Daniela și Stan Roxana Mihaela.

Astfel, martora Șerban Maria Daniela a arătat în fața instanței (f. 213 vol. I) că inculpata Burlacu a găsit o serie de nereguli pe partea de salarizare, că martora și-a bătut joc de calcule și fiind vorba de impozitul pe salariu care se rețin de la salariați este caz penal. Inculpata a spus că îi poate ajuta cu refacerea bazelor de date pe linia de resurse umane și s-a propus de inculpată încheierea unui contract între Rombus Transport și Marian Feli, iar în urma acestui contract societatea beneficia de refacerea documentelor pe linie de resurse umane și beneficia și de protecție și de ajutor în cadrul ANAF. Suma inițială a fost de ##### Euro lunar. Inculpata i-a spus că dacă vor încheia acel contract vor beneficia de orice ajutor din partea ANAF.

În cursul urmăririi penale, referitor la faptul pretinderii încheierii contractului, martora Șerban Maria Daniela (f. 21 vol. 2 d.u.p.) a arătat că după ce inculpata le-a spus că situația este foarte gravă, le-a comunicat că are și o soluție la aceste probleme, respectiv încheierea unui contract de marketing cu o societate pe care o va indica ea, dar și că dacă vor încheia acest contract vor fi lăsați să-și refacă documentele lipsă și că până atunci nu îi va mai deranja nimeni și că, pe viitor, dacă vor mai avea probleme, vor primi ajutor.

Martora Stan Roxana Mihaela a arătat în fața instanței (f. 215 vol. I) că inculpata Burlacu le-a spus că își bat joc de ea, sunt inconștienți și că nu își dau seama cât de gravă este situația, spunându-le inclusiv că îl bagă pe patron la pușcărie. Inculpata i-a spus că este vorba de de un caz penal și că ar exista o soluție, însă nu i-a spus-o acesteia direct. La câteva luni după terminarea controlului martora a aflat de existența unui contract între societatea lor și o firmă indicată de inculpată.

Instanța de fond a constatat că declarațiile celor două martore sub aspectul pretinderii sumelor de bani de către inculpată sub forma unor prestații bănești lunare în temeiul unui contract se coroborează cu declarațiile primilor doi martori, Băciucu Cristian și Anasatasiu Dragoș Michael, aceștia din urmă fiind factorii decidenți în cadrul societății și cei care au acceptat propunerea inculpatei ca fiind singura modalitate de a ieși din impas.

Așadar, este evident faptul că inculpata Burlacu Angela Georgeta a pretins de la reprezentanții și angajații societății controlate o sumă de bani sub forma unor prestații periodice (##### Euro/lunar), în baza unui contract, acest demers al inculpatei fiind făcut în scopul îndeplinirii necorespunzătoare a îndatoririlor de serviciu, mai exact finalizarea acțiunii de control în mod favorabil contribuabilului, cu toate că inculpata le-a prezentat reprezentanților societății că există o serie de nereguli grave care pot atrage răspunderea penală și suspendarea activității de control.

În ceea ce privește infracțiunea de luare de mită în modalitatea pretinderii instanța de fond a reținut că aceasta s-a consumat în chiar momentul formulării pretențiilor de către inculpată în legătură cu îndeplinirea necorespunzătoare sau neîndeplinirea unei îndatoriri de serviciu care îi impunea acesteia adoptarea unei conduite contrare intereselor societății, respectiv constatarea unor deficiențe pe linia impozitelor pe salarii cu reținere la sursă, ceea ce ar fi putut atrage sesizarea organelor de urmărire penală și suspendarea inspecției fiscale.

În cauză s-a reținut că în modalitatea pretinderii nu prezintă importanță dacă funcționarul și-a respectat ori nu conduita pe care a lăsat să se înțeleagă că o va adopta în condițiile primirii folosului necuvenit, lucru de altfel imposibil de verificat întucât actul pretinderii, cum este cazul în speță, se situează anterior conduitei la care funcționarul se angajează în schimbul primirii folosului necuvenit.

În aceeași măsură s-a constatat că nu prezintă relevanță dacă neregulile constatate de inculpată cu ocazia controlului pe linie de contribuții cu reținere la sursă erau reale sau nu, relevantă fiind aici conduita la care funcționarul aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu se angajează să o adopte în schimbul folosului pertins (în cauză este vorba de neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu).

În ceea ce privește actele de primire a sumelor de bani pretinse s-a reținut că în perioada noiembrie 2009 – august 2014 societatea ##### SRL a emis către ##### SRL un număr de 44 de facturi în valoare totală de 537.897,58 lei (cu 6.495,58 lei mai mult decât valoarea contractului).

De asemenea, din totalul sumelor facturate de societatea ##### SRL (537.897,58 lei), în perioada 16.11.2009 – 5.07.2011 inculpata Burlacu Angela Georgeta a încasat în contul societății ##### SRL suma totală de 205.950,56 lei, iar în contul societății ##### SRL suma de 12.631,88 lei, în total fiind încasată suma de 218.582,44 lei.

Totodată, având în vedere că sumele de bani menționate mai sus au fost încasate de societatea ##### SRL în temeiul relațiilor contractuale consfințite prin contractul cu nr. 5/1.09.2009, care acoperea doar perioada 01.09.2009 – 01.09.2014, declarațiile martorilor și raportul de expertiză contabilă întocmit în cursul urmăririi penale confirmă faptul că și după încheierea relațiilor contractuale de mai sus inculpata a continuat să primească foloase materiale sub forma unor pachete turistice (transport, cazare, asigurări medicale pentru ea, membrii familiei și cunoscuți) pe care le-a achiziționat inițial în numele societăților ##### SRL și ##### SRL (plata acestor servicii s-a realizat în principal prin cesiuni de creanță și compensarea cu sumele de bani pe care Rombus Transport la datora ##### SRL în temeiul contractului susmenționat), iar ulterior în nume propriu.

Cu toate că inculpata a invocat în apărarea sa că este eronată includerea în obiectul pretinsei mite și a contravalorii serviciilor turistice de care a beneficiat după expirarea contractului pretins fictiv (ctrc. nr. 5/01.09.2009), ca persoană fizică, în nume propriu, unele dintre ele fiind deja plătite, întrucât excede mecanismului pretinderii și primirii mitei, dar și pentru că însăși partenerul contractului fictiv, grupul Eurolines, recunoaște că după expirarea contractului inculpata ori alți membrii ai familiei au achiziționat servicii turistice în nume personal, fiind înregistrați ca atare în evidențele firmei.

Analizând declarațiile martorilor reprezentanți ai grupului Eurolines s-a constatat că primirea foloaselor necuvenite sub forma pachetelor turistice nu a reprezentat decât o formă de diversificare a modalităților de primire a foloaselor necuvenite de către inculpată. Astfel, rezoluția infrațională a inculpatei, astfel cum rezultă din declarațiile martorilor prezentate mai sus, a fost aceea ca în schimbul neîndeplinirii atribuțiilor de serviciu, a condiționării unei anumite conduite de primirea de bani, să pretindă și ulterior să primească foloase care nu i se cuvin, acestea materializându-se inițial în sume de bani plătite inculpatei în contul unor facturi emise în baza contractului fictiv cu nr. 5/01.09.2009 care acoperea doar perioada 01.09.2009 – 01.09.2014.

Așa cum s-a arătat anterior sumele de bani facturate în cadrul contractului susmenționat (537.897,58 lei) au fost superioare sumelor încasate prin plăți efective (total 218.582,44 lei).

Așadar, achiziționarea serviciilor turistice de către inculpată în numele societăților comerciale ##### SRL și ##### SRL, servicii de care au beneficiat

inculpata, membrii familiei acesteia și persoane apropiate, s-au realizat în primă fază prin compensarea contravalorii acestor pachete turistice cu sumele pe care societatea Rombus Transport le înregistra ca debite izvorâte din contractul cu nr. 5/01.09.2009. De asemenea, în același cadru a fost posibilă achiziționarea unor servicii turistice și de către S.C. ##### SRL, societate controlată tot de inculpată, pentru ca ulterior în baza unor cesionări de creanță încrucișate raporturile să se desfășoare în viitor între societățile controlate de aceeași parte, respectiv, pe de o parte, între S.C. ##### S.R.L. și Rombus Transport (membre ale grupului Eurolines), iar pe de cealaltă parte între S.C. ##### SRL și ##### S.R.L. (societăți controlate de inculpată prin intermediul inc. Burlacu Dragoș), astfel cum rezultă din raportul de expertiză efectuat în cursul urmăririi penale.

În aceeași manieră, atunci când nu mai exista posibilitatea compensării serviciilor turistice în modalitatea arătată anterior (perioada contractuală între ##### SRL și ##### SRL a fost 01.09.2009 – 01.09.2014), inculpata a procedat la achiziționarea unor pachete turistice în nume propriu, folosindu-se însă de relația de pretindere stabilită inițial care, observând modul de derulare a raporturilor, a constatat, în esență, în obținerea de beneficii materiale prin orice modalitate posibilă – inițial prin plata directă a unor sume de bani, apoi prin achiziționarea serviciilor turistice a căror contravaloare urma a fi stinsă prin compensare, iar în final prin achiziționarea de servicii turistice în nume propriu pe care nu le-a achitat.

Instanța a notat că pe toată durata de derulare a raporturilor dintre inculpată (prin intermediul societăților controlate de aceasta ori personal) și societățile din grupul Eurolines rezoluția infracțională unică adoptată de aceasta nu s-a modificat, ci doar a fost adaptată în funcție de împrejurările existente la un anumit moment, aspect care a implicat doar diversificarea formelor de primire a foloaselor pe care inculpata le-a solicitat și le-a anticipat de la bun început (fie bani, fie servicii turistice).

Faptul că primirea banilor și a foloaselor materiale au avut la bază o rezoluție infracțională unică, prelungită în timp sub forma unei unități naturale colective, și că anumite modificări pe parcurs nu afectează rezoluția infracțională unică, rezultă și din faptul că facturile emise de societatea Marian Feli au înregistrat la un anumit moment dat o scădere semnificativă (de ex. la începutul relației valoarea prestațiilor lunare a fost de 11.769,10 lei, pentru ca valoarea prestațiilor aferente lunii martie 2012 să fie de 5.418,80 lei). Acest aspect a fost explicat de către martora Șerban Maria Daniela (f. 214 vol. I instanță, dar și declarația de la urmărirea penală) care a arătat că suma inițială a fost diminuată la 1000 Euro, însă nu mai știe în ce perioadă, însă intenția acesteia a fost de a pune capăt contractului, lucru care nu s-a materializat întrucât îi era teamă de repercusiunile asupra societății, având în vedere funcția pe care o ocupa inculpata în cadrul ANAF.

Această împrejurare denotă faptul că inculpata a adoptat o rezoluție unică (primirea de bani și foloase materiale), dar care putea fi adaptată pe parcurs în raport de circumstanțe concrete precum reducerea valorii contraprestației de către mituitor ori schimbarea modalității de primire a folosului necuvenit prin compensarea unor sume de bani datorate de mituitor cu servicii turistice contractate de inculpată de la acesta.

Faptul că prestațiile sub forma pachetelor turistice achiziționate de inculpată începând cu anul 2010 prin intermediul celor două societăți comerciale și apoi în nume propriu reprezintă în fapt folosul necuvenit pretins inițial rezultă din declarațiilor martorilor audiați în cauză.

Astfel, martora Șerban Maria Daniela a arătat că ea a propus inculpatei diminuarea valorii prestațiilor la suma de 1000 Euro, însă nu a renunțat la acest contract de teamă că inculpata, lucrând în cadrul ANAF, putea veni să le facă probleme, dar și că în momentul în care încerca să încheie acest contract inculpata îi spunea că vrea să îl prelungească. A mai arătat și că îl informa din când în când pe Anastasiu Dragoș despre pachetele turistice achiziționate, lucru pe care l-a făcut până în anul 2016 – 2017, însă nu îl informa în legătură cu orice pachet turistic achiziționat de inculpată.

Aceste susțineri ale martorei privind temerea că încetarea contractului ar fi putut atrage repercusiuni din partea inculpatei sunt confirmate de faptul că inculpata Burlacu Angela a făcut parte din echipele desemnate să efectueze inspecții fiscale la societatea ##### SRL în perioada 25.11.2010 – 29.11.2010, 16.12.2010 – 31.01.2011 și 8.04.2015 – 17.04.2015 (înscrisuri aflate la filele 58 – 59 vol. XIV d.u.p.).

De altfel, faptul că inculpata urma să facă parte în viitor și din alte echipe de control la soc. Eurolines era un aspect cunoscut de aceasta. În acest sens martorul Cojocaru Cătălin Adrian, director general adjunct la DGAMC la data faptelor, a arătat că la nivelul anului 2009 exista o uzanță la nivelul instituției potrivit căreia membrii echipei de control erau trimiși ulterior pentru a efectua controale la aceeași societate, pentru a câștiga timp, luând în considerare că ei cunoșteau specificul societății (f. 28 vol. 2 dosar instanță).

Așadar, în condițiile în care inculpata a participat și la controalele ulterioare în perioada 2010 – 2015, apare ca fiind pe deplin justificată temerea martorei că încetarea relațiilor stabilite inițial cu ocazia controlului din anul 2009 ar fi putut determina inculpata să le cauzeze probleme în relația cu organul fiscal.

De asemenea, martorul Moldovanu Anca-Elena (f. 211 vol. I instanță) a arătat că la un moment dat i-a fost repartizat ca și client, de către directorul departamentului turism, inculpata Burlacu Angela. A arătat că inculpata menționa numele destinației, ea îi transmitea ofertele, iar după o anumită perioadă aceasta îi comunica alegerea făcută. Întocmea în acest sens o factură fie pe numele inculpatei, fie pe numele unei persoane juridice. În relația cu inculpata, înainte de întocmirea facturii, lua legătura cu superiorii întrucât avea nevoie de un acord pentru a întocmi factura și pentru a stabili scadența. Astfel, directorul economic ori directorul de facturi îi spunea că acele facturi se vor compensa. A arătat martora că în activitatea sa doar cu inculpata Burlacu Angela s-a ales această modalitate de plată prin compensare, spre deosebire de ceilalți clienți. A precizat că s-a ocupat de deplasările inculpatei până în anii 2016 – 2017.

Declarațiile martorei Modovanu Anca Elena potrivit cărora inculpata se bucura de un regim preferențial, diferit de al celorlalți clienți (de ex. compensarea valorii pachetelor turistice, informarea șefilor de fiecare dată când achiziționa servicii turistice) confirmă declarația martorei Șerban Maria Daniela care a arătat că încetarea contractului ar fi putut atrage repercusiuni din partea inculpatei.

Astfel, este evident faptul că numai împrejurări precum cele din speță (plata mitei sub forma serviciilor turistice) justificau o abordare diferită față de cea practică cu ceilalți clienți, caracterizată prin prudență, având în vedere temerile reprezentanților Eurolines de a nu avea “neplăceri” în relația cu inculpata care a continuat să efectueze inspecții fiscale.

Practic, prin participarea inculpatei și la activitățile de inspecție fiscală derulate ulterior, reprezentanții Eurolines au fost încredințați că numai prin satisfacerea tuturor pretențiilor

formulate inițial de inculpată (achitarea contravalorii facturilor emise în baza contractului fictiv) și dezvoltate pe parcurs (compensarea serviciilor turistice achiziționate, iar apoi achiziționarea de servicii în nume propriu) aceștia nu vor înregistra probleme în relația cu organul fiscal.

Critica inculpatei referitoare la faptul că martorul Anastasiu Dragoș Michael nu a avut cunoștință de împrejurarea că în perioada ##### aceasta a beneficiat de servicii turistice din partea societății și a aflat de aceasta după derularea anchetei de la DNA și că dacă ar fi făcut parte din mecanismul de primire a pretenției mite martorul, în calitate de administrator al ##### SA, ar fi trebuit să cunoască acest fapt și să-l declare, în opinia instanței nu prezintă relevanță din perspectiva unității actului de primire a foloaselor necuvenite.

Așa cum s-a arătat anterior martorul Anastasiu Dragoș Michael alături de martorul Băciucu Cristian, factori decidenți în cadrul grupului Eurolines, au agreeat propunerea inculpatei de încheiere a contractului fictiv în baza căruia a fost plătită suma totală de 218.582,44 lei, pentru ca în același timp inculpata să diversifice modalitatea de intrare în posesia foloaselor necuvenite stabilite inițial prin compensarea sumelor de bani datorate de grupul Eurolines (soc. Rombus Transport), în baza prestațiilor efectuate conform contractului fictiv, cu serviciile turistice contractate de inculpată de la același grup, iar ulterior prin achiziționarea de servicii turistice în nume propriu.

Chiar dacă în legătură cu serviciile turistice achiziționate în nume propriu inculpata a arătat că în continuare figurează în evidențele societății prestatoare cu diferite debite, această situație urmând a fi reglată în viitor, instanța constată, astfel cum s-a arătat în paragrafele anterioare, că acordarea acestor servicii turistice s-a făcut în contextul în care reprezentanții Eurolines au fost încredințați că numai prin satisfacerea tuturor pretențiilor formulate inițial de inculpată (achitarea contravalorii facturilor emise în baza contractului fictiv) și dezvoltate pe parcurs în baza aceleiași rezoluții infraționale unice (compensarea serviciilor turistice achiziționate, iar apoi achiziționarea de servicii în nume propriu) aceștia nu vor înregistra probleme în relația cu organul fiscal.

În legătură cu condițiile atașate elementului material au fost reținute următoarele:

a.banii sau foloasele patrimoniale preținse/primite nu sunt cuvenite în mod legal făptuitorului.

Cu toate că inculpații Burlacu Angela Georgeta și Burlacu Dragoș Cristian au arătat că sumele de bani primite inițial în temeiul contractului, iar ulterior pachetele turistice achiziționate în numele unor societăți comerciale ori personal, ar fi reprezentat fie un ajutor acordat în considerarea afecțiunilor medicale ale celui din urmă (a arătat inc. Burlacu că erau sprijiniți cu pachete turistice pentru a nu cheltui din resursele proprii care trebuiau alocate pentru tratarea fiului său), fie o contraprestație pentru activitățile desfășurate în temeiul contractului încheiat între ##### SRL și ##### S.R.L. (parte a holdingului Eurolines), instanța reține din declarațiile martorilor că plata sumelor de bani s-a făcut în scopul „depășirii” problemei generată de constatările făcute de inculpata Burlacu – nereguli pe linie de salarizare, plata contribuțiilor salariale etc. – și pentru a beneficia de protecție în relația cu organul fiscal.

Din declarația martorului Anastasiu Dragoș Michael se reține că sumele de bani preținse și ulterior primite de inculpată nu au reprezentat un ajutor pentru fiul inculpatei. Același martor a arătat că grupul Eurolines avea în derulare mai multe contracte de sponsorizare. Aceste aspecte declarate de martor sunt susținute de faptul că la data de 19.04.2018 reprezentanții Eurolines au

depus la dosarul cauzei un set de documente (filele 169-361, vol. VII) din care rezultă că în perioada 2009 – 2018 societățile ##### SRL și ##### SRL au încheiat un număr de 94 contracte de sponsorizare pentru diverse proiecte, unele dintre acestea vizând susținerea unor tratamente medicale.

În situația în care prestațiile ar fi reprezentat în mod real o formă de sprijin, având în vedere experiența grupului Eurolines în astfel de acte de caritate, este cert că între părți s-ar fi încheiat un contract de sponsorizare, iar nu un contract de prestări servicii.

În același fel s-a constatat că sumele de bani și foloasele primite sub forma pachetelor turistice nu reprezintă prețul prestației efectuată de angajații ##### SRL (membrii familiei inculpatei Burlacu) în temeiul contractului impus de inculpata Burlacu Angela Georgeta.

Din probatoriul administrat rezultă că pretențiile materiale ale inculpatei au fost formulate în cursul lunilor mai – august 2009 și au fost satisfăcute începând cu data de 16.11.2009 (data plății primei facturi emise în cadrul contractului) și până în cursul anului 2017.

Cu toate acestea, martorii audiați în cauză au arătat că acest contract a avut un caracter fictiv.

Martorul Anastasiu Dragoș a arătat în fața instanței că „în cele din urmă contractul cu Marian Feli a fost unul fictiv, întrucât cineva doar a mimat că încearcă să facă ceva, practic nu am avut niciun beneficiu” (f. 183 vol. 1 dosar instanță).

Martora Șerban Maria Daniela a arătat că „în urma încheierii acestui contract noi beneficiam de refacerea documentelor pe linie de resurse umane și beneficiam de protecție și ajutor în cadrul ANAF ... din punctul meu de vedere contractul era unul fictiv și avea ca scop remiterea unei sume de bani luar pentru ca inculpata să ne ajute pentru rezolvarea unor probleme în cadrul ANAF ... știu că la un moment dat Cosmin Burlacu cu o domnișoară au venit în cadrul societății și au lucrat ## partea de resurse umane. Aceștia au venit la societate timp de câteva săptămâni. Personal nu am primit niciun fel de materiale rezultate în urma derulării contractului, după declanșarea anchetei penale procurorul mi-a spus că s-au identificat astfel de materiale, eu am răsfoit acele materiale și am constatat că anumite impozite erau „zero”, ceea ce nu este corect. Apreciez că acele materiale nu erau utile societății noastre” (f. 213 vol. 1 dosar instanță).

Rezultă așadar că acest contract a avut un caracter fictiv, astfel că prezența membrilor familiei inculpatei în cadrul grupului de firme Eurolines pentru remedierea neregulilor constatate de aceasta nu a avut decât scopul de a justifica într-o oarecare măsură foloasele materiale pretinse de inculpată în vederea neîndeplinirii atribuțiilor de serviciu.

Chiar și admitând, prin absurd, că în temeiul contractului au fost efectuate unele activități utile de către reprezentanții ##### (membrii familiei inculpatei), s-a constatat, din coroborarea declarațiilor martorilor, că prestațiile în bani și servicii turistice reprezentau în realitate prețul conduitei la care s-a angajat inculpata Burlacu Angela în calitate de inspector fiscal (neîndeplinirea îndatoririlor de serviciu), iar nicidecum a activităților de remediere a unor pretinse deficiențe.

Mai mult, este ridicol a afirma că pentru activitatea de remediere a deficiențelor constatate de inculpată pe linie de salarizare s-au efectuat plăți și s-au acordat pachete turistice pe o perioadă de aproximativ 8 ani, în valoare totală de 784.136,82 lei, aproximativ 170.000 euro, chiar către firma controlată de inculpată prin intermediul fiului său.

Rezultă astfel că sumele de bani și foloasele materiale (pachete turistice) nu se cuveneau în mod legal inculpatei Burlacu Angela Georgeta.

b.pretinderea/primirea trebuie realizată în legătură cu îndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle de serviciu ale autorului.

Conform actului de sesizare inculpata a pretins în anul 2009 și a primit sumele de bani și pachetele turistice în perioada noiembrie 2009 – septembrie 2017 pentru a-și îndeplini în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu ce îi reveneau în calitate de membră a echipei desemnată în baza ordinului de serviciu nr. 1715/21.05.2009 sau în calitate de membră a echipelor de control ce urmau a fi desemnate în viitor să efectueze la societatea ##### SRL inspecții fiscale.

Din înscrisurile atașate la dosarul de urmărire penală rezultă că inculpata Burlacu Angela a efectuat ulterior și alte controale la societatea ##### SRL în baza ordinelor de serviciu nr. 275/24.11.2010, 346/16.12.2010, 326/7.04.2015 și 327/7.04.2015.

În perioada 21.05.2009 – 10.08.2009 inculpata Burlacu Angela Georgeta a făcut parte din echipa desemnată ca în baza ordinului de serviciu nr. 1715/21.05.2009 să efectueze la societatea ##### SRL o inspecție fiscală parțială privind taxa pe valoare adăugată, impozitul pe profit, impozitul pe dividende, impozitul pe nerezidenți, precum și verificări de specialitate cu privire la constituirea, înregistrarea și declararea obligațiilor datorate asupra veniturilor salariale de angajator și asigurat.

Din declarațiile celorlalți membri ai echipei de control - martorelor Voicilă (fostă Diguță) Rodi Aurelia (f. 243 vol. 2 dosar instanță) și Cojocar (fostă Marin) Nicoleta (f. 241 vol. 2) – s-a reținut că echipa de inspectori a fost alcătuită din cele două martore și inculpata Burlacu Angela Georgeta.

Martora Cojocar (fostă Marin) a arătat că nu a participat efectiv la efectuarea controlului, numele său apărând automat în cadrul raportului de inspecție fiscală întrucât a fost desemnată în baza ordinului de serviciu.

Martora Voicilă (fostă Diguță) a arătat că a participat doar în procedura incipientă a controlului, la vremea respectivă activitatea sa fiind redusă la cea a unui debutant. Nu a avut o participare activă în cadrul controlului, a precizat că doar a participat la momentul deschiderii controlului când s-a completat registrul unic de control.

Rezultă de aici că activitatea de control a fost condusă de inculpata Burlacu Angela Georgeta, aceasta fiind și persoana cu care martorii au arătat că au interacționat.

Potrivit fișei postului (filele 27-28, 110 - 113, ### # ### și 192 – 195 vol. 12 d.u.p.) inculpata avea, printre altele, următoarele atribuții de serviciu:

- efectuează verificarea fiscală conform prevederilor legale și a normelor metodologice specifice activității de inspecție fiscală;
- consemnează constatările în acte de control pe baza datelor și faptelor reale, răspunzând de calitatea verificărilor, de obiectivitatea constatărilor și măsurilor luate sau propuse a fi luate;
- efectuează propuneri pentru cuprinderea în controlul financiar-fiscal a contribuabililor care prezintă interes rezultat din informațiile deținute;
- desfășoară activități de control încrucișat atunci când sunt indicii de desfășurare a unor activități ilicite și de folosire a unor documente provenite pe diverse alte căi decât cele legale și/sau în vederea fundamentării constatărilor;

- înaintează șefului de serviciu propunerea de sesizare a organelor de cercetare penală în cazul constatării unor fapte de natură penală în vederea tragerii la răspundere a persoanelor vinovate și colaborează în documentarea faptelor de evaziune fiscală prin inspecții fiscale și punerea la dispoziție a unor documente sau înscrisuri ce constituie probă în dosarele penale;

- stabilește în sarcina contribuabililor diferențe de impozite, taxe și/sau contribuții și calculează accesorii pentru neplata în termene legale a acestora răspunzând pentru corecta lor determinare;

- constată contravențiile și aplică sancțiunile și celelalte măsuri contravenționale prevăzute de lege, pecum și măsurile necesare îndeplinirii corecte de către contribuabil a obligațiilor fiscale ce le revin. Răspunde, de asemenea, pentru comunicarea procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor către contravenient și către organele de urmărire și executare în termen legal.

Printre obiectivele inspecției fiscale efectuată de inculpata Burlacu se număra și verificări de specialitate cu privire la constituirea, înregistrarea și declararea obligațiilor datorate asupra veniturilor salariale de angajator și asigurat.

Din declarațiile martorilor arătate mai sus reiese că inculpata a constatat deficiențe pe linia de salarizare a personalului, mai exact persoana responsabilă din cadrul societății controlate nu putea pune la dispoziție toate statele de plată necesare controlului pentru a se verifica datele din contabilitate cu cele raportate la ANAF.

Tot din declarațiile martorilor rezultă că inculpata le-a comunicat că în aceste condiții va suspenda controlul, că este caz penal și că va încheia firma. Totodată, inculpata Burlacu Angela i-a comunicat că are și o soluție la aceste probleme, respectiv încheierea unui contract de marketing cu o societate pe care o va indica ea, urmând ca în situația acceptării acestei propuneri să fie lăsați să refacă documentele lipsă, până la finalizarea lor, să nu mai fie deranjați, iar pe viitor, dacă vor mai exista probleme, să primească ajutor (declarație martor Șerban Maria Daniela).

Pe de altă parte, din declarația martorului Cojocaru Cătălin Adrian, director general adjunct la DGAMC la data faptelor, rezultă că orice deficiență de natură fiscală constatată cu ocazia inspecției fiscale, inclusiv lipsa evidențelor salariale, trebuia prezentată șefului de serviciu și inserată în raportul de inspecție fiscală (f. 27 verso, vol. 2 dosar instanță). Același martor a arătat că în situația în care nu se prezentau evidențele salariale nici după expirarea termenului acordat în acest sens se putea sesiza organul de urmărire penală.

Cu toate acestea, în cuprinsul rapoartelor de inspecție fiscală întocmite ulterior - cu nr. 29572/29.12.2009 referitor la constituirea, înregistrarea și declararea obligațiilor datorate asupra veniturilor salariale (filele ### # ###, vol. 6 d.u.p.) și nr. 29571/29.12.2009 referitor la taxa pe valoare adăugată, impozitul pe profit, impozitul pe dividende și impozitul pe nerezidenți (filele ### # ### vol. 6 d.u.p.) - nu există nicio mențiune privind constatarea unor deficiențe în legătură cu documentele care atestă obligațiile datorate asupra veniturilor salariale.

Având în vedere că inculpata a fost desemnată să efectueze inspecția fiscală într-un cadru reglementat, în baza unui ordin de serviciu, dar și atribuțiile stabilite prin fișa postului și lipsa oricăror constatări în cuprinsul rapoartelor de inspecție fiscală cu privire la pretinsele nereguli constatate, este evident faptul că pretinderea de bani s-a realizat tocmai în scopul neîndeplinirii acestei atribuții de serviciu, mai exact aceea care o obliga să consemneze constatările în acte de

control pe baza datelor și faptelor reale, răspunzând de calitatea verificărilor, de obiectivitatea constatărilor și măsurilor luate sau propuse a fi luate.

Astfel, deși inculpata a amenințat reprezentanții societății că este caz penal ori că poate fi suspendată inspecția față de lipsa documentelor solicitate, a procedat în mod contrar, omițând să evidențieze în raportul de inspecție aceste nereguli, solicitând totodată ca în schimbul neîndeplinirii acestor obligații de serviciu să îi fie satisfăcute pretențiile de ordin material.

În ceea ce privește îndeplinirea de către inculpata Burlacu Angela Georgeta a condiției prevăzută de art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000:

Potrivit art. 7 alin. 1 lit. c “faptele de luare de mită sau trafic de influență săvârșite de o persoană care: ... c) este organ de cercetare penală sau are atribuții de constatare ori de sancționare a contravențiilor; se sancționează cu pedeapsa prevăzută la art. 289 sau 291 din Codul penal, ale cărei limite se majorează cu o treime”.

În cuprinsul actului de sesizare s-a reținut forma agravată întrucât, potrivit fișei postului (filele 27-28, 112-113 și 159-160 vol. XII), inculpata avea, printre altele, și următoarele atribuții: ”constată contravențiile și aplică sancțiunile și celelalte măsuri contravenționale prevăzute de lege, pecum și măsurile necesare îndeplinirii corecte de către contribuabil, a obligațiilor fiscale ce le revin. Răspunde, de asemenea, pentru comunicarea Procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor către contravenient și către organele de urmărire și executare în termen legal”.

În legătură cu forma agravată a infracțiunilor de luare de mită și trafic de influență, în procedura de cameră preliminară, s-a solicitat procurorului prin încheierea din data de 23.10.2018 să indice în concret actul care intră în îndatorirea/îndatoririle de serviciu în legătură cu care inculpata a acționat conform normei de incriminare (de ex. neîndeplinirea obligației de a sesiza organele de urmărire penală, omisiunea de a constata săvârșirea unei contravenții, stabilirea în mod necorespunzător a unor diferențe de impozite, taxe și/sau contribuții în sarcina contribuabilului verificat, neconsemnarea constatărilor în acte de control pe baza datelor și faptelor reale etc.), cu atât mai mult cu cât în sarcina acesteia s-a reținut săvârșirea infracțiunilor în condițiile art. 7 lit. c din Lg. 78/2000, iar potrivit Deciziei nr. #/25.01.2017 pronunțată de ÎCCJ – completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, dispozițiile art. 7 alin. (1) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție (forma în vigoare anterior anului 2014) se aplică doar în ipoteza în care infracțiunea de luare de mită a fost săvârșită de făptuitor în legătură cu atribuțiile de serviciu ale acestuia privind constatarea sau sancționarea contravențiilor.

Prin ordonanța nr. ##/P/2018 din data de 28.11.2018, verificată sub aspectul legalității și temeiniciei de procurorul șef de secție, înaintată instanței la data de 03.12.2018 (adresa aflată la fila 194 din dosarul de cameră preliminară), s-a dispus remedierea neregularităților actului de sesizare, precum și menținerea dispoziției de trimitere în judecată (ordonanță aflată la filele ### # ###).

În esență, în ceea ce privește infracțiunile de luare de mită, trafic de influență, complicitate la luare de mită și complicitate la trafic de influență, reținute în sarcina celor doi inculpați, s-a arătat de către procuror în actul de remediere că potrivit art. 56 alin. 1 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, în vederea stabilirii stării de fapt fiscale,

contribuabilul are obligația să pună la dispoziția organului fiscal registre, evidențe, documente de afaceri și orice alte înscrisuri.

Potrivit art. 219 alin. 1 lit. c din OG nr. 92/2003 constituie contravenții următoarele fapte: c) nerespectarea obligațiilor prev. de art. 56 și 57 alin. 2.

Potrivit art. 221 alin. 1 din OG nr. 92/2003 constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se fac de către organele fiscale competente. S-a reținut în actul de remediere că potrivit fișei postului inculpatei aceasta constată contravențiile și aplică sancțiunile și celelalte măsuri contravenționale prevăzute de lege, precum și măsurile necesare îndeplinirii corecte de către contribuabil a obligațiilor fiscale ce le revin. S-a mai reținut că potrivit art. 2 din Ordinul Președintelui ANAF nr. 708/2006 inspecția fiscală poate fi suspendată când este îndeplinită una dintre următoarele condiții și numai dacă neîndeplinirea acestora împiedică finalizarea inspecției fiscale: ... b) necesitatea remedierii unor deficiențe constatate în timpul inspecției fiscale și care au făcut obiectul unei dispoziții privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală.

Procurorul a mai arătat în actul de remediere că, constatând că în cursul inspecției fiscale societatea se află în imposibilitatea de a-i pune la dispoziție toate documentele pe baza cărora urmau a fi făcute verificările privind modul de constituire, înregistrare și declarare a obligațiilor datorate asupra veniturilor salariale de angajator și asigurat, inculpata Burlacu Angela Georgeta ar fi trebuit să procedeze la constatarea contravenției și aplicarea sancțiunii corespunzătoare, în conformitate cu atribuția prevăzută în fișa postului, respectiv “constată contravențiile și aplică sancțiunile și celelalte măsuri contravenționale prevăzute de lege”. Implicit, pentru că lipsa documentelor împiedica finalizarea inspecției fiscale, inspecția urma a fi suspendată până la încetarea condițiilor care au generat suspendarea. De asemenea, s-a mai arătat că în lipsa documentelor solicitate inculpata nu avea posibilitatea de a verifica dacă obligațiile datorate asupra veniturilor salariale de angajator și asigurat au fost constituite, înregistrate și declarate complet și corect, aceasta avea posibilitatea de a sesiza și organele de urmărire penală pentru ca acestea să stabilească dacă lipsa documentelor ascunde săvârșirea unor fapte de natură penală.

În raport de lămuririle aduse de procuror prin ordonanța susmenționată s-a constatat că inculpatei Burlacu Angela Georgeta îi sunt aplicabile dispozițiile art. 7 alin. 1 lit. c din Lg. 78/2000.

În esență, s-a reținut că actele de pretindere a mitei au fost săvârșite în condițiile în care inculpata a constatat că societatea controlată nu îi poate pune la dispoziție documentele referitoare la constituirea, înregistrarea și declararea obligațiilor datorate asupra veniturilor salariale, deficiență care putea fi sancționată contravențional conform dispozițiilor legale indicate mai sus.

Cu toate acestea, inculpata nu a aplicat sancțiunea contravențională prevăzută de lege, nu a constatat în raportul de inspecție fiscală aceste deficiențe și nici nu a făcut propuneri pentru sesizarea organelor de urmărire penală.

Din contră, acesta a indicat factorilor de răspundere ai societății controlate că în schimbul mitei inspecția fiscală se va încheia favorabil pentru societate și vor fi lăsați să refacă documentele lipsă.

c.pretinderea/primirea trebuie realizată înainte, concomitent sau ulterior îndeplinirii actului.

Instanța a reținut din probatoriul administrat și expus în prealabil că inculpata a condiționat adoptarea unei conduite contrare îndatoririlor de serviciu, favorabilă mituitorului, de remiterea unor sume de bani în cadrul unui contract fictiv de prestări servicii, ulterior primind banii și foloasele necuvenite.

În ceea ce privește infracțiunea de complicitate la luare de mită imputată inculpatului Burlacu Dragoș Cristian s-a reținut că, potrivit actului de sesizare, sprijinul acordat inculpatei Burlacu Angela s-a materializat în punerea la dispoziție a societăților ##### SRL și ##### SRL pentru ca prin intermediul acestora să se realizeze primirea de bani și foloase necuvenite, mai exact inculpatul a încuviințarea implicării societății ##### SRL în relația comercială fictivă cu societatea ##### SRL, iar în luna septembrie 2014 semnarea contractului ce materializa această relație comercială, a încuviințat emiterea, în perioada septembrie 2009 – august 2014, de facturi privind servicii fictiv prestate către această societate și a încuviințat semnarea, în calitate de reprezentant al societăților ##### SRL și ##### SRL, a contractelor de cesiune de creanță în baza cărora valoarea serviciilor turistice a fost compensată cu sumele rezultate din contractul fictiv nr. 5/1.09.2009.

Așa cum s-a arătat anterior primirea sumelor de bani și a foloaselor materiale necuvenite s-a relizat de către inculpata Burlacu Angela Georgeta în cadrul unui contract fictiv de prestării servicii cu nr. 5/01.09.2009 încheiat între S.C. Marian Feli S.R.L. și S.C. ##### S.R.L. (societate din grupul Eurolines).

În fața instanței, în legătură cu acest contract, inculpatul Burlacu Dragoș Cristian a arătat că acționar și administrator al al ##### era tatăl său (Burlacu Alexandru), iar în fapt el și cu fratele său (Burlacu Cosmin) își desfășurau activitatea pe această societate. Inculpatul nu a putut preciza cine a semnat acest contract (f. 203 verso, vol. 3 dosar instanță).

Din consultarea acestui contract aflat la fila 40 vol. 5 d.u.p. se constată că inc. Burlacu Dragoș Cristian figurează ca reprezentant legal al societății ##### S.R.L.

Primirea sumelor de bani în temeiul acestui contract fictiv de prestări servicii a avut loc începând cu data de 16.11.2009 (la această dată a fost virată suma de 23.742,88 lei în contul societății ##### SRL cu explicația plată factură 15A/11.04.2009) și au continuat până la data de la data de 05.07.2011 (a fost virată suma de 12.631,88 lei cu explicația plată factură 7/14.04.2011).

În același timp, începând cu data de 20.06.2010, inculpata și membrii familiei sale, inclusiv inc. Burlacu Dragoș Cristian, au beneficiat de servicii turistice achiziționate de la #####, servicii achitate prin compensarea cu sumele de bani pe care soc. ##### SRL le avea de încasat de la ##### Transport SRL în baza contractului fictiv arătat mai sus.

În cauză s-a constatat că sprijinul acordat de inc. Burlacu Dragoș Cristian inculpatei Burlacu Angela trebuie analizat în contextul în care în sarcina inculpatei s-a reținut și săvârșirea infracțiunii de trafic de influență în relația cu ##### (această infracțiune va fi analizată ulterior), ocazie cu care inc. Burlacu Dragoș a acționat în aceeași manieră prin facilitarea primirii sumelor de bani necuvenite de către coinc. Burlacu Angela.

În cazul ##### sumele de bani au fost virate în contul soc. ##### SRL în baza unui contract încheiat la data de 04.01.2010 între această societate și Woodrow Properties (societate controlată tot de martorul Petre Ioan Cristian).

Cu privire la acest contract inculpatul Burlacu Dragoș a arătat că l-a cunoscut pe martorul Petre Ioan Cristian (reprezentantul ##### SRL și Woodrow) în anul 2010 prin intermediul mamei sale, iar acesta, aflând că este controlor financiar, a dorit o colaborare cu el, sens în care a încheiat contractul de consultanță financiară în numele societății ##### SRL, fiind plătit conform contractului cu suma de 1500 – 2000 Euro/lună.

Așa cum se va arăta ulterior și relațiile cu ## ##### Properties au fost unele fictive, întocmai ca în cazul celor stabilite cu ## ##### (parte a grupului Eurolines) și detaliate mai sus.

Așadar, se poate constata că în aceeași perioadă de timp - sept. 2009 – ian. 2010 - inc. Burlacu Dragoș Cristian a facilitat perfectarea și derularea relațiilor comerciale fictive între ## ##### administrată în fapt de acesta, și ## ##### (parte a grupului Eurolines) și ## ##### Properties (administrată de martorul Petre Ioan Cristian).

A constatat instanța de fond că în ambele cazuri relațiile au fost stabilite între ## ##### și cele două societăți susmenționate în baza unor contracte comerciale (prestării servicii, respectiv consultanță financiară), care în realitate reprezentau un paravan pentru a justifica emiterea de facturi și încasarea sumelor de bani din activități aparent licite.

Pe lângă societatea ##### SRL inculpatul Burlacu Dragoș a implicat în același demers infracțional și societatea ##### SRL cu privire la care a afirmat în fața instanței că a înființat-o în anul 2005 și a administrat-o până în anul 2012 sau 2013. Se constată că în perioada 2010 – 2013 ## ##### a achiziționat mai multe pachete turistice de la ## ##### iar plata acestor servicii a fost achitată în aceeași modalitate în care a făcut-o și ## ##### respectiv prin compensare cu sumele pe care societatea ##### SRL le avea de achitat în baza contractului fictiv nr. 5/01.09.2011.

De asemenea, ca un mod de operare, instanța reține că în ambele cazuri s-au încheiat contracte între societatea controlată de inculpați (## #####) și alte societăți decât cele la care inc. Burlacu Angela Georgeta a efectuat inspecțiile fiscale, fiind vorba de ##### SRL (parte a grupului Eurolines din care făcea parte și societatea supusă inspecției fiscale, respectiv ## #####) și SC ##### SRL (societate controlată de martorul Petre Cristian, care în același timp controla și ## ##### supusă inspecției fiscale).

Sub acest aspect martora Șerban Maria Daniela a arătat în fața instanței (f. 213 vol. 1) că inculpata Burlacu Angela Georgeta le-a spus că acest contract trebuie încheiat între ## ##### și o altă societate decât cea controlată, întrucât aceasta venise în control pentru ##### SRL.

În opinia instanței acest mod de operare avea scopul de a înlătura orice suspiciuni și incompatibilități care ar fi apărut în situația în care contractele ar fi fost încheiate între societatea controlată de inculpată și societățile suspuse inspecțiilor fiscale, având în vedere că aceste contracte au fost încheiate și și-au produs efectele inclusiv pe durata derulării activităților de inspecție fiscală.

Tot astfel, crearea aparenței că relațiile comerciale fictive se derulau între terțe persoane (în speță inc. Burlacu Dragoș Cristian prin intermediul ## ##### și alte societăți decât cele controlate de inc. Burlacu Angela) era vitală pentru a evita orice conflict de interese între

persoana inculpatei Burlacu Angela care se afla în situația de a controla societățile cu ocazia inspecțiilor fiscale, pe de o parte, și de a beneficia de prestații de la aceleași societăți pe de cealaltă parte.

În acest context sprijinul acordat de inculpatul Burlacu Dragoș Cristian s-a dovedit a fi unul indispensabil derulării activității infracționale a inc. Burlacu Angela de pretindere și primire de sume de bani și foloase materiale fie în legătură cu exercitarea propriilor atribuții (luare de mită), fie în legătură cu exercitarea influenței pe lângă alți funcționari publici (trafic de influență).

Faptul că inculpatul Burlacu Dragoș Cristian avea cunoștință de demersul infracțional în care era angrenată inc. Burlacu Angela, mama sa, și a sprijinit-o în maniera descrisă anterior, rezultă și din faptul că acesta era un beneficiar direct al sumelor de bani încasate în contul facturilor emise de societatea sa pentru servicii fictive, inexistente (de ex. inculpatul a arătat că în relația cu Woodrow era plătit cu suma de 1500 – 2000 Euro/lună pentru serviciile de consultanță prestate), dar și al serviciilor turistice achiziționate de inculpata Burlacu Angela.

Faptul că inculpatul Burlacu Dragoș Cristian era cel care în realitate controla societatea ##### SRL rezultă din chiar declarația inculpatei Burlacu Angela Georgeta formulată în fața instanței (f. (f. 276 verso, vol. 2) în care a arătat că în fapt și în drept societatea era administrată de fiul său, inc. Burlacu Dragoș, însă este posibil ca societatea să fi avut administrator pe soțul său Burlacu Alexandru.

Susținerile inculpatului Burlacu Dragoș Cristian, prin apărător, cu privire la reținerea complicității la forma atenuată a infracțiunii de luare de mită prev. de art. 308 C.p., având în vedere faptul că la momentul săvârșirii presupuselor infracțiuni de luare de mită și trafic de influență (2009-2010) acesta nu îndeplinea nici măcar funcția de funcționar public, devenind funcționar public cu atribuții de control în luna Februarie 2014, sunt nefondate, întrucât condițiile speciale precum calitatea de funcționar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu se analizează prin raportare la persoana autorului, în speță inc. Burlacu Angela Georgeta, iar nu a complicei.

În ceea ce privește infracțiunea de trafic de influență imputată inculpatei Burlacu Angela Georgeta și complicitate la trafic de influență imputată inc. Burlacu Dragoș Cristian pe relația ##### S.R.L.:

În sarcina inculpatei Burlacu Angela s-a reținut că, în același context în care a pretins și ulterior a primit sume de bani de la societatea ##### SA pentru a-și îndeplini în mod necorespunzător propriile atribuții de serviciu, a lăsat să se creadă că are influență asupra membrilor echipei de control ce efectua o inspecție fiscală la societatea ##### SRL (inculpata fiind unul dintre membrii echipei de control), astfel încât îi va determina pe aceștia să nu constate în Raportul de Inspecție Fiscală unele aspecte de nelegalitate în activitatea desfășurată de societate, precum și asupra persoanelor cu funcții de conducere din ANAF astfel încât pe viitor societatea să nu întâmpine dificultăți în relația cu autoritățile fiscale.

Infracțiunea de trafic de influență a fost reținută în concurs ideal cu infracțiunea de luare de mită analizată anterior.

Corelativ, în sarcina inc. Burlacu Dragoș Cristian s-a reținut săvârșirea infracțiunii de complicitate la trafic de influență în modalitatea prezentată anterior în cazul infracțiunii de complicitate la luare de mită.

Contrar susținerilor inculpatei Burlacu Angela Georgeta, prin apărător, că infracțiunea de trafic de influență nu s-a produs în legătură cu o atribuție concretă a funcționarilor publici traficați de constatare și sancționare a contravențiilor, instanța reține că această circumstanță prevăzută de art. 7 alin. 1 lit. c din Lg. 78/2000 (exercitarea atribuțiilor de constatare ori de sancționare a contravențiilor) trebuie analizată prin raportare la subiectul activ al infracțiunii de trafic de influență, iar nu prin raportare la funcționarul pe lângă care se pretinde că se exercită influența (I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. 223/A din 20 iunie 2017).

Așa cum s-a arătat anterior în cazul infracțiunii de luare de mită inculpata Burlacu Angela Georgeta a săvârșit infracțiunea în contextul exercitării atribuțiilor de constatare ori de sancționare a contravențiilor.

Astfel, deși a constatat că societatea controlată nu îi poate pune la dispoziție documentele referitoare la constituirea, înregistrarea și declararea obligațiilor datorate asupra veniturilor salariale, deficiență care putea fi sancționată contravențional conform dispozițiilor legale indicate mai sus, aceasta nu a constatat această abatere contravențională, nu a menționat această neregulă în raportul de inspecție fiscală și nu a făcut propuneri pentru sesizarea organelor de urmărire penală.

În acest context inculpata a pretins reprezentanților societății încheierea unui contract pentru a finaliza controlul în mod favorabil societății și a lăsat să se înțeleagă că are influență asupra celorlalți membri ai echipei de control, dar și asupra funcționarilor cu funcții de conducere în ANAF pentru ca societatea să nu mai întâmpine dificultăți în relația cu organele fiscale.

În ceea ce privește elementul material al infracțiunii de trafic de influență instanța reține că martorii audiați în cauză au arătat următoarele:

-Șerban Maria Daniela – a arătat la urmărirea penală (f. 21 vol. 2 d.u.p.) că după ce inculpata le-a dat asigurări în sensul finalizării favorabile a activității de control, s-a gândit că echipa este formată din 3 persoane, așa că nu era sigură că inculpata ar putea asigura realizarea celor promise, dar aceasta a asigurat-o că totul este cunoscut la nivel de conducere și va fi bine; în fața instanței martora a arătat că în urma încheierii contractului propus de inculpată societatea beneficia de refacerea documentelor pe linie de resurse umane și beneficia și de protecție și de ajutor în cadrul ANAF. Protecția în cadrul ANAF era dată de inculpată și șeful acesteia pe nume Cătălin (f. 213 vol. 2 dos. instanță);

-Băciucu Cristian – a arătat în fața instanței că a văzut propunerea inculpatei de încheiere a contractului de marketing ca fiind o soluție fiabilă întrucât scăpau de probleme, ca pe o taxă de protecție; știa că inculpata lucrează la ANF și are cunoștințe sus puse. Inculpata i-a spus că domnul Cătălin este șeful dânzei și că o să fie bine (f. 180 vol. 2 dos. instanță);

-Anastasiu Dragoș Michael – a arătat în fața instanței că inculpata i-a transmis că în condițiile încheierii contractului propus de aceasta controlul se va încheia repede și se va proceda la rambursarea TVA – ului. A perceput această propunere ca pe un fel de șantaj. Nu aveam certitudinea că procedând în acest fel lucrurile vor sta așa cum a spus inculpata. Cu aceeași ocazie inculpata i-a spus că de acest lucru știe sau va ști și conducerea, șeful ei, o persoană pe nume Cătălin, posibil Cojocar Cătălin. Inculpata l-a trimis să discute cu această persoană și a constatat că pe ușa biroului era menționat director sau director adjunct. În afară de forma de

șantaj inculpatul a văzut propunerea inculpatei ca fiind o formă de protecție în relația cu ANAF, chiar inculpata spunându-i că totul va fi bine.

Din declarațiile martorilor instanța reține că pe lângă promisiunea inculpatei de a nu își îndeplini în mod corespunzător propriile atribuții de serviciu, un factor determinat pentru acceptarea condițiilor impuse de aceasta în scopul finalizării favorabile a activității de control a fost și acela că inculpata le-a dat asigurări, apreciate de martori ca fiind suficiente, în sensul că demersul său este cunoscut de factorii de decizie din cadrul ANAF, beneficiind în acest fel de protecție în raport cu activitatea de inspecție în curs de desfășurare, dar și pentru viitor în relația cu autoritatea fiscală.

Chiar dacă inculpata nu a făcut referire în mod expres la faptul că are influență asupra membrilor echipei de control ori asupra funcționarului superior din cadrul ANAF (Directorul Cătălin) și că îi va determina pe aceștia să îndeplinească/nu îndeplinească un act care intră în atribuțiile lor de serviciu, instanța reține că discuțiile dintre inculpată și martori au avut natura unor negocieri, fără folosirea directă a unor termeni precum cei utilizați în redactarea normei de incriminare, în cadrul căreia inculpata a expus prima dată opțiunea exercitării necorespunzătoare a propriilor atribuții de serviciu (lucru pe care l-a și făcut), iar ulterior, față de de neîncrederea martorilor (de ex. Șerban Maria Daniela), aceasta a dat asigurări suplimentare în sensul că demersul său este susținut de conducere (șeful Cătălin), că totul va fi bine și că vor avea protecție în relația cu ANAF, altfel spus că pentru finalizarea inspecției în sensul dorit de martori și pentru a beneficia în viitor de protecție (exercitarea atribuțiilor de funcționarii ANAF într-o anumită manieră) își va trafica influența pe lângă aceste persoane pentru atingerea rezultatului prezentat.

Cu privire la funcționarii nominalizați și atribuțiile acestora pentru satisfacerea pretențiilor cumpărătorului de influență, instanța reține că aceste persoane sunt ceilalți membri ai echipei de control, care aveau aceleași atribuții ca și inculpata (martorele Voicilă (fostă Diguță) Rodi și Cojocar (fostă Marin) Nicoleta), precum și numitul Cojocar Cătălin Adrian, care la data faptelor era Director general adjunct la DGAMC, fiind șeful inculpatei și având atribuții de verificare a constatărilor menționate în rapoartele de inspecție fiscală întocmite de membrii echipei de control și de confirmare a acestora (conform propriei declarații de la f. 28 vol. 2 dos. instanță).

În mod evident aceste persoane, ca de altfel orice funcționar ANAF angajat în activitatea de inspecție fiscală, aveau competențele de a satisface pretențiile cumpărătorului de influență așa cum au fost arătate mai sus.

Revenind la circumstanța agravantă prevăzută de art. 7 alin. 1 lit c. din Lg. 78/2000 instanța reține că traficarea influenței de către inculpata Burlacu Angela Georgeta pe lângă funcționarii arătați anterior s-a făcut în legătură directă și cu atribuțiile sale de constatare și sancționare a contravențiilor, în sensul că aceasta a lăsat să creadă că are influență și că îi va determina pe funcționarii respectivi să accepte constatările neconforme făcute de acesta cu ocazia controlului, mai exact pe acelea care ar fi impus constatarea și aplicarea unei sancțiuni contravenționale pentru neprezentarea înscrisurilor referitoare la constituirea și virarea contribuțiilor salariale pentru angajați.

Având în vedere analiza efectuată anterior în cazul infracțiunii de complicitate la luare de mită instanța constată că același argumente se impun și în cazul infracțiunii de complicitate la trafic de influență imputată inculpatului Burlacu Dragoș Cristian.

Cu privire la infracțiunile de trafic de influență și complicitate la trafic de influență săvârșite de inculpații Burlacu Angela Georgeta și Burlacu Dragoș Cristian în relația cu societatea ##### SRL.

În sarcina inculpatei Burlacu Angela Georgeta s-a reținut în acest caz că în calitate de consilier principal în cadrul ANAF – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili – Activitatea de Inspecție Fiscală, având atribuții de constatare și sancționare a contravențiilor, în perioada 19.10.2009 – 21.12.2009, când la societatea ##### SRL o echipă de inspectori ANAF din care făcea parte și inculpata desfășura o acțiune de control, a pretins sume de bani lăsând să se înțeleagă că are influență asupra persoanelor cu funcții de conducere din ANAF astfel încât pe viitor societatea să nu fie supusă unor controale apreciate ca fiind ”dese și agresive”, remiterea sumelor urmând a se face periodic sub forma onorariilor în baza unui contract fictiv de prestări servicii de consultanță financiar - fiscală încheiat cu societatea ##### SRL, iar în perioada martie 2010 – mai 2012 a primit indirect suma totală de 115.810 lei, achitată în contul societății ##### SRL sub forma onorariilor aferente contractului fictiv de prestări servicii de consultanță financiar – fiscală.

În sarcina inc. Burlacu Dragoș Cristian s-a reținut că a sprijinit pe inculpata Burlacu Angela Georgeta la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prezentată mai sus prin acceptarea implicării societății ##### SRL în relația comercială fictivă cu societatea ##### SRL, iar ulterior, a emiterii, în perioada martie 2010 – mai 2012, de facturi privind servicii fictive de consultanță financiar – fiscală către societatea ##### SRL, ceea ce echivalează cu punerea la dispoziția inculpatei a societății ##### SRL pentru ca prin intermediul acestora să se realizeze primirea de bani.

În ceea ce privește infracțiunea de trafic de influență reținută în sarcina inc. Burlacu Angela Georgeta instanța constată că activitatea de inspecție fiscală la societatea ##### S.R.L., reprezentată de martorul Petre Ioan Cristian, a avut loc în perioada 19.10.2009 – 21.12.2009, inculpata făcând parte din echipa de control desemnată în baza ordinului de serviciu nr. 2160/14.10.2009 să efectueze la această societate o inspecție fiscală generală, având ca obiectiv verificarea bazelor de impunere, a legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabil, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată și accesoriilor aferente acestora.

Din datele cauzei, astfel cum au fost prezentate mai sus, s-a reținut că în aceeași perioadă de timp inculpata Burlacu Angela Georgeta făcea parte și din echipa de control care efectua inspecția fiscală la S.C. ##### S.R.L., situația fiind detaliată anterior în cazul infracțiunilor de luare de mită și trafic de influență săvârșite de inculpată într-o modalitate asemănătoare cu cea care va fi analizată în continuare.

Din declarația formulată în fața instanței (f. 140 vol. 1) de către martorul Petre Ioan Cristian, director general și administrator al S.C. ##### S.R.L., rezultă că activitatea de control a fost una de fond, solicitată de acesta întrucât intenționa să participe la licitații publice și trebuia confirmată bonitatea societății. În cadrul unei ședințe la care a participat și inculpata Burlacu Angela martorul a ridicat problema concurenței, foarte puternică

și cu conexiuni pe plan politic, ocazie cu care și-a exprimat temerea cu privire la vulnerabilitatea sa întrucât nu avea astfel de relații.

A arătat că acesta a fost fondul discuției în cadrul căreia inculpata i-a propus să achite o sumă lunară pentru a putea apela la aceasta și la relațiile sale ulterior, în cazul în care s-ar ivi această ocazie, cum ar fi un control inopinat trimis de concurență și efectuat de Garda financiară, ANAF.

Martorul a arătat că a consimțit la acest lucru și pentru disimularea acestei sume a propus încheierea unui contract de consultanță pe o altă firmă în cadrul căreia deținea controlul, anume Woodrow Properties. Contractul a fost încheiat între această societate și o firmă indicată de inculpata Burlacu Angela, al cărei administrator era chiar fiul inculpatei, Dragoș Burlacu.

La indicațiile sale martora Panciu (fostă Bană) Ștefania Eliza, contabilă societății Aline Distribution, a luat din arhiva societății un contract similar aflat în derulare și l-a editat pe societatea Woodrow, ulterior l-a înmănat inculpatei Burlacu pentru a-l remite semnat. Aceasta l-a adus semnat, însă martorul nu a putut preciza dacă a fost semnat de inc. Burlacu Dragoș, persoană pe care, de altfel, nu a cunoscut-o niciodată.

Potrivit contractului ar fi trebuit prestate servicii de expertiză fiscală către compania Woodrow. În fapt, aceste servicii nu s-au prestat niciodată. Martorul a perceput această sumă plătită ca fiind o taxă de protecție. A arătat martorul că nu a apelat niciodată la serviciile de protecție oferite de inculpată. A precizat că a fost de acord să încheie acest contract întrucât nu avea relații în structurile ANAF, iar concurența avea, el menționând încă de la începutul controlului cât de des este controlat.

Martorul a mai precizat că niciodată nu a avut discuții cu Burlacu Angela ori Burlacu Dragoș și nici nu a solicitat acestora consultanță fiscală.

În cursul urmăririi penale martorul Petre Ioan Cristian (f. 162 vol. 2 d.u.p.) a arătat că datorită obiectului de activitate (comerț cu componente de calculator) societatea Aline Distribution era supusă foarte des unor controale intrastat, respectiv odată la trei luni, ceea ce crea o serie de probleme pentru departamentul contabil al societății care, în acest context, își oprea activitatea.

În cursul controlului desfășurat de inc. Burlacu Angela s-a plâns acesteia de dese controale ce veneau la societate. A precizat că inc. Burlacu verifica în cadrul inspecției impozitul pe salariu și celelalte taxe aferente.

După ce s-a plâns inculpatei că se fac controale dese și agresive, prin aceasta el înțelegând că inspectorii fiscali se îndoiau de orice document provenind din plan extern, punându-l în situația de a căuta mijloace suplimentare prin care să facă dovada că un document este real, aceasta i-a spus că există o modalitate de a evita aceste bătăi de cap și de a-și regăsi liniștea, urmând să se ocupe ea dacă apar astfel de probleme, soluția propusă fiind de a încheia un contract de consultanță cu firma fiului său la un cost lunar de 300 lei + TVA. Urma ca pe viitor, dacă mai avea probleme cu funcționarii ANAF să o contacteze pentru a rezolva.

Analizând derularea evenimentelor în modalitatea expusă anterior, instanța de fond a reținut că inculpata Burlacu Angela nu a făcut referire în mod expres la faptul că are influență asupra inspectorilor ANAF ori asupra factorilor decidenți din cadrul instituției (de ex. directori, șefi serviciu) și că îi va determina pe aceștia să îndeplinească/nu îndeplinească un act care intră în atribuțiile lor de serviciu cu ocazia controalelor ce ar fi putut fi efectuate în viitor la soc. Aline

Distribution, adică nu a folosit în mod expres termeni precum cei utilizați în cuprinsul normei de incriminare prevăzută la art. 291 C. pen.

Însă, având în vedere contextul în care a avut loc discuția dintre aceasta și martorul Petre Ioan Cristian, mai exact martorul se plângea de controalele „dese și agresive” efectuate de inspectorii ANAF odată la 3 luni, rezultă fără putință de tăgadă că inculpata a lăsat să se înțeleagă că are influență asupra acestora, astfel încât, în ipoteza controalelor viitoare, să rezolve problemele cu care martorul se confrunta (martorul a arătat că în cadrul controalelor inspectorii ANAF contestau orice document prezentat de societate, ceea ce îl punea în situația să caute alte mijloace pentru a demonstra veridicitatea documentului contestat).

S-a reținut că potrivit art. 56 alin. 1 din OUG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală „în vederea stabilirii stării de fapt fiscale, contribuabilul are obligația să pună la dispoziție organului fiscal registre, evidențe, documente de afaceri și orice alte înscrisuri. În același scop, organul fiscal are dreptul să solicite înscrisuri și altor persoane cu care contribuabilul are sau a avut raporturi economice sau juridice”.

Așadar, inculpata urma să își exercite influența pe lângă funcționarii ANAF cu atribuții de inspecție fiscală (fiind vorba aici de funcționarii de execuție ori chiar și cei cu funcții de conducere) și care, prin exercitarea competențelor conform dispozițiilor legale de mai sus, ar fi putut să creeze un avantaj martorului prin adoptarea unei conduite „prietenoase”, iar nu una „agresivă” așa cum a descris martorul relația cu inspectorii ANAF care efectuau controalele apreciate ca fiind „dese și agresive”.

Din probatoriul administrat la urmărirea penală rezultă că în baza contractului nr. 002/4.01.2010 încheiat conform celor arătate mai sus, în perioada martie 2010 – mai 2012 societatea ##### SRL a emis un număr de 13 facturi (f. 213 – 216, 218 – 221 și ### # ### vol. 2 d.u.p.). Valoarea totală a facturilor (în sumă de 115.810 lei) a fost achitată prin virament bancar în perioada martie 2010 – mai 2012 (f. ### # ### vol. 2 d.u.p.).

Astfel, inculpata Burlacu Angela Georgeta a săvârșit infracțiunea de trafic de influență în două dintre cele trei modalități alternative prevăzute de norma de incriminare, respectiv pretinderea și primirea de bani.

Referitor la îndeplinirea de către inculpata Burlacu Angela Georgeta a condiției prevăzută de art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000:

Potrivit art. 7 alin. 1 lit. c “faptele de luare de mită sau trafic de influență săvârșite de o persoană care: ... c) este organ de cercetare penală sau are atribuții de constatare ori de sancționare a contravențiilor; se sancționează cu pedeapsa prevăzută la art. 289 sau 291 din Codul penal, ale cărei limite se majorează cu o treime”.

S-a constatat inc. Burlacu Angela a săvârșit infracțiunea în contextul în care se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu constând în efectuarea unei inspecții fiscale generale la ##### în baza ordinului de serviciu nr. 2160/14.10.2009.

Obiectul inspecției fiscale îl constituia verificarea bazelor de impunere, a legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabil, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată și accesoriilor aferente acestora.

În OUG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, Titlul X, art. 219 – 219 ind. 2, este prevăzută o paletă largă de abateri contravenționale, care în mod evident pot fi constatate cu ocazia derulării unei inspecții fiscale generale precum cea efectuată de inculpată.

Dintre acestea s-a reținut: art. 219: a) nedepunerea la termenele prevăzute de lege a declarațiilor de înregistrare fiscală sau de mențiuni; b) neîndeplinirea la termen a obligațiilor de declarare prevăzute de lege, a bunurilor și veniturilor impozabile sau, după caz, a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume, precum și orice informații în legătură cu impozitele, taxele, contribuțiile, bunurile și veniturile impozabile, dacă legea prevede declararea acestora; c) nerespectarea obligațiilor prevăzute la art. 56 referitoare la obligația contribuabilului de a pune la dispoziția organului fiscal înscrisurile solicitate; h) nerespectarea de către plătitorii de salarii și venituri asimilate salariilor a obligațiilor privind completarea și păstrarea fișelor fiscale; o) nereținerea, potrivit legii, de către plătitorii obligațiilor fiscale, a sumelor reprezentând impozite și contribuții cu reținere la sursă; p) reținerea și nevărsarea în totalitate, de către plătitorii obligațiilor fiscale, a sumelor reprezentând impozite și contribuții cu reținere la sursă, dacă nu sunt săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii, să fie considerate infracțiuni; art. 219 ind. 1: contravenții în cazul declarațiilor recapitulative; art. 219 ind. 2: contravenții și sancțiuni la regimul "Registrului operatorilor intracomunitari.

În aceste condiții s-a reținut că inculpata a relaționat cu martorul Petre Ioan Cristian, cumpărătorul de influență, inclusiv în virtutea exercitării atribuțiilor de constatare și sancționare a contravențiilor, inculpata având conform fișei postului și această atribuție.

Este evident faptul că în cadrul inspecției fiscale pe care o conducea la S.C. ##### SRL inculpata își exercita atribuțiile de serviciu în plenitudinea lor, inclusiv pe cea privind constatarea și sancționarea contravențiilor.

Faptul că inculpata nu a constatat și nu a aplicat o astfel de sancțiune nu exclude reținerea circumstanței de agravare prev. de art. 7 lit. c din Lg. 78/2000, singura condiție impusă de norma de incriminare, astfel cum a fost amendată prin Decizia nr. #/25.01.2017 pronunțată de ÎCCJ – completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, fiind aceea ca infracțiunea să fi fost săvârșită în legătură cu atribuțiile de serviciu ale făptuitotului privind constatarea sau sancționarea contravențiilor.

În considerentele acestei decizii se arată că „analizând dispozițiile legale enunțate anterior, s-a constatat că varianta agravată a infracțiunii de luare de mită (n.n. se aplică inclusiv în cazul infracțiunii de trafic de influență) este incidentă doar în ipoteza în care pretinderea, primirea, acceptarea ori nerespingerea promisiunii, respectiv darea de mită, se realizează în legătură directă cu atribuțiile persoanei care, potrivit legii, are atribuții de constatare sau de sancționare a contravențiilor ori de constatare, urmărire sau de judecare a infracțiunilor.

S-a mai reținut și că interpretarea textului, în sensul arătat, satisface, pe deplin, și condiția previzibilității normei, astfel încât persoana căreia i se adresează poate să anticipeze care sunt acțiunile sau omisiunile ce pot atrage răspunderea penală în condiții agravate.

Astfel, s-a apreciat că reținerea circumstanței agravante se impune în astfel de situații pentru sancționarea mai aspră a funcționarilor care dețin competențe ce le conferă prerogative de aplicare a unor sancțiuni (agenți constatare) ori de tragere la răspundere penală (organele de urmărire penală, judecătoria), astfel că prin măsurile dispuse de aceștia pot fi afectate valori precum patrimoniul persoanei ori libertatea acesteia.

Circumstanța de agravare nu ar fi putut fi reținută într-o situație precum cea din speță în ipoteza în care, de exemplu, inculpata ar fi săvârșit infracțiunea de trafic de influență în exercitarea atribuțiilor de serviciu care nu îi confereau competențe de constatare și sancționare a contravențiilor cum ar fi, de ex. activitatea de evaluare a personalului din subordine, de gestionare a relațiilor cu publicul în cadrul compartimentului audiențe/petiționare etc.

În ceea ce privește infracțiunea de complicitate la trafic de influență reținută în sarcina inc. Burlacu Dragoș Cristian, din probatoriul administrat s-a reținut că acesta a semnat contractul fictiv de prestări servicii de consultanță fiscală în baza căruia a fost posibilă încasarea sumelor de bani pretinse de inculpata Burlacu Angela.

Chiar inculpata Burlacu Angela a arătat că Burlacu Dragoș Cristian era cel care în realitate controla societatea ##### SRL (f. 276 verso, vol. 2 dosar instanță); a arătat că în fapt și în drept societatea era administrată de fiul său, inc. Burlacu Dragoș, însă este posibil ca societatea să fi avut administrator pe soțul său Burlacu Alexandru.

A mai reținut instanța că chiar martorul Petre Ioan Cristian, cumpărătorul de influență, a precizat că inculpata i-a indicat societatea cu care trebuia să încheie contractul de prestări servicii, mai exact o societate administrată de fiul acesteia Burlacu Dragoș.

Sprijinul acordat de inc. Burlacu Dragoș Cristian inculpatei Burlacu Angela trebuie analizat în contextul mai larg în care acesta mai procedase în același fel și pentru a asigura primirea sumelor de bani pretinse cu titlu de mită de inculpata Burlacu Angela de la reprezentanții ##### SRL.

Așadar, se poate constata că în aceeași perioadă de timp - sept. 2009 – ian. 2010 - inc. Burlacu Dragoș Cristian a facilitat perfectarea și derularea relațiilor comerciale fictive între #####, administrată în fapt de acesta, și ##### (parte a grupului Eurolines) și ##### Properties (administrată de martorul Petre Ioan Cristian).

S-a constatat că în ambele cazuri relațiile au fost stabilite între ##### și cele două societăți susmenționate în baza unor contracte comerciale (prestării servicii, respectiv consultanță financiară), care în realitate reprezentau un paravan pentru a justifica emiterea de facturi și încasarea sumelor de bani din activități aparent licite.

De asemenea, ca un mod de operare, s-a reținut că în ambele cazuri s-au încheiat contracte între societatea controlată de inculpați (#####) și alte societăți decât cele la care inc. Burlacu Angela Georgeta a efectuat inspecțiile fiscale, fiind vorba de ##### SRL (parte a grupului Eurolines din care făcea parte și societatea supusă inspecției fiscale, respectiv #####) și SC ##### SRL (societate controlată de martorul Petre Cristian, care în același timp controla și ##### supusă inspecției fiscale).

Tot astfel, crearea aparenței că relațiile comerciale fictive se derulau între terțe persoane (în speță inc. Burlacu Dragoș Cristian prin intermediul ##### și alte societăți decât cele controlate de inc. Burlacu Angela) era vitală pentru a evita orice conflict de interese între persoana inculpatei Burlacu Angela care se afla în situația de a controla societățile cu ocazia inspecțiilor fiscale, pe de o parte, și de a beneficia de prestații de la aceleași societăți pe de cealaltă parte. De aceea contractele fictive erau încheiate cu entități în aparență străine de raporturile fiscale care se stabileau între contribuabil și inculpată pe durata inspecției fiscale.

În final, s-a constatat că relația dintre Woodrow Properties și ## #####, controlată de inc. Burlacu Dragoș, a avut un caracter fictiv, aspect susținut de martorii Petre Ioan Cristian și Panciu Ștefania Eliza.

Faptul că relațiile au fost unele fictive rezultă și din declarația martorei Panciu Ștefania Eliza (f. 123 verso, vol. 1 dosar instanță) în care a arătat că Petre Ioan Cristian i-a spus că acel contract reprezintă o formă de protecție pentru controale ulterioare care puteau avea loc la Aline Distribution și că a încheiat contractul pe soc. Woodrow tocmai pentru a nu atrage atenția cu privire la faptul că inculpta se prezentase deja pentru un control.

Tot în legătură cu inutilitatea acestui contract martora a arătat că pentru ## ##### Distribution aveau un contract cu un consultant fiscal pe nume Alexandru Șuteu, pe care îl contactau periodic în legătură cu anumite spețe, iar pentru soc. Woodrow, având o activitate redusă, nu se impunea acest gen de consultanță fiscală.

În acest context sprijinul acordat de inculpatul Burlacu Dragoș Cristian s-a dovedit a fi unul indispensabil derulării activității infracționale a inc. Burlacu Angela de pretindere și primire de sume de bani în legătură cu exercitarea influenței pe lângă alți funcționari publici.

Așa cum s-a arătat și în cazul infracțiunilor de luare de mită și trafic de influență și complicitate la acestea, reținute în sarcina inculpaților în relația cu S.C. ##### S.R.L., s-a reținut că susținerile inculpaților cu privire la data săvârșirii infracțiunii și data de la care începe să curgă termenul de prescripție sunt nefondate.

Cu privire la infracțiunile de efectuare de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, reținute în sarcina celor doi inculpați în relația cu societățile ZIP&#### SRL, ##### S.R.L. și ##### S.R.L. și ##### S.R.L.

În sarcina inculpaților s-a reținut săvârșirea acestor infracțiuni în contextul în care, în calitate de funcționari publici în cadrul Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, au derulat activități de consultanță de natură financiar-contabilă și fiscală ce au legătură directă sau indirectă cu atribuțiile exercitate ca funcționar public, deși desfășurarea acestora le era interzisă de prevederile art. 94 alin. 2 lit. c și 96 alin. 1 din Legea nr. 161/2003.

În acest fel cei doi inculpați au stabilit relații contractuale în urma cărora, pentru prestațiile efectuate, au obținut diferite sume de bani de la societățile ZIP&#### SRL (cazul inc. Burlacu Angela Georgeta), ##### S.R.L. (cazul ambilor inculpați) și ##### S.R.L. (cazul inc. Burlacu Dragoș Cristian).

Din analiza dispozițiilor art. 94 și 96 din Lg. 161/2003, astfel cum a fost modificată prin Legea – cadru nr. 330/5.11.2009 și Legea – cadru nr. 284/28.12.2010, s-a reținut că în perioada 01.01.2009 – 01.01.2011 singurele activități permise funcționarilor publici au fost cele privind exercitarea de funcții sau activități în domeniul didactic, al cercetării științifice și al creației literar-artistice.

Începând cu data de 01.01.2011, ca urmare a modificărilor aduse Legii nr. 161/2003 prin Legea-cadru nr. 284/28.12.2010, funcționarilor li s-a permis exercitarea de funcții în alte domenii de activitate din sectorul privat, cu condiția ca acestea să nu fie în legătură directă sau indirectă cu atribuțiile exercitate ca funcționar public, (...), potrivit fișei postului.

Activitățile incompatibile cu funcția au fost derulate de inculpați în perioada 01.06.2009 – mai 2012 (inc. Burlacu Angela Georgeta în raport cu S.C. ZIP&#### SRL, total sumă încasată 52.456,14 lei), 06.01.2014 – decembrie 2016 (inc. Burlacu Angela Georgeta și Burlacu Dragoș Cristian în raport cu ##### S.R.L., total sumă încasată 298.632,24 lei) și 01.04.2014 – decembrie 2014 (inc. Burlacu Dragoș Cristian în raport cu S.C. ##### S.R.L., total sumă încasată 206.297,75 lei).

Instanța de fond a reținut că la data săvârșirii faptelor (data epuizării activităților infracționale fiind decembrie 2016 în cazul ambilor inculpați) art. 12 din Lg. 78/2000 avea următorul conținut: “Sunt pedepsite cu închisoarea de la 1 la 5 ani următoarele fapte, dacă sunt săvârșite în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite: a) efectuarea de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană ori încheierea de tranzacții financiare, utilizând informațiile obținute în virtutea funcției, atribuției sau însărcinării sale;...”.

Ulterior, prin Legea nr. 160/2019 privind completarea art. 12 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, a fost introdus alinc. 2 cu următorul conținut: „(2) În sensul prezentei legi, operațiunile financiare constau în operațiuni care antrenează circulația de capital, operațiuni de bancă, de schimb valutar sau de credit, operațiuni de plasament, în burse, în asigurări, în plasament mutual ori privitor la conturile bancare și cele asimilate acestora, tranzacții comerciale interne și internaționale. Pentru a fi efectuate ca acte de comerț, operațiunile financiare trebuie să constituie o acțiune de intermediere în circulația bunurilor făcută în mod organizat și sistematic, în scopul obținerii de profit”.

În reglementarea anterioară expresia „efectuarea de operațiuni financiare, ca acte de comerț” nu avea o definiție expresă în corpul reglementării în care era cuprinsă.

Cu toate acestea, prin Decizia nr. ###/7.11.2017 publicată în M.of. nr. 42/17.01.2018, Curtea a Constituțională a reținut că pentru ca efectuarea de operațiuni financiare să constituie elementul material al laturii obiective a infracțiunii prevăzută de art. 12 lit. a teza întâi din Legea nr. 78/2000, legea impune realizarea următoarelor cerințe: a) operațiunile financiare să fie efectuate ca acte de comerț; b) operațiunile financiare, ca acte de comerț, să fie incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană; c) scopul efectuării operațiunii să fie acela de a obține pentru sine sau pentru altul bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, indiferent dacă scopul a fost sau nu atins.

Totodată, Curtea a adus o serie de clarificări terminologice: - efectuarea de operațiuni financiare înseamnă realizarea unor tranzacții referitoare la bani și credite și vizează desfășurarea oricărei activități care presupune o plată, o circulație a banilor sau a creditelor (paragraful 23); - acte de comerț, în accepțiunea actuală a legiuitorului, respectiv activitatea comercială, sunt alcătuite din operațiunile ce privesc activitățile de producție, comerț sau prestări de servicii (paragraful 28);

Pentru a ajunge la această concluzie Curtea a arătat că potrivit art. 8 alin. 2 din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în plicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, în toate actele normative în vigoare, expresiile ”acte de comerț” respective ”fapte de comerț” se înlocuiesc cu expresia ”activități de producție, comerț sau prestări de servicii” (paragraful 27)

S-a reținut că prin introducerea alin. 2 în cuprinsul art. 12 nu a operat o restrângere a sferei de acoperire a noțiunii de efectuare de operațiuni financiare.

În relația cu cele trei societăți comerciale pentru care inculpații au prestat diferite activități materializate în balanțe de verificare, rapoarte de analiză, ori au acordat consultanță fiscală în chestiuni punctuale, au fost încheiate contracte între societățile beneficiare și societățile controlate de inculpați, iar în temeiul acestor contracte au fost emise facturi pentru care beneficiarii au efectuat plățile.

Așadar, inculpații au realizat activități de prestări servicii în contul cărora au fost remunerați conform facturilor fiscale emise, operațiuni care, potrivit disp. alin. 2 al art. 12 din Lg. 78/2000, se circumscriu noțiunii de tranzacții comerciale interne.

De asemenea, din probatoriul administrat rezultă că inculpații au realizat aceste operațiuni financiare în mod organizat (au desfășurat relațiile comerciale cu mai mulți beneficiari, prestau același tip de servicii, aveau aceeași modalitate de încasare a onorariilor), evident în scopul obținerii de profit și pe o perioadă de timp considerabilă, ceea ce denotă că operațiunile financiare au avut caracterul unor acte de comerț.

S-a mai reținut că la data săvârșirii acestor fapte inculpații își desfășurau activitatea în cadrul Direcției generale de administrare a marilor contribuabili (inc. Burlacu Angela în perioada ianuarie 2004 – 01.03.2018; inc. Burlacu Dragoș în perioada 10.02.2014 – 1.03.2018) și aveau, printre altele, următoarele atribuții conform fișelor postului care se regăsesc la dosarul de urmărire penală:

- efectuează verificarea fiscală conform prevederilor legale și a normelor metodologice specifice activității de inspecție fiscală;
- consemnează constatările în acte de control pe baza datelor și faptelor reale, răspunzând de calitatea verificărilor, de obiectivitatea constatărilor și măsurilor luate sau propuse a fi luate;
- efectuează propuneri pentru cuprinderea în controlul financiar-fiscal a contribuabililor care prezintă interes rezultat din informațiile deținute;
- desfășoară activități de control încrucișat atunci când sunt indicii de desfășurare a unor activități ilicite și de folosire a unor documente provenite pe diverse alte căi decât cele legale și/sau în vederea fundamentării constatărilor;
- înaintează șefului de serviciu propunerea de sesizare a organelor de cercetare penală în cazul constatării unor fapte de natură penală în vederea tragerii la răspundere a persoanelor vinovate și colaborează în documentarea faptelor de evaziune fiscală prin inspecții fiscale și punerea la dispoziție a unor documente sau înscrisuri ce constituie probă în dosarele penale;
- stabilește în sarcina contribuabililor diferențe de impozite, taxe și/sau contribuții și calculează accesorii pentru neplata în termene legale a acestora răspunzând pentru corecta lor determinare.

Analizând activitățile desfășurate de cei doi inculpați în relația cu societățile beneficiare, astfel cum vor fi detaliate mai jos, s-a constatat că activitățile desfășurate se aflau în legătură directă sau indirectă cu activitățile pe care le desfășurau în cadrul ANAF – activitatea de inspecție fiscală.

Referitor la legătura directă dintre activitățile desfășurate ca acte de comerț incompatibile cu funcția și activitățile desfășurate în cadrul ANAF – activitatea de inspecție fiscală, în calitate de funcționari publici, instanța reține că în cazul inc. Burlacu Dragoș Cristian acesta a executat astfel de activități incompatibile cu funcția pentru ## ##### ##### în același timp în care

efectua și inspecția fiscală la același contribuabil. Practic, cu ocazia efectuării inspecției fiscale, inculpatul se afla în situația de evalua propriile constatări realizate în afara exercitării funcției.

Legătura indirectă în celelalte situații este dată de faptul că inculpații au prestat servicii, ca acte de comerț incompatibile cu funcția, în condițiile în care produsele livrate de aceștia (analize, balanțe contabile, consultanța fiscală acordată) puteau intra în sfera lor de analiză cu ocazia exercitării funcției publice. De exemplu, cu ocazia efectuării inspecției fiscale inculpații aveau abilitarea de a efectua activități de control încrucișat atunci când sunt indicii de desfășurare a unor activități ilicite și de folosire a unor documente provenite pe diverse alte căi decât cele legale și/sau în vederea fundamentării constatărilor. Practic, în astfel de situații, inculpații s-ar fi aflat în situația de a analiza propriile activități care se puteau materializa în analize, balanțe contabile, consultanța fiscală în legătură cu aspecte punctuale etc., împrejurare în care actul exercitat în considerarea funcției publice avea în mod evident de suferit.

În concret activitățile incompatibile cu funcția exercitate de inculpați au constat în următoarele:

1. Relația dintre ##### SRL, în calitate de prestator, și societatea ZIP&#### SRL.

Contractul a fost încheiat la data de 01.06.2009 și, deși a avut ca obiect asigurarea de către prestator a unor servicii de "culegere, sortare și înregistrare date, prelucrarea automată a datelor, întocmire diverse situații și rapoarte", în realitate inc. Burlacu Angela Georgeta, împreună cu fiul său, martorul Burlacu Cosmin, au realizat activități care au constat în întocmire de balanțe de verificare semestriale și anuale, situații financiare semestriale și anuale potrivit reglementărilor contabile (Bilanț, Situația activelor, datoriilor și capitalurilor proprii, contul de profit și pierdere), stabilirea valorii TVA de achitat și profitului și completarea ordinelor de plată pentru plata taxelor datorate la bugetul de stat.

Cu toate că inc. Burlacu Angela a încercat să acrediteze ideea că aceste prestații au fost executate de fiul său Burlacu Cosmin, corespondența prin e-mail purtată cu reprezentantul ZIP&#### SRL, martorul Roșca Emilian Paul, relevă contrariul, anume că inculpata era care coordona relația contractuală dintre cele două părți, martorul Burlacu Cosmin având un rol secundar.

2. Relația dintre Royal Management&##### SRL, reprezentată legal de Neacșu Florin (apropiat al inculpaților), în calitate de prestator, și societatea ##### SRL, reprezentată legal de Mitre Ionuț Ionel, în calitate de beneficiar.

Între cele două societăți au fost încheiate un număr de trei contracte la datele de 06.01.2014, 05.01.2015 și 21.01.2016.

Dintre obligațiile asumate de inculpați în cadrul acestor contracte vor fi avute în vedere următoarele:

- verificarea lunară a activității financiar contabile, precum și modul de calcul a impozitelor, taxelor și contribuțiilor datorate statului;
- elaborarea și transmiterea comentariilor privind modificările și completările legislative cu specific financiar-contabil și fiscal din domeniul de activitate specific companiei beneficiarului;
- elaborarea rapoartelor financiare lunare necesare beneficiarului.

În executarea acestui contract inc. Burlacu Dragoș Cristian a realizat mai multe balanțe contabile de verificare convertite în raportare de tip profit and loss, aferente întregului an 2014 (f. 9 d.u.p.), pachete de raportare aferente anului 2015.

De asemenea, inculpatul a acordat și consultanță fiscală în materia stabilirii taxelor și impozitelor datorate bugetului de stat, activitate pe care acesta avea obligația legală de a o verifica și în calitate sa de funcționar public.

Relevant sub acest aspect este corespondența electronică dintre inculpat și beneficiar.

3. Relația dintre Royal Management&##### SRL, reprezentată legal de Neacșu Florin (apropiat al inculpaților), în calitate de prestator, și societatea ##### SRL, reprezentată legal de Picu Răzvan, în calitate de beneficiar.

Relațiile contractuale dintre cele două societăți s-au derulat în baza contractului încheiat la data de 01.04.2014, având ca obiect servicii de consultanță financiară și suport în vederea colaborării comerciale dintre beneficiar și societatea ##### SRL.

În temeiul acestui contract au fost emise facturi care au fost achitate de beneficiarul ##### SRL în intervalul aprilie – decembrie 2014, în cuantum total de 206.297,75 lei.

În realizarea obiectului contractului încheiat între cele două societăți inculpatul Burlacu Dragoș a realizat un raport cu privire la soc. ##### SRL (fila 13 vol. 10 d.u.p.) în urma analizei bilanțului la data de 31.12.2013 (filele 54-56 vol. 10), a contului de profit și pierdere la data de 31.12.2013 (filele 56-57 vol. 10) și a situațiilor financiare individuale întocmite la data de 31.12.2013 de ##### SRL, în conformitate cu prevederile OMFP #####.

Așa cum au precizat martorii Picu Andrei Răzvan și Păun Florin Bogdan, reprezentanții societății beneficiare, obiectul contractului l-a reprezentat verificarea de către Royal Management&##### SRL a realității informațiilor pe care BCR Investment Grup, cu care societatea încheiase un contract de consultanță privind atragere de capital și achiziția de capital de pe piața locală, le furniza despre Farmaplus.

Un aspect care evidențiază starea evidentă de incompatibilitate în care se afla inculpatul la acel moment îl constituie faptul că în același timp efectua o inspecție fiscală la societatea beneficiară ##### SRL.

În aceste condiții inculpatul, conform atribuțiilor din fișa postului, trebuia să verifice documentele contabile ale societății ##### SRL, inclusiv documentele contabile în baza cărora promise diferite sume de bani pentru activitatea prestată.

Instanța a reținut că infracțiunea analizată este o infracțiune de obicei, astfel că se consumă în momentul în care activitatea incompatibilă cu funcția este exercitată cu frecvența care vădește caracterul de îndeletnicire și se epuizează în momentul executării ultimului act.

Infracțiunea se prezintă sub forma unității legale de infracțiune, actele materiale multiple fiind reunite prin voința legiuitorului într-o singură infracțiune.

Ca atare, coroborând probatoriul administrat în cursul urmăririi penale și în etapa cercetării judecătorești, s-au constatat următoarele:

I.faptele inc. Burlacu Angela Georgeta care:

I.1.în calitate de consilier principal în cadrul ANAF – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili – Activitatea de Inspecție Fiscală, în legătură cu atribuțiile de constatare și sancționare a contravențiilor, în perioada mai - august 2009 a pretins de la reprezentanții

societății ##### SA sume de bani ce urmau a fi încasate periodic ca onorariu în baza unui contract fictiv de prestări servicii de marketing, pentru a-și îndeplini în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu ce îi reveneau în calitate de membră a echipei desemnată în baza ordinului de serviciu nr. 1715/21.05.2009 sau în calitate de membră a echipelor de control ce urmau a fi desemnate în viitor să efectueze la societatea ##### SRL inspecții fiscale, iar în perioada noiembrie 2009 – septembrie 2017 a primit direct sau indirect, prin intermediul membrilor familiei sau a unor persoane din anturajul său, bani și foloase necuvenite constând în servicii turistice prestate de societatea ##### SRL în valoare totală de 784.136,82 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită prevăzută de art. 289 alin. 1 C. pen. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000;

I.2.în condițiile descrise anterior a pretins de la reprezentanții societății ##### SA sume de bani ce urmau a fi încasate periodic ca onorariu în baza unui contract fictiv de prestări servicii de marketing, lăsând să se creadă că are influență asupra membrilor echipei de control ce efectua o inspecție fiscală la societatea ##### SRL, parte a holdingului ##### SA, astfel încât îi va determina pe aceștia să nu constate în Raportul de Inspecție Fiscală unele aspecte de nelegalitate în activitatea desfășurată de societate, precum și asupra persoanelor cu funcții de conducere din ANAF, astfel încât pe viitor societatea să nu întâmpine dificultăți în relația cu autoritățile fiscale, și care în perioada septembrie 2009 – septembrie 2017, în baza solicitării inițiale, a primit în condițiile expuse anterior bani și foloase necuvenite în valoare totală de 784.136,82 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, faptă prevăzută de art. 291 alin. 1 C. pen. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000;

2. în calitate de consilier principal în cadrul ANAF – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili – Activitatea de Inspecție Fiscală, în legătură cu atribuțiile de constatare și sancționare a contravențiilor, în perioada 19.10.2009 – 21.12.2009, fiind membru al echipei de control care desfășura o acțiune de inspecție fiscală la S.C. ##### S.R.L., a pretins de la reprezentantul societății sume de bani lăsând să se înțeleagă că are influență asupra persoanelor cu funcții de conducere din ANAF, astfel încât, pe viitor, societatea să nu fie supusă unor controale apreciate ca fiind ”dese și agresive”, remiterea sumelor urmând a se face periodic sub forma onorariilor în baza unui contract fictiv de prestări servicii de consultanță financiar - fiscală încheiat cu societatea ##### SRL, iar în perioada martie 2010 – mai 2012 a primit indirect suma totală de 115.810 lei, achitată în contul societății ##### SRL sub forma onorariilor aferente contractului fictiv întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență prevăzută de art. 291 alin. 1 C. pen. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 C. pen.;

3. în perioada 01.06.2009 – decembrie 2016, în calitate de funcționar public în cadrul Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite a derulat activități de consultanță de natură financiar-contabilă și fiscală ce au legătură directă sau indirectă cu atribuțiile exercitate ca funcționar public în baza unor contracte încheiate prin intermediul societăților comerciale ##### SRL și Royal Management&##### SRL cu beneficiarii S.C. ZIP&##### SRL și S.C. ##### S.R.L., deși desfășurarea acestora

îi era interzisă de prevederile art. 94 alin. 2 lit. c și art. 96 alin. 1 din Legea nr. 161/2003, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de efectuare de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite prevăzută de art. 12 lit. a teza I din Legea nr. 78/2000;

În ceea ce privește infracțiunile de luare de mită și trafic de influență săvârșite pe relația ## ##### #.R.L. s-a reținut săvârșirea acestora în modalitatea concursului ideal de infracțiuni prev. de art. 38 alin. 2 C. pen., iar în raport de întregul ansamblu infracțional se reține incidența disp. art. 38 alin. 1 C. pen.

II. faptele inc. Burlacu Dragoș Cristian care:

#####a sprijinit pe inculpata Burlacu Angela Georgeta la săvârșirea infracțiunii de luare de mită prin aceea că, în calitate de reprezentant al societății ##### SRL, a încuviințat implicarea societății ##### SRL în relația comercială fictivă cu societatea ##### SRL, iar în luna septembrie 2014 semnarea contractului ce materializa această relație comercială, a încuviințat emiterea, în perioada septembrie 2009 – august 2014, de facturi privind servicii fictiv prestate către această societate și a încuviințat semnarea, în calitate de reprezentant al societăților ##### SRL și ##### SRL, a contractelor de cesiune de creanță în baza cărora valoarea serviciilor turistice a fost compensată cu sumele rezultate din contractul fictiv nr. 5/01.09.2009, fapt care echivalează cu punerea la dispoziția inculpatei a societăților ##### SRL și ##### SRL pentru ca prin intermediul acestora să se realizeze primirea de bani și foloase necuvenite întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la luare de mită prevăzută de art. 48 alin. 1 C. pen. rap. la art. 289 alin. 1 C. pen. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000;

#####a sprijinit pe inculpata Burlacu Angela Georgeta la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prin aceea că, în calitate de reprezentant al societății ##### SRL, a încuviințat implicarea societății ##### SRL în relația comercială fictivă cu societatea ##### SRL, iar în luna septembrie 2014 semnarea contractului ce materializa această relație comercială, a încuviințat emiterea, în perioada septembrie 2009 – august 2014, de facturi privind servicii fictiv prestate către această societate și a încuviințat semnarea, în calitate de reprezentant al societăților ##### SRL și ##### SRL, a contractelor de cesiune de creanță în baza cărora valoarea serviciilor turistice a fost compensată cu sumele rezultate din contractul fictiv nr. 5/01.09.2009, fapt care echivalează cu punerea la dispoziția inculpatei a societăților ##### SRL și ##### SRL pentru ca prin intermediul acestora să se realizeze primirea de bani și foloase necuvenite întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la trafic de influență prevăzută de art. 48 alin. 1 C. pen. rap. la art. 291 alin. 1 C. pen. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000;

2.a sprijinit pe inculpata Burlacu Angela Georgeta la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prin acceptarea implicării societății ##### SRL în relația comercială fictivă cu societatea ##### SRL, iar ulterior, a emiterii, în perioada martie 2010 – mai 2012, de facturi privind servicii fictive de consultanță financiar – fiscală către societatea ##### SRL, ceea ce echivalează cu punerea la dispoziția inculpatei a societății ##### SRL pentru ca prin intermediul acesteia să se realizeze primirea de sume de bani necuvenite în mod legal întrunește elementele constitutive ale

infracțiunii de complicitate la trafic de influență prevăzută de art. 48 alin. 1 C. pen. rap. la art. 291 alin. 1 C. prn. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 C.pen.;

3.În perioada 06.01.2014 – decembrie 2016, în calitate de funcționar public în cadrul Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite a derulat activități de consultanță de natură financiar-contabilă și fiscală având legătură directă sau indirectă cu atribuțiile exercitate ca funcționar public în baza unor contracte încheiate prin intermediul societății Royal Management&##### SRL cu beneficiarii ##### S.R.L. și S.C. ##### S.R.L., deși desfășurarea acestora îi era interzisă de prevederile art. 94 alin. 2 lit. c și 96 alin. 1 din Legea nr. 161/2003; această faptă întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de efectuare de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite prevăzută de art. 12 lit. a teza I din Legea nr. 78/2000.

În ceea ce privește infracțiunile de complicitate la luare de mită și trafic de influență pe relația ## ##### #.R.L. s-a reținut săvârșirea acestora în modalitatea concursului ideal de infracțiuni prev. de art. 38 alin. 2 C. pen., iar în raport de întregul ansamblu infracțional se reține incidența disp. art. 38 alin. 1 C. pen.

Instanța a reținut din probatoriul administrat că infracțiunile imputate inculpaților există și au fost săvârșite de inculpați cu intenție directă.

În ceea ce privește legea penală mai favorabilă aplicabilă infracțiunilor deduse judecății, instanța a reținut că doar în cazul infracțiunii de trafic de influență/complicitate la aceasta pe relația S.C. ##### S.R.L. activitatea infracțională s-a desfășurat exclusiv sub imperiul legii vechi, în timp ce în cazul celorlalte infracțiuni reținute în sarcina inculpaților activitatea infracțională s-a epuizat după data intrării în vigoare a noului Cod penal.

Pentru infracțiunea de trafic de influență în modalitatea gravată prev. de art. 7 lit. c din Lg. 78/2000 săvârșită pe relația cu S.C. ##### S.R.L. legea mai favorabilă este apreciată ca fiind noul Cod penal față de limitele de pedeapsă prevăzute de normele de incriminare – 2 ani și 8 luni – 13 ani și 4 luni potrivit art. 257 C. pen. 1968 și 2 ani și 8 luni – 9 ani și 4 luni potrivit art. 291 C. pen.

La individualizarea pedepselor s-a reținut că faptele săvârșite sunt unele grave, leguitorul stabilind limite de pedeapsă cuprinse între 2 ani și 8 luni – 9 ani și 4 luni pentru infracțiunile de trafic de influență și complicitate la acestea, 4 ani - 13 ani și 4 luni închisoare pentru infracțiunea de luare de mită și complicitate la aceasta și 1 – 5 ani închisoare pentru infracțiunea de efectuare de operațiuni financiare incompatibile cu funcția.

În ceea ce privește gradul de pericol social al faptelor s-a reținut că acesta este unul ridicat, având în vedere că inculpații s-au folosit funcția publică pentru obținerea unor foloase patrimoniale într-un cuantum total de aproximativ 1.400.000 lei.

Referitor la persoana inculpaților s-a reținut că aceștia sunt integrați social și în mediul familial, sunt absolvenți de studii superioare și se află la primul conflict cu legea penală. Această din urmă circumstanță este privită ca o stare de normalitate, având în vedere că inculpații exercitau funcții publice la data săvârșirii faptelor.

În ceea ce privește situația medicală a inculpatului Burlacu Dragoș Cristian, astfel cum rezultă din înscrisurile medicale depuse la termenul din data de 21.01.2021 (acesta suferă de sarcoidoză – conform surselor accesibile publicului sarcoidoza este o boala rară, care constă în creșterea numărului de celule inflamatorii în diverse părți ale corpului, însă mai ales la nivelul plămânilor, a ganglionilor limfatici, a ochilor și a pielii), s-a reținut că în justificarea activităților ilicite cei doi inculpați au încercat să acrediteze ideea că sumele de bani și foloasele necuvenite au reprezentat o formă de sprijin față de situația medicală a inc. Burlacu Dragoș.

Aceasta împrejurare nu a reprezentat decât o justificare pe care inculpații și-au preconstituit-o în eventualitatea descoperirii faptelor.

Mai mult, pe lângă sumele de bani necuvenite inculpații au primit și pachete turistice pentru ei și membrii familiei, inclusiv persoane apropiate (de ex. călătoreau în grupuri de câte 12 persoane), ceea ce în mod evident depășește necesitățile tratării afecțiunii de care suferă inculpatul.

De asemenea, în legătură cu aceste pachete turistice inculpații au acreditat inclusiv ideea că reprezentau tot o formă de sprijin în considerarea afecțiunii medicale a inc. Burlacu Dragoș, astfel că, având vacanțele asigurate, inculpații nu mai consumau din resursele proprii și aveau disponibilități bănești pentru tratarea afecțiunii medicale.

Justificarea este una ridicolă. Este absurd și sfidător a oferi o astfel de justificare în condițiile în care este un fapt notoriu că în societate există persoane cu o situație materială mult inferioară inculpaților (inculpații erau angajați ai ANAF, în funcții publice, având studii superioare, deci cu un confort material ridicat) și care, cu sacrificii și privațiuni de ordin material (de ex. nu mai pleacă în vacanțe, reduc cheltuielile pe toate planurile), reușesc să gestionează problemele de ordin medical fără a recurge la mijloace ilegale așa cum au înțeles să procedeze inculpații.

Având în vedere limitele de pedeapsă prevăzută de lege, gradul de pericol social al faptelor săvârșite, persoana inculpaților și limitele de pedeapsă prevăzute de lege, s-a apreciat că pedepsele principale care vor rezulta în urma procesului de contopire, respectiv 8 ani închisoare pentru inc. Burlacu Angela Georgeta și 6 ani și 3 luni închisoare pentru inc. Burlacu Dragoș Cristian sunt de natură să satisfacă scopul sancționator și educativ al pedepselor. S-a avut în vedere că în acest fel, pe de o parte, inculpații vor conștientiza valorile sociale încălcate, astfel încât pe viitor să nu mai intre în conflict cu legea penală, iar pe de cealaltă parte ceilalți membri ai societății vor conștientiza sancțiunile la care se expun în situația în care își asumă riscul săvârșirii unor fapte similare.

În ceea ce privește sumele de bani și foloasele necuvenite primite în urma săvârșirii infracțiunilor de luare de mită și trafic de influență, precum și din exercitarea activităților incompatibile cu funcția, a dispus confiscarea în limita participăției fiecărui inculpat la obținerea sumelor de bani și foloaselor necuvenite.

Astfel, pe relația cu ##### SRL în conturile societății ##### SRL a fost virată suma totală de 218.582,44 lei, au fost oferite servicii turistice stinse prin compensări într-un quantum total de 328.739,19 lei, iar suma de 236.818,19 lei reprezintă servicii turistice achiziționate de inculpata Burlacu Angela Georgeta în nume propriu.

Având în vedere că în actul de sesizare se reține că inc. Burlacu Dragoș a oferit inculpatei sprijin prin punerea la dispoziție a societății ##### SRL pentru încasarea sumelor de bani

și apoi pentru achiziționarea serviciilor turistice care au fost achitate prin operațiuni de compensare, de la acesta vor fi confiscate în mod proporțional (în cotă de 1/2) doar sumele de bani și contravaloarea foloaselor cu privire la care a oferit sprijin efectiv inculpatei, iar pentru contravaloarea pachetelor turistice achiziționate de inc. Burlacu Angela în nume propriu s-a dispus confiscarea doar de la aceasta a echivalentului în bani (suma de 236.818,19 lei).

În relația cu ## ##### sumele de bani încasate în temeiul contractului fictiv de prestări servicii se ridică la 115.810 lei, confiscând această sumă de la ambii inculpați în cote egale.

Cu privire la sumele de bani obținute din efectuarea de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, se reține că inc. Burlacu Angela Georgeta a obținut în relația cu ## ## ## suma totală de 52.456,14 lei, s-a dispus confiscarea acestei sume.

În relația cu ## ##### inc. Burlacu Dragoș Cristian a obținut suma de 206.297,75 lei, instanța urmând să dispună confiscarea acestei sume.

În relația cu S.C. ##### SRL s-a reținut că ambii inculpați au prestat activități incompatibile cu funcția, suma totală obținută fiind de 298.632,24 lei, instanța urmând să confişte această sumă de la ambii inculpați în cote egale.

Instanța de fond a apreciat că nu se impune luarea măsurii confiscării speciale de la S.C. Royal Management & ##### SRL a sumelor de bani încasate de această societate în contul activităților incompatibile cu funcția desfășurate de inculpați, întrucât inculpații au folosit această societate ca un vehicul financiar, în realitate ei fiind destinatarii și beneficiarii acestor sume de bani, sume care vor fi însă confiscate de la inculpați.

În acest sens s-a dispus ridicarea măsurilor asigurătorii instituite asupra conturilor bancare deținute de S.C. Royal Management & ##### SRL.

De asemenea, pentru garantarea executării măsurii confiscării speciale a sumelor de bani de la cei doi inculpați vor fi menținute măsurile asigurătorii instituite asupra buurilor imobile și conturilor bancare deținute de inculpați.

Împotriva acestei sentințe au delcarat apel Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE și inculpații BURLACU ANGELA GEORGETA și BURLACU DRAGOȘ CRISTIAN.

Prin apelul său Ministerul Public a criticat sentința pentru netemeinicie sub aspectul modului de individualizare a pedepsei principale aplicate inculpaților BURLACU ANGELA GEORGETA și BURLACU DRAGOȘ CRISTIAN, solicitând condamnarea acestora la pedepse principale îndreptate înspre limita maximului special.

Parchetul a susținut că infracțiunile sunt caracterizate de un pericol social ridicat, atât din perspectiva pedepsei prevăzute de lege, cât și din perspectiva modului organizat, sistematic în care inculpații au pus în aplicare rezoluția infracțională și în urma căreia au obținut foloase necuvenite timp de aproximativ 8 ani de zile, în condițiile în care inculpații au avut calitatea de funcționari publici, iar comiterea infracțiunilor s-a realizat tocmai în legătură cu atribuțiile calității deținute. De asemenea, instanța de apel ar trebui să ia în considerare că activitatea infracțională a inculpaților a fost una sistematică și totodată a fost animată de satisfacerea unor dorințe personale, în concret de obținerea unui nivel financiar mult peste nevoile curente. Astfel,

deși în fapt contractele aveau un caracter fictiv valoarea acestora era ridicată, prețul serviciilor depășind chiar și valoarea practică pe piață.

Prin apelul său inculpa BURLACU ANGELA GEORGETA a solicitat desființarea în totalitate a sentinței instanței de fond și, în fond rejudecând:

În principal, în baza art. 421 alin.1 pct.2 lit. b C.p.p. cu referire la art. 6 din CEDO, desființarea sentinței cu trimiterea cauzei la instanța de fond, în vederea rejudecării cu respectarea dreptului său la un proces echitabil și a dreptului său la o informare detaliată prev. de art. 3 și 6 din Directiva 2012/13/UE, însoțită de măsura ridicării/revocării măsurilor asigurătorii.

În subsidiar, în baza art. 421 alin. 1 lit.a C.p.p., desființarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri legale și temeinice prin care să se dispună:

A.– achitarea pentru infracțiunile de corupție (luare de mită și trafic de influență pe relația ##### SRL și ##### SRL, deoarece faptele nu există (art. 16 lit.a C.p.p.); faptele nu prezintă elementele de tipicitate din textele incriminatoire, faptele nefiind prevăzute de legea penală (art. 16 alin.1 lit.b teza I C.p.p.); nu există probe care să ateste dincolo de orice îndoială existența faptelor deduse judecării, fiind aplicabil principiul „in dubio pro reo”;

B.– achitarea pentru infracțiunea prev. de art. 12 alin.1 lit.a teza I din Legea nr. 78/2000, deoarece fapta nu prezintă elementele de tipicitate prevăzute de textul de lege incriminator, nefiind prevăzută de legea penală;

ambele însoțite de înlăturarea măsurii de siguranță a confiscării speciale, ridicarea/revocarea măsurilor asigurătorii; înlăturarea obligării la cheltuieli judiciare către stat;

Un alt subsidiar:

-condamnarea la noi pedepse pentru toate cele trei infracțiuni de corupție după schimbarea încadrării juridice a acestora prin înlăturarea formei calificate prev. de art. 7 alin. 1 lit.c din Legea nr. 78/2000;

-reindividulizarea pedepsei pentru infracțiunea prev. de art. 12 alin. 1 lit.a teza I din Legea nr. 78/2000, raportat la noile date ale tuturor infracțiunilor (suma obținută efectiv, data săvârșirii faptelor, durata faptelor, legea penală mai favorabilă, circumstanțele personale);

-încetarea procesului penal pentru infracțiunile de luare de mită și trafic de influență în cazul stabilirii ca dată a săvârșirii faptei, pretinderea mitei, (cel mult septembrie 2009 pe relația ##### SRL și luna decembrie 2009 pe relația ##### SRL), ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale;

-pe relația ##### SRL anularea tuturor înscrisurilor false, urmând a se confisca doar sumele pretins primite indirect cu restituirea de către ANAF a impozitelor și taxelor achitate sau supuse compensării întrucât actele false nu pot produce obligații privind plata taxelor și impozitelor către bugetul de stat, ci pot determina doar luarea măsurii de siguranță a confiscării speciale, însă exclusiv pentru sumele primite ca preț al actelor de corupție.

În motivele de apel, inculpa a punctat următoarele: nulitatea relativă a judecării în primă instanță, aceasta fiind desfășurată cu încălcarea dreptului la o informare detaliată cu privire la natura și cauza acuzației, greșita stabilire a datei săvârșirii infracțiunilor de „luare de mită” și „trafic de influență”, lipsa elementelor de tipicitate ale tuturor infracțiunilor din prezenta cauză, stabilirea greșită a obiectului mitei și a duratei acesteia, Inexistența infracțiunii de luare de mită,

gresita condamnare pentru infractiunea prev. de art. 12 alin.(1) lit.a teza I din legea 78/2000, prescriptia.

Prin apelul său inculpatul BURLACU DRAGOȘ CRISTIAN a solicitat, în principal, desființarea sentinței primei instanțe și trimiterea cauzei spre rejudecare, având în vedere că instanța de judecată a adăugat la descrierea acuzației și a omis să se pronunțe asupra faptelor de complicitate la luare de mită și complicitate la trafic de influență din perspectiva sa.

În subsidiar, desființarea sentinței primei instanțe și rejudecând cauza să se dispună achitarea pentru fapta de complicitate la luare de mită având în vedere că în principal fapta nu există, apoi că nu e prevăzută de legea penală și apoi că nu există probe. În ceea ce privește faptele de complicitate la trafic de influență, a solicitat, în principal, achitarea având în vedere că faptele nu sunt prevăzute de legea penală, apoi că nu există și apoi că nu există probe. În ceea ce privește fapta de efectuare de operațiuni comerciale, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, a solicitat, în principal, achitarea având în vedere că faptele nu sunt prevăzute de legea penală și apoi că nu există.

De asemenea, tot în subsidiar a solicitat încetarea procesului penal, având în vedere că a intervenit prescripția răspunderii penale, raportat la deciziile HP 67/2002 și CCR 358/2022. În acest context, inculpatul a solicitat a se constata că încadrarea corectă a faptelor pentru care s-a dispus trimiterea în judecată este fără reținerea art. 7 lit. c din legea nr. 78/2000, în condițiile în care atribuțiile speciale ale inculpatei nu se pot răsfrânge și asupra sa.

De asemenea, inculpatul și-a însușit argumentele inculpatei referitoare la nulitatea relativă a judecății în primă instanță având în vedere că s-a încălcat dreptul său la o informare detaliată cu privire la natura și cauza acuzației, că instanța nu s-a pronunțat asupra cererilor de schimbare a încadrării juridice printr-o încheiere separată.

În plus, inculpatul a criticat: greșita stabilire a datei savarsirii infractiunii de luare de mita, lipsa elementelor de tipicitate ale tuturor infractiunilor din prezenta cauza, stabilirea greșită a obiectului mitei și a duratei acesteia, Inexistenta faptei de luare de mita, gresita condamnare pentru infractiunea prev. de art. 12 alin.(1) lit.a teza I din legea 78/2000, prescriptia.

În calea de atac a apelului au fost prezenți inculpații, asistați de avocați aleși. Inculpații nu au dorit să dea noi declarații în apel.

În cadrul cercetării judecătorești în apel s-a încuviințat cererea inculpaților de comunicare de către Tribunalul București a copiilor înregistrărilor ședințelor de judecată din 05.09.2019, 03.10.2019 și 21. 01.2021.

La termenul de judecată din 31.01.2023 s-a dispus, în baza art. 386 C.p.p., schimbarea încadrării juridice a faptelor, după cum urmează:

1.BURLACU ANGELA GEORGETA - în infracțiunea de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (faptă presupus săvârșită în perioada mai 2009 – septembrie 2017 în relația cu S.C. ##### S.R.L.), infracțiunea de trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (faptă presupus săvârșită în perioada mai 2009 – septembrie 2017 în relația cu S.C. ##### S.R.L.), infracțiunea de trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (faptă presupus săvârșită în perioada octombrie 2009 – mai 2012 în relația cu S.C. ##### S.R.L.), infracțiunea de efectuare de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o

persoană prev. art. 12 alin. 1 lit. a teza I din Legea nr. 78/2000 (faptă presupus săvârșită în perioada iunie 2009 – decembrie 2016).

2. BURLACU DRAGOȘ CRISTIAN în infracțiunea de complicitate la luare de mită prev. art. 48 alin. 1 C. pen. rap. la art. 289 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (faptă presupus săvârșită în perioada septembrie 2009 – septembrie 2014 în relația cu S.C. ##### S.R.L.), infracțiunea de complicitate la trafic de influență prev. art. 48 alin. 1 C. pen. rap. la art. 291 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (faptă presupus săvârșită în perioada septembrie 2009 – septembrie 2014 în relația cu S.C. ##### S.R.L.), infracțiunea de complicitate la trafic de influență prev. de art. 48 alin. 1 C. pen. rap. la art. 291 alin. 1 C. pen. rap. la 6 din Legea nr. 78/2000 (faptă presupus săvârșită în perioada octombrie 2009 – mai 2012 în relația cu S.C. ##### S.R.L.), infracțiunea de efectuare de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană prev. art. 12 alin. 1 lit. a teza I din Legea nr. 78/2000 (faptă presupus săvârșită în perioada ianuarie 2014 – decembrie 2016).

La termenul de judecată din 28.02.2023, Curtea a dispus respingerea, ca inadmisibilă, a cererii parchetului de suspendare a cauzei până la soluționarea de către CJUE a unei sesizări formulate de Curtea de Apel Brașov, iar la termenul din 28.03.2023 a respins cererea parchetului de sesizare a CJUE cu întrebări preliminare.

La data de 09.05.2023, Curtea, în baza art. 29 din Legea nr. 47/1992, a constatat admisibilitatea excepției de neconstituționalitate invocate de apelanta inculpată Burlacu Angela și a dispus sesizarea Curții Constituționale cu privire la excepția de neconstituționalitate a art. 107 alin. 3 C.p., art. 289 alin. 3 C.p., art. 291 alin. 2 C.p., art. 112 alin. 1 lit. e C.p., art. 111 alin. 3 C.p. din 1969, art. 118 C.p. din 1969, art. 254 alin. 3 C.p. din 1969, art. 257 C.p. din 1969 rap. la art. 256 alin. 2 C.p. din 1969.

Examinând sentința apelată prin prisma criticilor formulate, dar și din oficiu, sub toate aspectele de fapt și de drept ale cauzei, conform art.417 alin.2 Cod procedură penală, Curtea constată și reține următoarele:

Preliminar, Curtea va analiza solicitările ambilor inculpați de trimitere a cauzei spre rejudecare la Tribunal, având în vedere că nu li s-a respectat dreptul la informare. S-a arătat de apărare că la termenul din 05.09.2019 președintele completului de judecată nu a dat citire actului de trimitere în judecată și nici nu le-a explicat inculpaților în mod detaliat faptele pentru care urma să fie judecați, în condițiile în care cunoștea poziția părților de critică a ordonaței de remediere pentru ambiguitate. La termenul din 03.10.2019, președintele de complet a refuzat să dispună nulitatea relativă a încheierii din 05.09.2019 și, după ce a spus într-o frază în ce constă învinuirea, a precizat că toate nelămuririle urmează să se stabilească cu ocazia cercetărilor, lucru care nu s-a realizat din perspectiva apărării.

Analizând această apărare, Curtea constată că nu este fondată, având în vedere că, în primul rând, aducerea la cunoștință a acuzațiilor se face în scris, prin comunicarea rechizitoriului și a ordonanței de remediere (persoana învinuită este oficial înștiințată în scris cu privire la baza juridică și factuală a acuzațiilor care i se aduc [Kamasinski împotriva Austriei, pct. 79; Pélissier și Sassi împotriva Franței (MC), pct. 51], lucru care s-a realizat.

Curtea constată că, în plus, în camera preliminară s-a dezbătut pe larg rechizitoriul și ordonanța de remediere în două grade de jurisdicție, în prezența avocaților aleși și cu respectarea tuturor drepturilor. De asemenea, art. 6 § 3 lit. a) din CEDO nu impune o anumită formă de informare a inculpatului cu privire la natura și cauza acuzației care i se aduce [Pélissier și Sassi împotriva Franței (MC), pct. 53; Drassich împotriva Italiei, pct. 34; Giosakis împotriva Greciei (nr. 3), pct. 29].

În fapt, apărarea nu era de acord cu modalitatea în care era descrisă acuzația și încadrarea juridică dată faptelor, încercând să obțină de la judecătător, preliminar cercetării judecătorești, o schimbare a acestora, în condițiile în care, conform art. 371 C.p.p., judecata se mărginește la faptele și la persoanele arătate în actul de sesizare a instanței.

De altfel, apărarea se și exprimă în acest fel, arătând că, numai prin îndeplinirea de către judecătător a obligațiilor prevăzute de art. 374 alin.(1) și (2) C.p.p., acuzatul poate cunoaște limitele judecății sale publice, care, în opinia apărării, pot diferi de cele fixate de procuror în actele procesual-penale din timpul urmăririi penale și în rechizitoriu.

Curtea, parcurgând apărările formulate de inculpați pe parcursul întregului proces penal, constată că s-au înțeles acuzațiile foarte bine, cererile fiind pertinente, însoțite de înscrisuri și explicații ample, iar, cea mai importantă cerere formulată de aceștia, cea referitoare la schimbarea de încadrare, a fost admisă de instanța de apel, pentru considerentele pe care le vom expune.

Pentru aceste motive, Curtea constată că nu s-a produs nicio vătămare adusă drepturilor părților din perspectiva informării lor asupra acuzațiilor formulate.

În ceea ce privește celelate motive de apel, Curtea constată că ele sunt în strânsă legătură cu situația de fapt ce rezultă din probatoriul administrat și vizează, în egală măsură, chestiuni de drept pe care le vom analiza în continuare.

Prima instanță a reținut, în mare parte, în mod corect situația de fapt, Curtea urmând a o relua pe scurt, subliniind aspectele care au fost interpretate în mod diferit în urma analizării probatoriului administrat și cele relevante pentru reținerea încadrării juridice a faptelor.

I. Inculpata BURLACU ANGELA GEORGETA:

în calitate de consilier juridic clasa I principal în cadrul ANAF – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili – Activitatea de Inspecție Fiscală, (f. 189 vol. 12 dup), având atribuțiile prevăzute de fișa postului (f. 192-195 vol. 12 dup), în perioada 21 mai – 10 august 2009 a pretins de la societatea ##### SA sume de bani ce urma a fi încasate periodic ca onorariu în baza unui contract fictiv de prestări servicii de marketing, pentru a-și îndeplini în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu ce îi reveneau în calitate de membră a echipei desemnată în baza ordinului de serviciu nr. 1715/21.05.2009 sau în calitate de membră a echipelor de control ce urmau a fi desemnate în viitor să efectueze la societatea ##### SRL inspecții fiscale având ca obiect constituirea, înregistrarea și declararea obligațiilor datorate asupra veniturilor salariale de angajator și asigurat, iar în perioada noiembrie 2009 – septembrie 2017 a primit direct sau indirect, prin intermediul membrilor familiei sau a unor persoane din anturajul său, bani și foloase constând în servicii turistice prestate de societatea ##### SRL în valoare totală de 784.136,82 lei, pentru a-și îndeplini în mod necorespunzător atribuțiile ce îi reveneau în calitate de membră a echipelor de

control desemnate în baza ordinelor nr. 1715/21.05.2009, 275/24.11.2010, 346/16.12.2010, 326/7.04.2015 și 327/7.04.2015.

De menționat că instanța de fond a reținut în mod eronat în situația de fapt că în urma controlului societății trebuia să i se restituie TVA, în fapt controlul fiind ulterior rambursării TVA –ului (f. 188 vol VI dup), dar și faptul că inculpata i-ar fi amenințat pe reprezentanții societății cu suspendarea controlului, din același raport final de control rezultând că, în fapt, societatea a solicitat suspendarea controlului, dar nu pentru verificarea contribuțiilor salariale, ci pentru verificarea TVA, impozit pe profit, impozit pe dividende și impozitul de rezidenți. Aceste aspecte sunt importante în ceea ce privește reținerea agravantei prev. de art. 7 lit. c din legea nr. 78/2000, dar și a circumstanțelor reale de săvârșire a infracțiunilor, care diminuează gravitatea faptei și pericolozitatea făptuitorilor.

În concret, deși în fisa postului inculpata avea, printre atribuțiile prevăzute, să înscrie în mod corect și obiectiv în actele de control încheiate datele constatate și să consemneze constatările pe baza datelor și faptelor reale, inculpata nu a consemnat inexistența tuturor statelor de plată a salariilor sau a depunerii lor cu întârziere la ITM, menționând în schimb, în raportul de inspecție fiscală încheiat la 14.12.2009, că a verificat, printre altele, și statele de plată a salariilor și centralizatoarele acestora pentru perioada 01.01.2004-31.12.2008 (f. 111 vol. 6 dup), concluziile raportului fiind că nu s-au constatat deficiențe cu privire la modul de stabilire a baremurilor de impunere a impozitului pe veniturile din salarii, a modului de aplicare a deducerilor personale și suplimentare.

În ceea ce privește inexistența tuturor statelor de plată a salariilor, Curtea constată că acest lucru rezultă din declarațiile martorilor audiați. Astfel, Șerban Maria Daniela, directorul economic al societății (f. 18-33, 37-54 vol. II dup și 213 vol. I dif) la data săvârșirii infracțiunilor, martor obiectiv, având în vedere că aceasta nu mai lucra la ## ##### ## la momentul audierii, a arătat că inculpata a găsit o serie de nereguli pe linia de salarizare și a afirmat că îi poate ajuta cu refacerea bazelor de date pe linia de resurse umane.

Declarația martorei Stan Roxana Mihaela, HR Manager la ## ##### ##, audiată fiind la urmărire penală (f. 51 -58 vol II dup), a arătat în concret situația firmei și anume că, o angajată a societății, Blaga Gabriela, fie depusese cu întârziere statele la ITM, fie nu le depusese de loc, astfel încât nu corespundeau datele pe care le avea societatea cu datele pe care le avea ANAF. De asemenea, aceeași martoră a arătat că fiul și nora inculpatei trebuia să verifice, ulterior controlului efectuat, dacă statele erau corect întocmite și contribuțiile corect calculate.

De altfel, faptul că la momentul controlului societatea controlată nu a putut pune la dispoziția inculpatei statele de plată complet și corect întocmite, însoțite de dovada că au fost depuse la ITM, rezultă chiar din apărarea inculpaților, care au depus la dosarul de urmărire penală (vol 18 și 19 dup) statele de plată salariale întocmite de fiul și nora inculpatei din perioada verificată. Cu alte cuvinte, din moment ce aceste documente a trebuit a fi întocmite de fiul și nora inculpatei ulterior controlului este evident că acestea nu au existat într-o formă corectă și completă la momentul controlului, inculpata neexercitându-și atribuțiile prevăzute de fișa postului și de lege de a menționa aceste lipsuri în raportul final de control.

Acesta este și motivul pentru care Curtea a înlăturat disp. art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 din încadrarea juridică a acestei infracțiuni și, implicit și din încadrarea juridică a infracțiunilor de trafic de infleună.

S-a avut în vedere că prin decizia nr. #/2017, Înalta Curte de Casație și Justiție- completul pentru dezlegarea unei chestiuni de drept a arătat că dispozițiile art. 7 din Legea nr. 78/2000 se aplică doar în ipoteza în care infracțiunea de luare de mită a fost săvârșită de făptuitor în legătură cu atribuțiile de serviciu ale acestuia privind constatarea sau sancționarea contravențiilor.

S-a arătat, în considerentele deciziei respective, că varianta agravată a infracțiunii de luare de mită este incidentă doar în ipoteza în care, pretinderea și primirea de bani se realizează în legătură directă cu atribuțiile persoanei de constatare sau de sancționare a contravențiilor și că, pentru a se reține incidența sa, este necesar și obligatoriu să se constate că fapta reținută în sarcina subiectului activ se circumscrie atribuțiilor acestuia, care îi conferă capacitatea de a efectua în mod valabil acte de constatare ori de sancționare a contravențiilor, această interpretare fiind în acord și cu condiția previzibilității normei, astfel încât persoana căreia i se adresează să poată anticipa care sunt acțiunile sale ce îi pot atrage răspunderea penală în condiții agravate.

În sarcina inculpatei s-a reținut, prin ordonanța de remediere că inculpata:

1. și-a încălcat atribuțiile de constatare a contravenției prev. de art. 219 alin. 1 lit. c din OG nr. 92/2003, care constă în obligația contribuabilului de a pune la dispoziția organului fiscal registre, evidențe, documente de afaceri și orice alte înscrisuri, și aplicarea sancțiunii corespunzătoare;

2. și-a încălcat atribuțiile de suspendare a inspecției fiscale prev. de art. 2 din Ordinul Președintelui ANAF nr. 708/2006, conform căruia inspecția fiscală poate fi suspendată dacă se ivenște necesitatea remedierii unor deficiențe constatate în timpul inspecției fiscale și care au făcut obiectul unei dispoziții privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală.

3. și-a încălcat atribuțiile de a sesiza și organele de urmărire penală pentru ca acestea să stabilească dacă lipsa documentelor ascunde săvârșirea unor fapte de natură penală, prev. de art. 108 din OG nr. 92/2003.

În ceea ce privește încălcarea de către inculpată a atribuțiilor de constatare a contravenției prev. de art. 219 alin. 1 lit. c din OG nr. 92/2003, care constă în obligația contribuabilului de a pune la dispoziția organului fiscal registre, evidențe, documente de afaceri și orice alte înscrisuri, Curtea constată că, din probatoriul administrat, a rezultat că societatea nu a refuzat punerea la dispoziție a statelor de plată a salariilor, ci faptul că acestea erau incomplete sau nedepuse la ITM. Or, în aceste condiții, nu refuzul de a pune la dispoziție ar fi trebuit sancționat ci, eventual și mai ales după aducerea la cunoștință a societății a acestei probleme și acordarea unui termen pentru punerea la dispoziție, inculpata ar fi putut sancționa lipsa acestora documente, iar nu refuzul de a se pune la dispoziție aceste documente.

În acest sens, potrivit ordinului Ministrului Finanțelor Publice nr. ##### privind documentele financiar-contabile, statul de plată al salariilor este un document contabil justificativ, iar conform art. 41 pct. 2 lit. a și b din Legea nr. 82/1991, constituie contravenție la prevederile acestei legi, nerespectarea reglementărilor emise de Ministerul Economiei și Finanțelor cu privire la întocmirea și utilizarea documentelor justificative și contabile pentru toate operațiunile efectuate, înregistrarea în contabilitate a acestora în perioada la care se referă,

păstrarea și arhivarea acestora, precum și reconstituirea documentelor pierdute, sustrase sau distruse.

Astfel, pretinderea și primirea de bani nu s-a realizează în legătură directă cu atribuția persoanei de constatare sau de sancționare a contravenției prevăzute de art. 219 alin. 1 lit. c din OG nr. 92/2003, care constă în refuzul contribuabilului de a pune la dispoziția organului fiscal registre, evidențe, documente de afaceri și orice alte înscrisuri, motiv pentru care, Curtea, fiind ținută în limitele judecății stabilite de procuror, urmează a constata că inculpata nu și-a încălcat obligația prevăzută de lege, astfel cum a fost reținută în actul de sesizare remediat și care ar fi atras aplicarea art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000.

În ceea ce privește încălcarea atribuțiilor de suspendare a inspecției fiscale prev. de art. 2 din Ordinul Președintelui ANAF nr. 708/2006, conform căruia inspecția fiscală poate fi suspendată dacă se ivește necesitatea remedierii unor deficiențe constatate în timpul inspecției fiscale și care au făcut obiectul unei dispoziții privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală, în primul rând, Curtea constată că în decizia nr. #/2017, Înalta Curte de Casație și Justiție - completul pentru dezlegarea unei chestiuni de drept a arătat, în considerentele deciziei, că atribuția încălcată de făptuitor trebuie să fie prevăzută de lege. Procurorul nu a indicat și nici Curtea nu a identificat textul de lege (act de reglementare primară) unde inspectorul fiscal are atribuția de a suspenda controlul dacă se ivește necesitatea remedierii unor deficiențe, Ordinul președintelui ANAF nefiind, în mod evident, un act de reglementare primară.

În al doilea rând, această conduită ce se cere de acuzare inculpatei, aceea de a suspenda controlul fiscal, nu reprezenta în concret o amenințare pentru care societatea ar fi fost de acord să plătească mită, având în vedere că, din probatoriul administrat de prima instanță (f. 90 vol. II dif) a rezultat că, în fapt, societatea nu era presată de nicio limită de timp pentru finalizarea controlului, având în vedere că, contrar celor susținute în actul de sesizare a instanței, societatea beneficiase deja de rambursarea TVA-ului, controlul fiind ulterior, iar nu anterior rambursării TVA. Apoi, chiar societatea a solicitat suspendarea controlului, solicitare ce a fost admisă, controlul fiind suspendat în perioada 12.08.2009-21.09.2009. (f. 90 vol. II dif), dar pentru alte motive decât cele ce țin de contribuțiile salariale.

În ceea ce privește încălcarea de către inculpată a atribuției de a sesiza și organele de urmărire penală, este adevărat că potrivit art. 108 din OG nr. 92/2003, organele fiscale au obligația de a sesiza organele de urmărire penală în legătură cu constatările efectuate cu ocazia inspecției fiscale și care ar putea întruni elemente constitutive ale unei infracțiuni, dar aceasta nu era atribuția directă a inculpatei, astfel cum s-a indicat în considerentele deciziei nr. #/2017 de Înalta Curte de Casație și Justiție- completul pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, ci era, potrivit fișei postului, a șefului de serviciu, căruia inculpata trebuia să-i înainteze propunerea de sesizare organelor de urmărire penală în legătură cu constatările efectuate cu ocazia inspecției fiscale. Cu alte cuvinte, inculpata nu avea nici potrivit legii, nici potrivit fișei postului această atribuție de a sesiza ea însăși organele de urmărire penală.

Precizările mai sus amintite referitoare la înlăturarea din încadrarea juridică a disp. art. 7 alin. 1 lit. c din legea nr. 78/2000 pentru infracțiunea de luare de mită sunt valabile și pentru infracțiunile de trafic de influență, dar și pentru infracțiunile reținute în sarcina inculpatului Burlacu Drogoș Cristian, motiv pentru care nu vor mai fi reluate.

1.În calitate de consilier juridic clasa I principal în cadrul ANAF – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili – Activitatea de Inspecție Fiscală, (f. 189 vol. 12 dup), având atribuțiile prevăzute de fișa postului (f. 192-195 vol. 12 dup), în perioada 21 mai – 10 august 2009 inculpada Burlacu Angela Georgeta a pretins de la societatea ##### SRL, parte a holdingului ##### SA, astfel încât îi va determina pe aceștia să nu constate în Raportul de Inspecție Fiscală unele aspecte de nelegalitate în activitatea desfășurată de societate, precum și asupra persoanelor cu funcții de conducere din ANAF astfel încât pe viitor societatea să nu întâmpine dificultăți în relația cu autoritățile fiscale și care în perioada septembrie 2009 – septembrie 2017, în baza solicitării inițiale, a primit direct sau indirect, prin intermediul membrilor familiei sau a unor persoane din anturajul său, bani și foloase constând în servicii turistice prestate de societatea ##### SRL în valoare totală de 784.136,82 lei;

2.În calitate de consilier juridic clasa I principal în cadrul ANAF – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili – Activitatea de Inspecție Fiscală, (f. 189 vol. 12 dup), având atribuțiile prevăzute de fișa postului (f. 192-195 vol. 12 dup), în perioada 19.10.2009 – 21.12.2009, când la societatea ##### SRL o echipă de inspectori fiscali din care făcea parte și inculpada desfășura o inspecție fiscală generală, în baza ordinului de serviciu nr. 2160/14.10.2009, aceasta a pretins sume de bani lăsând să se înțeleagă că are influență asupra persoanelor cu funcții de conducere din ANAF astfel încât pe viitor societatea să nu fie supusă unor controale apreciate de conducerea societății ca fiind ”dese și agresive”, remiterea sumelor urmând a se face periodic sub forma onorariilor în baza unui contract fictiv de prestări servicii de consultanță financiar - fiscală încheiat cu societatea ##### SRL nr. 002/04.01.2010 (f. 210-212 vol II dup), iar în perioada martie 2010 – mai 2012 a primit indirect suma totală de 115.810 lei, achitată în contul societății ##### SRL sub forma onorariilor aferente contractului fictiv de prestări servicii de consultanță financiar – fiscală. (f. 229-243 vol. II dup).

În ceea ce privește data săvârșirii infracțiunilor de luare de mită și de trafic de influență apărarea a arătat că aceste infracțiuni sunt de consumare anticipată, astfel încât data de la care curge termenul de prescripție a răspunderii penale este data pretinderii, având în vedere că o faptă penală nu poate continua după ce s-a consumat deja și anume până la epuizarea primirii. Apărarea susține că în cauză se pot aplica considerentele deciziei nr. #/2019 pronunțate de Î.C.C.J. în recurs în interesul legii, iar apelarea de prima instanță la construcția doctrinară de „unitate naturală colectivă” este nelegală, în lipsa unei reglementări în legea penală a acesteia. În plus, chiar acceptând existența acestei construcții juridice, apărarea susține că ea nu se poate aplica la speța de față, având în vedere lipsa omogenității juridice, unele acte fiind de pretindere, altele de primire.

În ceea ce privește susținerea apărării că în cauză se pot aplica considerentele deciziei nr. #/2019 pronunțate de Î.C.C.J. în recurs în interesul legii, Curtea nu îi poate da curs, având în vedere că aceasta este aplicabilă infracțiunilor ce constau într-o singură acțiune sau inacțiune și a căror latură obiectivă implică producerea unei pagube/realizarea unui folos necuvenit pe o

perioadă de timp, caz în care data săvârșirii infracțiunii și, implicit, data de la care începe să curgă termenul de prescripție a răspunderii penale nu poate fi alta decât momentul apariției primei pagube ori al obținerii primului folos necuvenit, având în vedere că o infracțiune tip se consideră consumată atunci când toate condițiile din conținutul incriminării sunt întrunite, adică atunci când fapta, în obiectivitatea sa concretă, corespunde perfect obiectivității juridice din textul incriminator.

Astfel, în situația amintită mai sus este firesc ca primirea următoarelor tranșe din prejudiciu să nu aibă relevanță penală, cât timp primirea prejudiciului nu este *verbum regens* al infracțiunii, ci este doar o cerință esențială atașată laturii obiective.

Or, în ceea ce privește infracțiunile de luare de mită și trafic de influență, doctrina și jurisprudența sunt constante în a aprecia că elementul material al laturii obiective constă într-o acțiune ce se poate realiza prin trei modalități (*verbum regens*): pretinderea, primirea ori acceptarea promisiunii. Astfel, prin săvârșirea oricăreia din cele trei modalități, infracțiunea se consideră consumată, fiind îndeplinite condițiile din conținutul incriminării, „primirea” nefiind cerința esențială atașată lui *verbum regens* - „pretinderea”, pentru a se considera data săvârșirii infracțiunii data primei primiri, ci este chiar *verbum regens*, astfel încât data săvârșirii infracțiunii este data ultimei primiri.

În cazul în care sunt săvârșite două din cele trei modalități alternative (toate trei nu pot săvârșite cumulativ având în vedere că de facto pretinderea și acceptarea promisiunii se exclud), infracțiunea corespunde perfect obiectivității juridice din textul incriminator, fiind considerată a fi săvârșită atât prin pretindere, cât și prin primire, iar data consumării finale a infracțiunii este data săvârșirii ultimei modalități alternative a elementului obiectiv.

Consumarea anticipată a infracțiunii prin „pretindere”, teorie susținută de apărare, ca și teoria unității colective a infracțiunii, susținută de acuzare, aplicabile în cazul în care infracțiunea este săvârșită atât prin „pretindere” cât și prin „primire”, ambele teorii doctrinare, nu se exclud una pe alta, în condițiile în care infracțiunile de luare de mită și de trafic de influență se săvârșesc atât prin pretindere cât și prin primire, caz în care data consumării finale a infracțiunii este data săvârșirii ultimei primiri.

Nu se poate reține afirmația inculpaților conform căreia după consumarea „anticipată” a infracțiunii de luare de mită și trafic de influență prin „pretinderea” unui folos necuvenit, nu se mai poate săvârși infracțiunea de luare de mită și prin „primirea” aceluiași folos necuvenit, pentru că ar însemna să se adauge la lege un caz de nepedepsire neprevăzut de lege pentru *verbum regens* - „primire”, prin folosirea unei teorii doctrinare, cea a „consumării anticipate a infracțiunii” (ex. aceeași este situația infracțiunii de trafic de persoane prev. de art. 210 C.p., în care fiecare modalitate de săvârșire a infracțiunii are relevanță penală, atât recrutarea, cât și transportarea, transferarea, adăpostirea sau primirea unei persoane în scopul exploatarei acesteia).

De asemenea, apărarea susține că prima instanță nu putea să includă în elementul material și actele de primire din perioada sept. 2009 - sept. 2017, cât timp nu a reținut forma continuată/progresivă a infracțiunii, ci o formă „ambigua” a unei unități de infracțiune nereglementată de codul penal.

Această apărare dovedește că chiar și inculpații apreciază că fiecare *verbum regens* poate reprezenta un act material al infracțiunilor de luare de mită și trafic de influență. Or, acuzarea a propus această formă doctrinară a „infracțiunii unice colective” acoperitoare pentru ambele

variante de săvârșire a infracțiunilor, pretindere și primire, și care este favorabilă inculpaților, având în vedere că chiar dacă atât în cazul unei infracțiuni continuate, cât și în cazul unei infracțiuni unice colective, data de la care curge termenul de prescripție a răspunderii penale este data săvârșirii ultimei „primiri”, în cazul infracțiunii unice colective maximul pedepsei nu se poate majora cu cel mult 3 ani ca în cazul infracțiunii continuate.

Pentru aceste motive, Curtea constată că prima instanță a reținut în mod corect datele de săvârșire a infracțiunilor, respectiv:

1. inculpata Burlacu Angela Georgeta: septembrie 2017 (pe relația cu ## #####
#####) și mai 2012 (pe relația cu ## #####).

2. inculpatul Burlacu Dragoș-Cristian: august 2014 (pe relația cu ## #####
#####) și mai 2012 (pe relația cu ## #####).

În ceea ce-l privește pe inculpatul Burlacu Dragoș-Cristian, prima instanță a reținut în mod corect situația de fapt, în sensul că:

1. a sprijinit pe inculpata Burlacu Angela Georgeta la săvârșirea infracțiunii de luare de mită prin aceea că, în calitate de reprezentant al societății ##### SRL, a încuviințat implicarea societății ##### SRL în relația comercială fictivă cu societatea ##### SRL, iar în luna septembrie 2014 semnarea contractului ce materializa această relație comercială, a încuviințat emiterea, în perioada septembrie 2009 – august 2014, de facturi privind servicii fictiv prestate către această societate și a încuviințat semnarea, în calitate de reprezentant al societăților ##### SRL și ##### SRL, a contractelor de cesiune de creanță în baza cărora valoarea serviciilor turistice a fost compensată cu sumele rezultate din contractul fictiv nr. 5/1.09.2009, ceea ce echivalează cu punerea la dispoziția inculpatei a societăților ##### SRL și ##### SRL pentru ca prin intermediul acestora să se realizeze primirea de bani și foloase necuvenite;

2. a sprijinit pe inculpata Burlacu Angela Georgeta la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prin aceea că, în calitate de reprezentant al societății ##### SRL, a încuviințat implicarea societății ##### SRL în relația comercială fictivă cu societatea ##### SRL, iar în luna septembrie 2014 semnarea contractului ce materializa această relație comercială, a încuviințat emiterea, în perioada septembrie 2009 – august 2014, de facturi privind servicii fictiv prestate către această societate și a încuviințat semnarea, în calitate de reprezentant al societăților ##### SRL și ##### SRL, a contractelor de cesiune de creanță în baza cărora valoarea serviciilor turistice a fost compensată cu sumele rezultate din contractul fictiv nr. 5/1.09.2009, ceea ce echivalează cu punerea la dispoziția inculpatei a societăților ##### SRL și ##### SRL pentru ca prin intermediul acestora să se realizeze primirea de bani și foloase necuvenite;

3. a sprijinit pe inculpata Burlacu Angela Georgeta la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prin acceptarea implicării societății ##### SRL în relația comercială fictivă cu societatea ##### SRL, iar ulterior, a emiterii, în perioada martie 2010 – mai 2012, de facturi privind servicii fictive de consultanță financiar – fiscală către societatea ##### SRL, ceea ce echivalează cu punerea la dispoziția inculpatei a societății ##### SRL pentru ca prin intermediul acestora să se realizeze primirea de bani;

În ceea ce privește condițiile de tipicitate ale infracțiunii de luare de mită reținute în sarcina inculpaților, apărarea a susținut că acestea nu sunt îndeplinite.

În ceea ce privește primirea de bani sau foloase necuvenite, apărarea a susținut că acestea li s-ar fi cuvenit în baza contractului nr. 5/2014, iar pachetele turistice obținute ulterior expirării contractului nu au nicio legătură cu infracțiunile reținute în sarcina lor.

Curtea, analizând probatoriul administrat, constată că relația contractuală dintre ## ##### ## și ##### SRL a fost una fictivă. În primul rând, Curtea constată că inculpata a mers în inspecție fiscală la ## ##### ##, unde a contatat, conform materialului probator analizat la capitolul dedicat agravantei prev. de art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000, inexistența unor state de plată sau nedepunerea lor la ITM, aceasta fiind probleme din cadrul ## ##### ##, iar nu a ## ##### ##. Cu toate acestea, pentru a ascunde o stare de incompatibilitate, inculpata a preferat încheierea unui contract între ## ##### ## și ##### SRL, iar nu între ## ##### ## și SC ##### SRL. Cu alte cuvinte, contractul dintre ## ##### ## și ##### SRL a fost unul fictiv, încheiat pentru o altă societate și cu obiect care este străin de natura înscrisurilor depuse de apărare, astfel cum a observat și prima instanță, aspect pe care nu-l vom mai relua, instanța de apel însușindu-și întru totul această observație.

Apoi este evident, că o muncă de câteva săptămâni sau luni, cât a reieșit din materialul probator administrat că au prestat nora, Miu Raluca, și fiul inculpatei, Burlacu Cosmin, materializată în 3 bibliorafturi, despre care salariații ## ##### ## au afirmat că nu a folosit la nimic, nu poate fi recompensată cu suma enormă de 687.179,75 lei, suma facturată conform contractului timp de 5 ani, plătită în numerar sau compensată cu pachete turistice.

Din declarațiile martorilor Șerban Maria Daniela, Stan Roxana și Vlad Roxana a rezultat că munca celor doi a fost inutilă, nesemnificativă și plătită disproporționat tocmai pentru că contractul era unul fictiv și reprezenta în fapt acoperirea unor sume de bani și foloase necuvenite inculpaților.

În ceea ce privește pachetele turistice obținute ulterior expirării contractului, în valoare de peste 240.000 lei nu există nicio justificare legală pentru care firma a fost de acord că le acorde inculpatei în lipsa plății acestora. De altfel, în loc să treacă la executarea silită a inculpatei, s-a preferat inițial stornarea facturilor, iar ulterior nu s-au mai emis facturi pentru anul 2017, deși valoarea pachetelor turistice nefacturate a fost de 90.796,04 lei.

Nu se poate reține faptul că, dacă martorul Anastasiu Dragoș Michael nu cunoștea „achiziționarea” pachetelor turistice din perioada ##### de către inculpată, înseamnă că au fost achiziționate în nume propriu, iar nu cu titlu de mită, având în vedere faptul că mita a fost dată în continuare de societate prin martora Șerban Maria Daniela, iar scopul era același, acela de „a proteja” societatea, având în vedere că martora a arătat că au existat probleme cu documentele justificative privind drepturile salariale și ulterior controlului din 2009, problema nefiind rezolvată. A se vedea în același sens și declarația martorei Stan Roxana (f. 55-60 vol II dup), acesta fiind motivul pentru care durata mitei excede duratei contractului fictiv.

În ceea ce privește faptul că o parte din pachetele turistice au fost plătite, Curtea reamintește că de aceste pachete, deși achiziționate pe numele inculpatei, au beneficiat și

prietenii, cunoștințele și familia inculpatei, care, din declarațiile inculpaților a reieșit că și-au achitat partea lor, astfel încât există o justificare pentru care există aceste plăți, fără ca acestea să fie făcute de inculpată.

Apărarea a arătat și că aceși bani și foloase au fost acordate ca ajutor pentru tratamentele medicale costisitoare ale inculpatului Burlacu Dragoș Cristian, aspect care nu poate fi reținut, în condițiile în care inculpata a depus dovezi privind aceste tratamente în valoare de aprox. 6.000 euro, iar cuantumul total al sumelor de bani și a foloaselor a fost aprox. 150.000 euro, disproporția fiind evidentă.

În ceea ce privește atribuțiile de serviciu încălcate de inculpată, Curtea a arătat că în fișa postului inculpata avea, printre atribuțiile prevăzute, să înscrie în mod corect și obiectiv în actele de control încheiate datele constatate și să consemneze constatările pe baza datelor și faptelor reale. Cu toate acestea, inculpata nu a consemnat inexistența tuturor statelor de plată a salariilor sau a nedelegerii/depunerii lor cu întârziere la ITM, menționând în schimb, în raportul de inspecție fiscală încheiat la 14.12.2009, că a verificat, printre altele, și statele de plată a salariilor și centralizatoarele acestora pentru perioada 01.01.2004-31.12.2008 (f. 111 vol. 6 dup), concluziile raportului fiind că nu s-au constatat deficiențe cu privire la modul de stabilire a baremurilor de impunere a impozitului pe veniturile din salarii, a modului de aplicare a deducerilor personale și suplimentare, ceea ce nu corespundea adevărului.

Astfel, nu se poate reține apărarea inculpatei că ar fi putut solicita aceste declarații de la ITM, deoarece era evident că la ITM nu exista o bază de date corectă și corelată cu balanțele și bilanțurile societății, ceea ce evident a dus la un calcul eronat al contribuțiilor salariale.

Controlul, în ceea ce privește contribuțiile salariale a durat trei luni, apoi a urmat o perioadă de suspendare, pentru ca în ultimele trei luni să se finalizeze și controlul privind TVA, impozitul de dividende și rezidenți. Din acest punct de vedere, Curtea constată că inculpata nu și-a încălcat nicio atribuție prevăzută în fișa postului sau în lege, conform căreia controlul nu poate dura mai mult de 6 luni, fără a se lua în calcul perioada suspendării.

Pentru aceste motive, Curtea constată că inculpata a primit mita, ascunsă în contractul fictiv de prestări servicii și serviciile turistice, pentru a nu menționa inexistența/inexactitatea tuturor statelor de plată a salariilor sau a nedelegerii/depunerii lor cu întârziere la ITM, menționând în schimb, în raportul de inspecție fiscală încheiat la 14.12.2009, că a verificat, printre altele, și statele de plată a salariilor și centralizatoarele acestora pentru perioada 01.01.2004-31.12.2008 (f. 111 vol. 6 dup), concluziile raportului fiind că nu s-au constatat deficiențe cu privire la modul de stabilire a baremurilor de impunere a impozitului pe veniturile din salarii, a modului de aplicare a deducerilor personale și suplimentare, ceea ce nu corespundea adevărului.

În ceea ce privește condițiile de tipicitate ale infracțiunilor de trafic de influență, atât în legătură cu ## ##### #####, cât și cu ## ##### #####, nu se poate reține afirmația apărării conform căreia funcționarii care urma a fi influențați de inculpați nu au fost identificați prin atribuțiile lor, cât timp, în ceea ce privește ## ##### ##### era vorba de membrii echipei cu care era în control inculpata și de „dl. Director Cătălin”, persoane ale căror atribuții de serviciu erau identice cu cele ale inculpatei, respectiv

directorul avea dreptul să formeze echipele de control și era cel care aproba rapoartele finale de control.

În ceea ce privește ## ##### funcționarii vizati a fi influențați erau cei care urma a dispune și/sau a face controale la această societate și care aveau, în mod evident, aceleași atribuții cu cele ale șefilor inculpatei, ale inculpatei și ale colegilor săi de echipă și care urma să își îndeplinească „cu indulgență” aceste atribuții.

Nu se poate reține susținea apărării că inculpata ar fi trebuit să fie foarte exactă în a indica reprezentanților societăților dacă e vorba de funcționari ANAF sau DGAMC, pe care apărarea le consideră instituții diferite, având în vedere că toate rapoartele de inspecție fiscală, dar și fișa postului inculpatei poartă antetul ANAF, dar și denumirea Direcției Generale de Administrare Fiscală, creând impresia oricărui observator obiectiv că persoanele care urma a decide asupra controalelor și care urma a face controalele erau funcționari ce pot fi denumiți generic și fără a greși, „funcționari ANAF”. Din acest punct de vedere, Curtea apreciază că persoanele traficate erau identificate foarte exact prin funcțiile, locul de muncă și atribuțiile lor de serviciu.

Afirmațiile martorilor Șerban Daniela, Băciucu Cristian, Petre Ioan Cristian conform cărora s-au dat asigurări că controlul se va finaliza favorabil, că totul este cunoscut la nivel de conducere și va fi bine, faptul că au existat controale ulterioare, toate făcute de inculpată, chiar și primirea mitei în tranșe, iar nu o sumă globală pretinsă și primită în timpul controlului (ultimul aspect valabil și pentru ## #####) sunt probe suficiente pentru realizarea condițiilor de tipicitate ale infracțiunilor de trafic de influență cu privire la aspectul obiectiv al infracțiunilor.

În ceea ce privește apărările formulate de inculpatul Burlacu Dragoș-Cristian, Curtea le va analiza mai jos pe cele care nu sunt comune cu cele ale inculpatei Burlacu Angela (care sunt valabile și pentru acest inculpat, cu nuanțele menționate) sau care sunt specifice formei de participare a inculpatului.

Astfel, constată că prima instanță de judecată nu a adăugat la descrierea acuzației, astfel cum se susține, menționarea anului 2017 în două locuri în sentința penală apelată, ca dată a săvârșirii infracțiunii de complicitate la luare de mită și/sau trafic de influență, este o eroare materială, instanța de fond reținând corect, la capitolul în drept, data săvârșirii infracțiunilor.

De asemenea, regularizarea actului de sesizare a vizat, în mod firesc, având în vedere obiectului acesteia, pe inculpata Burlacu Angela, urmând ca inculpatul Burlacu Dragoș-Cristian, în calitate de complice, să se raporteze la descrierea faptei autorului, astfel încât nici sub acest aspect instanța de fond nu a depășit limitele sesizării.

În ceea ce privește complicitatea inculpatului Burlacu Dragoș-Cristian, aceasta este concomitentă infracțiunii de luare de mită săvârșită de inculpata Burlacu Angela Georgeta sub forma primirii, având în vedere că sumele de bani și pachetele turistice au fost primite de aceasta cu ajutorul ## ##### și SC #### SRL, puse la dispoziție de inculpat.

În ceea ce privește apărarea inculpatului cu privire la faptul că nu s-a dovedit că ar fi știut că mama sa a săvârșit infracțiunile de luare de mită și trafic de influență, Curtea reține că este dincolo de orice îndoială rezonabilă că inculpatul, având în vedere obiectul contractului fictiv

încheiat, lipsa contraprestațiilor, sumele de bani ce intrau lunar în conturile firmelor administrate de el, în condițiile în care mama sa era cea care fusese în control la aceea firmă, iar inculpatul chiar se pare că a avut o recomandare medicală din partea administratorului, a cunoscut că aceste sume de bani/pachete turistice sunt necuvenite și acordate de societate în legătură cu atribuțiile de serviciu ale mamei sale, inculpata Burlacu Angela.

În ceea ce privește infracțiunile de efectuare de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană prev. de art. 12 alin. 1 lit. a teza I din Legea nr. 78/2000 (fapte săvârșite în perioada iunie 2009 – decembrie 2016 – inculpata Burlacu Angela Georgeta și ianuarie 2014 – decembrie 2016 – inculpatul Burlacu Dragoș Cristian), Curtea constată că nu sunt prevăzute de legea penală.

În actul de sesizare a instanței s-a reținut că în perioada 06.01.2014 – decembrie 2016, inculpatul Burlacu Dragoș Cristian, în calitate de funcționar public în cadrul Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite a derulat activități de consultanță de natură financiar-contabilă și fiscală având legătură directă sau indirectă cu atribuțiile exercitate ca funcționar public în baza unor contracte încheiate prin intermediul societății Royal Management&##### SRL cu beneficiarii ##### S.R.L. și S.C. ##### S.R.L., deși desfășurarea acestora îi era interzisă de prevederile art. 94 alin. 2 lit. c și 96 alin. 1 din Legea nr. 161/2003; această faptă întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de efectuare de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite prevăzută de art. 12 lit. a teza I din Legea nr. 78/2000.

De asemenea, în perioada 01.06.2009 – decembrie 2016, inculpata Burlacu Angela Georgeta, în calitate de funcționar public în cadrul Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite a derulat activități de consultanță de natură financiar-contabilă și fiscală ce au legătură directă sau indirectă cu atribuțiile exercitate ca funcționar public în baza unor contracte încheiate prin intermediul societăților comerciale ##### SRL și Royal Management&##### SRL cu beneficiarii S.C. ZIP&##### SRL și S.C. ##### S.R.L., deși desfășurarea acestora îi era interzisă de prevederile art. 94 alin. 2 lit. c și art. 96 alin. 1 din Legea nr. 161/2003, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de efectuare de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite prevăzută de art. 12 lit. a teza I din Legea nr. 78/2000.

În rechizitoriu se menționează că, raportat la Legea nr. 161/2003, care a cunoscut mai multe modificări de-a lungul timpului, singura activitate permisă funcționarilor publici în perioada 01.01.2009-01.01.2011 era exercitarea de funcții sau activități în domeniul didactic, al cercetării artistice și al creației literar-artistice, iar începând cu 01.01.2011, funcționarilor li s-a permis exercitarea de funcții în domeniul privat cu condiția să nu fie în legătură directă sau indirectă cu atribuțiile exercitate ca funcționar public, potrivit fișei postului. Cu toate acestea,

inculpații au derulat activități de consultanță de natură financiar-contabilă și fiscală, în baza unor contracte încheiate prin intermediul societăților pe care le controlau.

Prima instanță a apreciat că aceste activități de consultanță de natură financiar-contabilă și fiscală sunt activități de prestări servicii, care se circumscriu noțiunii de tranzacții comerciale interne, având în vedere că s-au încheiat contracte, s-au emis facturi fiscale, s-au efectuat plăți.

Analizând faptele astfel cum au fost descrise în actul de sesizare, Curtea constată că acestea nu se circumscriu noțiunii de operațiuni financiare, prev. de art. 12 alin. 2 Legea nr. 78/2000.

Astfel, la data săvârșirii acestor fapte, decembrie 2016, art. 12 lit. a teza I din Legea nr. 78/2000, avea următoarea formă: sunt pedepsite cu închisoarea de la 1 la 5 ani efectuarea de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană ori încheierea de tranzacții financiare, utilizând informațiile obținute în virtutea funcției, atribuției sau însărcinării sale; următoarele fapte, dacă sunt săvârșite în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite.

Prin Legea nr. 160/2019 a fost introdus alin. 2 al art. 12 din Legea nr. 78/2000, conform căruia, în sensul prezentei legi, operațiunile financiare constau în operațiuni care antrenează circulația de capital, operațiuni de bancă, de schimb valutar sau de credit, operațiuni de plasament, în burse, în asigurări, în plasament mutual ori privitor la conturile bancare și cele asimilate acestora, tranzacții comerciale interne și internaționale. Pentru a fi efectuate ca acte de comerț, operațiunile financiare trebuie să constituie o acțiune de intermediere în circulația bunurilor făcută în mod organizat și sistematic, în scopul obținerii de profit.

În ceea ce privește activitățile desfășurate de inculpați, acestea sunt, dincolo de orice îndoială, activități de prestări servicii.

Interpretând art. 8 alin. 2 Cod civil, conform căruia expresiile «acte de comerț», respectiv «fapte de comerț» se înlocuiesc cu expresia «activități de producție, comerț sau prestări de servicii», rezultă că actele de comerț sunt activități de producție, comerț și prestări servicii.

Trecând peste faptul că în actul de sesizare nu s-a precizat ce fel de operațiune financiară au efectuat inculpații, deși exista o jurisprudență în acest sens a Curții Constituționale (circulația de capital, operațiuni de bancă, de schimb valutar sau de credit, operațiuni de plasament, în burse, în asigurări, în plasament mutual ori privitor la conturile bancare și cele asimilate acestora, tranzacții comerciale interne și internaționale), Curtea constată că prima instanță a încadrat activitățile de consultanță financiar-contabilă în categoria „tranzacțiilor comerciale”, sigura apropiată, de altfel, ca sens, de activitatea de prestări servicii de consultanță financiar-contabilă și fiscală, aceasta din urmă neputând fi nicio operațiune care antrenează circulația de capital, nicio operațiune de bancă, de schimb valutar sau de credit, nicio operațiune de plasament, în burse, în asigurări, în plasament mutual ori privitor la conturile bancare și cele asimilate acestora.

Noțiunea de tranzacții comerciale nu este definită de legea civilă.

În cazul în care noțiunea de „tranzacții comerciale” se referă la „comerț”, atunci nu include și activitățile de prestări servicii, întrucât comerțul și activitățile de prestări servicii sunt două categorii aparținând actelor de comerț (a se vedea art. 8 alin. 2 Cod civil).

În cazul în care legiuitorul a dorit să pună semn de egalitate între acte de comerț și tranzacții comerciale, atunci prestările de servicii ar fi incluse în noțiunea de „tranzacții comerciale”, ca operațiune financiară interzisă funcționarilor publici.

Totuși, în acest din urmă caz, „tranzacțiile comerciale”, în care ar intra și activitățile de prestări servicii, trebuie, conform tezei a II-a a alin. 2 al art. 12 din legea nr. 78/2000, să constituie o acțiune de intermediere în circulația bunurilor făcută în mod organizat și sistematic, în scopul obținerii de profit.

Cu alte cuvinte, activitatea de prestări servicii desfășurată de inculpați ar trebui să fie reprezentată de activități de intermediere în circulația bunurilor. Or, nu se poate reține că activitatea de consultanță financiar-contabilă este o activitate de intermediere în circulația bunurilor, chiar dacă, poate, consultanța financiar-contabilă s-a acordat unor firme care au ca obiect intermediere în circulația bunurilor, neexistând nicio legătură între cele două activități, din punctul de vedere al legii penale.

Concluzionând, activitatea de prestări servicii constând în consultanță financiar-contabilă și fiscală nu se încadrează în noțiunea de operațiune financiară prev. de art. 12 alin. 2 teza a II-a din Legea nr. 78/2000, nefiind un act de comerț care să constituie o acțiune de intermediere în circulația bunurilor făcută în mod organizat și sistematic, în scopul obținerii de profit.

Pentru aceste motive, Curtea constată că este inutil a mai analiza dacă inculpații erau funcționari incompatibili, conform art. 12 alin. 1 lit. a teza I din Legea nr. 78/2000, urmând a dispune achitarea acestora având în vedere că faptele lor nu sunt prevăzute de legea penală.

Astfel, având în vedere că, în urma analizei materialului probator Curtea a constatat că nu sunt incidente cazurile prev. la art. 16 alin. 1 lit. a – d C.p.p. cu privire la infracțiunile de luare de mită și trafic de influență, Curtea va analiza incidența intervenirii prescripției răspunderii penale pentru aceste infracțiuni, pentru ambii inculpați.

Prin încheierea din 31.01.2023 s-a dispus, în baza art. 386 C.p.p. schimbarea încadrării juridice a faptelor, după cum urmează:

1. BURLACU ANGELA GEORGETA - în infracțiunea de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (faptă presupus săvârșită în perioada mai 2009 – septembrie 2017 în relația cu S.C. ##### S.R.L.), infracțiunea de trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (faptă presupus săvârșită în perioada mai 2009 – septembrie 2017 în relația cu S.C. ##### S.R.L.), infracțiunea de trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (faptă presupus săvârșită în perioada octombrie 2009 – mai 2012 în relația cu S.C. ##### S.R.L.), infracțiunea de efectuare de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană prev. art. 12 alin. 1 lit. a teza I din Legea nr. 78/2000 (faptă presupus săvârșită în perioada iunie 2009 – decembrie 2016).

2. BURLACU DRAGOȘ CRISTIAN în infracțiunea de complicitate la luare de mită prev. art. 48 alin. 1 C. pen. rap. la art. 289 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (faptă presupus săvârșită în perioada septembrie 2009 – septembrie 2014 în relația cu S.C. ##### S.R.L.), infracțiunea de complicitate la trafic de influență prev. art. 48 alin. 1 C. pen. rap. la art. 291 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (faptă presupus săvârșită în perioada septembrie 2009 – septembrie 2014 în relația cu S.C. ##### S.R.L.), infracțiunea de complicitate la trafic de influență prev. de art. 48 alin. 1 C. pen. rap. la art. 291 alin. 1 C. pen. rap. la 6 din Legea nr. 78/2000 (faptă presupus

săvârșită în perioada octombrie 2009 – mai 2012 în relația cu S.C. ##### S.R.L.), infracțiunea de efectuare de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană prev. art. 12 alin. 1 lit. a teza I din Legea nr. 78/2000 (faptă presupus săvârșită în perioada ianuarie 2014 – decembrie 2016).

Prin decizia nr.###/2018, publicată în Monitorul Oficial nr.518 din data de 25 iunie 2018, Curtea Constituțională a statuat că soluția legislativă care o prevedea prin îndeplinirea „oricărui act de procedură în cauză”, din cuprinsul dispozițiilor art.155 alin.1 C.p., este neconstituțională.

Ulterior, prin decizia nr.###/2022, publicată în Monitorul Oficial nr.565 din data de 09 iunie 2022), Curtea Constituțională a statuat că dispozițiile art.155 alin.1 C.p. sunt neconstituționale, arătând, în considerentele acesteia, parag.73, că, în perioada cuprinsă între data publicării deciziei nr.###/2018, 25 iunie 2018, și data intrării în vigoare a unui act normativ care să clarifice norma respectivă, prin reglementarea expresă a cazurilor apte să întrerupă cursul termenului prescripției răspunderii penale (fapt realizat prin OUG nr.71/2022, publicată în Monitorul Oficial nr.531 din data de 30 mai 2022), fondul activ al legislației nu conține vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale.

Prin decizia nr.##/2022, Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală a statuat, conform pct.1 din dispozitivul acesteia, că normele referitoare la întreruperea cursului prescripției sunt norme de drept penal material (substanțial), supuse din perspectiva aplicării lor în timp principiului activității legii penale, prevăzut de art.3 C.p., cu excepția dispozițiilor mai favorabile, potrivit principiului mitior lex, prevăzut de art.15 alin.2 din Constituție și art.5 C.p.

Astfel, în raport cu deciziile anterior citate, dar având în vedere și decizia Curții Constituționale nr.265/2014 (publicată în Monitorul Oficial nr.372 din data de 20 mai 2014) - prin care s-a statuat că dispozițiile art.5 C.p. sunt constituționale în măsura în care nu permit combinarea prevederilor din legi succesive în stabilirea și aplicarea legii penale mai favorabile, Curtea constată că, în mod global, legea penală mai favorabilă inculpaților este Codul penal în reglementarea cuprinsă între data de 25 iunie 2018 (când a fost publicată Decizia Curții Constituționale nr.297/2018) și data de 30 mai 2022 (când a intrat în vigoare OUG nr.71/2022), perioadă în care nu a existat niciun caz de întrerupere a cursului prescripției răspunderii penale, fiind aplicabil astfel numai termenul de prescripției generală.

Pedeapsa prevăzută de lege pentru:

- infracțiunea de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 este închisoare de la 3 la 10 ani;
- infracțiunea de trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 este închisoare de la 2 la 7 ani;

Conform art. 154 alin. 1 lit. c C.p., termenul de prescripție al răspunderii penale este de 8 ani, când legea prevede pentru infracțiunea săvârșită pedeapsa închisorii mai mare de cinci ani, dar care nu depășește 10 ani.

În cauză, pentru inculpata Burlacu Angela Georgeta data la care termenul de prescripție a răspunderii penale a început să curgă este:

- septembrie 2017, pentru infracțiunea de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, și s-ar fi împlinit în septembrie 2025, după curgerea termenului de 8 ani prev. de art. 154 alin. 1 lit. c C.p. (S.C. ##### S.R.L.)

- septembrie 2017, pentru infracțiunea de trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, și s-ar fi împlinit în septembrie 2025, după curgerea termenului de 8 ani prev. de art. 154 alin. 1 lit. c C.p. (S.C. ##### S.R.L.)

- mai 2012, pentru infracțiunea de trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, și s-a împlinit în mai 2020, după curgerea termenului de 8 ani prev. de art. 154 alin. 1 lit. c C.p. (S.C. ##### S.R.L.).

În cauză, pentru inculpatul Burlacu Dragoș Cristian data la care termenul de prescripție a răspunderii penale a început să curgă este:

- septembrie 2014, pentru infracțiunea de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, și s-a împlinit în septembrie 2022, după curgerea termenului de 8 ani prev. de art. 154 alin. 1 lit. c C.p. (S.C. ##### S.R.L.);

- septembrie 2014, pentru infracțiunea de trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, și s-a împlinit în septembrie 2022, după curgerea termenului de 8 ani prev. de art. 154 alin. 1 lit. c C.p. (S.C. ##### S.R.L.);

- mai 2012, pentru infracțiunea de trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, și s-a împlinit în mai 2020, după curgerea termenului de 8 ani prev. de art. 154 alin. 1 lit. c C.p. (S.C. ##### S.R.L.).

Având în vedere că pentru inculpata Burlacu Angela Georgeta nu s-a împlinit termenele de prescripție a răspunderii penale pentru infracțiunile de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și infracțiunea de trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, (S.C. ##### S.R.L.), Curtea urmează a dispune, conform art. 396 alin. 2 C.p.p., condamnarea inculpatei.

În procesul de individualizare a pedepselor pentru inculpata Burlacu Angela Georgeta, Curtea constată că limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru infracțiunea de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 sunt închisoare de la 3 la 10 ani, iar pentru infracțiunea de trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 sunt închisoarea de la 2 la 7 ani.

În ceea ce privește cuantumul pedepselor, Curtea constată nu numai că inculpata a formulat apel în cauză, dar și parchetul, care a solicitat majorarea pedepselor aplicate.

Astfel, în condițiile în care, față de momentul judecării cauzei în primă instanță, limitele de pedeapsă pentru infracțiunile pentru care nu a intervenit prescripția răspunderii penale, s-au redus cu 1/3 ca urmare a înlăturării agravantei prev. de art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000, dar Curtea apreciază că și apelul parchetului este întemeiat sub aspectul individualizării pedepselor aplicate având în vedere circumstanțele reale (quantumul mare al foloaselor necuvenite peste 150.000 euro, activitate infracțională întinsă pe o perioadă de 8 ani, începând din 2009 până în 2017, în condițiile în care s-a folosit nu numai de funcția deținută, dar și de starea de sănătate precară a fiului pentru a obține nu numai sume de bani, dar și pachete turistice pentru ea, dar și pentru cunoscuți, care erau puși să le plătească inculpatei, perioada mare de timp scursă de la momentul săvârșirii infracțiunilor până în prezent) și cele personale ale inculpatei (fără antecedente penale, studii superioare juridice, căsătorită, doi copii majori; nu a recunoscut săvârșirea infracțiunilor în ciuda evidenței probelor administrate, declarându-se în timpul procesului penal un „simplu consilier juridic”, dar care a reușit cu succes și fără scrupule să-și traficeze la maximum atât atribuțiile sale cât și ale colegilor, contra unor sume de bani

impresionante; a dat totuși dovadă de loialitate procesuală, prezentându-se la fiecare termen, și-a formulat apărări, o mică parte din ele pertinente), Curtea va dispune o reducere a pedepselor aplicate de prima instanță, dar nu cu 1/3, proporțional cu înlăturarea agravantei prev. de art. 7 lit. c din legea nr. 78/2000, ci de la 5 ani și 4 luni închisoare pentru infracțiunea de luare de mită (faptă săvârșită în perioada mai 2009 – septembrie 2017 în relația cu S.C. ##### S.R.L.) la 4 ani și 6 luni închisoare și de la 3 ani închisoare pentru infracțiunea de trafic de influență (faptă săvârșită în perioada mai 2009 – septembrie 2017 în relația cu S.C. ##### S.R.L.) la 2 ani închisoare.

În baza art. 39 alin. 1 lit. b C.p. rap. la art. 38 alin. 1 și 2 C.p. va contopi pedepsele aplicate prin prezenta și va aplica pedeapsa cea mai grea de 4 ani și 6 luni închisoare, la care se va adauga un spor de 1/3 din pedeapsa de 2 ani închisoare, inculpata Burlacu Angela Georgeta având de executat pedeapsa principală rezultantă de 5 ani și 2 luni închisoare.

Se vor menține pedepsele accesorii și complementare aplicate prin sentința penală apelată pe lângă pedepsele principale și pe lângă pedeapsa principală rezultantă.

În temeiul art. 72 alin. 1 C.p. se va deduce din pedeapsa principală rezultantă de 5 ani și 2 luni închisoare aplicată inculpatei Burlacu Angela Georgeta perioada reținerii și a arestului la domiciliu executate în cauză de la data de 21.02.2018 la 14.08.2018.

În baza art. 396 alin. 8 C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. f (prescripția) C.p.p. cu referire la art. 154 alin. 1 lit. c C.p. și art. 18 C.p.p. se va dispune încetarea procesului penal față de Burlacu Angela Georgeta pentru infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (faptă săvârșită în perioada octombrie 2009 – mai 2012 în relația cu S.C. ##### S.R.L.).

În baza art. 396 alin. 7 C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.p.p. se va achita inculpata Burlacu Angela Georgeta pentru săvârșirea infracțiunii de efectuare de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană prev. de art. 12 alin. 1 lit. a teza I din Legea nr. 78/2000 (faptă săvârșită în perioada iunie 2009 – decembrie 2016).

În ceea ce-l privește pe inculpatul Burlacu Dragoș Cristian se va desconta pedeapsa rezultantă de 6 ani 3 luni și 10 zile închisoare aplicată prin sentința penală apelată inculpatului în pedepse componente.

În baza art. 396 alin. 8 C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. f (prescripția) C.p.p. cu referire la art. 154 alin. 1 lit. c C.p. și art. 18 C.p.p. se va dispune încetarea procesului penal față de inculpatul Burlacu Dragoș Cristian pentru infracțiunea de complicitate la luare de mită prev. de art. 48 alin. 1 C.p. rap. la art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Lg. nr. 78/2000 (faptă săvârșită în perioada septembrie 2009 – septembrie 2014 în relația cu S.C. ##### S.R.L.).

În baza art. 396 alin. 8 C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. f (prescripția) C.p.p. cu referire la art. 154 alin. 1 lit. c C.p. și art. 18 C.p.p. se va dispune încetarea procesului penal față de inculpatul Burlacu Dragoș Cristian pentru infracțiunea de complicitate la trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (faptă săvârșită în perioada septembrie 2009 – septembrie 2014 în relația cu S.C. ##### S.R.L.).

În baza art. 396 alin. 8 C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. f (prescripția) C.p.p. cu referire la art. 154 alin. 1 lit. c C.p. și art. 18 C.p.p. se va dispune încetarea procesului penal față de inculpatul Burlacu Dragoș Cristian pentru infracțiunea de complicitate la trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (faptă săvârșită în perioada octombrie 2009 – mai 2012 în relația cu S.C. ##### S.R.L.).

În baza art. 396 alin. 7 C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.p.p. se va achita inculpatul Burlacu Dragoș Cristian pentru săvârșirea infracțiunii de efectuare de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană prev. de art. 12 alin. 1 lit. a teza I din Legea nr. 78/2000 (faptă săvârșită în perioada ianuarie 2014 – decembrie 2016).

Se vor înlătura pedepsele complementare și accesorii aplicate inculpatului.

Se va constata că inculpatul Burlacu Dragoș Cristian a fost reținut în cauză de la data de 21.02.2018, ora 19.05 la data de 22.02.2018, ora 19.05.

În baza art. 404 alin. 4 lit. d C.p.p. rap. la art. 289 alin. 3 C.p., art. 291 alin. 2 C.p. (fără reținerea disp. privind confiscarea din codul penal, având în vedere că norma cuprinsă în legea specială are prioritate față de norma generală, a se vedea în același sens d.p. nr. 473/25.01.2066 a Î.C.C.J.) va confisca de la inculpata Burlacu Angela Georgeta suma de 568.384,005 lei, reprezentată de ½ din 218.582,44 lei (sume virate în ## ##### #####) + ½ din 328,739,19 lei (compensări pachete turistice ## ##### #####) +236.818,19 lei (pachete turistice achiziționate personal de inculpată)+ ½ din 115.810 lei (sume virate în ## ##### ##### de la ## ##### Distribution).

În baza art. 404 alin. 4 lit. d C.p.p. rap. la art. 289 alin. 3 C.p., art. 291 alin. 2 C.p. va confisca de la inculpatul Burlacu Dragoș Cristian suma de 331.565,815 lei, reprezentată de ½ din 218.582,44 lei (sume virate în ## ##### #####) + ½ din 328,739,19 lei (compensări pachete turistice ## ##### #####) + ½ din 115.810 lei (sume virate în ## ##### ##### de la ## ##### Distribution).

Curtea va înlătura din suma confiscată de prima instanță sumele de 52.456,14 lei în raport cu S.C. ZIP&### SRL, de 298.632,24 lei în raport cu ##### S.R.L., de 206.297,75 lei în raport cu S.C. ##### S.R.L., având în vedere că pentru a se dispune confiscarea în baza art. 112 lit. e C.p., trebuie ca bunurile să fie dobândite prin săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală. Or, în cauză, Curtea va dispune achitarea celor doi inculpați pentru săvârșirea infracțiunii de efectuare de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană prev. de art. 12 alin. 1 lit. a teza I din Legea nr. 78/2000, având în vedere că fapta nu este prevăzută de legea penală, motiv pentru care, confiscarea acestor sume dispusă de prima instanță devine lipsită de temei legal.

Inculpații s-au apărat solicitând ca, în cazul în care se va dispune încetarea procesului penal, să nu se dispună confiscarea sumelor de bani, având în vedere că li se încalcă dreptul la prezumția de nevinovăție.

Această apărare nu poate fi primită, având în vedere, în primul rând, măsurile de siguranță se dispun și în cazul în care nu se aplică o pedeapsă conform art. 107 alin. 3 C.p., scopul lor fiind, chiar dacă sunt considerate sancțiuni penale, acela de înlătura o stare de pericol și de a preîntâmpina săvârșirea de fapte penale.

În al doilea rând, inculpații, prin solicitarea de a se dispune continuarea procesului penal, au acceptat ca instanța de apel să analizeze, în cazul ambilor inculpați, condițiile răspunderii penale, iar în cazul în care acestea sunt apreciate de Curte ca fiind îndeplinite, să se dispună o soluție de încetare a procesului penal. Cu alte cuvinte, inculpații au fost de acord ca, cel puțin în considerentele deciziei penale, să se facă mențiuni cu privire la vinovăția lor, astfel încât, pronunțând o soluție de încetare a procesului penal, aceștia au renunțat la prezumția de nevinovăție.

De asemenea, inculpații au solicitat să nu se dispună și confiscarea taxelor și impozitelor achitate pentru facturile emise. Acestei apărări, Curtea nu îi poate da curs, având în vedere că potrivit art. 289 alin. 3 C.p. și art. 291 alin. 2 C.p. se confiscă banii primiți și bunurile dobândite prin săvârșirea faptei. Or, legea nu face nicio distincție în confiscarea banilor, în funcție de destinația pe care a dat-o făptuitorul acestora ulterior primirii. În cazul de față, inculpații au încheiat un contract și au emis facturi tocmai pentru a-și acoperi activitatea infracțională, iar faptul că au plătit TVA pentru aceste facturi, pe care aveau ocazia să-l solicite a le fi rambursat, poate îmbrăca condițiile de tipicitate ale unei infracțiuni de spălare a banilor.

În ceea ce privește măsurile asigurătorii luate prin ordonanța cu nr. ##/P/2018 din data de 15.03.2021 a P.Î.C.C.J. – D.N.A. asupra bunurilor imobile și asupra conturilor bancare deținute de inculpați, Curtea constată că, în baza art. 268 alin.2 C.p.p. și 2502 C.p.p., acestea au încetat de drept la data de 28.04.2022, la 1 an după pronunțarea sentinței penale nr. ####/29.04.2021, prin care acestea s-au menținut, motivarea instanței de fond fiind făcută după 1 an de la pronunțarea minutei.

Pentru constatarea încetării de drept a măsurii asigurătorii, Curtea apreciază că termenul de 1 an impus prin lege instanței pentru verificarea din oficiu a subzistenței temeiurilor care au determinat luarea/menținerea măsurii asigurătorii este instituit în vederea ocrotirii dreptului de proprietate al unei persoane, care prin luarea/menținerea unor măsuri asigurătorii suferă restrângeri (cel puțin din perspectiva atributului dispoziției), motiv pentru care are natura unui termen substanțial (procesual), iar expirarea lui atrage încetarea de drept a efectelor măsurii asigurătorii conform art.268 alin.2 C.p.p. Nu poate fi primită opinia că termenul de a 1 an ar fi de recomandare, deoarece nu există termene substanțiale de recomandare.

Sunt relevante în cauză considerentele deciziei nr.VII/2006 ale Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secții Unite, pronunțate în soluționarea unui recurs în interesul legii, privind efectele neverificării de către instanță, în cursul judecății, a legalității și temeiniciei arestării preventive, la termenele prevăzute în art.160b alin.1 și în art.160h alin.2 și 3 din vechiul Cod de procedură penală (60, 40, respectiv 30 de zile).

Aplicând în cauza de față mutatis mutandis considerentele expuse de instanța supremă în legătură cu libertate individuală a persoanei, Curtea reține că pentru garantarea dreptului fundamental la proprietate, se impune să se considere că, într-o astfel de materie, nerespectarea cerințelor privind verificarea subzistenței care au stat la baza luării/menținerii asigurătorii constituie o încălcare a normelor procesuale ce nu se poate îndrepta decât prin încetarea de drept a efectelor măsurii procesuale, ca o consecință a nerespectării termenului procesual/substanțial prevăzut de lege.

Așadar, în cauză, în condițiile în care tribunalul nu a procedat la verificarea măsurilor asigurătorii până la data de 28.04.2022, în interiorul termenului de 1 an de la data pronunțării

minutei sentinței penale apelate, Curtea va constata că măsurile asigurătorii luate prin ordonanța cu nr. ###/P/2018 din data de 15.03.2021 a P.Î.C.C.J. – D.N.A. sunt încetate de drept.

În cauză, având în vedere că s-au dispus confiscări ale unor sume de bani, dar și obligarea inculpaților la plata cheltuielilor avansate de stat, în baza art. 274 alin. 1 pct. 3 lit. b C.p.p., cu aplicarea art. 20 din Legea nr. 78/2000 și art. 249 C.p.p. dispune luarea măsurilor asigurătorii asupra bunurilor imobile și asupra conturilor bancare deținute de inculpați astfel:

1. până la concurența sumei confiscate de 568.384,005 lei și a sumei de 6.000 lei, reprezentând cheltuieli judiciare în prezentul proces penal, în cazul inculpatei Burlacu Angela Georgeta:

a) imobil tip apartament, nr. CAD 252876-C1-U8, nr. CF 252876-C1-U8 București, sectorul 1, situat în București, sector 1, ##### #, #####, #####, #####, #####) cota parte de 2/12 din imobil tip teren, nr. CAD 100136, nr. CF 100136 Voluntari, suprafață de 226 mp, imobil situat în localitatea Voluntari, Șoseaua Pipera Tunari, nr. 48, ##### #/3 și dobândit prin contract de vânzare-cumpărare de la Burlacu Dragoș Cristian la data de 27.09.2012;

c) imobil tip teren, nr. CAD 100482, nr. CF 100482 Voluntari, suprafață de 371 mp, imobil situat în localitatea Voluntari, Șoseaua Pipera Tunari nr. 48, #####, CV 11, P 222, 223, 224, lot ##### și dobândit prin contract de vânzare-cumpărare de la Burlacu Dragoș Cristian la data de 27.09.2012;

Măsura sechestrul instituit asupra imobilelor descrise la punctele b) și c) vizează și construcțiile ridicate de inculpată pe acestea, indiferent dacă sunt în execuție, edificate dar neîntabulate.

d) conturi bancare deținute de inculpată la ##### S.A. (RO47BACX0000003239365008, RO04BACX0000003239365006, RO74BACX0000003239365007, RO85BACX0000003239365003, RO42BACX0000003239365001, RO69BACX0000003239365000, RO20BACX0000003239365009, RO52BACX0000003239365015), ##### S.A. (RO16RNCB0093002458250001, RO70RNCB031#####, RO75RNCB0093002458250006), RAIFFEISENBANKS.A. (RO055RZBR0000060014593538, RO73RZBR0000060009806749, RO18RZBR0000060013856131), CECBANKS.A. (RO40CECEB500M7RON2074731 și RO31CECEB10308RON3432709) și ##### S.A. (RO47CARP041300596744EU01).

2. până la concurența sumei confiscate de 331.565,815 lei și a sumei de 6.000 lei, reprezentând cheltuieli judiciare în prezentul proces penal în cazul inculpatului Burlacu Dragoș Cristian:

a) imobil tip teren, nr. CAD 100173, nr. CF 100173 Voluntari, suprafață de 1137 mp, imobil situat în localitatea Voluntari, Șoseaua Pipera Tunari nr. 48, ##### #, P 222, 223, 224, lot 2/2/1 și dobândit prin contract de vânzare-cumpărare la data de 28.04.2011;

Măsura sechestrului instituit asupra imobilului susmenționat vizează și construcțiile ridicate de inculpat pe acestea, indiferent dacă sunt în execuție, edificate dar neîntabulate.

b) conturi bancare deținute de inculpat la ##### S.A. (RO29BRDE445SV62068904450, RO40BRDE445SV89398434450,

RO94BRDE445SV89430334450),#####
(RO56RNCB031##### și RO60RNCB007#####), ING BANK
N.V.AMSTERDAM-SUCURSALABUCURESTI(RO64INGB0000999903294461,
RO81INGB0000999900466508,RO37INGB0000999906919740),#####
S.A.(RO74PIRB420#####) și ##### S.A.
(RO10DARO000200034534RO01).

Cu contestație în 48 de ore de la comunicare, în ceea ce privește luarea măsurilor asigurătorii în ceea ce-i privește pe apelanții inculpați Burlacu Angela Georgeta și Burlacu Dragoș Cristian.

În baza art. 274 alin. 1 și art. 275 alin. 1 pct. 3 lit. b teza a II-a C.p.p., având în vedere că se va dispune încetarea procesului penal, deși inculpații au solicitat continuarea procesului penal, dar se va dispune și achitarea fiecărui inculpat pentru infr. prev. de art. 12 alin. 1 lit. a teza I din Legea nr. 78/2000, iar inculpata Burlacu Angela Georgeta va fi condamnată pentru două infracțiuni, se vor reduce cheltuieli judiciare avansate de stat la urmărire penală și la fond de la sumele de 7.000 lei la sumele de 6.000 lei fiecare.

În baza art. 275 alin. 3 C.p.p., cheltuielile judiciare ocazionate de soluționarea prezentului apel vor rămâne în sarcina statului.

Onorariile parțiale ale apărătorilor din oficiu desemnați pentru inculpați, av. Ghinea Ion și Codrescu Oana Merișor, în cuantum de 350 lei fiecare, se vor suporta din fondul Ministerului Justiției și vor rămâne în sarcina statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

În baza art. 421 pct. 2 lit. a C.p.p., admite apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE și de inculpații BURLACU ANGELA GEORGETA și BURLACU DRAGOȘ CRISTIAN împotriva sentinței penale nr. ### din data de 29.04.2021 a Tribunalului București – Secția I Penală, pronunțate în dosarul nr.###/3/2018.

Desființează, în parte, sentința penală apelată și, rejudecând:

Ia act că prin încheierea din 31.01.2023 s-a dispus:

În baza art. 386 C.p.p. schimbarea încadrării juridice a faptelor, după cum urmează:

1.BURLACU ANGELA GEORGETA - în infracțiunea de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (faptă presupus săvârșită în perioada mai 2009 – septembrie 2017 în relația cu S.C. ##### S.R.L.), infracțiunea de trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (faptă presupus săvârșită în perioada mai 2009 – septembrie 2017 în relația cu S.C. ##### S.R.L.), infracțiunea de trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (faptă presupus săvârșită în perioada octombrie 2009 – mai 2012 în relația cu S.C. ##### S.R.L.), infracțiunea de efectuare de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o

persoană prev. art. 12 alin. 1 lit. a teza I din Legea nr. 78/2000 (faptă presupus săvârșită în perioada iunie 2009 – decembrie 2016).

2. BURLACU DRAGOȘ CRISTIAN în infracțiunea de complicitate la luare de mită prev. art. 48 alin. 1 C. pen. rap. la art. 289 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (faptă presupus săvârșită în perioada septembrie 2009 – septembrie 2014 în relația cu S.C. ##### S.R.L.), infracțiunea de complicitate la trafic de influență prev. art. 48 alin. 1 C. pen. rap. la art. 291 alin. 1 C. pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 (faptă presupus săvârșită în perioada septembrie 2009 – septembrie 2014 în relația cu S.C. ##### S.R.L.), infracțiunea de complicitate la trafic de influență prev. de art. 48 alin. 1 C. pen. rap. la art. 291 alin. 1 C. pen. rap. la 6 din Legea nr. 78/2000 (faptă presupus săvârșită în perioada octombrie 2009 – mai 2012 în relația cu S.C. ##### S.R.L.), infracțiunea de efectuare de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană prev. art. 12 alin. 1 lit. a teza I din Legea nr. 78/2000 (faptă presupus săvârșită în perioada ianuarie 2014 – decembrie 2016).

I.Descontopește pedeapsa rezultantă de 8 ani închisoare aplicată prin sentința penală apelată inculpatei BURLACU ANGELA GEORGETA în pedepse componente.

În baza art. 396 alin. 8 C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. f (prescripția) C.p.p. cu referire la art. 154 alin. 1 lit. c C.p. și art. 18 C.p.p. dispune încetarea procesului penal față de BURLACU ANGELA GEORGETA pentru infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 5 C.p. (faptă săvârșită în perioada octombrie 2009 – mai 2012 în relația cu S.C. ##### S.R.L.).

În baza art. 396 alin. 7 C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.p.p. achită pe inculpata BURLACU ANGELA GEORGETA pentru săvârșirea infracțiunii de efectuare de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană prev. de art. 12 alin. 1 lit. a teza I din Legea nr. 78/2000 (faptă săvârșită în perioada iunie 2009 – decembrie 2016).

În baza art. 396 alin. 2 C.p.p. rap. la art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Lg. nr. 78/2000 condamnă pe inculpata BURLACU ANGELA GEORGETA la pedeapsa de 4 ani și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită (faptă săvârșită în perioada mai 2009 – septembrie 2017 în relația cu S.C. ##### S.R.L.).

În baza art. 396 alin. 2 C.p.p. rap. la art. 291 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 condamnă pe inculpata BURLACU ANGELA GEORGETA la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență (faptă săvârșită în perioada mai 2009 – septembrie 2017 în relația cu S.C. ##### S.R.L.).

În baza art. 39 alin. 1 lit. b C.p. rap. la art. 38 alin. 1 și 2 C.p. contopește pedepsele aplicate prin prezenta și aplică pedeapsa cea mai grea de 4 ani și 6 luni închisoare, la care adaugă un spor de 1/3 din pedeapsa de 2 ani închisoare, inculpata Burlacu Angela Georgeta având de executat pedeapsa principală rezultantă de 5 ani și 2 luni închisoare.

Menține pedepsele accesorii și complementare aplicate prin sentința penală apelată pe lângă pedepsele principale și pe lângă pedeapsa principală rezultantă.

În baza art. 72 alin. 1 C.p. scade din pedeapsa principală rezultantă de 5 ani și 2 luni închisoare aplicată inculpatei Burlacu Angela Georgeta perioada reținerii și a arestului la domiciliu executate în cauză de la data de 21.02.2018 la 14.08.2018.

II. Descontopște pedeapsa rezultantă de 6 ani 3 luni și 10 zile închisoare aplicată prin sentința penală apelată inculpatului BURLACU DRAGOȘ CRISTIAN în pedepse componente.

În baza art. 396 alin. 8 C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. f (prescripția) C.p.p. cu referire la art. 154 alin. 1 lit. c C.p. și art. 18 C.p.p. dispune încetarea procesului penal față de inculpatul BURLACU DRAGOȘ CRISTIAN pentru infracțiunea de complicitate la luare de mită prev. de art. 48 alin. 1 C.p. rap. la art. 289 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Lg. nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 C.p. (faptă săvârșită în perioada septembrie 2009 – septembrie 2014 în relația cu S.C. ##### S.R.L.).

În baza art. 396 alin. 8 C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. f (prescripția) C.p.p. cu referire la art. 154 alin. 1 lit. c C.p. și art. 18 C.p.p. dispune încetarea procesului penal față de inculpatul BURLACU DRAGOȘ CRISTIAN pentru infracțiunea de complicitate la trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 C.p. (faptă săvârșită în perioada septembrie 2009 – septembrie 2014 în relația cu S.C. ##### S.R.L.).

În baza art. 396 alin. 8 C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. f (prescripția) C.p.p. cu referire la art. 154 alin. 1 lit. c C.p. și art. 18 C.p.p. dispune încetarea procesului penal față de inculpatul BURLACU DRAGOȘ CRISTIAN pentru infracțiunea de complicitate la trafic de influență prev. de art. 291 alin. 1 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 C.p. (faptă săvârșită în perioada octombrie 2009 – mai 2012 în relația cu S.C. ##### S.R.L.).

În baza art. 396 alin. 7 C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.p.p. achită pe inculpatul BURLACU DRAGOȘ CRISTIAN pentru săvârșirea infracțiunii de efectuare de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană prev. de art. 12 alin. 1 lit. a teza I din Legea nr. 78/2000 (faptă săvârșită în perioada ianuarie 2014 – decembrie 2016).

Înlătură pedepsele complementare și accesorii aplicate inculpatului.

Constată că inculpatul Burlacu Dragoș Cristian a fost reținut în cauză de la data de 21.02.2018, ora 19.05 la data de 22.02.2018, ora 19.05.

În baza art. 404 alin. 4 lit. d C.p.p. rap. la art. 289 alin. 3 C.p., art. 291 alin. 2 C.p. confiscă de la inculpata Burlacu Angela Georgeta suma de 568.384,005 lei.

În baza art. 404 alin. 4 lit. d C.p.p. rap. la art. 289 alin. 3 C.p., art. 291 alin. 2 C.p. confiscă de la inculpatul Burlacu Dragoș Cristian suma de 331.565,815 lei.

În baza art. 268 alin. 2 C.p.p. și art. 2502 C.p.p. constată încetate de drept la data de 28.04.2022 măsurile asigurătorii luate prin ordonanța cu nr. ###/P/2018 din data de 15.03.2021 a P.Î.C.C.J. – D.N.A. asupra bunurilor imobile și asupra conturilor bancare deținute de inculpați.

În baza art. 404 alin. 4 lit. c rap. la art. 20 din legea 78/2000 cu aplicarea art. 249 C.p.p. dispune luarea măsurilor asigurătorii asupra bunurilor imobile și asupra conturilor bancare deținute de inculpați astfel:

2.până la concurența sumei confiscate de 568.384,005 lei și a sumei de 6.000 lei, reprezentând cheltuieli judiciare în prezentul proces penal, în cazul inculpatei Burlacu Angela Georgeta:

a) imobil tip apartament, nr. CAD 252876-C1-U8, nr. CF 252876-C1-U8 București, sectorul 1, situat în București, sector 1, #####) cota parte de 2/12 din imobil tip teren, nr. CAD 100136, nr. CF 100136 Voluntari, suprafață de 226 mp, imobil situat în localitatea Voluntari, Șoseaua Pipera Tunari, nr. 48, ##### #/3 și dobândit prin contract de vânzare-cumpărare de la Burlacu Dragoș Cristian la data de 27.09.2012;

c) imobil tip teren, nr. CAD 100482, nr. CF 100482 Voluntari, suprafață de 371 mp, imobil situat în localitatea Voluntari, Șoseaua Pipera Tunari nr. 48, #####, CV 11, P 222, 223, 224, lot ##### și dobândit prin contract de vânzare-cumpărare de la Burlacu Dragoș Cristian la data de 27.09.2012;

Măsura sechestrului instituit asupra imobilelor descrise la punctele b) și c) vizează și construcțiile ridicate de inculpată pe acestea, indiferent dacă sunt în execuție, edificate dar neîntabulate.

d) conturi bancare deținute de inculpată la ##### S.A. (RO47BACX0000003239365008,RO04BACX0000003239365006,RO74BACX0000003239365007,RO85BACX0000003239365003,RO42BACX0000003239365001,RO69BACX0000003239365000,RO20BACX0000003239365009,RO52BACX0000003239365015), BANCA COMERCIALA ROMANAS.A.(RO16RNCB0093002458250001,RO70RNCB031#####,RO75RNCB0093002458250006),RAIFFEISENBANKS.A.(RO55RZBR0000060014593538,RO73RZBR0000060009806749,RO18RZBR0000060013856131),CECBANKS.A.(RO40CECEB500M7RON2074731șiRO31CECEB10308RON3432709) și ##### S.A. (RO47CARP041300596744EU01).

2. până la concurența sumei confiscate de 331.565,815 lei și a sumei de 6.000 lei, reprezentând cheltuieli judiciare în prezentul proces penal în cazul inculpatului Burlacu Dragoș Cristian:

a) imobil tip teren, nr. CAD 100173, nr. CF 100173 Voluntari, suprafață de 1137 mp, imobil situat în localitatea Voluntari, Șoseaua Pipera Tunari nr.48, ##### #/3 și dobândit prin contract de vânzare-cumpărare la data de 28.04.2011;

Măsura sechestrului instituit asupra imobilului susmenționat vizează și construcțiile ridicate de inculpat pe acestea, indiferent dacă sunt în execuție, edificate dar neîntabulate.

b) conturi bancare deținute de inculpat la ##### S.A.(RO29BRDE445SV62068904450,RO40BRDE445SV89398434450,RO94BRDE445SV89430334450),BANCACOMERCIALAROMANAS.A.(RO56RNCB031#####,RO60RNCB007#####),INGBANKN.V.AMSTERDAMSUCURSALABUCURESTI(RO64INGB0000999903294461,RO81INGB0000999900466508,RO37INGB0000999906919740),##### S.A. RO74PIRB420#####) și ##### S.A. (RO10DARO000200034534RO01).

Mentține dispoziția din sentința penală apelată referitoare la ridicarea măsurilor asigurătorii instituite prin ordonanța cu nr. ###P/2018 din data de 15.03.2021 a PÎCCJ – DNA cu privire la conturile bancare deținute de S.C. Royal Management & ##### S.R.L.

În baza art. 274 alin. 1 și art. 275 alin. 1 pct. 3 lit. b teza a II-a C.p.p., obligă pe inculpata Burlacu Angela Georgeta la plata sumei de 6.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat la urmărire penală și la fond.

În baza art. 275 alin. 1 pct. 3 lit. b teza a II-a C.p.p., obligă pe inculpatul Burlacu Dragoș Cristian la plata sumei de 6.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat la urmărire penală și la fond.

Mentține celelalte dispoziții ale sentinței penale apelate care nu contravin prezentei.

În baza art. 275 alin. 3 C.p.p., cheltuielile judiciare ocazionate de soluționarea prezentului apel rămân în sarcina statului.

Onorariile parțiale ale apărătorilor din oficiu desemnați pentru inculpați, av. Ghinea Ion și Codrescu Oana Merișor, în cuantum de 350 lei fiecare, se suportă din fondul Ministerului Justiției și rămân în sarcina statului.

Cu contestație în 48 de ore de la comunicare, în ceea ce privește luarea măsurilor asigurătorii în ceea ce-i privește pe apelanții inculpați Burlacu Angela Georgeta și Burlacu Dragoș Cristian.

Definitivă, în ceea ce privește celelalte mențiuni.

Pronunțată astăzi, 22.06.2023, prin punerea la dispoziția părților și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte, Judecător,
RALUCA-MIHAELA ANDRÁS

VALENTIN #####

GREFIER
CARMEN-MIHAELA ION

Red. #####-M.V.

Thred #####

Dact. #####

2 ex./22.06.2023

Red. ##### Joița – Tribunalul București – Secția I Penală