

DOSAR NR. #####/3/2018

#####

TRIBUNALUL BUCUREȘTI

SECȚIA I PENALĂ

SENTINȚA PENALĂ NR.###

Ședința publică din data de 29.04.2021

Tribunalul constituit din :

PREȘEDINTE – #####

GREFIER – #####

Ministerul ##### - Parchetul de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE - a fost reprezentat prin procuror ### #####.

Pe rol judecarea cauzei penale privind pe inculpații #####, trimisă în judecată prin rechizitoriul nr. ##/P/2018 al Parchetului de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție Direcția Națională Anticorupție, pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art.289 alin.1 C.p. rap. la art.7 lit.c din Legea nr.78/2000; art.291 alin.1 C.p. rap. la art.7 lit.c din Legea nr.78/2000; art.291 alin.1 C.p. rap. la art.7 lit.c din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5C.p.; art.12 lit.a teza întâi din Legea nr.78/2000; totul cu aplicarea art. 38 alin. 1 și 2 din C. p., și #####, trimis în judecată prin rechizitoriul nr. ##/P/2018 al Parchetului de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție Direcția Națională Anticorupție, pentru săvârșirea infracțiunilor prev de art.48 alin.1 C.p. rap. la art.289 alin.1 C.p. rap. la art.7 lit.c din Legea nr.78/2000; art.48 alin.1 C.p. rap. la art.291 alin.1 C.p. rap. la art.7 lit.c din Legea nr.78/2000; art.48 alin.1 C.p. rap. la art.291 alin.1 C.p. rap. la art.7 lit.c din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.5 C.p.; art.12 lit.a teza întâi din Legea nr.78/2000; totul cu aplicarea art.38 alin.1 și 2 din C.p.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 21.01.2021, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când instanța, pentru a da posibilitatea apărării să depună la dosar concluzii scrise, a dispus ca pronunțarea să aibă loc la data de 08.02.2021, iar apoi în baza disp. art. 391 alin. 1 C.p.p., având nevoie de timp pentru a delibera, a dispus amânarea pronunțării succesiv la datele de 25.02.2021, 12.03.2021, 26.03.2021, 09.04.2021, 23.04.2021 și apoi pentru astăzi, 29.04.2021, dată la care a dispus următoarele:

INSTANȚA

Cu privire la cauza penală de față:

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție cu nr. ##/P/2018 din data de 17.05.2018, verificat sub aspectul legalității și temeiniciei de procurorul șef secție, înregistrat pe rolul Tribunalului București – Secția I Penală sub nr. unic de dosar #####/3/2018 la data de 17.05.2018, a fost trimisă în judecată, sub măsura arestului la domiciliu, inculpați ##### sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000, art. 291 alin. 1 C. pen. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000, art. 291 alin. 1 C. pen. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu

aplicarea art. 5 C. pen., art.12 lit. a teza I din Legea nr. 78/2000, totul cu aplicarea art. 38 alin. 1 și 2 din C. pen., iar sub măsura controlului judiciar inculpatul ##### sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art. 48 alin. 1 C. pen. rap. la art. 289 alin. 1 C. pen. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000, art. 48 alin. 1 C. pen. rap. la art. 291 alin. 1 C. pen. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000, art. 48 alin. 1 C. pen. rap. la art. 291 alin. 1 C. pen. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 C. pen., art. 2 lit. a teza I din Legea nr. 78/2000, totul cu aplicarea art.38 alin. 1 și 2 din C. pen.

Prin actul de sesizare s-au reținut în sarcina inculpaților următoarele:

I. Inculpata #####:

în calitate de consilier principal în cadrul #### – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili – Activitatea de Inspecție Fiscală, având atribuții de constatare și sancționare a contravențiilor, în perioada mai - august 2009 a pretins de la societatea ##### SA sume de bani ce urmau a fi încasate periodic ca onorariu în baza unui contract fictiv de prestări servicii de marketing, pentru a-și îndeplini în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu ce îi reveneau în calitate de membră a echipei desemnată în baza ordinului de serviciu nr. 1715/21.05.2009 sau în calitate de membră a echipelor de control ce urmau a fi desemnate în viitor să efectueze la societatea ##### SRL inspecții fiscale, iar în perioada noiembrie 2009 – septembrie 2017 a primit direct sau indirect, prin intermediul membrilor familiei sau a unor persoane din anturajul său, bani și foloase constând în servicii turistice prestate de societatea ##### SRL în valoare totală de 784.136,82 lei, pentru a-și îndeplini în mod necorespunzător atribuțiile ce îi reveneau în calitate de membră a echipelor de control desemnate în baza ordinelor nr. 1715/21.05.2009, 275/24.11.2010, 346/16.12.2010, 326/7.04.2015 și 327/7.04.2015; această faptă întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită prevăzută de art. 289 alin. 1 C. pen. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000;

în calitate de consilier principal în cadrul #### – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili – Activitatea de Inspecție Fiscală, având atribuții de constatare și sancționare a contravențiilor, în perioada mai - august 2009 a pretins de la societatea ##### SA sume de bani ce urmau a fi încasate periodic ca onorariu în baza unui contract fictiv de prestări servicii de marketing, lăsând să se creadă că are influență asupra membrilor echipei de control ce efectua o inspecție fiscală la societatea ##### SRL, parte a holdingului ##### SA, astfel încât îi va determina pe aceștia să nu constate în Raportul de Inspecție Fiscală unele aspecte de nelegalitate în activitatea desfășurată de societate, precum și asupra persoanelor cu funcții de conducere din #### astfel încât pe viitor societatea să nu întâmpine dificultăți în relația cu autoritățile fiscale și care în perioada septembrie 2009 – septembrie 2017, în baza solicitării inițiale, a primit direct sau indirect, prin intermediul membrilor familiei sau a unor persoane din anturajul său, bani și foloase constând în servicii turistice prestate de societatea ##### SRL în valoare totală de 784.136,82 lei; această faptă întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, faptă prevăzută de art. 291 alin. 1 C. pen. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000;

2. în calitate de consilier principal în cadrul #### – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili – Activitatea de Inspecție Fiscală, având atribuții de constatare și sancționare a contravențiilor, în perioada 19.10.2009 – 21.12.2009, când la societatea #####

SRL o echipă de inspectori ##### din care făcea parte și inculpata desfășura o acțiune de control, aceasta a pretins sume de bani lăsând să se înțeleagă că are influență asupra persoanelor cu funcții de conducere din ##### astfel încât pe viitor societatea să nu fie supusă unor controale apreciate ca fiind ”dese și agresive”, remiterea sumelor urmând a se face periodic sub forma onorariilor în baza unui contract fictiv de prestări servicii de consultanță financiar - fiscală încheiat cu societatea ##### SRL, iar în perioada martie 2010 – mai 2012 a primit indirect suma totală de 115.810 lei, achitată în contul societății ##### SRL sub forma onorariilor aferente contractului fictiv de prestări servicii de consultanță financiar – fiscală; această faptă întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență prevăzută de art. 291 alin. 1 C. pen. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000;

3. în calitate de funcționar public în cadrul Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite a derulat activități de consultanță de natură financiar-contabilă și fiscală ce au legătură directă sau indirectă cu atribuțiile exercitate ca funcționar public în baza unor contracte încheiate prin intermediul societăților comerciale ##### SRL și ##### Management&##### SRL, deși desfășurarea acestora îi era interzisă de prevederile art. 94 alin. 2 lit. c și art. 96 alin. 1 din Legea nr. 161/2003; această faptă întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de efectuare de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite prevăzută de art. 12 lit. a teza I din Legea nr. 78/2000;

II. Inculpatul #####-#####:

a sprijinit pe inculpata ##### la săvârșirea infracțiunii de luare de mită prin aceea că, în calitate de reprezentant al societății ##### SRL, a încuviințat implicarea societății ##### SRL în relația comercială fictivă cu societatea ##### SRL, iar în luna septembrie 2014 semnarea contractului ce materializa această relație comercială, a încuviințat emiterea, în perioada septembrie 2009 – august 2014, de facturi privind servicii fictiv prestate către această societate și a încuviințat semnarea, în calitate de reprezentant al societăților ##### SRL și ##### SRL, a contractelor de cesiune de creanță în baza cărora valoarea serviciilor turistice a fost compensată cu sumele rezultate din contractul fictiv nr. 5/1.09.2009, ceea ce echivalează cu punerea la dispoziția inculpatei a societăților ##### SRL și ##### SRL pentru ca prin intermediul acestora să se realizeze primirea de bani și foloase necuvenite; această faptă întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la luare de mită prevăzută de art. 48 alin. 1 C. pen. rap. la art. 289 alin. 1 C. pen. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000;

a sprijinit pe inculpata ##### la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prin aceea că, în calitate de reprezentant al societății ##### SRL, a încuviințat implicarea societății ##### SRL în relația comercială fictivă cu societatea ##### SRL, iar în luna septembrie 2014 semnarea contractului ce materializa această relație comercială, a încuviințat emiterea, în perioada septembrie 2009 – august 2014, de facturi privind servicii fictiv prestate către această societate și a încuviințat semnarea, în calitate de reprezentant al societăților ##### SRL și ##### SRL, a contractelor de cesiune de creanță în baza cărora valoarea serviciilor turistice a fost compensată cu sumele rezultate din

contractul fictiv nr. 5/1.09.2009, ceea ce echivalează cu punerea la dispoziția inculpatei a societăților ##### SRL și ##### SRL pentru ca prin intermediul acestora să se realizeze primirea de bani și foloase necuvenite; această faptă întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la trafic de influență prevăzută de art. 48 alin. 1 C. pen. rap. la art. 291 alin. 1 C. prn. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000.

2. a sprijinit pe inculpata ##### la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prin acceptarea implicării societății ##### SRL în relația comercială fictivă cu societatea ##### SRL, iar ulterior, a emiterii, în perioada martie 2010 – mai 2012, de facturi privind servicii fictive de consultanță financiar – fiscală către societatea ##### SRL, ceea ce echivalează cu punerea la dispoziția inculpatei a societății ##### SRL pentru ca prin intermediul acestora să se realizeze primirea de bani; fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la trafic de influență prevăzută de art. 48 alin. 1 C. pen. rap. la art. 291 alin. 1 C. prn. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 C.pen.;

3. în calitate de funcționar public în cadrul Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite a derulat activități de consultanță de natură financiar-contabilă și fiscală având legătură directă sau indirectă cu atribuțiile exercitate ca funcționar public în baza unor contracte încheiate prin intermediul societății ##### Management&##### SRL, deși desfășurarea acestora îi era interzisă de prevederile art. 94 alin. 2 lit. c și 96 alin. 1 din Legea nr. 161/2003; această faptă întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de efectuare de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite prevăzută de art. 12 lit. a teza I din Legea nr. 78/2000.

Situația de fapt anterior menționată a fost stabilită în baza mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale, respectiv:

În cazul infracțiunilor reținute în sarcina celor doi inculpați și menționate anterior la pct. 1.1 și 1.2 au fost avute în vedere următoarele mijloace de probă: declarații de martor (filele 1-160, vol. II); documente predate în baza ordonanțelor emise de DNA de ##### SRL și ##### SRL (volumele IV-VII), ##### SRL, ##### SRL și inculpații ##### și ##### (volumele XVIII - XXIII); raport de expertiză contabilă (vol. VIII).

În cazul infracțiunilor reținute în sarcina celor doi inculpați și menționate anterior la pct. 2 au fost avute în vedere următoarele mijloace de probă: declarații de martor (filele 161-201, vol. II); documente predate în baza ordonanțelor emise de DNA de ##### SRL (filele ##### și ##### vol. II) și ##### SRL (volumul XIX).

În cazul infracțiunilor reținute în sarcina celor doi inculpați și menționate anterior la pct. 3 au fost avute în vedere următoarele mijloace de probă: declarații de martor (filele 245-295 vol. II); documente predate în baza ordonanțelor emise de DNA de societățile ZIP&##### SRL (volumul XI), ##### SRL (volumul IX), ##### SRL (volumul X), ##### SRL, ##### Management&##### SRL și inculpații ##### și ##### (volumele XVIII - XXIII).

Prin încheierea de cameră preliminară din data de 23.10.2018 (dosar nr. #####/3/2018/a1) s-a constatat neregularitatea actului de sesizare - rechizitoriul nr. ##/P/2018 emis la data de 17.05.2018 de P.Î.C.C.J. – Direcția Națională Anticorupție - în ceea ce privește descrierea faptei prev. de art. 289 alin. 1 C. pen. rap. la art. 7 lit. c din Lg. 78/2000, reținută în sarcina inc. #####, cât și în ceea ce privește descrierea faptelor prev. de art. 12 lit. a teza I din Lg. 78/2000 reținute în sarcina inc. ##### și ##### prin raportare la încadrarea juridică. Au fost respinse ca neîntemeiate restul cererilor și excepțiilor invocate de inculpații ##### și #####.

Prin încheierea din data de 27.12.2018 (dosar nr. #####/3/2018/a1) judecătorul de cameră preliminară a constatat competența instanței, legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecării cauzei privind pe cei doi inculpați.

Prin încheierea nr. ###/CP/04.06.2019 Curtea de Apel București – Secția I Penală a respins ca nefondată contestația formulată de către cei doi inculpați împotriva încheierilor din data de 23.10.2018 și 27.12.2018 pronunțate de judecătorul de cameră preliminară de la Tribunalul București.

În cursul cercetării judecătorești au fost administrate următoarele probe: declarațiile martorilor ##### (f. 122, vol. I dosar instanță), ##### (f. 122, v. I), ##### (f. 140, v. I), ##### (f. 142, v. I), ##### (f. 143, v. I), ##### (f. 168, v. I), ##### (f. 169, v. I), ##### (f. 170, v. I), ##### (f. 171, v. I), ##### (f. 180, v. I), ##### (f. 182, v. I), ##### (f. 211, v. I), ##### (f. 212, v. I), ##### (f. 213, v. I), ##### (f. 215, v. I), ##### (f. 27, vol. II), ##### (f. 52, v. II), ##### (f. 54, v. II), ##### (fosta #####) (f. 241, v. II), ##### (fostă #####) (f. 243, v. II), declarațiile inculpaților ##### (f. 271, v. II) și ##### (f. 203, vol. III dosar instanță), proba cu înscrisuri - ordinul ##### cu nr. 364 privind sistemul de proceduri pentru inspectia fiscală aferente anului 2009 (f. 1, vol. II), ordinul ##### cu nr. 2506 pentru aprobarea sistemului de proceduri pentru inspectia fiscală emis la 10.10.2018 (f. 12, v. II), relații ##### cu privire la activitatea de inspecție la Touring Europabus (f. 90, v. II), Ordinul ##### cu nr. 1857/01.11.2007 privind aprobarea Metodologiei de solutionare a deconturilor cu sume negative de taxă pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare (f. 109, v. II), relații ##### în legătură cu metodologia de verificare a impozitului pe veniturile din salarii și contribuții sociale obligatorii (f. 259 – 265, v. II), raport de expertiză extrajudiciară în specialitățile contabilitate și fiscalitate depus de inculpați (f. 18, vol. III), înscrisuri medicale depuse de inculpatul ##### la termenul din data de 21.01.2021.

Prin încheierea din data de 21.01.2021 instanța, după ce a pus în discuția părților și a procurorului, a respins cererile celor doi inculpați de schimbare a încadrării juridice a faptelor deduse judecării.

Inculpații au depus la dosar concluzii scrise (vol. III dosar instanță).

Inculpatul ##### a depus la dosar înscrisuri medicale la termenul din 21.01.2021.

Inculpații au fost asistați în fața instanței de apărători aleși conform împuternicirilor avocaților atașate la dosar (f. 15 și 80, vol. I).

Cu privire la măsurile preventive: prin încheierea din data de 22.02.2018, pronunțată în dosarul #####/3/2018, Tribunalul București – Secția I Penală a respins propunerea de arestare preventivă a inculpatei ##### și a dispus luarea măsurii arestului la domiciliu față de aceasta, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 22.02.2018 și până la data de 23.03.2018 inclusiv.

Prin ordonanța din data de 22.02.2018 s-a dispus luarea măsurii controlului judiciar față de inculpatul ##### pe o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 22.02.2018 și până la data de 22.04.2018.

Prin încheierea penală nr. ####/14.08.2018 a Curții de Apel București, judecătorul de cameră preliminară a admis contestația formulată de inculpata ##### cu privire la încheierea din data de 06.08.2018, pronunțată de judecătorul de cameră preliminară de la Tribunalul București - Secția I Penală în dosarul nr. #####/3/2018/a1.4., și a înlocuit măsura arestului la domiciliu luată prin încheierea din data de 22.02.2018 a Tribunalului București – Secția I Penală față de inculpata ##### cu măsura controlului judiciar pe o perioadă de 60 de zile.

Prin încheierea din data de 05.03.2020 (#####/3/2018/a10) instanța a dispus revocarea măsurii controlului judiciar dispusă față de cei doi inculpați. Prin decizia ##/C/12.03.2020 a Curții de Apel București a fost respinsă ca nefondată contestația formulată de Parchetul de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție cu privire la încheierea din data de 05.03.2020 susmenționată.

Analizând actele și lucrările dosarului de urmărire penală, instanța reține următoarele:

Modalitatea de sesizare și istoricul cauzei:

La data de 02.02.2018 numitul #####, în calitate de acționar în cadrul societății ##### SRL, a depus la Direcția Națională Anticorupție un denunț prin care aducea la cunoștință faptul că în cursul anului 2009 societatea ##### SRL, în care denunțatorul are calitatea de acționar, a făcut obiectul unui control ##### determinat de o solicitare de rambursare de TVA în cadrul căruia au fost constatate o serie de încălcări ale normelor financiar-contabile. În acest context, după ce i-a prezentat consecințele ce decurgeau din constatarea acestor încălcări (suspendarea inspecției fiscale, sesizarea organelor de urmărire penală și, în final, închiderea societății), numita #####, membră a echipei de control, i-a propus ca soluție pentru evitarea acestor consecințe încheierea unui contract de colaborare cu o societate propusă de aceasta și agreată de șeful său. Ca urmare, între societatea ##### SRL, parte a grupului ##### SA și societatea ##### SRL, având ca asociați membri ai familiei #####, a fost încheiat un contract de prestări servicii de marketing, fără ca în baza acestuia societatea ##### SRL să beneficieze de vreun serviciu.

Denunțul astfel formulat a fost înregistrat sub numărul ##/P/2018.

La data de 26.02.2018, în dosarul nr. ##/P/2018, organele de urmărire penală s-au sesizat din oficiu cu privire la posibila săvârșire a infracțiunii de efectuare de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase

necuvenite, faptă prevăzută de art. 12 lit. a din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că inculpații ##### și ##### au efectuat prin intermediul societăților comerciale ##### SRL, ##### SRL și ##### Management&##### SRL, pe care le-au administrat în fapt, operațiuni financiare ca acte de comerț (constând în prestări de servicii de consultanță financiară), incompatibile conform normelor generale prevăzute de art. 94 alin. 2 lit. c) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu calitatea de funcționar public deținută în cadrul DGAMC-AIF.

La data de 13.03.2018 numitul #####, în calitate de administrator de fapt al societății ##### SRL și director general în cadrul societății ##### SRL, a formulat un denunț prin care aducea la cunoștință următoarele:

În cursul anului 2010 societatea ##### SRL, în care denunțatorul are calitatea de director general, a făcut obiectul unui control de fond al inspectorilor #####. În acest context, întrucât denunțatorul i s-a plâns numitei #####, membră a echipei de control, de numărul mare al verificărilor la care este supusă societatea, aceasta i-a propus ca soluție pentru evitarea pe viitor a acestor situații, încheierea unui contract de consultanță cu societatea ##### SRL, aparținând fiului său. În baza acestui contract, încheiat cu societatea ##### SRL și derulat în perioada martie 2010 – mai 2012, s-au plătit către societatea ##### SRL suma de 115.810 lei, fără ca această societate să presteze vreun serviciu. Denunțul a fost înregistrat în evidențele Direcției Naționale Anticorupție – Structura Centrală sub numărul ###/P/2018.

Prin ordonanța din data de 14.03.2018 s-a dispus reunirea dosarului Direcției Naționale Anticorupție – Structura Centrală numărul ###/P/2018 cu dosarul nr. ###/P/2018 al acestui parchet.

privind contextul general al cauzei:

Inculpata ##### a fost angajată a Agenției Naționale de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili din data de 01.10.2003 și până la data de 1.03.2018 când, în contextul cercetărilor efectuate în această cauză, inculpata a demisionat.

În toată această perioadă inculpata a îndeplinit funcția de consilier juridic, făcând parte din echipele ##### ce efectuau acțiuni de control fiscal al marilor contribuabili. Potrivit fișei postului (filele 27-28, 110 - 113, ##### și 192 – 195 vol. XII), inculpata avea, printre altele, următoarele atribuții de serviciu:

- efectuează verificarea fiscală conform prevederilor legale și a normelor metodologice specifice activității de inspecție fiscală;
- consemnează constatările în acte de control pe baza datelor și faptelor reale, răspunzând de calitatea verificărilor, de obiectivitatea constatărilor și măsurilor luate sau propuse a fi luate,
- efectuează propuneri pentru cuprinderea în controlul financiar-fiscal a contribuabililor care prezintă interes rezultat din informațiile deținute;
- desfășoară activități de control încrucișat atunci când sunt indicii de desfășurare a unor activități ilicite și de folosire a unor documente provenite pe diverse alte căi decât cele legale și/sau în vederea fundamentării constatărilor;

- înaintează șefului de serviciu propunerea de sesizare a organelor de cercetare penală în cazul constatării unor fapte de natură penală în vederea tragerii la răspundere a persoanelor vinovate și colaborează în documentarea faptelor de evaziune fiscală prin inspecții fiscale și punerea la dispoziție a unor documente sau înscrisuri ce constituie probă în dosarele penale;

- stabilește în sarcina contribuabililor diferențe de impozite, taxe și/sau contribuții și calculează accesorii pentru neplata în termene legale a acestora răspunzând pentru corecta lor determinare;

- constată contravențiile și aplică sancțiunile și celelalte măsuri contravenționale prevăzute de lege, pecum și măsurile necesare îndeplinirii corecte de către contribuabil a obligațiilor fiscale ce le revin. Răspunde, de asemenea, pentru comunicarea procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor către contravenient și către organele de urmărire și executare în termen legal.

Pe lângă aceste atribuții, în perioada 2007 – 2017, inculpata a avut, potrivit fișei postului și următoarele atribuții:

- poate îndeplini atribuțiile șefului de serviciu în cazul în care acesta lipsește;

- conduce acțiuni de control fiscal complex la marii contribuabili care au subunități existente pe întreg teritoriul țării;

- îndeplinește funcția de șef de echipă de inspecție (investigație) fiscal, asigură și urmărește pregătirea, organizarea și finalizarea controlului.

La data de 17.03.1999 inculpata #####, care la acel moment era angajată a societății ## SRL, a cesionat împreună cu soțul său, ####, de la numitul ####, părțile sociale ale societății S.C. ##### SRL, societate înființată la data de 02.07.1998. ##### a fost numit administrator, deținând fără întreruperi funcția până în prezent.

Inculpata a deținut calitatea de asociat în cadrul acestei societăți până la data de 06.04.2005 când a cesionat cele 10 părți sociale către fiul său, inculpatul #####, angajat la acel moment al societății ##### SA.

La data de 17.12.2013 societatea ##### SRL și-a majorat capitalul social de la 20 lei la 300 lei, fiind cooptat în calitate de asociat #####, fiecare dintre cei trei asociați având o cotă de participare la beneficii și pierderi de 33,33%.

La data de 07.01.2014 inculpatul ##### a cesionat părțile sale sociale către ##### și #####, fiecare dintre aceștia deținând, din acest moment, o cotă de participare la beneficii și pierderi de 50%.

La data de 01.11.2005 inculpatul ##### a înființat împreună cu tatăl său, #####, societatea ##### SRL în care inculpatul deținea calitatea de administrator și avea o cotă de participare la beneficii și pierderi de 95%.

La data de 22.02.2008 ##### și-a cesionat părțile sociale către inculpatul #####, acesta devenind asociat unic și administrator.

La data de 17.12.2013, prin majorarea capitalului social al societății, dobândesc părți sociale ##### (cotă de participare la beneficii și pierderi de 25%) și ##### (cotă de participare la beneficii și pierderi de 25%), aceasta din urmă fiind numită și administrator al societății.

La data de 07.01.2014 inculpatul ##### a cesionat părțile sale sociale ale societății către ##### și #####, fiecare dintre aceștia deținând, din acest moment, o cotă de participare la beneficii și pierderi de 50%.

Cesionarea de către inculpatul ##### a părților sociale deținute la societățile ##### SRL și ##### SRL a intervenit ca urmare a faptului că la data de 9.12.2013 acesta a fost numit în funcția publică de execuție – consilier clasa I, în cadrul Primăriei Orașului Voluntari - Compartimentului Patrimoniu și Administrare Domeniu ##### și Privat, Concesionări, Exproprieri, Cimitire și Relațiile cu Asociațiile de Proprietari (filele 128 – 129, vol. #####).

Începând cu data de 10.02.2014, prin Ordinul Președintelui ##### nr. 219 (filele 119 – 120 vol. #####), inculpatul a fost transferat în interesul serviciului la ##### - Direcția generală de administrare a marilor contribuabili – Activitatea de inspecție fiscală, în funcția publică de execuție de stat de inspector clasa I, gradul profesional principal, având printre altele, următoarele atribuții:

- efectuează verificarea fiscală conform prevederilor legale și a normelor metodologice specifice activității de inspecție fiscală;
- consemnează constatările în acte de control pe baza datelor și faptelor reale, răspunzând de calitatea verificărilor, de obiectivitatea constatărilor și măsurilor luate sau propuse a fi luate;
- analizează posibilitatea existenței unor elemente de fapt sau alte antecedente cu însemnătate fiscală care pot fi valorificate;
- efectuează propuneri pentru cuprinderea în controlul financiar-fiscal a contribuabililor care prezintă interes rezultat din informațiile deținute;
- desfășoară activități de control încrucișat atunci când sunt indicii de desfășurare a unor activități ilicite și de folosire a unor documente provenite pe diverse alte căi decât cele legale și/sau în vederea fundamentării constatărilor;
- înaintează șefului de serviciu propunerea de sesizare a organelor de cercetare penală în cazul constatării unor fapte de natură penală în vederea tragerii la răspundere a persoanelor vinovate și colaborează în documentarea faptelor de evaziune fiscală prin inspecții fiscale și punerea la dispoziție a unor documente sau înscrisuri ce constituie probă în dosarele penale;
- stabilește în sarcina contribuabililor diferențe de impozite, taxe și/sau contribuții și calculează accesorii pentru neplata în termene legale a acestora răspunzând pentru corecta lor determinare.

Inculpatul ##### a îndeplinit această funcție până la data de 01.03.2018 când, în contextul cercetărilor efectuate în prezenta cauză, a demisionat.

Situația de fapt:

A. Infraacțiunile de luare de mită, trafic de influență, complicitate la luare de mită și complicitate la trafic de influență săvârșite de inculpații ##### și ##### în relația cu societatea ##### SA:

În perioada 21.05.2009 – 10.08.2009 inculpata ##### a făcut parte din echipa desemnată ca în baza ordinului de serviciu nr. 1715/21.05.2009 să efectueze la societatea ##### SRL o inspecție fiscală parțială privind taxa pe valoare adăugată, impozitul pe profit, impozitul pe dividende, impozitul pe nerezidenți, precum și

verificări de specialitate cu privire la constituirea, înregistrarea și declararea obligațiilor datorate asupra veniturilor salariale de angajator și asigurat.

Societatea ##### SRL face parte, alături de societatea ##### SRL și alte societăți, din holdingul ##### SA. Atât la ##### SRL cât și la ##### SRL, ##### SA are o cotă de participare la beneficii și pierderi de 99%.

Societatea ##### SRL are ca obiect de activitate transporturi terestre de călători, comercializând însă și pachete turistice, iar inspecția ce urma a fi efectuată de echipa în componența căreia intra și inculpata ##### fusese declanșată ca urmare a solicitării societății de rambursare a TVA deductibil generat de operațiunile efectuate de societate în perioada de raportare. Întrucât întregul holding traversa o perioadă critică din punct de vedere financiar, finalizarea în termen scurt a inspecției și aprobarea cererii de rambursare era esențială pentru continuarea activității acesteia.

În cursul inspecției inculpata #####, ce se ocupa de verificarea modului de constituire, înregistrare și declarare a obligațiilor datorate asupra veniturilor salariale de angajator și asigurat, a constatat că societatea se află în imposibilitatea de a-i pune la dispoziție toate documentele pe baza cărora urmau a fi făcute verificările.

În acest context, inculpata ##### a transmis reprezentanților ##### SA (martorii ##### și #####), mai întâi prin intermediul martorei #####, directorul economic al societății ##### SA, iar apoi în mod direct, faptul că situația este extrem de gravă, ba chiar are conotații penale, astfel încât ar trebui să sesizeze organele de urmărire penală.

Totodată, inculpata a comunicat reprezentanților ##### SA că există, totuși, o soluție pentru a evita această situație, respectiv una dintre societățile din holding să încheie un contract de consultanță cu o firmă indicată de inculpată, contra unei sume lunare, inculpata lăsând să se înțeleagă că are influență asupra celorlalți membri ai echipei, astfel încât inspecția fiscală să se încheie în mod favorabil pentru societate, precum și asupra persoanelor cu funcții de conducere din cadrul ####, respectiv cu "##### director" (identificat ca fiind ##### - Director Adjunct al #### – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili), astfel încât pe viitor societatea să nu mai aibă probleme cu autoritățile fiscale.

SA au acceptat propunerea și, ca urmare, inspecția fiscală a fost finalizată prin RIFP nr. 29572/29.12.2009 - referitor la constituirea, înregistrarea și declararea obligațiilor datorate asupra veniturilor salariale (filele 146-160, vol. VI) și RIFP nr. 29571/29.12.2009 - referitor la taxa pe valoare adăugată, impozitul pe profit, impozitul pe dividende și impozitul pe nerezidenți (filele 187-213 vol. VI). Din conținutul celor două rapoarte, în care nu se face nicio mențiune privind constatarea unor deficiențe privind întocmirea documentelor privind obligațiile datorate asupra veniturilor salariale, rezultă că inspectorii nu au constatat aspecte care să conducă la modificarea bazei de impunere.

Din declarația martorei ##### (filele 55 - 60 vol. II), HR Manager în cadrul ##### SA, rezultă că deficiențele constatate de inculpată subzistă și în prezent.

De asemenea, din documentele predate de ##### - Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili (filele 10 și 58 - 59 vol. XIV) rezultă că societatea #####

SRL a fost supusă unor inspecții fiscale parțiale sau generale și în 2010 (în perioada 13.12.2010 – 29.12.2010) și 2015 (în perioada 01.04.2015 – 27.05.2015), inculpata făcând parte din echipele de control desemnate în baza ordinelor 346/16.12.2010 (Raport de inspecție fiscală încheiat la data de 20.04.2011) și 326/7.04.2015 (Raport de inspecție fiscală încheiat la data de 31.07.2015).

Cu privire la motivele pentru care propunerea inculpatei a fost acceptată, din declarațiile martorilor audiați în cauză au rezultat următoarele:

- denunțatorul ##### (filele 2-5 vol. II) a arătat că în cursul controlului a aflat de la directorul economic al societății, ##### și de la directorul de resurse umane, #####, că inspecții ##### au identificat o serie de probleme în legătură cu documentele privind salarizarea personalului, acestea fiind foarte tulburate întrucât una dintre cele două membre ale echipei de control, #####, le reproșă că distrug firma și pe acționari, faptele fiind de natură penală. La un moment dat, directorul economic al societății, ##### a venit și i-a comunicat că ##### dorește să îi vorbească în legătură cu controlul aflat în desfășurare și despre găsirea unei soluții. Cu ocazia întâlnirii, inculpata i-a comunicat că situația este foarte gravă, că problemele identificate sunt de natură penală și că într-o astfel de situație ar trebui suspendat controlul și respinsă cererea de rambursare a TVA-ului. Cu toate acestea există o soluție a acestor probleme, respectiv una dintre societățile din holding să încheie un contract cu o firmă pe care i-o va indica, contra unei sume lunare, inculpata ##### dându-i asigurări că în acest fel inspecția fiscală se va încheia în mod favorabil pentru societate, iar pe viitor nu vor mai avea probleme cu autoritățile fiscale, dat fiind faptul că are o relație bună cu "##### director #####".

Martorul denunțator a arătat că nu s-a pus problema ca în baza acestui contract societatea să beneficieze de vreun serviciu, astfel încât a realizat că i se solicită, practic, o "taxă de protecție", însă a acceptat să semneze un astfel de contract întrucât la acel moment societatea ##### SRL se confrunta cu probleme financiare foarte mari, depinzând de acea rambursare de TVA, astfel încât perspectiva respingerii cererii și a declanșării unei anchete penale părea să facă imposibilă continuarea activității societății.

Pe perioada derulării contractului nu s-a întâlnit niciodată cu ##### și nicio altă persoană din cadrul societății ##### nu a venit să presteze ceva pentru vreo societate din holding.

- martora ##### (filele 18-33 și 37-54 vol.II), directorul economic al societății ##### SA, a arătat că în cursul controlului au existat o serie de probleme datorită faptului că persoana din cadrul ##### SRL care se ocupa de salarizare nu putea pune la dispoziție toate ștatele de plată necesare controlului pentru a se verifica datele din contabilitate cu cele raportate la _____. Ca urmare, inculpata #####, una dintre cele două membre ale echipei de control, și-a arătat nemulțumirea atât față de ea cât și față de directorul de personal #####, comunicându-le totodată că va suspenda controlul, că este caz penal și că va închide firma. Totodată, inculpata ##### i-a comunicat că are și o soluție la aceste probleme, respectiv încheierea unui contract de marketing cu o societate pe care o va indica ea, urmând ca în situația acceptării acestei propuneri să fie lăsați să refacă documentele lipsă, până la finalizarea lor, să nu mai fie deranjați, iar pe viitor, dacă vor mai exista probleme, să primească ajutor. Întrucât martora avea dubii că aceasta va putea impune o

astfel de soluție într-o echipă formată din mai multe persoane, inculpata i-a dat asigurări că totul este cunoscut la nivel de conducere și va fi bine.

- martorul ##### (filele 6-17 vol. II), acționar în cadrul ##### SA, a arătat că în cursul controlului efectuat de inspectorii ##### a aflat de la directorul economic al societății, #####, și directorul de resurse umane, #####, că inspectorii au identificat o serie de probleme în legătură cu documentele privind salarizarea personalului și că problemele ar fi de natură penală. De asemenea, de la #####, persoana care se ocupa de salarizarea angajaților societății în baza unei convenții civile a aflat că sunt probleme și că nu are toate documentele pe care le cere echipa de control. Cele trei persoane erau foarte stresate întrucât inculpata le spunea că e caz de pușcărie și că distrug firma și pe acționari.

La un moment dat, martorele ##### și ##### i-au comunicat că inculpata spune că situația este foarte gravă pentru că problemele identificate sunt de natură penală și ar putea să se suspende activitatea societății iar controlul să se prelungească, însă are și o soluție la aceste probleme, respectiv încheierea unui contract de consultanță cu o societate pe care o va indica aceasta. Întrucât inculpata își manifestase intenția de a-l întâlni pentru a-i prezenta personal situația, acesta a acceptat să se întâlnească, iar în cadrul discuției ce a avut loc în biroul martorului, după ce i-a prezentat încă o dată gravitatea situației, i-a comunicat că există totuși o soluție, respectiv încheierea unui contract cu o firmă pe care o va indica ea, pentru o sumă decentă, care în primă fază va fi de 2000 euro, fără a menționa perioada pentru care se încheie contractul respectiv.

avea reprezentarea faptului că i se solicită, practic, o "taxă de protecție", martorul și-a dat acordul pentru încheierea unui astfel de contract întrucât societatea avea majore probleme financiare determinate, pe de o parte, de criza financiară globală, iar pe de altă parte de faptul că în anii anteriori controalele efectuate în vederea soluționării deconturilor de TVA se prelungiseră atât de mult încât, pentru a susține activitatea societății, apăruse necesitatea contractării unor credite de 3.000.000 euro. În acest context perspectiva declanșării unei anchete penale și a prelungirii controalelor ar fi adus societatea în situația declanșării insolvenței.

se discutasă despre încheierea unui contract, întocmirea și semnarea acestuia s-a materializat doar în septembrie 2014. Cu toate acestea, începând cu luna noiembrie 2009 societatea ##### SRL (în care la acel moment calitatea de asociați era deținută de inculpatul ##### și #####), a început să emită facturi către societatea ##### SRL (parte a holdingului ##### SA), cu explicația servicii conform contract.

În cursul lunii august 2014 inculpata ##### a solicitat martorei #####, directorul economic al societății ##### SA, întocmirea unui contract care să justifice facturile emise deja de societatea ##### SRL în perioada noiembrie 2009 – august 2014.

Din cercetări a rezultat că solicitarea a fost determinată de împrejurarea că în dosarul Parchetului de pe lângă Tribunalul București nr. ####/P/2014 se efectuau cercetări față de inculpatul ##### și față de ##### sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de evaziune fiscală și spălare de bani, fapte săvârșite în administrarea societății

SRL, și a fost formulată în perioada în care societatea ##### SRL urma să fie supusă unei inspecții fiscale.

În acest context a fost semnat contractul nr. 5/01.09.2009 (filele 40-41 vol. V), între societatea ##### SRL în calitate de prestator și societatea ##### SRL, în calitate de beneficiar, privind prestarea de servicii de marketing, pe o perioadă de 5 ani, cu începere de la data semnării.

Conform contractului întocmit societatea ##### SRL se obliga ca în această perioadă să presteze, pentru un onorariu ce se va stabili prin anexe la contract, următoarele servicii:

- prelucrarea datelor constând în introducerea și culegerea datelor, sortarea datelor, înregistrarea datelor, prelucrarea datelor și crearea de baze de date;
- folosirea bazelor de date pentru întocmire și editare a rapoartelor de prezentare conform solicitării și modelului beneficiarului;
- introducerea informațiilor în softul – centrul de soft CFMS.

Cu aceeași ocazie, părțile au semnat și un număr de 7 anexe la contract (Anexa 1/01.09.2009, Anexa 2/01.11.2009, Anexa 3/01.09.2010, Anexa 4/01.01.2012, Anexa 5/01.02.2012, Anexa 6/01.04.2012 și Anexa 7/01.10.2012) prin care se stabilea valoarea lunară a onorariului (filele 42-48, vol. V). În baza acestora, valoarea totală a contractului a fost calculată la suma de 531.402 lei.

Din declarația martorei ##### rezultă că în aceleași împrejurări, la cererea inculpatei #####, a întocmit și a predat acesteia o serie de rapoarte listate din Centrul de Soft CFMS, menite a face dovada prestării serviciilor menționate în contract (filele 76-287 vol. V).

Cu toate că între societățile ##### SRL și ##### SRL nu se întocmise un contract, iar societatea ##### nu prestase în beneficiul ##### SRL niciun serviciu care să justifice emiterea de facturi, în perioada noiembrie 2009 – august 2014, societatea ##### SRL a emis către ##### SRL un număr de 44 de facturi în valoare totală de 537.897,58 lei (cu 6.495,58 lei mai mult decât valoarea contractului), după cum urmează:

1. MF 15A/4.11.2009 în valoare de 23.742,88 lei (reprezentând servicii aferente perioadei 1.09.2009 – 30.10.2009);
2. MF 16A/26.11.2009 în valoare de 11.769,10 lei (reprezentând servicii aferente perioadei 1.11.2009 – 30.11.2009);
3. MF 17A/29.12.2009 în valoare de 11.769,10 lei (reprezentând servicii aferente perioadei 1.12.2009 – 31.12.2009);
4. MF 18A/12.01.2010 în valoare de 11.769,10 lei (reprezentând servicii aferente perioadei 1.01.2010-31.01.2010);
5. MF 2A/19.02.2010 în valoare de 11.769,10 lei (reprezentând servicii aferente perioadei 1.02.2010 – 31.03.2010);
6. MF 20A/21.03.2010 în valoare de 11.769,10 lei (reprezentând servicii aferente perioadei 1.03.2010 – 31.03.2010);
7. MF 21A/6.04.2010 în valoare de 11.769,10 lei (reprezentând servicii conform contract aferente perioadei 1.04.2010 – 30.04.2010);

8. MF 21A/1.05.2010 în valoare de 11.769,10 lei (reprezentând servicii diverse);
9. MF 22/4.06.2010 în valoare de 11.769,10 lei (reprezentând servicii aferente perioadei 1.05.2010 – 30.05.2010);
10. MF 23/10.06.2010 în valoare de 11.769,10 lei (reprezentând servicii aferente perioadei 1.06.2010-30.06.2010);
11. MF 24/20.08.2010 în valoare de 12.263,6 lei (reprezentând servicii aferente perioadei 1.08.2010-31.08.2010);
12. MF 9/18.10.2010 în valoare de 25.263,76 lei (reprezentând servicii aferente perioadei 1.09.2010-31.10.2010);
13. MF 14/15.12.2010 în valoare de 25.263,76 lei (reprezentând servicii aferente perioadei 1.11.2010-31.12.2010);
14. MF 2/18.01.2011 în valoare de 12.631,88 lei (reprezentând servicii aferente perioadei 1.01.2011-31.01.2011);
15. 2540/10.02.2011 în valoare de 12.631,88 lei
16. MF 3/18.02.2011 în valoare de 12.631,88 lei (reprezentând servicii aferente perioadei 1.02.2011-28.02.2011);
17. 0004/3.03.2011 în valoare de 12.631,88 lei
18. 0005/25.03.2011 în valoare de 12.631,88 lei
19. MF 5/1.04.2011 în valoare de 12.631,88 lei (reprezentând servicii aferente perioadei 1.03.2011-31.03.2011);
20. MF 7/14.04.2011 în valoare de 12.631,88 lei (reprezentând servicii aferente perioadei 1.04.2011-30.04.2011);
21. MF 11/1.12.2011 în valoare de 12.631,88 lei (reprezentând servicii aferente perioadei 1.05.2011-30.05.2011);
22. MF 13/1.12.2011 în valoare de 12.631,88 lei (reprezentând servicii aferente perioadei 1.06.2011-30.06.2011);
23. MF 15/1.12.2011 în valoare de 12.631,88 lei (reprezentând servicii aferente perioadei 1.05.2011-30.07.2011);
24. MF 17/1.12.2011 în valoare de 12.631,88 lei (reprezentând servicii aferente perioadei 1.08.2011-30.08.2011);
25. MF 19/1.12.2011 în valoare de 12.631,88 lei (reprezentând servicii aferente perioadei 1.09.2011-30.09.2011);
26. MF 21/1.12.2011 în valoare de 12.631,88 lei (reprezentând servicii aferente perioadei 1.10.2011-30.10.2011);
27. MF 5/1.02.2012 în valoare de 13.839,64 lei (reprezentând servicii aferente perioadei 1.01.2012-31.01.2012);
28. MF 2/28.02.2012 în valoare de 5418,80 lei (reprezentând servicii aferente perioadei 1.02.2012-29.02.2012);
29. MF 3/14.03.2012 în valoare de 5.418,80 lei (reprezentând servicii aferente perioadei 1.03.2012-31.03.2012);
30. MF 10/1.09.2012 în valoare de 11.284 lei (reprezentând servicii aferente perioadei 1.04.2012-30.05.2012);

31. MF 11/1.09.2012 în valoare de 11.284 lei (reprezentând servicii aferente perioadei 1.06.2012-31.07.2012);

32. MF 12/10.09.2012 în valoare de 5.642 lei (reprezentând servicii aferente perioadei 1.08.2012-31.08.2012);

33. MF 20/1.03.2013 în valoare de 11.160 lei (reprezentând servicii aferente perioadei 1.10.2012-30.11.2012);

34. MF 21/5.03.2013 în valoare de 11.160 lei (reprezentând servicii aferente perioadei 1.12.2012-31.01.2013);

35. MF 22/8.03.2013 în valoare de 11.160 lei (reprezentând servicii aferente perioadei 1.02.2013-31.03.2013);

36. MF 23/8.05.2013 în valoare de 11.160 lei (reprezentând servicii aferente perioadei 1.04.2013-31.05.2013);

37. MF 24/3.06.2013 în valoare de 5.580 lei (reprezentând servicii aferente perioadei 1.06.2012-30.06.2013);

38. MF 25/8.07.2013 în valoare de 5.580 lei (reprezentând servicii conform contract);

39. MF 26/26.09.2013 în valoare de 5.580 lei (reprezentând servicii conform contract);

40. MF 27/8.10.2013 în valoare de 5.580 lei (reprezentând servicii conform contract);

41. MF 1/20.02.2014 în valoare de 22.320 lei (reprezentând servicii aferente perioadei 1.11.2013-28.02.2014);

42. MF 2/31.03.2014 în valoare de 5.580 lei (reprezentând servicii aferente perioadei 1.03.2013-31.03.2014);

43. MF 3/31.07.2014 în valoare de 22.320 lei (reprezentând servicii aferente perioadei 1.04.2013-31.07.2014);

44. MF 4/4.08.2014 în valoare de 5.580 lei (reprezentând servicii aferente perioadei 1.08.2013-31.08.2014).

S-a arătat faptul că în evidențele contabile ale ##### SRL sunt înregistrate un număr de 40 facturi emise de ##### SRL (filele 6 - 39 vol. V), în valoare de 488.232,84 lei, în timp ce în evidențele contabile ale ##### SRL sunt înregistrate doar 29 facturi (în valoare de 354.859,68 lei). Printre acestea se regăsesc facturile MF 20A/21.03.2010, 2540/10.02.2011, 0004/3.03.2011, 0005/21.01.2012 (fără a fi identificate și fizic) care nu apar, însă, și în evidențele ##### SRL.

Ca urmare, suma facturată a fost stabilită prin luarea în considerare a celor 40 de facturi identificate în materialitatea lor în evidențele contabile ale ##### SRL precum și a celor 4 facturi existente doar la ##### SRL, chiar dacă acestea nu au fost identificate fizic (filele 14-15 vol. XVIII), predate de inculpați după finalizarea expertizei contabile.

Din totalul sumelor facturate de societatea ##### SRL (537.897,58 lei), în perioada 16.11.2009 – 5.07.2011 inculpata ##### a încasat în contul societății ##### SRL, suma totală de 205.950,56 lei, iar în contul societății ##### SRL suma de 12.631,88 lei, în total 218.582,44 lei, după cum urmează (filele 49-64 vol. V):

- la data de 16.11.2009 suma de 23.742,88 lei a fost virată în contul societății ##### SRL cu explicația plată factură 15A/11.04.2009;

- la data de 9.12.2009 suma de 11.769,10 lei a fost virată în contul societății ##### SRL cu explicația plată factură 16A/26.11.2009;
- la data de 9.01.2010 suma de 11.769,10 lei a fost virată în contul societății ##### SRL cu explicația plată factură 17A/29.12.2009;
- la data de 11.02.2010 suma de 11.769,10 lei a fost virată în contul societății ##### SRL cu explicația plată factură 18;
- la data de 4.03.2010 suma de 11.769,10 lei a fost virată în contul societății ##### SRL cu explicația plată factură 2A;
- la data de 9.04.2010 suma de 11.769,10 lei a fost virată în contul societății ##### SRL cu explicația plată factură 21A/6.04.2010;
- la data de 23.04.2010 suma de 11.769,10 lei a fost virată în contul societății ##### SRL cu explicația plată factură 20;
- la data de 16.06.2010 suma de 11.769,10 lei a fost virată în contul societății ##### SRL cu explicația plată factură 22;
- la data de 20.07.2010 suma de 11.769,10 lei a fost virată în contul societății ##### SRL cu explicația plată factură 23;
- la data de 6.09.2010 suma de 12.263,6 lei a fost virată în contul societății ##### SRL cu explicația plată factură 24;
- la data de 25.10.2010 suma de 25.263,76 lei a fost virată în contul societății ##### SRL cu explicația plată factură 9/18.10.2010;
- la data de 27.12.2010 suma de 12.631,88 lei a fost virată în contul societății ##### SRL cu explicația plată factură 14/15.12.2010;
- la data de 10.02.2011 suma de 12.631,88 lei a fost virată în contul societății ##### SRL cu explicația plată factură 2/18.01.2011;
- la data de 7.03.2011 suma de 12.636,33 lei a fost virată în contul societății ##### SRL cu explicația plată factură 3/18.02.2011;
- la data de 27.04.2011 suma de 12.631,88 lei a fost virată în contul societății ##### SRL cu explicația plată factură 5/1.04.2011;
- la data de 5.07.2011 suma de 12.631,88 lei a fost virată în contul societății ##### SRL cu explicația plată factură 7/14.04.2011.

Diferența a fost compensată cu costul serviciilor turistice achiziționate în perioada iunie 2010 – august 2014 în numele societăților ##### SRL și ##### SRL de la societatea ##### SRL, ai căror beneficiari au fost inculpații ##### și #####, precum și alte persoane din familia și anturajul acestora.

Din actele dosarului (volumul IV) rezultă că ”plata” acestor servicii turistice s-a făcut după cum urmează:

- sumele datorate de societatea ##### SRL pentru serviciile turistice achiziționate în anul 2010 de la societatea ##### SRL au fost compensate cu sumele datorate de ##### SRL către ##### SRL.

Referitor la sumele datorate de ##### SRL către ##### SRL, în cursul urmăririi penale au fost identificate un număr de 6 facturi (MF 0010/1/1.09.2010, MF 0010/2/1.09.2010, MF 0010/3/1.09.2010, MF 0011/1/9.09.2010, MF #####.09.2010 și

MF 0013/29.09.2010) în valoare totală de 32.389,64 lei, emise de ##### SRL către ##### SRL, aferente unor "prestări servicii conform contract" (filele 1 și 6 - 9 vol. IV).

societatea ##### SRL și nici inculpații nu au putut prezenta contractul în baza căruia au fost emise facturile și nici o dovadă a prestării unor servicii, care să justifice emiterea acestora.

Din declarația martorei ##### (filele 18-33 vol. II) rezultă că Societatea ##### SRL nu a achiziționat nici un fel de servicii de la ##### SRL, deci facturile menționate vizează servicii fictiv prestate de ##### SRL.

- sumele datorate de societatea ##### SRL pentru serviciile turistice achiziționate în perioada ##### de la societatea ##### SRL au fost compensate cu sumele datorate de ##### SRL către ##### SRL, în baza contractului 5/1.09.2009.

În acest scop au fost încheiate contracte de cesiune de creanță prin care ##### SRL a cedat către ##### SRL creanța pe care o deținea asupra ##### SRL, astfel încât în final, ##### SRL a devenit creditorul ##### SRL iar datoria a fost stinsă în relația dintre acestea.

- sumele datorate pentru serviciile achiziționate de societatea ##### SRL de la societatea ##### SRL au fost stinse astfel:

- ##### SRL îi vinde (cesionează) lui ##### SRL creanța pe care o avea asupra lui ##### SRL, în baza contractului 5/1.09.2009. În acest fel, ##### SRL devine creditorul lui ##### SRL iar ##### SRL îi datorează lui ##### suma reprezentând prețul de vânzare a creanței.

- ##### SRL îi vinde (cesionează) lui ##### SRL creanța pe care o avea asupra lui ##### SRL, rezultată din achiziția de servicii turistice. În acest fel ##### SRL devine creditorul lui ##### SRL, iar ##### SRL îi datorează lui ##### SRL suma reprezentând prețul de vânzare a creanței.

- în final, ##### SRL și ##### SRL își compensează reciproc creanțele deținute una asupra celeilalte iar datoria se stinge.

Situația serviciilor turistice achiziționate de societățile ##### SRL și ##### SRL și a contractelor de cesiune încheiate, se prezintă astfel:

I. Servicii turistice achiziționate de societatea ##### SRL:

a) sejur în Turcia, în stațiunea Belek în perioada 20.06.2010 – 28.06.2010 pentru 11 persoane (cazare la hotel Papion ##### 5*) și asigurări medicale aferente, achiziționate de societatea ##### SRL de la ##### SRL, conform facturilor TER912119/30.11.2010, TER912120/30.11.2010 și TER912121/30.11.2010.

Din actele dosarului (filele 53-59 vol. IV) rezultă că de aceste servicii turistice au beneficiat #####, ##### și ##### (fiul și nora inculpatei #####) și alți membri ai familiei acesteia: #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####.

b) sejur în Turcia, în Istanbul, în perioada 28.06.2010 – 01.07.2010 pentru 12 persoane (cazare la hotel ##### Western The ##### 4*) și asigurări medicale aferente, achiziționate de societatea ##### SRL de la ##### SRL, conform facturii FBALTM #####.05.2010 și FBALTM #####.05.2010.

Din actele dosarului (filele 60-68 vol. IV) rezultă că de aceste servicii turistice au beneficiat ##### și ##### (fiul și nora inculpatei #####) și alte persoane din familia și anturajul acesteia: #####, #####, #####, #####, #####, #####, ##### și #####.

c) sejur la ##### în perioada 16.11.2010 – 19.11.2010 pentru două persoane (cazare la hotel ##### 4* și avion dus-întors pe direcția BUH-VIE-BUH), achiziționate de societatea ##### SRL de la ##### SRL, conform facturii FBALTM #####.11.2010.

Din actele dosarului (filele 69-74 vol.IV) rezultă că de aceste servicii turistice au beneficiat ##### și #####.

Valoarea totală a serviciilor menționate la punctele a)-c) a fost compensată cu valoarea unor facturi emise de societatea ##### către societatea ##### SRL, aferente unor servicii prestate în baza unui contract, fiind semnate ordinele de compensare #####.11.2010, #####.11.2010, #####.11.2010 și #####.11.2010 (filele 2-5 vol.IV).

Cercetările efectuate în cauză au stabilit că între societățile ##### și ##### SRL nu a fost încheiat niciun contract de prestări servicii, serviciile facturate nefiind prestate.

d) sejur în Turcia, în stațiunea Belek în perioada 16.06.2011 – 24.06.2011 pentru 8 persoane (cazare la hotel Papion ##### 5* și asigurări medicale), achiziționate de societatea ##### SRL de la ##### SRL, conform facturii FBALTM #####.04.2011.

Din actele dosarului (filele 75-81 vol. IV) rezultă că de aceste servicii turistice au beneficiat ##### și ##### și alți membri ai familiei și anturajului acesteia: #####.

e) sejur la ##### în perioada 21.05.2011 – 24.05.2011 pentru trei persoane (cazare la hotel ##### Mariahilf 3* și avion dus-întors pe direcția BUH-VIE-BUH), achiziționate de societatea ##### SRL de la ##### SRL, conform facturii FBALTM #####.04.2011.

Din actele dosarului (filele 82-83 vol. IV) rezultă că de aceste servicii turistice au beneficiat ##### și #####.

f) sejur în Rhodos în perioada 20.09.2011 – 27.09.2011 și asigurare medicală, achiziționate de societatea ##### SRL de la ##### SRL, conform facturii FOFTM #####.04.2011 și FOFTM #####.04.2011.

Din actele dosarului (filele 84-85 vol. IV) rezultă că de aceste servicii turistice a beneficiat #####.

g) sejur la ##### în perioada 11.08.2011 – 12.08.2011 pentru cinci persoane (cazare la hotel ##### Mariahilf 3* și avion dus-întors pe direcția BUH-VIE-BUH), achiziționate de

societatea ##### SRL de la ##### SRL, conform facturii FBALTM #####.08.2011.

Din actele dosarului (filele 86-90 vol.IV) rezultă că de aceste servicii turistice au beneficiat #####, #####, #####, ##### și #####.

h) sejur la ##### în perioada 10.10.2011- 14.10.2011 pentru două persoane (cazare la hotel ##### Western Opera 3* și transport), achiziționat de societatea ##### SRL de la ##### SRL, conform facturii FBALTM #####.10.2011.

Din actele dosarului (filele 91-92 vol. IV) rezultă că de aceste servicii turistice au beneficiat ##### și #####.

i) sejur la ##### în perioada 21.11.2011 – 23.11.2011 pentru două persoane (cazare la hotel ##### Mariahilf 3* și transport), achiziționat de societatea ##### SRL de la ##### SRL, conform facturii FBALTM #####.11.2011.

Din actele dosarului (filele 93-94 vol. IV) rezultă că de aceste servicii turistice au beneficiat ##### și #####.

Valoarea totală a serviciilor menționate la punctele d)-i) a fost achitată prin compensare cu sumele pe care societatea ##### le avea de încasat de la societatea ##### SRL, în baza contractului nr. 5/1.09.2009, fiind încheiat în acest sens contractul de cesiune de creanță nr.184/31.12.2011 (filele 47-48, vol. IV).

Astfel, prin acest contract, în care părțile au fost societățile ##### SRL reprezentată de ##### (în calitate de cedent), ##### SRL (în calitate de cesionar), ##### SRL reprezentată de ##### (în calitate de debitor cedat) a intervenit următoarea înțelegere:

- ##### SRL cedează către ##### SRL creanța în valoare de 75.791,28 lei pe care o are asupra ##### SRL, la un preț de 75.791,28 lei ce se poate achita cu OP sau prin compensare cu alte datorii ale cedentului față de cesionar. În urma acestor operațiuni se stinge datoria ##### SRL către ##### SRL, iar relația creditor-debitor se derulează doar între societățile ##### SRL și ##### SRL ce au aceiași acționari.

j) sejur la ##### în perioada 29.02.2012 – 4.03.2012 pentru două persoane (cazare la hotel ##### Mariahilf 3* și avion), achiziționat de societatea ##### SRL de la ##### SRL, conform facturilor FBALTM #####.02.2012 și FBALTM #####.02.2012.

Din actele dosarului (filele 96-97 vol. IV) rezultă că de aceste servicii turistice au beneficiat ##### și #####.

k) sejur la ##### în perioada 02.10.2012 – 14.10.2012 pentru două persoane (transport cu avionul dus-întors pe direcția OTP-DXB-OTP, cazare la ##### Jumirah Resort , transfer, viză), achiziționat de societatea ##### SRL de la ##### SRL conform facturii FBALTM #####.03.2012.

Din actele dosarului (filele 11-14 vol. IV) rezultă că de aceste servicii turistice au beneficiat ##### și #####.

Valoarea serviciilor menționate la punctele j)-k) a fost achitată prin compensare cu sumele pe care societatea ##### le avea de încasat de la societatea #####

SRL, în baza contractului nr. 5/1.09.2009, fiind încheiat în acest sens contractul de cesiune de creanță nr.126/1.10.2012 (filele 41-42 vol. IV).

În acest contract, în care părțile au fost societățile ##### SRL, reprezentată de ##### (în calitate de cedent), ##### SRL (în calitate de cesionar) și ##### SRL, reprezentată de ##### (în calitate de debitor cedat) a intervenit următoarea înțelegere:

- ##### SRL cedează către ##### SRL creanța în valoare de 52.887,24 lei pe care o are asupra ##### SRL, la un preț de 52.887,24 lei ce se poate achita cu OP sau prin compensare cu alte datorii ale cedentului față de cesionar.

În urma acestor operațiuni, se stinge datoria ##### SRL către ##### SRL iar relația creditor-debitor se derulează doar între societățile ##### SRL și ##### SRL ce au aceiași acționari.

l) sejur la Amsterdam în perioada 11.07.2013 – 15.07.2013 (cazare la hotel Princen 3*), achiziționat de societatea ##### SRL de la ##### SRL, conform facturii FBALTM #####.07.2013.

Din actele dosarului (filele 100-101 vol. IV) rezultă că de aceste servicii turistice a beneficiat #####.

Valoarea serviciilor a fost achitată prin compensare cu sumele pe care societatea ##### le avea de încasat de la societatea ##### SRL, în baza contractului nr.5/1.09.2009, fiind încheiate în acest sens contractele de cesiune de creanță nr.294/30.09.2013 și 300/31.10.2013 (filele 27-28 și 31-32 vol.IV).

În aceste contracte în care părțile au fost societățile ##### SRL, reprezentată de ##### (în calitate de cedent), ##### SRL (în calitate de cesionar) și ##### SRL, reprezentată de ##### (în calitate de debitor cedat) a intervenit următoarea înțelegere:

- ##### SRL cedează către ##### SRL creanțele pe care le are asupra ##### SRL, prețul cesiunii putând fi achitat cu OP sau prin compensare cu alte datorii ale cedentului față de cesionar.

În urma acestor operațiuni se stinge datoria ##### SRL către ##### SRL, iar relația creditor-debitor se derulează doar între societățile ##### SRL și ##### SRL ce au aceiași acționari.

m) sejur în Turcia, Antalya în perioada 22.08.2013 – 26.08.2013 (cazare la hotel Delphin Imperial 5*), achiziționat de societatea ##### SRL de la ##### SRL, conform facturilor FBALTM #####.07.2013 și FBALTM #####.08.2013.

Din actele dosarului (filele 102-105 vol. IV) rezultă că de aceste servicii turistice a beneficiat #####, ##### și #####.

n) sejur în ##### în perioada 17.08.2013 – 24.08.2013 (cazare la hotel Riu ##### 4*), achiziționat de societatea ##### SRL de la ##### SRL, conform facturii FBALTM #####.08.2013 (filele 106-107 vol.IV).

Valoarea serviciilor descrise la punctele m)-n) a fost achitată prin compensare cu sumele pe care societatea ##### le avea de încasat de la societatea ##### SRL, în

baza contractului nr. 5/1.09.2009, fiind încheiate în acest sens contractele de cesiune de creanță nr. 412/31.03.2014 (compensare parțială) și 478/31.07.2014 (filele 21-24 vol. IV).

În aceste contracte în care părțile au fost societățile ##### SRL, reprezentată de ##### (în calitate de cedent), ##### SRL (în calitate de cesionar) și ##### SRL, reprezentată de ##### (în calitate de debitor cedat) a intervenit următoarea înțelegere:

- ##### SRL cedează către ##### SRL creanțele pe care le are asupra ##### SRL, prețul cesiunii putând fi achitat cu OP sau prin compensare cu alte datorii ale cedentului față de cesionar.

În urma acestor operațiuni, se stinge datoria ##### SRL către ##### SRL iar relația creditor-debitor se derulează doar între societățile ##### SRL și ##### SRL ce au aceiași acționari.

o) sejur la ##### în perioada 17.12.2013 – 22.12.2013 pentru cinci persoane (cazare la hotel ##### Mariahilf 3*), achiziționat de societatea ##### SRL de la ##### SRL, conform facturilor FBALTM #####.11.2013.

Din actele dosarului (filele 109-111 vol. IV) rezultă că de aceste servicii turistice au beneficiat #####, #####, ##### și #####.

p) sejur la ##### în perioada 10.08.2014 – 14.08.2014 pentru șapte persoane (cazare la hotel ##### 3*), achiziționat de societatea ##### SRL de la ##### SRL, conform facturilor FBALTM #####.08.2014.

Din actele dosarului (filele 112-116 vol. IV) rezultă că de aceste servicii turistice au beneficiat #####, #####, #####, #####, #####, ##### și #####.

Valoarea serviciilor descrise la punctele o)-p) a fost achitată prin compensare cu sumele pe care societatea ##### le avea de încasat de la societatea ##### SRL în baza contractului nr. 5/1.09.2009, fiind încheiate în acest sens contractele de cesiune de creanță nr. 478/31.07.2014 (compensare parțială) și 503/31.08.2014 (filele 19-22 vol. IV).

În aceste contracte în care părțile au fost societățile ##### SRL, reprezentată de ##### (în calitate de cedent), ##### SRL (în calitate de cesionar) și ##### SRL, reprezentată de ##### (în calitate de debitor cedat) a intervenit următoarea înțelegere:

- ##### SRL cedează către ##### SRL creanțele pe care le are asupra ##### SRL, prețul cesiunii putând fi achitat cu OP sau prin compensare cu alte datorii ale cedentului față de cesionar.

În urma acestor operațiuni, se stinge datoria ##### SRL către ##### SRL iar relația creditor-debitor se derulează doar între societățile ##### SRL și ##### SRL ce au aceiași acționari.

II. Servicii turistice achiziționate de societatea ##### SRL:

a) bilete avion ##### Airlines dus-întors pe direcția OTP-VIE-OTP achiziționate de societatea ##### SRL de la ##### SRL, conform facturii FBALTM #####.12.2010, servicii de care au beneficiat #####, #####, ##### și ##### (filele 23-27 vol. VI).

b) servicii de cazare în ##### în perioada 13.01.2011-16.01.2011 (hotel #### #*) Mariahilf 3*), achiziționate de societatea ### ##### SRL de la ##### ##### SRL, conform facturii FBALTM #####.01.2011, de care au beneficiat #####, #####, ##### și ##### (filele 29-31 vol. VI).

c) servicii de transport achiziționate de societatea ### ##### SRL de la ##### ##### SRL, conform facturii FBALTM #####.01.2011 (filele 28 vol. VI).

d) servicii de cazare în ##### și bilete de avion achiziționate de societatea ### ##### SRL de la ##### ##### SRL, conform facturii TERSE0108269/4.01.2011 (filele 32 vol. VI).

Serviciile descrise la punctele a)-d) au fost achitate prin compensare cu sumele pe care societatea ##### SRL le avea de achitat în baza contractului fictiv nr. 5/1.09.2011, conform contractului de cesiune de creanță nr. 50/4.01.2011, rămânând totuși un rest de plată în valoare de 482,29 lei (filele 3-4 vol. VI).

Astfel, în acest contract, în care părțile au fost societățile ##### SRL, reprezentată de #####, ##### SRL, ### ##### SRL reprezentată de ##### și ##### SRL reprezentată de #####, a intervenit următoarea înțelegere:

- ### ##### SRL are o datorie în sumă de 12.631,88 lei către ##### SRL;

- ##### SRL are o datorie în sumă de 12.631,88 lei către ##### SRL:

Ca urmare:

- ##### SRL cedează către ##### SRL creanța în valoare de 12.631,88 lei pe care o are asupra ### ##### SRL;

- ##### SRL cedează către ##### SRL creanța în valoare de 12.631,88 lei pe care o are asupra ### ##### SRL, conform celor de la punctul a).

Ca urmare a celor convenite, se stinge datoria societății ### ##### SRL către ##### SRL precum și cea a societății ##### SRL către ##### SRL, iar relația creditor-debitor se derulează doar între societățile ##### SRL și ### ##### SRL, ambele aparținând familiei #####.

e) servicii de cazare și transport în #####, ##### de Mallorca achiziționate de societatea ### ##### SRL de la ##### ##### SRL, conform facturii FBALTM #####.04.2011, de care au beneficiat #####, și ### ##### (filele 35-37 vol. VI).

Serviciile menționate mai sus au fost achitate prin compensare cu sumele pe care societatea ##### SRL le avea de achitat în baza contractului fictiv nr. 5/1.09.2011, conform contractelor de cesiune de creanță nr. 183/31.12.2011 și 184/31.12.2011 (filele 45-48 vol. IV).

Astfel, în contractul nr. 183/31.12.2011, în care părțile au fost societățile ##### SRL (în calitate de cedent), ### ##### SRL reprezentată

de ##### (în calitate de debitor cedat) și ##### SRL reprezentată de ##### (în calitate de cesionar), a intervenit următoarea înțelegere:

- ##### SRL cedează către ##### SRL creanța în valoare de 8.756,26 lei pe care o are asupra ##### SRL, la un preț de 8.756,26 lei ce se poate achita cu OP sau prin compensare cu alte datorii ale cedentului față de cesionar.

În contractul nr. 184/31.12.2011, în care părțile au fost societățile ##### SRL reprezentată de ##### (în calitate de cedent), ##### SRL (în calitate de cesionar), ##### SRL reprezentată de ##### (în calitate de debitor cedat) a intervenit următoarea înțelegere:

- ##### SRL cedează către ##### SRL creanța în valoare de 75.791,28 lei pe care o are asupra ##### SRL, la un preț de 75.791,28 lei ce se poate achita cu OP sau prin compensare cu alte datorii ale cedentului față de cesionar.

În urma acestor operațiuni se stinge datoria BDC Inovative Consulting către ##### SRL și, parțial, cea a ##### SRL către ##### SRL, iar relația creditor-debitor se derulează doar între societățile ##### SRL și ##### SRL (ambele aparținând familiei #), respectiv între ##### SRL și ##### SRL (având aceiași acționari).

f) servicii de cazare în Turcia, Belek în perioada 14.06.2012 – 22.06.2012 (hotel ##### 5*), achiziționate de societatea ##### SRL de la ##### SRL, conform facturii FBALTM #####.03.2012, de care au beneficiat #, #, # și #, #, # și # (filele 38-42 vol.VI).

g) servicii de cazare în Turcia, Antalya în perioada 04.09.2012 – 13.09.2012 (hotel ##### 5*), achiziționate de societatea ##### SRL de la ##### SRL, conform facturii FBALTM #####.05.2012, de care au beneficiat # și # (filele 43 vol. VI).

h) asigurări medicale achiziționate de societatea ##### SRL de la ##### SRL, conform facturii FBALTM #####.05.2012 (filele 44 vol.VI).

i) servicii de cazare în Turcia, Antalya în perioada 4.10.2012 – 11.10.2012 (hotel ##### 5*), achiziționate de societatea ##### SRL de la ##### SRL, conform facturii FBALTM #####.08.2012, de care au beneficiat #, #, # și # (filele 45-47 vol. VI).

j) asigurări medicale achiziționate de societatea ##### SRL de la ##### SRL, conform facturilor FBALTM #####.09.2012 și FBALTM #####.09.2012 (filele 48-49 vol. VI).

Serviciile descrise la punctele f)-j) au fost achitate prin compensare cu sumele pe care societatea ##### SRL le avea de achitat în baza contractului fictiv nr. 5/1.09.2011, conform contractelor de cesiune de creanță nr. 125/1.10.2012 și 126/1.10.2012 (filele 41-44 vol. IV).

Astfel, în contractul nr. 125/1.10.2012, în care părțile au fost societățile ##### SRL (în calitate de cedent), ##### SRL reprezentată

de ##### (în calitate de debitor cedat) și ##### SRL reprezentată de ##### (în calitate de cesionar), a intervenit următoarea înțelegere:

- ##### SRL cedează către ##### SRL creanța în valoare de 65.171,23 lei pe care o are asupra ##### SRL, la un preț de 65.171,23 lei ce se poate achita cu OP sau prin compensare cu alte datorii ale cedentului față de cesionar.

În contractul nr. 126/1.10.2012, în care părțile au fost societățile ##### SRL reprezentată de ##### (în calitate de cedent), ##### SRL (în calitate de cesionar), ##### SRL reprezentată de ##### (în calitate de debitor cedat) a intervenit următoarea înțelegere:

- ##### SRL cedează către ##### SRL creanța în valoare de 52.887,24 lei pe care o are asupra ##### SRL, la un preț de 52.887,24 lei ce se poate achita cu OP sau prin compensare cu alte datorii ale cedentului față de cesionar.

În urma acestor operațiuni se stinge datoria BDC Inovative Consulting către ##### SRL și, parțial, cea a ##### SRL către ##### SRL, iar relația creditor-debitor se derulează doar între societățile ##### SRL și ##### SRL (ambele aparținând familiei #), respectiv între ##### SRL și ##### SRL (având aceiași acționari).

k) servicii de transport și cazare în ##### în perioada 13.02.2013 – 17.02.2013 (hotel ##### 4*), achiziționate de societatea ##### SRL de la ##### SRL, conform facturii FBALTM #.11.2012, de care au beneficiat ##### și ##### (filele 52-53 vol.VI).

l) servicii de transport și cazare în ##### în perioada 12.12.2012-16.12.2012 (hotel ##### Mariahilf 3*), achiziționate de societatea ##### SRL de la ##### SRL, conform facturii FBALTM #.11.2012, de care au beneficiat #, #, #, # și ##### (filele 53-57 vol. VI).

m) servicii de transport și cazare în Amsterdam în perioada 11.07.2013-15.07.2013 (hotel Double Tree by ##### 4*), achiziționate de societatea ##### SRL de la ##### SRL, conform facturii FBALTM #.12.2012, de care au beneficiat ##### și ##### (filele 58-59 vol. VI).

n) servicii de cazare în #, Halkidiki în perioada 19.06.2013 – 28.06.2013 (hotel ##### 4*), achiziționate de societatea ##### SRL de la ##### SRL, conform facturii FBALTM #.06.2013, de care au beneficiat #, #, # și #, #, # și ##### (filele 60-64 vol. VI).

o) asigurări medicale achiziționate de societatea ##### SRL de la ##### SRL, conform facturilor FBALTM #.06.2013 (filele 65 vol.VI).

Serviciile descrise la punctele k)-o) au fost achitate prin compensare cu sumele pe care societatea ##### SRL le avea de achitat în baza contractului fictiv nr. 5/1.09.2011, conform contractelor de cesiune de creanță nr. 253/30.06.2013, 260/8.07.2013, 293/30.09.2013, 294/30.09.2013, 299/31.10.2013 și 300/31.10.2013 (filele 27-38 vol. IV).

Astfel, în contractul nr. 253/30.06.2013, în care părțile au fost societățile ##### SRL (în calitate de cedent), ##### SRL reprezentată de ##### (în calitate de debitor cedat) și ##### SRL reprezentată de ##### (în calitate de cesionar), a intervenit următoarea înțelegere:

- ##### SRL cedează către ##### SRL creanța în valoare de 20.397,92 lei pe care o are asupra ##### SRL, la un preț de 20.397,92 lei ce se poate achita cu OP sau prin compensare cu alte datorii ale cedentului față de cesionar.

În contractul nr. 260/8.07.2013, în care părțile au fost societățile ##### SRL reprezentată de ##### (în calitate de cedent), ##### SRL (în calitate de cesionar), ##### SRL reprezentată de ##### (în calitate de debitor cedat) a intervenit următoarea înțelegere:

- ##### SRL cedează către ##### SRL creanța în valoare de 22.320 lei pe care o are asupra ##### SRL, la un preț de 22.320 lei ce se poate achita cu OP sau prin compensare cu alte datorii ale cedentului față de cesionar.

În contractul nr. 293/30.09.2013, în care părțile au fost societățile ##### SRL (în calitate de cedent), ##### SRL reprezentată de ##### (în calitate de debitor cedat) și ##### SRL reprezentată de ##### (în calitate de cesionar), a intervenit următoarea înțelegere:

- ##### SRL cedează către ##### SRL creanța în valoare de 11.160 lei pe care o are asupra ##### SRL, la un preț de 11.160 lei ce se poate achita cu OP sau prin compensare cu alte datorii ale cedentului față de cesionar.

În contractul nr. 294/30.09.2013, în care părțile au fost societățile ##### SRL reprezentată de ##### (în calitate de cedent), ##### SRL (în calitate de cesionar), ##### SRL reprezentată de ##### (în calitate de debitor cedat) a intervenit următoarea înțelegere:

- ##### SRL cedează către ##### SRL creanța în valoare de 11.160 lei pe care o are asupra ##### SRL, la un preț de 11.160 lei ce se poate achita cu OP sau prin compensare cu alte datorii ale cedentului față de cesionar.

În contractul nr. 299/31.10.2013, în care părțile au fost societățile ##### SRL (în calitate de cedent), ##### SRL reprezentată de ##### (în calitate de debitor cedat) și ##### SRL reprezentată de ##### (în calitate de cesionar), a intervenit următoarea înțelegere:

- ##### SRL cedează către ##### SRL creanța în valoare de 3846,47 lei pe care o are asupra ##### SRL, la un preț de 3846,47 lei ce se poate achita cu OP sau prin compensare cu alte datorii ale cedentului față de cesionar.

În contractul nr. 300/31.10.2013, în care părțile au fost societățile ##### SRL reprezentată de ##### (în calitate de cedent), ##### SRL (în calitate de cesionar), ##### SRL reprezentată de ##### (în calitate de debitor cedat) a intervenit următoarea înțelegere:

- ##### SRL cedează către ##### SRL creanța în valoare de 5580 lei pe care o are asupra ##### SRL, la un preț de 5580 lei ce se poate achita cu OP sau prin compensare cu alte datorii ale cedentului față de cesionar.

În urma acestor operațiuni se stinge datoria BDC Inovative Consulting către ##### SRL și, parțial, cea a ##### SRL către ##### SRL, iar relația creditor-debitor se derulează doar între societățile ##### SRL și ##### SRL (ambele aparținând familiei #), respectiv între ##### SRL și ##### SRL (având aceiași acționari).

S-a arătat că pentru a stabili valoarea foloaselor necuvenite de care au beneficiat din partea holdingului ##### SA, în perioada 1.09.2009 – 1.09.2014, inculpații și membrii familiilor lor, s-a dispus efectuarea unei expertize contabile având, printre altele, următoarele obiective:

- să se stabilească valoarea totală a pachetelor turistice achiziționate de societatea ##### SRL de la societatea ##### SRL în perioada 1.09.2009 – 1.09.2014 și să se prezinte modalitatea în care acestea au fost achitate;

- să se stabilească valoarea totală a pachetelor turistice achiziționate de societatea ##### SRL de la societatea ##### SRL în perioada 1.09.2009 – 1.09.2014 și să se prezinte modalitatea în care acestea au fost achitate;

Prin Raportul întocmit (filele 20-62 vol. VIII) expertul desemnat și expertul parte propus de inculpați au ajuns la următoarele concluzii:

- valoarea totală a pachetelor turistice achiziționate de societatea ##### SRL de la societatea ##### SRL în perioada 1.09.2009 – 1.09.2014 se ridică la suma de 211.683,73 lei și a fost achitată astfel:

- 206.775,42 lei prin compensare (174.385,78 lei ca urmare a contractelor de cesiune de creanță și 32.389,65 lei ca urmare a ordinelor de compensare directă);

- 4.908,31 lei în numerar.

- valoarea totală a pachetelor turistice achiziționate de societatea ##### SRL de la societatea ##### SRL în perioada 1.09.2009 – 1.09.2014 se ridică la suma de 136.025 lei și a fost achitată astfel:

- 121.963,77 lei prin compensare (ca urmare a contractelor de cesiune de creanță);

- 14.061,23 lei în numerar.

Cercetările efectuate în cauză au stabilit că și după momentul septembrie 2014 când, pentru a justifica facturile emise de societatea ##### SRL în perioada noiembrie 2009 – august 2014, părțile au întocmit și semnat contractul numărul 5 datat 1.09.2009, inculpații au continuat să solicite și au beneficiat de servicii turistice prestate de societatea ##### SRL, fără a achita costul acestora.

Întrucât contractul nr. 5/1.09.2009 acoperea doar perioada 1.09.2009 – 1.09.2014, ulterior acestei date societatea ##### SRL nu a mai emis către ##### SRL sau către altă societate din holding facturi, astfel încât sumele datorate pentru serviciile turistice de care au beneficiat inculpații și membrii familiei sau anturajului lor nu au mai putut fi stinse prin compensare.

Pentru aceste servicii, în perioada 25.09.2014 – 12.09.2016, societatea ##### SRL a emis facturi pe numele #, # sau #, care nu au fost achitate de inculpați. În cursul anului 2017, întrucât facturile erau încă neachitate, societatea le-a stornat iar debitul aferent repus în contul 461 („debitori diverși,).

Pentru serviciile turistice de care inculpații au beneficiat în cursul anului 2017 societatea ##### SRL nu a mai emis facturi.

Fiind audiată cu privire la motivele pentru care a acceptat solicitările inculpaților de servicii turistice până în anul 2017, martora ##### (filele 18-33 și 37-54 vol. II), directorul economic al societății ##### SA, a arătat că în perioada acoperită de contract (1.09.2009-1.09.2014), periodic a încercat să o determine pe inculpată să renunțe la acesta, însă abia în anul 2012 a reușit să obțină doar reducerea sumei ce se factura lunar, de la contravaloarea în lei a sumei de 2000 euro la contravaloarea sumei de 1000 euro. ##### intenția era ca relația cu inculpata să înceteze în totalitate, nu a avut puterea de a-i pune capăt întrucât se temea că, dată fiind poziția inculpatei, aceasta ar fi putut face rău societății. De asemenea, ulterior datei de 01.09.2014, inculpata ##### a continuat să solicite agenților de vânzări pachete turistice fără a face plata și fără a mai exista sume cu care să se facă compensarea, cererile sale fiind acceptate întrucât martora se temea că în cazul stopării acestei practici, societatea ar fi putut avea neplăceri în relația cu autoritățile fiscale. Din declarația martorei rezultă că atunci când i-a atras atenția inculpatei că costurile serviciilor turistice nu mai pot fi stinse prin compensare, aceasta i-a răspuns că vor încheia un nou contract.

Declarațiile martorei privind temerea resimțită că în cazul stopării acestei practici societatea ar fi putut avea neplăceri în relația cu autoritățile fiscale sunt susținute de faptul că, din actele dosarului (filele 58 – 59 vol. XIV), rezultă că inculpata a făcut parte din echipele desemnate să efectueze inspecții fiscale la societatea ##### SRL în perioada 25.11.2010 – 29.11.2010, 16.12.2010 – 31.01.2011 și 8.04.2015 – 17.04.2015.

III. Serviciile turistice prestate de ##### SRL în intervalul 25.09.2014 – 23.09.2017, neachitate până în prezent:

a) sejur în Turcia, în stațiunea Belek în perioada 25.09.2014 – 4.10.2014 (avion și cazare la hotel Papion ##### 5*), în valoare de 21.155,44 lei, achiziționat de societatea ##### SRL de la ##### SRL, conform facturii FBALTM #####.09.2014, sumă neachitată până în prezent.

Din actele dosarului (filele 117-119 vol.IV) rezultă că de aceste servicii turistice au beneficiat ##### și #####.

b) sejur la ##### în perioada 1.12.2014 – 5.12.2014 pentru patru persoane (cazare la hotel ##### Mariahilf 3*), în valoare de 6.542,52 lei, achiziționat de societatea ##### SRL de la ##### SRL, conform facturii FBALTM #####.11.2014, sumă neachitată până în prezent.

Din actele dosarului (filele 120-122 vol.IV) rezultă că de aceste servicii turistice au beneficiat #####, #####, ##### și #####.

c) sejur în Turcia, în stațiunea Belek în perioada 11.06.2015 – 20.06.2015 (cazare la hotel Papllion ##### 5*), în valoare de 46.160,16 lei, achiziționat de la ##### SRL de ##### (conform facturii FBALTM #####.03.2015), sumă neachitată până în prezent.

Din actele dosarului (filele 120-123 vol.VI) rezultă că de aceste servicii turistice au beneficiat #####, #####, #####, #####, #####, #####, #####, ##### și #####.

d) sejur în Turcia, în stațiunea Belek în perioada 5.09.2015 – 12.09.2015 (cazare la hotel Regnum Carya Golf&SPA Resort 5* și avion), în valoare de 29.602,36 lei, achiziționat de la ##### SRL de ##### (conform facturii FBALTM #####.07.2015), sumă neachitată până în prezent.

Din actele dosarului (filele 125-128 vol.VI) rezultă că de aceste servicii turistice au beneficiat #####, #####, ##### și #####.

e) sejur în Turcia, în stațiunea Belek în perioada 5.09.2015 – 12.09.2015 (cazare la hotel Regnum Carya Golf&SPA Resort 5* și avion), în valoare de 10.669,21 lei, achiziționat de la ##### SRL de ##### (conform facturii FBALTM #####.07.2015), sumă neachitată până în prezent.

Din actele dosarului (filele 124 vol.VI) rezultă că de aceste servicii turistice au beneficiat #####.

f) sejur în ##### în perioada 24.11.2015 – 28.11.2015 (cazare la hotel ##### 4* și avion), în valoare de 8.678,78 lei, achiziționat de la ##### SRL de ##### (conform facturii FBALTM #####.07.2015), sumă neachitată până în prezent.

Din actele dosarului (filele 117-119 vol.VI) rezultă că de aceste servicii turistice au beneficiat ##### și #####.

g) sejur în Turcia, în stațiunea Belek în perioada 1.09.2016 – 12.09.2016 (cazare la hotel Papllion ##### 5*), în valoare de 23.213,68 lei, achiziționat de la ##### SRL de ##### (conform facturii FCUZATM #####.04.2016) și ##### (conform facturii FCUZATM #####.04.2016), sumă neachitată până în prezent.

Din actele dosarului (filele 111-115 vol.VI) rezultă că de aceste servicii turistice au beneficiat ##### și #####.

h) sejur în ##### în perioada 30.05.2017 – 4.06.2017 (cazare la hotel Ambassador 5*), în valoare de 8.246,64 lei, achiziționat de la ##### SRL de #####, sumă neachitată până în prezent.

Din actele dosarului (filele 81-82 vol. VI) rezultă că de aceste servicii turistice au beneficiat ##### și #####.

i) sejur în ##### în perioada 28.06.2017 - 5.07.2017 (cazare la hotel ##### Beach 5* și avion), în valoare de 37.575,97 lei, achiziționat de la ##### SRL de #####, sumă neachitată până în prezent.

Din actele dosarului (filele 99-109 vol.VI) rezultă că de aceste servicii turistice au beneficiat ##### și #####.

j) sejur în ##### în perioada 11.08.2017 – 16.08.2017 (cazare la hotel ##### Bohemia 5*), în valoare de 6.833,94 lei, achiziționat de la ##### SRL de #####, sumă neachitată până în prezent.

Din actele dosarului (filele 83-84 vol.VI) rezultă că de aceste servicii turistice au beneficiat #####, #####, #####, #####, #####, #####, ##### și #####.

k) sejur în Turcia, în stațiunea Belek în perioada 14.09.2017 – 23.09.2017 (cazare la hotel Regnum Carya Golf&SPA Resort 5* și avion), în valoare de 38.139,49 lei, achiziționat de la ##### SRL de #####, sumă neachitată până în prezent.

Din actele dosarului (filele 85-98 vol. VI) rezultă că de aceste servicii turistice au beneficiat #####, #####, #####, ##### și #####.

În ceea ce privește valoarea totală a sumelor și a foloaselor necuvenite de care au beneficiat, în perioada septembrie 2009 – septembrie 2017, inculpații ##### și #####, precum și membrii familiei sau anturajului acestora din partea holdingului ##### SA s-a arătat că inculpații au beneficiat de bani și foloase necuvenite (servicii turistice) în valoare totală de 784.136,82 lei compusă din:

- 218.582,44 lei reprezentând sume încasate în contul societății ##### SRL (205.950,56 lei sau în contul societății ##### SRL (12.631,88 lei);

- 328.739,19 lei reprezentând contravaloarea serviciilor turistice achiziționate de societățile ##### SRL sau ##### SRL, de care au beneficiat inculpații precum și membrii familiei și anturajului lor, ”achitate” prin compensare în urma unor cesiuni de creanță. Se constată că suma stinsă prin compensare depășește cu 9.424,05 lei suma facturată de ##### SRL către ##### SRL;

- 146.022,15 lei reprezentând contravaloarea serviciilor turistice de care au beneficiat inculpații precum și membrii familiei și anturajului lor, pentru care ##### SRL a emis factură pe numele #####, ##### sau #####, dar care nu au fost achitate.

- 90.796,04 lei reprezentând contravaloarea serviciilor turistice de care au beneficiat inculpații precum și membrii familiei și anturajului lor, pentru care ##### SRL nu a mai emis factură și care nu au fost achitate.

de 784.136,82 lei reprezintă echivalentul în lei a sumei de 170.464 euro, calculată la un curs de 4,6 lei/euro.

Cu privire la poziția inculpaților în raport cu acuzațiile aduse și apărările formulate de aceștia:

a) inculpata #####:

S-a arătat că inculpata nu a recunoscut săvârșirea faptelor.

Cu ocazia audierii din data de 22.02.2018 (filele 96 – 101 vol.I), aceasta a arătat următoarele:

- nu a pretins sume de bani de la reprezentantul ##### SA și nu a promis că în schimbul ajutorului primit de la acesta va face ceva pentru societate. Nu a condiționat finalizarea inspecțiilor la care a participat de acordarea acestui ajutor;

- contractul încheiat de societatea ##### SRL cu ##### SRL, precum și sumele de bani încasate în baza acestuia reprezintă o formă de ajutor dat de holdingul ##### SA pentru a putea achita tratamentul și consultațiile din străinătate ale fiului său,

inculpatul #####. Serviciile turistice de care a beneficiat inculpata alături de membrii familiei sale și de persoanele din anturajul său au aceeași natură, de ajutor dat în considerarea bolii de care suferă inculpatul #####. Inculpata a arătat că deși la început sumele aferente facturilor emise de societatea ##### SRL îi erau virate în contul societății, la un moment dat conducerea ##### SA a decis să îi dea pachete turistice, ajutorul constând în aceea că, având vacanțele plătite de ei, banii familiei provenind din salarii puteau fi utilizate pentru tratamente. Totodată, persoanele din anturajul său care au beneficiat de aceste servicii i-au dat banii pe ele, astfel încât a mai obținut și în acest fel bani pentru tratamente.

Inculpata a mai arătat că deși avea reprezentarea că acest mod de a-i acorda ajutor este unul nelegal nu și-a permis să le atragă atenția reprezentanților ##### SA asupra acestui aspect, acceptând decizia lor de a încheia un contract fictiv.

- a admis că rapoartele depuse de societatea ##### SRL ca documente justificative nu au fost întocmite de societatea ##### SRL, ci chiar de angajații Rombus Transport. Aceste documente au fost întocmite în anul 2014 în contextul în care această societate urma să fie supusă unui control ####.

Cu ocazia audierii din data de 17.04.2018 (filele ##### vol. I) inculpata a arătat următoarele:

- sumele de bani și serviciile turistice de care a beneficiat din partea holdingului ##### SA reprezintă, într-adevăr, un ajutor dat de această societate în considerarea afecțiunii de care suferă inculpatul #####. Cu toate acestea, serviciile facturate nu sunt fictive întrucât începând cu anul 2010, vreme de mai bine de 1 an, fiul său ##### și soția acestuia ##### s-au deplasat la sediul ##### SA în timpul programului, dar și după orele de program (după ce aceștia s-au angajat) și au ajutat-o pe ##### la aranjarea documentelor din dosarele angajaților. Acolo unde au constatat că lipsesc documente ce ar fi trebuit să fie la dosar, anunțau pe cineva de la firmă pentru a fi contactate persoanele și a obține documentele.

Cu ocazia audierii din data de 09.05.2018 (filele ##### vol. I) inculpata a arătat că semnătura depusă pe documentele privind compensările efectuate între societățile ##### SRL, ##### SRL, ##### SRL și ##### SRL îi aparține și că a semnat aceste documente întrucât, deși nu avea nicio calitate în societățile ##### SRL și ##### SRL, erau firmele familiei. A semnat aceste documente după ce a discutat în prealabil cu inculpatul #####, care administra în fapt cele două societăți.

Analizând apărările inculpatei procurorul a arătat că nu pot fi primite pentru următoarele motive:

- având în vedere declarațiile inculpatei potrivit cu care sumele de bani și serviciile turistice au reprezentat o formă de ajutor pe care reprezentantul ##### SA a înțeles să îl acorde în considerarea afecțiunii de care suferă inculpatul #####, în cauză a fost audiat martorul #####. Din declarația acestuia (filele 6-17, vol. II) rezultă că deși inculpata ##### i-a relatat în cursul anului 2009, în perioada controlului efectuat la societate, că fiul său ##### are anumite afecțiuni și i-a cerut o opinie medicală, nu s-a oferit niciodată să contribuie financiar la

consultații și tratamente și nici nu a existat o discuție în acest sens. Ca urmare, contractul dintre societățile ##### SRL și ##### SRL nu a reprezentat o formă de ajutor dată inculpaților.

Martorul a mai arătat că grupul de firme Eurolines are în derulare contracte de sponsorizare, decizia încheierii acestora fiind luată la nivel de conducere.

La data de 19.04.2018, în dovedirea celor afirmate, la dosarul cauzei a fost depus un set de documente (filele 169-361, vol. VII) din care rezultă că în perioada 2009 – 2018 societățile ##### SRL și ##### SRL au încheiat un număr de 94 contracte de sponsorizare pentru diverse proiecte, unele dintre acestea vizând susținerea unor tratamente medicale.

- la data de 03.05.2018, la cererea organelor de urmărire penală, inculpații au depus la dosar documente privind sumele achitate în perioada 2009 – 2018 pentru analize și tratamente aferente afecțiunilor de care suferă, invocate în prezenta cauză (filele 22-40 și 44-73, vol. XXIII).

Din aceste documente rezultă că în perioada iulie 2010 – aprilie 2018 inculpatul ##### a efectuat cheltuieli în valoare de 6.330,09 euro aferente analizelor și tratamentelor medicale. De asemenea, în perioada noiembrie 2010 – noiembrie 2015 inculpata ##### a efectuat cheltuieli în valoare de 4.140,4 euro aferente analizelor și consultațiilor medicale.

Procurorul a concluzionat că acel contract încheiat de societățile ##### SRL și ##### SRL nu a reprezentat o formă de ajutor dată inculpaților. În cazul în care aceasta ar fi fost intenția reprezentantului ##### SA contractul încheiat ar fi fost unul de sponsorizare și nu unul de prestări de servicii de marketing.

în vedere declarațiile inculpatei potrivit cu care serviciile facturate nu sunt, totuși, fictive, s-a solicitat ##### SA predarea oricărui tip de corespondență purtată în perioada 2009 – 2014 cu inculpații, societățile ##### SRL, ##### SRL, dar și cu alte persoane, respectiv ##### sau ##### (###) #####.

În acest context s-a depus la dosar corespondența purtată pe e-mail în perioada 14.09.2010 – 29.04.2011 (volumul XXVI) de martora #####, angajată la acel moment a societății ##### SA cu ### (#####) ##### referitoare la baze de date privind angajații societății. Totodată au fost depuse o serie de documente reprezentând atașamente ale acestor corespondențe, intitulate "Ștat de plată – salariați permanenți" aferente perioadei iulie 2004 – decembrie 2005 (filele 12-59 vol. VII).

Cu privire la împrejurările în care a fost purtată corespondența a fost audiată martora ##### (filele 61-64 vol. II), angajată a holdingului ##### SA, departamentul resurse umane, până în anul 2012. Din declarația acesteia a rezultat că a corespondat cu ### la cererea șefei sale, #####, în contextul unor verificări pe care societatea ##### SRL le efectua cu privire la angajații săi. În cadrul acestor verificări, ce s-au derulat o perioadă de câteva luni, martora avea sarcina de a verifica dacă în cazul tuturor angajaților există documentele necesare la dosar (contracte de muncă, buletin, cazier, adeverință de la medic, acte adiționale). Corespondența purtată cu ### a constatat în aceea că i-a transmis niște tabele cu angajați probabil pentru ca aceasta să verifice corectitudinea completării unor ștate de plată și dacă au fost depuse declarații. Martora a mai

arătat că deși nu își mai amintește dacă ##### a venit vreodată la sediul societății, își amintește că a văzut-o de câteva ori pe ### #####.

Fiind audiată cu privire la contextul în care ##### și ### (#####) ##### ar fi întocmit o serie de documente intitulate "Ștat de plată – salariați permanenți" aferente perioadei iulie 2004 – decembrie 2005, martora ##### (filele 55-60 vol. II), HR manager în cadrul ##### SA, a arătat că întrucât în urma controlului efectuat de ##### în anul 2009 se constata că societatea avea o serie de probleme legate de documentele referitoare la salarizarea personalului, iar acestea trebuiau verificate și acolo unde este cazul, rectificate, inculpata ##### s-a oferit să îi ajute la verificarea acestora. Ca urmare, prin anul 2010 aceasta i-a trimis la sediul societății pe ##### și pe ### (#####) #####, cărora li s-au pus la dispoziție documentele pe baza cărora aceștia ar fi trebuit să verifice dacă ștatele de salarii sunt corect întocmite iar contribuțiile sunt corect calculate. Cei doi au venit de câteva ori la sediu (de 5 maxim 10 ori) după care li s-au transmis documente pe email și pe un stick de memorie, pentru a lucra acasă.

Verificările efectuate de cei doi s-au materializat în 3 bibliorafturi cu situații ce nu au putut fi utilizate întrucât în documentele întocmite valoarea sumelor reprezentând fondul de sănătate și CAS este 0.

Întrucât societatea nu a avut personal suficient pentru a face personal aceste verificări problemele legate de documentele referitoare la salarizarea personalului identificate în 2009 persistă și în prezent.

Raportat la cele de mai sus s-a apreciat că nu se poate constata că documentele intitulate "Ștat de plată – salariați permanenți", aferente perioadei iulie 2004 – decembrie 2005, chiar în situația în care ar fi fost corect și complet întocmite, reprezintă rezultatul prestației realizată în baza contractului 5/1.09.2009 pentru următoarele motive:

- din analiza corespondenței purtată de ### ##### cu martora ##### rezultă că aceasta a fost purtată în perioada 14.09.2010 – 29.04.2011. Or, societatea ##### a emis facturi în perioada noiembrie 2009 – august 2014, perioadă în care nu s-a dovedit că ar mai fi existat și alte prestații.

- contractul dintre societăți, în materialitatea lui, a fost semnat în septembrie 2014, adică după mai mult de 3 ani de la realizarea "prestației". Cu toate acestea, din documentele depuse de inculpați, reprezentând corespondența purtată în perioada 31.08.2014 – 2.09.2014 cu martora ##### (filele 91-98 vol. II) rezultă că în varianta de contract propusă de societatea ##### (filele 97-98 vol. II) obiectul îl reprezenta prestarea de servicii constând în "activități legate de promovarea produselor beneficiarului, studii de piață efectuate, activități de publicitate, participare la evenimente expoziționale, realizare material și documentații în vederea promovării, furnizarea de servicii de consultanță și suport în vederea facilitării colaborării comerciale dintre Beneficiar și societăți comerciale incluzând, dar fără a se limita la: intermediieri diverse, servicii de traduceri, facilități cazare, etc., furnizarea de consultanță în domeniul financiar și management".

Întocmirea documentelor intitulate "Ștat de plată – salariați permanenți" nu se încadrează în niciunul dintre aceste servicii. Or, dacă întocmirea acestor înscrisuri reprezenta executarea unui contract, firesc ar fi fost ca la momentul întocmirii lui realizarea acestora să fie menționată,

cel puțin cu caracter general, ca obiect al contractului. În această situație nu ar mai fi fost necesară întocmirea unor documente fictive care să poată fi prezentate drept obiect al prestației.

- în realitate, documentele intitulate "Ștat de plată – salariați permanenți" reprezintă o încercare nereușită a inculpatei ##### de a-i ajuta pe angajații departamentului de resurse umane, fără nicio legătură cu sumele facturate de societatea ##### SRL către ##### SRL.

b) inculpatul #####:

Inculpatul nu a recunoscut săvârșirea faptelor.

Cu ocazia audierii din data de 22.02.2018 (filele 106 – 109 vol. I) inculpatul a arătat că la începutul anului 2010, în cadrul unei discuții purtate cu martorul #####, întrucât cunoștea problemele sale medicale, acesta s-a oferit să îi acorde un sprijin financiar în cazul în care va fi necesar, fără a vorbi despre o sumă concretă sau o modalitate concretă de acordare a acestui ajutor. Nu știe cum a sunat oferta efectivă de ajutor venită din partea celor de la ##### SA pentru că aceasta a fost discutată cu mama sa.

Cu ocazia audierii din data de 17.04.2018 (filele 174 – 176 vol. I) inculpatul a arătat că facturile emise de societatea ##### SRL nu au avut la bază servicii fictive întrucât societatea a realizat niște prestații prin intermediul fratelui său, #####, la cererea martorei _____. Cererea acesteia a survenit ulterior momentului în care a început să primească ajutor financiar de la ##### SA, iar mama sa, inculpata #####, s-a gândit să răspundă acestei cereri ca o modalitate de a îi ajuta.

Cu ocazia audierii din data de 09.05.2018 (filele ### # vol. I) inculpatul a arătat că documentele privind compensările efectuate între societățile ##### SRL, ##### SRL, ##### SRL și ### SRL au fost semnate de mama sa, inculpata #####, probabil pentru că aceasta era mai disponibilă din perspectiva timpului.

Cu privire la apărările inculpatului procurorul a reținut că nu pot fi primite pentru următoarele motive:

- sumele de bani și serviciile turistice de care inculpatul alături de membrii familiei și anturajului său au beneficiat din partea grupului de firme Eurolines nu au avut natura unui ajutor financiar acordat în considerarea situației medicale a inculpatului;

- deși inculpatul nu a semnat personal documentele, acesta a avut cunoștință de întocmirea lor, inculpatul ##### punându-i astfel la dispoziție inculpatei ##### societățile ##### SRL și ### SRL, pentru ca prin intermediul acestora să se realizeze cadrul aparent legal prin care aceasta să primească banii și foloasele necuvenite pentru sine sau pentru membrii familiei sale și persoanele din anturajul său;

- calitatea de administrator de fapt al societății ##### SRL rezultă atât din declarația celor doi inculpați dată în prezenta cauză, cât și din declarația dată în calitate de suspect la data de 9.12.2014, în dosarul Parchetului de pe lângă Tribunalul București nr. ###/P/2014 (filele 301-312, vol. II).

În ceea ce privește latura obiectivă a infracțiunilor de luare de mită și trafic de influență/complicitate la acestea s-au făcut următoarele precizări:

Sub aspectul elementului material al infracțiunii de luare de mită, s-a arătat că fapta inculpatei ##### a constat în aceea că în perioada mai - august 2009, în care la societatea ##### SRL se desfășura o inspecție fiscală în cadrul căreia au fost identificate o serie de probleme în legătură cu documentele privind salarizarea personalului, inculpata a pretins plata unor sume de bani sub forma onorariului aferent unui contract fictiv de prestări servicii de marketing încheiat cu societatea ##### SRL, pentru a-și îndeplini în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu cu ocazia inspecției fiscale derulată în baza ordinului de serviciu nr.1715/21.05.2009 și pentru a-și îndeplini în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu în viitor, în calitate de membră a echipelor de control ce urmau a fi desemnate să efectueze la societatea ##### SRL inspecții fiscale. Valoarea totală a contractului a fost de 531.402 lei.

- în perioada noiembrie 2009 – iulie 2011, ca urmare a solicitării inițiale a primit indirect suma totală de 218.582,44 lei, achitată în contul societății ##### SRL, sub forma onorariilor aferente contractului fictiv de prestări servicii de marketing.

- în perioada iunie 2010 – august 2014, tot în baza solicitării inițiale, a primit direct sau indirect, prin intermediul membrilor familiei sau a unor persoane din anturajul său, foloase (servicii turistice prestate de societatea ##### SRL) în valoare totală de 328.739,19 lei, al căror cost a fost achitat prin compensare cu sume aferente contractului fictiv de prestări servicii de marketing.

- în perioada septembrie 2014 – septembrie 2017, în baza aceleiași solicitări, a primit, direct sau indirect, prin intermediul membrilor familiei sau a unor persoane din anturajul său, foloase (servicii turistice prestate de societatea ##### SRL) în valoare totală de 236.818,19 lei, al căror cost nu a fost achitat până în prezent.

Cu privire la acțiunea de pretindere desfășurată în perioada mai - august 2009 s-a reținut că aceasta a stat la baza acțiunilor de primire de bani și foloase derulate în perioada ##### dat fiind faptul că inculpata nu a precizat o perioadă pentru care urma a fi încheiat contractul, iar în anul 2014 contractul întocmit a vizat perioada 1.09.2009 – 1.09.2014 doar pentru a justifica în contextul unor cercetări facturile emise în această perioadă.

Totodată, s-a reținut că acțiunile de pretindere și primire au vizat și modul în care inculpata își va îndeplini atribuțiile de serviciu în viitor, dat fiind faptul că inculpata a promis că în cazul acceptării încheierii contractului, societatea nu va mai avea probleme în viitor cu organele fiscale, ceea ce însemna că, în situația în care inculpata va face parte din echipa de inspecție (așa cum de altfel s-a și întâmplat), va avea o atitudine de protejare a societății.

fapta inculpatei a presupus mai multe acțiuni derulate în timp, determinate de modul de concepere și de săvârșire a infracțiunii, sunt realizate condițiile de existență ale unei infracțiuni unice, unitate naturală colectivă de infracțiune.

S-a arătat că inculpata ##### a acționat cu intenție directă, scopul urmărit fiind acela de a obține bani și foloase necuvenite pentru sine sau pentru membrii familiei sale și persoanele din anturajul său.

Sub aspectul elementului material al infracțiunii de trafic de influență, s-a arătat că fapta inculpatei a constat în aceea că în perioada mai - august 2009, în care la societatea ##### SRL se desfășura o inspecție fiscală în cadrul căreia au fost identificate o serie de probleme în legătură cu documentele privind salarizarea personalului, inculpata a pretins

sume de bani lăsând să se creadă că are influență asupra membrilor echipei de control ce efectua o inspecție fiscală la societatea ##### SRL (parte a holdingului ##### SA) astfel încât îi va determina pe aceștia să nu constate în Raportul de Inspecție Fiscală unele aspecte de nelegalitate în activitatea desfășurată de societate, precum și asupra persoanelor cu funcții de conducere din ##### astfel încât pe viitor societatea să nu întâmpine dificultăți în relația cu autoritățile fiscale, remiterea sumelor urmând a se face periodic sub forma onorariilor în baza unui contract fictiv de prestări servicii de marketing încheiat cu societatea ##### SRL.

Și în acest caz s-a arătat că inculpata ##### a acționat cu intenție directă, scopul urmărit fiind acela de a obține bani și foloase necuvenite pentru sine sau pentru membrii familiei sale și persoanele din entourageul său.

În ceea ce privește îndeplinirea de către inculpata ##### a condiției prevăzută de art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000:

Potrivit art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000, faptele de luare de mită sau trafic de influență săvârșite de o persoană care: (...) c) este organ de cercetare penală sau are atribuții de constatare ori de sancționare a contravențiilor se sancționează cu pedeapsa prevăzută la art. 289 sau 291 din Codul penal, ale cărei limite se majorează cu o treime.

Potrivit fișei postului (filele 27-28, 112-113 și 159-160 vol. XII), inculpata avea, printre altele, și următoarele atribuții: ”constată contravențiile și aplică sancțiunile și celelalte măsuri contravenționale prevăzute de lege, precum și măsurile necesare îndeplinirii corecte de către contribuabil, a obligațiilor fiscale ce le revin. Răspunde, de asemenea, pentru comunicarea Procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor către contravenient și către organele de urmărire și executare în termen legal”. S-a concluzionat că inculpata îndeplinește condițiile pentru a-i fi aplicate prevederile art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000.

Referitor la reținerea în concurs a celor două infracțiuni de luare de mită și trafic de influență s-a arătat că prin Decizia Curții de Apel București, Secția a II-a penală nr. 819/A/2015 (www.rolii.ro) s-a arătat că luarea de mită poate intra în concurs cu traficul de influență dacă subiectul activ nu se limitează la primirea de foloase pentru îndeplinirea unui act ce stă în propriile atribuții de serviciu ci, în plus, promite și intervenția pe lângă un alt funcționar public, aceasta fiind și situația inculpatei ##### care, cu ocazia controlului derulat la societatea ##### SRL, a pretins bani nu doar pentru a-și îndeplini în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu ci și pentru a interveni pe lângă ceilalți membri ai echipei de control, astfel încât raportul de inspecție fiscală să nu facă referiri la deficiențele constatate.

În același context inculpata a pretins bani pentru ca în viitor societatea să nu întâmpine dificultăți în relația cu autoritățile fiscale, aceasta însemnând ca în cazul în care va mai avea calitatea de membru al echipei de control (așa cum de altfel s-a și întâmplat) își va îndeplini în continuare în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu și nu va constata deficiențele despre care avea cunoștință că subzistă, iar în cazul în care nu va intra în componența echipei de inspecție va interveni pentru ca membrii acesteia să nu constate existența unor deficiențe.

În ceea ce îl privește pe inculpatul ##### s-a reținut că elementul material al infracțiunii de complicitate la luare de mită a constat în aceea că:

- în calitate de reprezentant al societății ##### SRL a încuviințat implicarea societății ##### SRL în relația comercială fictivă cu societatea ##### SRL, iar în luna septembrie 2014 a încuviințat semnarea contractului ce materializa această relație comercială; în acest fel s-a creat aparența unei relații comerciale reale, ce justifica plata unor sume de bani;

- în aceeași calitate, în perioada septembrie 2009 – august 2014, a încuviințat emiterea de facturi privind servicii fictiv prestate către această societate, ceea ce a determinat apariția unui debit al Rombus transport SRL către ##### SRL, în vederea stingerii căruia au fost virate sume de bani în contul societății sau au fost efectuate compensări cu costurile unor servicii turistice;

- în calitate de reprezentant al societăților ##### SRL și ##### SRL, în perioada iunie 2010 – august 2014, a încuviințat semnarea contractelor de cesiune de creanță în baza cărora valoarea serviciilor turistice achiziționate în numele societăților ##### SRL și ##### SRL a fost compensată cu sumele rezultate din contractul fictiv încheiat de societatea ##### SRL cu societatea ##### SRL.

Practic, în acest fel, inculpatul ##### i-a pus la dispoziție inculpatei ##### societățile ##### SRL și ##### SRL pentru ca prin intermediul acestora să se realizeze cadrul aparent legal prin care aceasta să primească banii și foloasele necuvenite pentru sine sau pentru membrii familiei sale și persoanele din anturajul său.

fapta inculpatului a presupus mai multe acțiuni derulate în timp, determinate de modul de concepere și de săvârșire a infracțiunii, sunt realizate condițiile de existență ale unei infracțiuni unice, unitate naturală colectivă de infracțiune.

S-a arătat că inculpatul ##### a acționat cu intenție directă, cunoscând caracterul fictiv al relației comerciale dintre ##### SRL și ##### SRL și, implicit, că serviciile facturate sunt fictiv prestate, scopul urmărit fiind acela de a o sprijini pe inculpata ##### prin crearea cadrului aparent legal ce îi permitea acesteia să obțină bani și foloase necuvenite pentru sine sau pentru membrii familiei sale și persoanele din anturajul său.

În ceea ce privește infracțiunea de complicitate la trafic de influență s-au făcut aceleași precizări ca în cazul infracțiunii de complicitate la luare de mită expuse anterior.

S-a arătat că inculpatul ##### a acționat cu intenție directă, cunoscând caracterul fictiv al relației comerciale dintre ##### SRL și ##### SRL și, implicit, că serviciile facturate sunt fictiv prestate, scopul urmărit fiind acela de a o sprijini pe inculpata ##### prin crearea cadrului aparent legal ce îi permitea acesteia să obțină bani și foloase necuvenite pentru sine sau pentru membrii familiei sale și persoanele din anturajul său.

În ceea ce privește legea penală mai favorabilă s-a arătat că în cauză nu este necesară o analiză din această perspectivă întrucât activitatea infracțională, începută sub imperiul Vechiului Cod penal, s-a derulat și epuizat sub imperiul Noului Cod penal.

Astfel, atât în cazul infracțiunii de luare de mită, cât și în cazul infracțiunii de trafic de influență, deși acțiunea de pretindere a avut loc în perioada mai - august 2009, acțiunea de

primire de bani a avut loc în perioada noiembrie 2009 – iulie 2011, iar cea de primire de foloase necuvenite în perioada iunie 2010 – septembrie 2017.

B. Infracțiunile de trafic de influență și complicitate la trafic de influență săvârșite de inculpații ##### și ##### în relația cu societatea ##### SRL:

În perioada 19.10.2009 – 21.12.2009 inculpata ##### a făcut parte din echipă desemnată ca în baza ordinului de serviciu nr. 2160/14.10.2009 să efectueze la societatea ##### SRL o inspecție fiscală generală, având ca obiectiv verificarea bazelor de impunere, a legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabil, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată și accesoriilor aferente acestora.

Societatea, în prezent dizolvată, avea ca obiect de activitate importul și comercializarea de componente de calculator, iar inspecția ce urma a fi efectuată de echipa în componența căreia intra și inculpata ##### fusese declanșată ca urmare a solicitării societății privind efectuarea unui control de fond pentru auditarea activității societății din perioada #####.

În perioada efectuării controlului, în cursul unor discuții informale, directorul general al societății, martorul #####, i s-a plâns inculpatei că societatea este supusă unor controale dese și agresive din partea ##### în cadrul cărora inspectorii fiscali contestă orice document de import, punându-l în situația de a căuta mijloace suplimentare prin care să facă dovada că este vorba despre un document ce atestă o operațiune reală, ceea ce generează o serie de probleme pentru departamentul contabil al societății.

În acest context inculpata i-a comunicat acestuia că există o modalitate de a evita aceste probleme, soluția propusă fiind aceea de a încheia un contract de consultanță fiscală cu firma fiului său la un cost lunar de 3000 lei + TVA, urmând ca pe viitor, dacă va mai avea probleme cu funcționarii ##### să o contacteze pentru ca aceasta să se ocupe de rezolvarea situației.

Martorul a acceptat propunerea și, ca urmare, între societățile ##### SRL și ##### SRL, societate administrată în fapt de martorul #####, a fost semnat contractul de consultanță financiar-fiscală nr. 002/4.01.2010 (filele 210 – 212 vol. II).

Din declarația martorului ##### (filele 162 – 166 vol. II) rezultă că în baza acestui contract societatea ##### SRL nu a prestat nici un serviciu.

În baza contractului nr. 002/4.01.2010, în perioada martie 2010 – mai 2012, societatea ##### SRL a emis următoarele facturi (filele 213 – 216, 218 – 221 și ##### vol. II):

- MF00019A/18.03.2010 în valoare de 10.710 lei, pentru servicii aferente perioadei ianuarie – martie 2010;
- MF00020A/10.05.2010 în valoare de 7.140 lei, pentru servicii aferente perioadei 1.04.2010-31.05.2010;
- MF00021A/21.08.2010 în valoare de 11.160 lei, pentru servicii aferente perioadei 1.06.2010-31.08.2010;
- MF00022/20.12.2010 în valoare de 11.160 lei, pentru servicii aferente perioadei 1.10.2010-31.12.2010;

- MF0023/18.03.2011 în valoare de 11.160 lei, pentru servicii aferente perioadei 1.01.2011-31.03.2011;
- MF0024/20.10.2011 în valoare de 11.160 lei, pentru servicii aferente perioadei 1.04.2011-30.06.2011;
- MF0025/18.03.2011 în valoare de 11.160 lei, pentru servicii aferente perioadei 1.07.2011-30.09.2011;
- MF0026/20.12.2011 în valoare de 11.160 lei, pentru servicii aferente perioadei 1.10.2011-31.12.2011;
- MF0001/12.01.2012 în valoare de 6.200 lei, pentru servicii aferente perioadei 1.01.2012-31.01.2012;
- MF0002/16.02.2012 în valoare de 6.200 lei, pentru servicii aferente perioadei 1.02.2012-28.02.2012;
- MF0003/16.03.2012 în valoare de 6.200 lei, pentru servicii aferente perioadei 1.03.2012-31.03.2012;
- MF0004/10.04.2012 în valoare de 6.200 lei, pentru servicii aferente perioadei 1.04.2012-30.04.2012;
- MF0005/10.05.2012 în valoare de 6.200 lei, pentru servicii aferente perioadei 1.05.2012-31.05.2012.

Valoarea totală a facturilor (în sumă de 115.810 lei), a fost achitată prin virament bancar în perioada martie 2010 – mai 2012 (filele ### # ### vol. II).

În ceea ce privește poziția inculpaților în raport cu acuzațiile aduse și apărările formulate de aceștia s-au arătat următoarele:

a) inculpata ##### #:

Inculpata nu a recunoscut săvârșirea faptei.

Cu ocazia audierii din data de 15.03.2018 (filele ### # ### vol. I), aceasta a arătat următoarele:

- în perioada în care se derula controlul la societatea ##### SRL i-a povestit martorului ##### despre faptul că fiul său, inculpatul #####, este analist financiar, iar acesta s-a arătat interesat să îl cunoască în scopul de a lucra pentru el. Din câte a aflat, cei doi s-au întâlnit și au colaborat, rezultatul acestei colaborări materializându-se în niște tabele sau analiză financiară. Nu știe în ce condiții a încetat relația de colaborare, posibil ca urmare a faptului că ##### își dorea foarte tare să plece din țară.

- nu poate oferi nicio explicație pentru faptul că, deși a beneficiat de consultanță din partea inculpatului #####, martorul ##### afirmă că sumele plătite în baza contractului nr. 002/4.01.2010 reprezintă sume solicitate de inculpată pentru a asigura rezolvarea eventualelor probleme cu funcționarii #####.

b) inculpatul #####:

Inculpatul nu a recunoscut săvârșirea faptei.

Cu ocazia audierii din data de 15.03.2018 (filele ### # ### vol. I), acesta a arătat următoarele:

- deși nu își mai amintește dacă a încheiat sau nu un contract cu societatea ##### SRL, știe că a acordat consultanță de business martorului #####,

ce a constat în principal în discuții legate de analize de preț, modul de dezvoltare a societății și modul de securizare a contractelor.

- nu își mai amintește dacă aceste discuții s-au materializat în documente, dar poate spune că martorul nu a cerut niciodată documente.

- nu poate oferi nicio explicație pentru faptul că, deși a beneficiat de consultanță, martorul ##### afirmă că sumele plătite în baza contractului nr. 002/4.01.2010 reprezintă sume solicitate de inculpata ##### pentru a asigura rezolvarea eventualelor probleme ale societății ##### SRL cu funcționarii #####.

S-a arătat că apărările inculpaților nu pot fi primite pentru următoarele motive:

- având în vedere declarațiile acestora, potrivit cu care relația comercială dintre societățile ##### SRL și ##### SRL a fost una reală, în cauză a fost audiat martora #####, director economic al societăților ##### SRL și ##### SRL. Din declarația acesteia (filele 194 – 200, vol. II) rezultă că la un moment dat, la departamentul economic al societăților a fost primită o factură emisă de societatea ##### SRL pe seama ##### SRL, având menționat ca obiect ”prestări servicii conform contract” și, cum nicio persoană din departament nu știa despre ce contract este vorba, i-a solicitat relații administratorului de fapt al societății, #####. De la acesta a aflat că este o factură ce a fost adusă de inculpata #####, membră a echipei ##### ce efectuase un control la societatea ##### SRL, martorul ##### solicitându-i, în acest context, martorei să întocmească un contract de consultanță financiar-fiscală care să justifice factura.

Din declarația martorei rezultă că a întocmit contractul menționând la rubrica ”consultant” numele societății ce emisesese factura, iar ca sumă de plată suma ce reprezenta valoarea facturii. A remis contractul întocmit inculpatei #####, acesta aducându-i-l semnat ulterior, împreună cu o altă factură. Cu ocazia remiterii contractului martora a întrebat-o pe inculpată dacă în viitor vor primi și ceva situații de lucrări, pentru că așa ar fi corect. Drept răspuns, inculpata a întrebat-o ironic despre ce situații vorbește și, totodată, că ”știe d-nul ##### despre ce este vorba”.

Martora a mai arătat că nu a transmis niciodată date financiare pentru a fi procesate, nu a solicitat și nici nu a primit vreodată consultanță din partea societății ##### și nu l-a văzut niciodată pe reprezentantul societății, #####, singura persoană cu care a intrat în contact în relația cu această societate fiind suspecta ##### care aducea periodic facturile emise în baza contractului.

Pentru a verifica afirmațiile inculpaților, prin ordonanța din data de 19.04.2018 s-a dispus predarea de către societatea ##### SRL a contractelor încheiate cu societatea ##### SRL, precum și a următoarelor documente: fișa contabilă a partenerului (client/furnizor), facturile fiscale emise către sau primite de la aceștia, documentele ce atestă plata, încasarea facturilor – chitanțe, extras de cont, ordin de plată, ordin de compensare etc., devize de lucrări, corespondența electronică de tip e mail purtată de societatea ##### SRL cu persoana juridică menționată.

La data de 03.05.2018 inculpații au depus fișa de cont, contractul încheiat cu ##### SRL și facturile emise către aceasta, menționând că nu dețin alte documente.

În ceea ce privește corespondența electronică, inculpații au depus dovada unei corespondențe purtată la data de 22.03.2012 de martorul ##### cu inculpata #####, prin intermediul martorei ##### (#####) și a biroului de contabilitate (acestea retransmit mesajul inițial al martorului #####), corepondența constând în aceea că martorul îi transmite inculpatei o decizie ##### (Cauza “BULVES” AD împotriva BULGARIEI – nr. 3991/03) ce analizează condițiile exercitării dreptului de rambursare a TVA.

În raport de cele de mai sus procurorul a constatat că nu se poate reține că relația comercială dintre societățile ##### SRL și ##### SRL a fost una reală.

Sub aspectul elementului material al infracțiunii de trafic de influență s-a arătat că fapta inculpatei a constat în aceea că:

- în perioada 19.10.2009 – 21.12.2009, când la societatea ##### SRL o echipă de inspectori ##### din care făcea parte și inculpata desfășura o acțiune de control, aceasta a pretins sume de bani lăsând să se înțeleagă că are influență asupra persoanelor cu funcții de conducere din ##### astfel încât pe viitor societatea să nu fie supusă unor controale apreciate ca fiind ”dese și agresive”, remiterea sumelor urmând a se face periodic sub forma onorariilor în baza unui contract fictiv de prestări servicii de consultanță financiar - fiscală încheiat cu societatea ##### SRL, aflată sub controlul acesteia. După încheierea contractului, inculpata a pretins suma totală de 115.810 lei, prin intermediul facturilor emise de societatea ##### SRL, pentru serviciile fictiv prestate.

- în perioada martie 2010 – mai 2012 inculpata a primit indirect suma totală de 115.810 lei, achitată în contul societății ##### SRL, sub forma onorariilor aferente contractului fictiv de prestări servicii de consultanță financiar - fiscală.

fapta inculpatei a presupus mai multe acțiuni derulate în timp, determinate de modul de concepere și de săvârșire a infracțiunii, s-a reținut că sunt realizate condițiile de existență ale unei infracțiuni unice, unitate naturală colectivă de infracțiune.

S-a arătat că inculpata ##### a acționat cu intenție directă, scopul urmărit fiind acela de a obține sume de bani pentru sine și membrii familiei sale.

Cu privire la îndeplinirea de către inculpata ##### a condiției prevăzută de art. 7 lit. c din Legea nr.78/2000 s-a arătat de către procuror că potrivit art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000, faptele de luare de mită sau trafic de influență săvârșite de o persoană care: (...) c) este organ de cercetare penală sau are atribuții de constatare ori de sancționare a contravențiilor se sancționează cu pedeapsa prevăzută la art. 289 sau 291 din Codul penal, ale cărei limite se majorează cu o treime.

Potrivit fișei postului (filele 27-28, 112-113 și 159-160 vol. XII), inculpata avea, printre altele, și următoarele atribuții: ”constată contravențiile și aplică sancțiunile și celelalte măsuri contravenționale prevăzute de lege, pecum și măsurile necesare îndeplinirii corecte de către contribuabil, a obligațiilor fiscale ce le revin. Răspunde, de asemenea, pentru comunicarea Procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor către contravenient și către organele de urmărire și executare în termen legal”. Așadar, inculpata îndeplinește condițiile pentru a-i fi aplicate prevederile art.7 lit.c din Legea nr.78/2000.

În cazul inculpatului ##### s-a arătat că elementul material al infracțiunii de complicitate la trafic de influență a constat în aceea că:

- în perioada martie 2010 – mai 2012 în calitate de reprezentant al societății ##### SRL, a încuviințat implicarea societății ##### SRL în relația comercială fictivă cu societatea ##### SRL;

- în aceeași perioadă a acceptat emiterea de facturi privind servicii fictive de consultanță financiar – fiscală către societatea ##### SRL.

În acest fel inculpatul ##### i-a pus la dispoziție inculpatei ##### societatea ##### SRL pentru ca prin intermediul acesteia să se realizeze cadrul aparent legal prin care aceasta să primească sumele de bani necuvenite pentru sine sau pentru membrii familiei sale.

fapta inculpatului a presupus mai multe acțiuni derulate în timp, determinate de modul de concepere și de săvârșire a infracțiunii, s-a arătat că sunt realizate condițiile de existență ale unei infracțiuni unice, unitate naturală colectivă de infracțiune.

S-a arătat că inculpatul ##### a acționat cu intenție directă, cunoscând că serviciile facturate sunt fictiv prestate, scopul urmărit fiind acela de a o sprijini pe inculpata ##### prin crearea cadrului contractual ce îi permitea acesteia să obțină sumele de bani necuvenite solicitate de la reprezentantul ##### SRL.

În ceea ce privește legea penală mai favorabilă s-a arătat că faptele inculpaților au fost săvârșite sub imperiul Codului penal 1968, întrunind la acel moment elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, faptă prevăzută de art. 257 alin. 1 C. p. rap. la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000, respectiv complicitate la trafic de influență, faptă prevăzută de art. 26 C. pen. rap. la art. 257 alin. 1 C. p. și la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000, faptă pedepsită cu închisoare de la 2 la 12 ani.

Pentru această infracțiune, conform prevederilor art. 122 alin. 1 lit. b din Codul penal 1968, termenul de prescripție a răspunderii penale este de 10 ani, iar conform art. 124 din același cod (modificat prin Legea nr. 63/2012 publicată în M.Of. nr.258/19.04.2012, cu aplicare din data de 22.04.2012), termenul special de prescripție este de 20 de ani.

De la data comiterii faptei și până în prezent a intrat în vigoare noul Cod penal, în raport de care fapta inculpatului întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență prevăzută de art. 291 alin. 1 C.p. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000, respectiv complicitate la trafic de influență, faptă prevăzută de art. 48 alin. 1 C.p. rap. la art. 291 alin. 1 C.p. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 pedepsită cu închisoare de la 2 ani și 8 luni la 9 ani și 4 luni.

Pentru această infracțiune, conform prevederilor art.154 alin.1 lit.c din Codul penal, termenul de prescripție a răspunderii penale este de 8 ani. Conform art. 155 alin. 4 din același cod, termenele prevăzute de art. 154, dacă au fost depășite cu încă o dată, vor fi socotite îndeplinite oricâte întreruperi ar interveni, termenul special de prescripție fiind de 16 ani.

S-a apreciat că atât în raport de limitele maxime de pedeapsă prevăzute de noul și vechiul cod penal cât și în raport de cauzele care înlătură răspunderea penală, legea penală mai favorabilă o reprezintă noul cod penal.

C. Infracțiunile de efectuare de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite.

Cu privire la infracțiunea prevăzută de art. 12 lit. a din Legea nr. 78/2000 s-a arătat că incriminează fapta celui care efectuează operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană ori încheierea de tranzacții financiare, utilizând informațiile obținute în virtutea funcției, atribuției sau însărcinării sale, dacă faptele sunt săvârșite în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite.

Fiind sesizată să se pronunțe cu privire la constituționalitatea sintagmei ”efectuarea de operațiuni financiare ca acte de comerț”, Curtea Constituțională a examinat adesea caracterul previzibil al normei de incriminare, analizând în acest context și cerințele esențiale pentru existența infracțiunii.

În acest sens, prin Decizia nr.###/7.11.2017 publicată în M.of. nr. 42/17.01.2018, Curtea a reținut (paragrafele 21, 25, 32 și 33) că pentru ca efectuarea de operațiuni financiare să constituie elementul material al laturii obiective a infracțiunii prevăzută de art. 12 lit. a teza întâi din Legea nr. 78/2000, legea impune realizarea următoarelor cerințe:

- a) operațiunile financiare să fie efectuate ca acte de comerț;
- b) operațiunile financiare, ca acte de comerț, să fie incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană;
- c) scopul efectuării operațiunii să fie acela de a obține pentru sine sau pentru altul bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, indiferent dacă scopul a fost sau nu atins.

Totodată, Curtea a adus o serie de clarificări terminologice:

- efectuarea de operațiuni financiare înseamnă realizarea unor tranzacții referitoare la bani și credite și vizează desfășurarea oricărei activități care presupune o plată, o circulație a banilor sau a creditelor (paragraful 23);
- acte de comerț, în accepțiunea actuală a legiuitorului, respectiv activitatea comercială, sunt alcătuite din operațiunile ce privesc activitățile de producție, comerț sau prestări de servicii (paragraful 28);

Pentru a ajunge la această concluzie, Curtea a arătat că potrivit art. 8 alin. 2 din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în plicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, în toate actele normative în vigoare, expresiile ”acte de comerț” respective ”fapte de comerț” se înlocuiesc cu expresia ”activități de producție, comerț sau prestări de servicii” (paragraful 27).

În perioada ianuarie 2004 – 1.03.2018 inculpata ##### a ocupat funcția de consilier juridic în cadrul Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili.

Prin Ordinul Președintelui ##### nr. 1711/3.10.2007 (filele 189-190 vol. XII), inculpata a fost numită în funcția publică de execuție de Consilier juridic clasa I, gradul profesional principal, la Serviciul de inspecție fiscală regională 1 București, având printre altele, următoarele atribuții (filele 27-28, 110 - 113, ### # ### și 192 – 195 vol. XII):

- efectuează verificarea fiscală conform prevederilor legale și a normelor metodologice specifice activității de inspecție fiscală;
- consemnează constatările în acte de control pe baza datelor și faptelor reale, răspunzând de calitatea verificărilor, de obiectivitatea constatărilor și măsurilor luate sau propuse a fi luate;
- efectuează propuneri pentru cuprinderea în controlul financiar-fiscal a contribuabililor care prezintă interes rezultat din informațiile deținute;

- desfășoară activități de control încrucișat atunci când sunt indicii de desfășurare a unor activități ilicite și de folosire a unor documente provenite pe diverse alte căi decât cele legale și/sau în vederea fundamentării constatărilor;

- înaintează șefului de serviciu propunerea de sesizare a organelor de cercetare penală în cazul constatării unor fapte de natură penală în vederea tragerii la răspundere a persoanelor vinovate și colaborează în documentarea faptelor de evaziune fiscală prin inspecții fiscale și punerea la dispoziție a unor documente sau înscrisuri ce constituie probă în dosarele penale;

- stabilește în sarcina contribuabililor difeențe de impozite, taxe și/sau contribuții și calculează accesorii pentru neplata în termene legale a acestora răspunzând pentru corecta lor determinare.

De asemenea, în perioada 10.02.2014 – 1.03.2018 inculpatul ##### a ocupat funcția de inspector în cadrul Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili.

Prin Ordinul Președintelui ##### nr. 219/10.02.2014 (filele 119 – 120 vol. #####) inculpatul, care la acel moment avea calitatea de consilier în cadrul Primăriei Orașului Voluntari, a fost transferat în interesul serviciului la ##### - Direcția generală de administrare a marilor contribuabili – Activitatea de inspecție fiscală, în funcția publică de execuție de stat de inspector clasa I, gradul profesional principal, având printre altele, următoarele atribuții (filele 24 – 28, 30 - 33 și ##### vol. #####):

- efectuează verificarea fiscală conform prevederilor legale și a normelor metodologice specifice activității de inspecție fiscală;

- consemnează constatările în acte de control pe baza datelor și faptelor reale, răspunzând de calitatea verificărilor, de obiectivitatea constatărilor și măsurilor luate sau propuse a fi luate;

- analizează posibilitatea existenței unor elemente de fapt sau alte antecedente cu însemnătate fiscală care pot fi valorificate;

- efectuează propuneri pentru cuprinderea în controlul financiar-fiscal a contribuabililor care prezintă interes rezultat din informațiile deținute;

- desfășoară activități de control încrucișat atunci când sunt indicii de desfășurare a unor activități ilicite și de folosire a unor documente provenite pe diverse alte căi decât cele legale și/sau în vederea fundamentării constatărilor;

- înaintează șefului de serviciu propunerea de sesizare a organelor de cercetare penală în cazul constatării unor fapte de natură penală în vederea tragerii la răspundere a persoanelor vinovate și colaborează în documentarea faptelor de evaziune fiscală prin inspecții fiscale și punerea la dispoziție a unor documente sau înscrisuri ce constituie probă în dosarele penale;

- stabilește în sarcina contribuabililor difeențe de impozite, taxe și/sau contribuții și calculează accesorii pentru neplata în termene legale a acestora răspunzând pentru corecta lor determinare.

Conform Anexei la Legea nr. 188/08.12.1999 privind Statutul funcționarilor publici (punctul I lit. C), atât funcția de consilier juridic deținută de inculpata ##### cât și funcția de inspector deținută de inculpatul #####, fac parte din categoria funcțiilor publice generale de execuție.

Raportat la calitatea de funcționari publici în cadrul Direcției generale de administrare a marilor contribuabili, inculpaților le erau aplicabile prevederile Legii nr. 161/2003 privind unele

măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției.

Secțiunea 5 referitoare la incompatibilitățile privind funcționarii publici a suferit de-a lungul timpului o serie de modificări, astfel:

- în forma în vigoare la data de 1.01.2009, Legea nr. 161/2003 prevedea următoarele:

Art. 94 (1): Calitatea de funcționar public este incompatibilă cu orice altă funcție publică decât cea în care a fost numit, precum și cu funcțiile de demnitate publică. (2) Funcționarii publici nu pot deține alte funcții și nu pot desfășura alte activități, remunerate sau neremunerate, după cum urmează:

a) în cadrul autorităților sau instituțiilor publice;

b) în cadrul cabinetului demnitarului, cu excepția cazului în care funcționarul public este suspendat din funcția publică, în condițiile legii, pe durata numirii sale;

c) în cadrul regiilor autonome, societăților comerciale ori în alte unități cu scop lucrativ, din sectorul public sau privat, în cadrul unei asociații familiale sau ca persoană fizică autorizată;

d) în calitate de membru al unui grup de interes economic.

(21) Nu se află în situație de incompatibilitate, în sensul prevederilor alin. (2) lit. a) și c), funcționarul public care este desemnat printr-un act administrativ, emis în condițiile legii, să reprezinte sau să participe în calitate de reprezentant al autorității ori instituției publice în cadrul unor organisme sau organe colective de conducere constituite în temeiul actelor normative în vigoare.

Art. 96 (1) Funcționarii publici pot exercita funcții sau activități în domeniul didactic, al cercetării științifice și al creației literar-artistice.

- începând cu data de 12.11.2009, ca urmare a modificărilor efectuate prin Legea – cadru nr. 330/5.11.2009, prevederile Legii nr. 161/2003 au fost următoarele:

Art. 94 (1): Calitatea de funcționar public este incompatibilă cu orice altă funcție publică decât cea în care a fost numit, precum și cu funcțiile de demnitate publică.

(2) Funcționarii publici nu pot deține alte funcții și nu pot desfășura alte activități, remunerate sau neremunerate, după cum urmează:

a) în cadrul autorităților sau instituțiilor publice;

b) în cadrul cabinetului demnitarului, cu excepția cazului în care funcționarul public este suspendat din funcția publică, în condițiile legii, pe durata numirii sale;

c) în cadrul regiilor autonome, societăților comerciale ori în alte unități cu scop lucrativ din sectorul public;

d) în calitate de membru al unui grup de interes economic.

(21) Nu se află în situație de incompatibilitate, în sensul prevederilor alin. (2) lit. a) și c), funcționarul public care este desemnat printr-un act administrativ, emis în condițiile legii, să reprezinte sau să participe în calitate de reprezentant al autorității ori instituției publice în cadrul unor organisme sau organe colective de conducere constituite în temeiul actelor normative în vigoare.

Art.96 (1) Funcționarii publici pot exercita funcții sau activități în domeniul didactic, al cercetării științifice și al creației literar-artistice.

- începând cu data de 01.01.2011, ca urmare a modificărilor efectuate prin Legea – cadru nr. 284/28.12.2010, prevederile Legii nr. 161/2003 au fost următoarele:

Art.94 (1): Calitatea de funcționar public este incompatibilă cu exercitarea oricărei alte funcții publice sau calități decât cea în care a fost numit, precum și cu funcțiile de demnitate publică.

(2) Funcționarii publici nu pot deține alte funcții și nu pot desfășura alte activități, remunerate sau neremunerate, după cum urmează:

- a) în cadrul autorităților sau instituțiilor publice;
- b) în cadrul cabinetului demnitarului, cu excepția cazului în care funcționarul public este suspendat din funcția publică, în condițiile legii, pe durata numirii sale;
- c) în cadrul regiilor autonome, societăților comerciale ori în alte unități cu scop lucrativ din sectorul public;
- d) în calitate de membru al unui grup de interes economic.

(21) Nu se află în situație de incompatibilitate, în sensul prevederilor alin. (2) lit.a) și c), funcționarul public care:

a) este desemnat printr-un act administrativ, emis în condițiile legii, să reprezinte interesele statului în legătură cu activitățile desfășurate de operatorii economici cu capital ori patrimoniu integral sau majoritar de stat, în condițiile rezultate din actele normative în vigoare;

b) este desemnat printr-un act administrativ, emis în condițiile legii, să participe în calitate de reprezentant al autorității ori instituției publice în cadrul unor organisme sau organe colective de conducere constituite în temeiul actelor normative în vigoare;

c) exercită un mandat de reprezentare, pe baza desemnării de către o autoritate sau instituție publică, în condițiile expres prevăzute de actele normative în vigoare.

(22) Nu se află în situație de incompatibilitate, în sensul prevederilor alin. (2), funcționarul public care este desemnat prin act administrativ pentru a face parte din echipa de proiect finanțat din fonduri comunitare nerambursabile postaderare, precum și din împrumuturi externe contractate sau garantate de stat rambursabile sau nerambursabile, cu excepția funcționarilor publici care exercită atribuții ca auditor sau atribuții de control asupra activității derulate în cadrul acesteia și a funcționarilor publici care fac parte din echipa de proiect, dar pentru care activitatea desfășurată în cadrul respectivei echipe generează o situație de conflict de interese cu funcția publică pe care o ocupă.

Art. 96 (1): Funcționarii publici (...) pot exercita funcții sau activități în domeniul didactic, al cercetării științifice, al creației literar-artistice. Funcționarii publici (...) pot exercita funcții în alte domenii de activitate din sectorul privat, care nu sunt în legătură directă sau indirectă cu atribuțiile exercitate ca funcționar public, (...), potrivit fișei postului.

Din analiza prevederilor legale menționate s-a reținut că în perioada 01.01.2009 – 01.01.2011 singurele activități permise funcționarilor publici au fost cele privind exercitarea de funcții sau activități în domeniul didactic, al cercetării științifice și al creației literar-artistice.

Începând cu data de 01.01.2011, ca urmare a modificărilor aduse Legii nr. 161/2003 prin Legea-cadru nr. 284/28.12.2010, funcționarilor li s-a permis exercitarea de funcții în alte domenii de activitate din sectorul privat, cu condiția ca acestea să nu fie în legătură directă sau indirectă cu atribuțiile exercitate ca funcționar public, (...), potrivit fișei postului.

În ciuda interdicțiilor impuse de calitatea de funcționar public, inculpații au derulat activități de consultanță de natură financiar-contabilă și fiscală în baza unor contracte încheiate prin intermediul societăților pe care le controlau. Activitățile derulate se aflau în legătură directă sau indirectă cu atribuțiile exercitate ca funcționar public, astfel:

1. La data de 01.06.2009 între societatea ##### SRL, reprezentată legal de #####, în calitate de prestator, și societatea ZIP&### SRL, reprezentată legal de #####, în calitate de beneficiar, s-a încheiat contractul fără număr având ca obiect asigurarea de către prestator a unor servicii de "culegere, sortare și înregistrare date, prelucrarea automată a datelor, întocmire diverse situații și rapoarte" pe o perioadă ce nu a fost determinată prin contract (filele 5-7 vol. XI).

Valoarea contractului a fost stabilită de părți la suma de 500 euro + TVA, plata urmând a fi făcută cu ordin de plată sau numerar în contul prestatorului nr. RO24RNCB007##### deschis la ### Sector 1 București.

În ciuda faptului că în contract s-a menționat că obiectul acestuia îl formează prestarea unor servicii de "culegere, sortare și înregistrare date, prelucrarea automată a datelor, întocmire diverse situații și rapoarte", din declarația martorului #####, administratorul ZIP&### SRL, rezultă că relația economică dintre societăți a avut ca obiect prestarea de servicii de evidență contabilă, serviciile fiind prestate de inculpata ##### împreună cu fiul său, #####.

În executarea contractului inculpata a realizat următoarele activități:

- întocmire de balanțe de verificare semestriale și anuale, situații financiare semestriale și anuale potrivit reglementărilor contabile (Bilanț, Situația activelor, datoriilor și capitalurilor proprii, contul de profit și pierdere);
- stabilirea valorii TVA de achitat și profitului.
- completarea ordinelor de plată pentru plata taxelor datorate la bugetul de stat.

Pentru prestarea acestor servicii, societatea ##### SRL a emis următoarele facturi (filele 8 – 13 vol.XI):

- factura MF 00012A/31.07.2009 în sumă de 10.234 lei, reprezentând servicii conform contract pentru perioada 1.04.2009 – 30.07.2009;
- factura MF 00013/29.10.2009 în sumă de 12.792 lei, reprezentând servicii conform contract pentru perioada 1.08.2009 – 30.11.2009;
- factura MF 0001/26.01.2010 în sumă de 4.938,5 lei, reprezentând servicii conform contract pentru perioada 1.12.2009 – 31.01.2010;
- factura MF 0002/30.04.2010 în sumă de 3.009,21 lei, reprezentând servicii conform contract pentru perioada 1.04.2009 – 30.04.2010;
- factura MF 0003/16.06.2010 în sumă de 6.018,43 lei, reprezentând servicii conform contract pentru perioada 1.05.2009 – 30.06.2010;
- factura MF 0004/18.08.2010 în sumă de 7.998 lei, reprezentând servicii conform contract pentru perioada 1.07.2009 – 31.08.2010.

Contravaloarea facturilor a fost achitată prin transfer bancar în perioada 12.11.2009 – 24.05.2012 (filele 14 - 25 vol. XI).

În total, în baza contractului încheiat de societatea ##### SRL cu societatea ZIP&### SRL, inculpata a încasat suma totală de 52.456,14 lei.

Poziția inculpatei referitoare cu privire la activitatea de consultanță de natură financiar-contabilă și fiscală prestată în favoarea societății ZIP&### SRL:

Cu ocazia audierii din data de 17.04.2018 inculpata a arătat că în contextul în care martorul #####, administratorul ZIP&### SRL își căuta un contabil care să îi țină contabilitatea primară, i l-a recomandat pe fiul său, ##### care derula activități de contabil. ##### acesta nu era angajat al societății ##### SRL, contractul de consultanță a fost încheiat între această societate și ZIP&### SRL. Din declarația inculpatei rezultă că nu s-a implicat în niciun fel în relația dintre cele două societăți, chiar dacă uneori, atunci când fiul său nu răspundea la telefon, martorul ##### o suna pentru a întreba ce știe de ##### sau de ordinele de plată. Acesta este, de altfel, motivul pentru care în corespondența purtată pe e-mail, martorul o adăuga în CC.

Procurorul a reținut că apărarea inculpatei nu poate fi primită pentru următoarele motive:

a) din declarația inculpatei din data de 09.05.2018 (filele ### # ### vol. I) rezultă că a semnat contractul încheiat cu societatea ZIP&### SRL la rubrica destinată reprezentantului ##### SRL;

b) din examinarea corespondenței purtată pe e-mail de inculpată cu martorul ##### (filele ## # ### vol. XI) rezultă că inculpata este cea care a prestat, în mod direct, serviciile de consultanță, fiind ajutată și de fiul său #####, astfel:

- după ce la data de 04.11.2009 inculpata, de la adresa de e-mail #####, îi transmite martorului un mesaj având atașate ordinele de plată numerele 1 și 2 privind plata unor sume cu titlul de taxe către bugetul de stat și bugetele de asigurări sociale și fonduri speciale, la data de 12.11.2009, martorul ##### îi transmite inculpatei, la aceeași adresă, următorul mesaj (fila 29 vol. XI): „Atașat găsiți extrasele pe luna octombrie. Actele sunt la birou, dacă aveți nevoie de ele. Eu voi fi plecat săptămâna viitoare și sper ca atunci când mă întorc să ajungem cu lucrurile la zi. Mulțumesc, #####”.

- la data de 4.12.2009 inculpata, de la adresa de e-mail #####, îi transmite martorului un mesaj (filele 30-33 vol. XI) având atașate ordinele de plată numerele 1, 2 și 3 din 04.12.2009 privind plata unor sume cu titlul de comision ITM și taxe către bugetul de stat și bugetele de asigurări sociale și fonduri speciale.

- la data de 21.01.2010 inculpata, de la adresa de e-mail #####, îi transmite martorului un mesaj (filele 39-51 vol. XI) intitulat ”bilanț zip”, având atașate Balanța de verificare aferentă perioadei 1.06.2009 – 30.06.2009, Situația activelor, datoriilor și capitalurilor proprii la data de 30.06.2009, Contul de profit și pierdere la data de 30.06.2009, Balanța de verificare aferentă perioadei 1.12.2009 – 31.12.2009, precum și ordinul de plată nr.1/22.01.2010 privind plata taxelor la bugetul de stat.

- tot la data de 21.01.2010 inculpata, de la adresa de e-mail #####, îi transmite martorului un mesaj (filele 52-53 vol. XI) intitulat ”zip II”, cu următorul conținut: ”aici este o scurtă analiză a activității la data de 30.06.2009 și respectiv 31.12.2009

la 30.06.2009 profitul a fost de 201.277, având de încasat de la clienți suma de 120.044, datoriile fiind de 29.533, din care 19.049 TVA aferent lunii curente

pentru 31.12.2009 profitul a fost de 804.877, de încasat 819.487, de achitat furnizori 159.343 (aici avem o rezervă pt că lipsesc acele extrase).

Aveți si ordinele de plata pentru luna decembrie data scadentă 25.01.2010. O seară bună!
#####”

- la data de 04.05.2010 ora 7:46:19 AM, #####, de la adresa
#####, îi transmite inculpatei, la adresa
#####, un mesaj (filele 67 vol. XI) intitulat ”op taxe”, cu următorul
conținut:

”op reprezinta tva(pt.02=26764 si 03.2010=14919)

Impozit pe profit+29828 pt trim.01.2010+salarii 372+1593+36

întrebare: mai are și alte extrase? (de ex.de la depozite bancare0

Situația contabilă a trimestrului 01,2010, arată astfel:

Profitul trim este de 137947

tva de achitat=41684(pt lunile 02 si 03, in 01 a avut tva de recuperat)tva se regaseste in
op de plata

daca sunt neclaritati astept vesti”.

La aceeași dată, ora 7:58 AM inculpata redirecționează mesajul primit către martorul
#

- la data de 28.05.2010 inculpata, de la adresa de e-mail #####, îi
transmite martorului un mesaj (filele 75-76 vol. XI) intitulat ”#### ziua”, având atașată factura
0002/30.04.2010 emisă de ##### SRL, reprezentând servicii conform contract pentru
perioada 1.04.2009 – 30.04.2010.

- la data de 16.06.2010 inculpata, de la adresa de e-mail #####, îi
transmite martorului un mesaj (filele 92-93 vol.XI) intitulat ”ff mai-iunie”, având atașată factura
0003/16.06.2010 emisă de ##### SRL, reprezentând servicii conform contract pentru
perioada 1.05.2009 – 30.06.2010.

- la data de 18.08.2010 inculpata, de la adresa de e-mail #####, îi
transmite martorului un mesaj (filele 99-100 vol.XI) intitulat ”#### ziua”, având atașată factura
0004/18.08.2010 emisă de ##### SRL, reprezentând servicii conform contract pentru
perioada 1.05.2009 – 31.08.2010.

- la data de 4.10.2010 inculpata, de la adresa de e-mail #####, îi
retransmite martorului (filele ### # ### vol.XI) facturile 0003/16.06.2010 și 0004/18.08.2010
emise de ##### SRL.

La data de 11.10.2010 martorul, de la adresa ##### transmite atât
inculpatei (la adresa #####) cât și lui ##### (la adresa
#####) un mesaj având următorul conținut (fila 109 jos vol.XI):

”#### seara.

Cele doua facturi atasate una a fost deja platita, ma refer la factura pentru lunile mai-
iunie. O voi achita și pe cealalta in sa va rog sa imi spuneti de unde este acea diferenta de suma
de plata.

Pentru mai-iunie este in valoare de 5.057,5 ron+TVA iar cea pentru iulie-august este in
valoare de 6.450 ron+TVA.Multumesc, #### #

La data de 13.10.2010 inculpata, de la adresa de e-mail #####, îi
transmite martorului un mesaj având următorul conținut (fila 109 sus vol.XI):

”de la bilant. Intotdeauna bilantul la decembrie si iunie (cu termen de predat in aprilie si august) se factureaza minim cat o luna contabila”.

- la data de 29.11.2010 ##### de la adresa #####, îi transmite martorului un mesaj (fila 121 vol.XI) având următorul conținut:

”#### ziua,

s-a intamplat ceva sau aveti vreo urgenta va rog sa imi trannsmieteti mie si am sa incerc sa rezolv eu deoarece mama este cu fratele meu la spital si nu poate vorbi se intoarce miercuri seara. Multumesc.”

- La data de 01.08.2011 martorul, de la adresa ##### transmite atât inculpatei (la adresa #####) cât și lui ##### (la adresa #####) un mesaj (fila 156 vol.XI) având următorul conținut:

”#### ziua. Alaturat gasiti somatia primita de la ####. Va rog sa imi faceti op-ul sa o pot achita astazi. Multumesc, ####”.

La aceeași dată, ##### de la adresa #####, îi transmite martorului un mesaj având următorul conținut:

”#### ziua M-a sunat mama si a zis ca o sa ajunga cat poate de repede la dumneavoastra sa vada despre ce este vorba.”

Din conținutul mesajelor rezultă că deși în executarea prestației ce reprezenta obiectul contractului încheiat cu societatea ZIP&#### SRL inculpata a colaborat cu fiul său, #####, inculpata era cea care, în principal, se ocupa de relația cu această societate. Acesta este motivul pentru care în perioada iunie 2009 – mai 2010 corespondența este purtată doar de inculpată, iar după această dată, deși ##### apare alături de inculpată ca destinatar al mesajelor martorului #####, acesta acționează doar ca subsidiar al inculpatei. Chiar și în perioada în care răspunsurile la problemele ridicate de martor vin din partea lui #####, inculpata este cea care gestionează derularea contractului și oferă explicații cu privire la sumele facturate în baza contractului.

c) din declarația martorului ##### (filele 285-295 vol.II) rezultă că persoanele care îi furnizau în baza relației comerciale documentele contabile ce îi erau necesare, erau ##### și #####.

2. La data de 06.01.2014 între societatea ##### Management&##### SRL, reprezentată legal de #####, în calitate de prestator, și societatea ##### SRL, reprezentată legal de #####, în calitate de beneficiar, s-a încheiat contractul nr. 1 având ca obiect asigurarea de către prestator a unor servicii de consultanță în perioada 1.01.2014 – 31.12.2014 (filele 19-20 vol. IX).

Valoarea contractului a fost stabilită de părți la suma de 1500 euro + TVA, plata urmând a fi făcută cu ordin de plată sau numerar în contul prestatorului nr. RO17RZBR0000060016034381 deschis la Raiffeisen ####.

în contract este menționat, în calitate de reprezentant legal al societății #####, inculpatul ##### a arătat că semnătura depusă la rubrica ”consultant” a fost executată de el, întrucât este administratorul de fapt al societății.

La data de 05.01.2015 între societatea ##### Management&##### SRL, reprezentată legal de #####, în calitate de consultant și societatea #####

SRL, reprezentată legal de #####, în calitate de beneficiar/client, s-a încheiat contractul nr. 1A având ca obiect efectuarea de către consultant, în perioada 01.01.2015 – 31.12.2015, a unei game complexe de servicii, asistență de specialitate și consultanță. Din declarația inculpatei ##### rezultă că semnătura depusă pe contract la rubrica ”consultant”, precum și cea depusă de înscrisul intitulat ”angajament”, anexă la contract, au fost executate de ea.

Potrivit contractului (filele 13-18 vol. IX) consultantul urma să desfășoare în favoarea beneficiarului următoarele activități:

- elaborarea și transmiterea comentariilor privind modificările și completările legislative cu specific financiar-contabil și fiscal din domeniul de activitate specific companiei beneficiarului;
- verificarea lunară a activității financiar contabile, precum și modul de calcul a impozitelor, taxelor și contribuțiilor datorate statului;
- elaborarea rapoartelor financiare lunare necesare beneficiarului.

Părțile au stabilit un preț al serviciilor prestate și al lucrărilor efectuate în sumă de 1500 euro + TVA, ce urma a fi efectuat la 7 zile.

La data de 21.01.2016 între societatea ##### Management&##### SRL, reprezentată legal de #####, în calitate de consultant, și societatea ##### SRL, reprezentată legal de #####, în calitate de beneficiar/client, s-a încheiat contractul nr. 41 având ca obiect efectuarea de către consultant, în perioada 1.01.2016 – 31.12.2016, a unei game complexe de servicii, asistență de specialitate și consultanță. Din declarația inculpatei ##### rezultă că semnătura depusă pe contract la rubrica ”consultant”, precum și cea depusă de înscrisul intitulat ”angajament”, anexă la contract, au fost executate de ea.

Potrivit contractului (filele 7-12 vol. IX), consultantul urma să desfășoare în favoarea beneficiarului următoarele activități:

- elaborarea și transmiterea comentariilor privind modificările și completările legislative cu specific financiar-contabil și fiscal din domeniul de activitate specific companiei beneficiarului;
- verificarea lunară a activității financiar contabile, precum și modul de calcul a impozitelor, taxelor și contribuțiilor datorate statului;
- elaborarea rapoartelor financiare lunare necesare beneficiarului.

Părțile au stabilit un preț al serviciilor prestate și al lucrărilor efectuate în sumă de 1500 euro + TVA, ce urma a fi plătit la 7 zile.

În executarea contractelor, inculpații au realizat următoarele activități:

- a) inculpatul ##### a întocmit următoarele tipuri de documente:
 - bilanță contabilă de verificare convertită în raportare de tip IFRS (set de standarde internaționale în materie contabilă), aferentă perioadei ianuarie 2014 – ianuarie 2014 (filele ### # ### vol.IX);
 - bilanță contabilă de verificare convertită în raportare de tip IFRS – P&L (profit and loos) aferentă perioadei ianuarie 2014 – februarie 2014 (filele ### # ### vol.IX);
 - bilanță contabilă de verificare convertită în raportare de tip IFRS – P&L (profit and loos) aferentă perioadei ianuarie 2014 – martie 2014 (filele ### # ### vol.IX);

- bilanță contabilă de verificare convertită în raportare de tip IFRS – P&L (profit and loos) aferentă perioadei ianuarie 2014 – aprilie 2014 (filele ### # ### vol.IX);
- bilanță contabilă de verificare convertită în raportare de tip IFRS – P&L (profit and loos) aferentă perioadei ianuarie 2014 – mai 2014 (filele ### # ### vol.IX);
- bilanță contabilă de verificare convertită în raportare de tip IFRS – P&L (profit and loos) aferentă perioadei ianuarie 2014 – iunie 2014 (filele ### # ### vol.IX);
- bilanță contabilă de verificare convertită în raportare de tip IFRS – P&L (profit and loos) aferentă perioadei ianuarie 2014 – iulie 2014 (filele ### # ### vol.IX);
- bilanță contabilă de verificare convertită în raportare de tip IFRS – P&L (profit and loos) aferentă perioadei ianuarie 2014 – august 2014 (filele ### # ### vol.IX);
- bilanță contabilă de verificare convertită în raportare de tip IFRS – P&L (profit and loos) aferentă perioadei ianuarie 2014 – septembrie 2014 (filele ### # ### vol.IX);
- bilanță contabilă de verificare convertită în raportare de tip IFRS – P&L (profit and loos) aferentă perioadei ianuarie 2014 – octombrie 2014 (filele ### # ### vol.IX);
- bilanță contabilă de verificare convertită în raportare de tip IFRS – P&L (profit and loos) aferentă perioadei ianuarie 2014 – noiembrie 2014 (filele ### # ### vol.IX);
- bilanță contabilă de verificare convertită în raportare de tip IFRS – P&L (profit and loos) aferentă perioadei ianuarie 2014 – decembrie 2014 (filele 200 – 203 vol.IX);
- pachet de raportare aferent lunii ianuarie 2015 (filele ### # ### vol.IX);
- pachet de raportare aferent lunii februarie 2015 (filele ### # ### vol.IX);
- pachet de raportare aferent lunii martie 2015 (filele ### # ### vol.IX);
- pachet de raportare aferent lunii aprilie 2015 (filele ### # ### vol.IX);
- pachet de raportare aferent lunii mai 2015 (filele ### # ### vol.IX);
- pachet de raportare aferent lunii iunie 2015 (filele 106 – 124 vol.IX);
- pachet de raportare aferent lunii iulie 2015 (filele ## # ### vol.IX);
- pachet de raportare aferent lunii august 2015 (filele 86 - 93 vol.IX);
- pachet de raportare aferent lunii septembrie 2015 (filele 71 - 84 vol.IX);
- bilanță contabilă de verificare convertită în raportare de tip IFRS – P&L (profit and loos) aferentă perioadei ianuarie 2014 – decembrie 2014 (filele 61 - 65 vol.IX);
- bilanță contabilă de verificare convertită în raportare de tip IFRS – P&L (profit and loos) aferentă perioadei ianuarie 2015 – decembrie 2015 (filele 49 - 59 vol.IX);
- pachet de raportare aferent lunii ianuarie 2016 (filele 43 - 47 vol.IX);
- pachet de raportare aferent lunii februarie 2016 (filele 37 - 41 vol.IX);
- pachet de raportare aferent lunii martie 2016 (filele 27 - 35 vol.IX).

Pe lângă întocmirea situațiilor menționate, inculpatul a acordat consultanță în situații punctuale, privind aplicarea reglementărilor contabile, modul de înregistrare a TVA și a altor impozite, așa cum rezultă din corespondența electronică aflată la dosar, astfel:

- la data de 17.05.2016 de la adresa #####, se transmite martorei #####, la adresa #####, un mesaj având următorul conținut (fila 306 vol.IX):

”Atasat sunt draft-urile de proceduri și politici contabile, mai trebuie sa completam ce este cu galben.

Ti-am atasat si ghidul privind aplicarea reglementarilor contabile aprobate prin omfp
J.

#####”.

Din probele administrate în cauză a rezultat că utilizatorul adresei de e-mail
este inculpatul #####, așa cum rezultă din următoarea corespondență, purtată cu angajații ##### SRL:

- la data de 16.02.2015 de la adresa #####, se transmite la adresa #####, un mesaj având următorul conținut (fila 367 vol.IX):

”buna #####, Am inteles de la dna. ##### cum ca din extrasul transmis de mine nu ar fi fi aceeasi suma ca la tine. Am sa-ti atasez fisa pentru a te puncta.

Cu stima, #####”

- la data de 29.04.2014 de la adresa #####, se transmite la adresa #####, un mesaj având următorul conținut (fila 381 vol.IX):

”buna #####, Am atasat fisierele cu furnizori atat la august cat si la septembrie, una dintre fise contine facturile + platile din luna , iar cealalta fisa cu soldurile neachitate. Eu zic sa mergem pe scaentarul la luna septembrie ca poate este mai usor, pentru ca asa ar trebui sa iau toate facturile inca o data la mana si pe august

Cu stima, #####”

- la data de 9.03.2015 de la adresa #####, se transmite martorei #####, la adresa #####, un mesaj având următorul conținut (fila 366 vol. IX): ”####, Atasat factura pentru luna feb. #####, #####”.

- la data de 16.12.2016 martora #####, de la adresa #####, transmite inculpatului #####, la adresa #####, un mesaj având următorul conținut (fila 294 vol.IX):

”#### ziua, MBC a subcontractat lucrari constand in executarea de lucrari de microtunelare cu tuburi de beton la o societate din #####, lucrarile se executa pe teritoriul Romaniei.

Intrebare: se plateste impozit pe nerezidenti si cat, exista exceptii si ce documente trebuie solicitate. Cu stima, #####”

La data de 18.12.2018 inculpatul (de la adresa #####), răspunde martorei astfel (fila 294 vol.IX):

”####, Sa inteleg ca voi ati angajat o firma din ##### sa presteze servicii pentru voi in #####?#####”

La data de 19.12.2016 martora #####, de la adresa #####, transmite inculpatului #####, la adresa #####, un mesaj având următorul conținut (fila 294 vol.IX):

”####, Da, noi am angajat firma din ##### si urmeaza acum pe 21 sa-i facem plata, si nu stim daca oprim sau nu impoziti sau ce documente sa le solicitam ... Cu stima, #####”

Tot la data de 19.12.2016 inculpatul (de la adresa #####), răspunde martorei astfel (fila ### # ### vol.IX):

”####, Atasat ai sumar din legislatia in vigoare pentru nerezidenti. Voi trebuie sa calculati, declarati si platiti impozit pe nerezidenti. ##### cu stopaj la sursa. Trebuie sa vb cu ei sa

ii anuntati ca la valoarea bruta se calculeaza impozit si sa vedeti daca nu cumva impozitul este mai mare decat la ei in tara, deoarece impozitul platit in ##### nu poate fi mai mare decat cel din #####, fiind membra UE exista Conventie de evitare a dublei impunerii. Voi ar trebui sa le platiti lor mai putin impozitul care il declarati si il platiti la stat. ##### mai ai nelamuriri iti stau la dispozitie. #####”

- la data de 21.12.2016 martora #####, de la adresa de email #####, redirectionează inculpatului, la adresa #####, mesajul martorei #####, având următorul conținut (filele 289 – 290 vol.IX):

”##### ziua, Va rog sa ne transmiteti pe mail modul corect de inregistrare din punct de vedere al TVA-lui si a impozitului pe nerezidenti la factura partenerului din _____. Dorim sa transmitem astazi toate declaratiile fiind ultima zi de depunere. Multumim, #####”

Tot la data de 21.12.2016 inculpatul (de la adresa _____), răspunde martorei astfel (fila 289 vol.IX):

”#####. Așa cum ți-am zis și în email uri anterioare legat de impozitul de nerezidenti este stopaj la sursa (VEZI mail uri anterioare) și trebuie respectate procedurile în vigoare pentru declarare si plata iar legat de TVA trebuiau aplicate prevederile legale din momentul primirii și înregistrării facturilor, conform noului cod fiscal în cazul construcțiilor locul de prestare al serviciului și implicit plata a taxei este locul unde se află imobilul conform art. 278 alin.4.

Eu acum sunt la stomatolog și mai durează puțin la mine, dacă nu este prea târziu când ajung acasă în fața unui calculator îți trimit legislația completă și jurisprudența/studii de caz pentru speta asta. #####.”

b)în ceea ce o privește pe inculpata #####, consultanța oferită de aceasta a constat în verificarea documentelor contabile. Astfel, din probele administrate în cauză au rezultat următoarele:

- din declarația martorului ##### (filele 245-250 vol.II) a rezultat că la finalul anului 2013 a apelat la inculpata ##### pentru ca aceasta să efectueze o verificare a documentelor întocmite de contabilele sale, în perspectiva unui eventual control al organelor _____. La finalul verificărilor, serviciu pentru care inculpata nu a solicitat sau primit vreo sumă de bani, aceasta i-a propus încheierea unui contract în baza căruia să efectueze periodic verificări ale actelor contabile. După încheierea contractului inculpata ##### l-a prezentat pe fiul său, _____, iar apoi au început să vină, atât împreună cât și separat pentru a verifica actele contabile. După o perioadă de un an și jumătate cei doi au început să vină mai rar, iar documentele le-au fost transmise pe email.

- din declarația martorei ##### (filele 251-253 vol. II) rezultă că în executarea contractului inculpata ##### venea la sediul societății (la început o dată sau de două ori pe lună iar după o vreme mai rar, chiar o dată la o lună și jumătate) și verifica documentele contabile, semnalându-i deficiențele constatate (de regulă lipsa unei ștampile de pe un document, lipsa unei situații de lucrări sau faptul că o factură este atașată în copie și nu în original). De asemenea, atunci când apăreau modificări ale legislației din domeniul fiscal, martora îi adresa inculpatei întrebări referitoare la modul de interpretare sau aplicare a normei.

În executarea celor trei contracte societatea ##### Management&#####
SRL a emis următoarele facturi (filele 21-26, 36, 42, 48, 60, 66, 70, 85, 94, 105,
125, 139, 155, 167, 185, 199, 204, 209, 214, 218, 222, 227, 231, 236, 240, 247, 253 vol. IX):

- factura RMTC 00002/31.12.2014 în valoare de 8.385,81 lei;
- factura RMTC 00004/28.02.2014 în valoare de 8.385,81 lei;
- factura RMTC 00006/31.03.2014 în valoare de 8.385,81 lei;
- factura RMTC 00008/29.04.2014 în valoare de 8.385,81 lei;
- factura RMTC 00012/30.05.2014 în valoare de 8.385,81 lei;
- factura RMTC 00015/30.06.2014 în valoare de 8.385,81 lei;
- factura RMTC 00017/31.07.2014 în valoare de 8.385,81 lei;
- factura RMTC 00021/26.08.2014 în valoare de 8.385,81 lei;
- factura RMTC 00023/24.09.2014 în valoare de 8.385,81 lei;
- factura RMTC 00027/28.10.2014 în valoare de 8.385,81 lei;
- factura RMTC 00031/28.11.2014 în valoare de 8.385,81 lei;
- factura RMTC 00033/30.12.2014 în valoare de 8.385,81 lei;
- factura RMTC 00001/30.01.2015 în valoare de 8.385,81 lei;
- factura RMTC 00002/26.02.2015 în valoare de 8.385,81 lei;
- factura RMTC 00003/30.03.2015 în valoare de 8.385,81 lei;
- factura RMTC 00004/28.04.2015 în valoare de 8.385,81 lei;
- factura RMTC 00005/28.05.2015 în valoare de 8.385,81 lei;
- factura RMTC 00006/29.06.2015 în valoare de 8.385,81 lei;
- factura RMTC 00007/31.07.2015 în valoare de 8.385,81 lei;
- factura RMTC 00008/28.08.2015 în valoare de 8.385,81 lei;
- factura RMTC 00009/28.09.2015 în valoare de 8.385,81 lei;
- factura RMTC 00010/28.10.2015 în valoare de 8.385,81 lei;
- factura RMTC 00011/30.11.2015 în valoare de 8.385,81 lei;
- factura RMTC 00015/29.12.2015 în valoare de 8.385,81 lei;
- factura RMTC 0001/29.01.2016 în valoare de 8.115,3 lei;
- factura RMTC 0009/23.02.2016 în valoare de 8.100 lei;
- factura RMTC 0026/31.03.2016 în valoare de 8.100 lei;
- factura RMTC 0028/30.04.2016 în valoare de 8.100 lei;
- factura RMTC 0040/31.05.2016 în valoare de 8.100 lei;
- factura RMTC 0041/14.11.2016 în valoare de 40.612,5 lei;
- factura RMTC 0047/29.11.2016 în valoare de 8.122,5 lei;
- factura RMTC 0048/29.12.2016 în valoare de 8.122,5 lei.

Contravaloarea facturilor a fost achitată prin ordine de plată în perioada 11.02.2014 –
8.12.2017 (filele ### # ### vol. IX).

În total, în baza celor trei contracte încheiate de ##### Management&#####
SRL cu societatea ##### ##### SRL, inculpații au încasat
suma totală de 298.632,24 lei.

Poziția inculpaților referitoare cu privire la activitatea de consultanță de natură financiar-
contabilă și fiscală prestată în favoarea societății ##### ##### SRL:

a.pозиția inculpatei ##### #####:

Cu ocazia audierii din data de 15.03.2018 (filele ### # ### vol. I) inculpata a arătat că nu a prestat consultanță în baza contractului încheiat de ##### Management&##### SRL cu societatea ##### SRL, consultanța fiind prestată, în fapt, de inculpatul #####.

S-a arătat că apărarea inculpatei este infirmată de declarația martorului ##### care a arătat că obiectul contractului a fost realizat atât de inculpata ##### cât și de inculpatul #####.

b. poziția inculpatului #####:

Cu ocazia audierii din data de 15.03.2018 (filele ### # ### vol.I), inculpatul a arătat că a executat obiectul contractului încheiat de ##### Management&##### SRL cu societatea ##### SRL, constând în analiză financiară ceea ce, în opinia inculpatului, nu reprezintă o activitate aflată în legătură directă sau indirectă cu atribuțiile exercitate ca funcționar public, potrivit fișei postului.

În opinia procurorului apărarea inculpatului este infirmată de documentele întocmite în baza contractului, din care rezultă prestarea de către inculpați a unor servicii de verificarea lunară a activității financiar contabile, precum și modulului de calcul a impozitelor, taxelor și contribuțiilor datorate statului.

3. La data de 01.04.2014 între societatea ##### Management&##### SRL, reprezentată legal de #####, în calitate de prestator și societatea ##### SRL, reprezentată legal de #####, în calitate de beneficiar, s-a încheiat contractul nr. 440 având ca obiect furnizarea de către prestator, pentru o perioadă de 3 luni, cu începere de la data de 1.04.2014, a unor servicii de consultanță financiară și suport în vederea colaborării comerciale dintre beneficiar și societatea ##### SRL (fila 3 vol. X).

Valoarea contractului a fost stabilită de părți la suma de 18.500 euro.

La data de 29.07.2014 părțile au încheiat actul adițional nr. 1 la Contractul de prestări servicii nr. 440/1.04.2014 prin care durata de valabilitate a contractului a fost prelungită cu 3 luni, iar prețul a fost majorat cu o sumă neprecizată (fila 4 vol. X).

Din declarația inculpatului ##### din data de 09.05.2018 (filele ### # ### vol. I) a rezultat că atât contractul cât și actul adițional la acesta au fost semnate de el, în calitate de administrator în fapt al societății ##### Management&##### SRL.

Din declarațiile martorilor ##### și ##### (filele 259-262 și 263-267 vol. II), administrator și, respectiv, directorul de vânzări al ##### SRL, rezultă că, în fapt, obiectul contractului l-a reprezentat verificarea de către ##### Management&##### SRL a realității informațiilor pe care ### Investment Grup, cu care societatea încheiase un contract de consultanță privind atragere de capital și achiziția de capital de pe piața locală, le furniza despre Farmaplus.

Din actele depuse la dosar de societatea ##### SRL a rezultat că servicii de consultanță financiară și suport s-au materializat în documentul intitulat "##### SRL" (fila 13 vol. X) întocmit în urma analizei bilanțului la data de 31.12.2013 (filele 54-56 vol. X), a contului de profit și pierdere la data de 31.12.2013 (filele 56-57 vol. X) și a situațiilor financiare individuale întocmite la data de 31.12.2013 de ##### SRL, în conformitate cu prevederile OMFP #####.

Din declarația inculpatului ##### rezultă că verificarea ce a făcut obiectul contractului a fost efectuată de el, împreună cu fratele său #####.

În baza acestui contract societatea ##### SRL a emis următoarele facturi (fila 5-13 vol. X):

- factura RMTC 00009/29.04.2014 în valoare de 37.431,12 lei, achitată prin virament bancar la data de 19.05.2014;
- factura RMTC #####.05.2014 în valoare de 22.332,85 lei, achitată prin virament bancar la data de 28.05.2014;
- factura RMTC #####.06.2014 în valoare de 22.331,35 lei, achitată prin virament bancar la data de 2.07.2014;
- factura RMTC #####.07.2014 în valoare de 22.582,26 lei, achitată prin virament bancar la data de 2.10.2014;
- factura RMTC #####.08.2014 în valoare de 22.582,26 lei, achitată prin virament bancar la data de 22.10.2014;
- factura RMTC #####.09.2014 în valoare de 22.582,26 lei, achitată prin virament bancar la data de 31.10.2014;
- factura RMTC #####.10.2014 în valoare de 22.582,26 lei, achitată prin virament bancar la data de 13.11.2014;
- factura RMTC #####.11.2014 în valoare de 22.582,26 lei, achitată prin virament bancar la data de 27.11.2014 și 17.12.2014;
- factura RMTC #####.12.2014 în valoare de 22.582,26 lei, achitată parțial (11.291,13 lei) prin virament bancar la data de 22.01.2015. Societatea Picara înregistrează o restanță în sumă de 11.291,13 lei.

În total, în baza contractului încheiat de ##### Management&##### SRL cu societatea ##### SRL și a actului adițional la acesta, inculpatul ##### a încasat suma totală de 206.297,75 lei.

Cu privire la poziția inculpatului ##### referitoare la activitatea de de consultanță financiară și suport prestată în favoarea societății ##### SRL s-au arătat următoarele:

Cu toate că inițial a negat că ar fi fost implicat în executarea contractului încheiat de ##### Management&##### SRL cu societatea ##### SRL, cu ocazia audierii din data de 09.05.2018 inculpatul a recunoscut că verificarea ce a făcut obiectul contractului a fost efectuată de el împreună cu fratele său #####. În opinia sa, exprimată în declarația dată la 15.03.2018, consultanța financiară nu reprezintă o activitate aflată în legătură directă sau indirectă cu atribuțiile exercitate ca funcționar public, potrivit fișei postului.

Apărarea inculpatului nu a putut fi primită pentru următoarele motive:

- din conținutul documentului intitulat "##### SRL" rezultă că în urma analizei documentelor puse la dispoziție privind societatea ##### SRL, au fost constatate o serie de nereguli referitoare la amortizarea unor active. Se face mențiunea că, potrivit OMFP ##### pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, nu este permisă reevaluarea unor astfel de active.

- potrivit art. 94 alin. 1 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, inspecția fiscală are ca obiect verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile;

- potrivit Ghidului de efectuare a inspecției fiscale (https://static.anaf.ro/static/10/#####/Informatii_R/inspectie_fiscala/QW24_v2_final_ghid_1.pdf), în scopul efectuării inspecției fiscale, organul de inspecție fiscală procedează la sancționarea potrivit legii a faptelor reprezentând încălcări ale legislației fiscale și contabile constatate.

În acțiunea de inspecție fiscală sunt avute în vedere următoarele obiective principale: (...)

- verificarea respectării prevederilor legislației fiscale și contabile.

- potrivit art. 41 din Legea nr. 82/1991, constituie contravenție următoarele fapte:

2. nerespectarea reglementărilor emise de Ministerul Finanțelor Publice, respectiv de instituțiile cu atribuții de reglementare în domeniul contabilității, cu privire la:

a) aprobarea politicilor și procedurilor contabile prevăzute de legislație;

Potrivit art. 42 alin. 4 constatarea contravențiilor și aplicarea amenzilor se fac de persoanele cu atribuții de inspecție fiscală și control financiar, precum și de personalul altor direcții din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, stabilit prin ordin al ministrului finanțelor publice.

Raportat la cele de mai sus s-a constatat că analiza efectuată pentru realizarea obiectului contractului încheiat de societatea ##### Management&##### SRL cu societatea ##### SRL a implicat analiza documentelor contabile puse la dispoziție de societate, inclusiv din perspectiva respectării reglementărilor contabile instituite prin OMFP #####, aspecte ce fac și obiectul inspecțiilor fiscale. Așadar, consultanța acordată societății ##### SRL a reprezentat o activitate aflată în legătură directă sau indirectă cu atribuțiile exercitate ca funcționar public, potrivit fișei postului inculpatului.

S-a evidențiat că obiectului contractului încheiat de societatea ##### Management&##### SRL cu societatea ##### SRL s-a realizat în perioada 01.04.2014 – 01.11.2014, iar inculpatul a efectuat inspecții fiscale la societatea ##### SRL în perioada 03.03.2014 – 28.04.2014, 26.05.2014 – 10.06.2014, 02.06.2014 – 26.06.2014, 02.07.2014 – 29.07.2014, 15.07.2014 – 31.08.2014, 04.08.2014 – 26.08.2014 și 01.09.2014 – 26.09.2014 (filele 60 - 61 vol. XIV) în baza ordinelor de serviciu cu numerele 219/5.03.2014, 608/26.05.2014, 631/02.06.2014, 755/01.07.2014, 836/16.07.2014, 917/04.08.2014 și 1015/02.09.2014 (filele 8-9 vol. XIV).

Sub aspectul elementului material al infracțiunii de efectuare de operațiuni financiare prezentată anterior, s-a arătat că fapta inculpatei ##### a constat în aceea că:

- în perioada iunie 2009 – august 2010, în baza contractului încheiat de societatea ##### SRL cu societatea ZIP&##### SRL, a prestat pentru această din urmă societate servicii de evidență contabilă, pentru care a încasat în contul societății suma totală de 52.456,14 lei;

- în perioada ianuarie 2014 – decembrie 2016, în baza contractului încheiat între societatea ##### Management&##### SRL și societatea ##### SRL, a prestat pentru această din urmă societate, împreună cu #####

#####, servicii de evidență contabilă pentru care a încasat în contul societății suma totală de 298.632,24 lei.

S-a arătat că inculpata a acționat cu intenție directă, scopul urmărit fiind acela de a obține pentru sine și pentru membrii familiei sale bunuri ori alte foloase necuvenite. Caracterul necuvenit al sumelor rezultă din faptul că inculpata le-a obținut în urma derulării unor activități incompatibile cu funcția deținută, având cunoștință de starea de incompatibilitate în care se afla.

Sub aspectul elementului material al infracțiunii reținută în sarcina inculpatului #####
#####, s-a arătat că fapta acestuia a constat în aceea că:

- în perioada ianuarie 2014 – decembrie 2016, în baza contractului încheiat între societatea ##### Management&##### SRL și societatea ##### SRL, a prestat pentru această din urmă societate, împreună cu ##### servicii de evidență contabilă, pentru care a încasat în contul societății suma totală de 298.632,24 lei.

- în perioada aprilie 2014 – decembrie 2014, în baza contractului încheiat între societatea ##### Management&##### SRL și societatea ##### SRL, a prestat pentru această din urmă societate servicii de consultanță financiară, pentru care a încasat în contul societății suma totală de 206.297,75 lei.

Sub aspectul laturii subiective s-a arătat că inculpatul a acționat cu intenție directă, scopul urmărit fiind acela de a obține pentru sine și pentru membrii familiei sale bunuri ori alte foloase necuvenite. Caracterul necuvenit al sumelor rezultă din faptul că inculpata le-a obținut în urma derulării unor activități incompatibile cu funcția deținută, având cunoștință de starea de incompatibilitate în care se afla.

În ceea ce privește măsurile asiguratorii instituite în cursul urmăririi penale:

Prin ordonanța din data de 15.03.2018 au fost instituite următoarele măsuri asiguratorii:

1. Instituirea măsurii sechestrului asigurator până la concurența sumei de 1.346.454,51 lei, asupra următoarelor bunuri imobile aparținând inculpatei #####:

a) imobil tip apartament, nr. CAD 252876-C1-U8, nr. CF 252876-C1-U8 București, sectorul 1, situat în București, sector 1, ##### #, ##, ###, ####, #####) cota parte de 2/12 din imobil tip teren, nr. CAD 100136, nr. CF 100136 Voluntari, suprafață de 226 mp, imobil situat în localitatea Voluntari, Șoseaua ##### Tunari, nr. 48, ##### #/3 și dobândit prin contract de vânzare-cumpărare de la ##### la data de 27.09.2012;

c) imobil tip teren, nr. CAD 100482, nr. CF 100482 Voluntari, suprafață de 371 mp, imobil situat în localitatea Voluntari, Șoseaua ##### Tunari, nr.48, #####, CV 11, P 222, 223, 224, lot ##### și dobândit prin contract de vânzare-cumpărare de la ##### la data de 27.09.2012.

S-a arătat că Sechestrul instituit asupra imobilelor descrise la punctele b) și c) vizează și construcțiile ridicate de inculpată pe acestea, indiferent dacă sunt în execuție, edificate dar neînatabulate.

2. Instituirea măsurii asiguratorii a popririi, până la concurența sumei de 1.346.454,51 lei, asupra sumelor aflate în prezent sau care vor intra în viitor în conturile aparținând inculpatei #####: a) ##### SA RO47BACX0000003239365008; RO04BACX0000003239365006;

RO74BACX0000003239365007; RO85BACX0000003239365003;
RO42BACX0000003239365001; RO69BACX0000003239365000;
RO20BACX0000003239365009; RO52BACX0000003239365015

b) ##### SA - RO16RNCB0093002458250001;
RO70RNCB031#####; RO75RNCB0093002458250006

c) ##### SA - RO55RZBR0000060014593538;
RO73RZBR0000060009806749; RO18RZBR0000060013856131

d) #### SA - RO40CECEB500M7RON2074731; RO31CECEB10308RON3432709

e) ##### SA - RO47CARP041300596744EU01.

Aplicarea măsurilor asigurătorii menționate s-a făcut cu respectarea prevederilor art. 728 alin. 1 din Codul de procedură civilă și art. 249 alin.8 din Codul de procedură penală.

3. Instituirea măsurii sechestrului asigurator până la concurența sumei de 1.346.454,51 lei, asupra următoarelor bunuri imobile aparținând inculpatului #####:

- imobil tip teren, nr. CAD 100173, nr. CF 100173 Voluntari, suprafață de 1137 mp, imobil situat în localitatea Voluntari, Șoseaua ##### Tunari, nr. 48, ##### P 222, 223, 224, lot 2/2/1 și dobândit prin contract de vânzare-cumpărare la data de 28.04.2011.

S-a arătat că sechestrul instituit asupra imobilului menționat vizează și construcțiile ridicate de inculpat pe acestea, indiferent dacă sunt în execuție, edificate dar neîntabulate.

4. Instituirea măsurii asigurătorii a popririi, până la concurența sumei de 1.346.454,51 lei, asupra sumelor aflate în prezent sau care vor intra în viitor în următoarele conturi aparținând inculpatului #####:

a) ##### SA - RO29BRDE445SV62068904450;
RO40BRDE445SV89398434450 ; RO94BRDE445SV89430334450

b) ##### SA - RO56RNCB031#####;
RO60RNCB007#####;

c) ING #### N.V., AMSTERDAM - SUCURSALA BUCURESTI -
RO64INGB0000999903294461; RO81INGB0000999900466508;
RO37INGB0000999906919740

d) ##### SA - RO74PIRB420#####

e) ##### SA - RO10DARO000200034534RO01

5. Instituirea măsurii asigurătorii a popririi, până la concurența sumei de 505.929,99 lei, asupra sumelor aflate în prezent sau care vor intra în viitor în următoarele conturi aparținând societății ##### MANAGEMENT & ##### SRL, CUI 32057196: a) ##### S.A. - RO92RZBR0000060016034389; RO69RZBR0000060016034415 ; RO17RZBR0000060016034381.

Pentru a dispune astfel s-a reținut că potrivit art. 249 alin.1 C. pr. pen. procurorul, în cursul urmăririi penale (...) poate lua măsuri asigurătorii, prin ordonanță (...) pentru a evita ascunderea, distrugerea, înstrăinarea sau sustragerea de la urmărire a bunurilor care pot face obiectul confiscării speciale sau al confiscării extinse (...) iar potrivit art. 289 alin. 3 C. pen. și art. 291 alin. 2 C. pen., banii, valorile sau orice alte bunuri primite sunt supuse confiscării, iar când acestea nu se mai găsesc, se dispune confiscarea prin echivalent.

De asemenea, conform art.20 din Legea nr.78/2000, în cazul în care s-a săvârșit o infracțiune dintre cele prevăzute în prezentul capitol, luarea măsurilor asigurătorii este obligatorie.

În urma propriei analize a probatoriului administrat în faza de urmărire penală și în faza cercetării judecătorești, instanța va reține următoarele:

Instanța constată că inculpata ##### a fost trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mită și trafic de influență în relația cu S.C. ##### S.R.L., respectiv trafic de influență în relația cu S.C. ##### S.R.L..

Corelativ, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului ##### sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de complicitate la luare de mită și trafic de influență în relația cu S.C. ##### S.R.L., respectiv complicitate la trafic de influență în relația cu S.C. ##### S.R.L..

De asemenea, cei doi inculpați au fost trimiși în judecată și pentru săvârșirea infracțiunilor de efectuare de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite în relația cu societățile ZIP&##### SRL (cazul inc. #####), ##### S.R.L. (cazul ambilor inculpați) și ##### S.R.L. (cazul inc. #####).

Cu privire la infracțiunile de luare de mită și trafic de influență, respectiv complicitate la acestea pe relația S.C. ##### S.R.L. reținute în sarcina inculpaților ##### și #####:

Conform actului de sesizare se reține că inculpata #####, în calitate de consilier principal în cadrul ##### – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili – Activitatea de Inspecție Fiscală, având atribuții de constatare și sancționare a contravențiilor, în perioada mai - august 2009 a pretins de la societatea ##### SA sume de bani ce urmau a fi încasate periodic ca onorariu în baza unui contract fictiv de prestări servicii de marketing, pentru a-și îndeplini în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu ce îi reveneau în calitate de membră a echipei desemnată în baza ordinului de serviciu nr. 1715/21.05.2009 sau în calitate de membră a echipelor de control ce urmau a fi desemnate în viitor să efectueze la societatea ##### SRL inspecții fiscale, iar în perioada noiembrie 2009 – septembrie 2017 a primit direct sau indirect, prin intermediul membrilor familiei sau a unor persoane din anturajul său, bani și foloase constând în servicii turistice prestate de societatea ##### SRL în valoare totală de 784.136,82 lei.

În contextul descris mai sus s-a reținut că inculpata ##### a lăsat să se creadă că are influență asupra membrilor echipei de control care erau angrenți în acțiunea de control, astfel încât îi va determina pe aceștia să nu constate în Raportul de Inspecție Fiscală unele aspecte de nelegalitate în activitatea desfășurată de societate, precum și asupra persoanelor cu funcții de conducere din ####, astfel încât pe viitor societatea să nu întâmpine dificultăți în relația cu autoritățile fiscale.

În ceea ce îl privește pe inc. ##### se reține conform actului de sesizare că a sprijinit pe inculpata ##### la săvârșirea infracțiunilor de luare de mită și trafic de influență (săvârșite de inculpata ##### în concurs ideal) prin aceea că, în calitate de reprezentant al societății ##### SRL, a încuviințat implicarea societății ##### SRL în relația comercială fictivă cu societatea ##### SRL, iar în luna septembrie 2014 semnarea contractului ce materializa această relație comercială, a încuviințat emiterea, în perioada septembrie 2009 – august 2014, de facturi privind servicii fictiv prestate către această societate și a încuviințat semnarea, în calitate de reprezentant al societăților ##### SRL și ##### SRL, a contractelor de cesiune de creanță în baza cărora valoarea serviciilor turistice a fost compensată cu sumele rezultate din contractul fictiv nr. 5/1.09.2009, ceea ce echivalează cu punerea la dispoziția inculpatei a societăților ##### SRL și ##### SRL pentru ca prin intermediul acestora să se realizeze primirea de bani și foloase necuvenite.

Cu privire la infracțiunile de luare de mită și trafic de influență/complicitate la acestea în relația cu ##### S.R.L. instanța reține că activitatea infracțională s-a consumat în anul 2009 în modalitatea pretinderii foloaselor necuvenite și s-a epuizat în anul 2017, după intrarea în vigoare a noului Cod penal, în modalitatea primirii foloaselor necuvenite.

Așadar, în cauză sunt aplicabile exclusiv dispozițiile noului Cod penal.

În apărare cei doi inculpați au arătat că infracțiunile de luare de mită și trafic de influență s-au consumat în momentul pretinderii foloaselor necuvenite (anul 2009), astfel că actele materiale de primire executate ulterior acestui moment (în intervalul #####) sunt lipsite de semnificație penală.

Instanța reține că această interpretare este eronată, fiind de neconceput ca în condiții precum cele din cauza de față actele materiale care realizează conținutul constitutiv al infracțiunii în modalitatea alternativă a primirii (după ce funcționarul a pretins foloasele necuvenite) să fie lipsite de relevanță penală.

Infracțiunile de luare de mită și trafic de influență au ca obiect juridic special relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a raporturilor de serviciu, ceea ce presupune ca în activitatea lor funcționarii publici să își îndeplinească atribuțiile de serviciu în conformitate cu prescripțiile legale, în afara oricăror influențe (oferirea, pretinderea ori primirea de foloase) care ar putea afecta încrederea cetățenilor în onestitatea funcționarilor și ar afecta calitatea serviciului public prestat. Altfel spus, o anumită conduită a funcționarului aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu trebuie să exprime voința liberă a acestuia, în conformitate cu normele legale care reglementează activitatea sa, și nu rezultatul unor factori de corupere care se pot materializa în avantaje de ordin patrimonial nepermise de lege.

Ori, este evident faptul că aceste valori sociale sunt afectate nu numai în modalitatea pretinderii ori acceptării de către funcționarul public de promisiuni de bani ori alte foloase necuvenite, dar și de primirea efectivă a acestor foloase care reprezintă prețul unei anumite conduite. Astfel, chiar și în modalitatea primirii foloaselor (de ex. sub forma unor rate, în timp) după o pretindere ori o acceptare prealabilă, relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a raporturilor de serviciu sunt afectate, nefiind de conceput ca pe durata primirii folosului necuvenit funcționarul public să se bucure de încrederea cetățenilor, a societății pe care o deservește. Din contră, probitatea funcționarului și încrederea cetățenilor sunt afectate.

Infracțiunile de luare de mită și trafic de influență sunt infracțiuni de consumare imediată, astfel că realizarea oricăreia din modalitățile alternative (pretindere, primire, acceptarea promisiunii) conduce la consumarea infracțiunii, ceea ce nu înseamnă că actele efectuate ulterior ar fi lipsite de relevanță penală așa cum susțin inculpații. Faptul că actele de primire, realizate după cele de pretindere, capătă relevanță penală, rezultă din chiar dispozițiile art. 289 alin. 2 C. pen. care prevăd că banii, valorile sau orice alte bunuri primite sunt supuse confiscării.

Executarea succesivă a actelor de pretindere și de primire realizează conținutul constitutiv al unei infracțiuni unice sub forma unității simple de infracțiune, chiar dacă acestea sunt executate într-un interval de timp îndelungat. Această modalitate de executare succesivă (de ex. pretindere urmată de primirea foloaselor necuvenite în timp, în rate, sub forma unor prestații succesive) nu afectează unitatea de rezoluție infracțională și unitatea infracțiunii, astfel că toate actele de executare specifice ambelor modalități alternative vor fi reunite în cadrul unei unități naturale de infracțiune.

Pe cale de consecință termenul de prescripție a răspunderii penale va curge de la data săvârșirii infracțiunii (art. 154 alin. 2 teza I C. pen.), în speță fiind data încetării activității infracționale care poate îmbrăca forma oricărei modalități alternative prevăzute de norma de incriminare, iar nu data realizării actelor specifice primei modalități alternative care atrage consumarea infracțiunii.

Instanța reține că în situații precum cele din speță nu sunt incidente dispozițiile recursului în interesul legii cu nr. 5/2019 Publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 334 din 02 mai 2019, la care inculpații au făcut referire.

Conform deciziei amintite „prin data săvârșirii infracțiunii și, implicit, data de la care începe să curgă termenul de prescripție a răspunderii penale în cazul infracțiunilor simple a căror latură obiectivă implică producerea unei pagube ori realizarea unui folos necuvenit pe o perioadă de timp se înțelege momentul apariției primei pagube ori al obținerii primului folos necuvenit”.

Controversa ivită în practică și care a generat promovarea recursului în interesul legii a vizat ipoteza infracțiunilor cu executare imediată, dar în cazul cărora paguba/folosul patrimonial se realizează într-un anumit interval de timp (de ex. înșelăciunea în modalitatea obținerii unor venituri cu titlu de rente/pensii prin inducerea în eroare a instituției publice, abuzul în serviciu în modalitatea încheierii unui contract cu executare succesivă, conflictul de interese prin angajarea unui rude care beneficiază de retributii lunare etc.).

De altfel, în par. 6.3 al deciziei se arată că problema de drept ridicată în recursul în interesul legii, cu care a fost sesizată Înalta Curte de Casație și Justiție, implică stabilirea datei săvârșirii infracțiunii, dată de la care începe să curgă termenul de prescripție a răspunderii penale, în cazul infracțiunilor simple (constând într-o singură acțiune sau inacțiune) a căror latură obiectivă presupune producerea unei pagube ori realizarea unui folos necuvenit pe o perioadă de timp, respectiv dacă aceasta este data actului de executare sau data finalizării producerii pagubei/realizării folosului, ulterioară actului de executare.

Ori, în cauza de față infracțiunile de luare de mită și trafic de influență au fost săvârșite prin mai multe acțiuni care constituie modalități alternative, precum pretinderea urmată de primirea sumelor de bani ori a foloaselor necuvenite.

Așadar, susținerile inculpaților cu privire la data săvârșirii infracțiunii și data de la care începe să curgă termenul de prescripție sunt nefondate.

În ceea ce privește infracțiunea de luare de mită imputată inculpatei ##### instanța va verifica existența condițiilor esențiale atașate subiectului activ al infracțiunii și elementului material.

În ceea ce privește subiectul activ (1) al infracțiunii acesta poate fi funcționarul public/funcționarul astfel cum această expresie este definită la art. 175 C. pen..

În legătură cu elementul material (2) al infracțiunii trebuie îndeplinite următoarele cerințe: a. banii sau foloasele patrimoniale pretinse/primate nu sunt cuvenite în mod legal făptuitorului; b. pretinderea/primirea trebuie realizată în legătură cu îndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle de serviciu ale autorului (aici va fi analizată și circumstanța de agravare prevăzută de art. 7 alin. 1 lit. c din Lg. 7872000); c. pretinderea/primirea trebuie realizată înainte, concomitent sau ulterior îndeplinirii actului.

(1) În ceea ce privește calitatea subiectului activ al infracțiunii instanța reține din materialul probator administrat în cauză că în perioada ianuarie 2004 – 01.03.2018 inculpata ##### a ocupat funcția de consilier juridic în cadrul Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili, făcând parte din echipele ##### ce efectuau acțiuni de control fiscal al marilor contribuabili potrivit fișei postului aflată la filele 27-28, 110 - 113, ##### și 192 – 195 vol. XII d.u.p.

Potrivit art. 175 alin. 1 C. pen., „funcționarul, în sensul legii penale, este persoana care, cu titlu permanent sau temporar, cu sau fără o remunerație: a) exercită atribuții și responsabilități, stabilite în temeiul legii, în scopul realizării prerogativelor puterii legislative, executive sau judecătorești; b) exercită o funcție de demnitate publică sau o funcție publică de orice natură; c) exercită, singură sau împreună cu alte persoane, în cadrul unei regii autonome, al altui operator economic sau al unei persoane juridice cu capital integral sau majoritar de stat, atribuții legate de realizarea obiectului de activitate al acesteia.

Conform Anexei la Legea nr. 188/8.12.1999 privind Statutul funcționarilor publici (punctul I lit. C) funcția de consilier juridic deținută de inculpata ##### fac parte din categoria funcțiilor publice de execuție.

Astfel, inculpata, în calitatea sa de consilier juridic în cadrul Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili din cadrul ##### – Ministerul Finanțelor Publice, exercita la data săvârșirii faptelor atribuții și responsabilități în componenta privind ansamblul activităților desfășurate de organele fiscale în legătură cu declararea, stabilirea, verificarea și colectarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat al statului, exercitând așadar o funcție publică de orice natură conform art. 175 alin. 1 lit. b teza a II a C. pen..

(2) Referitor la elementului material al infracțiunii instanța va analiza cu prioritate existența actelor materiale de pretindere și primire de bani imputate inculpatei, acestea reprezentând faptele principale (res probanda – faptele sau împrejurările de fapt referitoare la fapta prevăzută de legea penală și persoana care a săvârșit-o), pentru ca ulterior să fie analizate cerințele atașate elementului material.

Astfel, instanța constată că pentru stabilirea faptelor principale constând în pretinderea și primirea de către inculpată de bani și foloase materiale sub forma pachetelor turistice în condițiile normei de incriminare, în cursul urmăririi penale au fost administrate mijloace de probă pe două paliere, respectiv audierea de martori și efectuarea unei expertize financiar-

contabile pentru stabilirea în mod direct a faptelor principale de pretindere și primire a foloaselor necuvenite și audierea de martori pentru stabilirea condițiilor în care s-a derulat acțiunea de inspecție fiscală la care a participat și inculpata #####, modul de executare a perstațiilor în cadrul contractului încheiat între societățile ##### SRL și ##### SRL și modalitatea în care inculpata și membri familiei sale au beneficiat de pachete de servicii turistice (res probantes care, deși nu se referă direct la fapta prevăzută de legea penală și la persoana care a săvârșit-o, adică la faptul principal al pretinderii și primirii de bani, conduc totuși la stabilirea acestora și în mod indirect).

În cursul cercetării judecătorești au fost reaudiați martorii din cursul urmăririi penale, dar și martori noi (##### - director al DGAMC la data săvârșirii faptelor deduse judecății, ##### și ##### – ceilalți membri ai echipei de control din care a făcut parte și inculpata #####, ##### - persoană care a beneficiat de serviciile turistice achiziționate de inculpată și martorul ##### – fiul inculpatei, persoana care a executat diverse activități în cadrul relațiilor contractuale dintre societățile ##### SRL și ##### SRL).

Astfel, în ceea ce privește actul de pretindere de bani se reține din declarația martorului ##### formulată în fața instanței (f. 180 și urm. vol. I) că pe durata controlului inculpata i-a spus (martorei șerban #####) că nu suntem tocmai în regulă cu niște documente, mai exact în legătură cu declarațiile salariale, împrejurare în care controlul ar fi suspendat și s-ar fi aflat în imposibilitatea recuperării TVA-ului. A precizat că inculpata le-a propus o soluție în sensul încheierii unui contract de marketing pe una din firmele din grup cu societatea #####; potrivit acestui contract societatea ##### trebuia să livreze niște documente care să închidă, să aducă la zi acele documente găsite în neregulă. A mai precizat martorul că inculpata i-a spus cu acea ocazie că problemele constatate sunt grave și pot afecta acționarii, inclusiv penal. Martorul a arătat că a văzut această propunere ca pe o taxă de protecție, fiind o soluție fiabilă întrucât scăpau de probleme. A mai precizat că inculpata i-a spus că domnul ##### este șeful dânzei și că o să fie bine. A mai arătat martorul că inculpata i-a solicitat să îi faciliteze o întâlnire cu #####, ceea ce a și făcut, iar ulterior, în urma discuțiilor avute cu acesta, au concluzionat că nu aveau decât să încheie acel contract.

În cursul urmăririi penale același martor a declarat că în cursul controlului a aflat de la directorul economic al societății, #####, și de la directorul de resurse umane, #####, că inspectorii ##### au identificat o serie de probleme în legătură cu documentele privind salarizarea personalului, acestea fiind foarte tulburate întrucât una dintre cele două membre ale echipei de control, #####, le reproșa că distrug firma și pe acționari, faptele fiind de natură penală. La un moment dat, directorul economic al societății, #####, a venit și i-a comunicat că ##### dorește să îi vorbească în legătură cu controlul aflat în desfășurare și despre găsirea unei soluții. Cu ocazia întâlnirii inculpata i-a comunicat că situația este foarte gravă, că problemele identificate sunt de natură penală și că într-o astfel de situație ar trebui suspendat controlul și respinsă cererea de rambursare a TVA-ului. Cu toate acestea există o soluție a acestor probleme, respectiv una dintre societățile din holding să încheie un contract cu o firmă pe care i-o indica, contra unei sume lunare, inculpata ##### dându-i asigurări că în acest fel inspecția fiscală se va încheia în mod favorabil pentru societate, iar pe viitor nu vor

mai avea probleme cu autoritățile fiscale, dat fiind faptul că are o relație bună cu ”##### director #####”.

Așadar, din declarațiile martorului ##### rezultă că inculpata ##### i-a solicitat încheierea unui contract între societatea acestuia și o societate indicată de aceasta, prezentând acest demers ca fiind o soluție pentru depășirea neregulilor constatate de inculpată cu ocazia controlului, mai exact fiind vorba de deficiențe în legătură cu declarațiile salariale, deficiențe pe care inculpata le-a prezentat ca fiind grave, de natură penală și care ar putea atrage suspendarea controlului și respingerea cererii de rambursare a TVA.

În același sens martorul ##### a arătat în fața instanței (f. 182 vol. I) că a aflat de la colaboratorii săi că în cadrul controlului care a vizat ## ##### au fost evidențiate o serie de nereguli cu privire la evidențele statelor de plată. Colaboratorii i-au spus că au aflat aceste lucruri de la doamna #####, un membru al echipei de control, și că aceasta a găsit o soluție și dorește să discute cu martorul. În cadrul discuției avută cu inculpata, aceasta i-a comunicat că evidențele privind statele de plată sunt dereglate, parțial există, parțial nu există ori sunt eronate și pentru a evita consecințele posibile i-a propus încheierea unui contract cu o societate pe care o va nominaliza, obiectul acestui contract fiind acela de a regla disfuncționalitățile constatate, cum ar fi refacerea statelor de plată care la momentul respectiv nu se găseau. Mesajul din partea inculpatei a fost că în acest fel se va încheia repede controlul și se va proceda la rambursarea TVA. ##### în discuție era de aproximativ 2000 #####/lună. A arătat martorul că a perceput această propunere ca pe un fel de șantaj, dar și ca fiind o formă de protecție în relația cu #####, spunându-i-se că ”totul va fi bine”.

În cursul urmăririi penale (f. 6 și urm. vol. II d.u.p.) martorul ##### a arătat aceleași aspecte. A precizat că și-a dat acordul pentru semnarea contractului propus de inculpată întrucât, la momentul respectiv, perspectiva declanșării unei anchete penale și a prelungirii controalelor îl duceau la ideea declanșării insolvenței și a concedierii personalului, ceea ce însemna închiderea firmei și afectarea a peste 20.000 de călători care aveau serviciile plătite.

Din declarația martorului #####, care se coroborează cu declarația martorului #####, rezultă că inculpata i-a solicitat perfectarea contractului la valoarea unei prestații lunare de 2000 ##### în scopul depășirii neregulilor evidențiate de inculpată cu ocazia controlului.

Relații în legătură cu pretinderea de foloase materiale de către inculpată au fost oferite și de martorele ##### și #####.

Astfel, martora ##### a arătat în fața instanței (f. 213 vol. I) că inculpata ##### a găsit o serie de nereguli pe partea de salarizare, că martora și-a bătut joc de calcule și fiind vorba de impozitul pe salariu care se rețin de la salariați este caz penal. Inculpata a spus că îi poate ajuta cu refacerea bazelor de date pe linia de resurse umane și s-a propus de inculpată încheierea unui contract între Rombus Transport și #####, iar în urma acestui contract societatea beneficia de refacerea documentelor pe linie de resurse umane și beneficia și de protecție și de ajutor în cadrul #####. ##### inițială a fost de ##### lunar. Inculpata i-a spus că dacă vor încheia acel contract vor beneficia de orice ajutor din partea #####.

În cursul urmăririi penale, referitor la faptul pretinderii încheierii contractului, martora ##### (f. 21 vol. 2 d.u.p.) a arătat că după ce inculpata le-a spus că situația este

foarte gravă, le-a comunicat că are și o soluție la aceste probleme, respectiv încheierea unui contract de marketing cu o societate pe care o va indica ea, dar și că dacă vor încheia acest contract vor fi lăsați să-și refacă documentele lipsă și că până atunci nu îi va mai deranja nimeni și că, pe viitor, dacă vor mai avea probleme, vor primi ajutor.

Martora ##### a arătat în fața instanței (f. 215 vol. I) că inculpata ##### le-a spus că își bat joc de ea, sunt inconștienți și că nu își dau seama cât de gravă este situația, spunându-le inclusiv că îl bagă pe patron la pușcărie. Inculpata i-a spus că este vorba de de un caz penal și că ar exista o soluție, însă nu i-a spus-o acesteia direct. La câteva luni după terminarea controlului martora a aflat de existența unui contract între societatea lor și o firmă indicată de inculpată.

Instanța constată că declarațiile celor două martore sub aspectul pretinderii sumelor de bani de către inculpată sub forma unor prestații bănești lunare în temeiul unui contract se coroborează cu declarațiile primilor doi martori, ##### și Anasatasiu #####, aceștia din urmă fiind factorii decidenți în cadrul societății și cei care au acceptat propunerea inculpatei ca fiind singura modalitate de a ieși din impas.

Așadar, este evident faptul că inculpata ##### a pretins de la reprezentanții și angajații societății controlate o sumă de bani sub forma unor prestații periodice (##### Eruo/lunar), în baza unui contract, acest demers al inculpatei fiind făcut în scopul îndeplinirii necorespunzătoare a îndatoririlor de serviciu, mai exact finalizarea acțiunii de control în mod favorabil contribuabilului, cu toate că inculpata le-a prezentat reprezentanților societății că există o serie de nereguli grave care pot atrage răspunderea penală și suspendarea activității de control.

În ceea ce privește infracțiunea de luare de mită în modalitatea pretinderii instanța reține că aceasta s-a consumat în chiar momentul formulării pretențiilor de către inculpată în legătură cu îndeplinirea necorespunzătoare sau neîndeplinirea unei îndatoriri de serviciu care îi impunea acesteia adoptarea unei conduite contrare intereselor societății, respectiv constatarea unor deficiențe pe linia impozitelor pe salarii cu reținere la sursă, ceea ce ar fi putut atrage sesizarea organelor de urmărire penală și suspendarea inspecției fiscale.

Instanța reține că în modalitatea pretinderii nu prezintă importanță dacă funcționarul și-a respectat ori nu conduita pe care a lăsat să se înțeleagă că o va adopta în condițiile primirii folosului necuvenit, lucru de altfel imposibil de verificat întucât actul pretinderii, cum este cazul în speță, se situează anterior conduitei la care funcționarul se angajează în schimbul primirii folosului necuvenit.

În aceeași măsură instanța constată că nu prezintă relevanță dacă neregulile constatate de inculpată cu ocazia controlului pe linie de contribuții cu reținere la sursă erau reale sau nu, relevantă fiind aici conduita la care funcționarul aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu se angajează să o adopte în schimbul folosului pertins (în cauză este vorba de neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu).

În ceea ce privește actele de primire a sumelor de bani pretinse instanța reține că în perioada noiembrie 2009 – august 2014 societatea ##### SRL a emis către ##### SRL un număr de 44 de facturi în valoare totală de 537.897,58 lei (cu 6.495,58 lei mai mult decât valoarea contractului).

De asemenea, din totalul sumelor facturate de societatea ##### SRL (537.897,58 lei), în perioada 16.11.2009 – 5.07.2011 inculpata ##### a încasat în contul societății ##### SRL suma totală de 205.950,56 lei, iar în contul societății ##### SRL suma de 12.631,88 lei, în total fiind încasată suma de 218.582,44 lei.

Totodată, având în vedere că sumele de bani menționate mai sus au fost încasate de societatea ##### SRL în temeiul relațiilor contractuale consfințite prin contractul cu nr. 5/1.09.2009, care acoperea doar perioada 01.09.2009 – 01.09.2014, declarațiile martorilor și raportul de expertiză contabilă întocmit în cursul urmăririi penale confirmă faptul că și după încheierea relațiilor contractuale de mai sus inculpata a continuat să primească foloase materiale sub forma unor pachete turistice (transport, cazare, asigurări medicale pentru ea, membrii familiei și cunoscuți) pe care le-a achiziționat inițial în numele societăților ##### SRL și ##### SRL (plata acestor servicii s-a realizat în principal prin cesiuni de creanță și compensarea cu sumele de bani pe care Rombus Transport la datora ##### SRL în temeiul contractului susmenționat), iar ulterior în nume propriu.

Cu toate că inculpata a invocat în apărarea sa că este eronată includerea în obiectul pretensei mite și a contravalorii serviciilor turistice de care a beneficiat după expirarea contractului pretins fictiv (ctct. nr. 5/01.09.2009), ca persoană fizică, în nume propriu, unele dintre ele fiind deja plătite, întrucât excede mecanismului pretinderii și primirii mitei, dar și pentru că însăși partenerul contractului fictiv, grupul Eurolines, recunoaște că după expirarea contractului inculpata ori alți membrii ai familiei au achiziționat servicii turistice în nume personal, fiind înregistrați ca atare în evidențele firmei.

Analizând declarațiile martorilor reprezentanți ai grupului Eurolines instanța constată că primirea foloaselor necuvenite sub forma pachetelor turistice nu a reprezentat decât o formă de diversificare a modalităților de primire a foloaselor necuvenite de către inculpată. Astfel, rezoluția infracțională a inculpatei, astfel cum rezultă din declarațiile martorilor prezentate mai sus, a fost aceea ca în schimbul neîndeplinirii atribuțiilor de serviciu, a condiționării unei anumite conduite de primirea de bani, să pretindă și ulterior să primească foloase care nu i se cuvin, acestea materializându-se inițial în sume de bani plătite inculpatei în contul unor facturi emise în baza contractului fictiv cu nr. 5/01.09.2009 care acoperea doar perioada 01.09.2009 – 01.09.2014.

Așa cum s-a arătat anterior sumele de bani facturate în cadrul contractului susmenționat (537.897,58 lei) au fost superioare sumelor încasate prin plăți efective (total 218.582,44 lei).

Așadar, achiziționarea serviciilor turistice de către inculpată în numele societăților comerciale ##### SRL și ##### SRL, servicii de care au beneficiat inculpata, membrii familiei acesteia și persoane apropiate, s-au realizat în primă fază prin compensarea contravalorii acestor pachete turistice cu sumele pe care societatea Rombus Transport le înregistra ca debite izvorâte din contractul cu nr. 5/01.09.2009. De asemenea, în același cadru a fost posibilă achiziționarea unor servicii turistice și de către S.C. ##### SRL, societate controlată tot de inculpată, pentru ca ulterior în baza unor cesionări de creanță încrucișate raporturile să se desfășoare în viitor între societățile controlate de aceeași parte, respectiv, pe de o parte, între S.C. ##### S.R.L. și Rombus Transport (membre ale grupului Eurolines), iar pe de cealaltă parte între S.C. #####

SRL și ##### S.R.L. (societăți controlate de inculpată prin intermediul inc. #####), astfel cum rezultă din raportul de expertiză efectuat în cursul urmăririi penale.

În aceeași manieră, atunci când nu mai exista posibilitatea compensării serviciilor turistice în modalitatea arătată anterior (perioada contractuală între ##### SRL și ##### SRL a fost 01.09.2009 – 01.09.2014), inculpata a procedat la achiziționarea unor pachete turistice în nume propriu, folosindu-se însă de relația de pretindere stabilită inițial care, observând modul de derulare a raporturilor, a constatat, în esență, în obținerea de beneficii materiale prin orice modalitate posibilă – inițial prin plata directă a unor sume de bani, apoi prin achiziționarea serviciilor turistice a căror contravaloare urma a fi stinsă prin compensare, iar în final prin achiziționarea de servicii turistice în nume propriu pe care nu le-a achitat.

Instanța notează că pe toată durata de derulare a raporturilor dintre inculpată (prin intermediul societăților controlate de aceasta ori personal) și societățile din grupul Eurolines rezoluția infracțională unică adoptată de aceasta nu s-a modificat, ci doar a fost adaptată în funcție de împrejurările existente la un anumit moment, aspect care a implicat doar diversificarea formelor de primire a foloaselor pe care inculpata le-a solicitat și le-a anticipat de la bun început (fie bani, fie servicii turistice).

Faptul că primirea banilor și a foloaselor materiale au avut la bază o rezoluție infracțională unică, prelungită în timp sub forma unei unități naturale colective, și că anumite modificări pe parcurs nu afectează rezoluția infracțională unică, rezultă și din faptul că facturile emise de societatea ##### au înregistrat la un anumit moment dat o scădere semnificativă (de ex. la începutul relației valoarea prestațiilor lunare a fost de 11.769,10 lei, pentru ca valoarea prestațiilor aferente lunii martie 2012 să fie de 5.418,80 lei). Acest aspect a fost explicat de către martora ##### (f. 214 vol. I instanță, dar și declarația de la urmărirea penală) care a arătat că suma inițială a fost diminuată la 1000 ####, însă nu mai știe în ce perioadă, însă intenția acesteia a fost de a pune capăt contractului, lucru care nu s-a materializat întrucât îi era teamă de repercusiunile asupra societății, având în vedere funcția pe care o ocupa inculpata în cadrul #####.

Această împrejurare denotă faptul că inculpata a adoptat o rezoluție unică (primirea de bani și foloase materiale), dar care putea fi adaptată pe parcurs în raport de circumstanțe concrete precum reducerea valorii contraprestației de către mituitor ori schimbarea modalității de primire a folosului necuvenit prin compensarea unor sume de bani datorate de mituitor cu servicii turistice contractate de inculpată de la acesta.

Faptul că prestațiile sub forma pachetelor turistice achiziționate de inculpată începând cu anul 2010 prin intermediul celor două societăți comerciale și apoi în nume propriu reprezintă în fapt folosul necuvenit pretins inițial rezultă din declarațiilor martorilor audiați în cauză.

Astfel, martora ##### a arătat că ea a propus inculpatei diminuarea valorii prestațiilor la suma de 1000 ####, însă nu a renunțat la acest contract de teamă că inculpata, lucrând în cadrul ####, putea veni să le facă probleme, dar și că în momentul în care încerca să încheie acest contract inculpata îi spunea că vrea să îl prelungească. A mai arătat și că îl informa din când în când pe ##### despre pachetele turistice achiziționate, lucru pe care l-a făcut până în anul 2016 – 2017, însă nu îl informa în legătură cu orice pachet turistic achiziționat de inculpată.

Aceste susțineri ale martorei privind temerea că încetarea contractului ar fi putut atrage repercusiuni din partea inculpatei sunt confirmate de faptul că inculpata ##### a făcut parte din echipele desemnate să efectueze inspecții fiscale la societatea ##### SRL în perioada 25.11.2010 – 29.11.2010, 16.12.2010 – 31.01.2011 și 8.04.2015 – 17.04.2015 (înscrieri aflate la filele 58 – 59 vol. XIV d.u.p.).

De altfel, faptul că inculpata urma să facă parte în viitor și din alte echipe de control la soc. Eurolines era un aspect cunoscut de aceasta. În acest sens martorul #####, director general adjunct la DGAMC la data faptelor, a arătat că la nivelul anului 2009 exista o uzanță la nivelul instituției potrivit căreia membrii echipei de control erau trimiși ulterior pentru a efectua controale la aceeași societate, pentru a câștiga timp, luând în considerare că ei cunoșteau specificul societății (f. 28 vol. 2 dosar instanță).

Așadar, în condițiile în care inculpata a participat și la controalele ulterioare în perioada 2010 – 2015, apare ca fiind pe deplin justificată temerea martorei că încetarea relațiilor stabilite inițial cu ocazia controlului din anul 2009 ar fi putut determina inculpata să le cauzeze probleme în relația cu organul fiscal.

De asemenea, martorul ##### (f. 211 vol. I instanță) a arătat că la un moment dat i-a fost repartizat ca și client, de către directorul departamentului turism, inculpata _____. A arătat că inculpata menționa numele destinației, ea îi transmitea ofertele, iar după o anumită perioadă aceasta îi comunica alegerea făcută. Întocmea în acest sens o factură fie pe numele inculpatei, fie pe numele unei persoane juridice. În relația cu inculpata, înainte de întocmirea facturii, lua legătura cu superiorii întrucât avea nevoie de un acord pentru a întocmi factura și pentru a stabili scadența. Astfel, directorul economic ori directorul de facturi îi spunea că acele facturi se vor compensa. A arătat martora că în activitatea sa doar cu inculpata ##### s-a ales această modalitate de plată prin compensare, spre deosebire de ceilalți clienți. A precizat că s-a ocupat de deplasările inculpatei până în anii 2016 – 2017.

Declarațiile martorei Modovanu ##### potrivit cărora inculpata se bucura de un regim preferențial, diferit de al celorlalți clienți (de ex. compensarea valorii pachetelor turistice, informarea șefilor de fiecare dată când achiziționa servicii turistice) confirmă declarația martorei ##### care a arătat că încetarea contractului ar fi putut atrage repercusiuni din partea inculpatei.

Astfel, este evident faptul că numai împrejurări precum cele din speță (plata mitei sub forma serviciilor turistice) justificau o abordare diferită față de cea practică cu ceilalți clienți, caracterizată prin prudență, având în vedere temerile reprezentanților Eurolines de a nu avea “neplăceri” în relația cu inculpata care a continuat să efectueze inspecții fiscale.

Practic, prin participarea inculpatei și la activitățile de inspecție fiscală derulate ulterior, reprezentanții Eurolines au fost încredințați că numai prin satisfacerea tuturor pretențiilor formulate inițial de inculpată (achitarea contravalorii facturilor emise în baza contractului fictiv) și dezvoltate pe parcurs (compensarea serviciilor turistice achiziționate, iar apoi achiziționarea de servicii în nume propriu) aceștia nu vor înregistra probleme în relația cu organul fiscal.

Critica inculpatei referitoare la faptul că martorul ##### nu a avut cunoștință de împrejurarea că în perioada ##### aceasta a beneficiat de servicii turistice din partea societății și a aflat de aceasta după derularea anchetei de la DNA și că dacă ar fi făcut parte din mecanismul de primire a pretinsei mite martorul, în calitate de administrator al

SA, ar fi trebuit să cunoască acest fapt și să-l declare, în opinia instanței nu prezintă relevanță din perspectiva unității actului de primire a foloaselor necuvenite.

Așa cum s-a arătat anterior martorul ##### alături de martorul #####, factori decidenți în cadrul grupului Eurolines, au agreeat propunerea inculpatei de încheiere a contractului fictiv în baza căruia a fost plătită suma totală de 218.582,44 lei, pentru ca în același timp inculpata să diversifice modalitatea de intrare în posesia foloaselor necuvenite stabilite inițial prin compensarea sumelor de bani datorate de grupul Eurolines (soc. Rombus Transport), în baza prestațiilor efectuate conform contractului fictiv, cu serviciile turistice contractate de inculpată de la același grup, iar ulterior prin achiziționarea de servicii turistice în nume propriu.

Chiar dacă în legătură cu serviciile turistice achiziționate în nume propriu inculpata a arătat că în continuare figurează în evidențele societății prestatoare cu diferite debite, această situație urmând a fi reglată în viitor, instanța constată, astfel cum s-a arătat în paragrafele anterioare, că acordarea acestor servicii turistice s-a făcut în contextul în care reprezentanții Eurolines au fost încredințați că numai prin satisfacerea tuturor pretențiilor formulate inițial de inculpată (achitarea contravalorii facturilor emise în baza contractului fictiv) și dezvoltate pe parcurs în baza aceleiași rezoluții infracționale unice (compensarea serviciilor turistice achiziționate, iar apoi achiziționarea de servicii în nume propriu) aceștia nu vor înregistra probleme în relația cu organul fiscal.

În legătură cu condițiile atașate elementului material instanța reține următoarele:

a.banii sau foloasele patrimoniale pretinse/primate nu sunt cuvenite în mod legal făptuitorului.

Cu toate că inculpații ##### și ##### au arătat că sumele de bani primite inițial în temeiul contractului, iar ulterior pachetele turistice achiziționate în numele unor societăți comerciale ori personal, ar fi reprezentat fie un ajutor acordat în considerarea afecțiunilor medicale ale celui din urmă (a arătat inc. ##### că erau sprijiniți cu pachete turistice pentru a nu cheltui din resursele proprii care trebuiau alocate pentru tratarea fiului său), fie o contraprestație pentru activitățile desfășurate în temeiul contractului încheiat între ##### SRL și ##### S.R.L. (parte a holdingului Eurolines), instanța reține din declarațiile martorilor că plata sumelor de bani s-a făcut în scopul „depășirii” problemei generată de constatările făcute de inculpata ##### – nereguli pe linie de salarizare, plata contribuțiilor salariale etc. – și pentru a beneficia de protecție în relația cu organul fiscal.

Din declarația martorului ##### se reține că sumele de bani pretinse și ulterior primite de inculpată nu au reprezentat un ajutor pentru fiul inculpatei. Același martor a arătat că grupul Eurolines avea în derulare mai multe contracte de sponsorizare. Aceste aspecte declarate de martor sunt susținute de faptul că la data de 19.04.2018 reprezentanții Eurolines au depus la dosarul cauzei un set de documente (filele 169-361, vol. VII) din care rezultă că în perioada 2009 – 2018 societățile ##### SRL și ##### SRL au încheiat un număr de 94 contracte de sponsorizare pentru diverse proiecte, unele dintre acestea vizând susținerea unor tratamente medicale.

În situația în care prestațiile ar fi reprezentat în mod real o formă de sprijin, având în vedere experiența grupului Eurolines în astfel de acte de caritate, este cert că între părți s-ar fi încheiat un contract de sponsorizare, iar nu un contract de prestări servicii.

În același fel instanța constată că sumele de bani și foloasele primite sub forma pachetelor turistice nu reprezintă prețul prestației efectuată de angajații ##### SRL (membrii familiei inculpatei #####) în temeiul contractului impus de inculpata #####.

Din probatoriul administrat rezultă că pretențiile materiale ale inculpatei au fost formulate în cursul lunilor mai – august 2009 și au fost satisfăcute începând cu data de 16.11.2009 (data plății primei facturi emise în cadrul contractului) și până în cursul anului 2017.

Cu toate acestea, martorii audiați în cauză au arătat că acest contract a avut un caracter fictiv.

Martorul ##### a arătat în fața instanței că „în cele din urmă contractul cu ##### a fost unul fictiv, întrucât cineva doar a mimat că încearcă să facă ceva, practic nu am avut niciun beneficiu” (f. 183 vol. 1 dosar instanță).

Martora ##### a arătat că „în urma încheierii acestui contract noi beneficiam de refacerea documentelor pe linie de resurse umane și beneficiam de protecție și ajutor în cadrul ... din punctul meu de vedere contractul era unul fictiv și avea ca scop remiterea unei sume de bani luar pentru ca inculpata să ne ajute pentru rezolvarea unor probleme în cadrul ... știu că la un moment dat ##### cu o domnișoară au venit în cadrul societății și au lucrat ## partea de resurse umane. Aceștia au venit la societate timp de câteva săptămâni. Personal nu am primit niciun fel de materiale rezultate în urma derulării contractului, după declanșarea anchetei penale procurorul mi-a spus că s-au identificat astfel de materiale, eu am răsfoit acele materiale și am constatat că anumite impozite erau „zero”, ceea ce nu este corect. Apreciez că acele materiale nu erau utile societății noastre” (f. 213 vol. 1 dosar instanță).

Rezultă așadar că acest contract a avut un caracter fictiv, astfel că prezența membrilor familiei inculpatei în cadrul grupului de firme Eurolines pentru remedierea neregulilor constatate de aceasta nu a avut decât scopul de a justifica într-o oarecare măsură foloasele materiale pretinse de inculpată în vederea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu.

Chiar și admitând, prin absurd, că în temeiul contractului au fost efectuate unele activități utile de către reprezentanții ## (membrii familiei inculpatei), instanța constată, din coroborarea declarațiilor martorilor, că prestațiile în bani și servicii turistice reprezentau în realitate prețul conduitei la care s-a angajat inculpata ##### în calitate de inspector fiscal (neîndeplinirea îndatoririlor de serviciu), iar nicidecum a activităților de remediere a unor pretinse deficiențe.

Mai mult, este ridicol a afirma că pentru activitatea de remediere a deficiențelor constatate de inculpată pe linie de salarizare s-au efectuat plăți și s-au acordat pachete turistice pe o perioadă de aproximativ 8 ani, în valoare totală de 784.136,82 lei, aproximativ 170.000 euro, chiar către firma controlată de inculpată prin intermediul fiului său.

Rezultă astfel că sumele de bani și foloasele materiale (pachete turistice) nu se cuveneau în mod legal inculpatei #####.

b. pretinderea/primirea trebuie realizată în legătură cu îndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle de serviciu ale autorului.

Conform actului de sesizare inculpata a pretins în anul 2009 și a primit sumele de bani și pachetele turistice în perioada noiembrie 2009 – septembrie 2017 pentru a-și îndeplini în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu ce îi reveneau în calitate de membră a echipei desemnată în baza ordinului de serviciu nr. 1715/21.05.2009 sau în calitate de membră a echipelor de

control ce urmau a fi desemnate în viitor să efectueze la societatea ##### SRL inspecții fiscale.

Din înscrisurile atașate la dosarul de urmărire penală rezultă că inculpata ##### a efectuat ulterior și alte controale la societatea ##### SRL în baza ordinelor de serviciu nr. 275/24.11.2010, 346/16.12.2010, 326/7.04.2015 și 327/7.04.2015.

În perioada 21.05.2009 – 10.08.2009 inculpata ##### a făcut parte din echipa desemnată ca în baza ordinului de serviciu nr. 1715/21.05.2009 să efectueze la societatea ##### SRL o inspecție fiscală parțială privind taxa pe valoare adăugată, impozitul pe profit, impozitul pe dividende, impozitul pe nerezidenți, precum și verificări de specialitate cu privire la constituirea, înregistrarea și declararea obligațiilor datorate asupra veniturilor salariale de angajator și asigurat.

Din declarațiile celorlalți membri ai echipei de control - martorelor ##### (fostă #####) (f. 243 vol. 2 dosar instanță) și ##### (fostă #####) (f. 241 vol. 2) – instanța reține că echipa de inspectori a fost alcătuită din cele două martore și inculpata #####.

Martora ##### (fostă #####) a arătat că nu a participat efectiv la efectuarea controlului, numele său apărând automat în cadrul raportului de inspecție fiscală întrucât a fost desemnată în baza ordinului de serviciu.

Martora ##### (fostă #####) a arătat că a participat doar în procedura incipientă a controlului, la vremea respectivă activitatea sa fiind redusă la cea a unui debutant. Nu a avut o participare activă în cadrul controlului, a precizat că doar a participat la momentul deschiderii controlului când s-a completat registrul uni de control.

Rezultă de aici că activitatea de control a fost condusă de inculpata #####, aceasta fiind și persoana cu care martorii au arătat că au interacționat.

Potrivit fișei postului (filele 27-28, 110 - 113, ### # ### și 192 – 195 vol. 12 d.u.p.) inculpata avea, printre altele, următoarele atribuții de serviciu:

- efectuează verificarea fiscală conform prevederilor legale și a normelor metodologice specifice activității de inspecție fiscală;
- consemnează constatările în acte de control pe baza datelor și faptelor reale, răspunzând de calitatea verificărilor, de obiectivitatea constatărilor și măsurilor luate sau propuse a fi luate;
- efectuează propuneri pentru cuprinderea în controlul financiar-fiscal a contribuabililor care prezintă interes rezultat din informațiile deținute;
- desfășoară activități de control încrucișat atunci când sunt indicii de desfășurare a unor activități ilicite și de folosire a unor documente provenite pe diverse alte căi decât cele legale și/sau în vederea fundamentării constatărilor;
- înaintează șefului de serviciu propunerea de sesizare a organelor de cercetare penală în cazul constatării unor fapte de natură penală în vederea tragerii la răspundere a persoanelor vinovate și colaborează în documentarea faptelor de evaziune fiscală prin inspecții fiscale și punerea la dispoziție a unor documente sau înscrisuri ce constituie probă în dosarele penale;
- stabilește în sarcina contribuabililor diferențe de impozite, taxe și/sau contribuții și calculează accesorii pentru neplata în termene legale a acestora răspunzând pentru corecta lor determinare;

- constată contravențiile și aplică sancțiunile și celelalte măsuri contravenționale prevăzute de lege, pecum și măsurile necesare îndeplinirii corecte de către contribuabil a obligațiilor fiscale ce le revin. Răspunde, de asemenea, pentru comunicarea procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor către contravenient și către organele de urmărire și executare în termen legal.

Printre obiectivele inspecției fiscale efectuată de inculpata ##### se număra și verificări de specialitate cu privire la constituirea, înregistrarea și declararea obligațiilor datorate asupra veniturilor salariale de angajator și asigurat.

Din declarațiile martorilor arătate mai sus reiese că inculpata a constatat deficiențe pe linia de salarizare a personalului, mai exact persoana responsabilă din cadrul societății controlate nu putea pune la dispoziție toate ștatele de plată necesare controlului pentru a se verifica datele din contabilitate cu cele raportate la ####.

Tot din declarațiile martorilor rezultă că inculpata le-a comunicat că în aceste condiții va suspenda controlul, că este caz penal și că va încheia firma. Totodată, inculpata ##### i-a comunicat că are și o soluție la aceste probleme, respectiv încheierea unui contract de marketing cu o societate pe care o va indica ea, urmând ca în situația acceptării acestei propuneri să fie lăsați să refacă documentele lipsă, până la finalizarea lor, să nu mai fie deranjați, iar pe viitor, dacă vor mai exista probleme, să primească ajutor (declarație martor #####).

Pe de altă parte, din declarația martorului #####, director general adjunct la DGAMC la data faptelor, rezultă că orice deficiență de natură fiscală constatată cu ocazia inspecției fiscale, inclusiv lipsa evidențelor salariale, trebuia prezentată șefului de serviciu și inserată în raportul de inspecție fiscală (f. 27 verso, vol. 2 dosar instanță). Același martor a arătat că în situația în care nu se prezentau evidențele salariale nici după expirarea termenului acordat în acest sens se putea sesiza organul de urmărire penală.

Cu toate acestea, în cuprinsul rapoartelor de inspecție fiscală întocmite ulterior - cu nr. 29572/29.12.2009 referitor la constituirea, înregistrarea și declararea obligațiilor datorate asupra veniturilor salariale (filele ### # ###, vol. 6 d.u.p.) și nr. 29571/29.12.2009 referitor la taxa pe valoare adăugată, impozitul pe profit, impozitul pe dividende și impozitul pe nerezidenți (filele ### # ### vol. 6 d.u.p.) - nu există nicio mențiune privind constatarea unor deficiențe în legătură cu documentele care atestă obligațiile datorate asupra veniturilor salariale.

în vedere că inculpata a fost desemnată să efectueze inspecția fiscală într-un cadru reglementat, în baza unui ordin de serviciu, dar și atribuțiile stabilite prin fișa postului și lipsa oricăror constatări în cuprinsul rapoartelor de inspecție fiscală cu privire la pretenziile nereguli constatate, este evident faptul că pretinderea de bani s-a realizat tocmai în scopul neîndeplinirii acestei atribuții de serviciu, mai exact aceea care o obliga să consemneze constatările în acte de control pe baza datelor și faptelor reale, răspunzând de calitatea verificărilor, de obiectivitatea constatărilor și măsurilor luate sau propuse a fi luate.

Astfel, deși inculpata a amenințat reprezentanții societății că este caz penal ori că poate fi suspendată inspecția față de lipsa documentelor solicitate, a procedat în mod contrar, omițând să evidențieze în raportul de inspecție aceste nereguli, solicitând totodată ca în schimbul neîndeplinirii acestor obligații de serviciu să îi fie satisfăcute pretenziile de ordin material.

În ceea ce privește îndeplinirea de către inculpata ##### a condiției prevăzută de art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000:

Potrivit art. 7 alin. 1 lit. c “faptele de luare de mită sau trafic de influență săvârșite de o persoană care: ... c) este organ de cercetare penală sau are atribuții de constatare ori de sancționare a contravențiilor; se sancționează cu pedeapsa prevăzută la art. 289 sau 291 din Codul penal, ale cărei limite se majorează cu o treime”.

În cuprinsul actului de sesizare s-a reținut forma agravată întrucât, potrivit fișei postului (filele 27-28, 112-113 și 159-160 vol. XII), inculpata avea, printre altele, și următoarele atribuții: ”constată contravențiile și aplică sancțiunile și celelalte măsuri contravenționale prevăzute de lege, pecum și măsurile necesare îndeplinirii corecte de către contribuabil, a obligațiilor fiscale ce le revin. Răspunde, de asemenea, pentru comunicarea Procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor către contravenient și către organele de urmărire și executare în termen legal”.

În legătură cu forma agravată a infracțiunilor de luare de mită și trafic de influență, în procedura de cameră preliminară, s-a solicitat procurorului prin încheierea din data de 23.10.2018 să indice în concret actul care intră în îndatorirea/îndatoririle de serviciu în legătură cu care inculpata a acționat conform normei de incriminare (de ex. neîndeplinirea obligației de a sesiza organele de urmărire penală, omisiunea de a constata săvârșirea unei contravenții, stabilirea în mod necorespunzător a unor diferențe de impozite, taxe și/sau contribuții în sarcina contribuabilului verificat, neconsemnarea constatărilor în acte de control pe baza datelor și faptelor reale etc.), cu atât mai mult cu cât în sarcina acestuia s-a reținut săvârșirea infracțiunilor în condițiile art. 7 lit. c din Lg. 78/2000, iar potrivit Deciziei nr. #/25.01.2017 pronunțată de ÎCCJ – completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, dispozițiile art. 7 alin. (1) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție (forma în vigoare anterior anului 2014) se aplică doar în ipoteza în care infracțiunea de luare de mită a fost săvârșită de făptuitor în legătură cu atribuțiile de serviciu ale acestuia privind constatarea sau sancționarea contravențiilor.

Prin ordonanța nr. ##/P/2018 din data de 28.11.2018, verificată sub aspectul legalității și temeiniciei de procurorul șef de secție, înaintată instanței la data de 03.12.2018 (adresa aflată la fila 194 din dosarul de cameră preliminară), s-a dispus remedierea neregularităților actului de sesizare, precum și menținerea dispoziției de trimitere în judecată (ordonanță aflată la filele ### # ###).

În esență, în ceea ce privește infracțiunile de luare de mită, trafic de influență, complicitate la luare de mită și complicitate la trafic de influență, reținute în sarcina celor doi inculpați, s-a arătat de către procuror în actul de remediere că potrivit art. 56 alin. 1 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, în vederea stabilirii stării de fapt fiscale, contribuabilul are obligația să pună la dispoziția organului fiscal registre, evidențe, documente de afaceri și orice alte înscrisuri.

Potrivit art. 219 alin. 1 lit. c din OG nr. 92/2003 constituie contravenții următoarele fapte: c) nerespectarea obligațiilor prev. de art. 56 și 57 alin. 2.

Potrivit art. 221 alin. 1 din OG nr. 92/2003 constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se fac de către organele fiscale competente. S-a reținut în actul de remediere că potrivit fișei postului inculpatei aceasta constată contravențiile și aplică sancțiunile și celelalte

măsurile contravenționale prevăzute de lege, precum și măsurile necesare îndeplinirii corecte de către contribuabil a obligațiilor fiscale ce le revin. S-a mai reținut că potrivit art. 2 din Ordinul Președintelui ##### nr. 708/2006 inspecția fiscală poate fi suspendată când este îndeplinită una dintre următoarele condiții și numai dacă neîndeplinirea acestora împiedică finalizarea inspecției fiscale: ... b) necesitatea remedierii unor deficiențe constatate în timpul inspecției fiscale și care au făcut obiectul unei dispoziții privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală.

Procurorul a mai arătat în actul de remediere că, constatând că în cursul inspecției fiscale societatea se află în imposibilitatea de a-i pune la dispoziție toate documentele pe baza cărora urmau a fi făcute verificările privind modul de constituire, înregistrare și declarare a obligațiilor datorate asupra veniturilor salariale de angajator și asigurat, inculpata ##### ar fi trebuit să procedeze la constatarea contravenției și aplicarea sancțiunii corespunzătoare, în conformitate cu atribuția prevăzută în fișa postului, respectiv “constată contravențiile și aplică sancțiunile și celelalte măsuri contravenționale prevăzute de lege”. Implicit, pentru că lipsa documentelor împiedica finalizarea inspecției fiscale, inspecția urma a fi suspendată până la încetarea condițiilor care au generat suspendarea. De asemenea, s-a mai arătat că în lipsa documentelor solicitate inculpata nu avea posibilitatea de a verifica dacă obligațiile datorate asupra veniturilor salariale de angajator și asigurat au fost constituite, înregistrate și declarate complet și corect, aceasta avea posibilitatea de a sesiza și organele de urmărire penală pentru ca acestea să stabilească dacă lipsa documentelor ascunde săvârșirea unor fapte de natură penală.

În raport de lămuririle aduse de procuror prin ordonanța susmenționată instanța constată că inculpatei ##### îi sunt aplicabile dispozițiile art. 7 alin. 1 lit. c din Lg. 78/2000.

În esență, se reține că actele de pretindere a mitei au fost săvârșite în condițiile în care inculpata a constatat că societatea controlată nu îi poate pune la dispoziție documentele referitoare la constituirea, înregistrarea și declararea obligațiilor datorate asupra veniturilor salariale, deficiență care putea fi sancționată contravențional conform dispozițiilor legale indicate mai sus.

Cu toate acestea, inculpata nu a aplicat sancțiunea contravențională prevăzută de lege, nu a constatat în raportul de inspecție fiscală aceste deficiențe și nici nu a făcut propuneri pentru sesizarea organelor de urmărire penală.

Din contră, acesta a indicat factorilor de răspundere ai societății controlate că în schimbul mitei inspecția fiscală se va încheia favorabil pentru societate și vor fi lăsați să refacă documentele lipsă.

c.pretinderea/primirea trebuie realizată înainte, concomitent sau ulterior îndeplinirii actului.

Instanța reține din probatoriul administrat și expus în prealabil că inculpata a condiționat adoptarea unei conduite contrare îndatoririlor de serviciu, favorabilă mituitului, de remiterea unor sume de bani în cadrul unui contract fictiv de prestări servicii, ulterior primind banii și foloasele necuvenite.

În ceea ce privește infracțiunea de complicitate la luare de mită imputată inculpatului ##### instanța reține că, potrivit actului de sesizare, sprijinul acordat inculpatei ##### s-a materializat în punerea la dispoziție a societăților #####

SRL și ### ##### SRL pentru ca prin intermediul acestora să se realizeze primirea de bani și foloase necuvenite, mai exact inculpatul a încuviințarea implicării societății ##### SRL în relația comercială fictivă cu societatea ##### SRL, iar în luna septembrie 2014 semnarea contractului ce materializa această relație comercială, a încuviințat emiterea, în perioada septembrie 2009 – august 2014, de facturi privind servicii fictiv prestate către această societate și a încuviințat semnarea, în calitate de reprezentant al societăților ##### SRL și ### ##### SRL, a contractelor de cesiune de creanță în baza cărora valoarea serviciilor turistice a fost compensată cu sumele rezultate din contractul fictiv nr. 5/1.09.2009.

Așa cum s-a arătat anterior primirea sumelor de bani și a foloaselor materiale necuvenite s-a realizat de către inculpata ##### în cadrul unui contract fictiv de prestării servicii cu nr. 5/01.09.2009 încheiat între S.C. ##### S.R.L. și S.C. ##### S.R.L. (societate din grupul Eurolines).

În fața instanței, în legătură cu acest contract, inculpatul ##### a arătat că acționar și administrator al al ## ##### era tatăl său (#####), iar în fapt el și cu fratele său (#####) își desfășurau activitatea pe această societate. Inculpatul nu a putut preciza cine a semnat acest contract (f. 203 verso, vol. 3 dosar instanță).

Din consultarea acestui contract aflat la fila 40 vol. 5 d.u.p. se constată că inc. ##### figurează ca reprezentant legal al societății ##### S.R.L.

Primirea sumelor de bani în temeiul acestui contract fictiv de prestări servicii a avut loc începând cu data de 16.11.2009 (la această dată a fost virată suma de 23.742,88 lei în contul societății ##### SRL cu explicația plată factură 15A/11.04.2009) și au continuat până la data de la data de 05.07.2011 (a fost virată suma de 12.631,88 lei cu explicația plată factură 7/14.04.2011).

În același timp, începând cu data de 20.06.2010, inculpata și membrii familiei sale, inclusiv inc. #####, au beneficiat de servicii turistice achiziționate de la ## #####, servicii achitate prin compensarea cu sumele de bani pe care soc. ##### SRL le avea de încasat de la ## ##### Transport SRL în baza contractului fictiv arătat mai sus.

Instanța constată că sprijinul acordat de inc. ##### inculpatei ##### trebuie analizat în contextul în care în sarcina inculpatei s-a reținut și săvârșirea infracțiunii de trafic de influență în relația cu ## ##### (această infracțiune va fi analizată ulterior), ocazie cu care inc. ##### a acționat în aceeași manieră prin facilitarea primirii sumelor de bani necuvenite de către co-inc. #####.

În cazul ## ##### sumele de bani au fost virate în contul soc. ##### SRL în baza unui contract încheiat la data de 04.01.2010 între această societate și ##### Properties (societate controlată tot de martorul #####).

Cu privire la acest contract inculpatul ##### a arătat că l-a cunoscut pe martorul ##### (reprezentantul ##### SRL și #####) în anul 2010 prin intermediul mamei sale, iar acesta, aflând că este controlor financiar, a dorit o colaborare cu el, sens în care a încheiat contractul de consultanță financiară în numele societății ##### SRL, fiind plătit conform contractului cu suma de 1500 – 2000 #####/lună.

Așa cum se va arăta ulterior și relațiile cu ## ##### Properties au fost unele fictive, întocmai ca în cazul celor stabilite cu ## ##### (parte a grupului Eurolines) și detaliate mai sus.

Așadar, se poate constata că în aceeași perioadă de timp - sept. 2009 – ian. 2010 - inc. ##### a facilitat perfectarea și derularea relațiilor comerciale fictive între ## #####, administrată în fapt de acesta, și ## ##### (parte a grupului Eurolines) și ## ##### Properties (administrată de martorul #####).

instanța că în ambele cazuri relațiile au fost stabilite între ## ##### și cele două societăți susmenționate în baza unor contracte comerciale (prestării servicii, respectiv consultanță financiară), care în realitate reprezentau un paravan pentru a justifica emiterea de facturi și încasarea sumelor de bani din activități aparent licite.

Pe lângă societatea ##### SRL inculpatul ##### a implicat în același demers infracțional și societatea ##### SRL cu privire la care a afirmat în fața instanței că a înființat-o în anul 2005 și a administrat-o până în anul 2012 sau 2013. Se constată că în perioada 2010 – 2013 ## ##### a achiziționat mai multe pachete turistice de la ## #####, iar plata acestor servicii a fost achitată în aceeași modalitate în care a făcut-o și ## #####, respectiv prin compensare cu sumele pe care societatea ##### SRL le avea de achitat în baza contractului fictiv nr. 5/01.09.2011.

De asemenea, ca un mod de operare, instanța reține că în ambele cazuri s-au încheiat contracte între societatea controlată de inculpați (## #####) și alte societăți decât cele la care inc. ##### a efectuat inspecțiile fiscale, fiind vorba de ##### SRL (parte a grupului Eurolines din care făcea parte și societatea supusă inspecției fiscale, respectiv ## #####) și SC ##### SRL (societate controlată de martorul #####, care în același timp controla și ## ##### supusă inspecției fiscale).

Sub acest aspect martora ##### a arătat în fața instanței (f. 213 vol. 1) că inculpata ##### le-a spus că acest contract trebuie încheiat între ## ##### și o altă societate decât cea controlată, întrucât aceasta venise în control pentru ##### SRL.

În opinia instanței acest mod de operare avea scopul de a înlătura orice suspiciuni și incompatibilități care ar fi apărut în situația în care contractele ar fi fost încheiate între societatea controlată de inculpată și societățile suspuse inspecțiilor fiscale, având în vedere că aceste contracte au fost încheiate și și-au produs efectele inclusiv pe durata derulării activităților de inspecție fiscală.

Tot astfel, crearea aparenței că relațiile comerciale fictive se derulau între terțe persoane (în speță inc. Brulacu ##### prin intermediul ## ##### și alte societăți decât cele controlate de inc. #####) era vitală pentru a evita orice conflict de interese între persoana inculpatei ##### care se afla în situația de a controla societățile cu ocazia inspecțiilor fiscale, pe de o parte, și de a beneficia de prestații de la aceleași societăți pe de cealaltă parte.

În acest context sprijinul acordat de inculpatul ##### s-a dovedit a fi unul indispensabil derulării activității infracționale a inc. ##### de pretindere și

primire de sume de bani și foloase materiale fie în legătură cu exercitarea propriilor atribuții (luare de mită), fie în legătură cu exercitarea influenței pe lângă alți funcționari publici (trafic de influență).

Faptul că inculpatul ##### avea cunoștință de demersul infracțional în care era angrenată inc. #####, mama sa, și a sprijinit-o în maniera descrisă anterior, rezultă și din faptul că acesta era un beneficiar direct al sumelor de bani încasate în contul facturilor emise de societatea sa pentru servicii fictive, inexistente (de ex. inculpatul a arătat că în relația cu ##### era plătit cu suma de 1500 – 2000 #####/lună pentru serviciile de consultanță prestate), dar și al serviciilor turistice achiziționate de inculpata #####.

Faptul că inculpatul ##### era cel care în realitate controla societatea ##### SRL rezultă din chiar declarația inculpatei ##### formulată în fața instanței (f. (f. 276 verso, vol. 2) în care a arătat că în fapt și în drept societatea era administrată de fiul său, inc., #####, însă este posibil ca societatea să fi avut administrator pe soțul său #####.

Sustinerile inculpatului #####, prin apărător, cu privire la reținerea complicității la forma atenuată a infracțiunii de luare de mită prev. de art. 308 C.p., având în vedere faptul că la momentul săvârșirii presupuselor infracțiuni de luare de mită și trafic de influență (2009-2010) acesta nu îndeplinea nici măcar funcția de funcționar public, devenind funcționar public cu atribuții de control în luna ##### 2014, sunt nefondate, întrucât condițiile speciale precum calitatea de funcționar public aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu se analizează prin raportare la persoana autorului, în speță inc. #####, iar nu a complicelui.

În ceea ce privește infracțiunea de trafic de influență imputată inculpatei ##### și complicitate la trafic de influență imputată inc. ##### pe relația ##### S.R.L.:

În sarcina inculpatei ##### s-a reținut că, în același context în care a pretins și ulterior a primit sume de bani de la societatea ##### SA pentru a-și îndeplini în mod necorespunzător propriile atribuții de serviciu, a lăsat să se creadă că are influență asupra membrilor echipei de control ce efectua o inspecție fiscală la societatea ##### SRL (inculpata fiind unul dintre membrii echipei de control), astfel încât îi va determina pe aceștia să nu constate în Raportul de Inspecție Fiscală unele aspecte de nelegalitate în activitatea desfășurată de societate, precum și asupra persoanelor cu funcții de conducere din ##### astfel încât pe viitor societatea să nu întâmpine dificultăți în relația cu autoritățile fiscale.

Infracțiunea de trafic de influență a fost reținută în concurs ideal cu infracțiunea de luare de mită analizată anterior.

Corelativ, în sarcina inc. ##### s-a reținut săvârșirea infracțiunii de complicitate la trafic de influență în modalitatea prezentată anterior în cazul infracțiunii de complicitate la luare de mită.

Contrar susținerilor inculpatei #####, prin apărător, că infracțiunea de trafic de influență nu s-a produs în legătură cu o atribuție concretă a funcționarilor publici traficați de constatare și sancționare a contravențiilor, instanța reține că această circumstanță prevăzută de art. 7 alin. 1 lit. c din Lg. 78/2000 (exercitarea atribuțiilor de constatare ori de sancționare a contravențiilor) trebuie analizată prin raportare la subiectul activ al infracțiunii de

trafic de influență, iar nu prin raportare la funcționarul pe lângă care se pretinde că se exercită influența (I.C.C.J., Secția penală, decizia nr. 223/A din 20 iunie 2017).

Așa cum s-a arătat anterior în cazul infracțiunii de luare de mită inculpata #####
a săvârșit infracțiunea în contextul exercitării atribuțiilor de constatare ori de sancționare a contravențiilor.

Astfel, deși a constatat că societatea controlată nu îi poate pune la dispoziție documentele referitoare la constituirea, înregistrarea și declararea obligațiilor datorate asupra veniturilor salariale, deficiență care putea fi sancționată contravențional conform dispozițiilor legale indicate mai sus, aceasta nu a constatat această abatere contravențională, nu a menționat această neregulă în raportul de inspecție fiscală și nu a făcut propuneri pentru sesizarea organelor de urmărire penală.

În acest context inculpata a pretins reprezentanților societății încheierea unui contract pentru a finaliza controlul în mod favorabil societății și a lăsat să se înțeleagă că are influență asupra celorlalți membri ai echipei de control, dar și asupra funcționarilor cu funcții de conducere în ##### pentru ca societatea să nu mai întâmpine dificultăți în relația cu organele fiscale.

În ceea ce privește elementul material al infracțiunii de trafic de influență instanța reține că martorii audiați în cauză au arătat următoarele:

-##### – a arătat la urmărirea penală (f. 21 vol. 2 d.u.p.) că după ce inculpata le-a dat asigurări în sensul finalizării favorabile a activității de control, s-a gândit că echipa este formată din 3 persoane, așa că nu era sigură că inculpata ar putea asigura realizarea celor promise, dar aceasta a asigurat-o că totul este cunoscut la nivel de conducere și va fi bine; în fața instanței martora a arătat că în urma încheierii contractului propus de inculpată societatea beneficia de refacerea documentelor pe linie de resurse umane și beneficia și de protecție și de ajutor în cadrul #####. Protecția în cadrul ##### era dată de inculpată și șeful acesteia pe nume ##### (f. 213 vol. 2 dos. instanță);

-##### – a arătat în fața instanței că a văzut propunerea inculpatei de încheiere a contractului de marketing ca fiind o soluție fiabilă întrucât scăpau de probleme, ca pe o taxă de protecție; știa că inculpata lucrează la ANF și are cunoștințe sus puse. Inculpata i-a spus că domnul ##### este șeful dânzei și că o să fie bine (f. 180 vol. 2 dos. instanță);

-##### – a arătat în fața instanței că inculpata i-a transmis că în condițiile încheierii contractului propus de aceasta controlul se va încheia repede și se va proceda la rambursarea TVA – ului. A perceput această propunere ca pe un fel de șantaj. Nu aveam certitudinea că procedând în acest fel lucrurile vor sta așa cum a spus inculpata. Cu aceeași ocazie inculpata i-a spus că de acest lucru știe sau va ști și conducerea, șeful ei, o persoană pe nume #####, posibil #####. Inculpata l-a trimis să discute cu această persoană și a constatat că pe ușa biroului era menționat director sau director adjunct. În afară de forma de șantaj inculpatul a văzut propunerea inculpatei ca fiind o formă de protecție în relația cu #####, chiar inculpata spunându-i că totul va fi bine.

Din declarațiile martorilor instanța reține că pe lângă promisiunea inculpatei de a nu își îndeplini în mod corespunzător propriile atribuții de serviciu, un factor determinat pentru acceptarea condițiilor impuse de aceasta în scopul finalizării favorabile a activității de control a fost și acela că inculpata le-a dat asigurări, apreciate de martori ca fiind suficiente, în sensul că

demersul său este cunoscut de factorii de decizie din cadrul ####, beneficiind în acest fel de protecție în raport cu activitatea de inspecție în curs de desfășurare, dar și pentru viitor în relația cu autoritatea fiscală.

Chiar dacă inculpata nu a făcut referire în mod expres la faptul că are influență asupra membrilor echipei de control ori asupra funcționarului superior din cadrul #### (Directorul #####) și că îi va determina pe aceștia să îndeplinească/nu îndeplinească un act care intră în atribuțiile lor de serviciu, instanța reține că discuțiile dintre inculpată și martori au avut natura unor negocieri, fără folosirea directă a unor termeni precum cei utilizați în redactarea normei de incriminare, în cadrul căreia inculpata a expus prima dată opțiunea exercitării necorespunzătoare a propriilor atribuții de serviciu (lucru pe care l-a și făcut), iar ulterior, față de de neîncrederea martorilor (de ex. #####), aceasta a dat asigurări suplimentare în sensul că demersul său este susținut de conducere (șeful #####), că totul va fi bine și că vor avea protecție în relația cu ####, altfel spus că pentru finalizarea inspecției în sensul dorit de martori și pentru a beneficia în viitor de protecție (exercitarea atribuțiilor de funcționarii #### într-o anumită manieră) își va trafica influența pe lângă aceste persoane pentru atingerea rezultatului prezentat.

Cu privire la funcționarii nominalizați și atribuțiile acestora pentru satisfacerea pretențiilor cumpărătorului de influență, instanța reține că aceste persoane sunt ceilalți membri ai echipei de control, care aveau aceleași atribuții ca și inculpata (martorele ##### (fostă #####) ##### și ##### (fostă #####) #####), precum și numitul #####, care la data faptelor era Director general adjunct la DGAMC, fiind șeful inculpatei și având atribuții de verificare a constatărilor menționate în rapoartele de inspecție fiscală întocmite de membrii echipei de control și de confirmare a acestora (conform propriei declarații de la f. 28 vol. 2 dos. instanță).

În mod evident aceste persoane, ca de altfel orice funcționar #### angajat în activitatea de inspecție fiscală, aveau competențele de a satisface pretențiile cumpărătorului de influență așa cum au fost arătate mai sus:

Revenind la circumstanța agravantă prevăzută de art. 7 alin. 1 lit c. din Lg. 78/2000 instanța reține că traficare influenței de către inculpata ##### pe lângă funcționarii arătați anterior s-a făcut în legătură directă și cu atribuțiile sale de constatare și sancționare a contravențiilor, în sensul că aceasta a lăsat să creadă că are influență și că îi va determina pe funcționarii respectivi să accepte constatările neconforme făcute de acesta cu ocazia controlului, mai exact pe acelea care ar fi impus constatarea și aplicarea unei sancțiuni contravenționale pentru neprezentarea înscrisurilor referitoare la constituirea și virarea contribuțiilor salariale pentru angajați.

în vedere analiza efectuată anterior în cazul infracțiunii de complicitate la luare de mită instanța constată că același argumente se impun și în cazul infracțiunii de complicitate la trafic de influență imputată inculpatului #####.

Cu privire la infracțiunile de trafic de influență și complicitate la trafic de influență săvârșite de inculpații ##### și ##### în relația cu societatea ##### SRL.

În sarcina inculpatei ##### s-a reținut în acest caz că în calitate de consilier principal în cadrul #### – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili –

Activitatea de Inspecție Fiscală, având atribuții de constatare și sancționare a contravențiilor, în perioada 19.10.2009 – 21.12.2009, când la societatea ##### SRL o echipă de inspectori ##### din care făcea parte și inculpata desfășura o acțiune de control, a pretins sume de bani lăsând să se înțeleagă că are influență asupra persoanelor cu funcții de conducere din ##### astfel încât pe viitor societatea să nu fie supusă unor controale apreciate ca fiind ”dese și agresive”, remiterea sumelor urmând a se face periodic sub forma onorariilor în baza unui contract fictiv de prestări servicii de consultanță financiar - fiscală încheiat cu societatea ##### SRL, iar în perioada martie 2010 – mai 2012 a primit indirect suma totală de 115.810 lei, achitată în contul societății ##### SRL sub forma onorariilor aferente contractului fictiv de prestări servicii de consultanță financiar – fiscală.

În sarcina inc. ##### s-a reținut că a sprijinit pe inculpata ##### la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prezentată mai sus prin acceptarea implicării societății ##### SRL în relația comercială fictivă cu societatea ##### SRL, iar ulterior, a emiterii, în perioada martie 2010 – mai 2012, de facturi privind servicii fictive de consultanță financiar – fiscală către societatea ##### SRL, ceea ce echivalează cu punerea la dispoziția inculpatei a societății ##### SRL pentru ca prin intermediul acestora să se realizeze primirea de bani.

În ceea ce privește infracțiunea de trafic de influență reținută în sarcina inc. ##### instanța constată că activitatea de inspecție fiscală la societatea ##### S.R.L., reprezentată de martorul #####, a avut loc în perioada 19.10.2009 – 21.12.2009, inculpata făcând parte din echipa de control desemnată în baza ordinului de serviciu nr. 2160/14.10.2009 să efectueze la această societate o inspecție fiscală generală, având ca obiectiv verificarea bazelor de impunere, a legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabil, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată și accesoriilor aferente acestora.

Din datele cauzei, astfel cum au fost prezentate mai sus, se reține că în aceeași perioadă de timp inculpata ##### făcea parte și din echipa de control care efectua inspecția fiscală la S.C. ##### S.R.L., situația fiind detaliată anterior în cazul infracțiunilor de luare de mită și trafic de influență săvârșite de inculpată într-o modalitate asemănătoare cu cea care va fi analizată în continuare.

Din declarația formulată în fața instanței (f. 140 vol. 1) de către martorul #####, director general și administrator al S.C. ##### S.R.L., rezultă că activitatea de control a fost una de fond, solicitată de acesta întrucât intenționa să participe la licitații publice și trebuia confirmată bonitatea societății. În cadrul unei ședințe la care a participat și inculpata ##### martorul a ridicat problema concurenței, foarte puternică și cu conexiuni pe plan politic, ocazie cu care și-a exprimat temerea cu privire la vulnerabilitatea sa întrucât nu avea astfel de relații.

A arătat că acesta a fost fondul discuției în cadrul căreia inculpata i-a propus să achite o sumă lunară pentru a putea apela la aceasta și la relațiile sale ulterior, în cazul în care s-ar ivi această ocazie, cum ar fi un control inopinat trimis de concurență și efectuat de ##### financiară, #####.

Martorul a arătat că a consimțit la acest lucru și pentru disimularea acestei sume a propus încheierea unui contract de consultanță pe o altă firmă în cadrul căreia deținea controlul, anume ##### Properties. Contractul a fost încheiat între această societate și o firmă indicată de inculpta #####, al cărei administrator era chiar fiul inculpatei, #####.

La indicațiile sale martora ##### (fostă #####) #####, contabila societății ##### Distribution, a luat din arhiva societății un contract similar aflat în derulare și l-a editat pe societatea #####, ulterior l-a înmănat inculpatei ##### pentru a-l remite semnat. Aceasta l-a adus semnat, însă martorul nu a putut preciza dacă a fost semnat de inc. #####, persoană pe care, de altfel, nu a cunoscut-o niciodată.

Potrivit contractului ar fi trebuit prestate servicii de expertiză fiscală către compania #####. În fapt, aceste servicii nu s-au prestat niciodată. Martorul a perceput această sumă plătită ca fiind o taxă de protecție. A arătat martorul că nu a apelat niciodată la serviciile de protecție oferite de inculpată. A precizat că a fost de acord să încheie acest contract întrucât nu avea relații în structurile #####, iar concurența avea, el menționând încă de la începutul controlului cât de des este controlat.

Martorul a mai precizat că niciodată nu a avut discuții cu ##### ori ##### și nici nu a solicitat acestora consultanță fiscală.

În cursul urmăririi penale martorul ##### (f. 162 vol. 2 d.u.p.) a arătat că datorită obiectului de activitate (comerț cu componente de calculator) societatea ##### Distribution era supusă foarte des unor controale intrastat, respectiv odată la trei luni, ceea ce crea o serie de probleme pentru departamentul contabil al societății care, în acest context, își oprea activitatea.

În cursul controlului desfășurat de inc. ##### s-a plâns acesteia de dese controale ce veneau la societate. A precizat că inc. ##### verifica în cadrul inspecției impozitul pe salariu și celelalte taxe aferente.

După ce s-a plâns inculpatei că se fac controale dese și agresive, prin aceasta el înțelegând că inspectorii fiscali se îndoiau de orice document provenind din plan extern, punându-l în situația de a căuta mijloace suplimentare prin care să facă dovada că un document este real, aceasta i-a spus că există o modalitate de a evita aceste bătăi de cap și de a-și regăsi liniștea, urmând să se ocupe ea dacă apar astfel de probleme, soluția propusă fiind de a încheia un contract de consultanță cu firma fiului său la un cost lunar de 300 lei + TVA. ##### ca pe viitor, dacă mai avea probleme cu funcționarii ##### să o contacteze pentru a rezolva.

Analizând derularea evenimentelor în modalitatea expusă anterior, instanța reține că inculpata ##### nu a făcut referire în mod expres la faptul că are influență asupra inspectorilor ##### ori asupra factorilor decidenți din cadrul instituției (de ex. directori, șefi serviciu) și că îi va determina pe aceștia să îndeplinească/nu îndeplinească un act care intră în atribuțiile lor de serviciu cu ocazia controalelor ce ar fi putut fi efectuate în viitor la soc. ##### Distribution, adică nu a folosit în mod expres termeni precum cei utilizați în cuprinsul normei de incriminare prevăzută la art. 291 C. pen.

#####, având în vedere contextul în care a avut loc discuția dintre aceasta și martorul #####, mai exact martorul se plânga de controalele „dese și agresive” efectuate de inspectorii ##### odată la 3 luni, rezultă fără putință de tăgadă că inculpata a lăsat să se înțeleagă că are influență asupra acestora, astfel încât, în ipoteza controalelor viitoare, să rezolve

problemele cu care martorul se confrunta (martorul a arătat că în cadrul controalelor inspectorii ##### contestau orice document prezentat de societate, ceea ce îl puna în situația să caute alte mijloace pentru a demonstra veridicitatea documentului contestat).

Reține instanța că potrivit art. 56 alin. 1 din OUG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală „în vederea stabilirii stării de fapt fiscale, contribuabilul are obligația să pună la dispoziție organului fiscal registre, evidențe, documente de afaceri și orice alte înregistrări. În același scop, organul fiscal are dreptul să solicite înregistrări și altor persoane cu care contribuabilul are sau a avut raporturi economice sau juridice”.

Așadar, inculpația urma să își exercite influența pe lângă funcționarii ##### cu atribuții de inspecție fiscală (fiind vorba aici de funcționarii de execuție ori chiar și cei cu funcții de conducere) și care, prin exercitarea competențelor conform dispozițiilor legale de mai sus, ar fi putut să creeze un avantaj martorului prin adoptarea unei conduite „prietenoase”, iar nu una „agresivă” așa cum a descris martorul relația cu inspectorii ##### care efectuau controalele apreciate ca fiind „dese și agresive”.

Din probatoriul administrat la urmărirea penală rezultă că în baza contractului nr. 002/4.01.2010 încheiat conform celor arătate mai sus, în perioada martie 2010 – mai 2012 societatea ##### SRL a emis un număr de 13 facturi (f. 213 – 216, 218 – 221 și ##### vol. 2 d.u.p.). Valoarea totală a facturilor (în sumă de 115.810 lei) a fost achitată prin virament bancar în perioada martie 2010 – mai 2012 (f. ##### vol. 2 d.u.p.).

Astfel, inculpația ##### a săvârșit infracțiunea de trafic de influență în două dintre cele trei modalități alternative prevăzute de norma de incriminare, respectiv pretinderea și primirea de bani.

Referitor la îndeplinirea de către inculpația ##### a condiției prevăzută de art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000:

Potrivit art. 7 alin. 1 lit. c “faptele de luare de mită sau trafic de influență săvârșite de o persoană care: ... c) este organ de cercetare penală sau are atribuții de constatare ori de sancționare a contravențiilor; se sancționează cu pedeapsa prevăzută la art. 289 sau 291 din Codul penal, ale cărei limite se măjorează cu o treime”.

instanța că inc. ##### a săvârșit infracțiunea în contextul în care se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu constând în efectuarea unei inspecții fiscale generale la ##### în baza ordinului de serviciu nr. 2160/14.10.2009.

Obiectul inspecției fiscale îl constituia verificarea bazelor de impunere, a legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabil, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată și accesoriilor aferente acestora.

În OUG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, Titlul X, art. 219 – 219 ind. 2, este prevăzută o paletă largă de abateri contravenționale, care în mod evident pot fi constatate cu ocazia derulării unei inspecții fiscale generale precum cea efectuată de inculpația.

Dintre acestea instanța reține: art. 219: a) nedeplinirea la termenele prevăzute de lege a declarațiilor de înregistrare fiscală sau de mențiuni; b) neîndeplinirea la termen a obligațiilor de declarare prevăzute de lege, a bunurilor și veniturilor impozabile sau, după caz, a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume, precum și orice informații în legătură cu impozitele, taxele,

contribuțiile, bunurile și veniturile impozabile, dacă legea prevede declararea acestora; c) nerespectarea obligațiilor prevăzute la art. 56 referitoare la obligația contribuabilului de a pune la dispoziția organului fiscal înscrisurile solicitate; h) nerespectarea de către plătitorii de salarii și venituri asimilate salariilor a obligațiilor privind completarea și păstrarea fișelor fiscale; o) nereținerea, potrivit legii, de către plătitorii obligațiilor fiscale, a sumelor reprezentând impozite și contribuții cu reținere la sursă; p) reținerea și nevărsarea în totalitate, de către plătitorii obligațiilor fiscale, a sumelor reprezentând impozite și contribuții cu reținere la sursă, dacă nu sunt săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii, să fie considerate infracțiuni; art. 219 ind. 1: contravenții în cazul declarațiilor recapitulative; art. 219 ind. 2: contravenții și sancțiuni la regimul "Registrului operatorilor intracomunitari.

În aceste condiții instanța reține că inculpata a relaționat cu martorul ##### #####, cumpărătorul de influență, inclusiv în virtutea exercitării atribuțiilor de constatare și sancționare a contravențiilor, inculpata având conform fișei postului și această atribuție.

evident faptul că în cadrul inspecției fiscale pe care o conducea la S.C. ##### SRL inculpata își exercita atribuțiile de serviciu în plenitudinea lor, inclusiv pe cea privind constatarea și sancționarea contravențiilor.

Faptul că inculpata nu a constatat și nu a aplicat o astfel de sancțiune nu exclude reținerea circumstanței de agravare prev. de art. 7 lit. c din Lg. 78/2000, singura condiție impusă de norma de incriminare, astfel cum a fost amendată prin Decizia nr. #/25.01.2017 pronunțată de ÎCCJ – completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, fiind aceea ca infracțiunea să fi fost săvârșită în legătură cu atribuțiile de serviciu ale făptuitotului privind constatarea sau sancționarea contravențiilor.

În considerentele acestei decizii se arată că „analizând dispozițiile legale enunțate anterior, se constată că varianta agravată a infracțiunii de luare de mită (n.n. se aplică inclusiv în cazul infracțiunii de trafic de influență) este incidentă doar în ipoteza în care pretinderea, primirea, acceptarea ori nerespingerea promisiunii, respectiv darea de mită, se realizează în legătură directă cu atribuțiile persoanei care, potrivit legii, are atribuții de constatare sau de sancționare a contravențiilor ori de constatare, urmărire sau de judecare a infracțiunilor.

S-a mai reținut și că interpretarea textului, în sensul arătat, satisface, pe deplin, și condiția previzibilității norme, astfel încât persoana căreia i se adresează poate să anticipeze care sunt acțiunile sau omisiunile ce pot atrage răspunderea penală în condiții agravate.

Instanța aperează că reținerea circumstanței agravante se impune în astfel de situații pentru sancționarea mai aspră a funcționarilor care dețin competențe ce le conferă prerogative de aplicare a unor sancțiuni (agenți constatare) ori de tragere la răspundere penală (organele de urmărire penală, judecătoria), astfel că prin măsurile dispuse de aceștia pot fi afectate valori precum patrimoniul persoanei ori libertatea acesteia.

Circumstanța de agravare nu ar fi putut fi reținută într-o situație precum cea din speță în ipoteza în care, de exemplu, inculpata ar fi săvârșit infracțiunea de trafic de influență în exercitarea atribuțiilor de serviciu care nu îi confereau competențe de constatare și sancționare a contravențiilor cum ar fi, de ex. activitatea de evaluare a personalului din subordine, de gestionare a relațiilor cu publicul în cadrul compartimentului audiențe/petiționare etc.

În ceea ce privește infracțiunea de complicitate la trafic de influență reținută în sarcina inc. #####, din probatoriul administrat instanța reține că acesta a semnat

contractul fictiv de prestări servicii de consultanță fiscală în baza căruia a fost posibilă încasarea sumelor de bani pretinse de inculpata #####.

Chiar inculpata ##### a arătat că ##### era cel care în realitate controla societatea ##### SRL (f. 276 verso, vol. 2 dosar instanță); a arătat că în fapt și în drept societatea era administrată de fiul său, inc. #####, însă este posibil ca societatea să fi avut administrator pe soțul său #####.

Mai reține instanța că chiar martorul #####, cumpărătorul de influență, a precizat că inculpata i-a indicat societatea cu care trebuia să încheie contractul de prestări servicii, mai exact o societate administrată de fiul acesteia #####.

Sprijinul acordat de inc. ##### inculpatei ##### trebuie analizat în contextul mai larg în care acesta mai procedase în același fel și pentru a asigura primirea sumelor de bani pretinse cu titlu de mită de inculpata ##### de la reprezentanții ##### SRL.

Așadar, se poate constata că în aceeași perioadă de timp - sept. 2009 – ian. 2010 - inc. ##### a facilitat perfectarea și derularea relațiilor comerciale fictive între ## #####, administrată în fapt de acesta, și ## ##### (parte a grupului Eurolines) și ## Properties (administrată de martorul #####).

instanța că în ambele cazuri relațiile au fost stabilite între ## ##### și cele două societăți susmenționate în baza unor contracte comerciale (prestării servicii, respectiv consultanță financiară), care în realitate reprezentau un paravan pentru a justifica emiterea de facturi și încasarea sumelor de bani din activități aparent licite.

De asemenea, ca un mod de operare, instanța reține că în ambele cazuri s-au încheiat contracte între societatea controlată de inculpați (## #####) și alte societăți decât cele la care inc. ##### a efectuat inspecțiile fiscale, fiind vorba de ##### SRL (parte a grupului Eurolines din care făcea parte și societatea supusă inspecției fiscale, respectiv ## #####) și SC ##### SRL (societate controlată de martorul #####, care în același timp controla și ## #####).

Tot astfel, crearea aparenței că relațiile comerciale fictive se derulau între terțe persoane (în speță inc. Brulacu ##### prin intermediul ## ##### și alte societăți decât cele controlate de inc. #####) era vitală pentru a evita orice conflict de interese între persoana inculpatei ##### care se afla în situația de a controla societățile cu ocazia inspecțiilor fiscale, pe de o parte, și de a beneficia de prestații de la aceleași societăți pe de cealaltă parte. De aceea contractele fictive erau încheiate cu entități în aparență străine de raporturile fiscale care se stabileau între contribuabil și inculpată pe durata inspecției fiscale.

În final, instanța constată că relația dintre ##### Properties și ## #####, controlată de inc. #####, a avut un caracter fictiv, aspect susținut de martorii ##### și #####.

Faptul că relațiile au fost unele fictive rezultă și din declarația martorei ##### (f. 123 verso, vol. 1 dosar instanță) în care a arătat că ##### i-a spus că acel contract reprezintă o formă de protecție pentru controale ulterioare care puteau avea loc la ##### Distribution și că a încheiat contractul pe soc. ##### tocmai pentru a nu atrage atenția cu privire la faptul că inculpata se prezentase deja pentru un control.

Tot în legătură cu inutilitatea acestui contract martora a arătat că pentru ## ##### Distribution aveau un contract cu un consultant fiscal pe nume #####, pe care îl contactau periodic în legătură cu anumite spețe, iar pentru soc. #####, având o activitate redusă, nu se impunea acest gen de consultanță fiscală.

În acest context sprijinul acordat de inculpatul ##### s-a dovedit a fi unul indispensabil derulării activității infracționale a inc. ##### de pretindere și primire de sume de bani în legătură cu exercitarea influenței pe lângă alți funcționari publici.

Așa cum s-a arătat și în cazul infracțiunilor de luare de mită și trafic de influență și complicitate la acestea, reținute în sarcina inculpaților în relația cu S.C. ##### S.R.L., instanța reține că susținerile inculpaților cu privire la data săvârșirii infracțiunii și data de la care începe să curgă termenul de prescripție sunt nefondate.

Cu privire la infracțiunile de efectuare de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, reținute în sarcina celor doi inculpați în relația cu societățile ZIP&### SRL, ##### S.R.L. și ##### S.R.L.

În sarcina inculpaților s-a reținut săvârșirea acestor infracțiuni în contextul în care, în calitate de funcționari publici în cadrul Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, au derulat activități de consultanță de natură financiar-contabilă și fiscală ce au legătură directă sau indirectă cu atribuțiile exercitate ca funcționar public, deși desfășurarea acestora le era interzisă de prevederile art. 94 alin. 2 lit. c și 96 alin. 1 din Legea nr. 161/2003.

În acest fel cei doi inculpați au stabilit relații contractuale în urma cărora, pentru prestațiile efectuate, au obținut diferite sume de bani de la societățile ZIP&### SRL (cazul inc. #####), ##### S.R.L. (cazul ambilor inculpați) și ##### S.R.L. (cazul inc. #####).

Din analiza dispozițiilor art. 94 și 96 din Lg. 161/2003, astfel cum a fost modificată prin Legea – cadru nr. 330/5.11.2009 și Legea – cadru nr. 284/28.12.2010, se reține că în perioada 01.01.2009 – 01.01.2011 singurele activități permise funcționarilor publici au fost cele privind exercitarea de funcții sau activități în domeniul didactic, al cercetării științifice și al creației literar-artistice.

Începând cu data de 01.01.2011, ca urmare a modificărilor aduse Legii nr. 161/2003 prin Legea-cadru nr. 284/28.12.2010, funcționarilor li s-a permis exercitarea de funcții în alte domenii de activitate din sectorul privat, cu condiția ca acestea să nu fie în legătură directă sau indirectă cu atribuțiile exercitate ca funcționar public, (...), potrivit fișei postului.

Activitățile incompatibile cu funcția au fost derulate de inculpați în perioada 01.06.2009 – mai 2012 (inc. ##### în raport cu S.C. ZIP&### SRL, total sumă încasată 52.456,14 lei), 06.01.2014 – decembrie 2016 (inc. ##### și ##### în raport cu ##### S.R.L., total sumă încasată 298.632,24 lei) și 01.04.2014 – decembrie 2014 (inc. ##### în raport cu S.C. ##### S.R.L., total sumă încasată 206.297,75 lei).

Instanța reține că la data săvârșirii faptelor (data epuizării activităților infracționale fiind decembrie 2016 în cazul ambilor inculpați) art. 12 din Lg. 78/2000 avea următorul conținut:

“Sunt pedepsite cu închisoarea de la 1 la 5 ani următoarele fapte, dacă sunt săvârșite în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite: a) efectuarea de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană ori încheierea de tranzacții financiare, utilizând informațiile obținute în virtutea funcției, atribuției sau însărcinării sale;...”.

Ulterior, prin Legea nr. 160/2019 privind completarea art. 12 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, a fost introdus alinc. 2 cu următorul conținut: „(2) În sensul prezentei legi, operațiunile financiare constau în operațiuni care antrenează circulația de capital, operațiuni de bancă, de schimb valutar sau de credit, operațiuni de plasament, în burse, în asigurări, în plasament mutual ori privitor la conturile bancare și cele asimilate acestora, tranzacții comerciale interne și internaționale. Pentru a fi efectuate ca acte de comerț, operațiunile financiare trebuie să constituie o acțiune de intermediere în circulația bunurilor făcută în mod organizat și sistematic, în scopul obținerii de profit”.

În reglementarea anterioară expresia „efectuarea de operațiuni financiare, ca acte de comerț” nu avea o definiție expresă în corpul reglementării în care era cuprinsă.

Cu toate acestea, prin Decizia nr. ###/7.11.2017 publicată în M.of. nr. 42/17.01.2018, Curtea a Constituțională a reținut că pentru ca efectuarea de operațiuni financiare să constituie elementul material al laturii obiective a infracțiunii prevăzută de art. 12 lit. a teza întâi din Legea nr. 78/2000, legea impune realizarea următoarelor cerințe: a) operațiunile financiare să fie efectuate ca acte de comerț; b) operațiunile financiare, ca acte de comerț, să fie incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană; c) scopul efectuării operațiunii să fie acela de a obține pentru sine sau pentru altul bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, indiferent dacă scopul a fost sau nu atins.

Totodată, Curtea a adus o serie de clarificări terminologice: - efectuarea de operațiuni financiare înseamnă realizarea unor tranzacții referitoare la bani și credite și vizează desfășurarea oricărei activități care presupune o plată, o circulație a banilor sau a creditelor (paragraful 23); - acte de comerț, în accepțiunea actuală a legiuitorului, respectiv activitatea comercială, sunt alcătuite din operațiunile ce privesc activitățile de producție, comerț sau prestări de servicii (paragraful 28);

Pentru a ajunge la această concluzie Curtea a arătat că potrivit art. 8 alin. 2 din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, în toate actele normative în vigoare, expresiile ”acte de comerț” respective ”fapte de comerț” se înlocuiesc cu expresia ”activități de producție, comerț sau prestări de servicii” (paragraful 27)

Instanța reține că prin introducerea alin. 2 în cuprinsul art. 12 nu a operat o restrângere a sferei de acoperire a noțiunii de efectuare de operațiuni financiare.

instanța că în relația cu cele trei societăți comerciale pentru care inculpații au prestat diferite activități materializate în balanțe de verificare, rapoarte de analiză, ori au acordat consultanță fiscală în chestiuni punctuale, au fost încheiate contracte între societățile beneficiare și societățile controlate de inculpați, iar în temeiul acestor contracte au fost emise facturi pentru care beneficiarii au efectuat plățile.

Așadar, inculpații au realizat activități de prestări servicii în contul cărora au fost remunerați conform facturilor fiscale emise, operațiuni care, potrivit disp. alin. 2 al art. 12 din Lg. 78/2000, se circumscriu noțiunii de tranzacții comerciale interne.

De asemenea, din probatoriul administrat rezultă că inculpații au realizat aceste operațiuni financiare în mod organizat (au desfășurat relațiile comerciale cu mai mulți beneficiari, prestau același tip de servicii, aveau aceeași modalitate de încasare a onorariilor), evident în scopul obținerii de profit și pe o perioadă de timp considerabilă, ceea ce denotă că operațiunile financiare au avut caracterul unor acte de comerț.

Se mai reține că la data săvârșirii acestor fapte inculpații își desfășurau activitatea în cadrul Direcției generale de administrare a marilor contribuabili (inc. ##### în perioada ianuarie 2004 – 01.03.2018; inc. ##### în perioada 10.02.2014 – 1.03.2018) și aveau, printre altele, următoarele atribuții conform fișelor postului care se regăsesc la dosarul de urmărire penală:

- efectuează verificarea fiscală conform prevederilor legale și a normelor metodologice specifice activității de inspecție fiscală;
- consemnează constatările în acte de control pe baza datelor și faptelor reale, răspunzând de calitatea verificărilor, de obiectivitatea constatărilor și măsurilor luate sau propuse a fi luate;
- efectuează propuneri pentru cuprinderea în controlul financiar-fiscal a contribuabililor care prezintă interes rezultat din informațiile deținute;
- desfășoară activități de control încrucișat atunci când sunt indicii de desfășurare a unor activități ilicite și de folosire a unor documente provenite pe diverse alte căi decât cele legale și/sau în vederea fundamentării constatărilor;
- înaintează șefului de serviciu propunerea de sesizare a organelor de cercetare penală în cazul constatării unor fapte de natură penală în vederea tragerii la răspundere a persoanelor vinovate și colaborează în documentarea faptelor de evaziune fiscală prin inspecții fiscale și punerea la dispoziție a unor documente sau înscrisuri ce constituie probă în dosarele penale;
- stabilește în sarcina contribuabililor diferențe de impozite, taxe și/sau contribuții și calculează accesorii pentru neplata în termene legale a acestora răspunzând pentru corecta lor determinare.

Analizând activitățile desfășurate de cei doi inculpați în relația cu societățile beneficiare, astfel cum vor fi detaliate mai jos, instanța constată că activitățile desfășurate se aflau în legătură directă sau indirectă cu activitățile pe care le desfășurau în cadrul ##### – activitatea de inspecție fiscală.

Referitor la legătura directă dintre activitățile desfășurate ca acte de comerț incompatibile cu funcția și activitățile desfășurate în cadrul ##### – activitatea de inspecție fiscală, în calitate de funcționari publici, instanța reține că în cazul inc. ##### acesta a executat astfel de activități incompatibile cu funcția pentru ## ##### în același timp în care efectua și inspecția fiscală la același contribuabil. Practic, cu ocazia efectuării inspecției fiscale, inculpatul se afla în situația de evalua propriile costatări realizate în afara exercitării funcției.

Legătura indirectă în celelalte situații este dată de faptul că inculpații au prestat servicii, ca acte de comerț incompatibile cu funcția, în condițiile în care produsele livrate de aceștia (analize, balanțe contabile, consultanța fiscală acordată) puteau intra în sfera lor de analiză cu ocazia exercitării funcției publice. De exemplu, cu ocazia efectuării inspecției fiscale inculpații aveau abilitarea de a efectua activități de control încrucișat atunci când sunt indicii de desfășurare a unor activități ilicite și de folosire a unor documente provenite pe diverse alte căi decât cele legale și/sau în vederea fundamentării constatărilor. Practic, în astfel de situații,

inculpații s-ar fi aflat în situația de a analiza propriile activități care se puteau materializa în analize, balanțe contabile, consultanța fiscală în legătură cu aspecte punctuale etc., împrejurare în care actul exercitat în considerarea funcției publice avea în mod evident de suferit.

În concret activitățile incompatibile cu funcția exercitate de inculpați au constat în următoarele:

1. Relația dintre ##### SRL, în calitate de prestator, și societatea ZIP&### ##### SRL.

Contractul a fost încheiat la data de 01.06.2009 și, deși a avut ca obiect asigurarea de către prestator a unor servicii de "culegere, sortare și înregistrare date, prelucrarea automată a datelor, întocmire diverse situații și rapoarte", în realitate inc. #####, împreună cu fiul său, martorul #####, au realizat activități care au constat în întocmire de balanțe de verificare semestriale și anuale, situații financiare semestriale și anuale potrivit reglementărilor contabile (Bilanț, Situația activelor, datoriilor și capitalurilor proprii, contul de profit și pierdere), stabilirea valorii TVA de achitat și profitului și completarea ordinelor de plată pentru plata taxelor datorate la bugetul de stat.

Cu toate că inc. ##### a încercat să acrediteze ideea că aceste prestații au fost executate de fiul său #####, corespondența prin e-mail purtată cu reprezentantul ZIP&### SRL, martorul #####, relevă contrariul, anume că inculpații erau care coordona relația contractuală dintre cele două părți, martorul ##### având un rol secundar.

Astfel, la data de 29.11.2010 ##### de la adresa #####, îi transmite martorului un mesaj (fila 121 vol.XI) având următorul conținut: "##### ziua, ##### s-a întâmplat ceva sau aveți vreo urgență va rog să îmi transmiteți mie și am să încerc să rezolv eu deoarece mama este cu fratele meu la spital și nu poate vorbi se întoarce miercuri seara. Mulțumesc."

De asemenea, folosind adresa personală de e-mail inc. ##### îi transmite beneficiarului date contabile concrete: la data de 21.01.2010 inculpații, de la adresa de e-mail #####, îi transmite martorului un mesaj (filele 52-53 vol.XI) intitulat "zip II", cu următorul conținut: "aici este o scurtă analiză a activității la data de 30.06.2009 și respectiv 31.12.2009

la 30.06.2009 profitul a fost de 201.277, având de încasat de la clienți suma de 120.044, datoriile fiind de 29.533, din care 19.049 TVA aferent lunii curente

pentru 31.12.2009 profitul a fost de 804.877, de încasat 819.487, de achitat furnizori 159.343 (aici avem o rezervă pt că lipsesc acele extrase).

Aveți și ordinele de plată pentru luna decembrie data scadentă 25.01.2010. O seară bună! #####".

La data de 01.08.2011 martorul #####, de la adresa ##### transmite atât inculpatei (la adresa #####) cât și lui ##### (la adresa #####) un mesaj (fila 156 vol.XI) având următorul conținut:

"##### ziua. Alăturat găsiți somatia primită de la _____. Va rog să îmi faceți op-ul să o pot achita astăzi. Mulțumesc, #####".

La aceeași dată, ##### de la adresa #####), îi transmite martorului un mesaj având următorul conținut:

”#### ziua M-a sunat mama si a zis ca o sa ajunga cât poate de repede la dumneavoastra sa vada despre ce este vorba”.

2. Relația dintre ##### Management&##### SRL, reprezentată legal de ##### (apropiat al inculpaților), în calitate de prestator, și societatea ##### SRL, reprezentată legal de #####, în calitate de beneficiar.

Între cele două societăți au fost încheiate un număr de trei contracte la datele de 06.01.2014, 05.01.2015 și 21.01.2016.

Dintre obligațiile asumate de inculpați în cadrul acestor contracte vor fi avute în vedere următoarele:

- verificarea lunară a activității financiar contabile, precum și modul de calcul a impozitelor, taxelor și contribuțiilor datorate statului;
- elaborarea și transmiterea comentariilor privind modificările și completările legislative cu specific financiar-contabil și fiscal din domeniul de activitate specific companiei beneficiarului;
- elaborarea rapoartelor financiare lunare necesare beneficiarului.

În executarea acestui contract inc. ##### a realizat mai multe balanțe contabile de verificare convertite în raportare de tip profit and loss, aferente întregului an 2014 (f. 9 d.u.p.), pachete de raportare aferente anului 2015.

De asemenea, inculpatul a acordat și consultanță fiscală în materia stabilirii taxelor și impozitelor datorate bugetului de stat, activitate pe care acesta avea obligația legală de a o verifica și în calitate sa de funcționar public.

Relevant sub acest aspect este corespondența electronică dintre inculpat și beneficiar.

Astfel, la data de 21.12.2016 inculpatul (de la adresa #####), răspunde martorei ##### astfel (fila 289 vol. 9 d.u.p.):

”#### Așa cum ți-am zis și în email uri anterioare legat de impozitul de nerezidenti este stopaj la sursa (VEZI mail uri anterioare) și trebuie respectate procedurile în vigoare pentru declarare si plata iar legat de TVA trebuiau aplicate prevederile legale din momentul primirii și înregistrării facturilor, conform noului cod fiscal în cazul construcțiilor locul de prestare al serviciului și implicit plata a taxei este locul unde se află imobilul conform art. 278 alin.4.

Eu acum sunt la stomatolog și mai durează puțin la mine, dacă nu este prea târziu când ajung acasă în fața unui calculator îți trimit legislația completă și jurisprudența/studii de caz pentru speta asta. #####.”

În ceea ce privește activitatea inculpatei ##### instanța reține din declarațiile martorilor #####, administratorul societății ##### Building, și #####, contabilul societății, că inculpata s-a prezentat la sediul societății beneficiare alături de fiul său ##### unde verifica actele contabile și semnală deficiențele constatate acolo unde era cazul.

Această activitate de verificare a documentelor contabile de către inculpată se afla în conflict cu atribuțiile sale de serviciu, cu atât mai mult cu cât beneficiarul (martorul #####)

a arătat că a apelat la inculptă în contextul în care prefigura primirea unui control din partea #####.

3. Relația dintre ##### Management&##### SRL, reprezentată legal de ##### (apropiat al inculpaților), în calitate de prestator, și societatea ##### SRL, reprezentată legal de #####, în calitate de beneficiar.

Relațiile contractuale dintre cele două societăți s-au derulat în baza contractului încheiat la data de 01.04.2014, având ca obiect servicii de consultanță financiară și suport în vederea colaborării comerciale dintre beneficiar și societatea ##### SRL.

În temeiul acestui contract au fost emise facturi care au fost achitate de beneficiarul ##### SRL în intervalul aprilie – decembrie 2014, în cuantum total de 206.297,75 lei.

În realizarea obiectului contractului încheiat între cele două societăți inculpatul ##### a realizat un raport cu privire la soc. ##### SRL (fila 13 vol. 10 d.u.p.) în urma analizei bilanțului la data de 31.12.2013 (filele 54-56 vol. 10), a contului de profit și pierdere la data de 31.12.2013 (filele 56-57 vol. 10) și a situațiilor financiare individuale întocmite la data de 31.12.2013 de ##### SRL, în conformitate cu prevederile OMFP #####.

Așa cum au precizat martorii ##### și #####, reprezentanții societății beneficiare, obiectul contractului l-a reprezentat verificarea de către ##### Management&##### SRL a realității informațiilor pe care ### Investment Grup, cu care societatea încheiase un contract de consultanță privind atragere de capital și achiziția de capital de pe piața locală, le furniza despre Farmaplus.

Un aspect care evidențiază starea evidentă de incompatibilitate în cae se afla inculpatul la acel moment îl constituie faptul că în același timp efectua o inspecție fiscală la societatea beneficiară ##### SRL.

În aceste condiții inculpatul, conform atribuțiilor din fișa postului, trebuia să verifice documentele contabile ale societății ##### SRL, inclusiv documentele contabile în baza cărora primise diferite sume de bani pentru activitatea prestată.

Instanța reține că infracțiunea analizată este o infracțiune de obicei, astfel că se consumă în momentul în care activitatea incompatibilă cu funcția este exercitată cu frecvența care vădește caracterul de îndeletnicire și se epuizează în momentul executării ultimului act.

Infracțiunea se prezintă sub forma unității legale de infracțiune, actele materiale multiple fiind reunite prin voința legiuitorului într-o singură infracțiune.

Ca atare, coroborând probatoriul administrat în cursul urmăririi penale și în etapa cercetării judecătorești, instanța constată următoarele:

I.faptele inc. ##### care:

I.În calitate de consilier principal în cadrul ##### – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili – Activitatea de Inspecție Fiscală, în legătură cu atribuțiile de constatare și sancționare a contravențiilor, în perioada mai - august 2009 a pretins de la reprezentanții societății ##### SA sume de bani ce urmau a fi încasate periodic ca onorariu în baza unui contract fictiv de prestări servicii de marketing, pentru a-și îndeplini în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu ce îi reveneau în calitate de membră a echipei desemnată în baza ordinului de serviciu nr. 1715/21.05.2009 sau în calitate de membră a echipelor de control ce urmau a fi desemnate în viitor să efectueze la societatea ##### SRL inspecții fiscale, iar în perioada noiembrie 2009 – septembrie 2017 a primit direct sau

indirect, prin intermediul membrilor familiei sau a unor persoane din anturajul său, bani și foloase necuvenite constând în servicii turistice prestate de societatea ##### SRL în valoare totală de 784.136,82 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită prevăzută de art. 289 alin. 1 C. pen. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000;

I.2.În condițiile descrise anterior a pretins de la reprezentanții societății ##### SA sume de bani ce urmau a fi încasate periodic ca onorariu în baza unui contract fictiv de prestări servicii de marketing, lăsând să se creadă că are influență asupra membrilor echipei de control ce efectua o inspecție fiscală la societatea ##### SRL, parte a holdingului ##### SA, astfel încât îi va determina pe aceștia să nu constate în Raportul de Inspecție Fiscală unele aspecte de nelegalitate în activitatea desfășurată de societate, precum și asupra persoanelor cu funcții de conducere din #####, astfel încât pe viitor societatea să nu întâmpine dificultăți în relația cu autoritățile fiscale, și care în perioada septembrie 2009 – septembrie 2017, în baza solicitării inițiale, a primit în condițiile expuse anterior bani și foloase necuvenite în valoare totală de 784.136,82 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, faptă prevăzută de art. 291 alin. 1 C. pen. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000;

2. în calitate de consilier principal în cadrul ##### – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili – Activitatea de Inspecție Fiscală, în legătură cu atribuțiile de constatare și sancționare a contravențiilor, în perioada 19.10.2009 – 21.12.2009, fiind membru al echipei de control care desfășura o acțiune de inspecție fiscală la S.C. ##### S.R.L., a pretins de la reprezentantul societății sume de bani lăsând să se înțeleagă că are influență asupra persoanelor cu funcții de conducere din #####, astfel încât, pe viitor, societatea să nu fie supusă unor controale apreciate ca fiind "dese și agresive", remiterea sumelor urmând a se face periodic sub forma onorariilor în baza unui contract fictiv de prestări servicii de consultanță financiar - fiscală încheiat cu societatea ##### SRL, iar în perioada martie 2010 – mai 2012 a primit indirect suma totală de 115.810 lei, achitată în contul societății ##### SRL sub forma onorariilor aferente contractului fictiv întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență prevăzută de art. 291 alin. 1 C. pen. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 C. pen.;

3. în perioada 01.06.2009 – decembrie 2016, în calitate de funcționar public în cadrul Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite a derulat activități de consultanță de natură financiar-contabilă și fiscală ce au legătură directă sau indirectă cu atribuțiile exercitate ca funcționar public în baza unor contracte încheiate prin intermediul societăților comerciale ##### SRL și ##### Management&##### SRL cu beneficiarii S.C. ZIP&##### SRL și S.C. ##### S.R.L., deși desfășurarea acestora îi era interzisă de prevederile art. 94 alin. 2 lit. c și art. 96 alin. 1 din Legea nr. 161/2003, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de efectuare de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite prevăzută de art. 12 lit. a teza I din Legea nr. 78/2000;

În ceea ce privește infracțiunile de luare de mită și trafic de influență săvârșite pe relația ## ##### #.R.L. se reține săvârșirea acestora în modalitatea concursului ideal de infracțiuni prev. de art. 38 alin. 2 C. pen., iar în raport de întregul ansamblu infracțional se reține incidența disp. art. 38 alin. 1 C. pen.

II. faptele inc. ##### care:

#####a sprijinit pe inculpata ##### la săvârșirea infracțiunii de luare de mită prin aceea că, în calitate de reprezentant al societății ##### SRL, a încuviințat implicarea societății ##### SRL în relația comercială fictivă cu societatea ##### SRL, iar în luna septembrie 2014 semnarea contractului ce materializa această relație comercială, a încuviințat emiterea, în perioada septembrie 2009 – august 2014, de facturi privind servicii fictiv prestate către această societate și a încuviințat semnarea, în calitate de reprezentant al societăților ##### SRL și ##### SRL, a contractelor de cesiune de creanță în baza cărora valoarea serviciilor turistice a fost compensată cu sumele rezultate din contractul fictiv nr. 5/01.09.2009, fapt care echivalează cu punerea la dispoziția inculpatei a societăților ##### SRL și ##### SRL pentru ca prin intermediul acestora să se realizeze primirea de bani și foloase necuvenite întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la luare de mită prevăzută de art. 48 alin. 1 C. pen. rap. la art. 289 alin. 1 C. pen. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000;

#####a sprijinit pe inculpata ##### la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prin aceea că, în calitate de reprezentant al societății ##### SRL, a încuviințat implicarea societății ##### SRL în relația comercială fictivă cu societatea ##### SRL, iar în luna septembrie 2014 semnarea contractului ce materializa această relație comercială, a încuviințat emiterea, în perioada septembrie 2009 – august 2014, de facturi privind servicii fictiv prestate către această societate și a încuviințat semnarea, în calitate de reprezentant al societăților ##### SRL și ##### SRL, a contractelor de cesiune de creanță în baza cărora valoarea serviciilor turistice a fost compensată cu sumele rezultate din contractul fictiv nr. 5/01.09.2009, fapt care echivalează cu punerea la dispoziția inculpatei a societăților ##### SRL și ##### SRL pentru ca prin intermediul acestora să se realizeze primirea de bani și foloase necuvenite întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la trafic de influență prevăzută de art. 48 alin. 1 C. pen. rap. la art. 291 alin. 1 C. prn. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000;

2.a sprijinit pe inculpata ##### la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prin acceptarea implicării societății ##### SRL în relația comercială fictivă cu societatea ##### SRL, iar ulterior, a emiterii, în perioada martie 2010 – mai 2012, de facturi privind servicii fictive de consultanță financiar – fiscală către societatea ##### SRL, ceea ce echivalează cu punerea la dispoziția inculpatei a societății ##### SRL pentru ca prin intermediul acesteia să se realizeze primirea de sume de bani necuvenite în mod legal întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la trafic de influență prevăzută de art. 48 alin. 1 C. pen. rap. la art. 291 alin. 1 C. prn. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 C. pen.;

3.În perioada 06.01.2014 – decembrie 2016, în calitate de funcționar public în cadrul Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite a derulat activități de consultanță de

natură financiar-contabilă și fiscală având legătură directă sau indirectă cu atribuțiile exercitate ca funcționar public în baza unor contracte încheiate prin intermediul societății ##### Management&##### SRL cu beneficiarii ##### S.R.L. și S.C. ##### S.R.L., deși desfășurarea acestora îi era interzisă de prevederile art. 94 alin. 2 lit. c și 96 alin. 1 din Legea nr. 161/2003; această faptă întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de efectuare de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite prevăzută de art. 12 lit. a teza I din Legea nr. 78/2000.

În ceea ce privește infracțiunile de complicitate la luare de mită și trafic de influență pe relația ## ##### #.R.L. se reține săvârșirea acestora în modalitatea concursului ideal de infracțiuni prev. de art. 38 alin. 2 C. pen., iar în raport de întregul ansamblu infracțional se reține incidența disp. art. 38 alin. 1 C. pen.

Instanța reține din probatoriul administrat că infracțiunile imputate inculpaților există și au fost săvârșite de inculpați cu intenție directă.

În ceea ce privește legea penală mai favorabilă aplicabilă infracțiunilor deduse judecății, instanța reține că doar în cazul infracțiunii de trafic de influență/complicitate la aceasta pe relația S.C. ##### S.R.L. activitatea infracțională s-a desfășurat exclusiv sub imperiul legii vechi, în timp ce în cazul celorlalte infracțiuni reținute în sarcina inculpaților activitatea infracțională s-a epuizat după data intrării în vigoare a noului Cod penal.

Pentru infracțiunea de trafic de influență în modalitatea gravată prev. de art. 7 lit. c din Lg. 78/2000 săvârșită pe relația cu S.C. ##### S.R.L. legea mai favorabilă este apreciată ca fiind noul Cod penal față de limitele de pedeapsă prevăzute de normele de incriminare – 2 ani și 8 luni – 13 ani și 4 luni potrivit art. 257 C. pen. 1968 și 2 ani și 8 luni – 9 ani și 4 luni potrivit art. 291 C. pen.

La individualizarea pedepselor instanța va avea în vedere dispozițiile art. 74 C. pen. care prevede următoarele: „(1) Stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu pericolozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii: a) împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite; b) starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; c) natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii; d) motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit; e) natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului; f) conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal; g) nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială”.

Raportând aceste cerințe la circumstanțele cauzei și la persoana inculpaților, instanța reține că faptele săvârșite sunt unele grave, leguitorul stabilind limite de pedeapsă cuprinse între 2 ani și 8 luni – 9 ani și 4 luni pentru infracțiunile de trafic de influență și complicitate la acestea, 4 ani - 13 ani și 4 luni închisoare pentru infracțiunea de luare de mită și complicitate la aceasta și 1 – 5 ani închisoare pentru infracțiunea de efectuare de operațiuni financiare incompatibile cu funcția.

În ceea ce privește gradul de pericol social al faptelor se reține că acesta este unul ridicat, având în vedere că inculpații s-au folosit funcția publică pentru obținerea unor foloase patrimoniale într-un cuantum total de aproximativ 1.400.000 lei.

Referitor la persoana inculpaților instanța reține că aceștia sunt integrați social și în mediul familial, sunt absolvenți de studii superioare și se află la primul conflict cu legea penală. Această din urmă circumstanță este privită ca o stare de normalitate, având în vedere că inculpații exercitau funcții publice la data săvârșirii faptelor.

În ceea ce privește situația medicală a inculpatului #####, astfel cum rezultă din înscrisurile medicale depuse la termenul din data de 21.01.2021 (acesta suferă de sarcoidoză – conform surselor accesibile publicului sarcoidoza este o boala rară, care constă în creșterea numărului de celule inflamatorii în diverse părți ale corpului, însă mai ales la nivelul plămânilor, a ganglionilor limfatici, a ochilor și a pielii), instanța reține că în justificarea activităților ilicite cei doi inculpați au încercat să acrediteze ideea că sumele de bani și foloasele necuvenite au reprezentat o formă de sprijin față de situația medicală a inc. #####.

Instanța constată că aceasta împrejurare nu a reprezentat decât o justificare pe care inculpații și-au preconstituit-o în eventualitatea descoperirii faptelor.

Mai mult, pe lângă sumele de bani necuvenite inculpații au primit și pachete turistice pentru ei și membrii familiei, inclusiv persoane apropiate (de ex. călătoreau în grupuri de câte 12 persoane), ceea ce în mod evident depășește necesitățile tratării afecțiunii de care suferă inculpatul.

De asemenea, în legătură cu aceste pachete turistice inculpații au acreditat inclusiv ideea că reprezentau tot o formă de sprijin în considerarea afecțiunii medicale a inc. #####, astfel că, având vacanțele asigurate, inculpații nu mai consumau din resursele proprii și aveau disponibilități bănești pentru tratarea afecțiunii medicale.

Justificarea este una ridicolă. ##### absurd și sfidător a oferi o astfel de justificare în condițiile în care este un fapt notoriu că în societate există persoane cu o situație materială mult inferioară inculpaților (inculpații erau angajați ai #####, în funcții publice, având studii superioare, deci cu un confort material ridicat) și care, cu sacrificii și privațiuni de ordin material (de ex. nu mai pleacă în vacanțe, reduc cheltuielile pe toate planurile), reușesc să gestionează problemele de ordin medical fără a recurge la mijloace ilegale așa cum au înțeles să procedeze inculpații.

în vedere limitele de pedeapsă prevăzută de lege, gradul de pericol social al faptelor săvârșite, persoana inculpaților și limitele de pedeapsă prevăzute de lege, instanța apreciază că pedepsele principale care vor rezulta în urma procesului de contopire, respectiv 8 ani închisoare pentru inc. ##### și 6 ani și 3 luni închisoare pentru inc. ##### sunt de natură să satisfacă scopul sancționator și educativ al pedepselor. Se are în vedere că în acest fel, pe de o parte, inculpații vor conștientiza valorile sociale încălcate, astfel încât pe viitor să nu mai intre în conflict cu legea penală, iar pe de cealaltă parte ceilalți membri ai societății vor conștientiza sancțiunile la care se expun în situația în care își asumă riscul săvârșirii unor fapte similare.

În ceea ce privește sumele de bani și foloasele necuvenite primite în urma săvârșirii infracțiunilor de luare de mită și trafic de influență, precum și din exercitarea activităților incompatibile cu funcția, instanța va dispune confiscarea în limita participăției fiecărui inculpat la obținerea sumelor de bani și foloaselor necuvenite.

Astfel, pe relația cu ##### SRL în conturile societății ##### SRL a fost virată suma totală de 218.582,44 lei, au fost oferite servicii turistice stinse prin compensări

într-un quantum total de 328.739,19 lei, iar suma de 236.818,19 lei reprezintă servicii turistice achiziționate de inculpata ##### în nume propriu.

în vedere că în actul de sesizare se reține că inc. ##### a oferit inculpatei sprijin prin punerea la dispoziție a societății ##### SRL pentru încasarea sumelor de bani și apoi pentru achiziționarea serviciilor turistice care au fost achitate prin operațiuni de compensare, de la acesta vor fi confiscate în mod proporțional (în cotă de 1/2) doar sumele de bani și contravaloarea foloaselor cu privire la care a oferit sprijin efectiv inculpatei, iar pentru contravaloarea pachetelor turistice achiziționate de inc. ##### în nume propriu se va dispune confiscarea doar de la aceasta a echivalentului în bani (suma de 236.818,19 lei).

În relația cu ## ##### sumele de bani încasate în temeiul contractului fictiv de prestări servicii se ridică la 115.810 lei, instanța urmând să confişte această sumă de la ambii inculpați în cote egale.

Cu privire la sumele de bani obținute din efectuarea de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, se reține că inc. ##### a obținut în relația cu ## ##### suma totală de 52.456,14 lei, instanța urmând să dispună confiscarea acestei sume.

În relația cu ## ##### inc. ##### a obținut suma de 206.297,75 lei, instanța urmând să dispună confiscarea acestei sume.

În relația cu S.C. ##### SRL se reține că ambii inculpați au prestat activități incompatibile cu funcția, suma totală obținută fiind de 298.632,24 lei, instanța urmând să confişte această sumă de la ambii inculpați în cote egale.

Instanța apreciază că nu se impune luarea măsurii confiscării speciale de la S.C. ##### Management & ##### SRL a sumelor de bani încasate de această societate în contul activităților incompatibile cu funcția desfășurate de inculpați, întrucât inculpații au folosit această societate ca un vehicul financiar, în realitate ei fiind destinatarii și beneficiarii acestor sume de bani, sume care vor fi însă confiscate de la inculpați.

În acest sens se va dispune ridicarea măsurilor asigurătorii instituite asupra conturilor bancare deținute de S.C. ##### Management & ##### SRL.

De asemenea, pentru garantarea executării măsurii confiscării speciale a sumelor de bani de la cei doi inculpați vor fi menținute măsurile asigurătorii instituite asupra buurilor imobile și conturilor bancare deținute de inculpați.

Astfel, în temeiul art. 289 alin. 1 C. pen. rap. la art. 7 lit. c din Lg. nr. 78/2000 va condamna pe inculpata ##### la pedeapsa de 5 ani și 4 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită (faptă săvârșită în perioada mai 2009 – septembrie 2017 în relația cu S.C. ##### S.R.L.).

În temeiul art. 67 alin. 1 și 2 C. pen. rap. la art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C. pen. va interzice inculpatei pe o durată de 4 ani exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și de a ocupa o funcție în cadrul oricărei instituții publice.

În temeiul art. 65 alin. 1 C. pen. va interzice inculpatei exercitarea drepturilor prevăzute la art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C. pen., a căror exercitare a fost interzisă cu titlu de pedeapsă complementară.

În temeiul art. 291 alin. 1 C. pen. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 va condamna pe inculpata ##### la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență (faptă săvârșită în perioada mai 2009 – septembrie 2017 în relația cu S.C. ##### S.R.L.).

În temeiul art. 67 alin. 1 C. pen. rap. la art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C. pen. va interzice inculpatei pe o durată de 3 ani exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și de a ocupa o funcție în cadrul oricărei instituții publice.

În temeiul art. 65 alin. 1 C. pen. va interzice inculpatei exercitarea drepturilor prevăzute la art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C. pen., a căror exercitare a fost interzisă cu titlu de pedeapsă complementară.

În temeiul art. 291 alin. 1 C. pen. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 C. pen., va condamna pe inculpata ##### la pedeapsa de 3 ani și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență (faptă săvârșită în perioada octombrie 2009 – mai 2012 în relația cu S.C. ##### S.R.L.).

În temeiul art. 67 alin. 1 C. pen. rap. la art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C. pen. va interzice inculpatei pe o durată de 3 ani exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și de a ocupa o funcție în cadrul oricărei instituții publice.

În temeiul art. 65 alin. 1 C. pen. va interzice inculpatei exercitarea drepturilor prevăzute la art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C. pen., a căror exercitare a fost interzisă cu titlu de pedeapsă complementară.

În temeiul art. 12 alin. 1 lit. a teza I din Legea nr. 78/2000 va condamna pe inculpata ##### la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de efectuare de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană (faptă săvârșită în perioada iunie 2009 – decembrie 2016).

În temeiul art. 67 alin. 1 C. pen. rap. la art. 66 alin. 1 lit. a și b C. pen. va interzice inculpatei pe o durată de 2 ani exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat.

În temeiul art. 39 alin. 1 lit. b C. pen. rap. la art. 38 alin. 1 și 2 C. pen. va contopi pedepsele aplicate prin prezenta în pedeapsa cea mai grea de 5 ani și 4 luni închisoare, la care va adăuga un spor de 1/3 din totalul celorlalte pedepse cu închisoarea (2 ani și 8 luni), inculpata ##### având de executat pedeapsa principală rezultantă de 8 ani închisoare.

În temeiul art. 45 alin. 3 lit. a C. pen. rap. la art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C. pen. va aplica inculpatei pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și de a ocupa o funcție în cadrul oricărei instituții publice pe o perioadă de 4 (patru) ani, care se va executa conform art. 68 alin. 1 lit. c C. pen.

În temeiul art. 45 alin. 5 C. pen. va aplica inculpatei pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute la art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C. pen., a căror exercitare a fost interzisă cu titlu de pedeapsă complementară.

În temeiul art. 72 alin. 1 C. pen. va scădea din pedeapsa principală rezultantă de 8 ani închisoare aplicată inculpatei ##### perioada reținerii și a arestului la domiciliu executate în cauză de la data de 21.02.2018 la 14.08.2018.

În temeiul art. 48 alin. 1 C. pen. rap. la art. 289 alin. 1 C. pen. rap. la art. 7 lit. c din Lg. nr. 78/2000 va condamna pe inculpatul ##### la pedeapsa de 4 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la luare de mită (faptă săvârșită în perioada septembrie 2009 – septembrie 2014 în relația cu S.C. ##### S.R.L.).

În temeiul art. 67 alin. 1 și 2 C. pen. rap. la art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C. pen. va interzice inculpatului pe o durată de 3 ani exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și de a ocupa o funcție în cadrul oricărei instituții publice.

În temeiul art. 65 alin. 1 C. pen. va interzice inculpatului exercitarea drepturilor prevăzute la art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C. pen., a căror exercitare a fost interzisă cu titlu de pedeapsă complementară.

În temeiul art. 48 alin. 1 C. pen. rap. la art. 291 alin. 1 C. pen. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 va condamna pe inculpatul ##### la pedeapsa de 2 ani și 8 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la trafic de influență (faptă săvârșită în perioada septembrie 2009 – septembrie 2014 în relația cu S.C. ##### S.R.L.).

În temeiul art. 67 alin. 1 C. pen. rap. la art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C. pen. va interzice inculpatului pe o durată de 2 ani exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și de a ocupa o funcție în cadrul oricărei instituții publice.

În temeiul art. 65 alin. 1 C. pen. va interzice inculpatului exercitarea drepturilor prevăzute la art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C. pen., a căror exercitare a fost interzisă cu titlu de pedeapsă complementară.

În temeiul art. 48 alin. 1 C. pen. rap. la art. 291 alin. 1 C. pen. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 C. pen., va condamna pe inculpatul ##### la pedeapsa de 2 ani și 8 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la trafic de influență (faptă săvârșită în perioada octombrie 2009 – mai 2012 în relația cu S.C. ##### S.R.L.).

În temeiul art. 67 alin. 1 C. pen. rap. la art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C. pen. va interzice inculpatului pe o durată de 2 ani exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și de a ocupa o funcție în cadrul oricărei instituții publice.

În temeiul art. 65 alin. 1 C. pen. va interzice inculpatului exercitarea drepturilor prevăzute la art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C. pen., a căror exercitare a fost interzisă cu titlu de pedeapsă complementară.

În temeiul art. 12 alin. 1 lit. a teza I din Legea nr. 78/2000 va condamna pe inculpatul ##### la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de efectuare de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau

însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană (faptă săvârșită în perioada ianuarie 2014 – decembrie 2016).

În temeiul art. 67 alin. 1 C. pen. rap. la art. 66 alin. 1 lit. a și b C. pen. va interzice inculpatului pe o durată de 2 ani exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat.

În temeiul art. 39 alin. 1 lit. b C. pen. rap. la art. 38 alin. 1 și 2 C. pen. va contopi pedepsele aplicate prin prezenta în pedeapsa cea mai grea de 4 ani închisoare, la care adaugă un spor de 1/3 din totalul celorlalte pedepse cu închisoarea (2 ani 3 luni și 10 zile), inculpatul ##### având de executat pedeapsa principală rezultantă de 6 ani 3 luni și 10 zile închisoare.

În temeiul art. 45 alin. 3 lit. a C. pen. rap. la art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C. pen. va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și de a ocupa o funcție în cadrul oricărei instituții publice pe o perioadă de 3 (trei) ani, care se va executa conform art. 68 alin. 1 lit. c C. pen.

În temeiul art. 45 alin. 5 C. pen. va aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute la art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C. pen., a căror exercitare a fost interzisă cu titlu de pedeapsă complementară.

În temeiul art. 72 alin. 1 C. pen. va scădea din pedeapsa principală rezultantă aplicată inculpatului ##### perioada reținerii executată în cauză de la data de 21.02.2018 la 22.02.2018.

În temeiul art. 404 alin. 4 lit. d C. pr. pen. rap. la art. 289 alin. 3 C. pen., art. 291 alin. 2 C. pen. și art. 112 alin. 1 lit. e C. pen. va confisca de la inculpata ##### suma de 770.156,33 lei.

În temeiul art. 404 alin. 4 lit. d C. pr. pen. rap. la art. 289 alin. 3 C. pen., art. 291 alin. 2 C. pen. și art. 112 alin. 1 lit. e C. pen. va confisca de la inculpatul ##### suma de 687.179,75 lei.

În temeiul art. 404 alin. 4 lit. c C. pr. pen. va menține măsurile asigurătorii instituite prin ordonanța cu nr. ##/P/2018 din data de 15.03.2021 a PÎCCJ – DNA asupra bunurilor imobile și asupra conturilor bancare deținute de inculpați până la concurența sumelor de 770.156,33 lei în cazul inculpatei ##### și până la concurența sumei de 687.179,75 lei în cazul inculpatului #####, astfel:

A. inc. #####:

a) imobil tip apartament, nr. CAD 252876-C1-U8, nr. CF 252876-C1-U8 București, sectorul 1, situat în București, sector 1, ##### #, #####, #####, #####) cota parte de 2/12 din imobil tip teren, nr. CAD 100136, nr. CF 100136 Voluntari, suprafață de 226 mp, imobil situat în localitatea Voluntari, Șoseaua ##### Tunari, nr. 48, ##### #/3 și dobândit prin contract de vânzare-cumpărare de la ##### la data de 27.09.2012;

c) imobil tip teren, nr. CAD 100482, nr. CF 100482 Voluntari, suprafață de 371 mp, imobil situat în localitatea Voluntari, Șoseaua ##### Tunari nr. 48, ##### CV 11, P 222, 223, 224, lot ##### și dobândit prin contract de vânzare-cumpărare de la ##### la data de 27.09.2012;

Măsura sechestrul instituit asupra imobilelor descrise la punctele b) și c) vizează și construcțiile ridicate de inculpată pe acestea, indiferent dacă sunt în execuție, edificate dar neîntabulate.

d) conturi bancare deținute de inculpată la ##### S.A. (RO47BACX0000003239365008, RO04BACX0000003239365006, RO74BACX0000003239365007, RO85BACX0000003239365003, RO42BACX0000003239365001, RO69BACX0000003239365000, RO20BACX0000003239365009, RO52BACX0000003239365015), ##### S.A. (RO16RNCB0093002458250001, RO70RNCB031##### S.A. (RO55RZBR0000060014593538, RO75RNCB0093002458250006), ##### S.A. (RO73RZBR0000060009806749, RO18RZBR0000060013856131), ##### S.A. (RO40CECEB500M7RON2074731 și RO31CECEB10308RON3432709) și ##### S.A. (RO47CARP041300596744EU01).

B. inc. #####:

a) imobil tip teren, nr. CAD 100173, nr. CF 100173 Voluntari, suprafață de 1137 mp, imobil situat în localitatea Voluntari, Șoseaua ##### Tunari nr.48, ##### P 222, 223, 224, lot 2/2/1 și dobândit prin contract de vânzare-cumpărare la data de 28.04.2011;

Măsura sechestrului instituit asupra imobilului susmenționat vizează și construcțiile ridicate de inculpat pe acestea, indiferent dacă sunt în execuție, edificate dar neîntabulate.

b) conturi bancare deținute de inculpat la ##### S.A. (RO29BRDE445SV62068904450, RO40BRDE445SV89398434450, RO94BRDE445SV89430334450), ##### S.A. (RO56RNCB031##### și RO60RNCB007#####), ING ##### N.V. AMSTERDAM - SUCURSALA BUCURESTI (RO64INGB0000999903294461, RO81INGB0000999900466508, RO37INGB0000999906919740), ##### S.A. (RO74PIRB420#####), și ##### S.A. (RO10DARO000200034534RO01).

În temeiul art. 404 alin. 4 lit. c C. pr. pen. va ridica măsurile asigurătorii instituite prin ordonanța cu nr. ##/P/2018 din data de 15.03.2021 a PÎCCJ – DNA cu privire la conturile bancare deținute de S.C. ##### MANAGEMENT & ##### S.R.L. (CUI 32057196) la ##### S.A. (RO92RZBR0000060016034389, RO69RZBR0000060016034415 și RO17RZBR0000060016034381).

În temeiul art. 274 alin. 1 și 2 C. pen. va obliga inculpații ##### și ##### la plata sumelor de câte 7.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

Văzând și disp. art. 408 C. pr. pen.,

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

I.În temeiul art. 289 alin. 1 C. pen. rap. la art. 7 lit. c din Lg. nr. 78/2000 condamnă pe inculpata ##### (fiica lui ##### și #####, născută la data de ##### în

#####, #####, domiciliată în București, #####, #####, #####, #####, sector 1, de cetățenie română, CNP #####, cu reședința în Voluntari, ##### la pedeapsa de 5 ani și 4 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită (faptă săvârșită în perioada mai 2009 – septembrie 2017 în relația cu S.C. ##### S.R.L.).

În temeiul art. 67 alin. 1 și 2 C. pen. rap. la art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C. pen. interzice inculpatei pe o durată de 4 ani exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și de a ocupa o funcție în cadrul oricărei instituții publice.

În temeiul art. 65 alin. 1 C. pen. interzice inculpatei exercitarea drepturilor prevăzute la art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C. pen., a căror exercitare a fost interzisă cu titlu de pedeapsă complementară.

În temeiul art. 291 alin. 1 C. pen. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 condamnă pe inculpata ##### la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență (faptă săvârșită în perioada mai 2009 – septembrie 2017 în relația cu S.C. ##### S.R.L.).

În temeiul art. 67 alin. 1 C. pen. rap. la art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C. pen. interzice inculpatei pe o durată de 3 ani exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și de a ocupa o funcție în cadrul oricărei instituții publice.

În temeiul art. 65 alin. 1 C. pen. interzice inculpatei exercitarea drepturilor prevăzute la art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C. pen., a căror exercitare a fost interzisă cu titlu de pedeapsă complementară.

În temeiul art. 291 alin. 1 C. pen. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 C. pen., condamnă pe inculpata ##### la pedeapsa de 3 ani și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență (faptă săvârșită în perioada octombrie 2009 – mai 2012 în relația cu S.C. ##### S.R.L.).

În temeiul art. 67 alin. 1 C. pen. rap. la art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C. pen. interzice inculpatei pe o durată de 3 ani exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și de a ocupa o funcție în cadrul oricărei instituții publice.

În temeiul art. 65 alin. 1 C. pen. interzice inculpatei exercitarea drepturilor prevăzute la art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C. pen., a căror exercitare a fost interzisă cu titlu de pedeapsă complementară.

În temeiul art. 12 alin. 1 lit. a teza I din Legea nr. 78/2000 condamnă pe inculpata ##### la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de efectuare de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană (faptă săvârșită în perioada iunie 2009 – decembrie 2016).

În temeiul art. 67 alin. 1 C. pen. rap. la art. 66 alin. 1 lit. a și b C. pen. interzice inculpatei pe o durată de 2 ani exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat.

În temeiul art. 39 alin. 1 lit. b C. pen. rap. la art. 38 alin. 1 și 2 C. pen. contopește pedepsele aplicate prin prezenta în pedeapsa cea mai grea de 5 ani și 4 luni închisoare, la care adaugă un spor de 1/3 din totalul celorlalte pedepse cu închisoarea (2 ani și 8 luni), inculpata ##### având de executat pedeapsa principală rezultantă de 8 ani închisoare.

În temeiul art. 45 alin. 3 lit. a C. pen. rap. la art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C. pen. aplică inculpatei pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și de a ocupa o funcție în cadrul oricărei instituții publice pe o perioadă de 4 (patru) ani, care se va executa conform art. 68 alin. 1 lit. c C. pen.

În temeiul art. 45 alin. 5 C. pen. aplică inculpatei pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute la art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C. pen., a căror exercitare a fost interzisă cu titlu de pedeapsă complementară.

În temeiul art. 72 alin. 1 C. pen. scade din pedeapsa principală rezultantă de 8 ani închisoare aplicată inculpatei ##### perioada reținerii și a arestului la domiciliu executate în cauză de la data de 21.02.2018 la 14.08.2018.

II.În temeiul art. 48 alin. 1 C. pen. rap. la art. 289 alin. 1 C. pen. rap. la art. 7 lit. c din Lg. nr. 78/2000 condamnă pe inculpatul ##### (fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în București, sector 1, domiciliat în București, #####, #####, #####, #####, #####, sector 1, de cetățenie română, CNP #####, cu reședința în Voluntari, ##### ##### #####) la pedeapsa de 4 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la luare de mită (faptă săvârșită în perioada septembrie 2009 – septembrie 2014 în relația cu S.C. ##### S.R.L.).

În temeiul art. 67 alin. 1 și 2 C. pen. rap. la art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C. pen. interzice inculpatului pe o durată de 3 ani exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și de a ocupa o funcție în cadrul oricărei instituții publice.

În temeiul art. 65 alin. 1 C. pen. interzice inculpatului exercitarea drepturilor prevăzute la art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C. pen., a căror exercitare a fost interzisă cu titlu de pedeapsă complementară.

În temeiul art. 48 alin. 1 C. pen. rap. la art. 291 alin. 1 C. pen. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 condamnă pe inculpatul ##### la pedeapsa de 2 ani și 8 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la trafic de influență (faptă săvârșită în perioada septembrie 2009 – septembrie 2014 în relația cu S.C. ##### S.R.L.).

În temeiul art. 67 alin. 1 C. pen. rap. la art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C. pen. interzice inculpatului pe o durată de 2 ani exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și de a ocupa o funcție în cadrul oricărei instituții publice.

În temeiul art. 65 alin. 1 C. pen. interzice inculpatului exercitarea drepturilor prevăzute la art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C. pen., a căror exercitare a fost interzisă cu titlu de pedeapsă complementară.

În temeiul art. 48 alin. 1 C. pen. rap. la art. 291 alin. 1 C. pen. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 5 C. pen., condamnă pe inculpatul ##### la pedeapsa de 2 ani și 8 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la trafic de influență (faptă săvârșită în perioada octombrie 2009 – mai 2012 în relația cu S.C. ##### S.R.L.).

În temeiul art. 67 alin. 1 C. pen. rap. la art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C. pen. interzice inculpatului pe o durată de 2 ani exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și de a ocupa o funcție în cadrul oricărei instituții publice.

În temeiul art. 65 alin. 1 C. pen. interzice inculpatului exercitarea drepturilor prevăzute la art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C. pen., a căror exercitare a fost interzisă cu titlu de pedeapsă complementară.

În temeiul art. 12 alin. 1 lit. a teza I din Legea nr. 78/2000 condamnă pe inculpatul ##### la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de efectuare de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană (faptă săvârșită în perioada ianuarie 2014 – decembrie 2016).

În temeiul art. 67 alin. 1 C. pen. rap. la art. 66 alin. 1 lit. a și b C. pen. interzice inculpatului pe o durată de 2 ani exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat.

În temeiul art. 39 alin. 1 lit. b C. pen. rap. la art. 38 alin. 1 și 2 C. pen. contopește pedepsele aplicate prin prezenta în pedeapsa cea mai grea de 4 ani închisoare, la care adaugă un spor de 1/3 din totalul celorlalte pedepse cu închisoarea (2 ani 3 luni și 10 zile), inculpatul ##### având de executat pedeapsa principală rezultantă de 6 ani 3 luni și 10 zile închisoare.

În temeiul art. 45 alin. 3 lit. a C. pen. rap. la art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C. pen. aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și de a ocupa o funcție în cadrul oricărei instituții publice pe o perioadă de 3 (trei) ani, care se va executa conform art. 68 alin. 1 lit. c C. pen.

În temeiul art. 45 alin. 5 C. pen. aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute la art. 66 alin. 1 lit. a, b și g C. pen., a căror exercitare a fost interzisă cu titlu de pedeapsă complementară.

În temeiul art. 72 alin. 1 C. pen. scade din pedeapsa principală rezultantă aplicată inculpatului ##### perioada reținerii executată în cauză de la data de 21.02.2018 la 22.02.2018.

III. În temeiul art. 404 alin. 4 lit. d C. pr. pen. rap. la art. 289 alin. 3 C. pen., art. 291 alin. 2 C. pen. și art. 112 alin. 1 lit. e C. pen. confiscă de la inculpata ##### suma de 770.156,33 lei.

În temeiul art. 404 alin. 4 lit. d C. pr. pen. rap. la art. 289 alin. 3 C. pen., art. 291 alin. 2 C. pen. și art. 112 alin. 1 lit. e C. pen. confiscă de la inculpatul ##### suma de 687.179,75 lei.

În temeiul art. 404 alin. 4 lit. c C. pr. pen. menține măsurile asiguratorii instituite prin ordonanța cu nr. ##/P/2018 din data de 15.03.2021 a PÎCCJ – DNA asupra bunurilor imobile și asupra conturilor bancare deținute de inculpați până la concurența sumelor de 770.156,33 lei în cazul inculpatei ##### și până la concurența sumei de 687.179,75 lei în cazul inculpatului #####, astfel:

A. inc. #####:

a) imobil tip apartament, nr. CAD 252876-C1-U8, nr. CF 252876-C1-U8 București, sectorul 1, situat în București, sector 1, ##### #, #####, #####, #####) cota parte de 2/12 din imobil tip teren, nr. CAD 100136, nr. CF 100136 Voluntari, suprafață de 226 mp, imobil situat în localitatea Voluntari, Șoseaua ##### Tunari, nr. 48, ##### #/3 și dobândit prin contract de vânzare-cumpărare de la ##### la data de 27.09.2012;

c) imobil tip teren, nr. CAD 100482, nr. CF 100482 Voluntari, suprafață de 371 mp, imobil situat în localitatea Voluntari, Șoseaua ##### Tunari nr. 48, ##### CV 11, P 222, 223, 224, lot ##### și dobândit prin contract de vânzare-cumpărare de la ##### la data de 27.09.2012;

Măsura sechestrul instituit asupra imobilelor descrise la punctele b) și c) vizează și construcțiile ridicate de inculpată pe acestea, indiferent dacă sunt în execuție, edificate dar neîntabulate.

d) conturi bancare deținute de inculpată la ##### S.A. (RO47BACX0000003239365008, RO04BACX0000003239365006, RO74BACX0000003239365007, RO85BACX0000003239365003, RO42BACX0000003239365001, RO69BACX0000003239365000, RO20BACX0000003239365009, RO52BACX0000003239365015), ##### S.A. (RO16RNCB0093002458250001, RO70RNCB031#####, RO75RNCB0093002458250006), ##### S.A. (RO55RZBR0000060014593538, RO73RZBR0000060009806749, RO18RZBR0000060013856131), ##### S.A. (RO40CECEB500M7RON2074731 și RO31CECEB10308RON3432709) și ##### S.A. (RO47CARP041300596744EU01).

B. inc. #####:

a) imobil tip teren, nr. CAD 100173, nr. CF 100173 Voluntari, suprafață de 1137 mp, imobil situat în localitatea Voluntari, Șoseaua ##### Tunari nr.48, ##### #, P 222, 223, 224, lot 2/2/1 și dobândit prin contract de vânzare-cumpărare la data de 28.04.2011;

Măsura sechestrului instituit asupra imobilului susmenționat vizează și construcțiile ridicate de inculpat pe acestea, indiferent dacă sunt în execuție, edificate dar neîntabulate.

b) conturi bancare deținute de inculpat la ##### S.A. (RO29BRDE445SV62068904450, RO40BRDE445SV89398434450, RO94BRDE445SV89430334450), ##### S.A. (RO56RNCB031##### și RO60RNCB007#####), ING ##### N.V. AMSTERDAM - SUCURSALA BUCURESTI (RO64INGB0000999903294461, RO81INGB0000999900466508, RO37INGB0000999906919740), ##### S.A. (RO74PIRB420#####), și ##### S.A. (RO10DARO000200034534RO01).

În temeiul art. 404 alin. 4 lit. c C. pr. pen. ridică măsurile asigurătorii instituite prin ordonanța cu nr. ###/P/2018 din data de 15.03.2021 a PÎCCJ – DNA cu privire la conturile bancare deținute de S.C. ##### MANAGEMENT & ##### S.R.L. (CUI 32057196) la ##### S.A. (RO92RZBR0000060016034389, RO69RZBR0000060016034415 și RO17RZBR0000060016034381).

În temeiul art. 274 alin. 1 și 2 C. pen. obligă inculpații ##### și ##### la plata sumelor de câte 7.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 29.04.2021.

PREȘEDINTE,

#####

GREFIER,

#####