

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BRAȘOV
- Secția penală -

Decizia penală nr. 615/AP

DOSAR NR. 2764/62/2022

Ședința publică din data de 28 iulie 2025

Instanța constituită din:

Complet de judecată AT3-2018:

Președinte – Mirela Șerban- judecător

Judecător – Simona Taus

Grefier: Laurențiu Gîfu

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public – Andreea Ghenu– procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Brașov la dezbatere

Pe rol se află soluționarea apelului formulat de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Brașov împotriva sentinței penale nr. 46/S din 11.03.2024 pronunțată de Tribunalul Brașov în dosarul penal nr. 2764/62/2022.

Dezbaterile în cauza penală de față au avut loc în ședința publică din data de 14 aprilie 2025, când părțile prezente au pus concluzii în sensul celor consemnate în încheierea de ședință din acea dată, iar Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul dispozițiilor art. 391 Cod procedură penală, a stabilit termen pentru pronunțare la data de 12 iunie 2025, apoi a amânat pronunțarea la data de 14 iulie 2025, respectiv la data de 28 iulie 2025.

C U R T E A

Deliberând asupra apelului penal de față, constată următoarele:

Prin sentința penală nr. 46S, pronunțată la data de 11.03.2024 în dosarul penal nr. 2764/62/2022, Tribunalul Brașov – Secția Penală a hotărât următoarele:

*În baza art. 396 alin. (5) C. proc. pen., cu aplicarea art. 16 lit. b) teza I C. proc. pen., a dispus **achitarea inculpatului Rotaru Dorin** pentru săvârșirea infracțiunii de folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, prevăzută de art. 12 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 78/2000, întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.*

*În temeiul art. 396 alin. (5) C. proc. pen., cu aplicarea art. 16 lit. c) C. proc. pen., a dispus **achitarea inculpatului Rotaru Dorin** pentru săvârșirea infracțiunii de compromiterea intereselor justiției, prevăzută de art. 277 alin. (1) Cod penal, întrucât nu au existat probe că inculpatul ar fi săvârșit infracțiunea.*

*În baza art. 396 alin. (5) C. proc. pen., cu aplicarea art. 16 lit. b) teza I C. proc. pen., a dispus **achitarea inculpatului Rotaru Dorin** pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la fals intelectual, prevăzută de art. 47 raportat la art. 321 alin. (1) Cod penal, întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.*

*În baza art. 396 alin. (5) C. proc. pen., cu aplicarea art. 16 lit. b) teza I C. proc. pen., a dispus **achitarea inculpatului Rotaru Dorin** pentru săvârșirea infracțiunii de favorizarea făptuitorului, prevăzută de art. 269 alin. (1) Cod penal, întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.*

*De asemenea, în baza art. 396 alin. (5) C. proc. pen., cu aplicarea art. 16 lit. b) teza I C. proc. pen., instanța a dispus **achitarea inculpatului Rotaru Dorin** pentru săvârșirea infracțiunii de folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori*

permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, prevăzută de art. 12 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 78/2000, întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

În baza art. 396 alin. (5) C. proc. pen., cu aplicarea art. 16 lit. b) teza I C. proc. pen., instanța a dispus **achitarea inculpatei Dîmbu Bianca Elena** pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, prevăzută de art. 321 alin. (1) Cod penal, întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

A constatat că inculpatul Rotaru Dorin a fost reținut și arestat preventiv în cauză în perioada 18.05.2022 – 17.06.2022.

În temeiul art. 404 alin. (4) lit. c) C. proc. pen., a dispus ridicarea măsurilor sechestrului asigurător și a popririi asigurătorii dispuse prin ordonanța procurorului din data de 26.07.2022, emisă în dosarul nr. 2/P/2022 al D.N.A. – Serviciul Teritorial Brașov, asupra tuturor bunurilor mobile și imobile, prezente și viitoare, acțiunilor și părților sociale deținute de inculpat în cadrul persoanelor juridice de drept privat, asupra sumelor de bani aflate în conturi bancare, precum și asupra sumelor de bani datorate acestuia cu orice titlu de către terțe persoane, inclusiv a sumelor datorate cu titlu de chirie, aparținând inculpatului Rotaru Dorin, până la concurența sumei de 60.965 lei, în vederea garantării executării cheltuielilor judiciare.

A dispus ca mijloacele materiale de probă să rămână atașate la dosarul cauzei.

În baza art. 275 alin. (3) C. proc. pen., a stabilit că cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Pentru a pronunța această soluție, prima instanță a procedat la analizarea situației juridice a fiecărui inculpat trimis în judecată, prin raportare la acuzațiile formulate și probele administrate, atât în cursul urmăririi penale, cât și cu prilejul cercetării judecătorești.

Astfel, s-a reținut că prin rechizitoriul nr. 2/P/2022 întocmit de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Brașov s-a dispus, printre altele, trimiterea în judecată sub control judiciar a inculpatului Rotaru Dorin pentru săvârșirea infracțiunilor de :

- folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații prevăzută de art. 12 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 78/2000
- compromiterea intereselor justiției prevăzută de art.277 alin 1 Cod penal,
- instigare la fals intelectual prevăzută de art. 47 raportat la art.321 alin.1 Cod penal
- favorizarea făptuitorului prevăzută de art. 269 alin.1 Cod penal
- folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații prevăzută de art. 12 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art.38 Cod penal

În sarcina inculpatului Rotaru Dorin s-a reținut în esență că, în perioada aprilie - mai 2020, în calitate de șef al Biroului surse umane de informații și investigații din cadrul Brigăzii de Operațiuni Speciale Brașov din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române - Direcția Operațiuni Speciale a permis accesul martorei Croitoru Diana Mihaela la informații ce nu sunt destinate publicității referitoare la cercetările ce se efectuează în dosarul penal nr. 4538/P/2020 (inițial 3252/P/2020) al Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov și în dosarul nr.30/P/2020 al DNA – Serviciul Teritorial Brașov, de care a luat cunoștință în virtutea atribuțiilor de serviciu, ca urmare a delegării structurii în cadrul căreia își desfășoară activitatea pentru punerea în aplicare a mai multor mandate de supraveghere tehnică emise în baza încheierilor nr. 121 din 03.04.2020 a judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei Brașov și respectiv nr.87/08.04.2020 a judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Brașov astfel,

- în cursul lunii aprilie, prin intermediul numitului Croitoru Ionuț, cu care s-a întâlnit într-o benzinărie OMV situată la ieșirea din Brașov spre Sibiu, i-a transmis martorei Croitoru Diana Mihalea că este vizată de măsuri de supraveghere tehnică și va face obiectul unor mandate de percheziție domiciliară

- în perioada aprilie – mai 2020, în mod direct, i-a transmis martorei Croitoru Diana Mihaela, cu care s-a întâlnit în zona Stupinii Noi din Brașov ”lângă bariera de la intrarea în

complexul rezidențial”, că este vizată de măsuri de supraveghere tehnică și va face obiectul unor mandate de percheziție domiciliară,

toate acestea în scopul obținerii pentru Croitoru Diana Mihaela de foloase necuvenite constând în avantajul conferit acesteia prin aceea că, încă de la început, a cunoscut că face obiectul unor cercetări penale, fapte ce întrunesc elementele de tipicitate ale infracțiunii de folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații prevăzută de art. 12 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 78/2000.

În sarcina inculpatului Rotaru Dorin s-a mai reținut că, în perioada aprilie - mai 2020, în calitate de șef al Biroului surse umane de informații și investigații din cadrul Brigăzii de Operațiuni Speciale Brașov din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române - Direcția Operațiuni Speciale, a divulgat, fără drept, informații confidențiale privind mijloacele prin care se administrau probe în dosarul penal nr. 4538/P/2020 (inițial nr. 3252/P/2020) al Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov și în dosarul penal nr. 30/P/2020 al DNA Serviciul Teritorial Brașov, de care a luat cunoștință în virtutea atribuțiilor de serviciu, ca urmare a delegării structurii în cadrul căreia își desfășoară activitatea pentru punerea în aplicare a mai multor mandate de supraveghere tehnică emise în baza încheierilor nr. 121 din 03.04.2020 a judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei Brașov respectiv nr. 87/08.04.2020 a judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Brașov către Croitoru Diana Mihaela, căreia i-a comunicat, atât direct (în perioada aprilie - mai 2020) cât și prin intermediul fratelui său, Croitoru Ionuț (în cursul lunii aprilie 2020), că îi sunt interceptate convorbirile telefonice, aceste acțiuni având aptitudinea de a împiedica/îngreuna urmărirea penală efectuată față de aceasta, finalitate ce a și fost atinsă având în vedere acțiunile pe care le-a întreprins ulterior, fapte ce întrunesc elementele de tipicitate ale infracțiunii de compromiterea intereselor justiției prevăzută de art. 277 alin 1 Cod penal.

În continuare, s-a notat că prin actul de sesizare s-a reținut săvârșirea în concurs a infracțiunilor de compromiterea intereselor justiției și art. 12 lit. b) din legea 78/2000, *dat fiind scopul urmărit în cazul celei din urmă, respectiv obținerea unui folos necuvenit.*

De asemenea, în sarcina inculpatului Rotaru Dorin s-a mai reținut că în cursul lunii martie 2022 în calitate de șef al Biroului surse umane de informații și investigații din cadrul Brigăzii de Operațiuni Speciale Brașov din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române - Direcția Operațiuni Speciale, cu intenție, a determinat-o pe subalterna sa, Dîmbu Bianca Elena să omită inserarea în cuprinsul unei note informative solicitate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov unei serii de date relevante pentru cercetările ce făceau obiectul dosarului penal nr. 68/P/2022 despre care luase personal la cunoștință după cum urmează,

- în perioada de 14 -18 martie 2022, în timp ce Dîmbu Bianca Elena redacta nota nr. s/1557234 BOS BV/18.03.2022 referitoare la fapte de corupție săvârșite de către un polițist din cadrul Serviciului Rutier Brașov, în repetate rânduri, i-a spus acesteia ca datele referitoare la SC Vladimir Trans SRL să fie menționate generic, fără indicarea numelor șoferilor acestei societăți și fără menționarea faptului că numitul Ichim Aurel i-a dat celui vizat de informare o sumă de bani cu scopul de a nu mai opri și amenda mașinile societății menționate anterior, ce era administrată de soția sa, în condițiile în care aflase chiar de la autorul faptei de corupție despre data și locul în săvârșirii acesteia

- în aceeași perioadă, i-a dictat numitei Dîmbu Bianca Elena o parte din conținutul notei nr. s/1557234 BOS BV/18.03.2022, toate aceste acțiuni având drept rezultat împrejurarea că în cuprinsul notei nr. s/1557234 BOS BV/18.03.2022 ce a fost înaintată către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov nu au fost menționate date importante pentru investigația solicitată, fapte ce întrunesc elementele de tipicitate ale infracțiunii de instigare la fals intelectual prevăzută de art. 47 raportat la art. 321 alin. 1 Cod penal.

În sarcina inculpatului Rotaru Dorin s-a mai reținut că în perioada martie - aprilie 2022 l-a ajutat pe Ichim Aurel, care săvârșise o faptă de dare de mită către o persoană ce făcea obiectul dosarului penal nr. 68/P/2022 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov, să evite tragerea la răspundere penală prin aceea că

- în datele de 14 și 17 martie 2022, în calitate de șef al Biroului surse umane de informații și investigații din cadrul Brigăzii de Operațiuni Speciale Brașov din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române - Direcția Operațiuni Speciale a influențat modalitatea în care a fost întocmită nota nr.s/1557234 BOS BV/18.03.2022 ce fusese solicitată în cadrul dosarului penal nr. 68/P/2022 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov, în așa fel încât aceasta să nu conțină referiri la fapta de dare de mită săvârșită de către Ichim Aurel acțiuni care au avut ca rezultat punerea organelor de urmărire penală în imposibilitatea de a lua la cunoștință despre săvârșirea acestei fapte de corupție și tragerea la răspundere penală a făptuitorilor

- în intervalul 18.03.2022 – 09.04.2022 l-a avertizat pe Ichim Aurel că organele de urmărire penală continuă cercetările în cauza având ca obiect infracțiunile de corupție săvârșite de agentul de poliție din cadrul Serviciul Rutier Brașov și că este posibil ca investigațiile să ajungă să vizeze și fapta sa de dare de mită, fapte ce întrunesc elementele de tipicitate ale infracțiunii de favorizarea făptuitorului prevăzută de art. 269 alin.1 Cod penal.

În sarcina inculpatului Rotaru Dorin s-a mai reținut că în perioada 18.03.2022 – 09.04.2022, în calitate de șef al Biroului surse umane de informații și investigații din cadrul Brigăzii de Operațiuni Speciale Brașov din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române - Direcția Operațiuni Speciale a permis accesul numitului Ichim Aurel la informații ce nu sunt destinate publicității, prin aceea că i-a comunicat că organele de urmărire penală continuă cercetările în cauza având ca obiect infracțiunile de corupție săvârșite de agentul de poliție din cadrul Serviciul Rutier Brașov, ce fac obiectul dosarului penal nr. 68/P/2022 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov, și că este posibil ca investigațiile să ajungă să vizeze și fapta sa de dare de mită, toate acestea în scopul obținerii pentru Ichim Aurel de foloase necuvenite constând în *avantajul* conferit acestuia prin aceea că, *i-a asigurat timpul necesar pentru a își construi o strategie de apărare* în eventualitatea în care ar urma să devină suspect în acel dosar fapte ce întrunesc elementele de tipicitate ale infracțiunii de folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații prevăzută de art. 12 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 78/2000.

Prin același rechizitoriu s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatei Dîmbu Bianca Elena pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual prevăzută de art.321 alin.1 Cod penal.

În sarcina acestei inculpate s-a reținut că în cursul lunii martie 2022, în calitate de ofițer de poliție din cadrul Biroului surse umane de informații și investigații din cadrul Brigăzii de Operațiuni Speciale Brașov din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române - Direcția Operațiuni Speciale, a fost determinată de către șeful său direct, Rotaru Dorin, să omită inserarea în cuprinsul unei note informative solicitate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov o serie de date relevante pentru cercetările ce făceau obiectul dosarului penal nr.68/P/2022, despre care cel din urmă o informase că luase personal la cunoștință, după cum urmează,

- în perioada 14 -18 martie 2022, în timp ce redacta nota nr.s/1557234 BOS BV/18.03.2022 referitoare la fapte de corupție săvârșite de către un polițist din cadrul Serviciului Rutier Brașov, deși a aflat de la numitul Rotaru Dorin că numitul Ichim Aurel i-a dat celui vizat de informare o sumă de bani cu scopul de a nu mai opri și amenda mașinile SC Vladimir Trans SRL, ce era administrată de soția sa, șeful său indicându-i chiar data și locul săvârșirii acestei fapte, a omis menționarea acestor aspecte în cuprinsul înscrisului pe care îl întocmea,

- fiind convinsă să procedeze în acest fel de sugestiile repetate ale numitului Rotaru Dorin ca datele referitoare la SC Vladimir Trans SRL să fie menționate generic, fără indicarea numelor șoferilor acestei societăți și fără menționarea faptei de corupție săvârșite de Ichim Aurel, toate aceste acțiuni având drept rezultat împrejurarea că în cuprinsul notei nr.s/1557234 BOS BV/18.03.2022 ce a fost înaintată către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov nu au fost menționate date importante pentru investigația solicitată, ceea ce în opinia procurorului întrunește elementele de tipicitate ale infracțiunii de fals intelectual prevăzută de art.321 alin.1 Cod penal.

În cursul cercetării judecătorești au fost audiați inculpații Rotaru Dorin și Dîmbu Bianca Elena, precum și martorii Croitoru Diana Mihaela, Croitoru Ionuț, Radu Valentin, Ivașcu Alis Diana, Dajboc Fănel Cristian, Băncilă Oana Emanuela, Pocol Mihaela Ioana, Urs Ion, Blaj

Viorel Ștefan, Simion Simona, Ciocoiu Claudia Simona, Văduva Loredana Iulia, Croitoru Zoica Ruxandra, Popa Daniela, Andronache Ramona Georgiana, Cătoi Valentin, Ungureanu Liviu Mihai, Socol Marius, Buzoianu Cornel, Buzoianu Mircea Ion, Dragomir Alexandru, Predoiu Șerban Lucian, Mirică Emanoil, Făță Mădălin, Ichim Aurel, Dîmbu Andrei și Ichim Alina, declarațiile acestora fiind consemnate și atașate la dosarul cauzei.

De asemenea, instanța a încuviințat administrarea unor mijloace de probă suplimentare constând relații solicitate de la B.O.S. Brașov, A.N.A.F. Brașov, D.N.A. – Serviciul Teritorial Brașov, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov, la dosar fiind depuse răspunsurile acestor instituții, inclusiv suporturi optice conținând înregistrări.

Totodată, ambii inculpați au depus la dosar mai multe înscrisuri în apărare, care au fost analizate de către instanță împreună cu întreg materialul probator existent.

Analizând coroborat probele administrate în cauză, instanța de fond a reținut următoarea situație de fapt:

Inculpatul Rotaru Dorin a deținut, începând cu data de 30.01.2019, funcția de șef al Biroului Surse Umane de Informații și Investigații din cadrul Brigăzii de Operațiuni Speciale Brașov, structură subordonată Direcției Operațiuni Speciale din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române. Anterior, inculpatul activase în calitate de ofițer specialist I în cadrul aceleiași unități.

Prezenta cauză penală a avut ca obiect, în esență, potrivit acuzațiilor formulate în actul de sesizare, presupusa încălcare de către inculpatul Rotaru Dorin a obligației de păstrare a confidențialității în legătură cu informațiile la care acesta a avut acces în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu. Sub aspectul delimitării faptelor, acuzațiile formulate de Ministerul Public au fost structurate pe două planuri infracționale distincte.

Potrivit considerentelor reținute de instanța de fond, acuzațiile formulate împotriva inculpatului Rotaru Dorin în ceea ce privește primul palier infracțional au vizat pretinsa divulgare, în mod direct și indirect, către martora denunțatoare Croitoru Diana Mihaela, a unor informații confidențiale privind existența unor măsuri de supraveghere tehnică și iminenta efectuare a unor percheziții domiciliare în cauze penale în care aceasta era vizată, respectiv dosarele nr. 4538/P/2020 (fost 3252/P/2020) ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov și dosarul nr. 30/P/2020 al D.N.A. – Serviciul Teritorial Brașov. În fapt, s-a reținut că inculpatul ar fi comunicat aceste informații martorei în perioada aprilie–mai 2020, inclusiv prin intermediul fratelui acesteia, Croitoru Ionuț, faptele fiind apreciate de către procuror ca întrunind elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 12 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 78/2000 și art. 277 alin. (1) Cod penal.

Pe cel de-al doilea palier, se reține în sarcina inculpatului omisiunea inserării, în conținutul unei note informative redactate de subordonata sa directă, inculpata Dîmbu Bianca Elena, a unor informații considerate relevante pentru soluționarea dosarului penal nr. 68/P/2022 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov, informații pe care inculpatul le-ar fi cunoscut personal, în urma discuțiilor purtate cu numitul Ichim Aurel.

Instanța de fond a analizat atât temeinicia situației de fapt descrise în rechizitoriu, cât și corecta încadrare juridică a faptelor reținute. Astfel, în ceea ce privește primul palier infracțional, tribunalul a constatat următoarele:

În ceea ce privește încadrarea juridică a faptelor reținute în sarcina inculpatului Rotaru Dorin pe primul palier infracțional, tribunalul a constatat că, potrivit actului de sesizare, aceleași acțiuni constând în divulgarea, fără drept, către martora denunțatoare Croitoru Diana Mihaela, atât direct, în perioada aprilie–mai 2020, cât și indirect, prin intermediul fratelui acesteia, Croitoru Ionuț, în cursul lunii aprilie 2020, a unor informații confidențiale privind existența unor măsuri de supraveghere tehnică și iminența unor percheziții domiciliare în cauzele penale nr. 4538/P/2020 (fost 3252/P/2020) ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov și nr. 30/P/2020 al D.N.A. – Serviciul Teritorial Brașov – ar fi fost calificate, în mod cumulativ, atât ca infracțiunea de folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, prevăzută de

art. 12 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 78/2000, cât și ca infracțiunea de compromiterea intereselor justiției, prevăzută de art. 277 alin. (1) Cod penal.

În continuare, s-a notat că motivarea Ministerului Public în sensul reținerii acestui concurs de infracțiuni a fost una sumară, limitându-se la precizarea că s-ar fi urmărit, în cazul infracțiunii prevăzute de Legea nr. 78/2000, obținerea unui „folos necuvenit”. Or, analizând dispozițiile legale incidente, tribunalul a constatat că între cele două texte de incriminare există o suprapunere parțială în ceea ce privește latura obiectivă, ambele vizând fapte de natură a expune informații cu caracter confidențial, nepublic. Totuși, a reținut că art. 12 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 78/2000 impune suplimentar, ca element esențial al laturii obiective, existența unui scop specific, respectiv obținerea, pentru sine sau pentru altul, de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, scop care nu se regăsește în configurația normei generale prevăzute de art. 277 Cod penal.

În consecință, instanța de fond a apreciat că infracțiunea prevăzută de art. 12 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 78/2000 constituie o normă specială în raport cu art. 277 Cod penal, astfel că, în temeiul principiului specialia generalibus derogant, fapta ar putea fi încadrată exclusiv potrivit primei norme, cu excluderea concursului de infracțiuni, dacă toate condițiile de tipicitate sunt îndeplinite. În acest sens, a invocat jurisprudența Curții de Apel Brașov, care, prin Decizia penală nr. 71 din 30.01.2023, a statuat asupra caracterului special al infracțiunii prevăzute de art. 12 lit. b) din Legea nr. 78/2000, în raport cu cea reglementată de art. 277 Cod penal, dispunând schimbarea încadrării juridice în sensul reținerii unei singure infracțiuni.

Cu toate acestea, instanța de fond a constatat că scopul special impus de Legea nr. 78/2000, respectiv obținerea unui folos necuvenit, nu a fost dovedit în cauză. S-a reținut că Ministerul Public a susținut că un astfel de folos ar fi constat în avantajul conferit martorei Croitoru Diana Mihaela, prin aceea că ar fi fost informată, încă de la început, că este vizată într-o anchetă penală. Or, tribunalul a considerat că un asemenea „folos” de natură pur abstractă și generică, constând în cunoașterea anticipată a statutului procesual, nu corespunde cerințelor de tipicitate ale textului de incriminare, întrucât noțiunea de „folos necuvenit” (astfel cum este interpretată atât în literatura de specialitate, cât și în jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție) presupune un beneficiu concret, patrimonial sau nepatrimonial, dar care să aibă natura unei retribuții a actului ilicit comis de funcționarul public.

Instanța a subliniat că art. 12 din Legea nr. 78/2000, ca normă asimilată infracțiunilor de corupție, are drept obiect juridic relațiile sociale referitoare la cinstea și probitatea în exercitarea atribuțiilor de serviciu, fiind incompatibilă cu extinderea sferei noțiunii de „folos” la situații pur teoretice, fără corespondent în realitatea faptic-juridică a unui avantaj concret. În sprijinul acestei concluzii, tribunalul a invocat Decizia nr. 277/29.10.2018 a Î.C.C.J., în care s-a reținut că un beneficiu personal constând în evitarea răspunderii penale nu poate fi calificat drept folos necuvenit în sensul art. 12 din Legea nr. 78/2000, în absența unui caracter de „retribuție” corelativ conduitei funcționarului.

În aceeași logică, instanța a arătat că jurisprudența națională și internațională în materia infracțiunilor de corupție, inclusiv prevederile Convenției civile asupra corupției adoptate la Strasbourg, impun ca foloasele necuvenite să fie legal nedatorate, dar totodată concrete, determinate și cu caracter de contraprestație pentru un act incompatibil cu atribuțiile de serviciu ale funcționarului. În cauză, însă, nu s-a dovedit existența vreunui beneficiu – patrimonial sau nepatrimonial – obținut de inculpatul Rotaru Dorin sau de o terță persoană ca urmare directă a conduitei pretins ilicite.

Prin urmare, tribunalul a concluzionat că faptele reținute pe primul palier nu întrunesc condițiile cerute de norma prevăzută de art. 12 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 78/2000, întrucât lipsa scopului special de obținere a unui folos necuvenit face ca tipicitatea obiectivă a infracțiunii să nu fie realizată.

În ceea ce privește infracțiunea de compromiterea intereselor justiției, prevăzută de art. 277 alin. (1) Cod penal, instanța a constatat că nu există probe certe că inculpatul ar fi divulgat, fără drept, informații confidențiale care să aibă aptitudinea de a împiedica sau îngreuna

urmărirea penală, întrucât nici martorii esențiali, nici înregistrările ambientale nu susțin fără echivoc acuzația formulată.

Tribunalul a reținut că martora Croitoru Diana Mihaela a devenit în mod oficial, începând cu anul 2019, sursă autorizată a inculpatului Rotaru Dorin, fiind înregistrată sub pseudonimul „Alice”, iar informațiile furnizate de aceasta au fost incluse de inculpat în note informative transmise organelor judiciare competente (fila 3, rechizitoriu). Această relație instituțională a fost confirmată de mai mulți martori audiați în cauză, printre care martorii Dăjboc Fănel Cristian, Făță Mădălin și Blaj Viorel Ștefan, polițiști care au instrumentat dosarele respective și care au relevat atât natura colaborării dintre inculpat și martoră, cât și lipsa unor elemente care să sugereze că aceasta ar fi fost avertizată în mod nelegal de inculpat cu privire la acțiunile organelor judiciare.

În continuare, prima instanță a reținut că martora Croitoru Diana Mihaela a formulat primul denunț împotriva inculpatului Rotaru Dorin la data de 11.01.2021 (vol. VII D.U.P.), fără a face vreo referire la presupusa divulgare de informații confidențiale. Ulterior, în martie 2021, în cadrul unei declarații ulterioare (fila 17 și urm. vol. VII D.U.P.), aceasta a susținut pentru prima dată că ar fi fost avertizată de inculpat la data de 16.04.2020, în cadrul unei întâlniri desfășurate la bariera din Stupini. A mai susținut, de asemenea, că în noiembrie 2020 ar fi fost contactată telefonic de inculpat, pe care l-ar fi bănuit că intenționa să o avertizeze cu privire la o iminentă percheziție domiciliară efectuată ulterior, la data de 3 decembrie 2020. Instanța de fond a reținut că aceste susțineri nu se coroborează cu niciun alt mijloc de probă administrat în cauză și au fost retractate parțial în declarațiile ulterioare ale martorei.

În cursul urmăririi penale, s-a procedat la supravegherea tehnică a unei convorbiri ambientale purtate între inculpatul Rotaru Dorin și martora Croitoru Diana Mihaela la data de 14.03.2022, în incinta restaurantului Casa Tudor (vol. V D.U.P., filele 46–141). Instanța a analizat conținutul integral al acestei discuții, constatând că martora a adoptat o atitudine provocatoare față de inculpat, readucând în mod repetat în discuție presupusa întâlnire de la barieră și pretinsa avertizare. Totuși, în cursul dialogului, inculpatul nu a confirmat, într-un mod lipsit de echivoc, existența unei astfel de comunicări, iar în anumite pasaje chiar a exprimat rezerve față de corectitudinea conduitei unui fost superior, inculpatul Mirică Emanoil, condamnat definitiv într-o altă cauză, pentru divulgarea de informații clasificate.

Instanța de fond a observat că, în cadrul aceleiași conversații ambientale, inculpatul Rotaru a susținut că a fost autorizat de procuror pentru a purta o discuție cu martora, în vederea obținerii unui denunț, și că nu ar fi avut acces la informațiile interceptate, acestea fiind procesate de alte structuri ale Direcției Operațiuni Speciale. Din analiza integrală a acestei înregistrări, instanța a constatat că inculpatul nu a divulgat vreo informație concretă privind desfășurarea unor acte procedurale, iar limbajul utilizat de martoră în cadrul discuției, precum și absența unor reacții directe sau confirmări din partea inculpatului, induc un puternic dubiu cu privire la realitatea susținerilor formulate ulterior de martora denunțătoare.

În plus, instanța a constatat că declarațiile acesteia sunt contrazise de alte probe administrate în cauză. Astfel, martorii Croitoru Zoica Ruxandra și Croitoru Ionuț, mama și fratele martorei, au oferit declarații contradictorii, din care reiese că nu ar fi avut cunoștință prealabilă despre perchezițiile domiciliare desfășurate la data de 20.05.2020. Totodată, în interceptările ambientale dintre Croitoru Diana și mama sa, realizate la data de 10.05.2020 (vol. II D.U.P., filele 256 și urm.), nu se regăsește niciun indiciu că martora ar fi fost conștientă de apropierea unor acte procedurale care ar fi justificat concluzia divulgării prealabile a acestor informații de către inculpat.

Instanța a reținut, totodată, că martora Croitoru Diana Mihaela are calitatea de inculpată în mai multe dosare penale și că interesul acesteia în formularea denunțului apare ca evident, în condițiile în care o eventuală condamnare a inculpatului Rotaru Dorin i-ar permite să beneficieze de dispozițiile art. 19 din Legea nr. 682/2002 privind protecția martorilor.

Față de cele expuse, instanța de fond a constatat că nu se poate reține caracterul penal al conduitei imputate inculpatului Rotaru Dorin, sub aspectul infracțiunii prevăzute de art. 12 alin.

(1) lit. b) din Legea nr. 78/2000, întrucât nu a fost dovedit scopul cerut de norma de incriminare, respectiv obținerea, pentru sine sau pentru altul, de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite.

De asemenea, instanța a apreciat că în cauză nu există probe certe din care să rezulte, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că inculpatul Rotaru Dorin ar fi săvârșit infracțiunea de compromiterea intereselor justiției, prevăzută de art. 277 alin. (1) Cod penal, astfel că a dispus achitarea acestuia și sub acest aspect.

În raport de ansamblul probator administrat, instanța a conchis că nu a fost atins standardul probei „dincolo de orice îndoială rezonabilă” necesar pronunțării unei soluții de condamnare. În consecință, în temeiul art. 396 alin. (5) C. proc. pen., raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I și lit. c) C. proc. pen., a dispus achitarea inculpatului Rotaru Dorin cu privire la ambele infracțiuni reținute în sarcina sa pe primul palier.

Cu privire la faptele reținute pe al doilea palier infracțional, instanța de fond a avut în vedere acuzațiile formulate împotriva inculpatului Rotaru Dorin, constând în aceea că, în calitate de șef al Biroului Surse Umane de Informații și Investigații din cadrul Brigăzii de Operațiuni Speciale Brașov, ar fi instigat-o pe inculpata Dîmbu Bianca Elena, subordonata sa ierarhică, să omită, cu intenție, menționarea unor informații relevante în cuprinsul notei informative nr. 0027503 din 27.04.2022, întocmită în legătură cu dosarul penal nr. 68/P/2022 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov. Potrivit actului de sesizare, această pretinsă omisiune ar fi avut ca efect ascunderea de către inculpat a unei discuții purtate cu martorul Ichim Aurel, de natură a influența ancheta penală.

Tribunalul a reținut că Biroul Surse Umane de Informații și Investigații Brașov a primit de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov o solicitare privind efectuarea de verificări în legătură cu agentul de poliție Dumitru Gabriel, din cadrul Serviciului Rutier Brașov. Solicitarea a fost repartizată inculpatei Dîmbu Bianca Elena, care, după finalizarea investigațiilor specifice, i-a solicitat sprijinul inculpatului Rotaru Dorin, superiorul său ierarhic, pentru a redacta secțiunea referitoare la „datele despre infracțiune”. În aceste circumstanțe, inculpata Dîmbu Bianca Elena, beneficiind și de sprijinul inculpatului Rotaru Dorin, a întocmit nota informativă nr. s/1557234 BOS BV/18.03.2022, document în legătură cu care procurorul a reținut în sarcina inculpatei Dîmbu Bianca Elena săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, faptă prevăzută de art. 321 alin. 1 Cod penal, iar în sarcina inculpatului Rotaru Dorin săvârșirea infracțiunilor de instigare la fals intelectual, favorizarea făptuitorului, prevăzută de art. 269 alin. (1) Cod penal și folosirea de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la acestea, prevăzută de art. 12 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 78/2000.

Cu privire la infracțiunea prevăzută de art. 12 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 78/2000, instanța a observat că procurorul a susținut că inculpatul Rotaru Dorin ar fi comis această faptă în scopul obținerii de foloase necuvenite pentru numitul Ichim Aurel, presupus beneficiu constând în avantajul acordat acestuia de a-și pregăti apărarea în ipoteza în care ar deveni suspect în respectivul dosar penal.

Tribunalul, analizând această acuzație în raport de probele administrate, a apreciat că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii menționate, întrucât, similar argumentației expuse anterior în primul palier infracțional, folosul necuvenit pretins a fi fost acordat numitului Ichim Aurel nu întrunește cerința de concretețe și nici caracterul de retribuție sau recompensă în sensul dispozițiilor Legii nr. 78/2000. Instanța a subliniat că o astfel de interpretare se regăsește și în jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, sens în care s-a făcut trimitere la Decizia penală nr. 277 din 29.10.2018, care clarifică noțiunea juridică a folosului necuvenit, arătând că acesta trebuie să fie unul concret, determinabil și direct legat de îndeplinirea, neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu ale funcționarului public vizat.

Prin urmare, în absența dovezilor privind existența unui astfel de folos necuvenit în sensul legii și al jurisprudenței instanței supreme, tribunalul a apreciat că acuzația formulată de procuror nu poate fi reținută în sarcina inculpatului Rotaru Dorin. În concluzie, instanța a constatat inexistența elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 12 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 78/2000, considerente care au determinat pronunțarea soluției de achitare în baza dispozițiilor art. 16 alin. (1) lit. b) teza I din Codul de procedură penală.

În ceea ce privește acuzația formulată de parchet sub aspectul săvârșirii infracțiunii de favorizarea făptuitorului, prevăzută de art. 269 alin. (1) Cod penal, instanța de fond a reținut că actul de sesizare a susținut că inculpatul Rotaru Dorin, în calitate de șef al Biroului Surse Umane de Informații și Investigații din cadrul Brigăzii de Operațiuni Speciale Brașov, l-ar fi ajutat pe numitul Ichim Aurel, care ar fi comis o presupusă faptă de dare de mită, să evite tragerea la răspundere penală, prin influențarea conținutului notei informative nr. s/1557234/BOS-BV/18.03.2022 și prin avertizarea acestuia cu privire la direcția anchetei desfășurate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov în dosarul nr. 68/P/2022.

În analiza acestei acuzații, instanța a făcut mai întâi trimitere la exigențele obiective și subiective prevăzute de art. 269 Cod penal și la interpretările date de Curtea Constituțională și Înalta Curte de Casație și Justiție, potrivit cărora săvârșirea acestei infracțiuni presupune un ajutor acordat, cu intenție directă, unei persoane care a comis o faptă penală, în scopul împiedicării sau îngreunării cercetărilor, tragerii la răspundere penală sau executării unei pedepse.

Or, în ceea ce privește latura subiectivă, instanța a reținut că nu rezultă din niciun mijloc de probă intenția inculpatului Rotaru Dorin de a tănuși sau de a ascunde fapta pretins comisă de Ichim Aurel. Dimpotrivă, declarațiile martorilor Ungureanu Liviu și Socol Marius – ofițeri din cadrul Direcției Generale Anticorupție Brașov – au confirmat că inculpatul a informat, în mod repetat, în anii 2020 și 2021, autoritățile competente cu privire la posibile fapte de corupție comise de agentul de poliție Dumitru Gabriel Marcel, în contextul relației acestuia cu Ichim Aurel. Astfel, martorul Ungureanu Liviu a relatat că inculpatul i-a semnalat încă din anul 2020 existența unor astfel de suspiciuni, iar ulterior, în anul 2021, inculpatul le-a furnizat informații suplimentare, inclusiv date de contact ale persoanei implicate, care au fost transmise procurorului competent. În același sens, martorul Socol Marius a arătat că inculpatul Rotaru Dorin a indicat identitatea persoanei despre care avea informații privind remiterea de bani unui polițist, iar demersurile ulterioare au fost realizate de lucrătorii DGA, fără implicarea inculpatului.

Aceeași atitudine a inculpatului a fost confirmată de alți martori, precum polițistul Predoiu Șerban Lucian, care a declarat că inculpatul „părea bine intenționat”, și martorul Mirică Emanoil, care a relatat că Rotaru Dorin a participat la o discuție premergătoare arestării acestuia din urmă, în care i-a furnizat șefului DGA informații privind solicitări de mită formulate de un polițist rutier către patronul unei firme de transport.

Pe acest fond probator, tribunalul a apreciat că nu doar că nu s-a dovedit intenția inculpatului de a ascunde o eventuală faptă penală, dar dimpotrivă, a rezultat fără echivoc că acesta a acționat în mod constant în sensul sesizării organelor abilitate, chiar anterior perioadei relevante pentru acuzația formulată în prezenta cauză. Mai mult, instanța a constatat că eventuala lipsă de acțiune a autorităților în urma sesizărilor formulate de inculpat excede atribuțiilor acestuia și nu poate fi imputată în plan penal.

În ceea ce privește latura obiectivă a infracțiunii, instanța a subliniat că un element esențial al acesteia este existența unui „făptuitor” în beneficiul căreia să fi fost acordat ajutorul. Or, probele administrate au arătat că Ichim Aurel nu a avut niciodată calitatea de suspect, inculpat sau chiar făptuitor într-un dosar penal. Acesta nu a fost cercetat în vreo cauză penală, nu a fost obiectul vreunei plângeri și nu a fost audiat nici măcar ca martor în vreun dosar instrumentat de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov sau Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov.

Instanța a reținut că, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale (Decizia nr. 362/2017, Decizia nr. 249/2017, Decizia nr. 810/2017, printre altele), noțiunea de „făptuitor” în sensul art. 269 C. pen. presupune existența unei persoane față de care există indicii rezonabile că ar fi comis o faptă prevăzută de legea penală și în legătură cu care au fost inițiate acte de cercetare penală. În lipsa unei astfel de situații procesuale în cazul numitului Ichim Aurel, condiția existenței unui făptuitor nu este îndeplinită, ceea ce exclude aplicabilitatea normei de incriminare.

În concluzie, tribunalul a constatat că faptele descrise de procuror, sub aspectul favorizării făptuitorului, nu se circumscriu ipotezei prevăzute de art. 269 alin. (1) Cod penal, nici

din perspectiva laturii subiective, întrucât nu s-a dovedit existența intenției de a obstrucționa cercetarea penală, și nici din perspectiva laturii obiective, în absența unui faptuitor propriu-zis. În temeiul art. 396 alin. (5) C. proc. pen., raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I C. proc. pen., instanța a dispus achitarea inculpatului Rotaru Dorin pentru infracțiunea reținută în actul de sesizare.

În ceea ce privește fapta de fals intelectual, prima instanță a reținut că fapta imputată inculpatului Rotaru Dorin a constat în instigarea subalternei sale, inculpata Dîmbu Bianca Elena, în calitate de ofițer în cadrul Brigăzii de Operațiuni Speciale Brașov, ca, în cursul lunii martie 2022, să omită cu știință inserarea unor informații esențiale în cuprinsul notei informative nr. s/1557234 BOS BV/18.03.2022, redactată ca răspuns la solicitarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov privind investigarea agentului de poliție Dumitru Gabriel.

Potrivit acușării, inculpatul Rotaru Dorin ar fi indicat ca datele referitoare la S.C. Vladimir Trans S.R.L. să fie prezentate generic, fără a se menționa numele șoferilor sau faptul că numitul Ichim Aurel, administrator de facto al societății, ar fi remis sume de bani agentului vizat în scopul obținerii unei protecții. Totodată, inculpatul Rotaru ar fi dictat parțial conținutul notei, contribuind astfel la omisiunea unor informații pretins esențiale pentru anchetă.

În analiza elementelor constitutive ale infracțiunii de fals intelectual prevăzută de art. 321 Cod penal, instanța a constatat că, deși legea sancționează atât atestarea de fapte necorespunzătoare adevărului, cât și omisiunea cu știință de a insera date ori împrejurări relevante, o astfel de inacțiune este incriminabilă doar în măsura în care omisiunea privește fapte reale, verificabile și relevante din punct de vedere juridic.

Tribunalul a constatat că presupusele date „corespunzătoare adevărului” omise de inculpați nu erau validate de ansamblul materialului probator, fiind reduse, în esență, la simple zvonuri și aprecieri neverificate cu privire la o posibilă faptă de corupție a numitului Ichim Aurel. Acesta nu a avut calitatea de suspect sau inculpat în nicio cauză penală, nu a fost niciodată vizat de o plângere penală și nu a fost audiat în calitate de martor, deși trecuseră aproape cinci ani de la data presupusei fapte de corupție.

Mai mult, martorii Socol Marius și Ungureanu Liviu, polițiști cu experiență implicați în investigația privind faptele agentului Dumitru Gabriel, au arătat în fața instanței că informațiile transmise de inculpatul Rotaru fuseseră calificate drept „bărfă”, „pierdere de timp” ori „vorbe între șoferi” spuse de un „sprițangiu, un povestitor”.

În același sens, martorul Urs Ion, șeful BOS Brașov, a precizat că informațiile destinate a fi cuprinse în astfel de note trebuie, în principiu, verificate din cel puțin trei surse, regulă care exclude consemnarea necriticată a unor afirmații neverificate. Martorul Mirică Emanoil a întărit această opinie, explicând că un ofițer profesionist nu consemnează într-un înscris oficial informații neverificate și nesigure, ci doar date certe, dobândite prin surse credibile și coroborate.

De altfel, chiar martorii Ichim Aurel și Ichim Alina nu au confirmat în declarațiile lor nemijlocite în fața instanței existența vreunei mite ori a vreunei fapte de corupție, ceea ce exclude caracterul veridic al presupusului „adevăr” a cărui omisiune a fost incriminată.

Instanța a reținut, în plus, că înscrisurile depuse la dosar de inculpați – inclusiv nota informativă desecretizată, fișele postului, procedurile de lucru și solicitările parchetului – susțin concluzia că activitatea desfășurată în redactarea notei s-a realizat în limitele atribuțiilor de serviciu, cu profesionalism și respect față de exigențele informării corecte și verificate.

În raport de aceste considerente, instanța a constatat că nu se poate reține existența intenției de a denatura adevărul, formă subiectivă impusă de norma de incriminare. Dimpotrivă, probele atestă faptul că inculpații au acționat cu diligență, respingând inserarea unor simple zvonuri într-un document oficial transmis parchetului.

Mai mult, însuși procurorul care instrumenta dosarul 68/P/2022 cunoștea încă din anul 2021 despre aceste presupuse fapte de corupție, fără a dispune audierea persoanelor implicate, aspect confirmat de martorul Socol Marius.

Prin urmare, instanța a conchis că faptele imputate nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de fals intelectual sub nicio formă, nici prin acțiune (falsă atestare), nici prin

omisiune intenționată, întrucât nu există un „adevăr” obiectiv și verificat care să fi fost denaturat, iar intenția de falsificare este exclusă de probatoriul administrat.

În consecință, pentru faptele de fals intelectual, respectiv instigare la fals intelectual, reținute în sarcina inculpaților Dîmbu Bianca Elena și Rotaru Dorin instanța a dispus achitarea inculpaților, în temeiul art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală, întrucât faptele nu sunt prevăzute de legea penală.

Împotriva acestei sentințe a declarat apel, în termen legal, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Brașov.

Apelantul Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Brașov (în continuare, DNA – ST Brașov) a solicitat în apel desființarea în parte a sentinței apelate și în rejudecare să se dispună condamnarea inculpaților pentru săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina acestora prin actul de sesizare.

Cu privire la palierul infracțional referitor la martora Croitoru Diana Mihaela și faptele imputate inculpatului Rotaru Dorin, Ministerul Public a criticat soluția de achitare dispusă de instanța de fond sub aspectul infracțiunii prevăzute de art. 12 alin. 1 lit. b din Legea nr. 78/2000 și al infracțiunii prevăzute de art. 277 alin. 1 Cod penal, reținând că instanța de fond a interpretat în mod eronat noțiunea de „folos necuvenit”, concluzionând că simpla avertizare a unei persoane cu privire la existența unor cercetări penale nu poate constitui un astfel de folos. Cu referire la aceste aspecte solicită a se constata că în Decizia nr. 50/2017 Curtea Constituțională a României a arătat că această noțiune de folos necuvenit este una care îndeplinește cerințele de previzibilitate din perspectiva Curții Constituționale și a arătat că nu este necesar a fi detaliat în cuprinsul legilor speciale în care această sintagmă este prevăzută, fiind una care poate fi interpretată de la caz la caz și că are o varietate mare de modalitate de producere, astfel încât legiuitorul nu a avut cum să stabilească cu caracter exclusiv modalitatea în care acest folos necuvenit poate fi obținut. Din această perspectivă solicită a se constata că atât în doctrină, cât și în practică, s-a stabilit că acest folos necuvenit poate consta într-un folos de ordin patrimonial sau unul de natură nepatrimonială, iar cel de natură nepatrimonială poate să se circumscrie oricărei activități care nu este datorată în mod legal. Din modalitatea în care a fost reținută infracțiunea prevăzută de art. 12 alin. 1 lit. b din Legea nr. 78/2000 în ceea ce îl privește pe inculpatul Rotaru Dorin s-a considerat că acest folos necuvenit era acela obținut de către martora Croitoru Diana Mihaela și a constatat în posibilitatea de a se sustrage măsurilor de urmărire penală dispuse împotriva sa în două dosare penale, fiind informată în prealabil de inculpatul Rotaru Dorin cu privire la existența acestora.

În continuare, s-a subliniat că Tribunalul Brașov a făcut confuzie între această noțiune de folos necuvenit și un eventual interes pe care persoana care permite accesul unor informații sau furnizează niște informații confidențiale îl are vis-a-vis de persoana căreia i le furnizează. Așa cum s-a reținut încă din rechizitoriu, inculpatul Rotaru Dorin avea interesul de a-și retribui sursa pe care o avea („ALICE”) și din această perspectivă, cunoscând faptul că face obiectul unor cercetări vizate de măsuri de supraveghere tehnică și de percheziții în două dosare penale, unul dintre acestea pe rolul D.N.A. Serviciul Teritorial Brașov și unul aflat pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov, în care urmează să fie efectuate percheziții, i-a permis accesul la aceste informații și i-a dat răgazul să își modeleze comportamentul sau chiar să îngreuneze cercetarea penală ce se desfășura împotriva acesteia.

Din perspectiva elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 12 din Legea nr. 78/2000 s-a arătat că aceasta este o infracțiune de pericol, iar urmarea imediată a faptei constă în crearea unei stări de pericol cu privire la relațiile protejate, nefiind necesar a fi constatată din perspectiva producerii unui rezultat, având în vedere că și acesta a fost unul dintre motivele pentru care Tribunalul Brașov a dispus o soluție de achitare, apreciind că furnizarea informațiilor confidențiale de către inculpatul Rotaru Dorin martorei Croitoru Diana Mihaela nu s-a concretizat sub nicio formă. Din această perspectivă solicită a se avea în vedere faptul că este o infracțiune de pericol și faptul că din probele administrate în fața instanței de judecată și în faza

de urmărire penală rezultă că această comunicare a informațiilor s-a concretizat. În acest sens face trimitere la convorbirile telefonice din care rezultă că martora Croitoru Diana Mihaela și-a avertizat mama care era administrator la acel moment al firmei SC ZODIAC, respectiv că urmează „să fie calcată de mascați”, că urmează să fie efectuate percheziții în ceea ce privește activitatea contabilă a firmei și, pe de altă parte, acel folos s-a concretizat din perspectiva faptului că martora Croitoru Diana Mihaela făcea obiectul unor măsuri de supraveghere tehnică dispuse în dosarul 30/P/2021 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – D.N.A. Serviciul Teritorial Brașov, din perspectiva poziției sale de director contabil pe care aceasta o avea la Spitalul de Neurologie, fiind vizată de măsurile de supraveghere care urmăreau verificarea și documentarea unor infracțiuni de corupție în cadrul aceluși spital.

În ceea ce privește analiza probatoriului administrat în raport cu cele două infracțiuni reținute în sarcina inculpatului Rotaru Dorin, Ministerul Public apreciază că instanța de fond nu a procedat la o evaluare completă și corespunzătoare a tuturor mijloacelor de probă administrate în cauză. Astfel, se arată că Tribunalul Brașov a limitat analiza probatorie la declarațiile martorilor Croitoru Diana Mihaela, Croitoru Ionuț și Croitoru Zoica, calificându-le ca fiind subiective, în considerarea unui eventual resentiment manifestat de martora Croitoru Diana Mihaela față de inculpatul Rotaru Dorin, pe fondul faptului că informațiile furnizate de aceasta nu ar fi condus la declanșarea unor anchete penale concrete.

Or, din perspectiva Ministerului Public, aceste susțineri ale instanței de fond sunt neîntemeiate, întrucât cauza penală a fost inițiată ca urmare a sesizării din oficiu a organelor de urmărire penală, în contextul în care, audiată în dosarul de urmărire penală nr. 30/P/2021, martora Croitoru Diana Mihaela a oferit informații suplimentare care conturau indicii privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 12 alin. 1 lit. b din Legea nr. 78/2000. Aceste împrejurări au determinat sesizarea din oficiu a procurorului competent și declanșarea investigațiilor în prezenta cauză, aspect ce exclude ipoteza unui demers subiectiv ori vindicativ al martorei și impune reevaluarea obiectivă a materialului probator în ansamblul său.

De asemenea, Ministerul Public a subliniat că declarațiile martorilor anterior menționați au fost date sub prestare de jurământ și au fost menținute în mod constant pe parcursul tuturor fazelor procesuale, inclusiv în fața instanței de apel. Se arată că eventualele neconcordanțe punctuale reținute de către instanța de fond nu sunt de natură să afecteze credibilitatea generală a depozițiilor, acestea fiind explicabile prin trecerea unui interval semnificativ de timp, respectiv 4-5 ani de la momentul producerii faptelor. Astfel, este firesc ca martorii să întâmpine dificultăți în a reda cu exactitate anumite date ori detalii concrete, fără ca acest aspect să afecteze coerența și consecvența fondului relatărilor. În esență, martorii Croitoru Diana Mihaela, Croitoru Ionuț și Croitoru Zoica au menținut în toate declarațiile susținerile inițiale, relatând în mod constant că inculpatul Rotaru Dorin, fie în mod direct, fie prin intermediul martorului Croitoru Ionuț, i-a comunicat martorei Croitoru Diana Mihaela faptul că face obiectul unor măsuri de supraveghere tehnică și că urmează a fi efectuate percheziții la sediul firmei SC Zodiac, firmă pe care aceasta o administrase anterior cedării către martora Croitoru Zoica.

De asemenea, solicită a se avea în vedere convorbirile telefonice purtate chiar la momentul desfășurării sau anterior desfășurării perchezițiilor, respectiv în anul 2020, când nu D.N.A. nu avea măsuri de supraveghere tehnică dispuse în dosarul 30/P/2021 și din care rezultă în mod expres și concret că martora Croitoru Diana Mihaela i-a adus la cunoștință aspecte legate de efectuarea perchezițiilor mamei sale și chiar i-a arătat modalitatea în care să scape de anumite documente și informații care ar putea conduce la verificări din perspectiva infracțiunii de evaziune fiscală și eventuala tragere la răspundere a acesteia. Totodată, solicită a se avea în vedere convorbirile ambientale care au fost efectuate în anul 2022 între inculpatul Rotaru Dorin și martora Croitoru Diana Mihaela din care rezultă că acesta recunoaște cu subiect și predicat că a avertizat-o pe martoră legat de măsurile de supraveghere și că aceste aspecte le-a cunoscut de la martorul Mirică Emanoil.

Totodată, Ministerul Public solicită a se avea în vedere conținutul convorbirilor telefonice purtate în cursul anului 2020, anterior sau concomitent cu desfășurarea perchezițiilor domiciliare, din care rezultă în mod expres și concret că martora Croitoru Diana Mihaela i-a adus

la cunoștință aspecte legate de efectuarea perchezițiilor mamei sale și chiar i-a arătat modalitatea în care să scape de anumite documente și informații care ar putea conduce la verificări din perspectiva infracțiunii de evaziune fiscală și eventuala tragere la răspundere a acesteia.

În completare, Ministerul Public solicită să fie avute în vedere și convorbirile ambientale înregistrate în cursul anului 2022 între inculpatul Rotaru Dorin și martora Croitoru Diana Mihaela, din care rezultă în mod explicit că inculpatul a recunoscut faptul că a avertizat-o anterior cu privire la măsurile de supraveghere ce o vizau și că informațiile respective le-a aflat de la martorul Mirică Emanoil. Aceste aspecte confirmă existența unei divulgări nelegale de informații nedestinate publicității, în contradictoriu cu atribuțiile de serviciu ale inculpatului, și contrazic susținerile instanței de fond în sensul inexistenței unei fapte concrete.

În ceea ce privește posibila stare de provocare reținută de instanța de fond în analiza convorbirilor ambientale purtate în anul 2022 între inculpatul Rotaru Dorin și martora Croitoru Diana Mihaela, Ministerul Public a arătat că o asemenea apărare nu poate fi reținută în cauză, întrucât faptele ce fac obiectul urmăririi penale erau deja consumate în anul 2020. Prin urmare, discuțiile purtate în anul 2022 nu pot constitui elemente care să fundamenteze ideea unei provocări, ci reprezintă doar reiterarea unor aspecte faptice anterioare, în legătură cu faptele deja comise.

Totodată, se învederează că declarațiile martorilor Croitoru, menținute și în fața instanței de apel, relevă în mod concret conținutul informațiilor comunicate de inculpatul Rotaru Dorin, atât martorei Croitoru Diana Mihaela, cât și martorului Croitoru Ionuț, informații ce se circumscriu în mod evident noțiunii de date confidențiale, fiind comunicate unor persoane neautorizate.

În acest sens, se solicită valorificarea declarației martorului Mirică Emanoil, audiat în fața instanței de apel, care a descris în detaliu procedura riguroasă privind gestionarea încheierilor emise de judecătorul de drepturi și libertăți, precum și a mandatelor de supraveghere, acestea fiind transmise în mod restrâns doar personalului din cadrul structurii din care făcea parte inculpatul. Martorul a arătat că, la solicitarea expresă a procurorului de caz, aceste date trebuiau să fie cunoscute de un număr cât mai limitat de persoane, în vederea protejării caracterului confidențial al măsurilor și a nepericlitării anchetei. Or, în speță, tocmai această obligație de confidențialitate a fost încălcată de inculpatul Rotaru Dorin, care, deși a luat cunoștință de aceste informații în virtutea atribuțiilor sale de serviciu, a ales să le transmită în afara cadrului legal, respectiv sursei sale denumite „ALICE”, cu consecința compromiterii caracterului secret al măsurilor dispuse de organul judiciar.

Din perspectiva elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 12 alin. 1 lit. b din Legea nr. 78/2000 și de art. 277 alin. 1 Cod penal s-a arătat că nu este importantă modalitatea în care inculpatul a cunoscut informațiile confidențiale în cadrul serviciului în care își desfășura activitatea. Ceea ce este esențial este faptul că acesta a luat cunoștință de ele în legătură cu serviciul în care acesta își desfășura activitatea și a ales să încalce reglementările legate de păstrarea confidențialității.

Cu privire la cel de-al doilea palier infracțional, relativ la martorul Ichim Aurel, în sarcina inculpatului s-au reținut infracțiunile prevăzute de art. 12 alin. 1 lit. b din Legea nr. 78/2000, infracțiunea de favorizare a făptuitorului și infracțiunea de instigare la fals intelectual, prin omisiunea de a insera în nota de informații ce a fost solicitată de către procurorul ce instrumenta dosarul din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov a unor date și informații cunoscute în mod concret de către inculpat, care au fost solicitate de către această unitate de parchet. Aceleași aspecte au fost reținute de către Tribunalul Brașov legat de imposibilitatea reținerii ca și folos necuvenit a faptului că o persoană face obiectul unor cercetări penale, concluziile fiind similare cu cele expuse anterior cu privire la primul palier infracțional.

În ceea ce privește infracțiunea de favorizare a făptuitorului, Ministerul Public contestă concluziile instanței de fond, care a reținut că nu sunt întrunite elementele constitutive ale acestei fapte, întrucât persoana pretins favorizată, respectiv martorul Ichim Aurel, nu ar fi făcut obiectul unor cercetări penale și, prin urmare, nu s-ar fi putut califica drept „făptuitor” în sensul dispozițiilor art. 269 Cod penal.

Se arată că această interpretare este eronată, întrucât noțiunea de „făptuitor”, în accepțiunea jurisprudenței Curții Constituționale (Deciziile nr. 362/2017 și 638/2021), include și persoanele față de care se efectuează acte de cercetare penală, chiar dacă nu au dobândit încă calitatea formală de suspect. Astfel, caracterul incipient al cercetărilor nu exclude aplicabilitatea textului de lege, în condițiile în care urmărirea penală era deja începută în rem cu privire la fapte de corupție, iar existența unei legături între Ichim Aurel și faptele investigate rezultă din ansamblul materialului probator administrat în cauză.

Curtea Constituțională, prin deciziile nr. 362/2017 și 638/2021, a conturat, cu titlu orientativ, semnificația noțiunii de făptuitor, arătând că aceasta se referă la o persoană care nu are calitatea procesuală de suspect, dar în legătură cu care se efectuează acte de cercetare penală, cum ar fi persoanele împotriva cărora s-a formulat o plângere penală sau care sunt vizate în cadrul unei urmăriri penale în rem.

Pe plan doctrinar, s-a statuat că pentru reținerea infracțiunii de favorizare a făptuitorului trebuie îndeplinite cumulativ două condiții: comiterea unei fapte prevăzute de legea penală de către o persoană (făptuitor), cu privire la care cel care oferă ajutor are cunoștință, și acordarea ajutorului după săvârșirea faptei și înainte de momentul executării ori considerării ca executate a pedepsei sau măsurii educative.

Or, în speță, din materialul probator rezultă că inculpatul Rotaru Dorin cunoștea faptul că martorul Ichim Aurel a comis o faptă de dare de mită către agentul de poliție Dumitru Gabriel Marcel, aflat la acel moment în atenția organelor de urmărire penală în dosarul nr. 68/P/2022 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov. Această împrejurare este confirmată inclusiv prin considerentele sentinței apelate, instanța de fond reținând, la analiza laturii subiective, că inculpatul comunicase anterior către D.G.A. indicii privind o posibilă faptă de corupție în raport de aceleași persoane.

În acest context, în datele de 14 și 17 martie 2022, inculpatul, în calitate de șef al Biroului Operațiuni Speciale din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române – Direcția Operațiuni Speciale, a influențat conținutul notei de informații nr. s/1557234 din 18.03.2022, solicitată de Parchet în cadrul aceluiași dosar, astfel încât în aceasta nu au fost menționate datele cunoscute de inculpat referitoare la fapta de dare de mită comisă de Ichim Aurel. Ulterior, în intervalul 18.03.2022 – 09.04.2022, inculpatul l-a avertizat pe Ichim Aurel că organele de urmărire penală continuă cercetările în cauza respectivă și că este posibil ca acestea să vizeze și fapta acestuia de corupție, oferindu-i astfel posibilitatea de a-și adapta conduita procesuală în consecință.

Argumentul instanței de fond potrivit căruia neinclusiunea acestor informații în nota de informare s-ar fi datorat percepției inculpatului că ar fi vorba despre simple „bârfe” sau „zvonuri” este contrazis de conduita anterioară a acestuia. Astfel, în anul 2020, inculpatul chiar a facilitat o întâlnire între Ichim Aurel și reprezentanții D.G.A. pentru denunțarea faptei de dare de mită, demers care a fost abandonat de Ichim Aurel ulterior. În anul 2021, inculpatul, cunoscând că martorul refuză să denunțe fapta, a furnizat D.G.A. date inexacte, indicând în mod eronat o altă persoană (martorul Buzoianu Cornel) drept potențial denunțător.

Din coroborarea declarațiilor martorilor Buzoianu Mircea Ioan, Buzoianu Cornel, Dragomir Alexandru, Cătoi Valentin, a convorbirilor interceptate și analizelor de trafic telefonic, rezultă fără echivoc că inculpatul Rotaru Dorin a acționat în scopul împiedicării aflării de către autorități a faptei de corupție comisă de Ichim Aurel, scop care a fost atins. Numai ca urmare a sesizării ulterioare formulate de DNA și a trimiterii proceselor-verbale de redare a convorbirilor din dosarul nr. 2/P/2022 (vol. III, filele 16-65, 68-70), s-a dispus extinderea urmăririi penale la data de 04.07.2022 pentru fapta de dare de mită săvârșită în legătură cu firma SC Vladimir Trans SRL.

Dincolo de aceste aspecte, în ceea ce privește infracțiunea de favorizare a făptuitorului, solicită a se avea în vedere cu privire la latura subiectivă și următoarele aspecte: informațiile comunicate de către inculpatul Rotaru Dorin în anul 2020 sunt unele absolut deloc concrete, unele generale, unele care nu a fost indicată în mod expres nici persoana de la care aflase că s-a dat mită. Deși aflase direct de la Ichim Aurel că avusese probleme cu polițistul rutier, a considerat o informație reală, pe care nu mai trebuia să o verifice înainte de a o comunica

organele judiciare, sub acest aspect existând și convorbirile ambientale care sunt depuse la dosarul cauzei. Totodată, în anul 2021, reluându-se discuția legată de omul de afaceri care îi plătea un fel de salariu polițistului în schimbul protecției, inculpatul Rotaru Dorin a comunicat ofițerilor anti-corupție o locație în care puteau găsi o persoană care putea să furnizeze informații legate de fapta de corupție săvârșită de polițistul rutier. Din această perspectivă solicită a se avea în vedere faptul că martorul Ungureanu a precizat că numele polițistului rutier era Gabriel Dumitru și că în niciuna dintre cele trei întrevederi menționate anterior inculpatul nu i-a comunicat numele prietenului său, numele societății comerciale, ci doar a menționat că aceasta aparține soției șefului vămii. Audiat în fața instanței de apel, martorul Ungureanu a arătat că informațiile comunicate de inculpatul Rotaru Dorin nu erau apte să conducă la niciun fel de cercetări într-un dosar penal și că a fost o pierdere de vreme întrucât, deși a insistat în mai, nu a dorit să le dea informații concrete care să poată fi analizate. Aceleași aspecte sunt reliefate de către martorul Socol, care a fost de asemenea audiat în fața instanței de apel, astfel că și declarațiile acestuia, ce au fost menținute pe tot parcursul procesului penal, au arătat că informațiile erau unele vagi, lipsite de orice finalitate și, mai mult decât atât, bazate pe o confuzie, confuzie pe care inculpatul Rotaru Dorin, în opinia Ministerului Public, a produs-o intenționat, pentru a-l proteja pe prietenul său Ichim Aurel, care nu mai dorea să mai facă denunț și raportat la faptul că organele de urmărire penală dacă ar fi început urmărirea penală în legătură cu această faptă nu ar mai fi beneficiat de cauza de nepedepsire.

S-a arătat că și declarațiile martorilor Buzoianu Cornel și Buzoianu Mircea din fața instanței de apel, vin să arate pe de o parte faptul că între inculpatul Rotaru Dorin și martorul Ichim Aurel au avut loc discuții referitoare la un denunț pe care acesta urma să îl facă urmare a cunoașterii săvârșirii unei infracțiuni de dare de mită, dar că din motive ce nu prezintă importanță la acest moment acesta s-a răzgândit și inculpatul Rotaru Dorin nu a mai putut să îl convingă să formuleze denunț, motiv pentru care, în opinia Ministerului Public, a apelat la alte posibilități de a-și proteja prietenul, respectiv de a-l favoriza în modalitatea reținută în rechizitoriu și de a nu comunica organelor de parchet informațiile concrete care ar fi putut să conducă la identificarea presupusului făptuitor în sarcina martorului Ichim Aurel.

În ceea ce privește modalitatea de întocmire a notei de informații redactate în contextul dosarului nr. 68/P/2022 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov, Ministerul Public arată că aceasta relevă o conduită concertată a celor doi inculpați – Rotaru Dorin și Dîmbu Bianca Elena – în sensul omiterii deliberate a unor date esențiale cunoscute de inculpatul Rotaru Dorin și relevante pentru cercetarea infracțiunii de corupție vizate.

Nota a fost întocmită ca urmare a unei solicitări adresate Brigăzii de Operațiuni Speciale Brașov, vizând două aspecte principale: (i) identificarea altor persoane suspecte sau potențial complici din anturajul agentului de poliție Dumitru Gabriel Marcel și (ii) transmiterea de date specifice referitoare la faptele de corupție investigate. Cu toate acestea, în conținutul notei nu se regăsește nicio mențiune cu privire la existența unei fapte de dare de mită pretins comisă de Ichim Aurel în beneficiul societății SC Vladimir Trans SRL – fapt despre care inculpatul Rotaru Dorin avea cunoștință directă, în urma discuțiilor purtate anterior cu martorul Ichim.

Se constată că în cuprinsul notei nu este menționat numele lui Ichim Aurel, nu este indicată fapta de corupție pretins comisă, nici relația acestuia cu agentul de poliție Dumitru Gabriel și nici vreo informație privind remiterea unor sume de bani în scopul obținerii de protecție în favoarea firmei SC Vladimir Trans. Singura mențiune în acest sens privește faptul că Dumitru Gabriel ar fi aplicat amenzi societății respective, fără vreo referire la aspecte de natură penală ori la existența unor relații ilicite.

Ministerul Public apreciază că această omisiune nu este întâmplătoare, ci reflectă intenția directă a inculpaților de a nu pune la dispoziția parchetului informații relevante privind săvârșirea unei fapte de corupție, în scopul împiedicării sau îngreunării tragerii la răspundere penală a persoanelor implicate.

Pe de altă parte, în ceea ce privește activitatea infracțională a lui Dumitru Gabriel în legătură cu o altă societate comercială, respectiv firma lui Cățean, este una detaliată, în sensul că

se menționează numele și prenumele asociatului acestei firme, CNP-ul acestei persoane, date concrete care puteau fi verificate de către organele de poliție în legătură cu același gen de activitate. În plus, în ceea ce privește reținerea Tribunalului Brașov a faptului că nu se cunoaște care este adevărul pe care inculpații Rotaru Dorin și Dîmbu Bianca Elena nu l-au inserat în această notă de informații solicită a se avea în vedere că acesta se calează în ceea ce privește datele sau informațiile pe care cei doi le cunoșteau și le-au considerat a fi reale, pe care nu le-au comunicat unității de parchet.

În ceea ce privește infracțiunea de fals intelectual, Ministerul Public subliniază că esența obligației legale derivă din solicitarea expresă a Parchetului de a fi transmise „date sau informații despre o faptă de corupție”, iar nu de a proba existența respectivei fapte. Prin urmare, inculpaților nu li s-a cerut să stabilească veridicitatea unei infracțiuni, ci să comunice ceea ce cunoșteau în mod concret, în virtutea atribuțiilor de serviciu, referitor la posibila comitere a unor fapte de natură penală.

În acest context, convorbirile ambientale purtate între cei doi inculpați, înregistrate la sediul B.O.S. Brașov, evidențiază în mod clar că inculpatul Rotaru Dorin deținea informații relevante privind modalitatea în care s-ar fi solicitat și remis sume de bani agentului de poliție Dumitru Gabriel Marcel, în legătură cu activitatea firmei SC Vladimir Trans SRL. Acesta a relatat că a aflat detaliile direct de la martorul Ichim Aurel, cu care întreținea o relație apropiată, inclusiv în context extraprofesional. Cu toate acestea, s-a decis în mod deliberat ca respectivele date să fie transmise într-o manieră generalizată, tocmai pentru a evita implicarea numitului Ichim Aurel, care refuzase să formuleze un denunț formal.

Din aceeași convorbire rezultă că inculpata Dîmbu Bianca Elena a manifestat inițial reticență în a omite informații, solicitând în repetate rânduri lămuriri cu privire la conținutul notei de informare. Cu toate acestea, a fost convinsă de inculpatul Rotaru Dorin să nu includă detaliile concrete, pe de o parte, pe motiv că nu ar exista suficiente probe pentru susținerea acestora, argument ce excede scopului solicitării, iar, pe de altă parte, invocând faptul că anterior, în mai multe rânduri și pe parcursul mai multor ani, astfel de informații ar fi fost deja aduse la cunoștința ofițerilor anticorupție, care ar fi omis să le valorifice. Sub acest pretext, inculpatul a susținut că organele de urmărire penală ar trebui să-și continue investigațiile fără a se sprijini pe datele deținute de B.O.S., promovând o atitudine de dezangajare instituțională față de obligația legală de comunicare a informațiilor solicitate.

Ministerul Public arată că această abordare contravine flagrant naturii solicitării formulate de parchet, întrucât ceea ce se impunea a fi transmis era strict ceea ce cei doi inculpați cunoșteau, iar nu ceea ce considerau că este oportun sau suficient pentru susținerea unei eventuale anchete. Așadar, nu li s-a solicitat celor doi inculpați să probeze această infracțiune, ci doar să spună ceea ce știu în legătură cu o infracțiune de corupție, respectiv nu li s-a solicitat să stabilească adevărul, ci doar să spună adevărul. Nu se cercetează activitatea organelor de urmărire penală în valorificarea datelor transmise, ci conduita funcționarilor publici care, deși dețineau informații relevante, au ales în mod voit să le ascundă sau să le altereze prin omisiune, în scopul protejării unor persoane apropiate.

Mai mult, faptul că respectivele informații ar fi fost anterior comunicate către alte structuri nu exonerează de obligația de a le pune la dispoziția autorității judiciare care le solicită în mod expres. Numărul anterior de beneficiari ai acestor date sau eventualul refuz al unora de a le valorifica nu justifică sub nicio formă omiterea lor dintr-un document oficial întocmit în exercitarea atribuțiilor de serviciu, cu atât mai mult cu cât respectivele informații vizau suspiciuni privind comiterea unor infracțiuni de corupție de către un agent de poliție aflat deja în cercetare penală.

În consecință, Ministerul Public apreciază că elementele constitutive ale infracțiunii de fals intelectual sunt pe deplin întrunite, atât sub aspect obiectiv, constând în atestarea cu recredință, în cuprinsul unui înscris oficial, a unor date incomplete prin omisiune voită, cât și sub aspect subiectiv, respectiv intenția directă a inculpaților de a denatura adevărul juridic în vederea protejării unei persoane față de care existau suspiciuni rezonabile de implicare într-o faptă de corupție.

În consecință, Ministerul Public a apreciat că probatoriul care a fost administrat până la acest moment este unul solid, care vine să justifice din perspectiva standardului de probă săvârșirea faptelor de către cei doi inculpați.

Pentru aceste motive, Ministerul Public a solicitat admiterea apelului declarat împotriva Sentinței penale nr. 46/S din 11.03.2024 a Tribunalului Brașov, cu desființarea acesteia și rejudecarea cauzei.

În ceea ce îl privește pe inculpatul Rotaru Dorin, se solicită condamnarea acestuia pentru fiecare dintre infracțiunile pentru care a fost trimis în judecată, cu aplicarea dispozițiilor art. 38 Cod penal privind concursul de infracțiuni și dispunerea unei pedepse privative de libertate în regim de detenție. La individualizarea pedepsei, Ministerul Public solicită a se avea în vedere atât numărul infracțiunilor reținute, cât și gravitatea acestora, în contextul în care inculpatul, în calitate de ofițer în cadrul unei structuri specializate în combaterea corupției, a acționat în mod contrar atribuțiilor de serviciu și în dispreț total față de valorile etice și profesionale ce decurg din funcția exercitată.

În ceea ce o privește pe inculpata Dîmbu Bianca Elena, se solicită condamnarea acesteia pentru infracțiunea pentru care a fost trimisă în judecată, cu aplicarea dispozițiilor art. 91 Cod penal privind suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, dispunerea unor obligații specifice pe durata termenului de supraveghere.

În apel, la solicitarea inculpaților Rotaru Dorin și Dîmbu Bianca Elena, a fost încuviințată și administrată proba cu înscrisuri. Totodată, în cauză a fost readministrată proba testimonială constând în audierea martorilor Croitoru Zoica Ruxandra, Croitoru Diana Mihaela, Croitoru Ionuț, Ungureanu Liviu, Socol Marius, Buzoianu Mircea Ioan și Buzoianu Cornel, declarațiile acestora fiind consemnate și atașate la dosarul de apel.

Inculpații Rotaru Dorin și Dîmbu Bianca Elena au fost asistați de apărători aleși și au dat declarații la termenul de judecată din 14.04.2025, acestea fiind consemnate și atașate la dosarul de apel.

Examinând sentința apelată, în raport de criticile formulate, de actele și lucrările dosarului, dar și din oficiu, sub toate aspectele de fapt și de drept, conform art. 417 alin. (1) și (2) C.pr.pen., și în limitele impuse de art. 418 și art. 419 C.pr.pen., Curtea constată că apelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Brașov este fondat, însă în limitele ce se vor arăta și pentru următoarele considerente:

Prezenta cauză penală are ca obiect, potrivit acuzațiilor formulate în actul de sesizare, săvârșirea unor infracțiuni de către inculpații Rotaru Dorin și Dîmbu Bianca Elena în exercitarea atribuțiilor de serviciu. Sub aspectul delimitării faptelor, acuzațiile formulate de Ministerul Public au fost structurate pe două planuri infracționale distincte:

Astfel, pe un prim palier, s-a reținut în esență că, în perioada aprilie-mai 2020, inculpatul Rotaru Dorin ar fi divulgat martorei denunțatoare Croitoru Diana Mihaela informații nedestinate publicității, referitoare la anchete penale în curs, desfășurate în dosarele nr. 4538/P/2020 (fost 3252/P/2020) ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov și nr. 30/P/2020 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Brașov. Potrivit actului de sesizare, inculpatul i-ar fi comunicat acesteia, atât în mod direct, cât și prin intermediul fratelui său, Croitoru Ionuț, faptul că ar fi fost vizată de măsuri de supraveghere tehnică și că urma să fie supusă unei percheziții domiciliare.

Pe cel de-al doilea palier, aferent lunii martie 2022, s-a reținut că inculpatul Rotaru Dorin, în calitate de șef al Biroului Surse Umane de Informații și Investigații din cadrul Brigăzii de Operațiuni Speciale Brașov, a acționat cu intenție în sensul denaturării conținutului unei note informative oficiale, solicitând subalternei sale, inculpata Dîmbu Bianca Elena, să omită consemnarea unor informații relevante pentru cauza penală în care aceasta era întocmită.

Concret, potrivit actului de sesizare, în perioada 14–18 martie 2022, în timp ce inculpata Dîmbu Bianca Elena redacta nota informativă nr. s/1557234 BOS BV/18.03.2022, întocmită la solicitarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov în dosarul penal nr. 68/P/2022, având ca obiect investigarea unor fapte de corupție săvârșite de agent din cadrul Serviciului Rutier

Braşov, inculpatul Rotaru Dorin, în calitate de şef ierarhic, i-a solicitat în mod repetat ca informaţiile referitoare la SC Vladimir Trans SRL să fie formulate într-o manieră generală, fără indicarea expresă a numelor şoferilor acestei societăţi şi fără menţionarea faptei de corupţie pretins comisă de numitul Ichim Aurel, constând în remiterea unei sume de bani poliţistului vizat de investigaţie, în scopul de a nu mai opri şi sancţiona autovehiculele societăţii administrate de soţia acestuia.

În plus, s-a reţinut că, în perioada martie – aprilie 2022, inculpatul Rotaru Dorin l-ar fi ajutat pe Ichim Aurel (autor al unei fapte de dare de mită în legătură cu cauza penală nr. 68/P/2022) să evite tragerea la răspundere penală, prin influenţarea conţinutului notei transmise către parchet în sensul omiterii informaţiilor relevante şi prin transmiterea unor informaţii confidenţiale, constând în avertizarea ulterioară a acestuia cu privire la continuarea cercetărilor şi la posibilitatea extinderii acestora asupra propriei sale conduite.

Apelul declarat de Ministerul Public critică netemeinicia hotărârii instanţei de fond sub aspectul incidenţei temeiurilor de achitare reţinute în raport cu toate acuzaţiile aduse inculpaţilor Rotaru Dorin şi Dîmbu Bianca Elena, astfel că instanţa de control judiciar urmează să examineze în continuare dacă sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunilor reţinute în sarcina acestora.

Cu privire la activitatea infracţională desfăşurată pe primul palier infracţional, Curtea reţine următoarele:

Potrivit actului de sesizare, în perioada aprilie – mai 2020, în calitate de şef al Biroului Surse Umane de Informaţii şi Investigaţii din cadrul Brigăzii de Operaţiuni Speciale Braşov, structură aflată în subordinea Direcţiei Operaţiuni Speciale din cadrul Inspectoratului General al Poliţiei Române, inculpatul Rotaru Dorin a permis accesul unei persoane neautorizate, respectiv martora Croitoru Diana Mihaela, la informaţii ce nu erau destinate publicităţii, dobândite în virtutea atribuţiilor sale de serviciu ca urmare a delegării structurii pentru punerea în aplicare a unor mandate de supraveghere tehnică emise în cauze penale.

În concret, prin actul de sesizare s-a reţinut că inculpatul Rotaru Dorin i-a comunicat acesteia, în mod direct şi prin intermediul fratelui său, Croitoru Ionuţ, că este vizată de măsuri de supraveghere tehnică şi că vor fi efectuate percheziţii domiciliare în cauzele penale nr. 4538/P/2020 (iniţial 3252/P/2020) ale Parchetului de pe lângă Judecătoria Braşov şi nr. 30/P/2020 ale DNA – Serviciul Teritorial Braşov, informaţii la care inculpatul a avut acces în baza încheierilor nr. 121/03.04.2020 ale Judecătoriei Braşov şi nr. 87/08.04.2020 ale Tribunalului Braşov. Astfel, s-a reţinut că în cursul lunii aprilie 2020, inculpatul, prin intermediul numitului Croitoru Ionuţ, a informat-o pe Croitoru Diana Mihaela că îi sunt interceptate convorbirile telefonice şi că urmează să fie efectuate percheziţii domiciliare. Ulterior, în perioada aprilie–mai 2020, inculpatul a transmis aceleaşi informaţii direct, în cadrul unei întâlniri cu aceasta în zona Stupini – Braşov.

Ministerul Public a reţinut că această conduită a avut drept scop obţinerea de foloase necuvenite pentru martora Croitoru Diana Mihaela, constând în avantajul conferit prin informarea prealabilă cu privire la existenţa unor investigaţii penale care o vizau, apreciindu-se astfel că sunt întrunite elementele de tipicitate ale infracţiunii de folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informaţii ce nu sunt destinate publicităţii ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informaţii, prevăzută de art. 12 lit. b) din Legea nr. 78/2000.

Totodată, prin transmiterea acestor informaţii referitoare la modalitatea de administrare a unor probe către persoana vizată, cu potenţialul de a îngreuna sau împiedica desfăşurarea urmăririi penale, s-a apreciat că fapta întruneşte şi elementele constitutive ale infracţiunii de compromiterea intereselor justiţiei, prevăzută de art. 277 alin. (1) Cod penal, fiind reţinut un concurs de infracţiuni între cele două fapte.

În urma evaluării ansamblului probator administrat în cauză, prima instanţă a apreciat că nu sunt întrunite cerinţele de tipicitate obiectivă ale infracţiunii prevăzute de art. 12 lit. b) din Legea nr. 78/2000, întrucât a reţinut că lipseşte scopul special cerut de norma de incriminare, respectiv acela al obţinerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite. Judecătorul fondului a reţinut că susţinerea acuzării în sensul că un astfel de folos ar fi constatat în

avantajul conferit martorei Croitoru Diana Mihaela, prin aceea că ar fi fost informată, încă de la început, că este vizată într-o anchetă penală nu corespunde cerințelor de tipicitate ale textului de incriminare întrucât noțiunea de „folos necuvenit” (astfel cum este interpretată atât în literatura de specialitate, cât și în jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție) presupune un beneficiu concret, patrimonial sau nepatrimonial, dar care să aibă natura unei retribuții a actului ilicit comis de funcționarul public, respectiv a unei contraprestații pe care făptuitorul o urmărește pentru sine sau pentru altul în schimbul divulgării unor informații care nu sunt destinate publicității.

În ceea ce privește infracțiunea de compromiterea intereselor justiției, prevăzută de art. 277 alin. (1) Cod penal, instanța a constatat că nu există probe certe că inculpatul ar fi divulgat, fără drept, informații confidențiale care să aibă aptitudinea de a împiedica sau îngreuna urmărirea penală, întrucât nici martorii esențiali, nici înregistrările ambientale nu susțin fără echivoc acuzația formulată. Astfel, prima instanță a reținut declarațiile martorilor Croitoru Zoica Ruxandra, Croitoru Diana Mihaela, Croitoru Ionuț prezintă neconcordanțe care afectează caracterul lor concludent și aptitudinea de a demonstra, dincolo de orice îndoială rezonabilă, existența unei fapte penale.

Totodată, s-a apreciat că înregistrările ambientale depuse la dosar, deși redau anumite discuții purtate între inculpatul Rotaru Dorin și martora Croitoru Diana Mihaela, au fost realizate la un interval de aproximativ doi ani de la data pretinselor fapte și nu pot constitui, în mod exclusiv, fundament probator pentru reținerea infracțiunii, în absența altor probe. În plus, s-a reținut că inculpatul nu recunoaște în conținutul înregistrării săvârșirea vreunei fapte ilicite, iar dialogul relevă mai curând o conduită provocatoare din partea martorei, fără o asumare explicită a unei divulgări nepermise de informații confidențiale din partea inculpatului.

Cu toate acestea, în urma propriei analize, Curtea reține că probele administrate în cauză confirmă acuzația formulată împotriva inculpatului Rotaru Dorin referitoare la faptul că, în perioada aprilie-mai 2020, i-a comunicat martorei Croitoru Diana Mihaela, în mod direct și prin intermediul fratelui său, Croitoru Ionuț, că îi sunt interceptate convorbirile telefonice, informații la care inculpatul a avut acces în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, ca urmare a delegării structurii în care își desfășura activitatea pentru punerea în aplicare a unor mandate de supraveghere tehnică.

Curtea reține că martora Croitoru Diana Mihaela a devenit în mod oficial, începând cu anul 2019, sursă autorizată a inculpatului Rotaru Dorin, fiind înregistrată sub pseudonimul „Alice”, iar informațiile furnizate de aceasta au fost incluse de inculpat în note informative transmise organelor judiciare competente. Această relație instituțională a fost confirmată de înscrisurile atașate la dosarul de urmărire penală (f. 354-355 din vol. II din dosarul de urmărire penală), precum și de mai mulți martori audiați în cauză, printre care martorii Dăjboc Fănel Cristian, Făță Mădălin și Blaj Viorel Ștefan, polițiști care au instrumentat dosarele respective.

Potrivit adresei Biroului de Operațiuni Speciale Brașov nr. 1538200/19.07.2022 în perioada 1.01.2019-15.05.2022, inculpatul Rotaru Dorin a raportat un număr de 18 întâlniri directe sau indirecte cu sursa „Alice”, cu referire la perioada infracțională fiind menționate următoarele întâlniri:

- În data de 5.04.2020 întâlnire directă, însoțit de încă un polițist
- În data de 9.05.2020 întâlnire directă, neînsoțit
- În data de 10.05.2020 întâlnire directă, neînsoțit
- În data de 9.05.2020 întâlnire directă, neînsoțit
- În data de 14.03.2022 contactare indirectă (apelare telefonică)
- În data de 14.03.2022 întâlnire directă, neînsoțit
- În data de 15.05.2022 contactare indirectă (apelare telefonică)
- În data de 15.05.2022 întâlnire directă, neînsoțit

Cu privire la acuzațiile ce i-au fost aduse, inculpatul Rotaru Dorin a susținut că întâlnirile avute cu martora Croitoru Diana Mihaela au avut un caracter strict profesional, precizând că, în urma acestora, au fost întocmite mai multe note de informare transmise către Direcția Națională Anticorupție. Referitor la întâlnirile din datele de 9.05.2020 și 10.05.2020, inculpatul a arătat că scopul acestora a fost de a obține un denunț din partea martorei cu privire la posibile fapte de

corupție pretins comise în cadrul unității spitalicești unde aceasta își desfășura activitatea, cu referire la informațiile furnizate anterior de către martoră, inculpatul invocând existența unei autorizări din partea procurorului de caz.

Curtea nu contestă că, în cadrul acestor întrevederi, inculpatul a urmărit obținerea unui denunț sau a unor informații privind eventuale fapte de corupție, însă reține că această finalitate nu exclude posibilitatea ca, în același context, inculpatul să fi informat-o, fără drept, pe martoră cu privire la faptul că face obiectul unor măsuri de supraveghere tehnică, informație la care avea acces în virtutea atribuțiilor de serviciu.

De altfel, aspectul referitor la luarea unui denunț este confirmat și de conținutul procesului-verbal de redare a înregistrării audio ambientale realizate în data de 14.03.2022 cu ocazia întâlnirii dintre inculpatul Rotaru Dorin și martora Croitoru Diana Mihaela la restaurantul Casa Tudor (în baza mandatelor judecătorului de drepturi și libertăți nr. 79/3.02.2022 și nr. 81 din 3.02.2022, prelungite prin încheierea nr. 79/UP/3.03.2022 a judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Brașov), din care rezultă faptul că la întâlnirea de la bariera din Stupini inculpatul i-a solicitat martorei să facă un denunț: *"RD: probabil că de-aia nici n-au mai avut încredere în mine când am venit să te întreb dacă ești dispusă să faci denunțul", "te-am întrebat la poartă la barieră; CDM: și ti-am spus? RD: ...și mi-ai spus că da... CDM: și-am spus că de 1000 de ori? RD: mi-ai spus că și mâine!, RD: trebuia să pun o întrebare să văd dacă e dispusă...sunt autorizat...și te-am sunat* (fila 66, vol. V din dosarul de urmărire penală).

Așadar, dincolo de aceste aspecte, în cauză se impune a fi stabilit dacă inculpatul Rotaru Dorin a luat cunoștință, în virtutea atribuțiilor de serviciu, de faptul că martora Croitoru Diana Mihaela era vizată de măsuri de supraveghere tehnică ori de iminența unor percheziții domiciliare și, totodată, dacă a comunicat aceste informații, fără drept, persoanei vizate.

Deși inculpatul Rotaru Dorin a susținut că nu a avut acces la încheierile emise de judecătorul de drepturi și libertăți prin care au fost încuviințate măsuri de supraveghere tehnică cu privire la martora Croitoru Diana Mihaela, Curtea reține că a avut cunoștință de împrejurarea că martora este interceptată de la martorul Mirică Emanoil.

Astfel în data de 10.04.2020, după ce a primit încheierea nr.87/08.04.2020 a judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Brașov și mandatele de supraveghere tehnică emise în baza acesteia, precum și ordonanța din data de 10.04.2020 emisă de procurorul din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Brașov în dosarul penal nr. 30/P/2020, prin care s-a dispus delegarea polițiștilor din cadrul Direcției de Operațiuni Speciale și Brigăzii de Operațiuni Speciale Brașov pentru punerea în executare a unor mandate de supraveghere tehnică (fila 231-233, vol. II din dosarul de urmărire penală), martorul Mirică Emanoil, șef al Brigăzii de Operațiuni Speciale Brașov, i-a adus la cunoștință inculpatului Rotaru Dorin faptul că sursa sa, martora Croitoru Diana Mihaela, este vizată de măsuri de supraveghere.

Aceste aspecte rezultă din declarația martorului Mirică Emanoil: *I-am spus lui Rotaru Dorin că este vizată de măsuri de supraveghere și Croitoru Diana. Exact așa m-am exprimat, la modul general, nu i-am spus ce măsuri de supraveghere au fost încuviințate cu privire la aceasta. Cred că i-am adus la cunoștință acest aspect în data de 10 aprilie, respectiv în ziua în care am primit și eu documentele și am venit cu ele la sediu. Dacă nu era în acea zi era oricum la începutul perioadei de supraveghere.* Totodată, martorul a mai precizat că inculpatul nu a avut acces la conținutul încheierii judecătorului de drepturi și libertăți prin care s-au încuviințat măsurile de supraveghere, acesta precizând că deși exista acordul procurorului ca și inculpatul Rotaru să aibă acces la aceste informații, inculpatul a refuzat să le studieze, spunând că nu-l interesează (declarația martorului Mirică Emanoil din data de 21.03.2025, reaudiat fiind în fața instanței de apel).

Totodată, faptul că inculpatul Rotaru a aflat de la martorul Mirică Emanoil că martora Croitoru Diana Mihaela este interceptată rezultă și din procesul-verbal de redare a înregistrării audio ambientale realizate în data de 9.05.2022 cu ocazia întâlnirii dintre inculpatul Rotaru Dorin și martora Croitoru Diana Mihaela la restaurantul Casa Tudor (în baza mandatelor judecătorului de drepturi și libertăți nr. 79/3.02.2022 și nr. 81 din 3.02.2022, prelungite prin încheierea nr. 170/UP/27.04.2022 a judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Brașov):

RD: *Eu de exemplu nu aveam acces la interceptări. Nu am acces și pe mine nu mă interesa că eu sunt și n-am avut nicio problemă.*

....

CDM: *Păi și tu de unde pui mei ai știut că m-ai avertizat?*

RD: *De la Emil. (fila 238, vol. V din dosarul de urmărire penală).*

Așadar, Curtea reține că inculpatul Rotaru Dorin a avut cunoștință că martora Croitoru Diana Mihaela este interceptată în baza unor măsuri de supraveghere tehnică de la martorul Mirică Emanoil, care a luat la cunoștință de acest aspect în baza ordonanței din data de 10.04.2020 emisă de procurorul din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Brașov în dosarul penal nr. 30/P/2020, prin care s-a dispus delegarea polițiștilor din cadrul Direcției de Operațiuni Speciale și Brigăzii de Operațiuni Speciale Brașov pentru punerea în executare a unor mandate de supraveghere tehnică (fila 231-233, vol. II din dosarul de urmărire penală).

În continuare, Curtea reține că din probele administrate în cauză nu rezultă, cu claritate, că inculpatul Rotaru Dorin cunoștea și împrejurarea că fuseseră încuviințate măsuri de supraveghere cu privire la martoră și în baza încheierii nr. 121/03.04.2020 a judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei Brașov ale Judecătoriei Brașov, cu referire la dosarul penal nr. 4538/P/2020 (inițial 3252/P/2020) al Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov.

Astfel, deși prin actul de sesizare s-a reținut că inculpatul ar fi fost informat cu privire la măsurile de supraveghere dispuse în cauză de către martorul Mirică Emanoil, din declarațiile acestuia rezultă că i-a comunicat inculpatului Rotaru Dorin doar aspecte privind măsurile de supraveghere tehnică încuviințate în dosarul de urmărire penală instrumentat de Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Brașov. Referitor la dosarul penal nr. 4538/P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov, martorul a precizat că nu a avut cunoștință despre solicitarea altor structuri de a intercepta convorbirile martorei Croitoru Diana Mihaela sau ale altor persoane, în legătură cu această cauză, întrucât activitatea de interceptare se desfășura la sediul structurii din cartierul Schei, iar colegii de acolo aveau delegare din partea sa, dat fiind faptul că unitatea era situată la o distanță considerabilă (declarația martorului Mirică Emanoil din data de 21.03.2025).

Prin urmare, Curtea reține că, în prezenta cauză, nu s-a făcut dovada faptului că inculpatul Rotaru Dorin ar fi avut, în mod efectiv, în baza atribuțiilor de serviciu, acces la informații confidențiale privind interceptarea convorbirilor telefonice ale martorei Croitoru Diana Mihaela în dosarul penal menționat, ori că avea cunoștință despre efectuarea unor percheziții domiciliare în aceeași cauză. Mai mult, acuzația referitoare la divulgarea informației potrivit căreia urmează a fi efectuate percheziții domiciliare nu se sprijină pe un suport probator cert, această afirmație putând reprezenta, în cel mai bun caz, o presupunere personală a inculpatului. Astfel, se observă că întâlnirile dintre inculpat și martoră s-au desfășurat până cel târziu la data de 10.05.2020, în timp ce mandatul de percheziție domiciliară a fost emis ulterior, în data de 18.05.2020, ceea ce exclude posibilitatea ca inculpatul să fi avut la momentul respectiv acces la informația în discuție (încheierea nr. 19/18.05.2020 a judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei Brașov - filele nr. 5-13, volumul II din dosarul de urmărire penală).

În ceea ce privește existența unor probe din care să rezulte că, în perioada aprilie-mai 2020, inculpatul i-a comunicat martorei Croitoru Diana Mihaela, în mod direct și prin intermediul fratelui său, Croitoru Ionuț, că îi sunt interceptate convorbirile telefonice, Curtea reține, în dezacord cu statuările instanței de fond, că ansamblul probator administrat în cauză este apt să dovedească, dincolo de orice dubiu, că inculpatul a divulgat, fără drept, aceste informații confidențiale, la care a avut acces în virtutea atribuțiilor sale de serviciu.

Este adevărat că declarațiile martorilor Croitoru Diana Mihaela, Croitoru Ionuț și Croitoru Zoica Ruxandra conțin anumite aspecte contradictorii, corect puse în evidență de prima instanță, însă martorii Croitoru Diana Mihaela și Croitoru Ionuț au relatat în mod constant și coerent elementele esențiale ale faptei, respectiv că inculpatul Rotaru Dorin le-a comunicat că sunt interceptate convorbirile martorei Croitoru Diana Mihaela.

În plus, această împrejurare nu se bazează exclusiv pe declarațiile celor doi martori, ci este susținută și de conținutul înregistrărilor ambientale realizate în cursul anului 2022, cu ocazia întâlnirilor dintre inculpat și martora Croitoru Diana Mihaela.

Astfel, din procesul-verbal de redare a înregistrării audio ambientale realizate la data de 9.05.2022, cu ocazia întâlnirii dintre inculpatul Rotaru Dorin și martora Croitoru Diana Mihaela, la restaurantul Casa Tudor, rezultă următoarele aspecte de interes:

RD: ... Eu spre exemplu **nu aveam acces la... interceptări!** (n.n. vorbește încet). Nu am acces și pe mine nu mă interesează că io sunt și n-am avut nicio problemă...

CDM: Cum? N-ai acces la...?! Interceptări?

RD: Dosarele de... (n.n. neinteligibil) Io nu știu cine, cine-i lucrat acolo. Pe mine nu mă interesează io...

CDM: Adică ca principiu... ca principiu de... de birou.

RD: (n.n. neinteligibil) principiu e separare, da?

CDM: E separare.

RD: E separare. Io îmi fac treaba mea, informativ (n.n. neinteligibil)

CDM: Păi și uite de unde știi mă că mi-ai avertizat (n.n. neinteligibil)?

RD: De la... de la Emil.

CDM: De la Emil. Ha, ha, ha... Păi da ce-mi spuneai că... (n.n. râde)

CDM: Ai înțeles?

RD: Gata, deci nu mai, nu, nu te mai întreb... deci dacă...

RD: Și... vine la mine și-mi spune...

CDM: Șapte capete.

RD: Da. Viperă și balaur cu șapte capete. Și i-am spus, "băi Emile de ce-mi spui... de ce-mi spui mie mă chestia asta?"

CDM: Nu știi că io îi ținam la tine "mai lasă-mă cu interceptările, prostiile că io nu vorbesc și io nu fac nimic și nu..."

RD: Păi da. Că hai să-ți spun și de ce (n.n. neinteligibil)

CDM: Păi da, da, dacă tu, dacă tu știi, auzi, Dorine... zi-mi de ce, zi-mi...

RD: Pentru că procurorare a zis "doamne, sunt 23 de persoane vizate în dosar." Și i-a spus lui Emil (n.n. neinteligibil) confidențial, (n.n. neinteligibil) nu trebuie să știe nimeni. Ok. Am ajuns la birou și Emil zice "Dorine, tu cu Vali să veniți în birou că tu ai de pus în aplicare ceva."

CDM: Așa

RD: Vai Radu are de pus altceva.

CDM: Deci tu oarecum...

RD: Io m-am bă.. m-am ăăă...

CDM: Nu da oarecum când m-ai avertizat știi că va fi groasă la curu meu.

RD: Șt...ăăă... știam, (n.n. neinteligibil) nu mă interesează ce scrie acolo, marș de aici. A mai încercat o (n.n. neinteligibil) și vine la mine și-mi zice „cred că ar trebui să-ți faci și tu de desesizare” e o procedură așa, prin care io spun procurorului de caz, domne io am printre persoanele (n.n. neinteligibil) cunosc, am o sursă, am un unchi, un prieten, un frate, un văr, ceva.

CDM: Un ceva, da.

RD: Și tot venea (n.n. neinteligibil) să mă provoace și zice „nu crezi că ar fi bine să-ți faci și tu desesizare de” (n.n. neinteligibil – vorbește încet). Bă Emile, tu ești tâmpit? De unde știi io că sunt pe listă? De unde știi io că mă interesează cine-i în dosar? Da' nu mă interesează! Zic: "du-te mă d-aicea, n-am niciun motiv." (n.n. neinteligibil) "lucrez cu ea de atâția ani de zile, m-am trecut în registru acolo, tu știi foarte bine, nu am de ce, nu am motive să-mi fac (n.n. neinteligibil)." Mie nu-mi poate dacă-n cer vreodată judecătorul în mod expres." (fila 238-239, vol. V din dosarul de urmărire penală)

De asemenea, din procesul-verbal de redare a înregistrării audio ambientale realizate la data de 14.03.2022, cu ocazia întâlnirii dintre inculpatul Rotaru Dorin și martora Croitoru Diana Mihaela, la restaurantul Casa Tudor, rezultă următoarele aspecte de interes:

RD: De?! Și ai șapțișpe, douăș'trei de persoane... și ce faci, mă? Printre persoanele alea și unu' doi cunoșcuți de-ai tăi... (n.n. neinteligibil)... Popa, Virgil, ăla din Săcele, nu știu, și tu te-ntâlnești cu ei a doua zi, a treia zi, și tu comunică cu ei?!

CDM: De frică, mă! Nu știu. Cred că de frică.

RD: Ei, probabil...

CDM: Se știau cu musca pe căciulă!

RD: Probabil că i-a dat vreo două – trei – patru telefoane... I-o fi scris și-un mesaj: ce faci, mă? nu răspunzi? Tu tre' să răspunzi când zicem noi, nu când vrei tu... Și atunci a răspuns și s-a întâlnit cu el. Știi că eu, la un moment dat, eu am rupt legătura cu tine... chiar în perioada aia, dar nu știam, ... (n.n. neinteligibil)...și m-ai sunat tu la un moment dat. Și, ce faci, că nu mai dai niciun semn de viață? **Și ți-am spus la telefon: Bă, deși știam că există o probabilitate foarte mare să fii și eu interceptat... și de fapt... no, c-am vorbit și cu IONUȚ. Și ți-am spus...**

CDM: Păi te-ai întâlnit cu IONUȚ de vreo două ori.

RD: Păi da... te-ai izolat, acolo, ce voiai să faci? Când vii în oraș, sună-mă, n-am de ce să mă feresc. Ți-am zis, așa, erai în izolare, credeam COVID sau nu știu ce erai...

CDM: Da. ” (fila 98, vol. V din dosarul de urmărire penală)

RD: Îți spun percepția lor! Din toată tevatura asta, ancheta lu' Emil, s-așa mai departe, nu știi ce prostii a mai vorbit și ăsta ... (nn – neinteligibil)...

CDM: ... (nn – neinteligibil)...

RD: Asta-i percepția lor! Și probabil că de-aia nici n-au avut încredere în mine când... am venit să-ntreb dacă ești dispusă să-ți faci denunț, p-ormă ei n-au mai avut nicio reacție n-au mai cerut ... (nn – neinteligibil)...

CDM: Da nu ți-am spus atunci că-mi fac autodenunț de ce n-am fost chemată? Așa c-apropo!

RD: Nici io nu pot să dau nicio explicație!

CDM: E o lună de zile, tu știi că m-am și supărat atunci pă tine!

RD: Da, știu o lună jumate pan la... asta

CDM: Că te-n... te-ntâlneai cu Ionuț și io eram supărată de ce nu mă cheamă, de ce nu mă cheamă, de ce nu mă cheamă, îți amintești sau nu-ți amintești?

RD: Nici eu n-am nicio explicație!

CDM: Îți amintești?

RD: (nn – neinteligibil)... da.

CDM: Îți spuneam hai mă du... du-mă acolo! Unde să mă...

RD: nu au vrut, nu au vrut, că dacă...

RD: Să mă duc, unde să mă duc, la care ușă să mă duc?

RD: (nn – neinteligibil) păi da, da , da nu au vrut, eu nu puteam să te iau de mână să ... domle am venit, ți-am, v-am adus-o, deși am avut autorizare procurorului de caz! A lu' Munteanca io am avut autorizare! Să te duc, adică nu să te duc, să port discuții cu tine...întrebați persoana respectivă.

CDM: Da m-ai întrebat?

RD: Păi ce te-am întrebat ma la poartă la barieră?

CDM: Și ți-am spus.

RD: Și mi-ai spus ca da.

CDM: Și-am spus de 100 de ori?

RD: (nn neinteligibil)... mi-ai spus că și mâine.

CDM: Și-nainte, și-nainte ți-am spus că ipotetic!

RD: Păi da, imediat am plecat de la tine și-nainte, și am... l-am sunat, bine am mai cerut un răgaz, când ... că tu nu spuneai și-nainte, da zic domne stați așa, tre să pun o-ntrebare să văd dacă-i dispusă. Ok sunt autorizat? Da, mergeți și discutați! Și te-am sunat...(fila 66, vol. V din dosarul de urmărire penală).

CDM: Deci, dacă e să revizuiesc o chestie... și să dau timpul-napoi, nu știu dacă aș... ar fi trebuit să fac lucrurile diferit din momentul în care... ai venit atunci la Stupini. Asta... cred că-i singurul lucru care...

RD: N-aveai ce să faci nimic diferit. Nu...

CDM: ...nu-i reproșez...

RD: ...n-ai ce să...

CDM: Păi nu știu. Habar n-am, nu știu.

RD: Nu-ți reproșez nimic, pentru că...

CDM: Nu știu.

RD: ...lucrurile, indiferent de cum reacționezi tu, ăăă, lucrurile tot în sensu ăsta mergeau. Io ți-o spun, deci nu ți-aș repro...

CDM: Păi nu știu, poate dacă eram avizată... că m-avizaseși, poate eram mai atentă la ce vorbesc pe telefon, știi, deși io pe telefon nu vorbesc nimic, nu s-a putut lega nimic.

RD: N-am... ascultă-mă, indiferent de cum ai fi reacționat, cum ai fi...

CDM: Poate, poate dacă aș fi știut...

RD: No...

CDM: ...când m-ai avizat tu atunci, nu aș mai fi...

RD: Poate... poate...

CDM: Da... habar n-am. N-aș mai fi vorbit vreau patru saci de mălai.

RD: ...poate... poate o luai mai mult în considerare și nu mă considerai nebun...

CDM: Păi da, eu... eu recunosc că te-am considerat nebun. C-am zis: băi, nu se poate. Că mai trăim într-o țară liberă, cum... adică cum...

RD: Ehei... asta este... (n.n. neînțeligibil)...

CDM: ...cu care nu mă știu... mă, nu, nu sunt perfectă, DORINE, dar eu știu că nu fur și știu că nu-nșel.

RD: Da, mă. Corect.

CDM: Bun. Am alte... poate am alte defecte.

...

CDM: Îs încăpățânată, poftim, îs orgolioasă, poftim. Și astea se pot plăti la un moment dat. Da nu-s... nu fur și nu-nșel, frate. Și când te știi așa, cum poți, mă, să-ți imaginezi, că vine cineva și-ți spune: bă, vezi că ești interceptată. Și so what? Mai ții minte ce ți-am spus? Atâta, mă, băi, mă lași? Și so what? Care-i problema? Și ce poa' să-mi facă?

RD: Da...

CDM: Ce poa' să-mi facă? Ce poa' să-mi facă? Ei, cu întrebarea asta am rămas. Ce poa' să-mi facă? Orgolii...

RD: N-ar trebui să discutăm noi de interceptări și de-alea că...

CDM: ...orgoliu... orgoliul prostesc." (fila 99-100, vol. V din dosarul de urmărire penală)

Cu referire la aceste discuții, contrar celor reținute de prima instanță, Curtea apreciază că din conținutul înregistrărilor ambientale nu rezultă că martora Croitoru Diana Mihaela ar fi adoptat o atitudine de natură să-l provoace ori să-l constrângă pe inculpat să recunoască faptele imputate. Dimpotrivă, dialogul purtat între cei doi relevă o relație anterioară de încredere, în cadrul căreia martora a readus în discuție aspecte deja cunoscute de inculpat, iar reacția acestuia nu a fost una de negare fermă ori de delimitare, ci de confirmare pasivă, printr-o conduită lipsită de orice reacție de surprindere ori dezmințire.

Pe lângă elementele deja reținute, Curtea observă că din conținutul înregistrărilor ambientale administrate în cauză reies numeroase pasaje în care inculpatul Rotaru Dorin fie admite în mod direct, fie manifestă o atitudine pasiv-confirmativă cu privire la comunicarea către

martora Croitoru Diana Mihaela a unor informații confidențiale, referitoare la existența unor măsuri de supraveghere tehnică.

Astfel, formulări precum: „*Și ți-am spus la telefon: Bă, deși știam că există o probabilitate foarte mare să fiu și eu interceptat... și de fapt... no, c-am vorbit și cu IONUȚ. Și ți-am spus...*” confirmă implicit că inculpatul i-a transmis martorei informația că este vizată de interceptări, invocând, totodată, discuțiile purtate în acest sens și cu fratele acesteia, martorul Croitoru Ionuț.

Reacțiile inculpatului la afirmațiile martorei sunt, de asemenea, relevante. Spre exemplu, în momentul în care martora afirmă „*N-aș mai fi vorbit vreau patru saci de mălai*”, inculpatul răspunde „*Poate, poate dacă o luai mai mult în considerare și nu mă considerai nebun...*”, ceea ce denotă că avertismentul legat de interceptări a fost într-adevăr comunicat și că reacția martorei la momentul respectiv a fost de neîncredere.

De asemenea, în momentul în care martora îi reproșează avertizarea cu privire la supraveghere – „*Nu știi că io îi ținam la tine: 'mai lasă-mă cu interceptările, prostiile...'*” –, inculpatul răspunde „*Păi da, că hai că-ți spun și de ce*”, ceea ce echivalează cu o recunoaștere implicită a conduitei de divulgare, însoțită de justificări.

Totodată, replica inculpatului „*Șt...ăăă... știam*”, ca răspuns la întrebarea martorei „*Nu da oarecum când m-ai avertizat știai că va fi groasă...*”, întărește concluzia că inculpatul a fost pe deplin conștient de natura și gravitatea informațiilor comunicate.

Această atitudine pasiv-confirmativă se regăsește și în alte intervenții ale inculpatului, precum „*Da*”, rostit ca reacție la afirmația martorei că i-a fost comunicat că este interceptată, precum și în secvențele „*Eu nu ți-am reproșat nimic...*” sau „*Știu*”, care indică o acceptare a discuțiilor purtate și a semnificației acestora, fără a le contesta ori a exprima o delimitare de conținutul comunicat.

Deosebit de relevant este și fragmentul în care martora îl întreabă direct pe inculpat: „*De unde ai știut?*”, iar acesta răspunde: „*De la... de la Emil*”, răspuns care nu doar că admite că informația privind interceptarea i-a fost cunoscută anterior, ci și că provine dintr-o sursă identificabilă, cel mai probabil din interiorul structurii de anchetă.

Prin urmare, ansamblul acestor afirmații, chiar dacă nu constituie o recunoaștere explicită și unilaterală a faptei, demonstrează, dincolo de orice dubiu rezonabil, că inculpatul Rotaru Dorin avea cunoștință de existența unor măsuri de supraveghere tehnică dispuse în cauză și că a comunicat aceste informații martorei Croitoru Diana Mihaela și fratelui acesteia.

De asemenea, nu se poate reține că martora Croitoru Diana Mihaela ar fi avut o atitudine provocatoare ori că l-ar fi constrâns pe inculpat să facă vreo recunoaștere, câtă vreme dialogul relevă inițiative proprii ale inculpatului în direcția divulgării unor date, fără presiune sau insistență din partea martorei. Prin urmare, instanța de apel nu poate reține existența unei provocări în sensul jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

Sușinerile inculpatului în sensul că nu a acordat atenție discuțiilor, că martora ar fi fost greu de urmărit și că nu și-ar fi dat seama de natura informațiilor vehiculate nu pot fi primite. Dimpotrivă, din întregul context al dialogurilor reiese o implicare activă și o asumare conștientă a conduitei sale. Inculpatul se implică activ în dialog, formulează întrebări, oferă răspunsuri detaliate, adresează explicații suplimentare și intervine pentru a clarifica sensul afirmațiilor martorei, ceea ce infirmă caracterul pasiv sau superficial al conduitei sale și relevă, dimpotrivă, că discuțiile purtate erau urmărite și gestionate cu interes și discernământ.

În ceea ce privește încadrarea în drept a faptelor pe acest palier infracțional, prin actul de sesizare s-a reținut că această acțiune a inculpatului Rotaru Dorin constând în divulgarea către martora Croitoru Diana Mihaela, în mod direct și prin intermediul fratelui acesteia, a unor informații confidențiale la care avea acces în virtutea atribuțiilor sale de serviciu, respectiv faptul că martorei îi sunt interceptate convorbirile telefonice, întrunește atât elementele de tipicitate ale infracțiunii de folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, prev. de art. 12 lit. b) din Legea nr. 78/2000, cât și pe cele ale infracțiunii de compromitere a intereselor justiției, prev. de art. 277 din Codul Penal.

Potrivit dispozițiilor art. 12 lit. b) din Legea nr. 78/2000, „sunt pedepsite cu închisoare de la 1 la 5 ani următoarele fapte, dacă sunt săvârșite în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite: folosirea, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații”.

În literatura de specialitate s-a subliniat faptul că subiectul activ al infracțiunii prevăzute de art. 12 lit. b) din Legea nr. 78/2000 este unul calificat, chiar dacă textul legal nu prevede în mod expres această condiție. Infracțiunea poate fi săvârșită de o persoană care exercită o funcție, atribuție sau însărcinare ce îi conferă un avantaj în raport cu persoanele care nu dețin informațiile respective.

Elementul material al acestei infracțiuni poate fi realizat în două modalități alternative: fie prin folosirea de informații ce nu sunt destinate publicității, fie prin permiterea accesului unor persoane neautorizate la astfel de informații.

Prin noțiunea de informații nedestinate publicității se înțeleg, în esență, informații confidențiale, care pot include, între altele, date privind momentul, locul, modul sau mijloacele prin care urmează să fie administrată o probă. Transmiterea acestor date către persoane neautorizate, precum suspectul sau inculpatul, poate avea consecințe directe asupra desfășurării procesului penal.

Astfel, divulgarea, fără drept, a unor informații confidențiale privind data, timpul, locul, modul sau mijloacele prin care urmează să se administreze o probă poate îmbrăca, în mod concret, forma permitterii accesului unor persoane neautorizate la informații ce nu sunt destinate publicității.

În acest context, se ridică problema de drept dacă cele două infracțiuni, cea prevăzută de art. 12 lit. b) din Legea nr. 78/2000 și cea prevăzută de art. 277 alin. (1) Cod penal, pot fi reținute în concurs real ori dacă ne aflăm în prezența unui concurs de calificări, care va trebui soluționat în favoarea uneia dintre norme.

Se impune a observa că infracțiunea reglementată de art. 12 lit. b) din Legea nr. 78/2000 are ca obiect juridic ocrotirea corectei îndepliniri a atribuțiilor de serviciu de către funcționarii publici, aceștia fiind în posesia unor informații confidențiale în temeiul funcției deținute. În schimb, infracțiunea prevăzută de art. 277 alin. (1) Cod penal are ca obiect juridic protejarea îndeplinirii corecte a justiției, prin prevenirea scurgerilor de informații referitoare la modalitatea de administrare a procedurilor probatorii.

Astfel, pentru ca fapta să fie încadrată în dispozițiile art. 12 lit. b) din Legea nr. 78/2000, nu este necesar ca informațiile divulgate să vizeze în mod specific procesul penal – acestea pot privi orice informație de serviciu care nu este destinată publicității. Prin contrast, pentru tipicitatea infracțiunii prevăzute de art. 277 alin. (1) Cod penal, este esențial ca informația confidențială divulgată să privească expres data, timpul, locul, modul sau mijloacele prin care urmează să se administreze o probă.

Chiar și în ipoteza în care funcționarul public ar permite accesul unei persoane neautorizate la informații nedestinate publicității, care vizează date privind momentul sau modul de administrare a unei probe, nu se poate reține concursul între art. 12 lit. b) din Legea nr. 78/2000 și art. 277 alin. (1) Cod penal.

Aceasta deoarece infracțiunea prevăzută de art. 12 lit. b) din Legea nr. 78/2000 este o infracțiune calificată prin scop, respectiv, obținerea pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase, iar acest scop constituie o condiție de tipicitate. În absența scopului special, nu este incidentă norma prevăzută de art. 12 lit. b) din Legea nr. 78/2000.

În schimb, art. 277 alin. (1) Cod penal nu impune o finalitate determinată în sensul obținerii de foloase, fiind suficientă simpla divulgare, fără drept, a informațiilor confidențiale privind desfășurarea procedurilor probatorii.

Prin urmare, în ipoteza în care un funcționar public permite accesul unei persoane neautorizate la informații privind momentul, locul, modul sau mijloacele de administrare a unei probe, în scopul obținerii de foloase, pentru sine sau pentru altul, și prin aceasta se îngreunează

sau se împiedică desfășurarea urmăririi penale, fapta se încadrează în dispozițiile art. 12 lit. b) din Legea nr. 78/2000, infracțiune pedepsită cu închisoare de la 1 la 5 ani.

Dimpotrivă, în situația în care un funcționar public permite accesul unei persoane neautorizate la informații similare, fără a urmări obținerea de foloase și fără a exista o finalitate patrimonială sau nepatrimonială în favoarea sa ori a altei persoane, dar prin care poate fi îngreunată sau împiedicată desfășurarea penale, fapta va întruni elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 277 alin. (1) Cod penal, sancționată cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.

În concluzie, cele două incriminări nu pot fi reținute în concurs real, întrucât vizează aceeași conduită, divulgarea neautorizată de informații confidențiale, diferența constând exclusiv în scopul urmărit de făptuitor și în natura valorii sociale ocrotite. Astfel, în funcție de elementul intențional, se va aplica fie art. 12 lit. b) din Legea nr. 78/2000 (în cazul în care se urmărește obținerea unui folos), fie art. 277 alin. (1) Cod penal (în lipsa unui asemenea scop).

Ministerul Public a reținut că acțiunea inculpatului a avut drept scop obținerea de foloase necuvenite pentru martora Croitoru Diana Mihaela, constând în avantajul conferit prin informarea prealabilă cu privire la existența unor investigații penale care o vizau, apreciind astfel că sunt întrunite elementele de tipicitate ale infracțiunii de folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, prevăzută de art. 12 lit. b) din Legea nr. 78/2000.

Cu toate acestea, se impune a sublinia că folosul pretins urmărit de inculpat, constând în avantajul oferit martorei prin divulgarea informațiilor confidențiale, nu reprezintă o contraprestație în sensul cerut de norma de incriminare, ci constituie o consecință firească a conduitei ilicite. Astfel, scopul urmărit de inculpat nu se circumscrie cerinței de tipicitate impusă de art. 12 lit. b) din Legea nr. 78/2000, ci este specific infracțiunii de compromitere a intereselor justiției, prevăzută de art. 277 alin. (1) Cod penal, în cadrul căreia transmiterea informației confidențiale, fără drept, este suficientă pentru atragerea răspunderii penale.

Așadar, în acord cu cele reținute de prima instanță, Curtea reține că folosul patrimonial sau nepatrimonial urmărit de făptuitor, care poate într-adevăr să fie pentru sine sau pentru altul, trebuie să aibă natura unei contraprestații, retribuții.

Noțiunea de „folos necuvenit” presupune ca beneficiul să fie obținut de către titularul informației, pentru sine sau pentru altul, și nu de persoana căreia informația i-a fost comunicată în mod neautorizat de către deținătorul acesteia. Cu alte cuvinte, nu este suficient ca fapta să genereze un avantaj pentru o terță persoană, ci este necesar ca făptuitorul să urmărească obținerea acelui folos ca efect al unui schimb ilicit, a unei forme de retribuție pentru comunicarea ilegală a informațiilor confidențiale.

Prin urmare, nu orice diseminare de informații confidențiale intră în sfera de aplicare a textului legal, întrucât cerința esențială instituită de legiuitor pentru existența infracțiunii nu este aceea a nerespectării unei clauze de confidențialitate ori a unor norme legale, regulamentare, statutare etc., ci aceea ca permiterea accesului unor persoane neautorizate la informațiile nedestinate publicității ori folosirea, în orice mod, direct sau indirect de astfel de informații obținute în virtutea funcției, atribuțiilor sau însărcinărilor încredințate să fie realizată în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite (în acest sens, a se vedea paragraful 35, Decizia Curții Constituționale nr. 50 din 02 februarie 2017 publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I-a, nr. 308 din 28 aprilie 2017).

Noțiunea de folos necuvenit utilizată de legiuitor își are explicațiile doctrinare conturate de-a lungul anilor și reflectă faptul că folosul astfel obținut este "legal nedatorat", are caracter de **retribuție**, constituind o *plată* ori *răsplată* în vederea determinării unui act explicit, un *contraechivalent* al conduitei lipsite de probitate al subiectului activ al infracțiunilor de abuz în serviciu ori de uzurpare a funcției. De altfel, câtă vreme ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus, atunci folosul presupune orice avantaje patrimoniale, bunuri, comisioane, împrumuturi, premii, prestații de servicii în mod gratuit, angajarea, promovarea în serviciu, dar și avantaje nepatrimoniale, cu condiția ca acestea să fie legal nedatorate (paragraful 24 din Decizia Curții Constituționale nr. 400 din 15 iunie 2016 publicată în Monitorul Oficial al României,

Partea I-a, nr. 639 din 19 august 2016; paragraful 31 din Decizia Curții Constituționale nr. 50 din 02 februarie 2017 publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I-a, nr. 308 din 28 aprilie 2017; paragraful 16 din Decizia Curții Constituționale nr. 422 din 15 iunie 2017 publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I-a, nr. 768 din 27 septembrie 2017).

În aceste coordonate, instanța de control judiciar reține că avantajele create pentru martora Croitoru Diana Mihaela, respectiv facilitarea unei conduite procesuale din partea martorei Croitoru Diana Mihaela prin informarea prealabilă cu privire la existența unor măsuri de supraveghere penală, nu reprezintă o contraprestație sau un folos necuvenit în sensul normei prevăzute de art. 12 lit. b) din Legea nr. 78/2000.

Avantajul astfel conferit constituie, în realitate, chiar afectarea directă a desfășurării urmăririi penale, fiind de esența infracțiunii de compromiterea intereselor justiției prevăzute de art. 277 alin. (1) Cod penal. În acest context, Curtea apreciază că fapta inculpatului Rotaru Dorin, respectiv divulgarea către martora Croitoru Diana Mihaela și fratele său, Croitoru Ionuț, a informației confidențiale privind interceptarea convorbirilor telefonice, se încadrează exclusiv în dispozițiile art. 277 alin. (1) Cod penal, fiind exclusă calificarea juridică prevăzută de art. 12 lit. b) din Legea nr. 78/2000.

Totodată, prin motivele de apel, s-a reținut că inculpatul urmărea să își retribuiie sursa de informații („Alice”), motiv pentru care i-ar fi divulgat acesteia informații confidențiale, însă această împrejurare nu echivalează cu îndeplinirea condiției referitoare la scopul obținerii unui folos necuvenit, astfel cum este cerut de norma prevăzută de art. 12 lit. b) din Legea nr. 78/2000, ci poate reprezenta, cel mult, un posibil mobil al conduitei inculpatului, dar nu poate fi confundat cu scopul tipic cerut de textul incriminator, respectiv obținerea pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite.

Prin urmare, nefiind îndeplinită condiția scopului special cerut de norma prevăzută de art. 12 lit. b) din Legea nr. 78/2000, respectiv obținerea unui folos necuvenit, în sensul unei contraprestații, Curtea apreciază că încadrarea corectă a faptei inculpatului este cea prevăzută exclusiv de art. 277 alin. (1) Cod penal. În ceea ce privește apărările inculpatului, instanța de control judiciar reține că nu prezintă relevanță că acesta nu a avut acces la interceptări, cerințele de tipicitate fiind întrunite și prin simpla informare a unei persoane că este supusă unor măsuri de supraveghere tehnică, câtă vreme făptuitorul a divulgat fără drept această informație, de care a luat la cunoștință în virtutea funcției pe care o deține.

Față de aceste considerente, Curtea reține că soluția primei instanțe de achitare a inculpatului Rotaru Dorin, în temeiul art. 16 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală, cu privire la infracțiunea prevăzută de art. 12 lit. b) din Legea nr. 78/2000, este temeinică, întrucât fapta reținută nu întrunește cerințele de tipicitate ale acestei infracțiuni.

În ceea ce privește infracțiunea de compromiterea intereselor justiției, prevăzută de art. 277 alin. (1) din Codul penal, Curtea constată că nu este incidentă cauza de împiedicare a exercitării acțiunii penale prevăzută de art. 16 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură penală.

Cu toate acestea, în raport de data săvârșirii faptei și de durata maximă a pedepsei prevăzute de lege, Curtea constată că, în cauză, a intervenit cauza de încetare a procesului penal reglementată de art. 16 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală, ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale.

Astfel, infracțiunea de compromiterea intereselor justiției, prev. de art. 277 alin. 1 din Codul penal, care ar putea fi reținută în sarcina inculpatului Rotaru Dorin, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau amendă, astfel că termenul de prescripție a răspunderii penale este de 5 ani, astfel cum prevăd dispozițiile art. 154 alin. 1 lit. d) din Codul penal.

Termenul de prescripție a răspunderii penale curge de la data săvârșirii faptei, respectiv cel mai târziu de la data de 10.05.2025, astfel cum s-a reținut în cele ce precedă, iar din data de 10.05.2020 până în data de 14.05.2025 termenul de prescripție a fost suspendat în temeiul art. 156 alin. 1 teza a II-a din Codul penal, având în vedere Decretul Președintelui României nr. 240/2020 și efectele pandemiei de coronavirus, astfel că termenul de prescripție a răspunderii penale s-a împlinit la data de 14.05.2025.

În ceea ce privește activitatea infracțională desfășurată pe al doilea palier infracțional. Curtea reține următoarele:

Acuzațiile formulate în legătură cu acest palier vizează, în esență, împrejurarea că inculpatul Rotaru Dorin, în calitate de șef al Biroului Surse Umane de Informații și Investigații din cadrul Brigăzii de Operațiuni Speciale Brașov, ar fi determinat-o pe inculpata Dîmbu Bianca Elena, subordonata sa ierarhică, să omită, cu intenție, menționarea unor informații relevante în cuprinsul notei informative nr. S/1557234 BOS BV/18.03.2022, întocmită în legătură cu dosarul penal nr. 68/P/2022 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov.

În concret, inculpatul Rotaru Dorin ar fi indicat ca datele referitoare la S.C. Vladimir Trans S.R.L. să fie prezentate generic, fără a se menționa numele șoferilor sau faptul că numitul Ichim Aurel, administrator de facto al societății, ar fi remis sume de bani agentului vizat cu scopul ca acesta să nu mai sancționeze contravențional SC Vladimir Trans SRL. Totodată, inculpatul Rotaru ar fi dictat parțial conținutul notei, contribuind astfel la omisiunea unor informații pretins esențiale pentru anchetă.

În plus, s-a reținut că, în perioada martie – aprilie 2022, inculpatul Rotaru Dorin l-ar fi ajutat pe Ichim Aurel (autor al unei fapte de dare de mită în legătură cu cauza penală nr. 68/P/2022) să evite tragerea la răspundere penală, prin influențarea conținutului notei transmise către parchet în sensul omiterii informațiilor relevante și prin transmiterea unor informații confidențiale, constând în avertizarea ulterioară a acestuia cu privire la continuarea cercetărilor și la posibilitatea extinderii acestora asupra propriei sale conduite.

Pe baza acestui demers, Ministerul Public a reținut în sarcina inculpatei Dîmbu Bianca Elena săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, prevăzută de art. 321 alin. (1) Cod penal, iar în sarcina inculpatului Rotaru Dorin comiterea infracțiunilor de instigare la fals intelectual, favorizarea făptuitorului, prevăzută de art. 269 alin. (1) Cod penal, și folosirea de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la acestea, prevăzută de art. 12 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 78/2000.

Cu privire la fiecare dintre aceste infracțiuni prima instanță a reținut incidența temeiului de achitare prev. de art. 16 lit. b) teza I din Codul de procedură penală, respectiv fapta nu este prevăzută de legea penală, astfel că instanța de apel va analiza în continuare temeinicia acestor concluzii, ținând seama și de criticile formulate în apel de către apelantul Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Brașov.

În fapt, Curtea reține că în data de 25.01.2022 Biroul Surse Umane de Informații și Investigații din cadrul Brigăzii de Operațiuni Speciale Brașov a primit de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov o solicitare de informații ce îl viza pe *Dumitru Gabriel Marcel*, fost polițist din cadrul Serviciului Rutier Brașov, cu privire la care s-a menționat că este cercetat în calitate de inculpat sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de luare de mită, abuz în serviciu și efectuarea unor operațiuni comerciale incompatibile cu funcția deținută, și *Oprea Florica Monica*, persoană aflată în legătură cu Dumitru Gabriel Marcel. Prin solicitare s-au cerut, printre altele, următoarele date:

- stabilirea identității altor persoane suspecte sau complice din cercul de relații ori anturajul infracțional al investigațiilor, precum și a persoanelor care domiciliază ori sunt găzduite la adresă și care au legătură cu cauza

- date specifice privind infracțiunea comisă (ce pot fi obținute în mod legal): bunuri mobile și imobile deținute de persoanele investigate și existența unor imobile închiriate, urmând a fi identificați chiriașii (fila 110, volumul III din dosarul de urmărire penală).

Lucrarea i-a fost repartizată spre soluționare inculpatei Dîmbu Bianca Elena, care i-a solicitat sprijinul inculpatului Rotaru Dorin, superiorul său ierarhic, pentru a redacta secțiunea referitoare la „datele despre infracțiune”. În aceste circumstanțe, inculpata Dîmbu Bianca Elena, beneficiind și de sprijinul inculpatului Rotaru Dorin, a întocmit nota informativă nr. s/1557234 BOS BV/18.03.2022.

Analizând secțiunea referitoare la date privind infracțiuni, în legătură cu SC Vladimir Trans SRL, se menționează următoarele:

”În timpul serviciului și implicit al controalelor rutiere efectuate, **Gabriel Marcel Dumitru** oprea în mod majoritar autocamioane de transport mărfuri, intern și internațional cărora le verifica, în principal, programul de lucru (tahografele), cunoscând foarte bine faptul că majoritatea șoferilor nu respectă programul orar impus de lege (**orele de conducere și pauzele de odihnă**). Astfel, în cadrul controalelor respective, cel în cauză obișnuia să aplice inițial câte **2-3 sancțiuni contravenționale** aceluiași șofer sau șoferilor din cadrul aceleiași companii (locale sau naționale), cu sume cuprinse între **9.000 și 15.000 lei** iar, după aplicarea acestor sancțiuni, cu ocazia unui control ulterior, îi întreba **dacă patronii lor sunt masochiști și sunt de acord să plătească frecvent aceste amenzi**, ocazie cu care le propunea șoferilor să-și sune patronii (de pe telefoanele lor) și să-i stabilească o întâlnire cu aceștia. Ulterior, în cadrul acestor întâlniri, care aveau loc de regulă pe traseele de deplasare ale șoferilor, le propunea plata unor sume cuprinse între **300-500 euro lunar**, drept mită, pentru a nu la mai opri și controla camioanele și a nu-i mai sancționa contravențional pe șoferii acestora. Conform relatărilor surselor, una dintre societățile sancționate conform acestui mod de operare, este **SC Vladimir Trans SRL, CUI 5739250, cu obiect principal de activitate transport internațional de mărfuri, care în perioada 2019 – 2020 a fost sancționată de cel în cauză, în trei rânduri, cu sume cuprinse între 9000 și 15000 lei, toate acestea fiindu-i aplicate aceluiași șofer, un anume Costică, cel mai probabil, Gabriel Constantin Vîrlan, , angajat ca șofer profesionist pe unul dintre autocamioanele societății, înmatriculate cu nr. .”**

Totodată, în finalul notei informative se precizează următoarele:

”Aspectele care au stat la baza întocmirii acestei note au fost obținute prin intermediul surselor ocazionale și prin culegere personală, de către lucrătorii Brigăzii de Operațiuni Speciale , fiind verificate în bazele de date aflate la dispoziția Poliției Române.

Vă rugăm să ne comunicați dacă informațiile transmise au fost utile în vederea evaluării surselor umane de informații și ocazionale contactate.

Vom reveni de urmare de îndată ce vor fi obținute noi informații”.

(filele 4-10, volumul III din dosarul de urmărire penală).

Astfel cum rezultă din conținutul notei informative redactate de inculpata Dîmbu Bianca Elena, cu sprijinul inculpatului Rotaru Dorin, în cuprinsul acesteia sunt menționate aspecte generale referitoare la posibile fapte de corupție în legătură cu societatea SC Vladimir Trans SRL, fără a fi precizată identitatea autorului faptei de dare de mită. În cuprinsul notei se precizează numele unui șofer angajat al societății și se indică faptul că modul de operare al polițistului rutier viza aplicarea mai multor amenzi șoferilor societății, după care solicita ca aceștia să stabilească o întâlnire cu patronii societăților, cărora le propunea plata unor sume cuprinse între 300-500 euro lunar, drept mită, pentru a nu le mai opri și controla camioanele și pentru a nu-i mai sancționa contravențional pe șoferii acestora.

Ministerul Public a susținut că inculpații ar fi omis în mod intenționat să menționeze informațiile referitoare la numitul Ichim Aurel, despre care inculpatul Rotaru Dorin ar fi aflat, în contextul unei relații de prietenie, că a remis foloase necuvenite agentului de poliție rutieră cercetat în cauza penală. Această omisiune, în opinia acuzării, ar fi fost de natură să afecteze cursul anchetei penale, întrucât ar fi împiedicat identificarea persoanei care a săvârșit fapta de corupție și implicit, tragerea acesteia la răspundere penală.

Cu toate acestea, instanța de apel, în acord cu cele reținute de instanța de fond, apreciază că omisiunea imputată inculpaților nu a fost intenționată și, în realitate, nu constituie o veritabilă omisiune, în sensul unei sustrageri de la consemnarea unor date relevante. Astfel, din conținutul notei informative rezultă că au fost menționate aspecte referitoare la societatea SC Vladimir Trans SRL, inclusiv împrejurarea că aceasta a fost una dintre societățile vizate de modul de operare al agentului de poliție rutieră, constând în aplicarea repetată de sancțiuni contravenționale pentru a determina plata unor sume de bani cu titlu de mită.

Această concluzie este susținută și de faptul că inculpatul Rotaru Dorin a adus anterior în atenția organelor de urmărire penală informațiile primite de la Ichim Aurel, referitoare la solicitarea adresată acestuia de către agentul de poliție, în sensul plății lunare a unei sume de bani cu titlu de mită, în scopul evitării aplicării de sancțiuni șoferilor societății. Așadar, contextul

general al faptei a fost redat în nota informativă, iar lipsa unor detalii suplimentare nu poate fi interpretată ca având natura unei sustrageri intenționate de la obligația de informare completă.

Curtea reține că nota informativă nr. S/1557234 BOS BV/18.03.2022, deși are natura unui înscris oficial, prezintă un caracter preponderent informativ, neavând ca scop atestarea unor fapte certe sau dovedite, ci transmiterea către organele de urmărire penală a unor date obținute de lucrătorii de poliție judiciară din surse ocazionale ori prin culegere directă. Aceste informații sunt destinate a fi ulterior verificate și confirmate în cadrul cercetărilor desfășurate de către organele de urmărire penală, care au obligația de a corobora datele primite cu alte mijloace de probă.

Or, în speță, nu doar că organele de urmărire penală aveau posibilitatea de a investiga în continuare presupusele fapte de corupție semnalate în legătură cu societatea SC Vladimir Trans SRL, dar, în măsura în care conținutul notei informative ridică neclarități, aveau totodată la dispoziție instrumentele procedurale necesare pentru a solicita clarificări sau completări din partea Biroului Surse Umane de Informații și Investigații.

Din această perspectivă, Curtea apreciază că nu se poate vorbi despre un caracter nereal al înscrisului, în sensul cerut de art. 321 Cod penal, întrucât nu s-a dovedit că în cuprinsul notei au fost inserate date inexacte ori mincinoase, ci, dimpotrivă, s-a susținut doar omisiunea menționării anumitor informații.

Astfel cum se reține în doctrină, omisiunea de a insera unele date sau împrejurări trebuie să fie neîngăduită, adică să privească fapte sau împrejurări care trebuiau să fie constatate sau menționate în înscrisul oficial și care să fie producătoare de consecințe juridice. Or, în speță, nota informativă întocmită de lucrătorul de poliție judiciară are un caracter predominant informativ-operativ, fiind destinată exclusiv informării organelor de urmărire penală asupra unor date obținute din surse ocazionale sau prin culegere directă, în vederea orientării anchetei. Acest tip de document nu are valoarea unui act de constatare în sensul art. 97 alin. (2) lit. b) Cod procedură penală și nu produce prin el însuși efecte juridice asupra situației unei persoane, nefiind destinat nici constatării unor împrejurări factuale cu caracter de certitudine, nici formulării unor concluzii obligatorii pentru organele judiciare.

Organele de cercetare penală se puteau orienta în anchetă și în lipsa indicării numelui reprezentantului SC Vladimir Trans SRL, având în vedere că aceste date puteau fi aflate cu ușurință prin administrarea unor mijloace de probă ori prin solicitarea de completare a notei informative cu informațiile cerute.

Pe de altă parte, astfel cum rezultă din declarațiile martorilor Mirică Emanoil și Urs Ion, precum și din declarația inculpatei Dîmbu Bianca Elena, standardele interne de operare ale Biroului Surse Umane de Informații și Investigații impun, ca regulă generală, ca informațiile ce urmează a fi consemnate într-o notă informativă să fie verificate, anterior inserării, din minimum trei surse independente. Această exigență vizează tocmai asigurarea unui minim grad de certitudine și verosimilitate al datelor transmise către organele de urmărire penală, în vederea fundamentării unor posibile măsuri procesuale.

Or, având în vedere că din procesul-verbal de redare a înregistrării ambientale a conversației dintre inculpații Rotaru Dorin și Dîmbu Bianca Elena din data de 14.03.2022 rezultă că sursa de la care inculpatul a aflat acea informație, respectiv numitul Ichim Aurel, nu mai susține afirmația inițială privind remiterea unei sume de bani cu titlu de mită agentului de poliție vizat, împrejurare care afectează în mod direct credibilitatea inițială a informației. Mai mult, inculpatul însuși menționează că a obținut această informație în contextul informal al unei petreceri, în care persoana în cauză se afla sub influența băuturilor alcoolice, aspect care ridică serioase dubii asupra acurateței și caracterului verificabil al declarației respective (filele 72-78, vol. VI din dosarul de urmărire penală).

În acest context, inserarea în conținutul notei doar a unor date generale referitoare la societatea SC Vladimir Trans SRL și numele unui șofer angajat al acesteia care ar fi fost sancționat de mai multe ori, coroborată cu mențiunea finală potrivit căreia „vom reveni de îndată ce vor fi obținute noi informații”, apare ca o măsură prudentă, justificată de exigențele interne

privind confirmarea prealabilă a datelor, precum și de necesitatea menținerii credibilității notei informative.

Pentru aceste motive, Curtea reține că nu sunt întrunite cerințele de tipicitate ale infracțiunii de fals intelectual, prevăzută de art. 321 alin. (1) Cod penal, reținută în sarcina inculpatei Dîmbu Bianca Elena, precum și ale infracțiunii de instigare la fals intelectual, prevăzută de art. 47 raportat la art. 321 alin. (1) Cod penal, reținută în sarcina inculpatului Rotaru Dorin, astfel cum în mod just a reținut și prima instanță.

În ceea ce privește infracțiunea de favorizarea făptuitorului, prevăzută de art. 269 alin. 1 din Codul penal, reținută în sarcina inculpatului Rotaru Dorin, prin actul de sesizare s-a reținut că aceasta constă în aceea că în perioada martie - aprilie 2022 l-a ajutat pe Ichim Aurel, care săvârșise o faptă de dare de mită către o persoană ce făcea obiectul dosarului penal nr. 68/P/2022 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov, să evite tragerea la răspundere penală prin aceea că:

- în datele de 14 și 17 martie 2022, în calitate de șef al Biroului surse umane de informații și investigații din cadrul Brigăzii de Operațiuni Speciale Brașov din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române - Direcția Operațiuni Speciale a influențat modalitatea în care a fost întocmită nota nr. S/1557234 BOS BV/18.03.2022 ce fusese solicitată în cadrul dosarului penal nr. 68/P/2022 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov, în așa fel încât aceasta să nu conțină referiri la fapta de dare de mită săvârșită de către Ichim Aurel acțiuni care au avut ca rezultat punerea organelor de urmărire penală în imposibilitatea de a lua la cunoștință despre săvârșirea acestei fapte de corupție și tragerea la răspundere penală a făptuitorilor

- în intervalul 18.03.2022 – 09.04.2022 l-a avertizat pe Ichim Aurel că organele de urmărire penală continuă cercetările în cauza având ca obiect infracțiunile de corupție săvârșite de agentul de poliție din cadrul Serviciul Rutier Brașov și că este posibil ca investigațiile să ajungă să vizeze și fapta sa de dare de mită.

În urma propriei evaluări a materialului probator administrat în cauză, Curtea reține că în cauză nu s-a dovedit că inculpatul l-ar fi ajutat pe numitul Ichim Aurel să evite tragerea la răspundere penală cu privire la o presupusă faptă de dare de mită. Dimpotrivă, probele administrate relevă faptul că inculpatul a încercat în mod constant să-l determine pe numitul Ichim Aurel să formuleze un denunț cu privire la faptele săvârșite de polițistul rutier vizat de anchetă.

Astfel, fiind audiat în cursul urmăririi penale, martorul Ungureanu Liviu, fost șef al Serviciului Județean Anticorupție Brașov, a menționat că la începutul anului 2020, s-a întâlnit întâmplător cu Rotaru Dorin ocazie cu care acesta l-a întrebat dacă poate da numărul său de telefon unui prieten care are probleme cu un polițist de la rutieră, care îi cerea o taxa de protecție ca să nu mai aplice sancțiuni contravenționale societății sale comerciale. Peste câteva luni, martorul s-a întâlnit din nou tot întâmplător cu Rotaru Dorin, când acesta i-a explicat că prietenul său nu mai vrea să facă denunț ca să nu fie la rândul său cercetat. La sfârșitul lunii martie sau începutul lunii aprilie, Rotaru Dorin a mers la sediul SJA Brașov, unde a fost reluată discuția legată de ”omul de afaceri care îi plătea un fel de salariu polițistului în schimbul protecției”, cel dintâi comunicându-le ofițerilor anticorupție o locație în care puteau găsi o persoană care să le dea informații despre fapta de corupție săvârșită de polițistul rutier. Martorul a precizat că numele polițistului rutier era Dumitru Gabriel și că în niciuna dintre cele 3 întrevederi, Rotaru Dorin nu i-a spus numele prietenului său sau al societății comerciale amendate ci doar a menționat că aceasta din urmă îi aparține soției șefului vămii. Martorul a mai adăugat că ”De la dumnealui am scos foarte greu și datele pe care le-am primit. E posibil să fi spus că s-a discutat la un sprîț această poveste. Sau să i se fi plâns la un sprîț. Nu știu dacă au mai auzit și alții. Dar nu ne-a indicat vreun nume de persoane care să confirme afirmația dumnealui.” Totodată martorul a precizat că prima dată când a discutat cu Rotaru Dorin despre acest subiect i-a spus că mita se dăduse într-o benzinărie dar nu își mai amintește dacă i-a spus și când și nici ce sumă de bani i-a menționat (declarația martorului Ungureanu Liviu, filele nr. 257-264, volumul VII din dosarul de urmărire penală). Ulterior, fiind audiat în fața instanței de fond și în etapa judecării apelului, martorul Ungureanu a confirmat că inculpatul i-a comunicat că

persoana care a dat mită este director la vamă sau la ANAF (fila 4, vol. II dosar fond, fila nr. 161 vol. II dosar apel).

La rândul său, martorul Socol Marius a menționat că Rotaru Dorin i-a spus că o firmă care aparține *fostului sau actualului șef al vămii Brașov*, al cărei administrator de drept ar fi soția acestuia, ar fi obligată să dea 500 de euro sub formă de mită taxă de protecție lunar, pentru ca șoferii săi să poată circula folosind și cardurile altor colegi, faptă care conform legii ar trebui să fie sancționată cu amendă de aproximativ 9000 lei. Această discuție a avut loc în biroul martorului și în prezența lui Ungureanu Liviu. Cu această ocazie Rotaru Dorin le-a comunicat numele unei persoane care le-ar putea da informații în legătură cu această faptă. Martorul a adăugat că nu își amintește dacă Rotaru Dorin le-a spus unde se dădea această taxă de protecție, precizând că o astfel de informație ar fi fost valoroasă în economia dosarului mai ales că Dumitru Gabriel este un iscusit în a-și lua mita (declarația martorului Socol Marius, filele nr. 265-273, volumul VII din dosarul de urmărire penală). Martorul Socol Marius a dat declarații similare în fața instanței de fond și în apel, precizând că inculpatul Rotaru le-a menționat că persoana care a plătit sume către polițistul rutier vizat de anchetă era *șeful vămii sau soția șefului vămii*. Martorul a precizat că la acea dată nu mai avea funcția de șef birou, dar lucra tot în cadrul vămii și, din ce-și amintește din verificările din baza de date, soția acestuia a avut rolul de administrator al unei societăți. Martorul a mai arătat că a contactat telefonic persoana la care făcuse referire inculpatul, însă nu își mai amintește cu certitudine dacă numărul de telefon i-a fost furnizat de inculpat sau de numitul Cătoi Valentin. Ulterior, a invitat persoana respectivă la sediul parchetului, unde a purtat o discuție preliminară, în cursul căreia a rezultat că aceasta nu deținea cunoștințe directe cu privire la vreo faptă de dare de mită, menționând doar că, la nivel informal, în rândul șoferilor se vehiculau astfel de zvonuri. Față de lipsa oricărei informații concrete ori verificate, procurorul a apreciat că nu se impune audierea acelei persoane în calitate de martor. (f. 76, vol. II – dosar fond, f. 178 vol. II dosar apel).

Martorul Predoiu Șerban a confirmat faptul că în trecut a asistat la o discuție ce a fost purtată, în biroul în care își desfășoară activitatea, între Ungureanu Liviu, Socol Marius și Rotaru Dorin, căreia însă nu i-a acordat importanță deoarece privea un dosar în care el nu fusese delegat să efectueze acte de urmărire penală. Își amintește că în dosarul respectiv se efectuau cercetări în legătură cu activitatea infracțională a numitului Dumitru Gabriel. Martorul a precizat că aproape sigur inițiativa acelei discuții a avut-o Rotaru Dorin care le-a spus interlocutorilor săi că ”agentul de poliție Dumitru Gabriel ar avea o relație pe la vama Brașov”. Martorul și-a mai amintit că Socol Marius, care fusese delegat să efectueze acte în dosar, cu acordul procurorului de caz, a discutat cu un transportator la sediul parchetului despre activitatea infracțională a acestui agent de poliție, dar a precizat că nu știe dacă identitatea acestei persoane i-a fost furnizată colegului său de către Rotaru Dorin. A mai adăugat că Socol Marius l-a întrebat pe Rotaru Dorin dacă sursa lui ar vrea să facă un denunț împotriva polițistului rutier, inculpatul comunicându-i că persoana respectivă nu vrea sub nicio formă să dea declarație (declarația martorului Predoiu Șerban, filele nr. 293-302, volumul VII din dosarul de urmărire penală).

Aspectele declarate de martorii Ungureanu Liviu, Socol Marius și Predoiu Ștefan au fost confirmate și de martorul Mirică Emanoil, prezent la discuție. De altfel, împrejurarea că inculpatul a adus la cunoștința ofițerilor anticorupție fapta de dare de mită de care a aflat de la numitul Ichim Aurel rezultă din procesul-verbal de redare a înregistrării ambientale realizate cu ocazia conversației dintre inculpatul Rotaru Dorin și Dîmbu Bianca Elena din data de 14.03.2022.

Pe parcursul conversației, inculpații discută despre informațiile pe care le dețin în legătură cu respectivele fapte, sursa acestora fiind, potrivit celor relatate de inculpatul Rotaru Dorin, patronul „neoficial” al societății Vladimir Trans SRL, soțul numitei Alina Ichim, despre care se menționează că figurează în acte ca administrator al firmei, însă în fapt afacerea ar fi condusă de soțul acesteia, fost șef al Vămii. Inculpatul Rotaru Dorin precizează că persoana respectivă i-ar fi relatat, în cadrul unei petreceri și aflat sub influența alcoolului, faptul că polițistul menționat i-ar fi pretins lunar sume de bani pentru a nu aplica sancțiuni societății pe care o reprezenta.

Ulterior acestei discuții, inculpatul Rotaru Dorin a afirmat că a stabilit o întâlnire cu numitul Ichim Aurel, încercând să îl convingă să formuleze un denunț la Direcția Generală Anticorupție, în vederea organizării unui flagrant. În cadrul acelorași discuții se menționează că persoana vizată ar fi acceptat inițial să colaboreze și chiar s-ar fi convenit ca aceasta să se prezinte împreună cu șoferul implicat la sediul DGA pentru formalizarea denunțului. În acest sens, inculpatul RD a purtat discuții preliminare cu lucrători din cadrul DGA, informându-i cu privire la conținutul relatărilor primite și oferind detalii despre firma implicată și modul concret de derulare a faptelor pretinse.

Cu toate acestea, intenția exprimată de numitul Ichim Aurel nu s-a concretizat într-un denunț, aceasta motivând ulterior că s-a răzgândit, iar în final nu a mai recunoscut deloc că ar fi dat mită. În acest context, inculpatul Rotaru Dorin a informat DGA cu privire la refuzul sursei de a se prezenta pentru a formula un denunț și, ulterior, după trecerea unui interval de timp, a fost reluată tentativa de obținere a unui denunț, însă și de această dată demersurile au eșuat întrucât martorul Socol Marius a apelat la cineva din anturajul numitului Ichim, care nu ar fi recunoscut că îl cunoaște pe ofițerul de poliție vizat.

Curtea reține că din conținutul înregistrării ambientale din data de 14.03.2022 nu rezultă că inculpatul ar fi încercat să-l ajute pe numitul Ichim Aurel în scopul îngreunării cercetărilor în cauza penală, câtă vreme acesta a realizat demersuri repetate pentru a-l convinge pe acesta să formuleze denunț și a comunicat toate aspectele de interes de care a luat la cunoștință martorilor Ungureanu și Socol.

În ceea ce privește omisiunea inserării în cuprinsul notei informative a unor referiri cu privire la presupusa faptă de dare de mită săvârșită de către Ichim Aurel acțiunii, Curtea reține fiind relevante următoarele afirmații ale inculpatului Rotaru Dorin, consemnate în procesul-verbal de redare a înregistrării audio ambientale din data de 14.03.2022:

RD: *Io i-am spus lu' ăsta, bă io le-am dat, știe de firma ta, știe de șofer, știe de așa, știe de așa... zic, io nu știu ce cercetări, ce... da' poa' să te cheme să te audieze... știi?*

DBE: *Deci e posibil să-l cheme?*

RD: *Da... e posibil să-l cheme, dacă noi îl băgăm acuma-n hârtii.*

DBE: *Îhî.*

RD: *Ideea e dacă nu recunoaște.*

DBE: *Bine asta și pentru el...*

RD: *A, păi și oricum n-o să mai recunoască, trebuia să-și facă ăăă... sesizare de-atunci, nici nu știu, mă tot gândesc... pân' la urmă putem s-o băgăm și generic... că una din firmele 'e la care ar lua mită era VLADIMIR TRANS întrucât îi.. din cât.. din informațiile deținute de noi l-a sancționat în de trei ori consecutiv cu sume foarte mari, douășapte de mii, nouă mii, nouă mii și cinșpe mii, așa... și ulterior i-a solicitat ăăă... plata... cu... de mită, știi?*

DBE: *Îhî.*

RD: *Lunar sau regulat sau nu știu cum pentru a-i lăsa firma în pace și ...(n. n. neinteligibil)... șoferii, știi, generic așa!...*

DBE: *Îhî.*

RD: *...din ce știm noi și sănătate, nu mai băgăm nici șoferi, nu mai băgăm nici... și de-
aia procurorii să-și facă treaba, ei o să zică, că eu am purtat discuții cu ei, și nu, nu există,
nu i-am dat, n-am făcut, nu, m-am întâlnit cu nimeni, nu... m-a mințit în față...*

DBE: *A, ăsta de la firmă?*

RD: *Da.*

DBE: *Da, știu că mi-ai zis, mi-ai zis, da...*

RD: *Mă, jigodii, măcar spune-o altcumva.*

DBE: *...(n. n. neinteligibil)... BATMAN, să fii zis.*

RD: *Păi era băut când mi-a zis, dar nu e vorba că nu știe, știe foarte bine ce mi-a zis...*

DBE: *Ei, știe, da' nu...*

RD: *...da' acuma...(n. n. neinteligibil)...*

DBE: *...nu și-a dat seama de implicații, știi?*

RD: ...în fața mea n-a vrut să recunoască că i-a fost frică că-l înregistrez io sau cine știe ce i-a trecut prin cap, știi? M-am gândit io.

...

...

RD: Da, structurează-o și tu și nu, io zic să rămânem pă generic...

DBE: Și io zic la fel.

RD: Nu că n-a ieșit, nu vor și **ăia vin și neagă**, știi, **îi dăm degeaba...nu vor c-am încercat io și anu' trecut**, ți-am spus faza, după ce-am încercat io să-i conving, prostu' ăla dee...ăsta, SOCOL, l-a sunat el pă unu' dintrei ei, din anturaju lor și l-a chemat "bă că tu i-ai dat lu TWETY șpagă pentru camionu' ... (n. n. neinteligibil)...", "cine domne? Io nici nu-l cunosc p-ăsta", marș de-aici! **Și ăsta s-a gândit el, dacă o iei așa...ajunge de la ăla, ajunge la...dăm generic...**

Din această discuție rezultă că omisiunea de a indica numele martorului Ichim Aurel nu este legată de dorința inculpatului Rotaru de a ajuta martorul Ichim Aurel să se sustragă de la urmărire penală, fiind posibil ca această decizie să fi fost luată pentru ca probele să fie administrate începând de la șoferii sancționați: „**dacă o iei așa...ajunge de la ăla, ajunge la...dăm generic.**”

Mai mult, din întreaga conduită procesuală a inculpatului Rotaru Dorin rezultă că acesta nu a urmărit, prin acțiunile sale, să-l sprijine pe martorul Ichim Aurel în vederea evitării tragerii la răspundere penală. Dimpotrivă, inculpatul a inițiat demersuri concrete, luând legătura cu ofițeri anticorupție pentru a facilita formularea unui denunț de către numitul Ichim Aurel, iar ulterior, după ce acesta din urmă a refuzat să formuleze un astfel de denunț, a transmis martorilor Socol și Ungureanu informații relevante care puteau conduce la identificarea acestuia, indicând sediul societății administrate de soția sa și precizând că acesta deține funcția de șef al vămii.

Totodată, prin decizia nr. 810/2017, Curtea Constituțională a reținut că nu orice faptă ce se concretizează într-un ajutor dat făptuitorului întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de favorizare a făptuitorului. Astfel, doar dacă se constată că scopul prevăzut de lege - împiedicarea sau îngreunarea cercetărilor într-o cauză penală, tragerea la răspundere penală, executarea unei pedepse sau măsuri privative de libertate – a fost urmărit prin realizarea faptei, se va reține săvârșirea infracțiunii de favorizarea făptuitorului.

A împiedica sau îngreuna urmărirea penală înseamnă a desfășura o activitate îndreptată în mod neechivoc împotriva înfăptuirii justiției. Totodată, acțiunea de ajutor trebuie să fie de natură a îngreuna sau zădărnici urmărirea penală, judecata sau executarea pedepsei. Or, în cauză, întreaga conduită a inculpatului denotă că acesta nu a acordat în mod voit ajutor numitului Ichim Aurel cu scopul de a evita tragerea acestuia la răspundere penală, în condițiile în care, astfel cum rezultă din declarațiile martorilor Ungureanu, Socol, Mirică și Predoiu Șerban, precum și din celelalte mijloace de probă administrate, inculpatul Rotaru Dorin nu numai că a încercat să aducă fapta la cunoștința organelor abilitate, dar a și depus diligențe concrete în vederea valorificării informațiilor deținute, prin contactarea unor ofițeri din cadrul Direcției Generale Anticorupție și inițierea unor demersuri pentru obținerea unui denunț formal din partea numitului Ichim Aurel.

Totodată, instanța de control judiciar constată că nu sunt întrunite cerințele de tipicitate ale infracțiunii de favorizare a făptuitorului nici cu privire la pretinsa acțiune de avertizare adresată numitului Ichim Aurel, referitoare la faptul că organele de urmărire penală desfășoară cercetări într-o cauză penală ce are ca obiect fapte de corupție pretins săvârșite de un agent de poliție din cadrul Serviciului Rutier Brașov și că ancheta ar putea viza și fapta acestuia de dare de mită.

Pe de o parte, Curtea reține că aceste informații erau deja cunoscute de către Ichim Aurel, din moment ce inculpatul Rotaru Dorin încercase anterior, la solicitarea expresă a ofițerilor Direcției Generale Anticorupție, să-l convingă să formuleze un denunț împotriva polițistului rutier implicat, astfel că presupusul ajutor nu este unul efectiv sau concret.

Aceste aspecte rezultă inclusiv din procesul-verbal de redare a înregistrării ambientale din data de 14.03.2022: RD: „**Ăă nuu, ăștia de la DGA mi-au cerut-o atunci și n-a fost de acord ăla să...da' io i-am spus și sursei "bă ți-ai asumat atâta timp cât ai venit la mine să-mi**

povestești despre asta” că inițial io stabilisem o întâlnire să vină să-și facă denunț...”, „Io i-am spus lu' asta, bă io le-am dat, știe de firma ta, știe de șofer, știe de așa, știe de așa...zic, io nu știu ce cercetări, ce...da' poa' să te cheme să te audieze...știi?”

Pe de altă parte, în ceea ce privește cerința esențială a infracțiunii de favorizare a făptuitorului, și anume existența scop prevăzut de lege de a ajuta o persoană să evite tragerea la răspundere penală, Curtea reține că această condiție nu este îndeplinită în cauză, probele administrate în cauză nefiind apte să demonstreze că inculpatul a urmărit acest scop, astfel cum s-a reținut mai sus.

În acest context, nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de favorizare a făptuitorului, în absența unui ajutor efectiv, concret și voit, acordat în scopul împiedicării sau îngreunării urmăririi penale ori a tragerii la răspundere penală.

În ceea ce privește infracțiunea de folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, prevăzută de art. 12 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 78/2000, în sarcina inculpatului s-a reținut că în perioada 18.03.2022 – 09.04.2022, în calitate de șef al Biroului surse umane de informații și investigații din cadrul Brigăzii de Operațiuni Speciale Brașov din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române - Direcția Operațiuni Speciale a permis accesul numitului Ichim Aurel la informații ce nu sunt destinate publicității, prin aceea că i-a comunicat că organele de urmărire penală continuă cercetările în cauza având ca obiect infracțiunile de corupție săvârșite de agentul de poliție din cadrul Serviciul Rutier Brașov, ce fac obiectul dosarului penal nr. 68/P/2022 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov, și că este posibil ca investigațiile să ajungă să vizeze și fapta sa de dare de mită, toate acestea în scopul obținerii pentru Ichim Aurel de foloase necuvenite constând în *avantajul* conferit acestuia prin aceea că, *i-a asigurat timpul necesar pentru a își construi o strategie de apărare* în eventualitatea în care ar urma să devină suspect în acel dosar.

Similar celor reținute cu referire la noțiunea de folos cu ocazia analizării acuzației reținute în sarcina inculpatului Rotaru Dorin de divulgare a informații ce nu sunt destinate publicității către martora Croitoru Diana Mihaela, Curtea reține că folosul patrimonial sau nepatrimonial urmărit de făptuitor, care poate într-adevăr să fie pentru sine sau pentru altul, trebuie să aibă natura unei contraprestații, retribuții. Or, în cauză, din modalitatea de formulare a acuzației împotriva inculpatului nu rezultă că inculpatul ar fi acționat în vederea obținerii unui folos concret, cu atât mai puțin unul care să aibă natura unei contraprestații.

În consecință, sunt pe deplin aplicabile, *mutatis mutandis*, considerentele anterior reținute cu privire la interpretarea noțiunii de „folos” în contextul infracțiunii prevăzute de art. 12 lit. b) din Legea nr. 78/2000, în sensul că folosul, pentru a fi relevant din perspectiva tipicității, trebuie să reprezinte o contraprestație, o retribuție pentru conduita imputată făptuitorului.

Pe de altă parte, astfel cum s-a reținut mai sus, Curtea reține că informațiile comunicate de inculpat erau deja cunoscute de către Ichim Aurel, din moment ce inculpatul Rotaru Dorin încercase anterior, la solicitarea expresă a ofițerilor Direcției Generale Anticorupție, să-l convingă să formuleze un denunț împotriva poliștului rutier implicat, astfel că martorul Ichim Aurel avea cunoștința de existența unui dosar penal în care se cercetează posibile fapte de corupție săvârșite de un agent de poliție rutieră.

Prin urmare, soluția primei instanțe de achitare a inculpatului Rotaru Dorin pentru săvârșirea infracțiunii de folosire, în orice mod, direct sau indirect, de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, prevăzută de art. 12 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 78/2000, întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală este justă și temeinică.

Față de toate aceste considerente, în temeiul art. 421 alin. 1 pct.2 lit. a) Cod procedură penală, Curtea va admite apelul declarat de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Brașov împotriva sentinței penale nr. 46/S din data de 11.03.2024 pronunțată de Tribunalul Brașov, pe care o va desființa cu privire la soluția de achitare care vizează infracțiunea de compromiterea intereselor justiției, prevăzută de art. 277 alin. 1 din Codul penal, reținută în sarcina inculpatului Rotaru Dorin.

Rejudecând:

În temeiul art. 16 alin. 1 lit. f Cod procedură penală, cu aplicarea art. 5 din Codul penal, va dispune încetarea procesului penal desfășurat împotriva inculpatului Rotaru Dorin pentru săvârșirea infracțiunii de compromiterea intereselor justiției, prevăzută de art. 277 alin. 1 din Codul penal, ca urmare a intervenției prescripției răspunderii penale.

Va menține restul dispozițiilor sentinței atacate, care nu sunt contrare prezentei decizii.

În raport de soluția ce se va dispune, în temeiul cu art.275 alin.3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat în prezenta cale de atac vor rămâne în sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE**

În temeiul art. 421 alin. 1 pct.2 lit. a) Cod procedură penală, admite apelul declarat de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Brașov împotriva sentinței penale nr. 46/S din data de 11.03.2024 pronunțată de Tribunalul Brașov, pe care o va desființa cu privire la soluția de achitare care vizează infracțiunea de compromitere a intereselor justiției, prevăzută de art. 277 alin. 1 din Codul penal, reținută în sarcina inculpatului Rotaru Dorin.

Rejudecând:

În temeiul art. 16 alin. 1 lit. f Cod procedură penală, cu aplicarea art. 5 din Codul penal, dispune încetarea procesului penal desfășurat împotriva inculpatului Rotaru Dorin pentru săvârșirea infracțiunii de compromiterea intereselor justiției, prevăzută de art. 277 alin. 1 din Codul penal, ca urmare a intervenției prescripției răspunderii penale.

Menține restul dispozițiilor sentinței atacate.

În temeiul cu art.275 alin.3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat în prezenta cale de atac rămân în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunțată azi, 28.07.2025, prin punerea la dispoziția părților și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,
Mirela Șerban

Grefier,
Laurențiu Gîfu

Judecător,
Simona Taus