

Către

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA BUFTEA

Str. Eroilor nr. 54, Buftea, jud. Ilfov

DOMNULE PRIM-PROCUROR,

Subsemnatul, **KUNDACGIAN DICRAN**, (...) cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cab. Av. Corina-Ruxandra Popescu, în Bd. Unirii nr. 71, bl. G2C, sc. 2, ap. 62, sector 3 – București, e-mail: office@popescu-legal.com, fax: 0311.071.384, tel: 0311.071.383, prin av. Corina-Ruxandra Popescu, în calitate de persoană vătămată,

în temeiul art. 289 NCPP, coroborat cu art. 297 NCP, formulez prezenta:

PLÂNGERE

împotriva numiților **MUȘAT APOSTOL și OANCEA MARIAN**, în calitate de

fost primar și respectiv actual primar ai comunei Snagov, urmând a fi citați la sediul Primăriei Snagov, în Șoseaua Ghermănești nr.49, satul Ghermănești, comuna Snagov, județul Ilfov, pentru săvârșirea infracțiunii de pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, reglementată de art. 297 NCP,

solicitându-vă efectuarea actelor de urmărire penală necesare pentru trimiterea în judecată și condamnarea suspectilor,

având în vedere următoarele motive de fapt și de drept:

ÎN FAPT:

I. Prin acțiunea înregistrată pe rolul Judecătoriei Buftea, care a făcut obiectul dosarului nr. 6307/94/2007, subsemnatul am solicitat **reconstituirea dreptului de proprietate** asupra terenului în suprafață de 5.375 m.p. situat în satul Dobroșești, comuna Snagov, jud. Ilfov, obligarea Comisiei Județene Ilfov de aplicare a Legii nr. 18/1991 la eliberarea titlului de proprietate pentru imobilul în litigiu și **obligarea Comisiei Locale Snagov de aplicare a Legii nr. 18/1991 la eliberarea procesului-verbal de punere în posesie pentru suprafața de teren menționată.**

Prin **Sentința civilă nr. 2026/17.04.2008**, Judecătoria Buftea a admis cererea subsemnatului, a dispus **reconstituirea dreptului meu de proprietate „pentru suprafața de 5.000 m.p. teren, pe vechiul amplasament dacă acest lucru este posibil ori pe un amplasament de aceeași valoare”**. De asemenea, instanța a obligat Comisia Județeană Ilfov de aplicare a Legii nr. 18/1991 să elibereze titlul de proprietate pentru imobilul în litigiu și **Comisia Locală Snagov de aplicare a Legii nr. 18/1991 să emită procesul-verbal de punere în posesie.**

Hotărârea a rămas irevocabilă prin Decizia civilă nr. 1135R/14.05.2010 pronunțată de Tribunalului București, Secția a V-a Civilă.

La data de 29.09.2010, Primăria comunei Snagov mi-a adresat invitația nr. 11620/29.09.2010, oferindu-mi în executarea Sentinței civile nr. 2026/17.04.2008 un teren în suprafața prevăzută în hotărâre. Am refuzat această propunere, conform încheierii de certificare nr. 2272/07.10.2010 a BNP „Adriana Șuță”, întrucât **terenul propus era în**

mod evident mai puțin valoros decât acela asupra căruia îmi fusese reconstituit dreptul de proprietate, fiind situat într-o zonă mărginașă a comunei, în vreme ce terenul situat pe vechiul amplasament se afla pe malul lacului Snagov.

Ulterior refuzului subsemnatului, Comisia Locală Snagov a încetat orice corespondență cu subsemnatul.

II. Întrucât Comisia Locală a dovedit pasivitate în executarea obligației, prin acțiunea înregistrată pe rolul Judecătoriei Buftea sub nr. **7083/94/2011**, subsemnatul am chemat în judecată atât Comisia Locală, cât și Primarul comunei Snagov, solicitând obligarea acestuia din urmă la **punerea deîndată a subsemnatului în posesia terenului cuvenit**, sub sancțiunea daunelor cominatorii, conform art. 64 din Legea nr. 18/1991.

La primă instanță, la termenul din data de 19.09.2011, Comisia Locală a depus **trei propuneri** adresate subsemnatului în vederea executării obligației prevăzute în Sentința civilă nr. 2026/2008, cuprinzând două terenuri în suprafață de 5.000 m.p. fiecare și unul în suprafață de 2.000 m.p. De asemenea, Comisia Locală a anexat propunerilor și **procesul-verbal de predare-primire încheiat la data de 01.06.2011 între R.A.A.P.P.S. și Comisia Locală Snagov, aceasta din urmă primind 800.000 m.p.**

Față de poziția Comisiei Locale, am solicitat administrarea **probei cu expertiza tehnică imobiliară**, pentru a se evalua atât cele trei terenuri propuse, cât și terenul situat pe vechiul amplasament.

Raportul de expertiză întocmit în cauză a conchis că două din cele trei terenuri propuse au **valori derizorii**, iar cel de-al treilea, având prețul cel mai mare, are totuși o valoare **de aproximativ 25 de ori mai mică decât valoarea terenului situat pe vechiul amplasament**. În aceste condiții, subsemnatul am refuzat propunerile intimatei.

III. În paralel, subsemnatul am recurs la executarea silită a Sentinței civile nr. 2026/17.04.2008, încuviințată prin încheierea Judecătoriei Buftea la data de 24.03.2011, formându-se **dosarul de executare nr. 199/2011 pe rolul de B.E.J. Bogdan Dumitrache**.

Prin somațiile adresate la data de 24.06.2011 și comunicate debitoarelor la data de

29.06.2011, executorul judecătoresc a solicitat acestora ca în termen de 10 zile de la primirea somațiilor să execute obligațiile prevăzute în sarcina fiecăreia în titlul executoriu. Comisia Locală Snagov a perseverat în pasivitate în ceea ce privește executarea obligației, dimpotrivă, executarea silită a fost contestată de ambele debitoare, contestațiile la executare fiind respinse în mod irevocabil.

IV. Față de pasivitatea în executarea obligațiilor, în pofida executării silite demarate, prin cererea care a făcut obiectul dosarului nr. **9491/94/2011**, am solicitat Judecătoriei Buftea obligarea Comisiei Locale Snagov și Comisiei Județene Ilfov la plata amenzii civile reglementate de art. 580³ CPC 1865, în cuantumul maxim, pentru refuzul de a executa dispozițiile Sentinței civile nr. 2026/2008.

Prin Sentința civilă nr. 226/19.01.2012, rectificată prin recalificarea drept **încheiere la data de 01.03.2012**, instanța a admis în parte cererea introductivă **obligând Comisia Locală Snagov la 50 de lei/zi de întârziere amendă civilă în folosul statului până la punerea în executare a Sentinței civile nr. 2026/2008.**

Hotărârea a fost recurată de către Comisia Locală Snagov, recursul fiind însă respins ca inadmisibil față de caracterul irevocabil al încheierii pronunțate în primă instanță conform art. 580³ alin. (1) CPC 1865.

V. În condițiile în care Comisia Locală Snagov a opinat că s-ar impune punerea subsemnatului în posesia unui teren în suprafață de cel mult 5.000 m.p., prin cererea introdusă pe rolul Judecătoriei Buftea la data de 13.09.2012, am solicitat **lămurirea dispozitivului Sentinței civile nr. 2026/2008**, în sensul statuării obligației părților de **reconstituire** a dreptului de proprietate al subsemnatului **fie pentru suprafața de teren de 5.000 m.p. pe vechiul amplasament** dacă este posibil, **fie pentru un teren situat în intravilanul sau extravilanul comunei Snagov, echivalent valoric celui situat pe vechiul amplasament, indiferent de suprafața acestuia din urmă.**

Prin încheierea pronunțată la data de 25.10.2012 de Judecătoria Buftea, cererea de

lămurire a fost respinsă. Împotriva acestei hotărâri subsemnatul am formulat recurs, **Tribunalul Ilfov admitând recursul prin Decizia nr. 1069/02.07.2013** și modificând încheierea atacată în sensul admiterii în parte a cererii de lămurire.

Instanța de recurs a dispus că obligația părților este „să reconstituie reclamantului dreptul de proprietate pentru suprafața de de 5000 mp, pe vechiul amplasament, dacă acest lucru este posibil sau pe un amplasament de aceeași valoare, indiferent de suprafață, prin "valoare" înțelegându-se valoarea pe care vechiul amplasament o are la data punerii în executare a hotărârii”.

În pofida tuturor demersurilor la care am recurs în scopul executării Sentinței civile nr. 2026/2008, a clarificării obligației puse în sarcina Comisiei Locale Snagov și în ciuda existenței terenului necesar pentru punerea subsemnatului în posesia terenului cuvenit, până în prezent nu s-a procedat la emiterea procesului-verbal de punere în posesie.

În aceste condiții, sunt incidente prevederile art. 297 NCP, ce reglementează infracțiunea de abuz în serviciu, suspecții neprocedând la eliberarea procesului-verbal de punere a subsemnatului în posesia terenului cuvenit, deși aveau această obligație în virtutea atribuțiilor de serviciu ale acestora.

ÎN DREPT:

Conform art. 297 alin. (1) NCP, *„Fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu îndeplinește un act (...) și prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice (...) se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică”*.

Fapta reglementată prin textul de lege citat reunește faptele incriminate prin art. 246 – 248 Cod penal 2004, respectiv abuzul în serviciu contra intereselor persoanelor, abuzul în serviciu prin îngrădirea unor drepturi și abuzul în serviciu contra intereselor publice, legiuitorul sintetizând și simplificând materia în scopul facilitării identificării infracțiunii și a aplicării pedepsei.

Valoarea socială ocrotită prin incriminarea faptei anterior descrise este **bunul mers al serviciului în care funcționarul public trebuie să-și desfășoare activitatea**, prin îndeplinirea în mod corect a atribuțiilor de serviciu, cât și prin apărarea intereselor legale ale persoanei fizice sau ale persoanei juridice.

Obiectul juridic special al infracțiunii de abuz în serviciu constă în relațiile sociale ale căror formare, desfășurare și dezvoltare nu ar fi posibile fără asigurarea bunului mers al activității persoanelor juridice de drept public sau privat și fără apărarea drepturilor sau intereselor legitime ale persoanelor fizice împotriva abuzurilor funcționarului public.

Pentru a fi întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, astfel cum aceasta este reglementată de art. 297 NCP, trebuie îndeplinite următoarele condiții:

1. fapta să fie săvârșită de un funcționar public;
2. fapta să fie săvârșită în exercițiul atribuțiilor de serviciu;
3. fapta să fie săvârșită cu intenție;
4. fapta să constea în neîndeplinirea unui act ori îndeplinirea actului în mod defectuos;
5. urmarea imediată să constea în pagubirea sau vătămarea drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice.

În cauza noastră, toate condițiile sunt îndeplinite.

1. Subiectul activ nemijlocit al infracțiunii de abuz în serviciu este calificat, respectiv funcționarul public.

Potrivit art. 175 alin. (1) NCP, „*Funcționar public, în sensul legii penale, este persoana care, cu titlu permanent sau temporar, cu sau fără o remunerație:*

a) exercită atribuții și responsabilități, stabilite în temeiul legii, în scopul realizării prerogativelor puterii legislative, executive sau judecătorești;

b) exercită o funcție de demnitate publică sau o funcție publică de orice natură;

c) exercită, singură sau împreună cu alte persoane, în cadrul unei regii autonome, al altui operator economic sau al unei persoane juridice cu capital integral sau majoritar de stat, atribuții legate de realizarea obiectului de activitate al acesteia”.

În cauza noastră, suspectii MUȘAT APOSTOL și OANCEA MARIAN **au deținut și respectiv dețin calitatea de funcționari publici**, întrucât au deținut succesiv funcția de primar ulterior pronunțării Sentinței civile nr. 2026/17.04.2008.

Totodată, suspectii MUȘAT APOSTOL și OANCEA MARIAN, în virtutea calității de primar, au deținut și, respectiv, dețin și calitatea de **conducători ai Comisiei Locale de fond funciar Snagov**, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 18/2001, conform căreia *”în scopul stabilirii dreptului de proprietate prin reconstituirea sau constituirea acestuia, atribuirii efective a terenurilor celor îndreptățiți și eliberării titlurilor de proprietate, în fiecare comună, oraș sau municipiu, se constituie (...) o comisie condusă de primar”*.

În concluzie, suspectii au săvârșit fapta de a nu emite procesul-verbal de punere a subsemnatului în posesie în calitate de funcționari publici, conform art. 175 alin. (1) lit. a) și b) NCP.

2. Fapta omisivă a fost săvârșită în exercițiul atribuțiilor de serviciu, de vreme ce sarcina emiterii procesului-verbal de punere a subsemnatului în posesia terenului cuvenit revenea suspectilor în virtutea funcțiilor acestora, respectiv de primar și conducător al comisiei locale pentru aplicarea legii fondului funciar.

Teza este susținută și prin dispozițiile art. 64 din Legea nr. 18/1991, potrivit căreia, în cazul în care comisia locală refuză punerea efectivă în posesie, persoana nemulțumită poate face plângere, admiterea acesteia determinând **obligarea primarului personal să emită procesul-verbal de punere în posesie**.

Prin urmare, competența pentru executarea obligației de punere în posesie revine Primarului, având în vedere calitatea acestuia de conducător al Comisiei Locale.

3. Fapta a fost săvârșită cu intenție.

Spre deosebire de prevederile art. 246 Cod penal 2004, sintagma „cu știință” nu se mai regăsește în cuprinsul noii reglementări. Redactarea recentă nu determină sancționarea

faptelor săvârșite din culpă, fiind în continuare necesară intenția făptuitorului, având în vedere prevederile art. 16 alin. (6) teza a II-a NCP, conform căreia *fapta comisă din culpă constituie infracțiune numai când legea o prevede în mod expres.*

Suspecții au săvârșit abuzul în serviciu cu intenție, întrucât aceștia au prevăzut și acceptat rezultatul faptei lor.

Concluzia derivă din chiar itinerariul faptic expus anterior, suspecții fiind somați prin nenumărate demersuri, ale subsemnatului și ale executorului judecătoresc, să procedeze la punerea subsemnatului în posesia terenului cuvenit, Comisia Locală fiind chiar amendată pentru neexecutarea Sentinței civile nr. 2026/17.04.2008.

Mai mult, suspecții au refuzat emiterea procesului-verbal de punere în posesie, în pofida faptului că exista în administrarea Comisiei Locale suficient teren disponibil pentru executarea obligației.

Subliniez că prin procesul-verbal de predare-primire încheiat la data de 01.06.2011 între R.A.A.P.P.S. și Comisia Locală Snagov, **aceasta din urmă a primit 800.000 m.p.** în scopul punerii în posesie a persoanelor îndreptățite conform Legii nr. 18/1991.

Or, suspecții au refuzat punerea subsemnatului în posesia unui teren echivalent valoric celui situat pe vechiul amplasament, argumentând că nu pot primi o suprafață mai mare de 5.000 m.p.

Argumentul suspecților este evident nelegal, în condițiile în care dispozitivul Sentinței civile nr. 2026/2008 stabilește că se impune punerea subsemnatului în posesia unui teren „de aceeași valoare”, fără a exista criteriul suprafeței. Mai mult, însă, acest argument a fost definitiv înlăturat prin lămurirea dispozitivului Sentinței civile nr. 2026/2008, în sensul că suprafața terenului este irelevantă, fiind determinantă pentru executarea obligației echivalența valorică a terenurilor.

Așadar, suspecții au avut la dispoziție o suprafață de teren suficientă pentru punerea subsemnatului în posesie, aveau obligația de a îmi acorda o suprafață chiar mai mare de 5.000 m.p., astfel încât valoarea terenului să fie identică celei a vechiului

amplasament, au fost notificați și somați asupra imperativului executării acestei obligații, dar au refuzat în mod intenționat să emită procesul-verbal de punere în posesie, acceptând păgubirea subsemnatului.

4. Fapta constă în neîndeplinirea unui act.

Elementul material al infracțiunii de abuz în serviciu constă alternativ într-o inacțiune (omisiune) sau într-o acțiune (comisiune), respectiv în: neîndeplinirea unui act ori în îndeplinirea actului în mod defectuos.

În prezenta cauză, ne aflăm în cea dintâi ipoteză, suspiecții săvârșind abuzul prin inacțiune, respectiv prin neîndeplinirea unui act.

Reiterez, în acest context, că prin hotărâre irevocabilă s-a statuat obligația Comisiei Locală Snagov, condusă de Primar, de a emite procesul-verbal de punere în posesie a subsemnatului **pe vechiul amplasament dacă acest lucru este posibil ori pe un amplasament de aceeași valoare**, prin sintagma de „aceeași valoare” urmează să se înțeleagă **„valoarea pe care vechiul amplasament o are la data punerii în executare a hotărârii”**.

De vreme ce procesul-verbal de punere în posesie nu a fost emis de către niciunul din suspecți, rezultă că fapta a fost săvârșită prin omisiune.

5. Urmarea imediată a faptei constă în păgubirea subsemnatului, prin lipsirea mea de chiar dreptul de proprietate asupra terenului.

Menționez în acest sens că subsemnatul dispun de un „bun” în sensul art. 1 P1 CEDO, de vreme ce prin hotărâre judecătorească irevocabilă mi s-a recunoscut dreptul de proprietate, iar dreptul subsemnatului este încălcat prin faptul că, deși de la data rămânerii irevocabile a Sentinței civile nr. 2026/17.04.2008 – respectiv de la data de 14.05.2010 – până în prezent au trecut peste 4 (patru) ani, subsemnatul nu am fost încă pus în posesie.

Astfel, subsemnatul am fost păgubit prin imposibilitatea exercitării atributelor dreptului meu de proprietate, cu precădere a ius utendi (folosința) și a ius abutendi (dispoziția), până în prezent neputând culege fructele ori valorifica terenul la care sunt

îndreptătit.

Concluzionând asupra celor anterior susținute, fapta suspectilor MUȘAT APOSTOL și OANCEA MARIAN, care, în calitate de funcționari publici în cadrul Primăriei comunei Snagov, au refuzat să mă pună în posesia terenului cuvenit conform Sentinței civile nr. 2026/2008, producând păgubirea subsemnatului, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu.

Pentru aceste motive, solicitându efectuarea actelor de urmărire penală necesare pentru trimiterea în judecată și condamnarea suspectilor.

PROBE

În susținerea plângerii, solicit administrarea tuturor probelor utile pentru constatarea infracțiunii săvârșite și, cu precădere, a următoarelor mijloace de probă:

- înscrisuri: solicit verificarea și ridicarea tuturor înscrisurilor aflate în arhiva Primăriei comunei Snagov, referitoare la dreptul subsemnatului. De asemenea, anexez prezentei înscrisurile pe care le dețin;
- audierea suspectilor;
- audierea în calitate de martori a membrilor Comisiei Locale Snagov și a angajaților Primăriei comune Snagov – Serviciul de urbanism;

KUNDACGIAN DICRAN

Av. Corina Popescu

Av. Răzvan Gheorghe

Avocat. Doctor în drept
Baroul București. Baroul Paris