

Dosar nr. 6307/94/2007/a1

ROMÂNIA
TRIBUNALUL ILFOV
SECȚIA CIVILĂ
DECIZIA CIVILĂ NR.1069R
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN 02.07.2013
TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:
PRESEDINTE: ALMA MANUELA CIORNEI
JUDECĂTOR: ALINA DUMITRESCU
JUDECĂTOR: MIRCEA EPURAN
GREFIER : LOREDANA ILIE

Pe rol judecarea recursului civil formulat de recurent Kundacgian Dicran împotriva încheierii de ședință din data de 25.10.2012 pronunțată de Judecătoria Buftea în dosarul nr. 6307/94/2007 în contradictoriu cu intimații COMISIA JUDEȚEANĂ ILFOV DE APLICARE A LEGII 18/91, COMISIA LOCALĂ SNAGOV DE APLICARE A LEGII 18/91, având ca obiect fond funciar

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns recurentul prin avocat cu imputernicire la fila 27 dosar, intimata Comisia Locala Snagov prin avocat cu imputernicire la fila 26 dosar, lipsa fiind Comisia Judeteana Ilfov de aplicare a Legii 18/1991

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează ca este termenul al doilea de judecata, recurs scutit de taxa timbru, s-a depus de catre recurent o cerere prin care se solicita strigarea cauzei la sfarsitul sedintei, dupa care:

Recurentul prin avocat arata ca nu se mai impune lasarea cauzei la sfarsitul sedintei.

Nemaifiind alte chestiuni prealabile tribunalul acorda partilor cuvantul la probe

Recurentul prin avocat arata ca nu are probe noi de administrat in recurs

Intimata Comisia Locala Snagov arata, de asemenea, ca nu are probe noi de administrat in recurs

Tribunalul ia act ca partilor nu au probe noi de administrat in recurs si, nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, constata cauza in stare de judecata si acorda cuvantul asupra recursului

Recurentul prin avocat solicita admiterea recursului cu consecinta modificarii in tot a incheierii recurate in sensul lamuririi dispozitivului in senul solicitat prin cererea formulata. Arata ca incheierea de respingere a cererii de lamurire dispozitiv este nemotivata, instanta de fond nearatand care ii este rationamentul. Ca singura mentiune facuta a fost in sensul ca, daca s-ar dispune lamurirea s-ar acorda mai mult decat s-a cerut ori acest lucru nu este adevarat

Intimata Comisia Locala Snagov solicita respingerea recursului ca nefondat.

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față :

Prin cererea de lamurire dispozitiv formulata in dosarul 6304/94/2007 reclamantul Kundacgian Dicran a solicitat lamurirea dispozitivului sentintei civile 2026/17.04.2008 pronuntata in cauza.

A aratat ca prin sentinta civila mentionata a fost admisa cererea sa si s-a dispus reconstituirea dreptului de proprietate pentru suprafata de 5000 mp teren, pe vechiul amplasament, daca acest lucru este posibil sau pe un amplasament echivalent, de aceeasi valoare

A precizat petentul ca exista doua interpretari posibile a dispozitivului sentintei civile 2026/17.04.2008, interpretarea sa, conform careia reconstituirea

poate fi facuta pe un teren de aceeași valoare dar nu neaparat in aceeași suprafata și cea a Comisiei Locale Snagov conform careia s-a dispus reconstituirea pe un teren de 5000 mp de aceeași valoare

In drept cererea a fost intemeiata pe dispozitiile art. 281¹ C.pr.civ

Prin incheierea de la 25.10.2012 Judecatoria Buftea a respins cererea de lamurire dispozitiv retinand ca lamurirea dispozitivului in sensul precizat de reclamant ar schimba practic datele problemei, in conditiile in care instanta s-a pronuntat exact pe cererea formulata de acesta, ajungandu-se la situatia in care s-ar da mai mult decat s-a cerut.

Impotriva acestei incheieri a declarat recurs reclamantul solicitand modificarea acesteia in sensul admiterii cererii de lamurire dispozitiv cu consecinta statuarii obligatiei paratelor la reconstituirea dreptului sau de proprietate fie pe acelasi amplasament, daca acest lucru este posibil, fie pe unul echivalent valoric, indiferent de suprafata.

A aratat ca a incercat sa puna in executare sentinta civila 2026/17.04.2008 si in acest context Comisia Locala Snagov i-a propus trei terenuri situate in intravilanul localitatii Snagov, in suprafata de 5000 mp. Ca de buna credinta a solicitat evaluarea acestora pentru a vedea daca vreunul dintre ele se apropie valoric de cel situat pe malul lacului Snagov. Ca potrivit rapoartelor de expertiza acestea valorau intre 30.000 si 70.000 EUR in timp ce terenul situat pe vechiul amplasament valora aproximativ 800.000 EUR

Ca in aceste conditii apreciaza ca se impune lamurirea dispozitivului

Arata ca incheierea atacata este revoltator de nemotivata in conditiile in care apreciaza ca o minima argumentatie privind temeinicia solutiei si netemeinicia argumentelor contrare ar fi fost fireasca.

Arata si ca lamurirea dispozitivului ar determina corelarea acestuia cu considerentele avand in vedere ca art. 24 din Legea 18/1991 in vigoare la data formularii actiunii prevede ca, in masura in care reconstituirea dreptului de proprietate in natura nu mai este posibila, se vor acorda despagubiri

Apreciaza ca lamurirea dispozitivului in sensul propus de el ar da eficienta principiului repararii integrale a prejudiciului suferit, principiu fundamental in economia Legii 18/1991

Arata ca nu solicita un teren in valoare de 800.000 EUR ci un teren cu o valoare echivalenta, aproximativ egala celui situat pe vechiul amplasament

Intimata Comisia Locala Snagov a formulat intampinare solicitand respingerea recursului

Arata ca la nivelul Comunei Snagov a fost aplicat un coeficient de reducere de 12% la reconstituirea dreptului de proprietate, datorita faptului ca exista deficit de teren

Ca daca ar fi acceptata teza reclamantului ar fi afectata grav balanta de fond funciar.

Ca de altfel este impotriva firescului sa intri in CAP cu anume suprafata iar apoi, dupa recunoasterea dreptului de proprietate asupra acesteia, sa iti fie atribuita o suprafata de 2 sau 3 ori mai mare, in detrimentul altor persoane care asteapta reconstituirea.

Arata ca punerea in executare a sentintei civile 865/20.02.2012 treneaza exclusiv din culpa recurentului, care a refuzat nu mai putin de 4 propuneri de terenuri in vederea reconstituirii dreptului de proprietate

Deliberand asupra recursului formulat tribunalul il apreciaza ca fondat si il va admite, pentru motivele ce succed:

Prin sentinta civila 2026/17.04.2008 pronuntata in cauza ce a facut obiectul dosarului 6307/94/2007 al Judecatoriei Buftea a fost admisa cererea reclamantului si s-a dispus reconstituirea dreptului de proprietate al reclamantului asupra suprafata de 5000 mp teren, pe vechiul amplasament, daca acesta este posibil ori pe un amplasament de aceeași valoare.

si
de

Din actele aflate la dispozitia sa tribunalul retine ca, in ciuda disponibilitatii paratei Comisia Locala Snagov (care a facut recurentului nu mai putin de patru propuneri in acest sens) si a insistentelor recurentului reclamant punerea in executare a acestei hotarari treneaza, partile neintelegandu-se cu privire la interpretarea dispozitivului acesteia.

le
le
a
ur

In aceste conditii tribunalul apreciaza ca in mod gresit instanta de fond a retinut ca dispozitivul sentintei civile 865/20.02.2012 este unul clar, cata vreme in mod evident acesta da nastere la interpretari diferite din partea ambelor parti, lucru ce face imposibila executarea.

d
a
e

Retinand si dispozitiile art. 24 alin 2 din Legea 18/1991 conform carora fostii proprietari, carora nu li poate reconstitui dreptul de proprietate pe acelasi amplasament, vor fi recompensati cu o suprafata de teren *echivalenta* in intravilan sau, in lipsa, in extravilan, acceptata de ei, sau - daca nu mai exista teren - se vor acorda despagubiri, tribunalul apreciaza ca ceea ce trebuia instanta de fond sa lamureasca in cauza este intelesul sintagmei de „suprafata echivalenta”

Ori in mod evident aceasta se refera la echivalentul *valoric*, fiind bine cunoscut ca valoarea terenurilor situate in intravilan difera substantial de cea a terenurilor situate in extravilan iar dispozitiile Legii 18/1991 cuprind masuri cu caracter profund reparatoriu. Ori nu poate fi conceputa repararea prejudiciului creat prin confiscarea abuziva a terenurilor de catre regimul comunist in lipsa respectarii unui just echilibru intre valoarea prejudiciului incercat si cea a despagubirilor acordate.

Nu mai putin insa tribunalul apreciaza ca nu pot fi ignorate efectele crizei economice generalizate ce s-au resimtit din plin in materie imobiliara in perioada ce a urmat pronuntarii sentintei civile a carei lamurire se solicita in cauza de fata si urmare careia valorile de circulatie ale terenurilor - atat intravilane cat si extravilane - au suferit modificari majore.

37

A ignora aceste modificari ar insemna a denatura sensul dispozitiilor Legii 18/1991 care nu pot constitui, in nici un caz, temei pentru imbogatirea fara justa cauza a destinatarilor acestora.

Asa fiind, retinand ca posibilitatea executarii hotararii pronuntate face parte integrala din respectarea dreptului la un proces echitabil garantat in patrimoniul reclamantului de art. 6 din CEDO tribunalul urmeaza ca, admitand recursul, sa modifice in tot incheierea atacata in sensul ca va admite in parte cererea de lamurire dispozitiv.

Va lamuri in consecinta dispozitivul sentintei civile nr. 2026/17.04.2008 a Judecatoriei Buftea in sensul ca paratele sa reconstituie reclamantului dreptul de proprietate pentru suprafata de 5000 mp, pe vechiul amplasament, daca acest lucru este posibil sau pe un amplasament de aceeasi valoare, indiferent de suprafata, prin „valoare” intelegandu-se valoarea pe care vechiul amplasament o are la data punerii in executare a hotararii

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

Admite recursul formulat de recurent Kundacgian Dicran împotriva încheierii de şedinţă din data de 25.10.2012 pronunţată de Judecătoria Buftea în dosarul nr. 6307/94/2007 în contradictoriu cu intimaţii COMISIA JUDETEANĂ ILFOV DE APLICARE A LEGII 18/91, COMISIA LOCALĂ SNAGOV DE APLICARE A LEGII 18/91

Modifica in tot incheierea atacata in sensul ca

Admite in parte cererea de lamurire dispozitiv

Lamureste dispozitivul sentintei civile nr. 2026/17.04.2008 a Judecatoriei Buftea in sensul ca paratele sa reconstituie reclamantului dreptul de proprietate

pentru suprafata de 5000 mp, pe vechiul amplasament, daca acest lucru este posibil sau pe un amplasament de aceeași valoare, indiferent de suprafata, prin „valoare” intelegandu-se valoarea pe care vechiul amplasament o are la data punerii in executare a hotararii

Irevocabila

Pronunțată în ședința publică de la 02 Iulie 2013

Președinte

ALMA MANUELA CIORNEI

Judecător

ALINA DIMITRESCU

Judecător

MIRCEA EPUAN

Grefier

LOREDANA ILIE

Concept red. gref. L.I.-

Red. Jud: AMC2exemplare 15.07.2013

Jud.fond :- Cojocaru Adrian - Jud.Buștea