

ROMÂNIA
MINISTERUL AFACERILOR INTERNE
INSPECTORATUL GENERAL AL POLITIEI ROMANE
INSPECTORATUL DE POLITIE AL JUDEȚULUI ILFOV
SERVICIUL DE INVESTIGARE A CRIMINALITĂȚII ECONOMICE
Nr. 3001046/2018
Nr. unic 4922/P/2014

R E F E R A T
cu propunere de clasare

Anul 2019, luna Iulie, ziua 01, în București, sector 2.

Inspector de poliție, Mogosi Lavinia, organ de cercetare penala, din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Ilfov - Serviciul de Investigare a Criminalității Economice .

Examinând actele de urmărire penală din dosarul cu nr. de mai sus,

C O N S T A T :

La data de 08.09.2014 a fost înregistrata la Inspectoratul de Poliție al Județului Ilfov – Serviciul de Investigare a Criminalității Economice, plângerea penala formulată de numitul Kundacgian Dicran împotriva numitului Oancea Marian, actual primar al comunei Snagov si a numitului Musat Apostol, fost primar al aceleiasi comune sub aspectul comiterii infracțiunii de abuz in serviciu contra intereselor persoanelor, fapta prev. de art. 246, alin.1 V.C.P.

Dosarul a fost înregistrat la Parchetul de pe langa Judecatoria Buftea sub numarul 4922/P/2014.

Prin ordonanta din data de 03.12.2014 s-a dispus inceperea urmaririi penale cu privirea la savarsirea infractiunii de abuz in serviciu contra intereselor persoanelor, fapta prev. de art. 246 V.C.P. cu aplic. art.5, alin.1 C.P., constand in aceea ca, sus-numitii au refuzat sa elibereze numitului Kundacgian Dicran titlul de proprietate pentru suprafata de 5.000 mp pe vechiul amplasament sau pe un alt amplasament cu aceeasi valoare, asa cum prevede Sentinta Civila nr. 2026/17.04.2008 emisa de Judecatoria Buftea.

La data de 10.05.2018, procurori din cadrul Parchetului de pe langa Judecatoria Buftea au dispus extinderea urmaririi penale sub aspectul savarsirii infractiunii de nerespectarea hotararilor judecatoresti, fapta prev. de art. 287, alin.1, lit.b C.P. constand in aceea ca in perioada 02.07.2013-23.01.2018, reprezentantii Comisiei Locale Snagov de Aplicare a Legii 18/1991 nu au respectat dispozitivul Deciziei nr. 1069/02.07.2013, prin care au fost obligati sa reconstituie numitului Kundacgian Dicran dreptul de proprietate pentru suprafata de 5.000 m.p. pe vechiul amplasament, in cazul existentei unei astfel de

posibilitati sau pe un amplasament de aceeași valoare la data punerii în executare a hotărârii.

Din conținutul plângerii reiese că numitul Kundacgian Dicran a moștenit, prin testamentul autentificat sub nr.520/07.05.1990, certificat de moștenitor nr. 1380/28.06.1993, de la numita Calinescu Victoria, toate bunurile defunctei printre care și suprafața de teren de 5.375 m.p., teren situat în vatra satului Dobroesti, comuna Snagov, județ Ilfov. Acest teren se compune dintr-o parcelă de teren în suprafața de 5.000 m.p., iar restul de 375 m.p. este reprezentat printr-o fasie de teren.

Prin adresa nr. 1815/16.06.1993, Sectorul agricol Ilfov din cadrul Consiliului Local al Primăriei Snagov, l-a informat pe Kundacgian Dicran că suprafața de teren pe care acesta o revendică se regăsește în folosința Societății Comerciale Snagov S.A.

La data de 29.11.2005, sus-numitul a notificat pe reprezentanții Primăriei Snagov în legătură cu suprafața de teren despre care am adus vorbire mai sus, iar la data de 12.05.2010, reprezentanții Primăriei comunei Snagov au emis adresa nr. 16614 prin care i-au transmis numitului Kundacgian Dicran că nu se pot pronunța în acest caz și i-au solicitat să facă contestație la secretarul primăriei.

Astfel, la data de 26.05.2006, a depus contestație, aceasta fiind înregistrată la registratura Primăriei comunei Snagov sub nr. 9084.

Ca răspuns la această contestație a fost emisă Hotărârea Comisiei Județene Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate nr. 167/17.07.2006 care prin care se respinge contestația formulată de Kundacgian Dicran motivat de faptul că suprafața de teren solicitată nu se află la dispoziția Comisiei locale de fond funciar Snagov.

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Judecatoriei Buftea, care a făcut obiectul dosarului nr. 6307/94/2007, numitul Kundacgian Dicran a solicitat reconstituirea dreptului de proprietate pentru suprafața de care am adus vorbire mai sus și obligarea Comisiei Județene de aplicare a Legii nr. 18/1991 la emiterea titlului de proprietate și a Comisiei Locale la emiterea procesului-verbal de punere în posesie.

Prin Sentința Civilă nr. 2026/17.04.2008, Judecătoria Buftea a admis cererea sus-numitului, a dispus reconstituirea dreptului de proprietate pentru suprafața de 5.000 mp, pe vechiul amplasament dacă acest lucru este posibil ori pe un amplasament de aceeași valoare.

De asemenea, instanța a obligat Comisia Județeană Ilfov de aplicare a Legii nr.18/1991 să elibereze titlul de proprietate pentru imobilul în litigiu și Comisia Locală de aplicare a Legii nr. 18/1991 să emită procesul-verbal de punere în posesie.

Hotărârea a rămas irevocabilă prin Decizia civilă nr. 1135R/14.04.2010 pronunțată de Tribunalul București.

La data de 29.09.2010, Primăria comunei Snagov a emis către Kundacgian Dicran adresa nr. 11620/29.09.2010, prin care acesta a fost invitat la sediul primăriei pentru punerea în executare a sentinței.

Kundacgian Dicran a refuzat propunerea conform încheierii de certificare nr. 2272/07.10.2010, întrucât terenul propus era în mod evident mai puțin valoros decât acela

asupra caruia i-a fost reconstituit dreptul de proprietate, fiind situat intr-o zona marginasa a comunei.

Intrucat Comisia Locala a dovedit pasivitate in executarea obligatiei, prin actiunea inregistrata pe rolul Judecatoriei Buftea sub nr. 7083/94/2011, a chemat in judecata Comisia locala si Comisia Judeteana de fond funciar, cat si pe primarul comunei Snagov, solicitand obligarea acestuia la punerea, de indata, a reclamantului in posesia terenului cuvenit, sub sanctiunea daunelor cominatorii.

In prima instanta, la termenul din data de 19.09.2011, Comisia Locala a depus trei propuneri adresate reclamantului in vederea executarii obligatiei prevazute in Sentinta civila nr. 2026/2008, cuprinzand doua terenuri in suprafata de 5.000 m.p. fiecare si unul in suprafata de 2.000 m.p.

Numitul Kundacgian Dicran a solicitat administrarea probei cu expertiza tehnica imobiliara in vederea evaluarii terenurilor propuse, ocazie cu care s-a constatat ca valoarea acestora este de 25 de ori mai mica decat valoarea terenului situat pe vechiul amplasament.

De asemenea, prin cererea introdusa pe rolul Judecatoriei Buftea, la data de 13.09.2012, sus-numitul a solicitat lamurirea Sentintei civile nr. 2026/2008, in sensul statuarii obligatiei paratelor de reconstituire a dreptului de proprietate fie pentru suprafata de teren de 5.000 m.p. pe vechiul amplasament, daca este posibil, fie pentru un teren situat in intravilanul sau extravilanul comunei Snagov, echivalent valoric celui situat pe vechiul amplasament, indiferent de suprafata acestuia din urma.

Judecatoria Buftea a respins cererea de lamurire, impotriva acestei hotarari formulandu-se recurs, Tribunalul Ilfov admitand recursul prin Decizia nr. 1069/02.07.2013.

Astfel, in cursul anului 2010 au existat discutii intre parti in vederea punerii efective a reclamantului in posesie pe un teren de 5.000 m.p., dar nu pe vechiul amplasament intrucat acesta nu mai era liber, fiind ocupat de R.A.P.P.S., ci pe o alta locatie, cu care Kundacgian Dicran nu a fost de acord intrucat terenul nu corespundea valoric cu cel initial.

In ceea ce priveste vechiul amplasament al terenului pe care il reclama Kundacgian Dicran, acesta fiind ocupat de R.A.P.P.S., potrivit art. 24, alin. 1 din Legea 81/1991, terenurile situate in intravilanul localitatilor, care au fost atribuite de cooperativele agricole de productie, potrivit legii, operatorilor sau altor persoane indreptatite, raman si se inscriu in proprietatea actualilor detinatori, chiar daca atribuirea s-a facut din terenurile preluate in orice mod de la fostii proprietari.

Pentru lamurirea situatiei, a fost audiat, numitul Marin Catalin, in calitate de secretar al Primariei Snagov care a declarat ca are cunostinta de faptul ca din anul 2010 pana in anul 2013, reprezentantii Comisiei Locale de Fond Funciar Snagov au formulat un numar de 4 propuneri de punere in posesie catre Kundacgian Dicran, propuneri pe care acesta le-a refuzat.

De asemenea, acesta a mai declarat ca in anul 2013 a intrat in vigoare Legea nr. 165 care stipula faptul ca in termen de 120 de zile comisiile locale au obligatia de a centraliza toate cererile de restituire nesolutionate si inventarierea tuturor suprafetelor de teren care

puteau face obiectul reconstituirii dreptului de proprietate, legea suferind mai multe modificari pe parcursul anilor.

Acesta mentioneaza ca avand in vedere inventarierea terenurilor care fac obiectul reconstituirii dreptului de proprietate si coroborand cu refuzul celor patru propuneri de catre Kundagcian Dicran, s-a amanat formularea unei noi propuneri de punere in posesie pana la identificarea unei noi suprafete de teren care sa corespunda atat din punct de vedere tehnic (extravilan/intravilan), cat si din punct de vedere valoric.

De asemenea, secretarul comunei a mai declarat ca din anul 2013 pana in prezent au fost efectuate puneri in posesie in baza hotararilor judecatoresti pentru persoanele care au acceptat propunerile de amplasamente oferite de comisia locala.

Numitul Marin Catalin a mai adaugat ca in urma inventarierii efectuate negasindu-se un teren cu caracteristici tehnico-economice, Comisia locala a hotarat sa inainteze catre Comisia judeteana de fond funciar Ilfov o propunere privind validarea in Anexa 23 a Legii 247/2005 privind acordarea de despagubiri.

Aceasta decizie a fost comunicata numitului Kundagcian Dicran, drept care acesta a contestat hotararea de validare in Anexa 23.

Un alt demers efectuat de reprezentantii comisiei locale pentru a-l pune in posesie pe Kundagcian Dicran a fost in anul 2016, moment in care s-a solicitat comisiei judetene sa intocmeasca procedura in vederea preluarii de la R.A.P.P.S. a suprafetei de teren care i se cuvenea, de drept, fara a se primi un raspuns in acest sens pana in prezent.

Totodata, secretarul Primariei Snagov a precizat ca potrivit normelor de aplicare ale Legii 18/1991, modificata si completata, se pot face trei propuneri, iar ca urmare a refuzului de a accepta una dintre aceste propuneri, comisia locala are dreptul sa inainteze documentatia in vederea acordarii de despagubiri.

In legatura cu cele 80 de ha preluate de la R.A.P.P.S., numitul Marin Catalin arata ca valoarea de circulatie a intregii suprafete de teren nu ar acoperi valoarea terenului de 5.000 mp cerut de Kundagcian Dicran.

Numitul Oancea Marian, actualul primar al comunei Snagov, a declarat ca au fost epuizate toate variantele pentru punerea in posesie a numitului Kundagcian Dicran, toate fiind refuzate de acesta.

De asemenea, in cauza au mai fost audiate, in calitate de martor, si alte persoane, dintre care enumeram pe numitii Stanciu Alin, subinginer cadastrist, Toma Nichita, viceprimar, Puzderica Stelian, membru comisia locala, Paun Vasile, membru comisia locala, toti din cadrul Primariei comunei Snagov.

Ca urmare a adresei emisa de organele de cercetare penala din cadrul I.P.J. ILFOV, reprezentantii Primariei Snagov au comunicat faptul ca, in perioada 2010-2013 au fost efectuate 10 reconstituiri in baza unor hotarari judecatoresti, prima punere in posesie fiind efectuata in 2011, iar ultima in anul 2013. De asemenea, s-a specificat faptul ca suprafata totala pentru care a fost reconstituit dreptul de proprietate este de 42,0503 ha din cei 80 ha (din acte) si 76,2557 ha (din masuratori) dati de R.A.P.P.S.

Avand in vedere cele precizate mai sus, in ceea ce priveste infractiunea de nerespectare a hotararilor judecatoresti, fapta prev. de art. 287, alin.1 lit.b, C.P., fapta se comite prin

refuzul organului de executare de a pune in aplicare o hotararea judecatoreasca, prin care sa indeplineasca un anumit act.

Subiectul activ al acestei infractiuni este calificat, acesta fiind organul de executare.

In ceea ce priveste hotararile judecatoresti prin care prin care este obligata o institutie, cum ar fi Comisia de aplicare a legii fondului funciar, sa indeplineasca o obligatie de a face, din punct de vedere al Codului de procedura civila, acea institutie are calitatea de debitor al obligatiei de a face, nu de organ de executare.

Codul de procedura civila prevede modalitatea in care se executa o obligatie de a face sau de a nu face, cuprinsa intr-un titlu executoriu, insa tot prin intermediul executorului judecatoresc, care emite somatie, iar daca nu executa de bunavoie, se aplica o amenda judiciara .

Conform art. 246 V.C.P, constituie infractiunea de abuz in serviciu contra intereselor persoanelor „fapta functionarului public care, in exercitiul atributiilor sale de serviciu, cu stiinta nu indeplineste un act, ori il indeplineste in mod defectuos si prin aceasta cauzeaza o vatamare intereselor legale ale unei persoane.”

Sub aspect subiectiv, fapta comisa trebuie sa imbrace forma intentiei directe. S-a retinut insa ca procedura reconstituirii dreptului de proprietate este reglementat de Legea 18/1991. Activitatile comisiilor si responsabilitatea membrilor acestora, cat si sanctiunile care se pot aplica urmare a incalcarii Legii nr.18/199, au fost stabilite prin aceasta lege, sanctiuni care au suferit modificari ulterioare. Prin art.110 ind.1, legiuitorul a stabilit ca „fapta persoanei fizice care are calitatea de membru al comisiei locale sau judetene de aplicare, de a impiedica in orice mod sau de a intarzia nejustificat reconstituirea sau constituirea, dupa caz a dreptului de proprietate sau eliberarea titlului de proprietate catre persoane indreptatite, constituie infractiune si se pedepseste conform art. 110 ind.2 cu amenda de la 10.000 lei la 30000 lei.

In ceea ce priveste refuzul de punere in posesie ca atributie a membrilor comisiei, aceasta este reglementata de art. 64 din Legea nr.18/1991 care prevede ca:”Atunci cand comisia refuza punerea efectiva in posesie, persoana nemultumita poate face plangere la instanta si daca aceasta este admisa, primarul va fi obligat, prin hotarare, sa execute operatiunea, sub sanctiunea condamnarii la daune cominatorii pentru fiecare zi de intarziere.

Astfel, in cauza de fata, numitul Kundagcian Dicran reclama faptul ca prin Sentinta Civila nr. 2026/17.04.2008, Judecatoria Buftea, ramasa definitiva si irevocabila prin Decizia civila nr. 1135R/14.04.2010 pronuntata de Tribunalul Bucuresti, reprezentantii comisiei locale de fond funciar nu au executat obligatia de reconstituire a dreptului de proprietate pentru suprafata de 5.000 mp, pe vechiul amplasament daca acest lucru este posibil ori pe un amplasament de aceeasi valoare .

Potrivit dispozitiilor enuntate mai sus si avand in vedere ca faptele au fost savarsite inainte de intrarea in vigoare a Noului Cod Penal si de Procedura Penala, s-a retinut ca acest refuz nu este prevazut de legea penala ca infractiune, legiuitorul incercand sa opereze in acest sens cu o sanctiune civila, cea a daunelor cominatorii si nu cu una penala.

De asemenea, cum legea speciala, care reglementează responsabilitatea primarului, ca și a membrilor comisiei nu o prevede, nu poate fi aplicată nici legea generală, respectiv art. 246 V.C.P. , care reglementa activitatea obisnuită a funcționarului public.

Considerând cercetările definitive,

PROPUN :

1. În baza art. 320 C.p.p. și art. 315 alin. 1 lit. b), C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b), teza I, **clasarea cauzei nr. 4922/P/2014**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, faptă prev. de art. 246, alin. 1 V.C.P cu aplic. art. 5, alin. 1 C.P. și nerespectarea hotărârilor judecătorești, faptă prev. de art. 287, alin. 1 lit. b C.P.;
2. În baza art. 275, alin. 3 și 5 C.p.p. cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului;
3. În baza art. 316, alin. 1 C.p.p., soluția se comunică.

ORGAN DE CERCETARE PENALĂ
Inspector de poliție, Mogosi Lavinia

