

ROMÂNIA
MINISTERUL AFACERILOR INTERNE
INSPECTORATUL GENERAL AL POLITIEI ROMANE
INSPECTORATUL DE POLITIE AL JUDEȚULUI ILFOV
SERVICIUL DE INVESTIGARE A CRIMINALITĂȚII ECONOMICE
Nr. 2000420/2022
Nr. unic 4922/P/2014

REFERAT
cu propunere de clasare

Anul 2022, luna Mai, ziua 11, în București, sector 2.

Inspector principal de poliție, Mogoși Lavinia organ de cercetare penală, din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Ilfov-Serviciul de Investigare a Criminalității Economice.

Examinând actele de urmărire penală din dosarul cu nr. de mai sus,

CONSTAT:

La data de 08.09.2014 a fost înregistrată la Inspectoratul de Poliție al Județului Ilfov – Serviciul de Investigare a Criminalității Economice, plângerea penală formulată de numitul Kundacgian Dicran împotriva numiților Oancea Marian, primar al comunei Snagov la momentul depunerii plângerii și a numitului Mușat Apostol, fost primar al aceleiași comune sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu, faptă prev. de art. 297, alin.1 C.P. constând în aceea că aceștia și-au încălcat atribuțiile de serviciu prin faptul că nu și-au respectat obligațiile impuse prin lege refuzând să pună în aplicare dispozițiile Sentinței Civile nr.2026/17.04.2008 conform căreia Comisia Locală de fond funciar condusă de primar avea obligația să emită procesul-verbal de punere în posesie a reclamantului pe vechiul amplasament dacă acest lucru este posibil sau un amplasament de aceeași valoare.

Astfel, prin Încheierea nr.331/17.06.2008 s-a dispus validarea numitului Mușat Apostol în funcția de primar al comunei Snagov, iar prin Ordinului prefectului Județului Ilfov nr.7/11.01.2012 s-a dispus suspendarea mandatului acestuia.

De asemenea, prin Încheierea nr.2660/18.06.2012 și Încheierea nr.4808/08.06.2016 s-a dispus validarea numitului Oancea Marian în funcția de primar al comunei Snagov, iar în Iunie 2020 s-a dispus suspendarea acestuia din funcție.

Așadar, numitul Mușat Apostol a exercitat funcția de primar al comunei Snagov, județ Ilfov în perioada Iunie 2008- Iunie 2012, iar numitul Oancea Marian, a exercitat funcția de primar al comunei Snagov, județ Ilfov în perioada Iunie 2012- Iunie 2020.

Menționăm faptul că raportat la această calitate, primarul este și președintele Comisiei locale de fond funciar.

Dosarul a fost înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea sub numărul 4922/P/2014.

Prin ordonanța din data de 03.12.2014 s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, faptă prev. de art. 246 V.C.P. cu aplic. art.5, alin.1 C.P., constând în aceea că numiții Mușat Apostol și Oancea Marian, în calitate de primari ai comunei Snagov, județ Ilfov și în calitate de președinți ai Comisiei locale de fond funciar Snagov nu și-au respectat atribuțiile de serviciu prin aceea că au refuzat să-i reconstituie numitului Kundacgian Dicran dreptul de proprietate pentru suprafața de 5.375 m.p. pe vechiul amplasament situat în comuna Snagov, județ Ilfov sau pe un alt amplasament cu aceeași valoare și emiterea titlului de proprietate pentru această suprafață așa cum reiese din Sentința Civilă nr. 2026/17.04.2008 emisă de Judecătoria Buftea, rămasă definitivă și irevocabilă prin Decizia nr.1135R/14.05.2010 pronunțată de Tribunalul București lipsind prin aceasta pe persoana vătămată de prerogativele dreptului de proprietate și anume de dreptul de dispoziție asupra terenurilor care îi revin.

La data de 10.05.2018, procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea au dispus extinderea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunii de nerespectarea hotărârilor judecătorești, faptă prev. de art. 287, alin.1, lit.b C.P. constând în aceea că de la momentul emiterii Sentinței Civile nr. 2026/17.04.2008 emisă de Judecătoria Buftea și până în prezent, reprezentanții Comisiei Locale Snagov de Aplicare a Legii 18/1991 nu au pus în aplicare obligația care era prevăzută în dispozitivul Sentinței Civile nr. 2026/17.04.2008, rămasă definitivă prin Decizia nr.1135R/14.05.2010 și lămurită prin Decizia nr. 1069/02.07.2013, respectiv reconstituirea dreptului de proprietate numitului Kundacgian Dicran pentru suprafața de 5.000 m.p. pe vechiul amplasament, în cazul existenței unei astfel de posibilități sau pe un amplasament de aceeași valoare la data punerii în executare a hotărârii astfel cauzând vătămarea numitului Kundacgian Dicran prin lipsirea de atributele dreptului de proprietate asupra terenului care-i revine.

Prin ordonanța din data de 27.04.2022 s-a dispus schimbarea încadrării din art. 246 C.pen 1969 cu aplic.art.5 alin.(1) C.pen în art. 246 C.pen 1969 cu aplic. art.5 cu referire alin.(1) C.pen. cu referire la fapta reținută în sarcina numitului Mușat Apostol și art. 297, alin. 1 C.P. cu referire la fapta reținută în sarcina numitului Oancea Marian, în calitate de primar al comunei Snagov, județ Ilfov.

În fapt, din conținutul plângerii reiese că numitul Kundacgian Dicran a moștenit, prin testamentul autentificat sub nr.520/07.05.1990, certificat de moștenitor nr. 1380/28.06.1993, de la numita Călinescu Victoria, toate bunurile defunctei printre care și suprafața de teren de 5.375 m.p., teren situat în vatra satului Dobroești, comuna Snagov, județ Ilfov. (fila 24-26, vol. I).

Acest teren se compune dintr-o parcelă de teren în suprafața de 5.000 m.p., iar restul de 375 m.p. este reprezentat printr-o fâșie de teren.

Menționăm că acest teren a aparținut defunctului Călinescu Emil, soțul numitei Călinescu Victoria care a devenit proprietarul terenului în baza actului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.13757/ 26 mai 1943. **(fila 33, vol. I).**

După moartea lui Emil Călinescu din data de 04.01.1981, toate bunurile acestuia, inclusiv terenul în cauză au trecut în proprietatea soției sale, Călinescu Victoria în baza testamentului autentificat cu nr.879/14.02.1974. **(fila 28, vol.I).**

Totodată, din plângere reiese că pe parcursul timpului s-a manifestat activ interesul de proprietar atât de către Kundacgian Dicran, cât și de unchiul său, defunctul Călinescu Emil. **(filele 31-32, 36 vol. I).**

Astfel, în urma notificărilor emise de Călinescu Emil către Sfatul Popular al Raionului Snagov în anul 1957, i s-a transmis că terenul în cauză nu a fost confiscat, nici cedat, fiind dat în mod provizoriu sub formă de schimb locuitorului Albu Gheorghe din comuna Snagov, în lipsă de redevențe de stat. **(fila 32, vol.I).**

Cu referire la acest aspect, din documentele depuse la dosarul cauzei de R.A.P.P.S., mai precis prin adresa 68450/23.02.1957, reiese că în anul 1961 având în vedere situația mai sus-menționată, lui Călinescu Emil i s-a atribuit un alt teren în suprafață egală cu terenul revendicat, deoarece terenul său a fost comasat conform **Decretului nr.151/1950.**

De asemenea, în urma unei cereri depuse de Kundacgian Dicran (**fila 36, vol.I**), prin adresa nr. 1815/16.06.1993, Sectorul Agricol Ilfov din cadrul Consiliului Local al Primăriei Snagov, l-a informat pe acesta că suprafață de teren pe care o revendica se regăsește în folosința Societății Comerciale Snagov S.A. **(fila 31, vol.I)**.

Prin adresa nr.18956/16.12.2021, R.A.P.P.S. a transmis cadrul legal și protocoalele de preluare a terenului care formează obiectul cauzei, după cum urmează: Hotărârea nr. 445/22.06.1995 privind organizarea și funcționarea Regiei Autonome "Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat ", certificat de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor seria M18, nr.0009/18.07.1996, protocolul de predare-primire nr. 449/25.03.1996 prin care S.C. SNAGOV S.A. a predat activul și pasivul către R.A.P.P.S., adresa nr.2560/30.06.1995 prin care S.C. SNAGOV S.A. a transmis către R.A.P.P.S. situația patrimoniului celei dintâi, Hotărârea nr.854/28.09.2000 privind organizarea și funcționarea Regiei Autonome "Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat ",protocolul de predare-primire încheiat la data de 19.08.2002 "Hotărârea

nr.60/21.01.2005 privind organizarea și funcționarea Regiei Autonome "Administrația Patromoniului Protocolului de Stat. (filele 625-670, vol .I).

Totodată, reprezentanții instituției au comunicat faptul că nu au cunoștință de modalitatea juridică și actul normativ de preluare a fostei proprietăți a defunctului Emil Călinescu, autorul numitului Kundacgian Dicran, care a făcut obiectul contractului de vânzare-cumpărare nr.5605/26.05.1943, de către Statul Român.

Reclamantul a susținut că terenul său a fost posedat de S.C. SNAGOV S.A. și în prezent de succesorul său R.A.P.P.S. fără niciun drept, sens în care s-a procedat la chemarea în judecată pentru soluționarea problemei.

Începând cu anul 2003, numitul Kundacgian Dicran a chemat în judecată R.A.P.P.S. pentru obligarea la lăsarea în deplină proprietate și posesie a terenului împreună cu toate construcțiile și plantațiile aflate pe el, teren situat în vatra satului Dobroești, comuna Snagov, județ Ilfov, în suprafață de 5.375 m.p.

Având în vedere că în toate acțiunile în instanță față de R.A.P.P.S. nu a avut câștig de cauză, **la termenul din data de 07.02.2008, Kundacgian Dicran a renunțat la judecata în contradictoriu cu R.A.P.P.S.**

De asemenea, R.A.P.P.S. a atașat și nota întocmită cu referire la notificare lui Kundacgian Dicran nr.193/21.09.2005 (fila 263, vol.II) prin care a solicitat restituirea terenului situat în comuna Snagov, județ Ilfov în suprafață de 5.375 m.p.

Prin aceasta notă, R.A.P.P.S. a menționat că, conform expertizei judiciare întocmite în cadrul dosarului care are ca obiect revendicarea imobilului, terenul solicitat a fi restituit în natură **este inclus parțial în incinta Vilei 23 (3724,38 mp)**, restul fiind inclus în proprietatea particulară vecină (937,84 mp), o altă proprietate particulară (281, 85 m.p.), precum și terenul de 375 m.p. care constituie drum de servitute.

De asemenea, acest lucru reiese și din registrul cadastral al posesorilor, la data de 01.01.1990, suprafața de 5000 m.p. aflată în Cv.64, parcela 1391, sat Snagov, apare ca având ca posesor I.E.O Snagov, ulterior, din aceasta suprafață rămânând doar 3.724 m.p. ce au trecut în patrimoniul Statului Român, cu administrator R.A.P.P.S., iar diferența de 1.276 mp făcând obiectul reconstituirii dreptului de proprietate către cetățenii îndreptățiți.

De asemenea, în această notă s-a precizat că potrivit dispozițiilor art.21, alin.1 din Legea nr.10/2001; "Persoana îndreptățită va notifica în termen de 6 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi persoana juridică deținătoare, solicitând restituirea în natură a imobilului. Notificarea înregistrată face dovada deplină în fața oricărei autorități, persoane fizice sau juridice, a respectării termenului prevăzut la alin.1 chiar dacă a fost adresată altei instituții decât cea care deține imobilul". Nerespectarea termenului de 6 luni prevăzut pentru trimiterea notificării atrage pierderea dreptului de a solicita în justiție măsuri reparatorii în natură sau prin echivalent. Față de cele expuse mai sus, R.A.P.P.S. a menționat că cererea lui Kundacgian Dicran nu poate fi soluționată favorabil, termenul prev. de art.21 pentru depunerea notificării fiind un termen de decădere, nerespectarea acestuia ducând la stingerea dreptului subiectiv. Toate informații de mai sus se regăsesc în cadrul adresei nr.884/26.01.2021 (filele 238-511 , vol. II).

Menționăm că numitul Kundacgian Dicran a efectuat demersuri și către Primăria Snagov, **respectiv la data de 29.11.2005, sus-numitul a notificat pe reprezentanții Primăriei Snagov în legătură cu suprafața de teren despre care am adus vorbire mai sus, iar la data de 12.05.2006, reprezentanții primăriei au emis adresa nr. 16614** prin care i-au transmis numitului Kundacgian Dicran că nu se pot pronunța în acest caz și i-au solicitat să facă contestație la secretarul primăriei.

Astfel, **la data de 26.05.2006**, a depus contestație, aceasta fiind înregistrată la registratura Primăriei comunei Snagov **sub nr. 9084 (fila 19 vol.I)** prin care solicită Comisiei locale Snagov să dispună restituirea în natură restul de teren în suprafață de 1.650,62 lei învecinat cu terenul deținut fără drept de R.A.A.P.S., precum și drumul de acces, în suprafață de 375 m.p. menționând că pentru suprafața de 3.724,38 mp a chemat în judecată pe deținătorul actual al terenului R.A.A.P.S.

Ca răspuns la această contestație a fost emisă **Hotărârea Comisiei Județene Ilfov pentru stabilirea dreptului de proprietate nr. 1567/17.07.2006** care prin care se respinge contestația formulată de Kundacgian Dicran motivat de faptul că suprafața de teren solicitată nu se află la dispoziția Comisiei locale de fond funciar Snagov. (**fila 20, vol.I**).

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Judecătoriei Buftea, care a făcut obiectul dosarului nr. 6307/94/2007, numitul Kundacgian Dicran a solicitat reconstituirea dreptului de proprietate pentru suprafața de care am adus vorbire mai sus și obligarea Comisiei Județene de aplicare a Legii nr. 18/1991 la emiterea titlului de proprietate și a Comisiei Locale la emiterea procesului-verbal de punere în posesie .

Prin Sentința Civilă nr. 2026/17.04.2008, Judecătoria Buftea a admis cererea sus-numitului, a dispus reconstituirea dreptului de proprietate pentru reclamant pentru suprafața de 5.000 m.p. pe vechiul amplasament, dacă acest lucru este posibil ori pe un alt amplasament cu aceeași valoare și obligarea Comisiei Județene de aplicare a Legii nr. 18/1991 la emiterea titlului de proprietate și a Comisiei Locale la emiterea procesului-verbal de punere în posesie (**filele 1-15, vol.III**).

Hotărârea a rămas definitivă și irevocabilă prin **Decizia civilă nr. 1135R/14.05.2010** pronunțată de Tribunalul București.

Astfel, în cursul anului 2010 au existat discuții între părți în vederea punerii efective a reclamantului în posesie pe un teren de 5.000 m.p., dar nu pe vechiul amplasament întrucât acesta nu mai era liber, fiind ocupat de R.A.P.P.S., ci pe o altă locație, cu care Kundacgian Dicran nu a fost de acord deoarece terenul nu corespundea valoric cu cel inițial.

La data de **29.09.2010**, Primăria comunei Snagov a emis către Kundacgian Dicran **adresa nr. 11620/29.09.2010**, prin care acesta a fost invitat la sediul primăriei pentru punerea în executare a sentinței. (**fila 523, vol.II**).

Kundacgian Dicran a refuzat propunerea **conform încheierii de certificare nr. 2272/07.10.2010 a B.N.P. Adriana Șuță**, întrucât terenul propus era în mod evident mai puțin valoros decât acela asupra căruia i-a fost reconstituit dreptul de proprietate, fiind situat într-o zonă marginașă a comunei. (**fila 524, vol.II**).

Reclamantul a recurs la executarea silită a Sentinței Civile nr.2026/2008, încuviințată prin Încheierea pronunțată de Judecătoria Buftea la data de 24.03.2011, formându-se dosarul de executare nr.199/2011 întocmit de B.E.J. Bogdan Dumitrache.

Prin somațiile adresate la data de 24.06.2011 și comunicate debitoarelor la data de 29.06.2011, executorul judecătoresc a solicitat acestora că în termen de 10 zile de la primirea somațiilor să execute obligațiile prevăzute în sarcina fiecăreia în titlu executoriu.

Întrucât Comisia Locală a dovedit pasivitate în executarea obligației, prin cererea înregistrată la data de 04.07.2011 care face obiectul dosarului nr.7083/94/2011 aflat pe rolul Tribunalului Ilfov, rămasă definitivă prin **Decizia Civilă nr.37/21.01.2013 pronunțată de Tribunalul Ilfov**, în același dosar, reclamantul Kundacgian Dicran a solicitat obligarea primarului la punerea în posesia efectivă a terenului de 5.000 m.p. asupra căruia i-a fost reconstituit dreptul de proprietate prin Sentința Civilă nr.2026/2008, pronunțată de Judecătoria Buftea în dosar nr.6307/94/2007 pe vechiul amplasament sau pe altul echivalent valoric, obligarea acesteia la plata daunelor cominatorii de 1.000 lei pe zi de întârziere, cu cheltuieli de judecată. (**filele 38-42, vol. III**).

În cadrul acestei cauze, **prin adresa nr.8491/11.08.2011** emisă către Judecătoria Buftea, Primăria Snagov a anexat un număr de alte 3 propuneri de amplasamente pentru terenul în suprafața de 5.000 m.p. care face obiectul cauzei de față, dar au fost refuzate, așa cum reiese din cuprinsul recursului formulat de reclamant.(**filele 525-540, vol.II**).

În prima instanță, la termenul din data de 19.09.2011, la dosarul cauzei Comisia Locală a depus cele trei propuneri adresate reclamantului în vederea executării obligației prevăzute în Sentința Civilă nr. 2026/2008 trimise prin **adresa nr.8491/11/08.2011**, cuprinzând două terenuri în suprafața de 5.000 m.p. fiecare și unul în suprafața de 2.000 m.p., dar acestea au fost refuzate astfel cum reiese din cuprinsul recursului formulat de reclamant și din dispozitivul deciziei civile sus-menționate. Despre aceste trei propuneri face mențiuni și instanța în **Decizia nr.37/21.01.2013**. (**filele 38-42, vol. III**).

Nunitul Kundacgian Dicran a solicitat administrarea probei cu expertiza tehnică imobiliară în vederea evaluării terenurilor propuse, ocazie cu care s-a constatat că valoarea acestora este de 25 de ori mai mică decât valoarea terenului situat pe vechiul amplasament.

De asemenea, prin cererea introdusă pe rolul Judecătoriei Buftea, la data de 13.09.2012, sus-numitul a solicitat **lămurirea Sentinței Civile nr. 2026/2008**, în sensul statuării obligației părților de reconstituire a dreptului de proprietate fie pentru suprafața de teren de 5.000 m.p. pe vechiul amplasament, dacă este posibil, fie pentru un teren situat în intravilanul sau extravilanul comunei Snagov, echivalent valoric celui situat pe vechiul amplasament, indiferent de suprafața acestuia din urmă.

Judecătoria Buftea a respins cererea de lămurire, împotriva acestei hotărâri formulându-se recurs, Tribunalul Ilfov admitând recursul prin **Decizia nr. 1069/02.07.2013**. (**filele 70-73, vol. III**).

Față de pasivitatea în executarea obligațiilor, în pofida executării silite demarate, prin cererea care a făcut obiectul dosarului nr.9491/94/2011, petentul a solicitat

Judecătoria Buftea obligarea Comisiei locale Snagov și Comisiei Județene Ilfov la plata amenzii civile în cuantumul maximum pentru refuzul de a executa dispozițiile Sentinței Civile nr.2026/2008. Prin Sentința Civilă nr.226/19.01.2012 (**fila 27, vol.III**), rectificată prin recalificare drept încheiere la data de 01.03.2012, instanța a admis în parte cererea introductivă obligând Comisia locală Snagov la 50/zi de întârziere amenda civilă în folosul statului până la punerea în executare a Sentinței Civile nr.2026/2008. Hotărârea a fost recurată de Comisia locală Snagov, recursul fiind însă respins ca inadmisibil.

Astfel, având în vedere că nu și-a atins obiectivul constrângerii debitoarei, prin acțiunea înregistrată pe rolul Judecătoria Buftea sub nr.2468/94/2013, petentul a solicitat fixarea cuantumului amenzii civile datorate de pârâtă statului, precum și obligarea acesteia la repararea prejudiciului suferit de Kundacgian Dicran.

Prin încheierea irevocabilă nr.662/11.03.2014 pronunțată în dosarul nr.2468/94/2013, instanța de judecată a admis primul capăt al cererii sus-numitului stabilind suma de 39.100 lei cu titlu de amendă civilă datorată statului. (**filele 98-101, vol.III**).

Prin Decizia nr.178/23.02.2016 pronunțată de Tribunalul Ilfov în dosarul nr. 2362/94/2014 , instanța a admis recursul sus-numitului, modificând în tot sentința civilă recurată, în sensul că a admis cererea, obligând pârâtă la plata către Kundacgian Dicran a sumei de 207.672 lei, cu titlu de despăgubiri reprezentând contravaloarea lipsei de folosință a imobilului în litigiu pentru perioada 19.07.2012-19.01.2014, decizie care a rămas irevocabilă.

Prin Sentința Civilă nr.4001/22.06.2017 pronunțată de Judecătoria Buftea în dosarul nr.4781/94/2017, instanța a admis în parte cererea de validare a popririi privind pe creditor Kindacgian Dicran în contradictoriu cu debitorul Comisia locală de aplicare a Legii 18/1991 Snagov și terț poprit Unitatea Administrativ-Teritorială Snagov, Primarul Comunei Snagov, obligând terții popriți să plătească creditorului suma de 231049, 14 lei. (**fila 131, vol.III**).

Prin Decizia nr.529/A/07.02.2018 pronunțată de Tribunalul Ilfov, instanța a respins ca nefondat apelul formulat de către apelanții Unitatea Administrativ-Teritorială Snagov împotriva Sentinței Civile nr.4001/22.06.2017 pronunțată de Judecătoria Buftea. (**fila 395, vol.III**).

Prin adresa nr.19850/09.11.2021, reprezentanții Primăriei comunei Snagov au transmis faptul că în ceea ce privește plata amenzii civile în sumă de 39.100 lei stabilită prin Încheierea irevocabilă nr.662/11.03.2014 , respectiv a sumei de 207.672 lei stabilită cu titlu de despăgubiri prin Decizia Civilă nr. nr.178R/23.02.2016, în bugetul instituției nu au fost prevăzute sume pentru aceste cheltuieli din cauza insuficienței fondurilor și a faptului că situația financiară a comunei a fost și este una extrem de delicată și în prezent.

De asemenea, au precizat că, în dosarul de executare nr.227/2018 aflat la B.E.J.A. "Dumitrache și Dumitrache ", în contul executorului judecătoresc, a fost virată, din partea Companiei Naționale Poșta Română, în calitate de terț poprit, suma de 31.891, 58 lei potrivit dovezii de plată atașată la dosar. (**fila 582, vol.II**).

Mai mult de atât, referitor la punerea la dispoziție a altor amplasamente pentru executarea obligației cuprinse în Sentința Civilă nr.2026/2008, prin aceeași adresa, Primăria Snagov a precizat că procedura de inventariere la nivelul comunei nu s-a finalizat, prin urmare fiind în imposibilitatea de a pune la dispoziție terenurile disponibile în vederea punerii în aplicare a sentinței civile anterior- menționate.

În ceea ce privește vechiul amplasament al terenului pe care l-a reclamat Kundacgian Dicran, terenul a fost comasat conform Decretului nr.151/1950, iar în urma unei cereri depuse de Kundacgian Dicran, **prin adresa nr. 1815/16.06.1993**, Sectorul Agricol Ilfov din cadrul Consiliului Local al Primăriei Snagov, l-a informat pe acesta ca suprafață de teren pe care acesta o revendică se regăsește în folosință Societății Comerciale Snagov S.A., în prezent R.A.P.P.S.

Astfel, acest teren a fost ocupat de R.A.P.P.S., iar potrivit art. 24, alin. 1 din Legea 18/1991, terenurile situate în intravilanul localităților, care au fost atribuite de cooperativele agricole de producție, potrivit legii, cooperativelor sau altor persoane îndreptățite, **rămân și se înscriu în proprietatea actualilor deținători**, chiar dacă atribuirea s-a făcut din terenurile preluate în orice mod de la foștii proprietari.

Cu referire la precizarea mai sus-menționată, prin adresa nr.4358/22.04.2019 emisă către Compartimentul Juridic-Contencios în dosarul nr.14869/94/2018, reprezentanții Primăriei comunei Snagov (fila 563, vol.II) au reiterat faptul că numitul Kundacgian Dicran nu a dovedit cu niciun act modul prin care i s-a preluat abuziv această suprafață de teren. Au mai precizat faptul că această suprafață de teren are la baza un act de vânzare-cumpărare nr.13757/25.05.1943, acesta nereprezentând un titlu valabil (act de proprietate), ci având doar valoare declarativă cu privire la proprietate (art.6, alin.1, indice 2 din Legea 1/2000 modificată și completată prin Legea nr. 247/2005). Mai mult de atât, reclamantul nu făcut dovada că autorul său ar fi adus această suprafață de teren la constituirea C.A.P.-ului sau că terenul i-a fost preluat abuziv de stat. Conform art. 8, alin.2 din Legea 18/1991, se stabilește că de prevederile legii, beneficiază membrii cooperativelor care au adus pământ la C.A.P.

Reclamantul trebuia să facă dovada faptului că acest teren a intrat în patrimoniul autorului său și să demonstreze că C.A.P.-ul sau Statul Român i-a preluat, în mod abuziv această suprafață de teren. De asemenea, reclamantul trebuia să dovedească posesia neîntreruptă asupra terenului, aceasta fiind una dintre prerogativele dreptului de proprietate care-i conferă titularului dreptul de a întrebuința bunul potrivit naturii sau destinației sale, de-al folosi și de a dispune de el în mod exclusiv și perpetuu.

De asemenea, în anul 2019, tot în cadru procesual, respectiv dosarul nr.14869/94/2018, Comisia Locală Snagov pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor transmite către instanța cu adresa nr.4358/22/04.2019, un set de 3 propuneri de amplasament(filele 564-566, vol.II), altele decât cele prevăzute anterior, însă, nici acestea nu au fost acceptate de numitul Kundacgian Dicran așa cum reiese din adresa nr.04-1409/22.04.2019 emisă de către sus-numit. (fila 567, vol.II).

Prin Sentința Civilă nr.969/2020 din data de 13.02.2020 pronunțată de Judecătoria Buftea în dosarul nr.14869/94/2018, instanța a admite excepția inadmisibilității invocată de intimata Comisia locală Snagov prin întâmpinare și respinge plângerea formulată de petentul Kundacgian Dicran în contradictoriu cu intimata comisia locală Snagov împotriva Hotărârii nr.9/11.07.2018 ca inadmisibilă. (fila 576-577, vol.II).

Pentru lămurirea situației, a fost audiat în calitate de martor, numitul Marin Cătălin, în calitate de secretar al Primăriei Snagov care a declarat că are cunoștință de faptul că **din anul 2010 pana în anul 2013, reprezentanții Comisiei Locale de Fond Funciar Snagov au formulat un număr de 4 propuneri de punere în posesie către Kundacgian Dicran , propuneri pe care acesta le-a refuzat. fila (fila 55-59, vol.I).**

De asemenea, acesta a mai declarat că în anul 2013 a intrat în vigoare Legea nr. 165 care stipula faptul ca în termen de 120 de zile comisiile locale au obligația de a centraliza toate cererile de restituire nesoluționate și inventarierea tuturor suprafețelor de teren care puteau face obiectul reconstituirii dreptului de proprietate. Acesta menționează că având în vedere inventarierea terenurilor care fac obiectul reconstituirii dreptului de proprietate și coroborând cu refuzul celor patru propuneri de către Kundacgian Dicran, s-a amânat formularea unei noi propuneri de punere în posesie până la identificarea unei noi suprafețe de teren care să corespundă atât din punct de vedere tehnic (extravilan/intravilan), cât și din punct de vedere valoric.

De asemenea, secretarul comunei a mai declarat **ca din anul 2013 pana în prezent au fost efectuate puneri în posesie în baza hotărârilor judecătorești pentru persoanele care au acceptat propunerile de amplasamente oferite de comisia locală.**

Numitul Marin Cătălin a mai adăugat faptul că în urma inventarierii efectuate negăsindu-se un teren cu caracteristici tehnico-economice, Comisia locală a hotărât să înainteze către Comisia județeană de fond funciar Ilfov o propunere privind validarea în Anexa 23 a Legii 247/2005 privind acordarea de despăgubiri.

Astfel, la data de **10.07.2018** numitul **Stanciu Alin-Daniel**, în calitate de membru al Comisiei Comunale Snagov pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor conform Ordinului nr.403/09.12.2016, a întocmit referatul înregistrat sub nr.10592 prin care a propus validarea numitului Kundacgian Dicran în Anexa 23 motivându-se că, Comisia Locală Snagov nu deține terenul solicitat pe vechiul amplasament și niciun alt teren cu un amplasament echivalent cu aceeași valoare.

Prin hotărârea nr.09/11.07.2018 și în baza referatului nr.10592/10.07.2018 Comisia locală Snagov a hotărât validarea poziției nr.1 din Anexa nr.23 cu nr.de înregistrare 10669/11.07.2018 a numitului Kundacgian Dicran cu suprafața de 5.000 m.p. care face obiectul dreptului de proprietate constituit acestuia prin Sentința Civilă nr.2026/17.04.2008 (filele 545-547, vol.II).

Prin adresa nr.10664/11.07.2018 Primăria Snagov a transmis documentația necesară pentru validarea propunerii lui Kundacgian Dicran în Anexa 23 către Instituția Prefectului- Comisia județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate

asupra terenurilor, adresa care a fost înregistrată sub nr.7829/11.07.2018. (fila 548, vol.II).

Această decizie a fost comunicată numitului Kundacgian Dicran, drept care acesta a contestat hotărârea de validare în Anexa 23.

Astfel, Kundacgian Dicran, prin avocat Corina Popescu Law Office, a formulat contestația nr.10-2414/01.10.2018 prin care a solicitat revocarea Hotărârii nr.9/11.07.2018, contestație înregistrată la Primăria Snagov sub nr.14846/02.10.2018. (filele 549-557, vol.II). Astfel, prin Sentința Civilă nr. 969/13.02.2020, Judecătoria Buftea respinge plângerea formulată de petentul Kundacgian Dicran în contradictoriu cu intimata Comisia Locală Snagov pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, împotriva Hotărârii nr.9/11.07.2018, ca inadmisibilă. (fila 576, vol.II).

Prin adresa nr.3498/12.03.2019 a Comisiei Locale adresată Comisiei Județene și înregistrată sub nr. 2689/13.03.2019, s-a transmis copii conform cu originalul a contestației numitului Kundacgian Dicran cu privire la validarea pozitiei nr.1 din Anexa nr.23 cu suprafața de 5.000 m.p. (fila 562, vol.II).

Prin adresa nr.4424/12.03.2021 Comisia Locală Snagov a întocmit o revenire la adresa nr.10664/11.07.2018 emisă către Comisia Județeană prin care a solicitat comunicarea stadiului hotărârii nr.9/11.07.2018. Astfel, ca urmare a adresei nr. 4922/P/2014/B2/ML/04.11.2021 emisă de organele de cercetare penală, reprezentanții Comisiei județene Ilfov au transmis faptul că documentația emisă de Comisia locală Snagov prin adresa nr.10664/11.07.2018 a fost analizată de către membrii Colectivului de lucru de pe lângă Comisia județeană Ilfov în ședința din data de 13.12.2021. După analizarea documentelor a fost întocmit referatul nr.14341/13.12.2021, referat care împreună cu documentația comunicată de comisia locală Snagov urmează a fi discutate în prima ședință a Comisiei județene Ilfov.(fila 678, vol. II).

Un alt demers efectuat de reprezentanții Comisiei locale pentru a-l pune în posesie pe Kundacgian Dicran a fost în anul 2016, moment în care s-a solicitat prin adresa înregistrată sub nr.12516/26.07.2016 comisiei județene să întocmească procedura în vederea preluării de la R.A.P.P.S. a suprafeței de teren care i se cuvenea, de drept, sus-numitului. În cadrul acestei adrese reprezentanții Primăriei Snagov au descris toate demersurile efectuate de Comisia locală de fond funciar Snagov.

Pentru adresa mai sus-menționată Comisia județeană de fond funciar a întocmit răspunsul nr.13088/ADE/13.12.2021 ca urmare a adresei nr.4922/P/2014/B2/ML/05.11.2021 emisă de organele de cercetare penală. (fila 683, vol.II).

Prin acest răspuns, Comisia județeană de fond funciar Ilfov a menționat că acest lucru nu intră în atribuțiile sale.

Totodată, prin adresa nr.12370/21.07.2016 și înregistrată la R.A.P.P.S. sub nr.9291/26.07.2016, Primăria Snagov a solicitat sprijin în soluționarea raportului juridic cu reclamantul Kundacgian Dicran, fapt atestat și de răspunsul emis de R.A.P.P.S. nr.16265/17.11.2021 . (fila 75, vol.II).

De asemenea, și prin adresa înregistrată sub nr.14984/04.10.2018 emisă de Primăria Snagov către R.A.P.P.S., reprezentanții primăriei au solicitat sprijin în demersurile pe care le efectuează pentru soluționarea speței Kundacgian Dicran.

Totodată, secretarul Primăriei Snagov a precizat că potrivit normelor de aplicare ale Legii 18/1991, modificată și completată, se pot face trei propuneri, iar ca urmare a refuzului de a accepta una dintre aceste propuneri, comisia locală are dreptul să înainteze documentația în vederea acordării de despăgubiri. În legătură cu cele 80 de ha preluate de la R.A.P.P.S., numitul Marin Cătălin arată că valoarea de circulație a întregii suprafețe de teren nu ar acoperi valoarea terenului de 5.000 m.p. ceruți de Kundacgian Dicran.

Numitul Oancea Marian, primar al comunei Snagov care, printre altele, a declarat ca au fost epuizate toate variantele pentru punerea în posesie a numitului Kundacgian Dicran, toate acestea fiind refuzate de acesta. De asemenea, în cauză au mai fost audiate, în calitate de martor, și alte persoane, dintre care enumeram pe numiții Stanciu Alin, subinginer cadastrist, Toma Nichita, viceprimar, Puzderică Stelian, membru în comisia locală, Păun Vasile, membru în comisia locală, toți din cadrul Primăriei comunei Snagov. (**filele 50-74, vol.I**).

Ca urmare a adresei emisă de organele de cercetare penală din cadrul I.P.J. ILFOV, reprezentanții Primăriei Snagov au comunicat faptul că, în perioada 2010-2013 au fost efectuate 10 reconstituiri în baza unor hotărâri judecătorești, prima punere în posesie fiind efectuată în 2011, iar ultima în anul 2013.

De asemenea, s-a specificat faptul că suprafața totală pentru care a fost reconstituit dreptul de proprietate este de 42,0503 ha din cei 80 ha (din acte) și 76,2557 ha (din măsurători) de R.A.P.P.S. din care suprafața de 188, 3 ha au procese-verbale de punere în posesie, iar pentru restul suprafeței au fost eliberate 3.314 titluri de proprietate.

De asemenea, la dosarul cauzei, ca urmare a adresei organelor de cercetare penală nr. **3001046/B2/ML/03.04.2019**, reprezentanții Primăriei Snagov au atașat documente cu privire la modul în care a fost reconstituit dreptul de proprietate pentru cele 80 ha transmise Comisei Locale de fond funciar Snagov de către R.A.P.P.S.

Totodată, prin adresa nr.479/30.08.2019, reprezentanții Primăriei comunei Snagov au precizat **întocmai situația celor 80 ha (modlitărea în care cele 80 ha au fost folosite pentru efectuarea de constituiri/reconstituiri ale dreptului de proprietate). (toate filele din cadrul vol.IV)**.

Mai mult, în cursul anului 2012, în urma punerii la dispoziție de către R.A.P.P.S. a dispoziția comisiei locale a altor terenuri din Snagov Complex Vlășia, reclamantului i s-a făcut o propunere cu alte trei amplasamente, cât mai apropiate ca valoare cu amplasamentul inițial al terenului de 5.000 m.p.

Prin răspunsul nr. 15221/23.09.2021 emis de Primăria Snagov ca urmare a adresei organelor de cercetare penală, s-a transmis faptul că așa cum reiese din extrasele de carte funciară pe care le-au și atașat adresei, pentru suprafața de 3.724 m.p., nr.cadastral nr. 4107/2, este înscris ca proprietar Statul Român-administrator R.A.P.P.S., iar pentru restul de suprafață de 1.276 m.p., nr.cadastral 112416, provenit din alipirea

mai multor numere cadastrale, printre care și numărul cadastral 111545 care a aparținut suprafeței de 1276 mp este înscris ca proprietar Cherecheș Lucia. (fila 514, vol.II).

Aceste documente dovedesc faptul că vechiul amplasament nu a fost niciodată la dispoziția Comisiei locale Snagov pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor.

În cauza, s-a constatat că emiterea titlului de proprietate nu se poate face din culpa comisiei locale, reclamantul refuzând propunerile de amplasamente făcute de comisie, așa cum reiese și din adresa nr. 11620/29.09.2010 (fila 523, vol.II) a Primăriei comunei Snagov emisă către Kundacgian Dicran, prin care acesta a fost invitat la sediul primăriei pentru punerea în executare a sentinței, prin adresa înregistrată cu nr. 8491/11.08.2011 emisa de Comisia locală de fond funciar Snagov către Judecătoria Buftea, dar și din celălalte documente descrise mai sus.

De asemenea, în anul 2019, tot în cadru procesual, respectiv dosarul nr.14869/94/2018, Comisia Locală Snagov pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor transmite către instanța cu adresa nr.4358/22/04.2019, un set de 3 propuneri de amplasament, altele decât cele prevăzute anterior, însă nici acestea nu au fost acceptate de numitul Kundacgian Dicran. Toate aceste înregistrări se regăsesc la dosarul instanței.

Chiar dacă niciunul dintre amplasamentele propuse de comisie nu se ridică la valoarea terenului inițial, probele administrate în dosar au relevat disponibilitatea reprezentanților Comisiei locale Snagov și a celei județene de punere în posesie a reclamantului, respectiv de conformare față de dispozițiile instanței judecătorești, neputând fi astfel reținută atitudinea culpabilă a acestora, similară refuzului prevăzut de lege.

Mai mult de atât, reprezentanții Primăriei Snagov și implicit cei ai Comisiei Locale de fond funciar nu sunt organe abilitate care să stabilească valoarea economică a terenurilor din cadrul comunei Snagov, județ Ilfov în vederea stabilirii unui teren care să aibă aceeași valoare cu cel deținut de Kundacgian Dicran, ci aceștia țin cont de întinderea amplasamentului.

Totodată, menționăm faptul că în urma refuzurilor lui Kundacgian Dicran cu privire la amplasamentele propuse, Comisia Locală a efectuat demersurile legale pentru acordarea de despăgubiri față de sus-numit așa cum am prezentat în situația de fapt detaliată mai sus. **În acest sens cităm prev. legală a art.24, alin.2 din Legea 18/1991 care menționează că foștii proprietari vor fi compensați cu o suprafață de teren echivalentă în intravilan sau, în lipsă, în extravilan, acceptată de ei, iar dacă nu mai există teren, se vor acorda despăgubiri .**

Cu privire la **Decizia nr. 1069/02.07.2013** prin care s-a statuat obligația părților de reconstituire a dreptului de proprietate fie pentru suprafața de teren de 5.000 m.p. pe vechiul amplasament, dacă este posibil, fie pentru un teren situat în intravilanul sau extravilanul comunei Snagov, echivalent valoric celui situat pe vechiul amplasament, indiferent de suprafața acestuia din urmă, menționăm că Legea 18/991 prevede posibilitatea compensării numai cu o suprafață de teren echivalentă în intravilan

sau extravilan, respectiv cu aceeași suprafață de teren fizic și nicidecum nu dă posibilitatea compensării cu o suprafață echivalentă valoric.

Astfel, singurele posibilități pe care legea le consacră sunt acordarea de teren echivalent, dar în aceeași suprafață sau acordarea de despăgubiri. Așa cum am arătat în cadrul situației de fapt, aceste două demersuri au fost îndeplinite de Comisia Locală de fond funciar Snagov, dar au fost contestate de numitul Kundagcian Dicran.

În cazul în care reclamantul s-ar putea raporta la prevederile art.9, alin.3 din H.G. 890/2005 care prevede ca foștii proprietari sau moștenitorii acestora vor fi compensați cu o suprafață de teren echivalentă valoric din terenurile intravilane sau, în lipsă, extravilane din rezerva comisiei locale sau după caz, din terenul proprietate privată a comunei sau orașului, menționăm faptul că o hotărâre de guvern nu poate modifica o lege, astfel că dispozițiile sale contravin legii. Mai mult de atât, dacă s-ar admite acest lucru, s-ar ajunge la situația ca reclamantului să i se reconstituie dreptul de proprietate pe mai mult de jumătate din suprafața comunei Snagov, deși acesta a deținut doar o suprafață de 5.000 mp.

De asemenea, potrivit Anexei nr.18 din Legea 18/1991 prin echivalent valoric se înțelege raportarea după categoria de folosință a terenului și nicidecum după valoarea de circulație a acestuia. În acest sens, atașăm la dosar Anexa 18 a Legii 18/1991.

Totodată, din informațiile puse la dispoziție de R.A.P.P.S. rezultă că proprietarul inițial al terenului, respectiv lui Călinescu Emil, a primit în schimbul terenului deținut în baza contractului autentificat sub nr.13757/26.05.1943 un teren echivalent situat pe un alt amplasament.

Menționăm faptul că legiuitorul român a adoptat un act normativ special, în temeiul căruia persoanele care se consideră îndreptățite pot cere să li se recunoască dreptul de a primi măsuri reparatorii pentru imobilele preluate abuziv de către stat, una dintre aceste măsuri fiind restituirea, în natură.

Legea nr.10/2001 prevede obligativitatea parcurgerii procedurii administrative prealabile pe care o reglementează, ceea ce nu conduce la privarea acelor persoane de dreptul la un tribunal, întrucât, împotriva dispoziției sau deciziei emise în procedura administrativă, legea prevede cale contestației în instanță (art.26), căreia i se conferă o jurisdicție deplină, după cum au posibilitatea de a supune controlului judecătoresc toate deciziile care se iau în cadrul procedurii acestei legi, inclusiv refuzul persoanei juridice de a emite decizia de soluționare a notificării. Astfel, este, pe deplin, asigurat accesul la justiție.

Mai mult de atât, reglementând modalitatea de exercitare a dreptului la restituirea imobilelor preluate abuziv, Legea nr. 10/2001 a instituit două etape ale procedurii de restituire, una necontencioasă și alta contencioasă, iar în art.22 a stabilit părțile între care se desfășoară aceasta procedură și anume: "persoana îndreptățită la restituire" și "persoana juridică deținătoare a imobilului". Art.21 din lege stabilește

categoriile de persoane juridice care sunt obligate la restituirea proprietății către persoanele îndreptățite, prin dispoziția motivată a organelor de conducere, și prevede în alin.4 ca au calitatea de unități deținătoare și unitățile administrative-teritoriale, în cazul cărora restituirea se face prin dispoziția motivată a primăriilor ori, după caz, a președintelui consiliului județean.

Legiuitorul a stabilit prin art.22 din Legea nr. 10/2001 ca unitatea deținătoare este obligată să se pronunțe, prin decizie sau după caz, dispoziție motivată, asupra cererii de restituire în natură sau prin măsuri reparatorii. Astfel, în speța de față unitatea deținătoare a terenului solicitat de reclamant este R.A.P.P.S.

Astfel, reclamantul putea obține măsuri reparatorii pentru imobil (ceea ce include restituirea în natură, ca măsură prevalentă a legii speciale, în condițiile în care era posibilă), dacă notificarea sa ar fi fost promovată în termenul legal, prevăzut de art.22 din Legea nr.10/2001, fiind în măsură să dovedească atât dreptul de proprietate, dar și preluarea abuzivă de către stat.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat, însă, că simpla solicitare de a obține un bun preluat de stat nu reprezintă niciun „bun actual” și nicio „speranță legitimă” (cauza *Constandache, Lungoci sau Poenaru c. României*).

În concluzie, după intrarea în vigoare a Legii nr.10/2001, norma generală, art.480 și urm. C.civ., nu mai poate fi invocată decât dacă se încalcă părții un drept recunoscut anterior intrării în vigoare a legii noi, aflat sub protecția art.1 din Protocolul 1 la Convenție, ca fiind „concret și efectiv”; în speță, împrejurarea că bunul se află în posesia unor entități publice nu are nicio relevanță, câtă vreme nu s-a dovedit că partea mai beneficia de „un bun” sau, cel puțin, de „o speranță legitimă”, la data promovării acțiunii.

Pentru valorificarea pretențiilor în legătură cu un drept invocat, persoanele interesate trebuie să respecte legislația națională edictată în legătură cu dreptul respectiv, atât din perspectiva dreptului substanțial, cât și a căilor procedurale prevăzute de lege, pentru obținerea recunoașterii celor susținute.

Statul Român și-a propus să acorde măsuri reparatorii pentru imobilele preluate în regimul trecut, în condițiile unei legi speciale (Legea nr.10/2001), lege de care reclamantul Kundagcian Dicran nu a înțeles să uzeze.

Reiteram faptul că nu trebuie pierdut din vedere domeniul de aplicare al acestei legi și persoanele juridice, respectiv entitățile investite de legiuitor cu atribuții în aplicarea normelor speciale, conform dispozițiilor art.21, legea specială reglementând o procedură administrativă prealabilă, ce trebuie realizată în raport cu „persoana juridică

deținătoare”, astfel cum este aceasta este definită în dispozițiile art.22 din Legea nr.10/2001 și în Normele de aplicare unitară a Legii nr.10/2001, aprobate prin H.G. nr.250/2007, modificată. Așadar, în speta de fata „persoana juridică deținătoare” este R.A.P.P.S. și nu Comisia Locala de fond funciar fata de care reclamantul Kundagcian Dicran s-a îndreptat în mod gresit.

În ceea ce privește Legea 18/1991 a fondului funciar, aceasta este o lege care reglementează stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor și nu atribuțiilor comisiilor locale sau județene de fond funciar, acest ultim aspect fiind reglementat nu prin lege, ci prin Hotărâre de Guvern, așa cum rezultă chiar din disp. art.12, alin.3 din Legea fondului funciar nr.18/1991 “procedura de constituire și modul de funcționare a comisiilor, precum și modelul și modul de atribuire a noilor titluri de proprietate se vor stabili prin hotărâre a Guvernului în termen de 15 zile de la data publicării prezentei legi”.

Referitor la infracțiunea de nerespectare a hotărârilor judecătorești, faptă prev. de art. 287, alin.1 lit.b, C.P., fapta se comite prin refuzul organului de executare de a pune în aplicare o hotărârea judecătorească, prin care să îndeplinească un anumit act. Subiectul activ al acestei infracțiuni este calificat, acesta fiind organul de executare.

În ceea ce privește hotărârile judecătorești prin care prin care este obligată o instituție, cum ar fi Comisia de aplicare a legii fondului funciar, să îndeplinească o obligație de a face, din punct de vedere al Codului de procedură civilă, acea instituție are calitatea de debitor al obligației de a face, nu de organ de executare. Codul de procedură civilă prevede modalitatea în care se execută o obligație de a face sau de a nu face, cuprinsă într-un titlu executoriu, însă tot prin intermediul executorului judecătoresc, care emite somație, iar dacă nu execută de bunăvoie, se aplică o amendă judiciară. Prin urmare, instanța a reținut aceste hotărâri sunt obligatorii pentru Comisia locală de fond funciar Snagov în ansamblul său și nu pentru o persoană din cadrul acesteia. Ca atare, obligația incumbă Comisiei locale de fond funciar Snagov și nu vreunui membru anume al acesteia. De asemenea, Legea fondului funciar stabilește că neexecutarea obligației impusă de instanță de punere în posesie are ca sancțiune plata de penalități. Așadar, legiuitorul a prevăzut că sancțiunea nerespectării forței obligatorii a hotărârii judecătorești în materia punerii în posesie atrage o răspundere civilă, sub forma plății de penalități, astfel încât aceeași acțiune civilă nu se poate antrena în același timp și răspunderea penală.

Fată de cele prezentate mai sus, se constată faptul că prin Decizia nr.178/23.02.2016 pronunțată de Tribunalul Ilfov în dosarul nr. 2362/94/2014, instanța a admis recursul sus-numitului, modificând în tot sentința civilă recurată, în sensul că a admis cererea, obligând pârâta la plata către Kundagcian Dicran a sumei de 207.672 lei, cu titlu de despăgubiri reprezentând contravaloarea lipsei de folosință a imobilului în litigiu pentru perioada 19.07.2012-19.01.2014, decizie care a rămas

irevocabilă, iar prin **Sentința Civilă nr.4001/22.06.2017 pronunțată de Judecătoria Buftea în dosarul nr.4781/94/2017**, instanța a admis în parte cererea de validare a popririi privind pe creditor Kundagcian Dicran în contradictoriu cu debitorul Comisia locală de aplicare a Legii 18/1991 Snagov și terț poprit Unitatea Administrativ-Teritorială Snagov, Primarul Comunei Snagov ,obligând terții popriți să plătească creditorului suma de 231049, 14 lei.

Conform art. 246 V.C.P, constituie infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor „fapta funcționarului public care, în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, cu știință nu îndeplinește un act, ori îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o vătămare a intereselor legale ale unei persoane.”

Sub aspect subiectiv, fapta comisă trebuie să îmbrace forma intenției directe. S-a reținut, însă, că procedura reconstituirii dreptului de proprietate este reglementată de Legea 18/1991. Activitățile comisiilor și responsabilitatea membrilor acestora, cât și sancțiunile care se pot aplica urmare a încălcării Legii nr.18/1991, au fost stabilite prin aceasta lege, sancțiuni care au suferit modificări ulterioare. Prin art.110 ind.1, legiuitorul a stabilit ca „fapta persoanei fizice care are calitatea de membru al comisiei locale sau județene de aplicare, de a împiedica în orice mod sau de a întârzia nejustificat reconstituirea sau constituirea, după caz a dreptului de proprietate sau eliberarea titlului de proprietate către persoane îndreptățite, constituie infracțiune și se pedepsește conform art. 110 ind.2 cu amenda de la 10.000 lei la 30.000 lei.

În ceea ce privește refuzul de punere în posesie ca atribuție a membrilor comisiei , aceasta este reglementată de art. 64 din Legea nr.18/1991 care prevede ca:”Atunci când comisia refuză punerea efectivă în posesie, persoana nemulțumită poate face plângere la instanță și dacă aceasta este admisă, primarul va fi obligat, prin hotărâre, să execute operațiunea, sub sancțiunea condamnării la daune cominatorii pentru fiecare zi de întârziere.

Mai mult de atât, potrivit prev. art.12, alin.3 din Legea fondului funciar 18/1991 procedura de reconstituire și modul de funcționare a comisiilor, precum și modul de atribuire a a noilor titluri de proprietate se vor stabili prin hotărâre a Guvernului, hotărâre care s-a concretizat în H.G. nr.131/1991, ulterior înlocuită de H.G. nr.1172/2001, iar apoi de H.G. nr.590/2005.Așadar, nicidecum activitatea comisiilor locale nu este reglementată prin lege sau ordonanță de guvern.

Astfel, în cauza de față, numitul Kundagcian Dicran a reclamat faptul că prin Sentința Civilă nr. 2026/17.04.2008, Judecătoria Buftea, rămasă definitivă și irevocabilă prin Decizia Civilă nr. 1135R/14.04.2010 pronunțată de Tribunalul București, reprezentanții comisiei locale de fond funciar nu au executat obligația de reconstituire a dreptului de proprietate pentru suprafața de 5.000 mp, pe vechiul amplasament dacă acest lucru este posibil ori pe un amplasament de aceeași valoare .

Potrivit dispozițiilor enunțate mai sus și având în vedere că faptele au fost săvârșite înainte de intrarea în vigoare a Noului Cod Penal și de Procedură Penală, s-a reținut că acest refuz nu este prevăzut de legea penală ca infracțiune, legiuitorul încercând să

opereze în acest sens cu o sancțiune civilă, cea a daunelor cominatorii și nu cu una penală.

De asemenea, cum legea specială, care reglementează responsabilitatea primarului, cât și a membrilor comisiei nu o prevede, nu poate fi aplicată nici legea generală, respectiv art. 246 V.C.P., care reglementa activitatea obișnuită a funcționarului public.

Astfel, procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor de stabilirea a dreptului de proprietate privată asupra terenurilor **este stipulat într-un regulament și nu în lege.**

Totodată, cu privire la încălcarea de către Comisia locală de fond funciar Snagov a art. 116, alin.2 din Legea 18/1991, care prevede faptul că comisiile prevăzute la art.116,alin.1 din Legea nr.18/1991 vor efectua operațiunile de punere în posesie, întocmind în acest scop procese-verbale pe care le vor înainta comisiilor județene, menționăm faptul că reprezentanții comisiei au efectuat o serie de operațiuni în vederea punerii în posesie a domnului Kundagcian Dicran, operațiuni care au fost enumerate mai sus. De asemenea, după o serie de propuneri care i-au fost transmise de comisia locală și refuzate de sus-numit, reprezentanții comisiei locale Snagov au efectuat demersurile pentru **validarea poziției nr.1 din Anexa nr.23 cu suprafața de 5.000 m.p .**

Adăugăm faptul că potrivit art. 3 din Legea 18/1991 cererea pentru reconstituirea dreptului de proprietate se depune la primăria localității în termen de 90 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, sub sancțiunea decăderii. În cauza de față, numitul Kundagcian Dicran, a depus o cerere în anul 1993, iar prin adresa nr. 1815/16.06.1993, Sectorul Agricol Ilfov din cadrul Consiliului Local al Primăriei Snagov, l-a informat pe acesta că suprafața de teren pe care o revendică se regăsește în folosința Societății Comerciale Snagov S.A. (fila 31, vol.1). De aici reiese faptul că reclamantul a depus cererea ulterior termenului prevăzut de Legea nr.18/1991.

În ceea ce privește infracțiunea de abuz în serviciu, faptă prev. de art. 297, alin.1 C.P., se constată ca la fel ca și în vechea reglementare, respectiv art. 246 V.C.P., forma de vinovație necesară este cea a intenției, iar ca element material, acțiunea de neîndeplinire sau îndeplinire în mod defectuos a îndatoririlor de serviciu. Așa cum am motivat și mai sus, nu sunt elemente din care să reiasă faptul că reprezentanții Comisiei locale de fond funciar Snagov au săvârșit infracțiunea.

Mai mult de atât, cu privire la infracțiunea prev. de art. 297 Cp, prin Decizia Curții Constituționale a României nr. 405/2016, s-a stabilit în mod explicit faptul că pentru a fi întrunite elementele constitutive ale infracțiunii, atribuțiile funcționarului public trebuie prevăzute în mod expres de acte de legislație primară.

Analizând speța din acest punct de vedere, se constată că atât Legea nr. 18 din 1991 stabilește un cadru general pentru asigurarea derulării procedurilor de reconstituire și de eliberare a titlurilor de proprietate, atribuțiile specifice ale comisiei locale și

județene fiind prevăzute în concret prin hotărâre de guvern, înființarea lor fiind realizată prin acte de reglementare secundară.

Având în vedere considerentele exprese ale Curții Constituționale, nu se poate considera, mergând în regres, că se încalcă legislația primară, prin aceea că membrii acestor comisii nu-și îndeplinesc sau își îndeplinesc în mod defectuos atribuțiile prevăzute în acte de legislație secundară. De asemenea, și interpretarea că prevederile generale ale legislației primare s-ar putea completa cu cele specifice, detaliate din legislația secundară, nu poate fi primită, întrucât ar contraveni fundamental esenței motivării Curții Constituționale și principiilor clarității și previzibilității legii. Curtea a reținut că, deși legislația primară poate fi detaliată prin intermediul adoptării unor acte de reglementare secundară, potrivit art. 4 al. 3 din Legea nr. 24 din 2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, actele normative date în executarea legilor și a ordonanțelor guvernului se emit doar în limitele și potrivit normelor care le ordonă. În materie penală, principiul legalității incriminării impune ca numai legiuitorul primar să poată stabili conduita pe care destinatarul legii este obligat să o respecte.

Prin urmare, în baza art.12, alin.3 din Legea 18/1991, Guvernul a adoptat Hotărârea de Guvern nr. 890/04.08.2005 pentru aprobarea Regulamentului privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului și modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum și punerea în posesie a proprietarilor. Așa cum îi arată chiar denumirea, obiectul de reglementare a Regulamentului privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului și modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum și punerea în posesie a proprietarilor, este printre altele, și stabilirea atribuțiilor comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor. Altfel, în art.5 al Regulamentului sunt reglementate atribuțiile comisiilor locale, iar în art.6 sunt reglementate atribuțiile comisiilor județene. Așadar, atribuțiile comisiilor de fond funciar și prin urmare atribuțiile care cad în sarcina președintelui Comisiei locale de fond funciar nu sunt reglementate de Legea 18/1991, ci de un alt act de reglementare secundară, respectiv Hotărârea de Guvern nr.890/04.08.2005 pentru aprobarea Regulamentului privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului și modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum și punerea în posesie a proprietarilor.

În consecință, se constată faptul că nu sunt indicate acte de reglementare primară care să stabilească atribuțiile de serviciu care ar fi fost încălcate de persoanele acuzate, motiv pentru care această infracțiune nu poate fi analizată sub aspectul existenței faptei.

Din moment ce orice acuzație penală adusă în această materie s-ar raporta în mod fundamental, pe atribuțiile membrilor comisiei locale, prevăzute în regulamentul aprobat prin hotărârea de guvern, fără de care nu s-ar putea realiza descrierea faptei, se constată astfel că aceasta ar constitui baza care ar fundamenta răspunderea penală, încălcând astfel principiile statuate în decizia curții.

În consecință, nu s-ar putea aprecia faptul că situația faptică se grefează pe elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu.

Reiterăm faptul că în speță, dispozițiile legii primare stabilesc un cadru general pentru înființarea procedurii de reconstituire, dar ele însele trimit la atribuțiile comisiilor și ale membrilor acesteia, care sunt prevăzute de hotărârea de guvern prin care se aprobă regulamentul privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului și modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum și punerea în posesie a proprietarilor.

Mai mult de atât, trebuie observat faptul că aspectele mai sus-menționate reflectă o disfuncționalitate a instituțiilor statului, o problemă care tine de succesiunea legislației.

Având în vedere cele de mai sus și considerând cercetările definitive,

1. În baza art. 320 C.p.p. și art. 315 alin. 1 lit. b), C.p.p. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b), teza I

PROPUN :

1. **Clasarea cauzei nr. 4922/P/2014**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, faptă prev. de art.246, alin.1 V.C.P cu aplic. art. 5, alin. 1 C.P., nerespectarea hotărârilor judecătorești, faptă prev. de art. 287, alin.1, lit. b C.P. și abuz în serviciu, faptă prev. de art. 297, alin.1 C.P.
2. În baza art. 275, alin 5 C.p.p. cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului;
3. În baza art. 316, alin. 1 C.p.p., soluția se comunică.

ORGAN DE CERCETARE PENALĂ
Inspector principal de poliție, Mogoși Lavinia

