

Tribunalul Satu Mare:

„Constata aplicabilitatea in cauza a legii penale vechi, ca fiind lege penala mai favorabila, din perspectiva incidentalitatii dispozitiilor art. 5 din Noul Cod penal, tinandu-se seama de principiul prevalentei legii penale mai favorabile, in sensul interpretarilor date prin Decizia Curtii Constitutionale nr. 265/06.05.2014 si respectiv Decizia nr. 5/26.05.2014 pronuntata de catre Inalta Curte de Casatie si Justitie – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept in materie penala.

I. In baza art. 9 alin. 1 lit. c si alin. 2 din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal din 1969, art. 74 alin. 1 lit. a, art. 76 alin. 1 lit. b din Codul penal din 1969, totul cu aplicarea art.5 Cod penal, **condamna pe inculpatul Borhidan Vasile pentru savarsirea infractiunii de evaziune fiscala**, in forma evidentierii in actele contabile sau in alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la baza operatiuni reale ori evidentierea altor operatiuni fictive (138 acte materiale, pct. 1-8 din Rechizitoriu), **la pedeapsa de 3 ani inchisoare** si 2 ani pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a, b si c din Codul penal din 1969. In baza art. 71 din Codul penal din 1969 interzice inculpatului exercitiul drepturilor prev. de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a, b si c din Codul penal din 1969, pe durata executarii pedepsei, ca pedeapsa accesorie.

In baza art. 86 ind. 1 din Codul penal din 1969 cu aplicarea art. 5 Cod penal, dispune **suspendarea** sub supraveghere a executarii pedepsei aplicate mai sus inculpatului, pe durata termenului de incercare de 6 ani, stabilit conform art. 86 ind. 2 din Codul penal din 1969. In baza art. 71 alin. 5 din Codul penal din 1969 pe durata suspendarii sub supraveghere a executarii pedepsei se suspenda si executarea pedepselor accesorii. In baza art. 86 indice 3 alin. 1 din Codul penal din 1969, obliga pe inculpat ca pe durata termenului de incercare sa se supuna urmatoarelor masuri de supraveghere: a) Sa se prezinte la datele fixate la Serviciul de Probatiune de pe langa Tribunalul Satu Mare. b) Sa anunte in prealabil orice schimbare de domiciliu, resedinta si locuinta si orice deplasare care depaseste 8 zile, precum si intoarcerea. c) Sa comunice si sa justifice schimbarea locului de munca. d) Sa comunice informatii de natura a putea fi controlate mijloacele de existenta. In baza art. 86 ind. 3 alin. 3 din Codul penal din 1969, inculpatul va respecta, pe durata termenului de incercare, obligatia de a desfasura o activitate prin munca la o unitate publica sau privata. In baza art. 86 ind. 3 alin.4 din Codul penal din 1969 stabileste ca organ de supraveghere – Serviciul de Probatiune de pe langa Tribunalul Satu Mare. Atrage atentia inculpatului asupra disp. art.86 ind. 4 din Codul penal din 1969 cu privire la consecintele neindeplinirii cu rea credinta a masurilor de supraveghere si a obligatiilor stabilite de instanta.

II. In baza art. 26 Cod penal din 1969, raportat la art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal din 1969, art. 74 alin. 1 lit. a,c art. 76 alin. 1 lit. b din Codul penal din 1969, totul cu aplicarea art.5 Cod penal, **condamna pe inculpatul Lupu Ioan Claudiu pentru complicitate la savarsirea infractiunii de evaziune fiscala**, in forma evidentierii, in actele contabile sau in alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la baza

operatiuni reale ori evidentiarea altor operatiuni fictive (4 acte materiale, pct. 3 din Rechizitoriu), **la pedeapsa de 1 an si 6 luni inchisoare**. In baza art. 71 din Codul penal din 1969 interzice inculpatului exercitiul drepturilor prev. de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a, b si c din Codul penal din 1969, pe durata executarii pedepsei, ca pedeapsa accesorie. In baza art. art. 81 din Codul penal din 1969, cu aplicarea art. 5 Cod penal, dispune **suspendarea** conditionata a executarii pedepsei aplicate mai sus inculpatului, pe durata termenului de incercare de 3 ani si 6 luni, stabilit conform art. 82 Codul penal din 1969. In baza art.71 alin.5 din Codul penal din 1969 pe durata suspendarii conditionate a executarii pedepsei se suspenda si executarea pedepselor accesorii. In baza art. 404 Cod procedura penala, atrage atentia inculpatului asupra disp. art. 83 Codul penal din 1969, a caror nerespectare determina revocarea suspendarii conditionate a executarii pedepsei, in cazul savarsirii de noi infractiuni in cursul termenului de incercare sau in cazul neexecutarii obligatiilor civile.

III. In baza art. 26 Cod penal din 1969, raportat la art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal din 1969 si art. 37 lit. b, art. 39 alin. 4 Cod penal din 1969, totul cu aplicarea art.5 Cod penal, **condamna pe inculpatul Cirnici Viorel pentru complicitate la savarsirea infractiunii de evaziune fiscala**, in forma evidentierii, in actele contabile sau in alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la baza operatiuni reale ori evidentiarea altor operatiuni fictive(7 acte materiale, pct. 5 din Rechizitoriu), **la pedeapsa de 3 ani inchisoare** si 2 ani pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a, b si c din Codul penal din 1969. In baza art. 71 din Codul penal din 1969 interzice inculpatului exercitiul drepturilor prev. de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a, b si c din Codul penal din 1969, pe durata executarii pedepsei, ca pedeapsa accesorie. **Dispune executarea pedepsei principale in regim privativ de libertate.**

IV. In baza art. 26 Cod penal din 1969, raportat la art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal din 1969, totul cu aplicarea art.5 Cod penal, **condamna pe inculpatul Bulgaru Ilie pentru savarsirea infractiunii de evaziune fiscala**, in forma evidentierii, in actele contabile sau in alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la baza operatiuni reale ori evidentiarea altor operatiuni fictive (3 acte materiale, pct. 6 din Rechizitoriu), **la pedeapsa de 2 ani inchisoare** si 2 ani pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a, b si c din Codul penal din 1969. In baza art. 71 din Codul penal din 1969 interzice inculpatului exercitiul drepturilor prev. de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a, b si c din Codul penal din 1969, pe durata executarii pedepsei, ca pedeapsa accesorie. In baza art. art. 81 din Codul penal din 1969, cu aplicarea art. 5 Cod penal, dispune **suspendarea** conditionata a executarii pedepsei aplicate mai sus inculpatului, pe durata termenului de incercare de 4 ani, stabilit conform art. 82 Codul penal din 1969. In baza art.71 alin.5 din Codul penal din 1969 pe durata suspendarii conditionate a executarii pedepsei se suspenda si executarea pedepselor accesorii. In baza art. 404 Cod procedura penala, atrage atentia inculpatului asupra disp. art. 83 Codul penal din 1969, a caror nerespectare determina revocarea suspendarii conditionate a executarii pedepsei, in cazul savarsirii de noi infractiuni in cursul

termenului de incercare sau in cazul neexecutarii obligatiilor civile.

V. In baza art. 26 Cod penal din 1969, raportat la art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal din 1969, totul cu aplicarea art.5 Cod penal, **condamna pe inculpatul Man Gheorghe Danut pentru complicitate la savarsirea infractiunii de evaziune fiscala**, in forma evidentierii, in actele contabile sau in alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la baza operatiuni reale ori evidentierea altor operatiuni fictive(12 acte materiale, pct. 7 si 8 din Rechizitoriu), **la pedeapsa de 2 ani si 6 luni inchisoare** si 2 ani pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a, b si c din Codul penal din 1969. In baza art. 71 din Codul penal din 1969 interzice inculpatului exercitiul drepturilor prev. de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a, b si c din Codul penal din 1969, pe durata executarii pedepsei, ca pedeapsa accesorie.

Constata ca fapta dedusa judecatii in prezenta cauza si pentru care s-a aplicat pedeapsa de mai sus, se afla in concurs real de infractiuni, conform art. 33 lit. a Cod penal din 1969, cu infractiunile ce au facut obiectul hotararilor penale de condamnare in urmatoarele dosare:

- dosar nr. 898/83/2018 al Tribunalului Satu Mare;
- dosar nr. 1148/83/2018 al Tribunalului Satu Mare;
- si respectiv dosar nr. 581/83/2018 al Tribunalului Satu Mare;
- si respectiv dosar nr. 182/83/2019 al Tribunalului Satu Mare. In baza art. 15 alin.2 din Legea nr. 187/2012 raportat la art. 85 alin. 1 si art. 86 ind. 5 din Codul penal din 1969, dispune:

- **anularea suspendarii** conditionate a executarii pedepsei de 2 ani inchisoare aplicate inculpatului prin Sentinta penala nr.79/20.06.2019 pronuntata de Tribunalul Satu Mare in dosar nr. 898/83/2018, definitiva prin Decizia penala nr.110/20.02.2020 a Curtii de Apel Oradea;

- **anularea suspendarii** conditionate a executarii pedepsei de 2 ani inchisoare aplicate inculpatului prin Sentinta penala nr.22/16.03.2020 pronuntata de Tribunalul Satu Mare in dosar nr. 1148/83/2018, definitiva prin Decizia penala nr.465/11.08.2020 a Curtii de Apel Oradea;

- **anularea suspendarii** conditionate a executarii pedepsei de 2 ani inchisoare aplicate inculpatului prin Sentinta penala nr.55/08.04.2019 pronuntata de Tribunalul Satu Mare in dosar nr. 581/83/2018, definitiva prin Decizia penala nr.140/06.03.2020 a Curtii de Apel Oradea;

- si **anularea suspendarii** sub supraveghere a executarii pedepsei de 3 ani inchisoare aplicate inculpatului prin Sentinta penala nr.60/19.04.2021 pronuntata de Tribunalul Satu Mare in dosar nr. 182/83/2019, definitiva prin Decizia penala nr.761/28.12.2021 a Curtii de Apel Oradea.

In baza art.33 lit.a, art. 34 lit. b si art. 35 din Codul penal din 1969, contopeste urmatoarele pedepse aplicate inculpatului:

- pedeapsa de 2 ani si 6 luni inchisoare si 2 ani pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a, b si c din Codul penal din 1969, stabilita mai sus prin prezenta sentinta;

- pedeapsa de 2 ani inchisoare si 2 ani pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a, b si c din Codul penal din

1969, stabilita prin Sentinta penala nr.79/20.06.2019 pronuntata de Tribunalul Satu Mare in dosar nr. 898/83/2018, definitiva prin Decizia penala nr.110/20.02.2020 a Curtii de Apel Oradea;

– pedeapsa de 2 ani inchisoare si 2 ani pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a, b si c din Codul penal din 1969, stabilita prin Sentinta penala nr.22/16.03.2020 pronuntata de Tribunalul Satu Mare in dosar nr. 1148/83/2018, definitiva prin Decizia penala nr.465/11.08.2020 a Curtii de Apel Oradea;

– pedeapsa de 2 ani inchisoare si 2 ani pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a, b si c din Codul penal din 1969, stabilita prin Sentinta penala nr.55/08.04.2019 pronuntata de Tribunalul Satu Mare in dosar nr. 581/83/2018, definitiva prin Decizia penala nr. 140/06.03.2020 a Curtii de Apel Oradea;

– si pedeapsa de 2 ani inchisoare si 2 ani pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a, b si c din Codul penal din 1969, stabilita prin Sentinta penala nr.60/19.04.2021 pronuntata de Tribunalul Satu Mare in dosar nr. 182/83/2019, definitiva prin Decizia penala nr. 761/28.12.2021 a Curtii de Apel Oradea, in pedeapsa cea mai grea, aceea de 2 ani si 6 luni inchisoare, pe care o sporeste cu 1 an inchisoare, la care se aplica pedeapsa complementara cea mai grea, **urmand ca inculpatul sa execute in final pedeapsa rezultanta de 3 ani si 6 luni inchisoare** si 2 ani pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a, b si c din Codul penal din 1969. In baza art. 71 din Codul penal din 1969 interzice inculpatului exercitiul drepturilor prev. de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a, b si c din Codul penal din 1969, pe durata executarii pedepsei, ca pedeapsa accesorie.

Dispune executarea pedepsei principale in regim privativ de libertate.

Admite actiunea civila alaturata procesului penal si in consecinta, in baza art. 19 si art. 25 alin. 1 Codul de procedura penala raportat la art. 397 din Codul de procedura penala, coroborat cu art. 1349 Cod civil, dispune obligarea inculpatilor la repararea prejudiciului cauzat bugetului de stat(conform adresei ANAF de precizare a constituirii de parte civila – fila nr. 67 vol. II dosar fond), dupa cum urmeaza: – dispune obligarea inculpatului Borhidan Vasile, in solidar cu partea responsabila civilmente SC Atesa Edificium SRL, prin C.I.I. Daraban Ionel, la plata sumei totale de 443.480 lei, reprezentand prejudiciu cauzat bugetului de stat, din care T.V.A. – 269.604 lei si impozit pe profit – 173.876 lei, cu accesoriile aferente(dobanzi si penalitati de intarziere), calculate potrivit Codului de procedura fiscala, pana la data platii efective, in favoarea partii civile Statul Roman, prin ANAF Bucuresti, cu sediul in Bucuresti, str. Apolodor, nr. 17, sector 5, reprezentat prin Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Cluj-Napoca, prin mandatar Administratia Judeteana a Finantelor Publice Satu Mare, cu sediul in loc. Satu Mare, P-ta Romana, nr. 3-5, jud. Satu Mare, cu titlu de despagubiri civile reprezentand daune materiale. – dispune obligarea inculpatului Lupu Ioan Claudiu, la plata sumei totale de 67.288 lei, reprezentand prejudiciu cauzat bugetului de stat, din care T.V.A. – 42.715 lei si impozit pe profit – 24.573 lei, cu accesoriile aferente (dobanzi si penalitati de intarziere), calculate potrivit Codului de procedura fiscala, pana la data platii efective, in favoarea partii civile Statul

Roman, prin ANAF Bucuresti, cu sediul in Bucuresti, str. Apolodor, nr. 17, sector 5, reprezentat prin Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Cluj-Napoca, prin mandatar Administratia Judeteana a Finantelor Publice Satu Mare, cu sediul in loc. Satu Mare, P-ta Romana, nr. 3-5, jud. Satu Mare, cu titlu de despagubiri civile reprezentand daune materiale. - dispune obligarea inculpatului Cirnici Viorel, la plata sumei totale de 90.194 lei, reprezentand prejudiciu cauzat bugetului de stat, din care T.V.A. - 72.274 lei si impozit pe profit - 17.920 lei, cu accesoriile aferente(dobanzi si penalitati de intarziere), calculate potrivit Codului de procedura fiscala, pana la data platii efective, in favoarea partii civile Statul Roman, prin ANAF Bucuresti, cu sediul in Bucuresti, str. Apolodor, nr. 17, sector 5, reprezentat prin Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Cluj-Napoca, prin mandatar Administratia Judeteana a Finantelor Publice Satu Mare, cu sediul in loc. Satu Mare, P-ta Romana, nr. 3-5, jud. Satu Mare, cu titlu de despagubiri civile reprezentand daune materiale. - dispune obligarea inculpatului Bulgaru Ilie, la plata sumei totale de 55.740 lei, reprezentand prejudiciu cauzat bugetului de stat, din care T.V.A. - 33.444 lei si impozit pe profit - 22.296 lei, cu accesoriile aferente(dobanzi si penalitati de intarziere), calculate potrivit Codului de procedura fiscala, pana la data platii efective, in favoarea partii civile Statul Roman, prin ANAF Bucuresti, cu sediul in Bucuresti, str. Apolodor, nr. 17, sector 5, reprezentat prin Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Cluj-Napoca, prin mandatar Administratia Judeteana a Finantelor Publice Satu Mare, cu sediul in loc. Satu Mare, P-ta Romana, nr. 3-5, jud. Satu Mare, cu titlu de despagubiri civile reprezentand daune materiale. - dispune obligarea inculpatului Man Gheorghe Danut, la plata sumei totale de 268.536 lei, reprezentand prejudiciu cauzat bugetului de stat, din care T.V.A. - 163.656 lei si impozit pe profit - 104.880 lei, cu accesoriile aferente (dobanzi si penalitati de intarziere), calculate potrivit Codului de procedura fiscala, pana la data platii efective, in favoarea partii civile Statul Roman, prin ANAF Bucuresti, cu sediul in Bucuresti, str. Apolodor, nr. 17, sector 5, reprezentat prin Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Cluj-Napoca, prin mandatar Administratia Judeteana a Finantelor Publice Satu Mare, cu sediul in loc. Satu Mare, P-ta Romana, nr. 3-5, jud. Satu Mare, cu titlu de despagubiri civile reprezentand daune materiale. In baza art. 393 alin. 3 raportat la art. 249 Cod procedura penala mentine sechestrul asigurator instituit de catre procuror in cursul urmaririi penale prin Ordonanta din data de 19.03.2015, pana la concurenta sumei ce face obiectul despagubirii in prezenta cauza. In baza art. 13 din Legea nr. 241/2005 cu referire la art. 7 din Legea nr. 26/1990 dispune comunicarea unei copii de pe prezenta hotarare, la ramanerea definitiva, catre Oficiul National al Registrului Comertului, pentru efectuarea cuvenitelor mentiuni in registrul comertului. In baza art. 274 Cod procedura penala obliga pe inculpati sa plateasca statului suma de 10.000 lei fiecare, cu titlu de cheltuieli judiciare catre stat.

In baza art. 272 Cod procedura penala, dispune virarea din fondurile Ministerului Justitiei in contul Baroului Satu Mare a urmatoarelor sume; suma de 2.506 lei, in favoarea doamnei avocat Donca Julia, cu titlu de onorariu aparator din oficiu pentru asistenta judiciara asigurata in cursul judecatii inculpatilor Cirnici Viorel si Bulgaru Ilie conform delegatiei nr. 1543/2019 (fila 9 vol. I dosar fond); suma de

1.253 lei, in favoarea doamnei avocat Donca Julia, cu titlu de onorariu aparator din oficiu pentru asistenta judiciara asigurata in cursul judecatii inculpatului Man Gheorghe Danut, conform delegatiei nr. 608/2020(fila 55 vol. I dosar fond); si respectiv suma de 1.253 lei, in favoarea doamnei avocat Donca Julia, cu titlu de onorariu aparator din oficiu pentru asistenta judiciara asigurata in cursul judecatii inculpatului Lupu Ioan Claudiu, conform delegatiei nr. 1140/2020 (fila 96 vol. I dosar fond).

Cu drept de apel in termen de 10 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica azi, 24.02.2022”.

CA Oradea:

„In baza art. art. 421 pct. 1 lit. b Cod procedura penala, **respinge, ca nefondat, apelul declarat de inculpatul Borhidan Vasile** impotriva sentintei penale nr. 29/24.02.2022 a Tribunalului Satu Mare.

In baza art. 421 alin. 1 pct. 2 lit. a Cod de procedura penala, admite apelul declarat de inculpatul Man Gheorghe Danut impotriva sentintei penale nr.

29/24.02.2022 pronuntate de Tribunalul Bihor, pe care o desfiinteaza in parte si rejudecand:

Desfiinteaza in totalitate latura penala a cauzei in ceea ce-l priveste pe inculpatul Man Gheorghe Danut. Retine ca lege penala mai favorabila Codul penal in vigoare in forma ulterioara deciziilor Curtii Constitutionale nr. 297/2018 si nr. 358/2022.

In baza art. 396 alin. 6 Cod procedura penala cu referire la art. 16 alin. 1 lit. f Cod procedura penala, inceteaza procesul penal pornit impotriva inculpatului Man Gheorghe Danut sub aspectul savarsirii infractiunii de complicitate la evaziune fiscala prevazute de art. 48 Cod penal raportat la art. 9 alin.1 lit. c din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 Cod penal.

Respinge cererea formulata de inculpatul Cirnici Viorel privind extinderea efectelor apelului.

Mentine restul dispozitiilor care nu contravin prezentei hotarari. In baza art. 275 alin. 6 Cod procedura penala cu referire la art. 272 alin. 1 Cod de procedura penala, onorariile partiale ale aparatorilor din oficiu avocat Chivari Gelu conform delegatiei nr.743/16.03.2022 in cuantum de 434 lei si avocat Buta Cosmin conform delegatiei nr.742/16.03.2022 in cuantum de 434 lei se vor avansa din fondurile Ministerului Justitiei in contul Baroului Bihor. In baza art. 275 alin. 2 Cod procedura penala obliga pe inculpatul Borhidan Vasile la plata sumei de 2.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare catre stat. In baza art. 275 alin. 3 Cod procedura penala, cheltuielile judiciare ocazionate cu solutionarea apelului inculpatului Man Gheorghe Danut raman in sarcina statului.

Definitiva. Pronuntata azi, 21.03.2024, prin punerea solutiei la dispozitia partilor si a procurorului prin mijlocirea grefei instantei”.