

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚĂ Nr. 2128/2024
Ședința publică de la 19 Decembrie 2024
Completul compus din:
PREȘEDINTE ANCA ALEXANDRA ȘÎRGHE
Grefier ANA-MARIA DINICĂ

Pe rol judecarea cauzei Contencios administrativ și fiscal privind pe
în contradictoriu cu pârâții MINISTERUL EDUCAȚIEI și
INSPECTORATUL SCOLAR AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, având ca obiect anulare
act administrativ Ord. M.E.6155/2023.

Dezbaterile cauzei au avut loc în ședință publică la data de 05.12.2024, fiind
consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta
când, Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de
19.12.2024, când a hotărât următoarele:

CURTEA

Deliberând asupra cauzei, Curtea constată:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Curții de Apel București, la
data de 19.08.2024, sub nr. 5289/2/2024, _____, în
calitate de reprezentant legal al minorului _____, în contradictoriu
cu pârâții MINISTERUL EDUCAȚIEI și INSPECTORATUL ȘCOLAR AL
MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, în nume propriu și ca reprezentant legal al Comisiei
Municipiului București de Organizare a Evaluării Naționale, Comisiei de Contestații a
Municipiului București și Comisiei de Admitere a Municipiului București, fiind îndeplinită
procedura prealabilă prevăzută de art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004,
a solicitat anularea dispozițiilor art. 11 alin. (3) și (4) și ale art. (12) din Ordinul Ministerului
Educației nr. 6155/2023 privind organizarea și desfășurarea evaluării naționale pentru
absolvenții clasei a VIII-a, în anul școlar 2023-2024, obligarea pârâților să acorde elevului
_____ nota obținută anterior formulării contestației la proba de Limba și
literatura română din cadrul Evaluării Naționale 2024, și obligarea pârâților să repartizeze
sau, după caz, să înscrie (inclusiv prin transfer) a elevului _____ la liceul
corespunzător opțiunilor efectuate de acesta prin Fișa de înscriere în raport de nota rezultată
în urma calculării mediei.

În fapt, s-a arătat că _____ a absolvit _____ din
București cu media 9,97 și a susținut examenul privind Evaluarea Națională 2024, cu codul
de identificare _____. În data de 25 iunie 2024, elevul a susținut proba la Limba și
literatura română. La ieșirea din examen, a fost pus să redacteze ceea ce a scris pentru a îi
putea estima nota. În data de 03 iulie 2024 au fost afișate notele, acesta obținând la proba de
Limba și literatura română, nota 9,20. Întrucât profesorii au spus că nota este mică raportat la

ceea ce a redactat reclamantul și că aceasta nu are cum să scadă sub nota 9,00, s-a formulat contestație. Însă, în urma acesteia, nota a fost modificată de la 9,20 la 8,25, o diferență majoră, la limita de 1 punct, care ar fi făcut ca lucrarea să intre la recorectare. Pragul de 1 punct, în loc de 0,5 puncte pentru ca o lucrare să intre la recorectare a fost stabilit arbitrar de ministru în anul 2023, neavând la bază niciun studiu de impact, cu atât mai mult cu cât este primul al în care are loc corectarea digitalizată ce a dat erori multiple la simulare, astfel cum a arătat presa.

S-a mai arătat că în data de 16.07.2024, reclamantul a vizualizat lucrarea scrisă la Limba și literatura română, prilej cu care, analizând și baremul, s-a constatat că acesta a lucrat toate subiectele, însă cu certitudine a pierdut 30 de sutimi la gramatică. Mai mult, s-a arătat că în data de 08.08.2024, s-a intrat în posesia celor 4 note de pe lucrarea reclamantului, acestea fiind: la evaluarea inițială 9,40 și 9,00, iar la contestație 8,50 și 8,00.

Totodată, s-a arătat faptul că toată această situație a notelor l-a afectat profund pe reclamant, care este un elev model, cuminte, participant la concursuri naționale și olimpiade școlare, foarte apreciat în rândul profesorilor și al colegilor săi. Pe fondul acestor evenimente, acesta a fost dus la psihoterapie.

De asemenea, s-a învederat faptul că organizarea și desfășurarea evaluării naționale pentru absolvenții clasei a VIII-a, în anul școlar 2023-2024, s-a realizat în conformitate cu Ordinul ministrului educației nr. 6155/2023 și în conformitate cu prevederile Metodologiei de organizare și desfășurare a evaluării naționale pentru elevii clasei a VIII-a, în anul școlar 2010-2011, aprobată prin Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 4.801/2010 privind organizarea și desfășurarea evaluării naționale pentru elevii clasei a VIII-a în anul școlar 2010-2011. Organizarea și desfășurarea admiterii în învățământul liceal pentru anul școlar 2024-2025 s-a realizat în conformitate cu Ordinul ministrului educației nr. 6154/2023 și în conformitate cu Metodologia de organizare și desfășurare a admiterii în învățământul liceal de stat pentru anul școlar 2011-2012, aprobată prin Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 4.802/2010 privind organizarea și desfășurarea admiterii în învățământul liceal de stat pentru anul școlar 2011-2012.

S-a mai arătat faptul că la data de 31.07.2024, reclamantul prin reprezentant legal, s-a adresat Ministerului Educației, emitentul actului administrativ normativ, cu o cerere prealabilă având petitele și motivele redate pe larg în prezenta cerere. La data de 09.08.2024, Ministerul a comunicat prin adresa nr. 18673/06.08.2024 că plângerea prealabilă a fost respinsă sub pretextul că aceste reglementări „nu se încalcă sau se îngreșează vreun drept al elevului.”

Mai mult, s-a menționat că corectarea lucrărilor elevilor care au susținut examenul pentru Evaluarea Națională 2024 se realizează potrivit următoarelor dispoziții din Ordinul 6155/2023

„Art. 11. - (1) în procesul de evaluare inițială a lucrărilor scrise și de rezolvare a contestațiilor, după validarea finalizării evaluării de către cei doi profesori evaluatori, în cazul în care diferența dintre notele celor doi evaluatori este mai mică sau egală cu 1 punct, este calculată nota finală, ca medie aritmetică având două zecimale a notelor acordate de evaluatori, fără rotunjire, fiind înregistrată în catalogul evaluării naționale.

(2) în cazul în care diferența între notele acordate de cei doi profesori evaluatori este mai mare de 1 punct, lucrarea va fi recorectată de alți doi profesori evaluatori. După validarea finalizării evaluării, nota finală este calculată luând în considerare cele 4 (patru) note. După eliminarea celor două note/valori extreme, nota finală se calculează ca medie

aritmetică având două zecimale, fără rotunjire, a celor două note/valori centrale. Media rezultată reprezintă nota finală și este înregistrată în catalogul evaluării naționale.

(3) în cadrul etapei de soluționare a contestațiilor, după încheierea evaluării lucrărilor, notele acordate după reevaluare sunt comparate cu cele acordate în etapa de evaluare inițială. În situația în care se constată o diferență de notare mai mare de 1 punct, în plus sau în minus, între nota de la evaluarea inițială și cea de la contestații, lucrarea este reevaluată de alți doi profesori evaluatori. Reevaluarea se face respectând cu strictețe baremul de evaluare și notare și toate procedurile de evaluare. Nota acordată de cea de-a doua comisie de contestații este nota finală obținută de candidat.

(4) Nota obținută în etapa de soluționare a contestațiilor este nota definitivă, indiferent de punctajul obținut, în plus sau în minus, față de nota acordată în etapa de evaluare inițială a lucrării. Această notă nu mai poate fi modificată și reprezintă nota obținută de candidat la proba respectivă.

(5) Comisia Națională de Organizare a Evaluării Naționale va transmite comisiilor județene/Comisiei municipiului București modelul borderoului de evaluare care va fi utilizat în centrele zonale de evaluare și în centrul de contestații județean/al municipiului București, anexă la procedura specifică evaluării naționale."

S-a arătat că contestarea notelor obținute se face conform dispozițiilor art. Art. 12 din același Ordin: „(1) Candidații care depun contestații completează și semnează o declarație-tip în care se menționează faptul că au luat cunoștință că nota acordată ca urmare a soluționării contestației poate modifica, după caz, nota inițială, prin creștere sau descreștere. În cazul candidatului minor, declarația-tip este semnată și de către părinții/reprezentanții legali ai acestuia.

(2) Comisia Națională de Organizare a Evaluării Naționale va transmite comisiilor județene/Comisiei municipiului București anexe la procedura specifică evaluării naționale: cererea-tip pentru depunerea contestației și declarația-tip menționată la alin. (I)."

Prin urmare, s-a menționat că prevederile citate, referitoare la posibilitatea „descreșterii” notei elevului, în urma soluționării/analizării contestației depuse, sunt nelegale și contravin tuturor principiilor de drept.

În primul rând, actul administrativ normativ, prin mențiunea inserată și obligatorie pentru toți elevii nemulțumiți de nota obținută la examen și care intenționează să declare contestație, condiționează nejustificat declararea contestației - în sensul că o astfel de manifestare de voință nu ar fi valabilă în lipsa unei "declarații tip", în care să își asume riscul obținerii unei note mai mici decât cea obținută la examen, în urma reanalizării lucrării.

S-a mai arătat că actul administrativ a operat astfel cu o condiție de valabilitate formală a contestației, întrucât o astfel de "declarație-tip" este obligatorie pentru analizarea fondului contestației, în lipsa declarației aceasta fiind apreciată drept informă. Mențiunea normativă din Ordinul de Ministru cuprinde, în esență, două vicii de vădită nelegalitate: pe de o parte, condiționarea declarării contestației de semnarea respectivei "declarații tip" - astfel, candidatul nu își poate exprima manifestarea de voință și nemulțumirea față de nota obținută în măsura în care nu își asumă un risc și condițiile impuse discreționar de autoritatea publică - și, pe de altă parte, - posibilitatea ca în urma analizării contestației nota finală să fie mai mică decât cea inițială (caz în care, evident, în măsura în care ar fi existat o atare certitudine, candidatul nu ar mai fi depus contestație).

Sintetizând, s-a mai arătat că prin Ordinul de Ministru în cauza instituția „contestației” a fost deturnată de la scopul firesc pentru care o astfel de cale de atac (la nivel administrativ) este reglementată de lege, și anume aceea ca lucrarea elevului candidat să fie

reevaluata, in raport de criticile si in limitele nemulțumirilor sale. O astfel de contestație este necesar a se înscrie în limitele legalității, respectiv sa fie conforma, din punct de vedere formal si teleologic, cu normele de drept in vigoare si aplicabile erga omnes. Contestația reprezintă o veritabila cale de atac, respectiv o plângere, interpretata în sens larg, formulata împotriva unei masuri care a fost luata la nivel administrativ - examenul fiind organizat de autorități publice, prin urmare aplicabile sunt principiile dreptului administrativ -, în cazul de fata reprezintă un mijloc administrativ prin care elevul solicita reevaluarea lucrării sale întrucât în propria viziune fie nota obținută nu reflecta realitatea, fie este rezultatul unor erori.

Prin contestație, autorul acesteia formulează, practic, o plângere, respectiv își manifesta nemulțumirea fata de o măsura adoptata in contra sa, scopul spre care tinde fiind ori revizuirea măsurii ori anularea acesteia, nicidecum crearea unei situații mai grele ori vădit mai împovărătoare.

Ca atare, s-a arătat că pornind inclusiv de la finalitatea spre care tinde o astfel de solicitare este evident ca natura sa factica (si juridica) vizează îmbunătățirea rezultatului ori situației de fapt existente si contestate, fata de care se manifesta nemulțumirea, nicidecum modificarea acestora într-un mod defavorabil solicitantului ori de o maniera apta sa ii creeze o situație defavorabila. Este dincolo de orice dubiu împrejurarea ca scopul pentru care tinde contestația si pentru care a si fost prevăzută ca instituție juridica administrativa este aceea de obținere, în urma reevaluării lucrării, a unei note care sa o depășească pe cea acordata inițial, în niciun caz notarea lucrării cu o nota mai mica.

Cu alte cuvinte, s-a sintetizat că candidatul care intenționează sa își manifeste nemulțumirea fata de nota obținută, de modul de corectare ori de notarea concreta a subiectelor în raport de barem, este nevoit sa se supună, fără o justificare obiectiva si rezonabila, unei eventuale împrejurări care sa ii creeze o situație mult mai grava ori net împovărătoare. Ca atare, obligativitatea completării respectivei declarații are si un profund efect descurajator, atâta timp cat exista posibilitatea ca in propria contestație lucrarea sa fie notata cu o nota mai mica, descurajare manifestata de autorități fără o justificare suficient de obiectiva, rezonabila si previzibila. Din aceasta perspectiva, puterea executiva a acționat in mod discreționar, negând, practic, dreptul fundamental al elevului candidat de a avea siguranța si certitudinea ca isi poate manifesta in mod neîngrădit nemulțumirea fata de nota acordata inițial, fără a exista eventuale repercusiuni negative care s-ar răsfrânge asupra sa.

Pe de alta parte, s-a mai arătat că contestația poate fi asimilata unei cai de atac, aplicabil fiind principiul potrivit căruia se interzice agravarea situației in propria cale de atac, principiu de drept fundamental si care își regăsește sorginea in principiul potrivit căruia o data supusa analizei o chestiune, în măsură în care un alt participant la procedura, chiar si emitentul actului contestat, eventual, nu contesta finalitatea rezultata, ar fi injust ca ordinea de fapt sa fie modificata chiar in contra celui care o critica si chiar in propria sa cerere. Elevii beneficiază de toate drepturile pe care le au în calitate de cetățeni și de dreptul de a fi evaluați corect, potrivit Statutului Elevului.

S-a mai arătat că prin condiționarea declarării contestației în limitele impuse de autoritatea publica, limite care neaga un drept inerent exercitării unei cai de atac (întrucât, *largo sensu*, contestația reprezintă o cale de atac împotriva unui rezultat obținut) se creează un dezechilibru semnificativ, care nu este justificat. Semnarea respectivei declarații tip pe proprie răspundere creează exclusiv aparenta legalității eventualității notarii lucrării cu o nota inferioara celei obținute inițial si contestate, in realitatea semnarea declarației tip reprezentând un procedeu menit sa confere aparenta de legalitate unei situații nelegale.

Mai mult, s-a arătat că prin impunerea semnării respectivei declarații-tip, autoritatea publică a depășit marja de apreciere recunoscută de lege, generând în acest fel o restrângere nejustificată a dreptului elevului candidat, ca și cetățean, marja de apreciere și o eventuală legitimitate a măsurii impuse transformându-se în contrariul său, și anume în exces de putere.

Măsura adoptată la nivel instituțional o deturneză de la scopul sau firesc întrucât finalitatea concretă pentru care candidatul formulează contestație este aceea ca lucrarea sa să fie reevaluată în vederea obținerii unei note mai mari însă prin inserarea obligativității semnării declarației se urmărește un cu totul alt scop și anume descurajarea formulării de contestații, împrejurare de natură a contraveni în mod flagrant cu drepturile garantate elevilor.

În consecință, s-a învederat că în forma existentă în prezent, dreptul candidatului de a contesta rezultatul examenului nu poate fi apreciat drept unul efectiv ci mai degrabă unui iluzoriu.

S-a mai învederat faptul că spre deosebire de anul 2024, proiectul Ordinului ministrului educației nr. 6155/2023 privind organizarea și desfășurarea evaluării naționale pentru absolvenții clasei a VIII-a, în anul școlar 2023-2024 nu a fost supus consultării publice astfel cum prevede Legea 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, astfel încât persoane vizate să poată exprima recomandări în legătură cu adoptarea acestora. În cadrul procedurilor de elaborare a proiectelor de acte normative Ministerul Educației are obligația, potrivit art. 7 din Legea 52/2003, să publice un anunț referitor la această acțiune în site-ul propriu, să-l afișeze la sediul propriu, într-un spațiu accesibil publicului, și să-l transmită către mass-media centrală sau locală, după caz. Autoritatea administrației publice va transmite proiectele de acte normative tuturor persoanelor care au depus o cerere pentru primirea acestor informații.

Anunțul referitor la elaborarea Ordinului 6155/2023 trebuia să fi fost adus la cunoștința publicului, cu cel puțin 30 de zile lucrătoare înainte de supunerea spre avizare de către autoritățile publice. Anunțul trebuia să cuprindă: data afișării, o notă de fundamentare, o expunere de motive, un referat de aprobare privind necesitatea adoptării actului normativ propus, un studiu de impact și/sau de fezabilitate, după caz, textul complet al proiectului actului respectiv, precum și termenul limită, locul și modalitatea în care cei interesați pot trimite în scris propuneri, sugestii, opinii cu valoare de recomandare privind proiectul de act normativ.

Prin nepunerea în dezbatere publică a proiectului Ordinului 6155/2023, au fost încălcate principiile care au stat la baza legii, respectiv: a) informarea în prealabil, din oficiu, a persoanelor asupra problemelor de interes public care urmează să fie dezbătute de autoritățile administrației publice centrale și locale, precum și asupra proiectelor de acte normative; b) consultarea cetățenilor și a asociațiilor legal constituite, la inițiativa autorităților publice, în procesul de elaborare a proiectelor de acte normative; c) participarea activă a cetățenilor la luarea deciziilor administrative și în procesul de elaborare a proiectelor de acte normative.

S-a mai învederat faptul că în anul școlar 2023-2024 a intrat în vigoare noua lege a învățământului preuniversitar având nr. 198/2023 care stipulează că la art. 101 că, „(1) După absolvirea învățământului gimnazial, elevii susțin evaluarea națională, obligatorie. Evaluarea națională a absolvenților clasei a VIII-a constă în probe la disciplinele limba și literatura română, matematică, respectiv limba maternă, pentru elevii care au urmat studiile gimnaziale într-o limbă a minorităților naționale și opțional pentru elevii care au studiat limba maternă conform art. 60 alin. (5), fiind organizată conform metodologiei aprobate prin ordin al ministrului educației”, iar potrivit art. 248 alin. (4), „(4)

Admiterea la liceu și evaluarea națională organizată la finalul clasei a VIII-a se vor desfășura în conformitate cu prevederile prezentei legi începând cu generația de elevi înscriși în clasa a V-a în anul școlar 2023-2024".

Totuși, s-a mai arătat că organizarea și desfășurarea evaluării naționale pentru absolvenții clasei a VIII-a în anul școlar 2023-2024 a fost stabilită în baza Ordinului Ministerului Educației nr. 6155/31.08.2023. Acest ordin este întemeiat pe dispozițiile art. 74 alin. (5), ale art. 94 alin. (2) lit. e) și ale art. 361 alin. (3) lit. b) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, art. 74 alin. (5): „(5) La finalul clasei a VIII-a, în baza unei metodologii elaborate de Ministerul Educației și Cercetării, se realizează o evaluare națională obligatorie a tuturor absolvenților. Rezultatele evaluării se exprimă printr-un punctaj, similar testelor internaționale. Evaluarea se realizează prin următoarele probe:

- a) o probă scrisă la limba și literatura română;
- b) o probă scrisă la limba maternă;
- c) o probă scrisă transdisciplinară la matematică și științe;
- d) o probă scrisă la o limbă de circulație internațională;
- e) o probă practică de utilizare a calculatorului, susținută în timpul anului;
- f) o probă orală transdisciplinară de evaluare a competențelor civice și sociale, susținută în timpul anului."

De asemenea, s-a menționat că art. 94 alin. (2) lit. e): „(2) Ministerul Educației și Cercetării exercită, în domeniul învățământului preuniversitar, următoarele atribuții: e) coordonează elaborarea și aprobă Curriculumul național și sistemul național de evaluare, asigură și supraveghează respectarea acestora".

Totodată, s-a mai menționat și art. 361 alin. (3) lit. b): „(3) Prin excepție de la prevederile alin. (1): b) evaluarea națională organizată la finalul clasei a VIII-a se va desfășura în conformitate cu prevederile prezentei legi începând cu generația de elevi care începe clasa a V-a în anul școlar 2017-2018;". Conform pct. 1 al art. II din Ordonanța de Urgență nr. 13 din 15 martie 2023, publicată în Monitorul Oficial nr. 226 din 20 martie 2023, termenul prevăzut la art. 361 alin. (3) lit. b) pentru desfășurarea evaluării naționale organizate la finalul clasei a VIII-a se prorogă până la absolvirea clasei a VIII-a de către generația de elevi care începe clasa a V-a în anul școlar 2023-2024. Deci, art. 74 alin. (5) citat mai sus și folosit în preambulul Ordinului nr. 6155/2023, nu este în vigoare.

S-a mai arătat că plecând de la premisa ca evaluarea națională trebuie să fie reglementată prin lege și nu poate fi reglementată de la sine putere prin ordin de ministru, având în vedere dispozițiile art. 73 alin. (3) lit. n) din Constituție, atunci ar trebui să ne uităm și mai în urmă. Totodată s-a arătat că există Legea nr. 84/1995, cu mențiunea că a fost abrogată în februarie 2011, conform art. 361 alin. (2) din Legea nr. 1/2011. Potrivit art. 22 din Legea nr. 1/2011, „(1) Accesul absolvenților clasei a VIII-a în clasa a IX-a a ciclului inferior al liceului sau a scolii de arte și meserii se realizează prin procedura de selecție și repartizare, reglementată conform metodologiei Ministerului Educației, Cercetării și Inovării, care se da publicității până la începutul anului școlar.

(2) Procedura de selecție și repartizare se bazează pe rezultatele evaluării competențelor dobândite în cadrul ciclului gimnazial. Evaluarea competențelor se realizează conform standardelor naționale de evaluare. "

S-a mai arătat, că practic, în baza acestei legi Ministerul Educației putea reglementa evaluarea națională cum voia, însă aceste dispoziții pun probleme de neconstituționalitate prin raportare la dispozițiile art. 73 alin. (3) lit. n) din Constituție.

În 2015, printr-o decizie de referință (fiind un precedent pentru numeroase decizii viitoare), respectiv Decizia nr. 637/2015, CCR a decis că:

„32. Prin urmare, pentru a respecta dispozițiile art. 73 alin. (3) lit. j) din Constituție, Curtea subliniază că aspectele esențiale referitoare la evaluarea activității polițistului, cum sunt, spre exemplu, criteriile de evaluare a activității și conduitei polițistului, comunicarea rezultatului evaluării și posibilitatea de contestare a acestuia, trebuie să fie reglementate prin lege organică, iar regulile specifice procedurii de evaluare să fie explicate și detaliate prin ordin al ministrului de resort.

33. în aceste condiții, Curtea constată că dispozițiile art. 26 alin. (3) din Legea nr. 360/2002, prin trimiterea la acte administrative, cu forță juridică inferioară legii, care să reglementeze, în absența unor norme cu forță juridică a legii organice, evaluarea activității și conduitei polițistului, încalcă prevederile cuprinse în art. 73 alin. (3) Ut. j) din Constituție.

34. în continuare, Curtea precizează că o dispoziție legală trebuie să fie precisă, neechivocă, să instituie norme clare, previzibile și accesibile a căror aplicare să nu permită arbitrariul sau abuzul. De asemenea, norma juridică trebuie să reglementeze în mod unitar, uniform, să stabilească cerințe minimale aplicabile tuturor destinatarilor săi. Or, în cazul de față, apare cu evidență că legea relativizează în mod nepermis reglementarea domeniului evaluării polițistului, lăsând la latitudinea ministrului de resort stabilirea unor elemente esențiale ale raportului de serviciu al polițistului și, implicit, ale statutului acestuia."

S-a mai indicat și o altă problemă. Elevii care au susținut evaluarea națională în anul 2024: (i) au intrat în învățământul gimnazial în 2020, când Legea nr. 84/1995 era deja abrogată; (ii) au intrat în învățământul primar în 2015 (clasa pregătitoare), când Legea nr. 84/1995 era deja abrogată. Deci, pentru ei, Legea nr. 84/1995 este străină și niciodată nu li s-a aplicat în calitate de elevi. Și atunci, Legea nr. 84/1995 nu li s-ar putea aplica elevilor care au susținut evaluarea națională în 2024. Dacă evaluare națională din Legea nr. 1/2011 nu este în vigoare și nici cea din Legea nr. 84/1995 și, în mod evident, nici cea din Legea nr. 198/2023, atunci se poate invoca nelegalitatea dispozițiilor art. 11 alin. (3) și (4) din Ordinul ME nr. 6155/2023.

Mai departe, s-a mai arătat faptul că potrivit art. 11 din Ordinul nr. 6155/2023 privind organizarea și desfășurarea evaluării naționale pentru absolvenții clasei a VIII-a în anul școlar 2023-2024, „(3) în cadrul etapei de soluționare a contestațiilor, după încheierea evaluării lucrărilor, notele acordate după reevaluare sunt comparate cu cele acordate în etapa de evaluare inițială. În situația în care se constată o diferență de notare mai mare de 1 punct, în plus sau în minus, între nota de la evaluarea inițială și cea de la contestații, lucrarea este reevaluată de alți doi profesori evaluatori. Reevaluarea se face respectând cu strictețe baremul de evaluare și notare și toate procedurile de evaluare. Nota acordată de cea de-a doua comisie de contestații este nota finală obținută de candidat.

Conform art. 12 din Ordinul nr. 6156/2023 privind organizarea și desfășurarea examenului de bacalaureat național - 2024, "(1) în procesul de evaluare inițială a lucrărilor scrise și de rezolvare a contestațiilor, după validarea finalizării evaluării de către cei doi profesori evaluatori, în cazul în care diferența dintre notele celor doi evaluatori este mai mică sau egală cu un punct, este calculată nota finală ca medie aritmetică cu două zecimale a notelor acordate de evaluatori, fără rotunjire, fiind înregistrată în catalogul de bacalaureat.

(2) În cazul în care diferența dintre notele acordate de cei doi profesori evaluatori este mai mare de 1 punct, se procedează astfel:

- se nominalizează alți doi profesori evaluatori pentru recorectarea lucrării;

- după finalizarea recorectării lucrării, notele acordate de fiecare din cei patru evaluatori se trec pe lucrare și se înregistrează conform prevederilor procedurii menționate la art. 10 alin. (1);

- se calculează nota finală din cele 4 (patru) note, după eliminarea celor două note - valori extreme, ca medie aritmetică cu două zecimale, fără rotunjire, a celor două note - valori centrale. Media rezultată reprezintă nota finală care se înregistrează conform prevederilor procedurii menționate la art. 10 alin. (1).

(3) În cadrul etapei de soluționare a contestațiilor, după încheierea evaluării lucrărilor, nota finală se calculează cu respectarea prevederilor alin. (1) și (2). În situația în care se constată o diferență de notare mai mare de 1,5 puncte, în plus sau în minus, între nota de la evaluarea inițială și cea de la contestații, lucrarea este reevaluată de către alți doi profesori evaluatori. Nota finală, ca urmare a reevaluării în etapa de soluționare a contestației, este calculată cu respectarea prevederilor alin. (1) și (2).

(4) Nota definitivă, acordată în conformitate cu procedura menționată la alin. (1) - (3), nu mai poate fi modificată și reprezintă nota obținută de candidat la proba respectivă."

Mai mult, s-a menționat faptul că prevederile acestor Ordine instituie o evidență discriminare între elevii care au formulat contestații, iar în urma reanalizării/ recorectării lucrării au obținut o notă diferită cu 1,5 puncte sau 1 punct (în plus sau în minus, în funcție de examenul susținut, capacitate sau bacalaureat) și elevii a căror notă rezultată în urma contestației nu se înscrie în marja de 1,5 puncte ori 1 punct, în raport de examenul susținut, capacitate sau bacalaureat.

Astfel, s-a mai arătat că nu există niciun fel de rațiune obiectivă, niciun fel de justificare rezonabilă și proporțională de natură a motiva o astfel de prevedere, în condițiile în care toți elevii ar trebui să beneficieze de tratament legal în fața legii și a autorităților, cu alte cuvinte, în situații identice sau similare, tratamentul este necesar să fie unul identic sau asemănător.

Articolul 14 (interzicerea discriminării) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului menționează că exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute în Convenție este garantată, fără nicio deosebire, bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație. Art. 21 din Carta drepturilor fundamentale a UE prevede, în mod similar "Discriminarea". Articolul 1 din Protocolul nr. 12 (interzicerea generală a discriminării) prevede: „Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată, fără nicio discriminare (a se vedea și Hotărârea Sejdic și Finei împotriva Bosniei-Herțegovina). În repetate rânduri, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reamintit că discriminarea în sensul art. 14 constă în tratarea diferită, fără o justificare obiectivă și rezonabilă, a persoanelor aflate în situații comparabile.

De altfel, s-a arătat că soluția este oportună mai cu seamă în contextul importanței deosebite a notei finale obținute, în condițiile în care aceasta produce efecte de o importanță majoră, care marchează ireversibil cariera școlară a absolventului: fie repartizarea la un liceu spre care elevul a optat (cazul examenului de capacitate), existând riscul "ratării" acestei șanse ca urmare a obținerii unei note mai mici în contestație, fie luarea în considerare a notei la admiterea într-o instituție universitară (cazul examenului de bacalaureat), existând posibilitatea concretă ca respectivul absolvent să nu mai beneficieze de aceleași condiții de admitere ori să "rateze" înscrierea la facultate, ca urmare a notării lucrării cu un rezultat mai mic.

În ceea ce privește principiul egalității în drepturi, s-a arătat că Curtea Constituțională a României a reținut în jurisprudența sa că acesta presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. Cu alte cuvinte, chiar dacă nu identice, acestea sunt similare, comparabile și echivalente din punct de vedere al circumstanțelor și al efectelor produse.

Ca urmare, s-a arătat că situațiile în care se regăsesc anumite categorii de persoane este necesar să diferi, în esență, pentru a se justifica un tratament juridic distinct, diferența de tratament care trebuie să se fundamenteze pe un criteriu obiectiv, rațional, proporțional respectivei diferențe (cu titlu exemplificativ, Decizia nr. 86 din 27 februarie 2003, Decizia nr. 476 din 8 iunie 2006, Decizia nr. 573 din 3 mai 2011, Decizia nr. 366 din 25 iunie 2014, Decizia nr. 755 din 16 decembrie 2014).

În același sens este și jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat, în aplicarea prevederilor art. 14 din Convenția privind apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privind interzicerea discriminării, că reprezintă o încălcare a acestor prevederi orice diferență de tratament săvârșită de stat între indivizi aflați în situații analoage, fără o justificare obiectivă și rezonabilă (prin Hotărârea din 13 iunie 1979, pronunțată în Cauza Marckx împotriva Belgiei, Hotărârea din 13 noiembrie 2007, pronunțată în Cauza D.H. și alții împotriva Republicii Ceha, paragraful 175, Hotărârea din 29 aprilie 2008, pronunțată în Cauza Burden împotriva Regatului Unit, paragraful 60, Hotărârea din 16 martie 2010, pronunțată în Cauza Carson și alții împotriva Regatului Unit, paragraful 61).

Aplicând aceste statui la prezenta situație, s-a arătat că este evident că prin stabilirea distincției în cadrul categoriei de persoane protejate (și anume beneficierea de corectarea lucrării numai de către elevii cu diferențe de punctaj excedentare marjei de 1,5 puncte sau 1 punct), a fost luată fața de ceilalți elevi absolvenți care au introdus contestații o măsură care determină, în realitate, ca persoane aflate în această categorie, așadar, în aceeași situație juridică, să fie tratate diferit în privința realizării acelorași drepturi fundamentale (dreptul de a beneficia de o reevaluare obiectivă a lucrării, cu toate garanțiile necesare), punându-se sub semnul întrebării însăși realizarea efectivă a acestor drepturi.

Ca urmare, condiția unei marje de 1,5 puncte sau 1 punct este de natură să determine o diferență de tratament juridic, pe criterii independente de voința beneficiarilor normei, și a nume elevii absolvenți contestatori, și care, așa cum s-a evidențiat, nu își găsesc o justificare obiectivă, proporțională cu scopul urmărit și rezonabilă. Impunerea acestei condiții este discriminatorie și creează măsuri de protecție pentru realizarea unor drepturi doar pentru anumite persoane din aceeași categorie, aflate în situații similare ori comparabile, în realitate garanția nefiind oferită tuturor destinatarilor normei.

În drept, s-au invocat dispozițiile art. 8 din Legea contenciosului administrativ nr. nr. 554/2004 și art. 2 din Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului.

În probațiune, s-a solicitat proba cu înscrisuri.

Legal citat, pârâțul, Inspectoratul Școlar al Municipiului București a formulat întâmpinare la cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul

, prin care s-a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată.

Ca o chestiune prealabilă s-a invocat excepția conexității raportată la dispozițiile art. 139 NCPC întrucât, pe rolul Curții de Apel București, Secția a VIII-a Secția Contencios Administrativ și Fiscal, se află dosarul cu nr. 5498/2/2024, înregistrat la data de 27.08.2024,

fiind îndeplinite cumulativ următoarele condiții: cele două litigii sunt între aceleași părți obiectul și cauza acestora având o strânsă legătură între ele; pricinile se află în aceeași etapă procesuală, respectiv în primă instanță; pricinile se află în fața aceleiași instanțe de același grad.

Având în vedere interesul superior al unei bune administrări a justiției și necesitatea evitării pronunțării unor hotărâri contradictorii, s-a solicitat admiterea excepției așa cum a fost formulată și trimiterea prezentei cauze instanței sesizate mai întâi, în vederea conexării la dosarul nr. 5498/2/2024.

Cu privire la primul capăt de cerere, s-a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului Inspectoratului Școlar al Municipiului București.

În motivarea excepției, s-a arătat cum calitatea procesuală este una dintre condițiile exercitării acțiunii civile. În esență, aceasta presupune o identitate între persoana reclamantului și persoana care este titular al dreptului în raportul juridic dedus judecății, respectiv o identitate între persoana pârâtului și persoana obligată în raportul juridic dedus judecății sau persoana față de care se urmărește să se stabilească un drept. În acest sens, în doctrina se considera că în litigiile contencioase calitatea procesuală pasivă aparține emitentului actului administrativ contestat.

În cauza de față, s-a arătat că se solicită anularea unor dispoziții normative stabilite printr-un ordin de ministru, respectiv ORDINUL nr. 6155/2023 privind organizarea și desfășurarea evaluării naționale pentru absolvenții clasei a VUI-a în anul școlar 2023-2024, emis de Ministerul Educației.

Având în vedere că Inspectoratul Școlar al Municipiului București nu este emitent de acte normative și ținând cont de faptul că, actul normativ menționat mai sus este emis de către Ministerul Educației, s-a solicitat admiterea excepției așa cum a fost formulată și respingerea acestui capăt de cerere ca fiind îndreptat împotriva unei persoane lipsite de calitate procesuală pasivă.

În al doilea rând, s-a invocat excepția inadmisibilității capătului 2 și 3 al cererii de chemare în judecată.

S-a învederat faptul că prin capătul 2 al cererii de chemare în judecată, reclamanta solicită obligarea pârâtelor Inspectoratul Școlar al Municipiului București, a Comisiei Municipiului București de organizare și desfășurare a Evaluării Naționale și Comisiei de Contestații la emiterea unor acte administrative individuale prin care să dispună eliminarea din portofoliul acestuia a notei obținute în urma contestației la proba de Limba și literatura română la Evaluării Naționale 2024 și menținerea notei obținute inițial la această materie.

OME nr. 6155/2023 privind organizarea și desfășurarea evaluării naționale pentru absolvenții clasei a VIH-a în anul școlar 2023-2024 cât și Metodologia de organizare și desfășurare a evaluării naționale pentru elevii clasei a VII-a. în anul școlar 2010-2011, aprobată prin OMECTS nr. 4801/2010 privind organizarea și desfășurarea Evaluării Naționale pentru anul școlar 2010-2011, valabilă și pentru anul școlar 2023-2024 nu conțin prevederi cu privire la modificarea borderourilor de evaluare întocmite de către evaluatori și nici a notelor obținute de candidați la evaluarea inițială a lucrărilor sau în urma contestațiilor, consemnate în catalogul electronic, prin urmare solicitările reclamantului exced cadrului legislativ.

Totodată, s-a mai indicat că în conformitate cu 19 (7) din Metodologia de organizare și desfășurare evaluării naționale pentru elevii clasei a VII-a, în anul școlar 2010-2011, aprobată prin OMECTS nr. 4801/2010, borderourile de notare și catalogul electronic sunt documente de examen care se arhivează, și nu pot fi modificate la cererea candidaților.

Art. 24 (9) Din Metodologia aprobată prin OMECTS nr. 4801/2010. precizează următoarele: „Comisiile din unitățile de învățământ operează în catalogul electronic și în cele 2 exemplare tipărite ale acestuia schimbările care se impun după aflarea rezultatelor la contestații, recalculează, după caz, mediile generale ale candidaților și rectifică în mod corespunzător rezultatul examenului.

Din dispozițiile mai sus menționate, s-a arătat că, singura situație prevăzută de legiuitor în ceea ce privește modificarea rezultatului la proba de matematică susținută la examenul de Evaluare Națională este posibilă numai după aflarea rezultatului la contestații, ceea ce s-a realizat și în cazul reclamantului.

Mai mult decât atât, s-a arătat că Inspectoratul Școlar al Municipiului București nu este emitentul actelor normative prin care au fost elaborate metodologiile de organizare și desfășurare a examenelor naționale și nici a procedurilor specifice privind organizarea și desfășurarea acestora, prin urmare nu are competență în ceea ce privește modificarea sau inserarea altor prevederi în cuprinsul acestora, pârâtului, în calitate de serviciu public deconcentrat al Ministerului Educației revenindu-i potrivit Legii învățământului preuniversitar nr. 198/2023, obligația de a pune în aplicare dispozițiile legale în vigoare privind examenul de Evaluare Națională.

S-a mai precizat că, Inspectoratul Școlar al Municipiului București, Comisia Municipiului București de organizare și desfășurare a Evaluării Naționale și Comisia de Contestații, au avut atribuții strict cu privire la organizarea și desfășurarea examenului de Evaluare Națională la nivelul unităților de învățământ desemnate centre de examen, respectiv de evaluare/reevaluare a lucrărilor scrise ale candidaților din alte județe, distribuite în mod aleatoriu prin intermediul aplicației electronice destinate evaluării digitalizate.

În conformitate cu prevederile art.10 alin. (2) din OME nr. 6155/2023 privind organizarea și desfășurarea evaluării naționale pentru absolvenții clasei a VIH-a în anul școlar 2023-2024 „f/t anul școlar 2023-2024, activitățile din cadrul evaluării naționale pentru absolvenții clasei a VIH-a se realizează utilizând platforma dedicată evaluării digitalizate.”

În sensul aplicării dispozițiilor menționate mai sus, a fost pusă la dispoziția Comisiilor Județene/Comisiei Municipiului București aplicația informatică EVNAT-2024, de către Ministerul Educației - Direcția Generală de Informatizare.

Astfel, s-a mai învederat că potrivit art. 6 alin. (5) din Procedura M.E.nr. 28192/13.05.2024, înregistrată la ISMB cu nr. 13655/28.05.2024, distribuirea lucrărilor către profesorii evaluatori în vederea evaluării inițiale și a reevaluării lucrărilor contestate s-a făcut în mod aleatoriu, prin intermediul platformei digitalizate.

Totodată, s-a arătat că din formularul-tip generat de aplicația EVNAT-2024, rezultă că lucrarea susținută la proba scrisă Limba și literatura română, de către candidatul /reclamant de la a fost evaluată inițial de 2 profesori evaluatori care au făcut parte din comisiile regionale de evaluare din județul Bacău și Sibiu și reevaluată în etapa de soluționare a contestațiilor de către 2 profesori evaluatori din județul Gorj și Bacău.

Potrivit art. 8 alin.(1) din Procedura ME M.E.nr. 28192/13.05.2024 „exemplarul tipărit al listei cu notele acordate de profesorii evaluatori și anexele specifice în original, precum și borderourile de evaluare (individuale și centralizatoare) se păstrează în arhiva unității de învățământ în care s-a organizat centrul zonal de evaluare. ”

Prin urmare, s-a concluzionat că Comisia Municipiului București de organizare și desfășurare a Evaluării Naționale, Comisia de evaluare/Comisia de contestații constituite la nivelul Municipiului București nu au avut atribuții în ceea ce privește evaluarea și

reevaluarea lucrării reclamantului astfel că, în ipoteza în care instanța ar admite cererea de chemare în judecată, pârâtul Inspectoratul Școlar al Municipiului București s-ar afla în imposibilitatea de a aduce la îndeplinire dispozițiile instanței.

S-a mai precizat că, Ministerul Educației ca emitent al actelor normative privind metodologia de organizare și desfășurare a Evaluării Naționale și a procedurilor specifice privind organizarea și desfășurarea Evaluării Naționale, prin Comisia Națională de Organizare Evaluării Naționale, are competență în a acorda derogări de la actele normative elaborate în acest sens și implicit de a efectua modificări ulterioare desfășurării examenului de Evaluare Națională, în aplicația EVANAT-2024.

Prin urmare, s-a arătat că eliminarea de către Inspectoratul Școlar al Municipiului București/Comisia Municipiului București de organizare și desfășurare a Evaluării Naționale / Comisia de Constații a notei obținută în urma contestației la proba de Limba și literatura română la examenul de Evaluare Națională 2024 și menținerea notei obținută inițial la această materie, exced cadrului legislativ, neexistând prevederi legale care să permită efectuarea procedurilor solicitate de către reclamantă.

De asemenea, s-a arătat că cel de-al treilea capăt al cererii de chemare în judecată este de asemenea inadmisibil deoarece repartizarea computerizată în învățământul liceal de stat a avut loc în data de 24 iulie 2024, conform Calendarului Admiterii în învățământul liceal de stat pentru anul școlar 2024-2025 aprobat prin Anexa 1 la O.M.E. nr. 6154/2023 privind organizarea și desfășurarea admiterii în învățământul liceal de stat pentru anul școlar 2024-2025, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit art. 5 alin.(1) din Anexa nr. 1 la OMECTS nr. 4.802/2010, metodologie valabilă și pentru anul școlar 2023-2024, înscrierea în clasa a IX-a, la învățământul de zi, a absolvenților de gimnaziu (cu excepția celor care candidează pentru licee/clase pentru care se susțin probe de aptitudini, a celor care solicită înscrierea în învățământul special și a celor care candidează pe locurile speciale pentru romi, pentru care se aplică prevederile specifice menționate în prezenta metodologie) se face prin repartizare computerizată, în ordinea descrescătoare a mediilor de admitere, în baza opțiunii candidatului pentru filiera, profilul, specializarea sau domeniul respectiv și în limita locurilor aprobate, prin planul de școlarizare, pentru unitățile școlare finanțate de la bugetul de stat."

Prin urmare, s-a arătat că la acest moment, elevul nu mai poate opta pentru înscrierea în clasa a IX-a în baza mediei de admitere obținute înaintea soluționării contestației la disciplina Limba și literatura română întrucât în etapa de repartizare computerizată a absolvenților clasei a VIII-a, promoția 2024 din data de 12 iulie 2019, pe unul dintre locurile pentru care ar fi putut opta reclamantul, au fost repartizați alți elevi conform mediilor lor de admitere și a opțiunilor individuale.

Totodată s-a precizat că, elevul este în prezent înmatriculat în clasa a IX-a la .

Mai mult, s-a mai arătat că prin cererea de chemare în judecată, reclamanta solicită de fapt instanței de judecată, să se subroge Comisiei Naționale de Organizare a Evaluării Naționale, precum și celorlalte comisii implicate în organizarea și desfășurarea Evaluării Naționale și a Admiterii în învățământul liceal de stat, cu eludarea principiului separației puterilor în stat și să constate dincolo de criteriile stabilite de legiuitor, că elevul

este îndreptățit la obținerea unui anumit calificativ v/notă la disciplinele la care candidații susțin probe scrise ale examenului național de Evaluare Națională și ulterior să parcurgă anumite etape care nu sunt reglementate în legislația specială aplicabilă învățământului preuniversitar de stat.

Având în vedere aceste aspecte, s-a solicitat admiterea excepției așa cum a fost formulată, și respingerea acestor capete de cerere ca fiind inadmisibile.

În ceea ce privește fondul cauzei, s-a arătat că în fapt, examenul de Evaluare Națională pentru absolvenții clasei a VIII-a în anul școlar 2023-2024 s-a desfășurat în conformitate cu prevederile OME nr. 6155/2023 privind organizarea și desfășurarea evaluării naționale pentru absolvenții clasei a VUI-a în anul școlar 2023-2024, ale Anexei 2 la OMECTS nr. 1801/2010 precum și a procedurilor specifice elaborate de Ministerul Educației. Evaluarea lucrărilor s-a făcut cu respectarea prevederilor OME nr. 6155/2023 privind organizarea și desfășurarea evaluării naționale pentru absolvenții clasei a VIII-a în anul școlar 2023-2024, ale art. 19-21 din Anexa 2 la OMECTS nr. 1801/2010 precum și a procedurilor specifice elaborate de Ministerul Educației.

În ceea ce privește motivele invocate de reclamant în cererea de chemare în judecată, s-a arătat că în conformitate cu OME nr. 6155/2023 privind organizarea și desfășurarea evaluării naționale pentru absolvenții clasei a VIII-a în anul școlar 2023-2024 și art.4 din Metodologia de organizare și desfășurare a evaluării naționale pentru elevii clasei a VIII-a, în anul școlar 2010-2011, aprobată prin OMECTS nr. 4801/2010 privind organizarea și desfășurarea Evaluării Naționale pentru anul școlar 2010-2011, valabilă și pentru anul școlar 2022-2023 în cadrul examenului de Evaluare Națională au fost constituite următoarele comisii:

- Comisia Națională de Organizare a Evaluării Naționale care funcționează în cadrul Ministerului Educației

- Comisiile județene /a municipiului București de organizare și desfășurare a Evaluării Naționale

- Comisiile din unitățile de învățământ centre de examen
- Comisiile din centrele zonale de evaluare
- Comisiile din centrele regionale de contestații

Mai mult, s-a arătat că Potrivit prevederilor art.6 alin. (7) și (9) din Metodologia de organizare și desfășurare a evaluării naționale pentru elevii clasei a VIII-a, în anul școlar 2010-2011, aprobată prin OMECTS nr. 4801/2010 privind organizarea și desfășurarea Evaluării Naționale pentru anul școlar 2010-2011, valabilă și pentru anul școlar 2022-2023, precum și a Procedurii ME nr. 28192/13.05.2024, Comisia Națională de Organizare a Evaluării Naționale a decis că, la examenul de Evaluare Națională din anul școlar 2023-2024, evaluarea inițială a lucrărilor de la probele scrise și soluționarea contestațiilor să se realizeze utilizând platforma dedicată evaluării digitalizate, lucrările elevilor fiind distribuite aleatoriu profesorilor evaluatori din cadrul comisiilor de evaluare din alte județe decât județul de origine din care proveneau lucrările care urmau să fie evaluate.

Evaluarea inițială/reevaluarea lucrării scrise susținută de elevul

la proba scrisă Limba și literatura română susținută la

s-a realizat în centre zonale de evaluare și centre regionale de contestații din județele: Bacău, Sibiu și Gorj. Inspectoratul Școlar al Municipiului București, Comisia municipiului București de organizare și desfășurare a Evaluării Naționale, Comisiile din centrele zonale de evaluare, Comisiile din centrele regionale de contestații constituite la nivelul municipiului București nefiind implicate în procesul de evaluare a lucrării elevului

S-a mai arătat că prin cererea de chemare în judecată, reclamantul solicită anularea rezultatului obținut ca urmare a formulării contestației la disciplina Limba și literatura română, prin care i s-a micșorat nota inițială obținută la examenul susținut la Evaluarea

Națională în anul școlar 2023–2024 și menținerea notei obținute anterior formulării contestației.

Potrivit art. 11 din OME nr. 6155/2023 privind organizarea și desfășurarea evaluării naționale pentru absolvenții clasei a VIII-a în anul școlar 2023-2024, „(1) în procesul de evaluare inițială a lucrărilor scrise și de rezolvare a contestațiilor, după validarea finalizării evaluării de către cei doi profesori evaluatori, în cazul în care diferența dintre notele celor doi evaluatori este mai mică sau egală cu 1 punct, este calculată nota finală, ca medie aritmetică cu două zecimale a notelor acordate de evaluatori, fără rotunjire, fiind înregistrată în catalogul evaluării naționale.

(2) În cazul în care diferența între notele acordate de cei doi profesori evaluatori este mai mare de 1 punct, lucrarea va fi recorectată de alți doi profesori evaluatori. După validarea finalizării evaluării, nota finală este calculată luând în considerare cele 4 (patru) note. După eliminarea celor două note/valori extreme, nota finală se calculează ca medie aritmetică cu două zecimale, fără rotunjire, a celor două note/valori centrale. Media rezultată reprezintă nota finală și este înregistrată în catalogul evaluării naționale.

(3) în cadrul etapei de soluționare a contestațiilor, după încheierea evaluării lucrărilor, notele acordate după reevaluare sunt comparate cu cele acordate în etapa de evaluare inițială. În situația în care se constată o diferență de notare mai mare de 1 punct, în plus sau în minus, între nota de la evaluarea inițială și cea de la contestații, lucrarea este reevaluată de alți doi profesori evaluatori. Reevaluarea se face respectând cu strictețe baremul de evaluare și notare și toate procedurile de evaluare. Nota acordată de cea de-a doua comisie de contestații este nota finală obținută de candidat.

(4) Nota obținută în etapa de soluționare a contestațiilor este nota definitivă, indiferent de punctajul obținut, în plus sau în minus, față de nota acordată în etapa de evaluare inițială a lucrării. Această notă nu mai poate fi modificată și reprezintă nota obținută de candidat la proba respectivă. "

Prin urmare, s-a învederat că în cauza de față ne-am aflat într-o situație similară cu cea prevăzută de art. 11, în sensul că nota finală acordată de comisia de contestații a fost nota definitivă, acordată în conformitate cu procedura menționată la alin. (1) - (3) iar aceasta nu mai poate fi modificată și reprezintă nota obținută de candidat la proba respectivă.

Totodată, în baza art. 12 alin. (1), "candidații care depun contestații completează și semnează o declarație-tip în care se menționează faptul că au luat cunoștință că nota acordată ca urmare a soluționării contestației poate modifica nota inițială prin creștere sau descreștere, după caz."

S-a mai învederat instanței că aceste acte normative au fost emise în vederea organizării în concret a prevederilor Legii învățământului preuniversitar nr 198/2023 cu modificările și completările ulterioare. Acestea respectă principiul legalității și nu se pot cenzura prin aplicarea unor principii incidente în alte domenii de activitate.

Totodată, s-a solicitat să se aibă în vedere modalitatea de formulare a contestației și, implicit rezultatul acesteia, au fost aprobate, anual, prin Ordin al ministrului educației privind metodologia aprobării și desfășurării examenului de Evaluare Națională.

Subiectivitatea reclamantei rezultă, fără tăgadă prin raportare la împrejurarea conform căreia, până în momentul în care acesteia i s-a aplicat procedura elevului

nu a fost deranjată de această metodologie care se aprobă anual prin ordin al ministrului educației. Rolul unei contestații este ca în urma recorectării lucrării elevul să primească o evaluare corectă prin acordarea unei note corespunzătoare.

În fapt, s-a arătat că problema supusă judecății privește acordarea și respectarea unor drepturi de care beneficiază elevii, nu rezultatul așteptat de către aceștia. Existența drepturilor, exercitarea acestora, efectele produse ca urmare a exercitării nu pot și nici nu ar trebui să conducă la același rezultat pentru toți elevii contestatari, întrucât situațiile de fapt ale fiecăruia, respectiv lucrările susținute la examenul de Evaluare Națională sunt diferite. Formularea unei contestații presupune și asumarea rezultatului acesteia și nu implică revenirea la situația anterioară, așa cum încearcă să obțină reclamantul prin prezenta acțiune.

Dreptul de a contesta rezultatul evaluării este garantat, însă exercitarea acestuia este lăsat la latitudinea fiecărui elev. Nimeni nu poate fi obligat să formuleze o contestație, însă trebuie asigurat cadrul legal și modul de soluționare a respectivei contestații. Astfel, efectul unei contestații formulate de elev, de reevaluare a lucrării scrise pentru examenul de Evaluare Națională nu poate constitui și nici nu poate reprezenta încălcarea vreunui drept al acestuia, acesta având garantat acest drept exercitat prin formularea contestației. În urma contestației, lucrarea proprie, și nu a altui elev, poate fi evaluată ca urmare a formulării contestației, rezultatul evaluării fiind: o notă mai mică, aceeași notă; o notă mai mare.

Astfel, s-a învederat că instanțele de judecată se pot pronunța asupra anulării unui act administrativ exclusiv prin analizarea aspectelor de legalitate, respectiv din perspectiva respectării procedurii și a regulilor de notare stabilite prin ordinul de ministru privind organizarea și desfășurarea examenului național de Evaluare Națională, în prezenta cauză nefiind vorba despre nicio încălcare a dispozițiilor legale în vigoare, procedura de reevaluare, așa cum am arătat mai sus, fiind respectată în totalitate.

Prin urmare, s-a solicitat admiterea excepțiilor așa cum au fost invocate și respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 205-208 Cod de procedura civilă, OME nr. 6155/2023 privind organizarea și desfășurarea evaluării naționale pentru absolvenții clasei a VIII-a în anul școlar 2023-2024, Metodologia de organizare și desfășurare a evaluării naționale pentru elevii clasei a VIII-a, în anul școlar 2010-2011, aprobată prin OMECTS nr. 4801/2010 privind organizarea și desfășurarea Evaluării Naționale pentru anul școlar 2010-2011, Legea învățământului preuniversitar nr. 128/2023.

Legal citat, pârâul Ministerul Educației, a formulat întâmpinare la cererea de chemare în judecată prin care s-a solicitat admiterea excepției lipsei calității procesual pasive, respingerea cererii ca fiind îndreptată împotriva unei persoane fără calitate procesual pasivă și respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Față de petitul b) și c) din cauză, s-a invocat excepția lipsei calității procesual pasive a Ministerului Educației solicitând instanței admiterea acesteia.

S-a învederat faptul că potrivit art. 32 din NCPC sunt prevăzute în mod expres, condițiile de exercitare a acțiunii civile, respectiv, capacitatea procesuală, calitatea procesuală, formularea unei pretenții și interesul. Aceste patru condiții trebuie întrunite cumulativ atât în ipoteza formulării și susținerii cererilor în justiție, astfel cum acestea sunt enumerate de art. 36 NCPC, potrivit căruia, calitatea procesuală rezultă din identitatea dintre părți și subiectele raportului juridic litigios astfel cum acesta este dedus judecății. Existența sau inexistența drepturilor și a obligațiilor afirmate constituie o chestiune de fond. Calitatea procesuală reprezintă identitatea care trebuie să existe între părți și subiectele raportului juridic litigios, astfel cum acesta este dedus judecății. Aceasta identitate trebuie să se materializeze prin echivalența dintre persoana reclamantului și titularul dreptului, respectiv pârâul și cel obligat la respectarea dreptului.

În consecință, s-a arătat că această calitate procesuală este determinată de transpunerea în plan procesual a subiectelor raportului juridic de drept substanțial dedus judecății. În acțiunea pendinte, Ministerul Educației nu are calitate procesuală pasivă în conformitate cu prevederile art. 95, alin. (2) din Legea învățământului preuniversitar, nr.198/2023, cu modificările ulterioare.

" (2) Toate evaluările se realizează pe baza standardelor naționale de evaluare pentru fiecare disciplină, domeniu de studiu și modul de pregătire. Pentru toate disciplinele din învățământul primar, gimnazial și liceal, filierele teoretică, vocațională, precum și tehnologică, pentru disciplinele din trunchiul comun, standardele naționale de evaluare se elaborează de către Centrul National pentru Curriculum și Evaluare, denumit în continuare CNCE.

Conform art.97 alin. (2) și (3) din sus menționatul act normativ "CNCE elaborează metodologiile, standardele naționale de evaluare pentru fiecare nivel de învățământ și pentru fiecare disciplină^ după caz. Metodologiile se aprobă prin ordin al ministrului educației.

(3) Ministerul Educației, prin CNCE, asigură cadrul legal pentru standardizarea evaluării, precum și întregul proces de realizare și implementare a standardizării evaluărilor și examenelor naționale.,,

Așa cum rezida din prevederile legale enunțate, s-a arătat că pârâțul minister nu are calitate procesuală pasivă, nefiind evaluatorul acestor lucrări, nu poate fi obligat să modifice rezultatele evaluării.

Pe cale de consecință, s-a solicitat instanței să admită excepția calității procesuale pasive a pârâțului Ministerul Educației și să respingă cererea reclamantului formulată în contradictoriu cu Ministerul Educației.

Pe fondul cauzei, s-a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată. În motivare, s-a arătat că reclamantul este absolvent al Școlii Gimnaziale Orizont din București, promoția 2024 și a susținut examenul privind Evaluare Națională 2024, cu codul de identificare B11188753. În cadrul Evaluării Naționale pentru absolvenții clasei a VIII-a, în anul școlar 2023- 2024 În data de 25 iunie 2024, elevul după ce a susținut proba la Limba și literatura română, la ieșirea din examen, părinții acestuia l-au pus să redacteze ce a scris pentru a estima nota.

Mai mult, s-a arătat că în data de 03 iulie 2024 au fost afișate notele, la disciplina Limba și literatura română a obținut nota 9,20. Reprezentantul legal,

în urma consultării cu „profesori care au spus că nota este mică în raportat la ceea ce a redactat fiul, au decis să conteste nota obținută la Limba și literatura română. În urma contestației notei la disciplina Limba și literatura română elevul a obținut nota 8,25 față de 9,20 cât i s-a acordat inițial. O diferență majoră de 0,95 puncte față de nota inițială.

Astfel, s-a mai arătat că potrivit art.11 alin.(1)-(3) din O.M.E. nr.6155/2023, (3)- în cadrul etapei de soluționare a contestațiilor, după încheierea evaluării lucrărilor, notele acordate după reevaluare * sunt comparate cu cele acordate în etapa de evaluare inițială. În situația în care se constată o diferență de notare mai mare de 1 punct, în plus sau în minus, între nota de la evaluarea inițială și cea de la contestații, lucrarea este reevaluată de alți doi profesori evaluatori. Reevaluarea se face respectând cu strictețe baremul de evaluare și notare și toate procedurile de evaluare. Nota acordată de cea de-a doua comisie de contestații este nota finală obținută de candidat.

Conform art. 11 din Ordinul nr. 6155/2023 alin (4) Nota obținută în etapa de soluționare a contestațiilor este nota definitivă, indiferent de punctajul obținut, în plus sau în

minus, față de nota acordată în etapa de evaluare inițială a lucrării. Această notă nu mai poate fi modificată și reprezintă nota obținută de candidai la proba respectivă.

„(1) în procesul de evaluare inițială a lucrărilor scrise și de rezolvare a contestațiilor, după validarea finalizării evaluării de către cei doi profesori evaluatori, în cazul în care diferența dintre notele celor doi evaluatori este mai mică sau egală cu 1 punct este calculată nota finală, ca medie aritmetică având două zecimale a notelor acordate de evaluatori, fără rotunjire, fiind înregistrată în catalogul evaluării naționale.

(2) în cazul în care diferența între notele acordate de cei doi profesori evaluatori este mai mare de 1 punct, lucrarea va fi recorectată de alți doi profesori evaluatori. După validarea finalizării evaluării, nota finală este calculată luând în considerare cele 4 (patru) note. După eliminarea celor două note/valori extreme, nota finală se calculează ca medie aritmetică având două zecimale, fără rotunjire, a celor două note/valori centrale. Media rezultată reprezintă nota finală și este înregistrată în catalogul evaluării naționale.

(3) în cadrul etapei de soluționare a contestațiilor, după încheierea evaluării lucrărilor, notele acordate după reevaluare sunt comparate cu cele acordate în etapa de evaluare inițială. În situația în care se constată o diferență de notare mai mare de 1 punct, în plus sau în minus, între nota de la evaluarea inițială și cea de la contestații, lucrarea este reevaluată de alți doi profesori evaluatori. Reevaluarea se face respectând cu strictețe baremul de evaluare și notare și toate procedurile de evaluare. Nota acordată de cea de-a doua comisie de contestații este nota finală obținută de candidat.”

Așadar, conform prevederilor art. 11 alin (4) din O.M.E. nr.6155/2023 nota definitivă, acordată în conformitate cu procedura menționată la art. 11 alin (3)-(4) din același ordin, nu mai poate fi modificată și reprezintă nota obținută de candidat la proba respectivă.

S-a mai precizat faptul că, în urma verificării întreprinse în cadrul Comisiei Naționale de Organizare a Evaluării Naționale, nu a fost constatată nicio eroare materială în evaluarea lucrării respective. Astfel, verificările întreprinse la nivelul Comisiei Naționale de Organizare a Evaluării Naționale nu au relevat nicio eroare materială, nici în privința acordării punctajului, nici a modului de calcul al punctajului, fiind exclusă și existența unor erori de program (bug-uri informatice), aspecte la care se face referire pentru a fi constatate în cererea de chemare în judecată de față. În atare condiții, apreciem ca respectiva cerere este lipsită de obiect.

Rezultă că, în mod temeinic și legal nota finală este nota rezultată în urma contestației. Ministerul Educației are atribuția de a coordona, elabora și aproba Curriculumul național și sistemul național de evaluare, de a asigura și supraveghea respectarea acestora.

Întrucât prevederile art. 11 alin. (4) și art. 12 alin.(1) din metodologie, în baza cărora nota obținută în etapa de soluționare a contestațiilor este nota definitivă, indiferent de punctajul obținut, în plus sau în minus, față de nota acordată în etapa de evaluare inițială a lucrării, nu contravin principiilor consacrate de Legea învățământului preuniversitar nr. 198/2023 și nu eludează dispozițiile acesteia, ci, se întemeiază pe acestea, atâta timp cât legea specială prevede că evaluarea națională se realizează pe baza unei metodologii elaborate de Ministerul Educației, metodologie din cadrul căreia face parte și procedura de soluționare a contestațiilor și modalitatea de stabilire a notei finale a evaluării național.

S-a mai reținut și faptul că Legea nr. 198/2023 nu conține prevederi referitoare la modalitatea de stabilire a notei finale, în urma soluționării contestațiilor, s-a solicitat să se rețină că, art. 11 alin.(4) și art. 12 alin.(1) din Ordin au fost emise în vederea organizării în concret a prevederilor legii și respectă principiul legalității. Recurgerea la procedura

conestației este realizată de către candidat în cunoștință de cauză (prin voința sa liber exprimată, iar nu prin renunțarea la un drept) și presupune și asumarea rezultatului acesteia.

Cu privire la semnarea declarației - tip menționate aceasta are ca scop responsabilizarea candidaților care formulează contestație cu privire la nota obținută în urma procesului de evaluare inițială care, potrivit dispozițiilor art. 11 alin.(1) și (2) din Ordin/se realizează de doi profesori evaluatori, iar numai în cazul în care este o diferență este mai mare de un punct între notele acordate de aceștia, lucrarea este recorectată de alți doi profesori evaluatori, asigurându-se, astfel, încă din etapa de evaluare inițială, garanțiile unei evaluări legale și corecte.

Mai mult, s-a arătat că reevaluarea se face respectând cu strictețe baremul de evaluare și notare și toate procedurile de evaluare. Nota acordată de cea de-a doua comisie de contestații este nota finală obținută de candidat.

S-a mai învederat faptul că asumarea efectelor formulării contestației la nota acordată în etapa de evaluare inițială, conform dispozițiilor art. 11 alin.(4) din Ordin, prin semnarea declarației - tip prevăzute de art. 12 alin. (1) din Ordin, este necesară în vederea prevenirii exercitării abuzive de către candidați a dreptului de a formula contestație. În caz contrar, dată fiind amploarea examenului de evaluare națională, la care participă toți absolvenții clasei a VIII-a din anul școlar respectiv, toți candidații care nu au obținut nota maximă în cadrul evaluării inițiale ar contesta rezultatul obținut, ceea ce ar determina caracterul superfluu al evaluării inițiale sau ar da naștere la aspecte discriminatorii între candidații care O contestă și cei care acceptă rezultatul obținut. Învățământul orientat pe valori și cunoștințe presupune o notare reală a elevului la probele susținute în cadrul evaluării naționale, corespunzător cunoștințelor dobândite, iar dispozițiile contestate de reclamant nu limitează și nu restrâng în nicio modalitate dreptul elevului de a contesta nota obținută în cadrul evaluării naționale, ci, dimpotrivă, reprezintă o garanție a dreptului copilului la educație și a dreptului de a fi evaluat obiectiv și corect.

Contrar afirmațiilor reclamantului, s-a mai arătat că principiul neînfruntării situației în propria cale de atac, reglementat prin art. 481 Cod procedură civilă, reprezintă un principiu de drept, specific procedurilor de judecată, și nu este aplicabil în procesul educațional, comisia de soluționare a contestațiilor neputând fi asimilată unei instanțe de judecată, iar prevederile art. 2 Cod procedură civilă care consacră aplicabilitatea generală a Codului de procedură civilă se referă, de asemenea, la „procedura de drept comun în materie civilă”, prevederile Codului de procedură civilă neputând fi extinse dincolo de obiectul acestuia stabilit de art. 1 („stabilește regulile de competență și de judecare a cauzelor civile, precum și cele de executare a hotărârilor instanțelor și a altor titluri executorii, în scopul îndeplinirii justiției în materie civilă”), decât în acele situații în care se prevede expres o asemenea posibilitate.

Toate argumentele de nelegalitate invocate prin cererea de anulare nu reprezintă decât nemulțumirile reclamantului care nu pot fi circumscrise unor motive de nelegalitate.

S-a mai învederat că acest act administrativ se bucură de tripla prezumție, necesară și suficientă pentru a pronunța respingerea cererii de anulare: prezumția de legalitate (emiterea actului în virtutea prerogativelor acordate prin art. 13 alin.(3) din Hotărâre nr. 369/2021 din 29 martie 2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, cu modificările ulterioare), prezumția de autenticitate (actul este emis de organul evocat prin forma sa exterioară -ștampilă, antet, semnături etc.) și prezumția de veridicitate (decizia exprimă ceea ce în mod real a decis organul emitent, corespunde adevărului în raport cu textele de lege ce stau la baza emiterii sale).

În drept s-au invocat prevederile art 205 și următoarele din Codul de procedură civilă, Legea învățământului preuniversitar nr. 198/2023, Ordinul ministrului educației naționale nr.6155/2023

Probe: înscrișuri.

La termenul de judecată din data de 05.12.2024, Curtea a încuviințat proba cu înscrișuri și a rămas în pronunțare pe excepțiile invocate și pe fondul cauzei.

Analizând, cu prioritate, excepțiile invocate de pârâți, în raport cu dispozițiile art. 248 din Codul de procedură civilă, Curtea reține:

În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de pârâtul Inspectoratul Școlar al Municipiului București, Curtea reține că potrivit art. 36 din Codul de procedură civilă, calitatea procesuală pasivă reprezintă identitatea dintre părți și titularul raportului juridic civil. Având în vedere că primul petit de cerere vizează anularea unor dispoziții dintr-un act administrativ emis de Ministerul Educației- Ordinul 6155/2023- astfel încât excepția lipsei calității procesuale pasive va fi admisă prin raportare la primul petit al cererii.

În ceea ce privește lipsa calității procesuale pasive a Ministerului Educației, Curtea, reținând de asemenea incidența dispozițiilor art. 36 din Codul de procedură civilă, constată că pârâtul Ministerul Educației reprezintă autoritatea care a emis actul administrativ contestat iar toate petitele subsecvente derivă din acest petit principal, având astfel o singură cauză juridică, prin urmare, excepția fiind găsită neîntemeiată .

În ceea ce privește excepția inadmisibilității petitelor 2 și 3 de cerere, invocată de pârâtul Inspectoratul Școlar al Municipiului București, Curtea constată că argumentele referitoare la aceste excepții vizează lipsa unui cadru legal ce permite aducerea la îndeplinire a obligațiilor formulate în petitul dedus judecării.

Or, aceste aspecte sunt veritabile apărări privind temeinicia cererii de chemare în judecată, iar nu chestiuni ce conduc la un fine de neprimire a petitelor cererii.

Pentru aceste considerente, Curtea va respinge excepția inadmisibilității, ca neîntemeiată.

Pe fondul cauzei, Curtea reține:

În fapt, elevul _____ a susținut la data de 25.06.2024, proba scrisă la limba și literatura română din cadrul Evaluării Naționale desfășurate în anul 2024, iar în urma susținerii examenului a obținut nota 9,20.

În urma contestației formulate în raport de art. 12 din Ordinul 6155/2023, comisia de corectare a acordat nota finală de 8,25, informații ce reies din extrasul Evaluării Naționale aflat la fila 29 verso din dosar.

În prezenta cauză, reclamantul solicită anularea dispozițiilor ce prevăd posibilitatea contestării notelor obținute la Evaluarea Națională 2024, respectiv art. 11 alin.(3), alin(4) și art. 12 din Ordinul Ministerului Educației 6155/2023, invocând, în esență, următoarele cazuri de nelegalitate: 1. Actul administrativ normativ nu a fost pus în dezbatere publică anterior aprobării sale; 2. Pragul de 1 punct în loc de 0,5 puncte a fost stabilit aleatoriu de ministrul educației fără existența unui studiu de impact; 3. Prin dispozițiile contestate se încalcă principiul non reformatio in peius instituind astfel o stare de discriminare între elevii a căror notă se înscrie în marja de peste 1 punct pentru a putea beneficia de recorectare și elevii ale căror note după recorectare sunt sub marja de 1 punct astfel că nu pot beneficia de recorectare.

În drept, Curtea reține că raportat la dispozițiile generale, art. 1 din Legea 554/2004, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal

a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public.

Astfel, reclamantul se consideră vătămat în dreptul său reieșit ca urmare a parcurgerii „Evaluării Naționale 2024”, prin incidența dispozițiilor legale după cum urmează:

Art. 11 alin.3 și alin 4 din Ordinul Ministerului Educației nr. 6155/2023, care prevăd că (3) *În cadrul etapei de soluționare a contestațiilor, după încheierea evaluării lucrărilor, notele acordate după reevaluare sunt comparate cu cele acordate în etapa de evaluare inițială. În situația în care se constată o diferență de notare mai mare de 1 punct, în plus sau în minus, între nota de la evaluarea inițială și cea de la contestații, lucrarea este reevaluată de alți doi profesori evaluatori. Reevaluarea se face respectând cu strictețe baremul de evaluare și notare și toate procedurile de evaluare. Nota acordată de cea de-a doua comisie de contestații este nota finală obținută de candidat.*

(4) *Nota obținută în etapa de soluționare a contestațiilor este nota definitivă, indiferent de punctajul obținut, în plus sau în minus, față de nota acordată în etapa de evaluare inițială a lucrării. Această notă nu mai poate fi modificată și reprezintă nota obținută de candidat la proba respectivă.*

Totodată, art. 12 din Ordinul Ministerului Educației nr. 6155/2023, prevede : *Candidații care depun contestații completează și semnează o declarație-tip în care se menționează faptul că au luat cunoștință că nota acordată ca urmare a soluționării contestației poate modifica, după caz, nota inițială, prin creștere sau descreștere. În cazul candidatului minor, declarația-tip este semnată și de către părinții/reprezentanții legali ai acestuia.*

(2) *Comisia Națională de Organizare a Evaluării Naționale va transmite comisiilor județene/Comisiei municipiului București anexe la procedura specifică evaluării naționale: cererea-tip pentru depunerea contestației și declarația-tip menționată la alin. (1).*

Astfel, în ceea ce privește transparența în adoptarea actelor normative, Curtea constată că dincolo de împrejurarea că acest motiv ar fi de natură a vicia întregul act normativ ca urmare a nerespectării unei proceduri de informare a publicului, reclamantul trebuie să probeze o vătămare cu referire la acest aspect de nulitate procedurală, vătămare ce nu ar mai putea fi înlăturată decât prin anularea actului. Or, se constată că reclamantul nu invocă o vătămare a procedurii de emitere a actului administrativ normativ în ansamblu- pentru nerespectarea dreptului de a fi supus transparenței decizionale, de altfel nici nu ar fi fost în interesul acestuia, raportat la împrejurarea că nu ar fi subzistat un temei legal pentru validarea Evaluării Naționale, aspect ce produce efecte cu mult mai extinse decât cele urmărite de reclamant--ci circumstanțiază nelegalitatea formală a nerespectării procedurii de transparență decizională, prin înlăturarea dispozițiilor care , după parcurgerea examenului de Evaluare Națională- sunt apreciate ca fiind nefavorabile, raportat la situația specifică ulterioară a elevului, invocând doar o vătămare de fond a actului normativ prin raportare la aplicarea cu efecte parțiale defavorabile în privința sa .

Însă vătămarea cauzată trebuie să existe la momentul emiterii actului administrativ normativ contestat, prin raportare la acest motiv de nelegalitate procedurală, iar nu la momentul consumării raportului juridic de aplicare a actului normativ, care, în concret și doar ulterior, se apreciază de către reclamant a fi susceptibil de a crea o situație considerată de reclamant ca fiind nefavorabilă .

În orice caz, Curtea constată că în cadrul rubricii Consultare Publică încheiată anul 2023 din cadrul site-ului www.edu.ro , sunt listate toate actele normative în proiect, ce

ulterior au fost aprobate în cursul anului 2023, inclusiv proiectul de ordin privind organizarea și desfășurarea evaluării naționale pentru absolvenții clasei a VIII-a, în anul școlar 2023 – 2024, astfel că acest motiv va fi respins ca neîntemeiat.

Referitor la stabilirea aleatorie a pragului de 1 punct în loc de 0,5 puncte pentru recorectarea tezei, raportat la incidența art.11 alin.3 din Ordinul 6155/2023, Curtea constată că reclamantul nu invocă argumente care țin de nelegalitatea actului ci doar exprimă o opinie proprie referitoare la pragul folosit de legiuitor în vederea recorectării tezelor de o a treia comisie, în cazul în care se constată că în urma contestației, există o diferență mai mare de 1 punct față de nota inițială, neoferind niciun argument pentru care consideră că pragul de 0,5 puncte ar fi mai just de stabilit decât cel de 1 punct, în vederea aplicării tezei de la art. 11 alin.3 din Ordinul 6155/2023. Or, simpla apreciere personală, prin raportare la situația în care se află elevul ca urmare a aplicării dispozițiilor legale, nu este suficientă a fi considerată un motiv de nelegalitate, reclamantul trebuind să invoce care sunt dispozițiile legale în raport de care apreciază că a fost stabilit un prag aleatoriu al aplicării ipotezei din textul de lege contestat.

Mai mult, aspectul invocat de reclamant reprezintă un atribut al puterii decizionale a autorității publice iar aplicarea acestui text de lege se face în mod nediferențiat pentru fiecare situație în parte, astfel că nu se poate vorbi despre o lipsă de predictibilitate a întinderii actului administrativ, reclamantul cunoscând încă de la momentul parcurgerii etapei Evaluării Naționale, pragul instituit de art. 11 alin 3 din Ordinul 6155/2023, astfel încât a avut posibilitate a de decide asupra dreptului de contestație, asumându-și aplicarea art. 11 alin.3 din Ordinul 6155/2023, în conținutul existent. De altfel, ipoteza propusă ca fiind un prag obiectiv- 0.50 puncte- îl avantajează strict pe reclamant și pe cei aflați în situația lui, în detrimentul altor elevi ale căror lucrări în urma contestației au primit un punctaj cu o diferență chiar mai mică de 0.50 puncte.

Curtea reține că în cauză nu s-a afectat principiul „*non reformatio in pejus*”, care de altfel este un principiu ce guvernează procesul civil (în căi de atac) respectiv cel penal, așadar un principiu de ordin procedural în fața instanței de judecată, iar nu un principiu în raport de care se edictează actele normative. De asemenea, în condițiile în care, în urma contestației formulate, petenților li se poate micșora dar și mări nota, Curtea reține că nu se poate vorbi despre o asemenea încălcare, reclamantul cunoscând dintr-un început, situația în care se află dar și riscul sau șansa pe care și le asumă.

Totodată, dispozițiile art. 12 alin. (1) din Ordinul nr. 6155/2023, referitoare la semnarea declarației - tip prin care candidații menționează faptul că au luat cunoștință că nota acordată ca urmare a soluționării contestației poate modifica nota inițială, prin creștere, sau descreștere, nu poate fi considerată expresia unui exces de putere din partea autorității publice și nici o o restrângere adusă dreptului elevului de a contesta nota obținută la evaluarea național, ci din contră , așa cum s-a susținut de către pârâte, o conștientizare deplină a efectelor formulării contestației, elevii având dreptul deplin de contestație, însă neavând dreptul de a „ alege” nota ce a mai mare dintre toate formele de contestație, întrucât se urmărește reverificarea lucrării sub aspectul corijării unor eventuale erori de notare atunci când există bănuieli legitime privind eroarea notării, iar nu exercitarea, doar cu scopul de a obține un punctaj mai mare, în raport de o comisie mai indulgentă. De altfel, Curtea reține că în urma contestației, punctajul obținut la fiecare dintre cei doi corectori a fost apropiat- 8 respectiv 8,5 astfel că nu se poate considera considera că e o eroare vădită la a doua corectare, ci de o manieră în paramteri obiectivi, de corectare, cu aplicarea aceluiași standard de verificare de către cei doi corectori.

De altfel, prin formularea contestației, candidatul nu renunță la un drept, ci dimpotrivă exercită un drept de a-i fi reevaluată teza dar totodată își asumă și rezultatul final.

Totodată o asemenea procedură este însoțită și de garanțiile aferente, care consolidează drepturile candidaților, în condițiile în care, potrivit disp.art.11 alin.3 din Ordin, „în cadrul etapei de soluționare a contestațiilor, după încheierea evaluării lucrărilor, notele acordate după reevaluare sunt comparate cu cele acordate în etapa de evaluare inițială. În situația în care se constată o diferență de notare mai mare de 1 punct, în plus sau în minus, între nota de la evaluarea inițială și cea de la contestații, lucrarea este reevaluată de alți doi profesori evaluatori. Reevaluarea se face respectând cu strictețe baremul de evaluare și notare și toate procedurile de evaluare. Nota acordată de cea de-a doua comisie de contestații este nota finală obținută de candidat.”

În ceea ce privește discriminarea invocată, Curtea reține în cauza de față nu sunt întrunite condițiile prevăzute de lege pentru a se constata existența unei fapte de discriminare.

Astfel, potrivit art. 2 alin. 1 din OG 137/2000” Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Prin raportare la prevederile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, a menționat că o faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile);
- existența unui criteriu de discriminare potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare. Astfel, potrivit art. 2 alin. (1), criteriile de discriminare sunt: rasa, naționalitatea, etnia, limba, religia, categoria socială, convingerile, sexul, orientarea sexuală, vârstă, handicapul, boala cronică necontagioasă, infectarea cu virusul HIV, apartenența la o categorie defavorizată precum și orice alt criteriu;
- tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- *tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim iar metodele utilizate în vederea atingerii acestui scop, să nu fie adecvate și necesare.*

De asemenea se reține că potrivit art. art. 7 lit. b) și g) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul că aparține unei anumite rase, naționalități, etnii, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii: (...) b) stabilirea și modificarea atribuțiilor de serviciu, locului de muncă sau a salariului; (...) g) orice alte condiții de prestare a muncii, potrivit legislației în vigoare.

Astfel, pentru a se stabili existența unei forme de discriminare trebuie să se facă atât dovada unui tratament nefavorabil, cât și a unei situații de comparație, precum și a lipsei unei împrejurări care să justifice obiectiv discriminarea sau, după caz, a incidenței efectelor pronunțat nefavorabile asupra unei persoane.

Prin urmare, tratamentul nefavorabil devine un factor relevant la stabilirea discriminării numai atunci când este nefavorabil prin comparație cu cel aplicat unei alte persoane aflate într-o situație similară sau, după caz, într-o situație diferită, când, practic, tratamentul este nefavorabil nu pentru că diferă, ci pentru că, fiind același, produce efecte resimțite diferit de oameni aflați în situații diferite.

Or, în cauză, nu se poate reține o asemenea situație, comparația invocată de reclamant relevând două ipoteze diferite, respectiv situația sa- care a obținut în urma contestației la evaluarea națională, o notă mai mică decât cea inițială, dar diferența dintre ele nu atinge un punct- și situația unui alt elev, care a obținut la evaluarea națională o notă mai mică decât cea inițială, iar diferența dintre note depășește un punct, astfel că legiuitorul a instituit un prag de minim 1 punct diferența între nota inițială și nota obținută în contestație, aplicabil tuturor candidaților înscriși la concurs și care uzează de dreptul de contestație, scopul legitim fiind acela de a nu angrena resurse suplimentare privind activitatea unei terțe comisii de contestație, decât în situația în care diferența dintre note este una serioasă și de natură a atrage necesitatea reevaluării tezei de o terță comisie, pentru a elimina diferența de notare.

Pe cale de consecință, nici acest motiv de nelegalitate nu este găsit fondat, astfel că primul petit de cerere- referitor la anularea dispozițiilor art. 11 alin. (3) și (4) și ale art. (12) din Ordinul Ministerului Educației nr. 6155/2023 privind organizarea și desfășurarea evaluării naționale pentru absolvenții clasei a VIII-a, în anul școlar 2023-2024, fiind respins, ca neîntemeiat.

În ceea ce privește petitele subsecvente, Curtea constată că acestea reprezintă capete accesorii față de petitul principal ce viza anularea dispozițiilor legale ce fundamentau legitimitatea notei obținute de reclamant în urma contestației formulate. Or, atât timp cât argumentele vizând nelegalitatea dispozițiilor Ordinului 6155/2023 au fost găsite nefondate, și petitele accesorii vizând obligarea la acordarea elevului nota obținută anterior formulării contestației la proba de Limba și literatura română din cadrul Evaluării Naționale 2024, și obligarea păraților să repartizeze sau, după caz, să înscrie (inclusiv prin transfer) a elevului la liceul corespunzător opțiunilor efectuate de acesta prin Fișa de înscriere în raport de nota rezultată în urma calculării mediei, vor urma aceeași soartă ca petitul principal, în baza principiului de drept *accessorium sequitur principale*, neexistând niciun temei pentru recunoașterea acestui drept. Astfel, de vreme ce dispozițiile legale care reglementează stabilirea notei finale- art. 11 alin 3 din Ordin6155/2023- sunt în vigoare și legitimizează punctajul definitiv al reclamantului, dispozițiile art. 5 alin1 din Anexa nr. 1 la OMECTS 4802/2010, au fost aplicate în mod corespunzător, respectiv înscrierea în clasa a IX a se face prin repartizare computerizată, în ordinea descrescătoare mediilor de admitere”, nesubzistând niciun temei pentru modificarea notei, și refacerea repartizării elevului în funcție de o media astfel modificată.

Față de aceste considerente, Curtea va respinge contestația, ca neîntemeiată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a Inspectoratul Școlar al Municipiului București cu privire la petitul de anulare a Ordinului 6155/2023 și respinge astfel acest petit formulat în contradictoriu cu Inspectoratul Școlar al Municipiului București, ca fiind formulat împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de Ministerul Educației, ca neîntemeiată.

Respinge excepția inadmisibilității petitelor 2 și 3 de cerere, invocată de ISMB, ca neîntemeiată.

Respinge acțiunea privind pe reclamanta _____ cu domiciliul procesual ales la Cabinet de Avocat Stănilă Victor cu sediul în str. Valea Lui Mihai, nr.12, bl.TD7, sc.1, ap.21, sector 6, în contradictoriu cu pârâții MINISTERUL EDUCATIEI cu sediul în București, sector 1, str. Gen. Berthelot, nr. 28-30 și INSPECTORATUL SCOLAR AL MUNICIPIULUI BUCURESTI cu sediul în București, sector 2, str. Icoanei, nr. 19, ca neîntemeiată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare. Cererea de recurs se depune la Curtea de Apel București.

Pronunțată astăzi, 19.12.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte
ANCA ALEXANDRA SÎRGHE

Grefier
ANA MARIA DINICĂ

Red. Jud. A.A.S. / 5 ex. // tehnored. Gref. A.M.D.