

ROMÂNIA
TRIBUNALUL SUCEAVA
SECȚIA PENALĂ
ÎN CHEIERE

Ședința camerei de consiliu din data de 17.05.2024

Instanța constituită din:

Judecător de cameră preliminară: Pînzariu Cristian

Grefier: Băițan Turenschi Liliana

**Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava – reprezentat de procuror
Zaharia Adrian**

La ordine, pronunțarea asupra *cererilor și excepțiilor formulate în procedura de cameră preliminară* de către **inculpatul ȚIGĂNESCU DOREL**, trimis în judecată sub aspectul săvârșirii infracțiunii de „tentativă la omor calificat” prev. de art. 20, 174, 175 lit. i Cod penal vechi.

Dezbaterile au avut loc în ședința camerei de consiliu din data de 26.02.2024, când, în conformitate cu dispozițiile art. 391 alin. 2 Cod procedură penală, instanța a stabilit ca pronunțarea să aibă loc la data de 12.03.2024, 27.03.2024, 10.04.2024, 25.04.2024, 10.05.2024, apoi pentru astăzi, 17.05.2024, când,

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra cererilor și excepțiilor invocate de inculpatul Țigănescu Dorel, constată:

Prin rechizitoriul nr. 288/P/2000 din 12.09.2002 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului Țigănescu Dorel, pentru infracțiunea de tentativă la omor calificat, prevăzută de art. 20 raportat la art. 174, 175 lit. i C.pen.

În cuprinsul rechizitoriului s-au menționat următoarele:

În noaptea de 16/17 ianuarie 1999 în Căminul Cultural din comuna Horodnic, jud. Suceava, s-a organizat o discotecă, la care au participat atât tineri din localitate, cât și din localitățile învecinate. Printre participanți se aflau Cojocariu Mihai, Țigănescu dorel și alți tineri din comuna Horodnic, precum și partea vătămată, Șenegeac Sorin din comuna Sucevița, ce era însoțită de alți tineri din aceeași localitate. La un moment dat, o tânără, pe numele de Țugu Dana a cerut sprijinul părții vătămate pentru a o proteja deoarece Cojocariu Mihai a invitat-o prea des la dans, făcându-i, totodată, unele propuneri indecente. Pe acest fond, între grupul de tineri din Sucevița și cei din Horodnic s-a creat, o stare tensionată, aproape toți fiind sub influența alcoolului.

În jurul orelor 02,00 tinerii din Sucevița s-au hotărât să, plece din discotecă, iar la ieșirea din Căminul Cultural între Șenegeac Sorin și Cojocariu Mihai a avut loc un incident, aceștia lovindu-se reciproc. În altercație au mai fost angrenați și alți tineri, atât din comuna Sucevița, cât și din comuna Horodnic.

Cu ocazia incidentului iscat, partea vătămată Șenegeac Sorin a fost lovită de inculpatul Țigănescu Dorel în zona abdominală cu un corp înțepător (posibil șurubelniță), provocându-i-se o plagă abdominală cu perforație transfixiantă jejunală și perforație mezocolon descendent, leziuni care au necesitat pentru vindecare 30-35 zile îngrijiri medicale și care i-au pus viața în primejdie.

În aceeași împrejurare a fost lovit și numitul Hura Marcel-Cristian, tot de inculpatul Țigănescu Dorel, suferind o plagă înțepată în gamba piciorului stâng. Acesta nu s-a prezentat însă la medicul legist pentru certificat medico-legal.

Inițial, cercetările în cauză au fost efectuate de către Parchetul Militar Bacău, care, la data de 18 ianuarie 1999 prin ordonanțele nr.25/P/1999 a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și

arestarea preventivă a inculpatului Țigănescu Dorel, pentru infracțiunea de vătămare -corporală gravă, prev. de art.182 alin. 1 Cod penal. Totodată, în cauză s-a început urmărirea penală și față de învinuitul Cojocariu Mihai (care, la acea dată, era militar în termen la U.M. 01581 Dorohoi, județul Botoșani), pentru infracțiunea de vătămare corporală gravă, prev. de art.182 alin. 1 Cod penal

Cu ocazia audierii, inculpatul Țigănescu Dorel nu a recunoscut fapta comisă.

Ulterior prin rezoluția din 02 septembrie 1999, s-a dispus schimbarea încadrării juridice, față de inculpatul Țigănescu Dorel și învinuitul Cojocariu Mihai, din infracțiunea de vătămare corporală gravă, prev. de art.182 alin. 1 Cod penal, în tentativă la infracțiunea de omor calificat, prev. de art. 20, 174, lit. i Cod penal. Măsura arestării preventive privind pe inculpatul Țigănescu Dorel a fost menținută de instanța de judecată până la data de 17 martie 1999, când acesta a fost pus în libertate.

Prin rezoluția din 31 martie 1999 a Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție, competența de soluționarea cauzei, a fost stabilită în favoarea Parchetului Militar Teritorial București. Prin ordonanța nr. 890/P/1999 din 11 februarie 2000, Parchetul Militar Teritorial București a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului Cojocariu Mihai pentru tentativă la infracțiunea de omor calificat, prev. de art. 20, 174, 175 lit. i Cod penal și declinarea competenței în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava, pentru cercetării față de inculpatul Țigănescu Dorel, sub aspectul tentativei la infracțiunea de omor calificat, prev. de art.20, 174, 175 lit. i Cod penal.

Prin ordonanța nr. 288/P/2000 din 09 iunie 2000, Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava și-a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Parchetului Militar Teritorial București, iar prin rezoluția nr.1594 din 05 decembrie 2000 a Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție, competența de soluționare a cauzei privind pe inculpatul Țigănescu Dorel a fost stabilită în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava.

La sfârșitul anului 1999, inculpatul Țigănescu Dorel a plecat ilegal din țară, membrii familiei acestuia afirmând că s-ar afla în Canada.

-Prin ordonanța Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava nr. 288/P/2000 din 14 mai 2002 s-a dispus arestarea preventivă (în lipsă) a inculpatului Țigănescu Dorel, pentru tentativa la infracțiunea de omor calificat, prev. de art. 20, 174, 175 lit. i Cod penal, constând în aceea că, în noapte a de 16/17 Ianuarie 1999 în fața Căminului Cultural din comuna Horodnic, județul Suceava, i-a aplicat părții vătămate Senegeac Sorin o lovitură cu un corp tăietor-întepător în regiunea, abdominală, cauzându-i leziuni ce i-au pus viața în primejdie.

S-a emis, totodată, mandat de arestare preventivă (în lipsă) față de inculpatul Țigănescu Dorel, pentru tentativă la infracțiunea de omor calificat, prev. de art.20, 174, 175 lit. i Cod penal.

Inculpatul Țigănescu Dorel a fost dat în urmărire generală prin dispoziția nr. S/123388 din 21 martie 2002 a Inspectoratului General al Poliției.

Inculpatul Țigănescu Dorel este cunoscut cu antecedente penale, fiind condamnat la pedeapsa: de 1 (un) an și 2 (doua) luni închisoare prin decizia penală nr.887 din 09 octombrie. 2000 a Tribunalului Suceava, pentru infracțiunea de vătămare corporală, prev. de art. 181 Cod penal și la 2 (două) luni închisoare prin sentința penală nr.9 76 din 14 noiembrie 2000 a Judecătoriei Rădăuți, pentru infracțiunea de distrugere, prev. de art. 217 alin. 1 Cod penal.

Fapta comisă de inculpatul Țigănescu Dorel, în împrejurările deschise mai sus, întrunește elementele constitutive ale tentativei la infracțiunea de omor calificat, prev. de art.20, 174, 175 lit. i Cod penal și se dovedește prin următoarele mijloace de probă: documentație medico-legală (f. 7-12) ; declarații parte vătămată (f.4, 68-71); declarațiile martorilor (f. 13-17, 24-29, 46-49); proces verbal de confruntare (f. 22, 23); probe coroborate cu declarațiile inculpatului (f. 18, 19, 39, 40, 76, 77).

Prin sentința penală nr. 205/07.07.2003 pronunțată de Tribunalul Suceava în dosarul nr. 8090/2002, s-a dispus condamnarea inculpatului Țigănescu Dorel la pedeapsa de 7 ani și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de omor calificat, prevăzută de art. 20 raportat la art. 174, 175 lit. i C.pen. 1968.

Prin decizia penală nr. 670/26.04.2023 a Curții de Apel Suceava, pronunțată în dosarul nr. 3738/86/2022 s-a dispus:

„În baza art. 421 pct. 2 lit. a Cod procedură penală admite apelul declarat de condamnatul Țigănescu Dorel împotriva Sentinței penale nr. 1 din 04.01.2023 Tribunalului Suceava pronunțată în dosarul nr. 3738/86/2022.

Desființează în totalitate Sentința penală nr. 1 din 04.01.2023 Tribunalului Suceava pronunțată în dosarul nr. 3738/86/2022, și, în rejudecare, dispune:

În baza art. 469 alin. 3 Cod procedură penală admite cererea formulată de condamnatul Țigănescu Dorel de redeschidere a procesului penal ce a făcut obiectul dosarului nr. 8090/2002 al Tribunalului Suceava, în care s-a pronunțat Sentința penală nr. 205 din 07.07.2003 a Tribunalului Suceava, rămasă definitivă prin neapelare la data de 29.07.2003.

În baza art. 469 alin. 7 Cod procedură penală constată desființată de drept Sentința penală nr. 205 din 07.07.2003 a Tribunalului Suceava, rămasă definitivă prin neapelare la data de 29.07.2003, pronunțată în dosarul nr. 8090/2002 al Tribunalului Suceava.

Anulează mandatul de executare a pedepsei închisorii nr. 235/2003 din 31.07.2003 și celelalte forme de executare emise de Tribunalul Suceava în baza Sentinței penale nr. 205 din 07.07.2003 a Tribunalului Suceava, rămasă definitivă prin neapelare la data de 29.07.2003, pronunțată în dosarul nr. 8090/2002 al Tribunalului Suceava, privindu-l pe condamnatul Țigănescu Dorel.

Dispune punerea de îndată în libertate a condamnatului Țigănescu Dorel de sub puterea mandatului de executare a pedepsei închisorii nr. 235/2003 din 31.07.2003 emis de Tribunalul Suceava în baza Sentinței penale nr. 205 din 07.07.2003 a Tribunalului Suceava, rămasă definitivă prin neapelare la data de 29.07.2003, pronunțată în dosarul nr. 8090/2002 al Tribunalului Suceava, dacă nu este reținut, arestat preventiv ori deținut în altă cauză. În baza art. 469 alin. 3 Cod procedură penală și a Deciziei Curții Constituționale nr. 590/2019 trimite cauza judecătorului de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Suceava în vederea reluării judecării cauzei privindu-l pe inculpatul Țigănescu Dorel din procedura de cameră preliminară.

În baza art. 469 alin. 9 Cod procedură penală rap. la art. 202 alin. 4 lit. b Cod procedură penală dispune luarea față de inculpatul Țigănescu Dorel a măsurii preventive a controlului judiciar pentru o durată de 60 de zile, de la data de 26.04.2023 și până la data de 24.06.2023.

În baza art. 215 alin. 1 Cod procedură penală, pe timpul cât se află sub control judiciar inculpatul Țigănescu Dorel va trebui să respecte următoarele obligații:

a) să se prezinte la judecătorul de cameră preliminară și la instanța de judecată ori de câte ori este chemat;

b) să informeze de îndată judecătorul de camera preliminară sau instanța de judecată în fața căreia se află cauza cu privire la schimbarea locuinței;

c) să se prezinte la organul de poliție desemnat cu supravegherea sa, respectiv Poliția mun. Rădăuți, jud. Suceava, conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori este chemat.

În baza art. 215 alin. 2 Cod procedură penală, impune inculpatului Țigănescu Dorel ca, pe timpul controlului judiciar, să respecte următoarele obligații:

a) să nu depășească limita teritorială a județului Suceava, decât cu încuviințarea prealabilă a judecătorului de cameră preliminară sau a instanței de judecată;

b) să comunice periodic informații relevante despre mijloacele sale de existență;

c) să nu dețină, să nu folosească și să nu poarte arme.

În baza art. 215 alin. 3 Cod procedură penală atrage atenția inculpatului Țigănescu Dorel că, în caz de încălcare cu rea-credință a obligațiilor care îi revin, măsura controlului judiciar poate fi înlocuită cu măsura arestului la domiciliu sau cu măsura arestării preventive. În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală cheltuielile judiciare din primă instanță și apel rămân în sarcina statului.”

Cauza a fost înregistrată la Tribunalul Suceava cu nr. 3738/86/2022*/a1, la data de 27.04.2023.

La data de 29.05.2023 au fost înregistrate cererile și excepțiile formulate de inculpatul Țigănescu Dorel.

Cu privire la cererile formulate de către inculpat de emitere a unor adrese (fila 25 dosar), instanța s-a pronunțat pe parcursul procedurii de cameră preliminară, fiind emise adrese către Parchetul de pe lângă Tribunalul Militar Iași, Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava, Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuți.

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava a comunicat că urma dosarului nr. 26/P/1999 nu se mai află în arhiva unității, deoarece termenul de păstrare este de 3 ani, aceasta fiind distrusă; s-a atașat în copie fila nr. 7 din Registrul de evidență a dosarelor penale din anul 1999.

Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București a comunicat copii de pe filele din registrul penale, cuprinzând mențiunile efectuate cu privire la dosarul nr. 890/P/1999.

Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Iași a comunicat în copie dosarul penal nr. 25/P/1999 al fostului Parchet Militar de pe lângă Tribunalul Militar Bacău, ordonanța de scoatere de sub urmărire penală și declinare competenței din 18.01.1999 și 2 file din registrul penal 1999.

Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava a comunicat următoarele:

- dosarul nr. 35/P/1999 înregistrat la această unitate la data de 22.01.1999 (dosar declinat de către Parchetul Militar Bacău cu nr. 25/P/1999) a fost preluat de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava la data de 01.02.1999;

- dosarul nr. 288/P/2000 a fost înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava la data de 04.04.2000, dosar declinat de către Parchetul Militar Bacău prin ordonanța cu nr. 890/P/1999. La data de 09.06.2000, s-a dispus prin ordonanță declinarea competenței de soluționare în favoarea Parchetului Teritorial București, la aceeași dată dosarul fiind trimis la Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

- la data de 13.12.2000 Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiție a trimis dosarul la Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava, fiind soluționat la data de 12.09.2002 cu propunere de trimitere în judecată;

- cu privire la dosarul nr. 35/P/1999, acesta a fost înaintat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava;

- cu privire la dosarul nr. 288/P/2000, acesta a fost înaintat la Tribunalul Suceava cu propunere de trimitere în judecată la data de 12.09.2002;

- urmele dosarelor nu se mai regăsesc în arhiva unității de parchet întrucât au depășit termenul de păstrare, fiind predate la topit; s-au atașat copii de pe toate mențiunile din registrele penale, cu privire la dosarele 35/P/1999 și 288/P/2000, copii ale listelor de inventar predate la Arhivele Naționale, procesele verbale privind comisia de selecționare și adresele de la Arhivele Naționale prin care au fost aprobate listele pentru distrugere.

Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuți a comunicat că în registrul de urmărire penală și supraveghere a acestuia din cadrul unității de parchet, la cauza cu nr. 26/P/1999 apare ca suspect numitul Gabor Viorel; verificând opisul pe anul 1999, s-a constatat că pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Rădăuți nu apare înregistrată persoana inculpatului.

Inculpatul a invocat cereri și excepții, fiind expuse următoarele motive:

*. Lipsa plângerii prelabile, cu următoarele precizări:

- conform art. 181 Cod penal 1968, pentru infracțiunea de vătămare corporală, acțiunea penală se pune în mișcare în urma plângerii prelabile a părții vătămate;

- raportul medico-legal a fost întocmit de către medicul Mihaela Coroamă în data de 18.01.1999, practic în ziua următoare producerii incidentului și în ziua următoare întocmirii rezoluției de începere a urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunii de vătămare corporală gravă; mai mult, numărul de zile de îngrijiri medicale a fost apreciat la 30-35 în data

de 18.01.1999, după efectuarea actelor de urmărire penală, ulterior nemaifiind depus avizul forului superior pentru ca acest document să prezinte validitate;

- la momentul întocmirii rezoluției nu se cunoștea câte zile de îngrijiri medicale ar avea părțile vătămate, astfel încât infracțiunea de vătămare corporală gravă urma a fi validată prin intermediul unei expertize medico-legale care nu a mai fost efectuată, după cum nici avizul INML Iași nu a mai fost întocmit sau depus;

- parchetul militar a început urmărirea penală față de infracțiunea săvârșită de militarul Cojocariu împotriva lui Senegeac și Țigănescu împotriva lui Hura, fără a exista plângerea prealabilă formulată de către oricare dintre aceștia; chiar și din rechizitoriu rezultă că singura parte vătămată a fost Senegeac Sorin, fapt ce duce la nulitatea tuturor actelor de urmărire penală efectuată în cauză;

- suspiciunile privind nulitatea actelor de urmărire penală sunt confirmate prin aceea că Țigănescu a fost arestat în 18.01.1999 pentru vătămare corporală, iar prelungirea arestării preventive s-a făcut pentru tentativă de omor în februarie 1999; schimbarea încadrării juridice a avut loc în 02.09.1999;

- începerea urmăririi penale este dispusă în baza proceselor-verbale de recunoaștere din grup și confruntare, față de care nu există planșe foto la dosarul de urmărire penală;

- la dosarul cauzei nu există avizarea documentației medico-legale, acesta fiind motivul pentru care urmărirea penală nu a fost finalizată după cum rezultă din solicitarea de prelungire a măsurii arestării preventive; în fața instanței, apărătorul inculpatului a spus că cererea este întemeiată și nu are obiecțiuni; fără a avea niciun document de schimbare a încadrării juridice din infracțiunea de vătămare corporală gravă în cea de tentativă de omor, Tribunalul Suceava prelungește măsura arestării preventive;

- în declarația din 17.01.1999, partea vătămată Senegeac Sorin a declarat în mod clar că se constituie parte civilă împotriva lui Cojocariu Mihai, față de care a declarat în mod cert că este persoana care l-a înjunghiat – există cel puțin suspiciunea rezonabilă că asupra acestuia au existat presiuni;

- din rezoluția de începere a urmăririi penale nu rezultă motivul pentru care este reținută infracțiunea de vătămare corporală gravă și nu cea de vătămare corporală;

- din procesele-verbale de recunoaștere, care nu au poze atașate la dosar, rezultă două activități, una realizată față de Cojocariu și cealaltă față de Țigănescu, ambele recunoașteri întreprinse în data de 17.01.1999, de către Senegeac Sorin; în mod indubitabil, Senegeac îl recunoaște pe Cojocariu după săptămânalmente ca fiind cel care l-a înjunghiat, iar pe Țigănescu după săptămânalmente și mai ales înălțime, ca fiind cel care l-a lovit;

- presupusa parte vătămată Hura nu a făcut plângere prealabilă împotriva lui Țigănescu Dorel, la dosarul cauzei fiind numai o declarație dactilografiată, pe care în paranteză apare scris cu pixul „parte vătămată”

- numărul de zile de îngrijiri medicale a fost de 30-35, deci sub numărul de 60 necesar reținerii infracțiunii de vătămare corporală gravă;

- față de prevederile art. 322 Cod penal 1968, infracțiunea pentru care trebuia să înceapă cercetarea penală era cea de încăierare;

- scrisul din prima declarație a părții vătămate Senegeac nu seamănă cu cea din a doua;

- schimbarea declarației numitului Senegeac cu privire la persoana făptuitorului survine la data de 02.09.1999, după ce la data de 18.01.1999 Țigănescu fusese arestat preventiv, deși la acel moment toate probele îl indicau pe militarul Cojocariu Mihai ca fiind făptuitorul, iar asupra acestuia nu a fost dispusă nicio măsură;

* Lipsește autorizarea organului competent:

- cu toate că la dosarul cauzei există numeroase declinări de competență, nu există o plângere prealabilă sau orice fel de confirmare a părților vătămate în sensul dorinței ca făptuitorii să fie trași la răspundere;

- la dosarul cauzei nu există proces-verbal de sesizare din oficiu conform art. 228 alin. 3 C.pr.pen. din 1968

Cu privire la aprecierea apărării în sensul că scrisul din prima declarație a părții vătămate Senegeac nu seamănă cu cea din a doua, acesta nu constituie o obiecție care să poată fi analizată în procedura de față, față de obiectul acesteia.

Se face referire la schimbarea declarației numitului Senegeac cu privire la persoana făptuitorului care survine la data de 02.09.1999, după ce la data de 18.01.1999 Țigănescu fusese arestat preventiv, deși la acel moment toate probele îl indicau pe militarul Cojocariu Mihai ca fiind făptuitorul, iar asupra acestuia nu a fost dispusă nicio măsură; acestea sunt aspecte legate de fondul cauzei, privind situația de fapt.

Sub aspectul lipsei plângerii prealabile sau a autorizării organului competent, judecătorul reține că obiectul procedurii de cameră preliminară este definit de dispozițiile art. 342 C.pr.pen. Excepțiile invocate vizând lipsa plângerii prealabile, autorizarea organului competent, sunt aspecte care nu se circumscriu obiectului procedurii de cameră preliminară. Astfel, apărarea invocă presupuse cauze de împiedicare a punerii în mișcare a acțiunii penale, care nu pot fi analizate decât pe fondul cauzei.

De asemenea, aspectele reclamate vizând insuficiența probelor în raport cu încadrarea juridică făcută inițial, respectiv cea de vătămare corporală gravă (cu referirile apărării la numărul de zile de îngrijiri medicale, lipsa avizului IML, lipsa planșelor fotografice pe baza cărora s-au întocmit procesele-verbale de recunoaștere din grup), nu privesc legalitatea efectuării actelor de urmărire penală sau a administrării probelor, ci aspecte de temeinicie.

În același sens, judecătorul constată că în apărare se face referire la cele declarate de partea vătămată Senegeac Sorin și la aspectele indicate de către acesta în cuprinsul procesului-verbal de prezentare pentru recunoaștere, apreciindu-se că s-au exercitat presiuni asupra acesteia, aspecte ce țin de aprecierea probelor care excedează obiectului procedurii de față, fiind legate de fondul cauzei.

Judecătorul nu poate analiza în procedura de cameră preliminară dacă situația de fapt reținută în rezoluția de începere a urmăririi penale se confirmă, dacă existau suficiente date care să confirme încadrarea juridică inițială reținută în sarcina inculpatului Țigănescu Dorel, respectiv cea de vătămare corporală gravă prevăzută de art. 182 alin. 1 teza finală (punerea în primejdie a vieții persoanei). În procedura de cameră preliminară nu sunt susceptibile de analiză elementele de tipicitate ale infracțiunii în raport cu încadrarea făcută de organele de urmărire penală.

** Nulitatea absolută a rezoluției de începere a urmăririi penale, cu următoarele precizări:*

- rezoluția de începere a urmăririi penale din 17.01.1999, emisă de Parchetul Militar Bacău prezintă următoarele elemente care conduc la nulitatea absolută sau relativă, după caz:

- rezoluția încalcă prevederile art. 228 VCPP prin aceea că actul de urmărire penală nu conține ora la care este emis; având în vedere că în 17.01.1999 au fost audiate 15 persoane, întocmite 35 de documente procedurale, organizate 4 confruntări și 2 recunoașteri din grup, se apreciază că există suspiciuni rezonabile asupra legitimității activităților judiciare;

- rezoluția încalcă prevederile art. 228 VCPP prin faptul că la acel moment nu exista niciun act de sesizare asupra lui Țigănescu, partea vătămată Hura nu avea zile de îngrijiri medicale, consemnate în vreun raport de constatare medico-legală, iar zona în care fusese înjunghiat era coapsa piciorului, astfel încât viața nu era posibil să fi fost pusă în pericol; în aceste condiții, procurorul avea obligația de a nu dispune începerea urmăririi penale, fiind incidente dispozițiile art. 10 VCPP; procurorul avea obligația de verifica dacă există orice modalitate de sesizare a organelor de urmărire penală;

- *Înscrisul Rezoluție de începere a urmăririi penale este alterat printr-o consemnare datată cu 02.09.1999, care se dorește a reprezenta schimbarea încadrării juridice a faptei față de Țigănescu semnată de către un alt procuror militar; față de acest aspect se apreciază că sunt întrunite elementele constitutive a mai multor infracțiuni de fals săvârșite de organele de urmărire penală și procurori*

Judecătorul reține că la data la care a fost întocmită rezoluția nu exista obligația menționării orei, obligația fiind introdusă ulterior, prin Legea nr. 356/2006

Atâta timp cât la fila 3 din dosarul de urmărire penală se regăsește procesul-verbal de consemnare a denunțului telefonic și există acte premergătoare începerii urmăririi penale, luând în considerare că procurorul nu a constatat existența vreunui dintre cazurile de împiedicare a punerii în mișcare a acțiunii penale prevăzute de art. 10 C.pr.pen. din 1968, judecătorul, din punct de vedere procesual nu se identifică elemente de nelegalitate în privința rezoluției de începere a urmăririi penale. Dacă exista în concret vreun caz prevăzut de art. 10 C.pr.pen. 1968 (actualul art. 16 C.pr.pen.) s-ar putea analiza doar pe fondul cauzei.

Pe de altă parte, avocatul inculpatului reclamă săvârșirea unor infracțiuni de fals în legătură cu efectuarea urmăririi penale, însă aceste aspecte nu intră în competența funcțională a judecătorului de cameră preliminară.

* *Nulitatea absolută a ordonanței de punere în mișcare a acțiunii penale din 18.01.1999*
- *punerea în mișcare a acțiunii penale a fost efectuată de un organ inexistent*
- *ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale este emisă de „PROCURATURA REPUBLICII SOCIALISTE ROMÂNIA”, la data de 18.01.1998, ceea ce conduce la nulitatea absolută a acestui act de urmărire penală și a tuturor actelor ulterioare, având în vedere că noua constituție a țării intrase în vigoare în 1991, deci prin urmare PROCURATURA REPUBLICII SOCIALISTE ROMÂNIA fusese desființată;*

Judecătorul reține sub aspectul acestei prime critici că ordonanța cuprinde în antet mențiunea „Parchetul Militar Bacău”, fiind semnată de către procurorul militar, sub acest aspect, nu există motive de nelegalitate, fiind evident o eroare, prin păstrarea unor formulare tipizate.

* *nulitatea absolută a procesului-verbal de aducere la cunoștință a învinuirii*
- *procesul-verbal din 18.01.1999 nu conține în concret acuzația adusă, ci numai un articol din Codul penal, inserat printre numeroasele tăieturi realizate de către procurorul militar; de asemenea, în act este menționat faptul că asistența juridică din oficiu a inculpatului a fost asigurată de către „Biroul colectiv de asistență juridică Suceava”, instituție inexistentă la data întocmirii procesului-verbal;*

Judecătorul nu identifică elemente de nelegalitate, reținând că procurorul militar și-a asumat sub semnătură faptul că a adus în concret la cunoștință învinuirea, comunicarea acesteia fiind făcută în prezența avocatului desemnat din oficiu, ceea ce se evidențiază ca o garanție de respectare a dreptului la apărare. Faptul că mențiunea „Baroul Colectiv de Asistență Juridică” din cuprinsul procesului-verbal este parțial ilizibilă nu afectează legalitatea actului.

* *Prezentarea materialului de urmărire penală – nulitatea absolută a urmăririi penale*
- *deși obligatoriu conform art. 250 VCPP, inculpatului Țigănescu nu i-a fost prezentat materialul de urmărire penală și nici nu a fost întocmit proces-verbal în acest sens; după momentul la care este schimbată încadrarea juridică, fără a exista ordonanță în acest sens, procurorul avea obligația de a îi prezenta materialul de urmărire penală inculpatului anterior momentului în care dispunea schimbarea încadrării juridice, fiind făcută în apărare referirea la dispozițiile art. 254 NCPP și*

Decizia 294/2002 a CCR, din a cărei considerente se apreciază că se desprinde un alt motiv de nulitate a actelor de urmărire penală efectuate în cauză, după momentul la care inculpatul nu a mai fost legal citat, respectiv acela al efectuării actelor de urmărire penală în lipsa inculpatului și a oricărui apărător ales sau din oficiu.

Așa cum a reținut recent și Curtea de Apel Suceava (prin decizia penală nr. 670/26.04.2023, pronunțată în dosarul nr. 3738/86/2022), începând cu sfârșitul anului 1999, inculpatul a plecat în străinătate, iar apărarea nu a menționat modalitatea concretă în care, în acest context, fără a se cunoaște o adresă a acestuia în străinătate, autoritățile îi puteau aduce la cunoștință personal materialul de urmărire penală. În același sens, inculpatul nu a precizat cum ar fi putut autoritățile să realizeze procedura de citare cu acesta în străinătate, fără a fi cunoscută o adresă. De asemenea, judecătorul constată că avocatul inculpatului nu a indicat temeiul în baza căruia asistența juridică a inculpatului era obligatorie în cursul urmăririi penale.

**Parchetul Militar Bacău face referire la o ordonanță prin care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a militarului Cojocariu, din data de 18.01.1999, care nu există la dosarul de urmărire penală.*

Reține judecătorul că ordonanța de scoatere de sub urmărire penală și declinare a competenței din data de 18.01.1999 se află atașată la fila 105 din dosarul nr. 8090/2002 al Tribunalului Suceava, fiind astfel un act procesual care poate fi suspus analizei în procedura de cameră preliminară.

** ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale privește altă parte vătămată*
- deși în ordonanța de începere a urmăririi penale se specifică în mod clar că Țigănescu l-a înjunghiat pe Hura, în ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale, fără nicio justificare, se specifică faptul că „în aceea că în noaptea de 16/17.01.1999, în timp ce se afla în fața discotecii organizată în Căminul cultural din com. Horodnic, jud. Suceava, a înjunghiat cu un obiect tăios partea vătămată Senegeac Sorin în zona abdominală, punându-i în primejdie viața”; În condițiile în care urmărirea penală fusese începută sub aspectul săvârșirii infracțiunii de vătămare corporală gravă de către Țigănescu asupra părții vătămate Hura, este nulă absolut ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale împotriva lui Țigănescu față de o faptă pentru care fusese dispusă începerea urmăririi penale împotriva lui Cojocariu în exact aceleași împrejurări, fiind încălcate prevederile art. 238 VCPP; era necesar să fie dispusă extinderea urmăririi penale anterior sub aspectul săvârșirii infracțiunii de vătămare corporală gravă în privința lui Țigănescu, faptă îndreptată de data aceasta față de partea vătămată Senegeac;

** nulitatea absolută a ordonanței de punere în mișcare a acțiunii penale din data de 14.05.2002*

- fără a fi începută sau extinsă urmărirea penală și fără a exista orice act de urmărire penală privind schimbarea încadrării juridice, procurorul civil din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava dispune punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva inculpatului căruia nu i-a fost adusă la cunoștință această calitate, fiind reținută exact aceeași situație de fapt ca și în anul 1999, când exista totuși un proces-verbal de învinuire sub aspectul infracțiunii de vătămare corporală gravă

- nu există niciun act care să ateste că Țigănescu este cercetat sub aspectul săvârșirii oricărei infracțiuni asupra lui Senegeac

** nu există rezoluția/ordonanța de începere a urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunii de tentativă la omor calificat în privința lui Țigănescu*

**deși la 18.01.1999 ar fi existat o ordonanță de scoatere de sub urmărire penală a lui Cojocariu, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava își declină competența în vederea efectuării de cercetări atât față de Cojocariu, cât și față de Țigănescu*

**nu există niciun act de urmărire penală în privința schimbării încadrării juridice*

- era necesară extinderea urmăririi penale cu privire la alte fapte, în condițiile în care urmărirea penală fusese începută, împotriva lui Țigănescu sub aspectul săvârșirii infracțiunii de vătămare corporală gravă asupra lui Hura

Aceste motive invocate în apărare sunt întemeiate, în condițiile nulității relative.

Astfel, judecătorul constată că prin rezoluția din 17.01.1999 s-a dispus începerea urmăririi penale față de sold. Cojocaru Mihai pentru infracțiunea de vătămare corporală gravă, prevăzută de art. 182 alin. 1 teza ultimă C.pen. 1968, reținându-se în fapt că în noaptea de 16/17.01.1999, în timp ce se afla în fața discotecii organizate în Căminul Cultural din com. Horodnic, a înjunghiat cu un obiect înțepător partea vătămată Senegeac Sorin, în zona abdominală și față de civ. Țigănescu Dorel, pentru infracțiunea de vătămare corporală gravă, prevăzută de art. 182 alin. 1 C.pen. 1968, reținându-se în fapt că în noaptea de 16/17.01.1999, în timp ce se afla în fața discotecii organizate în Căminul Cultural din comuna Horodnic, l-a înjunghiat cu un obiect înțepător pe numitul Hură Cristian Marcel, în zona inghinală, pentru infracțiunea de vătămare corporală gravă.

Prin ordonanța din 18.01.1999, Parchetul Militar Bacău pune în mișcare acțiunea penală împotriva inculpatului Țigănescu Dorel pentru infracțiunea prevăzută de art. 182 alin. 1 teza finală C.pen., reținându-se în fapt că în noaptea de 16/17.01.1999, în timp ce se afla în fața discotecii organizate în căminul cultural din comuna Horodnic, jud. Suceava, l-a înjunghiat în zona abdominală cu un obiect tăios pe numitul Senegeac Sorin, punându-i în primejdie viața.

Anterior, prin ordonanța de scoatere de sub urmărire penală și declinare a competenței din data de 18.01.1999 s-au arătat motivele pentru care se reține de către procuror săvârșirea infracțiunii de vătămare corporală gravă față de partea vătămată Senegeac de către Țigănescu Dorel și nu de către sold. Cojocariu Mihai. Judecătorul nu identifică vreo dovadă a comunicării acestor motive către Țigănescu Dorel.

Prin adresa nr. 25/P/2000 din 18.01.1999 fl. 32 dosar 288/P/2000 emisă de Parchetul Militar Bacău către Spitalul Municipal Rădăuți – Cabinetul de Medicină Legală – se reține „scurt istoric – în noaptea de 16/17.01.1999, în timp ce se afla la discoteca din căminul cultural Horodnic, jud. Suceava, persoana vătămată Senegeac Sorin a fost înjunghiată în zona abdominală cu un corp tăios (șurubelniță) de către învinuitul Țigănescu Dorel. „

Inculpatului i-a fost adusă la cunoștință învinuirea - fl. 39 dosar 288/P/2000, menționându-se:

„După ce i s-au adus la cunoștință obiectul cauzei și i s-au explicat drepturile sale procesuale conform art. 202 alin. 3 C.pr.pen. s-a pus în vedere să declare tot ce știe cu privire la fapta și învinuirea ce i se aduce în legătură cu acesta și care constă în aceea că în noaptea de 16/17.01.1999, în timp ce se afla în fața discotecii organizată în Căminul cultural din com. Horodnic, jud. Suceava, a înjunghiat cu un obiect tăios partea vătămată Senegeac Sorin în zona abdominală, punându-i viața în primejdie – infracțiunea de vătămare corporală gravă prev. și ped. de art. 182 alin. 1 teza finală din codul penal” – declarație luată în prezența avocatului din oficiu” ; aceeași situație de fapt este menționată și în mandatul de arestare preventivă nr. 3/18.01.1999 – pe care a semnat în calitate de învinuit.

De asemenea, la fila 50 există proces-verbal prin care s-a adus în prezența apărătorului la cunoștință învinuirea, sub semnătură.

Prin rezoluția din 31.03.1999 (fl. 57 dosar de urmărire penală), Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiție constată că prin ordonanța din 18.01.1999 (nr. 25/P/1999) s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală față de inv. sold. Cojocariu Mihai (cu mențiunea că nu este autorul faptei – parte vătămată Senegeac Sorin); s-a constatat că probele administrate sunt incomplete, conferind o stare de incertitudine a situației de fapt reținute, că se conturează în cauză în raport de adresa nr. 6/N/18.01.1999 a Cabinetului Mecio-Legal Rădăuți infracțiunea de tentativă de omor și că din probele administrate rezultă că la incident au participat atât Cojocariu Mihai, cât și Țigănescu Droel, părți vătămate fiind pe lângă

Senegeac Sorin și Hura Cristinel Marcel; de asemenea, se menționează că Senegeac Sorin i-a recunoscut pe ambii ca fiind autorii agresiunii, fără a putea preciza cu certitudine care a fost autorul loviturii cu corpul înțepător. Pentru acest motive, având în vedere și faptul că parchetul militar a fost prima unitate sesizată, cât și faptul că nu s-a stabilit cu certitudine lipsa de vinovăție a miliatrului în termen, s-a stabilit că revine Parchetului Militar Teritorial București competența de soluționare a cauzei.

Parchetul Militar Teritorial a procedat la audierea persoanei vătămate Senegeac Sorin la data de 02.09.1999, precum și la audierea lui Cojocariu Mihai și Țigănescu Dorel, la aceeași dată.

La aceeași dată, s-a dispus schimbarea încadrării juridice în infracțiunea de tentativă la omor calificat (fila 2 verso din dosarul de urmărire penală). Ulterior, prin rezoluția din 05.12.2000, competența a fost declinată în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava (filele 86- 89 dosar de urmărire penală)

Prin ordonanța din 11.02.2000 a Parchetului Militar București s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului Cojocariu Mihai pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă la omor calificat și declinarea competenței în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava pentru cercetarea inculpatului Țigănescu Dorel pentru infracțiunea de tentativă la omor calificat, prevăzută de art. 20 rap. la art. 174, 175 lit. i C.pen. 1969.

La data de 09.06.2000 a urmat o nouă declinare de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava la Parchetul Militar București, pentru ca prin rezoluția din 05.12.2000, Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiție să stabilească competența de soluționare în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava.

Judecătorul reține că prin ordonanța din 14.05.2002 a Tribunalului Suceava s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul Țigănescu Dorel sub aspectul săvârșirii infracțiunii de tentativă la omor calificat, prevăzută de art. 20 rap la art. 174, 175 lit. i C.pen. 1969, fiind emis mandat de arestare preventivă în lipsa inculpatului.

Astfel, judecătorul reține că deși inculpatul a fost informat în cursul urmăririi penale cu privire la situația de fapt în raport cu care s-a dispus inițial soluția de condamnare, problema care se pune este în legătură cu legalitatea efectuării actelor de urmărire penală, în ansamblu, luând în considerare succesiunea acestora, inclusiv sub aspectul modului în care s-a realizat schimbarea încadrării juridice.

Judecătorul are în vedere că urmărirea penală a început în privința inculpatului cu privire la infracțiunea de vătămare corporală gravă reținută ca fiind săvârșită față de partea vătămată Hura Cristinel Marcel, iar ulterior, ca urmare a scoaterii de sub urmărire penală a militarului în termen, situația de fapt reținută față de acesta din urmă (parte vătămată fiind Senegeac Sorin), a fost reținută în sarcina inculpatului Țigănescu Dorel până la momentul în care Parchetul de pe lângă Curtea Supremă, prin rezoluția din 31.03.1999 a considerat că nu s-a stabilit cu certitudine lipsa de vinovăție a miliatrului în termen, motiv pentru care ulterior prin ordonanța din 11.02.2000 a Parchetului Militar București s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului Cojocariu Mihai pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă la omor calificat, apoi existând o nouă punere în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul Țigănescu Dorel.

Tribunalul constată că nu există identitate între fapta pentru care s-a început urmărirea penală și cea pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și s-a dispus trimiterea în judecată, situațiile de fapt fiind diferite.

De asemenea, constată că rezoluția din 02.09.1999 de schimbare a încadrării juridice nu indică și situația de fapt reținută în sarcina inculpatului Țigănescu Dorel ori motivele care au determinat noua încadrare, precizându-se doar că se dispune schimbarea încadrării juridice a faptelor pentru care sunt învinuiți sold (rez) Cojocarui Mihai și civ. Țigănescu Dorel, din infracțiunea de vătămare corporală gravă prev de art. 182 alin. 1 C.pen. în tentativă la infracțiunea de omor calificat, prevăzută de art. 20 cu ref. La art. 174 alin. 1 C.penal, corob. cu art. 175 alin. 1 lit. i Cod penal. Prin efectul acestei rezoluții, se deduce că

s-a dispus schimbarea încadrării juridice din infracțiunea de vătămare corporală gravă în infracțiunea de tentativă la omor calificat în privința inculpatului Cojocariu Mihai pentru fapta constând în aceea că a înjunghiat cu un obiect înțepător pe partea vătămată Senegeac Sorin și în privința inculpatului Țigănescu Dorel pentru fapta constând în aceea că l-a înjunghiat cu un obiect înțepător pe numitul Hură Cristian Marcel. Luând în considerare că trimiterea în judecată privește presupusa faptă constând în aceea că Țigănescu Dorel i-ar fi aplicat părții vătămate Senegeac Sorin o lovitură cu un corp tăietor-înțepător în regiunea abdominală, cauzându-i leziuni care i-au pus viața în primejdie, Tribunalul constată că nu există identitate de situație de fapt reținută prin rezoluția de începere a urmăririi penale, ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale din 18.01.1999, rezoluția de schimbare a încadrării juridice din data de 02.09.1999, ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale din 14.05.2002 și rechizitoriu. Sintetizând, în sarcina inculpatului se reține prin rezoluția de începere a urmăririi penale din 17.01.1999 și rezoluția de schimbare a încadrării juridice din 02.09.1999 fapta inculpatului îndreptată împotriva părții vătămate Hura Cristian Marcel, iar prin ordonanțele de punere în mișcare a acțiunii penale din 18.01.1999, 14.05.2002 și rechizitoriu fapta inculpatului îndreptată împotriva părții vătămate Senegeac Sorin.

Luând în considerare aceste aspecte, judecătorul reține că judecata nu poate avea loc cât timp subzistă această imprecizie în reținerea situației de fapt. Fără a se lămuri aceste aspecte, nu se poate trece la judecarea cauzei, întrucât instanța este lipsită chiar de posibilitatea efectivă de a stabili obiectul și limitele învinuirii.

Judecătorul de cameră preliminară apreciază că trebuie să existe concordanță deplină între rezoluția de începere a urmăririi penale, ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale și dispoziția de trimitere în judecată prin rechizitoriu, sub aspectul faptei reținute în sarcina inculpatului, cu încadrarea juridică corespunzătoare. Aceste nereguli, constând în neconcordanța dintre fapta pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale, cea pentru care s-a pus în mișcare acțiunea penală, s-a dispus schimbarea încadrării juridice și ulterior trimiterea în judecată afectează regularitatea actului de sesizare și sub aspectul dreptului la apărare; astfel, constatarea acestor inadvertențe constituie încălcări ale dispozițiilor art. 328 alin. 1 C.pr.pen privind conținutul rechizitoriului, care obligă pe cel care îl întocmește să dispună trimiterea în judecată în condiții de identitate de faptă și persoană reținute la începerea urmăririi penale, punerea în mișcare a acțiunii penale, schimbarea de încadrare juridică, în caz contrar instanța fiind pusă în imposibilitatea de a stabili obiectul și limitele judecății, iar inculpatul neputând să realizeze o apărare efectivă.

Această lipsă de claritate nu ar putea ulterior să fie suplinită de către instanța de judecată, întrucât s-ar încălca principiul separației funcțiilor judiciare.

Din punct de vedere cronologic, judecătorul constată că ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale este primul act lovit de nulitate.

Conform art. 280 alin. 2 C.pr.pen., actele îndeplinite ulterior actului care a fost declarat nul sunt la rândul lor lovite de nulitate atunci când există o legătură directă între acestea și actul declarat nul. Luând în considerare că însăși exercitarea acțiunii penale s-a făcut în condiții de nelegalitate după data de 18.01.1999, este evident că toate actele de urmărire penală ulterioare sunt lovite de nulitate, întrucât au fost întocmite în exercitarea acțiunii penale. În același timp, rechizitoriul nu poate deduce judecății decât o faptă pentru care se exercită în mod legal acțiunea penală. Astfel, judecătorul consideră că nelegalitatea punerii în mișcare a acțiunii penale și a actelor subsecvente constituie o cauză de nelegalitate a sesizării instanței și, implicit, de neregularitate a actului de sesizare sub forma nelegalității.

Judecătorul apreciază că nici probele administrate în intervalul în care s-au efectuat actele de urmărire penală lovite de nulitate nu pot fi menținute, întrucât există o înrâurire obiectivă între exercitarea acțiunii penale și administrarea probelor. Astfel, luând în considerare că acțiunea penală s-a pus în mișcare inițial la data de 18.01.2019, faptul că

dispoziția de punere în mișcare a acțiunii penale s-a întemeiat pe probele care au fost administrate până în acel moment în privința cărora nu s-a invocat și nu se constată aspecte de nelegalitate/cazuri de nulitate, urmează a se dispune excluderea probelor administrate ulterior datei de 18.01.2019. Din același motiv, judecătorul va dispune și excluderea declarației martorului Cojocariu Mihai, nedată, atașată la fila 17 din dosarul de urmărire penală, având în vedere că în cuprinsul acesteia se menționează că martorul a fost audiat cu privire la infracțiunea „săvârșită de numitul Țigănescu Dorel asupra numitului Sinigean Sorin”, în condițiile în care, așa cum s-a arătat, urmărirea penală era începută față de Țigănescu Dorel pentru fapta reținută ca fiind săvârșită împotriva lui Hura Cristian Marcel.

Nulitatea este definită ca fiind acea sancțiune procesuală constatată și aplicată de un organ judiciar, care atrage nevalabilitatea actelor procesuale și procedurale efectuate cu încălcarea dispozițiilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal, dacă s-a produs o vătămare dovedită sau prezumată de lege, ce nu poate fi înlăturată decât prin desființarea actului. După modul de aplicare și efectele pe care le produc, se deosebesc nulități absolute —care intervin în cazurile prevăzute de dispozițiile art. 281 alin.(1) din Codul de procedură penală — și nulități relative — care sunt incidente în cazul încălcării oricăror alte dispoziții legale decât cele prevăzute în art.281 alin.(1) din Codul de procedură penală și care sunt condiționate de producerea unei vătămări ce nu ar putea fi înlăturată altfel decât prin desființarea respectivelor acte. Nefiind incident vreunul dintre cazurile de nulitate absolută, în cauză sunt incidente prevederile art. 282 C.pr.pen.

Pentru toate aceste motive, judecătorul de cameră preliminară, în temeiul art. 345 alin. 1 și 2 C. proc. pen. va admite în parte cererile și excepțiile formulate de inculpatul Țigănescu Dorel în procedura de cameră preliminară.

În temeiul art. 282 alin. 1 Cod. proc. pen. va constata nulitatea relativă a ordonanței nr. 25/P/1999 din 18.01.1999 a Parchetului Militar Bacău prin care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul Țigănescu Dorel pentru infracțiunea prevăzută de art. 182 alin. 1 teza finală Cod penal 1968 și a tuturor actelor de urmărire penală subsecvente.

Va desființa ordonanța nr. 25/P/1999 din 18.01.1999 a Parchetului Militar Bacău prin care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul Țigănescu Dorel pentru infracțiunea prevăzută de art. 182 alin. 1 teza finală Cod penal 1968 și toate actele de urmărire penală subsecvente.

Va dispune excluderea declarației nedatate a martorului Cojocariu Mihai care este atașată la fila 17 din dosarul de urmărire penală, precum și a tuturor probelor administrate în cursul urmăririi penale ulterior datei de 18.01.1999.

În temeiul art. 345 alin. 2 Cod. proc. pen. va constata nulitatea dispoziției de trimitere în judecată și implicit neregularitatea rechizitoriului nr. 288/P/2000 întocmit la data de 12.09.2002 de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava

În temeiul art. 345 alin. 3 Cod. proc. pen. va dispune comunicarea prezentei încheieri Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava în vederea remedierii neregularității constatate cu privire la actul de sesizare, procurorul urmând a comunica judecătorului de cameră preliminară, în termen de 5 zile de la comunicarea încheierii, modul în care a fost remediată neregularitatea constatată și dacă menține dispoziția de trimitere în judecată ori solicită restituire cauzei.

Respinge ca nefondate celelalte cereri și excepții formulate de către inculpat.

În temeiul art. 275 alin. 3 Cod. proc. pen. cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina acestuia.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:**

În temeiul art. 345 alin. 1 și 2 C. proc. pen. admite în parte cererile și excepțiile formulate de inculpatul Țigănescu Dorel în procedura de cameră preliminară.

În temeiul art. 282 alin. 1 Cod. proc. pen. constată nulitatea relativă a ordonanței nr. 25/P/1999 din 18.01.1999 a Parchetului Militar Bacău prin care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul Țigănescu Dorel pentru infracțiunea prevăzută de art. 182 alin. 1 teza finală Cod penal 1968 și a tuturor actelor de urmărire penală subsecvente.

Desființează ordonanța nr. 25/P/1999 din 18.01.1999 a Parchetului Militar Bacău prin care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul Țigănescu Dorel pentru infracțiunea prevăzută de art. 182 alin. 1 teza finală Cod penal 1968 și toate actele de urmărire penală subsecvente.

Dispune excluderea declarației nedatate a martorului Cojocariu Mihai care este atașată la fila 17 din dosarul de urmărire penală, precum și a tuturor probelor administrate în cursul urmăririi penale ulterior datei de 18.01.1999.

În temeiul art. 345 alin. 2 Cod. proc. pen. constată nulitatea dispoziției de trimitere în judecată și implicit neregularitatea rechizitoriului nr. 288/P/2000 întocmit la data de 12.09.2002 de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava.

În temeiul art. 345 alin. 3 Cod. proc. pen. dispune comunicarea prezentei încheieri Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava în vederea remedierii neregularității constatate cu privire la actul de sesizare, procurorul urmând a comunica judecătorului de cameră preliminară, în termen de 5 zile de la comunicarea încheierii, modul în care a fost remediată neregularitatea constată și dacă menține dispoziția de trimitere în judecată ori solicită restituire cauzei.

Respinge ca nefondate celelalte cereri și excepții formulate de către inculpat.

În temeiul art. 275 alin. 3 Cod. proc. pen. cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Cu drept de contestație odată cu încheierea pronunțată conform art. 346 Cod de procedură penală.

Pronunțată astăzi, 17.05.2024, prin punerea la dispoziție părților, a persoanei vătămate și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței.

Judecător de cameră preliminară,
Pinzariu Cristian

Grefier,
Băițan Turenschi Liliana