

Dosar nr. ...

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL CRAIOVA
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 05 Noiembrie 2024

Completul compus din:

PREȘEDINTE ...

Judecător ...

Grefier ...

Ministerul Public reprezentat prin procuror ... din cadrul
Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova

Pe rol soluționarea apelurilor formulate de către PARCHETUL DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL ... și inculpatul ..., împotriva sentinței penale nr. 83/24.07.2024, pronunțată de Tribunalul ... în dosarul nr.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns apelantul inculpat .., asistat de avocat .. – apărător ales și avocat .. – apărător oficiu, lipsind părțile civile ..., .., reprezentată de avocat .. în substituție pentru avocat .. – oficiu, .., reprezentată de avocat .. în substituție pentru avocat .. – oficiu, .., SERVICIUL DE AMBULANȚĂ JUDEȚEAN .., lipsă fiind și persoanele vătămate ..., reprezentat de avocat .. în substituție pentru avocat .. oficiu și ..

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care :

Instanța procedează la verificarea identității apelantului inculpat .., acesta legitimându-se cu actul de identitate.

Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public, în condițiile în care instanța de fond a dispus achitarea în temeiul art. 16 alin. 1 lit. a CPP, pentru infracțiunea prevăzută de art. 338 alin. 1 CP, în baza art. 475 Cod procedură penală, solicită sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile, pentru interpretarea dispozițiilor art. 75 din OUG 195/2002, în ceea ce privește termenul de accident de circulație și dacă această prevedere include și accidentele provocate cu intenție sau doar din culpă.

Avocat .. pentru apelantul inculpat .., cu privire la solicitarea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, apreciază că nu este utilă soluționării cauzei, în condițiile în care la pagina 20 din sentința apelată, instanța de fond a lămurit toate aceste aspecte, a explicat inclusiv aspectul cu privire la latura subiectivă cu referire la art. 75 din OUG 195/2002 și care este interpretarea acestui text de lege.

În aceste condiții, arată că se opune sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Ceilalți apărători prezenți în cauză, arată că sunt de acord cu Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Instanța, constată că sunt îndeplinite condițiile art. 475 CPP, de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, având în vedere dispozițiile art. 75 din OUG 195/2002, sunt susceptibile de interpretări.

De asemenea, sunt îndeplinite și celelalte condiții legate de stadiul procesual în care s-a invocat necesitatea unei interpretări și lipsa unei lămuriri a acestei chestiuni printr-o altă hotărâre prealabilă sau decizie a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În aceste condiții, se va dispune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, pentru a răspunde la întrebarea „ Dispozițiile art. 75 din OUG 195/2002, pot fi interpretate în sensul că

noțiunea de accident se referă la incidentele produse din culpă și intenție sau dosar la cele produse din culpă ?”

Avocat ... pentru apelantul inculpat depune la dosarul cauzei, motivele scrise de apel și înscrisuri în circumstanțiere.

CURTEA

Analizând actele și lucrările dosarului,

Constată admisibilitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, potrivit dispozițiilor art. 475 C.pr.pen., motivat de faptul că:

Potrivit art.408 și urm. C.pr.pen., Curtea de apel este investită cu soluționarea cauzei în ultimă instanță.

În speță, s-a ridicat o chestiune de drept de a cărei dezlegare depinde soluționarea pe fond a cauzei. Astfel, lămurirea modului de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 338 alin.1 Cod penal, în sensul de a se stabili: dacă noțiunea de accident cu raportare la art.75 din OUG 195/2002 vizează atât accidentele de circulație provocate cu intenție, cât și din culpă sau doar pe cele cauzate din culpă, este esențială pentru a analiza acuzația adusă inculpatului, fiind necesar a se stabili în ce condiții producerea unui accident de circulație generează obligația de a nu părăsi locul accidentului.

Curtea mai reține că se impune reformularea cererii formulate de reprezentantul Ministerului Public în privința obiectului sesizării, în sensul celor menționate anterior.

Chestiunea de drept enunțată este nouă, deoarece s-a constatat că asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o hotărâre prealabilă, nici printr-un recurs în interesul legii, așa cum rezultă din evidența sesizărilor publicată pe pagina de internet a instanței supreme. De asemenea, chestiunea de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform aceluiași evidențe.

Expunerea pe scurt a cauzei

Prin sentința penală nr. 83 din 24 iulie 2021 a Tribunalului Mehedinți:

- I. În baza art. 32 alin. 1 C.p. rap la art. 188 - 189 alin. 1 lit. f C.p., a fost condamnat inculpatul ..., la pedeapsa de 7 ani și 6 luni închisoare pentru săvârșirea unei tentative la infracțiunea de omor calificat.

În baza art. 67 alin. 2 C.p., s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a), b), h) și n) C. p., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de a deține, purta și folosi orice categorie de arme și dreptul de a comunica cu persoanele vătămate ..., .. și ..., pe o durată de 2 ani, a cărei executare începe după executarea pedepsei principale, după grațierea totală ori a restului de pedeapsă, după împlinirea termenului de prescripție a executării pedepsei sau după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiționate.

În baza art. 65 alin.1 C.p., s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a), b), h) și n) C. p., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de a deține, purta și folosi orice categorie de arme și dreptul de a comunica cu persoanele vătămate ..., .. și ..., a cărei executare va începe din momentul rămânării definitive a hotărârii de condamnare și până când pedeapsa principală privativă de libertate va fi executată sau considerată ca executată.

II. În baza art. 336 alin. 1 C.p., a fost condamnat inculpatul ... la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe.

În baza art. 67 alin. 2 C.p., s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a), b), h) și n) C. p., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de a deține, purta și folosi orice categorie de arme și dreptul de a comunica cu persoanele vătămăte ..., .. și ..., pe o durată de 2 ani, a cărei executare începe după executarea pedepsei principale, după grațierea totală ori a restului de pedeapsă, după împlinirea termenului de prescripție a executării pedepsei sau după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiționate.

În baza art. 65 alin.1 C.p., s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a), b), h) și n) C. p., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de a deține, purta și folosi orice categorie de arme și dreptul de a comunica cu persoanele vătămăte ..., .. și ..., a cărei executare va începe din momentul rămânerii definitive a hotărârii de condamnare și până când pedeapsa principală privativă de libertate va fi executată sau considerată ca executată.

III. În baza art. 396 alin. 5 raportat la art. 16 alin. 1 lit. a C.pr.pen., s-a dispus achitarea inculpatului .., pentru săvârșirea infracțiunii de părăsirea locului accidentului ori modificarea sau ștergerea urmelor acestuia prev. și ped. de art. 338 alin. 1 C.p..

În baza art. 38 alin. 1, art. 39 alin. 1 lit. b) C. pen., au fost contopite pedepsele aplicate, inculpatul .., executându-l pedeapsa cea mai grea, aceea de 7 ani și 6 luni închisoare la care s-a adăugat sporul de 1/3 din cealaltă pedeapsă, respectiv 4 luni închisoare **în final, executând 7 ani și 10 luni închisoare.**

În baza art. 45 alin. 1 C.pen., s-a aplicat inculpatului, pe o perioadă de 2 ani, pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a), b), h) și n) C. p., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de a deține, purta și folosi orice categorie de arme și dreptul de a comunica cu persoanele vătămăte ..., .. și ..., ce urmează să fie executată în condițiile art. 68 alin. 1 lit. c C. pen.

În baza art. 65 alin. 1 și 3 C.pen. s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie constând în interzicerea drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a), b), h) și n) C. p., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de a deține, purta și folosi orice categorie de arme și dreptul de a comunica cu persoanele vătămăte ..., .. și ..

În baza art. 3, art. 4 alin. 1 lit. b și art. 7 din. Legea nr. 76/2008 privind organizarea și funcționarea Sistemului Național de Date Genetice Judiciare, s-a dispus prelevarea, de la inculpat, de probe biologice în vederea introducerii profilurilor genetice în S.N.D.G.J., urmând ca, în baza art. 5 alin. 5 din Legea nr. 76/2008, să fie informat inculpatul că probele biologice recoltate vor fi utilizate pentru obținerea și stocarea în S.N.D.G.J. a profilului genetic.

În baza art. 397 Cod procedură penală, art. 23 Cod procedură penală și art. 1357 și urm. Cod civil, s-a admis acțiunea civilă formulată de partea civilă Serviciul de Ambulanță Județean .. și a fost obligat inculpatul .. la plata către partea civilă a sumei de 1.319,20 lei, reprezentând contravaloarea cheltuielilor efective ocazionate de asistența medicală de urgență și transport medical asistat, acordate persoanei vătămăte ..., sumă actualizată în funcție de rata inflației, la data plății efective.

S-a admis, în parte, acțiunea civilă formulată de partea civilă ... și a fost obligat inculpatul .. la plata sumei de 5.000 lei cu titlu de daune morale.

Au fost respins acțiunile civile formulate de părțile civile .. prin reprezentant legal ..., .., .. – prin reprezentant legal .. și .. – prin reprezentant legal ...

S-a luat act că persoana vătămăte ... nu s-a constituit parte civilă în cauză.

În baza art. 274 alin. 1 C. proc. pen., a fost obligat inculpatul .., să plătească statului suma de 1.500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, din care suma de 343,65 lei reprezintă cheltuieli stabilite prin rechizitoriu pentru faza de urmărire penală, iar diferența reprezintă cheltuielile efectuate la judecarea cauzei în primă instanță.

În temeiul 274 alin. 1, teza finală Cod procedură penală, rap. la art. 275 alin. 6 C.p.p., sumele de câte 510 lei reprezentând onorariile avocaților desemnați din oficiu, av. ..., conform delegației nr../16.06.2023, eliberată de Baroul Mehedinți, av. ... conform delegației nr. ../16.06.2023, eliberată de Baroul Mehedinți și av. ..., conform delegației nr. ../16.06.2023, eliberată de Baroul Mehedinți, vor rămâne în sarcina statului și vor fi avansate din fondurile Ministerului Justiției.

În baza art. 276 alin. 1, 2 C.p.p., a fost obligat inculpatul la plata sumei de câte 1.500 lei către părțile civile .. și .., conform chitanțelor nr. 18/20.02.2024 și nr. 27/02.04.2024, reprezentând onorariu avocat.

Pentru a se pronunța astfel, instanța de fond a constatat că prin rechizitoriul nr. ... din data de 13 februarie 2019 al Parchetului de pe lângă Judecătoria .. a fost trimis în judecată în stare de libertate inculpatul .., pentru săvârșirea infracțiunilor de conducere a unui vehicul fără permis de conducere, prevăzută și pedepsită de art. 335 alin. 1 Cod penal și conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, prevăzută și pedepsită de art. 336 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 44 alin.1 Cod penal și cu aplicarea art. 38 alin. 2 Cod penal.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța de fond a reținut, în fapt, următoarele:

La data de 10.08.2020 persoana vătămată .. s-a deplasat la magazinul din satul .., având cu el pe minorele .. (fiica sa în vârstă de 6 ani) și .. (nepoata sa în vârstă de 2 ani).

În jurul orei 22:00 s-a întors către casă, iar în drumul său a oprit la locuința numitului ..

Aici s-a întâlnit cu persoana vătămată ... și, în scurt timp, au plecat împreună către locuințele lor, cei doi fiind vecini.

Instanța reține că persoanele vătămate .. și .. se deplasau pe partea stângă a drumului public, în direcția lor de mers. .. având-o în brațe pe .., iar .. mergea cu minora .. de mână.

Ajunșând în dreptul locuinței inculpatului .., acesta din urmă, aflat în curte, pe fondul unui conflict mai vechi ce-l avuse cu ... l-a interpellat spunându-i mai ești șmecher?”.

Cei patru și-au continuat deplasarea, iar după 5-6 sute metrii au sesizat că în spatele lor se deplasa autoturismul marca Skoda Felicia, cu nr. de înmatriculare ..., la volanul căruia se afla inculpatul ..

Inculpatul .., ajungând în dreptul persoanelor vătămate, a oprit pentru câteva momente, apoi a virat brusc la stânga, pe direcția în care se aflau persoanele vătămate împreună cu cele două minore.

Observând intenția inculpatului .., persoana vătămată .. i-a dat drumul din brațe minorei ..., iar .. a sărit într-o parte împreună cu minora .., astfel încât autoturismul condus de inculpat l-a lovit din spate pe .., acesta a fost preluat pe capotă, după care a fost proiectat pe un gard de sârmă, cu spatele către gard și picioarele prinse până deasupra de genunchi sub autoturism.

Instanța reține că acest incident a fost observat de către .. și concubina acestuia .., ce locuiesc în imediata apropiere a locului faptei, aceștia au venit în fugă, .. a trecut prin spatele autoturismului condus de inculpat și l-a tras pe fratele său într-o parte, iar ... a sărit și a luat-o în brațe pe fiica sa, căzând jos.

Inculpatul .. a dat înapoi autoturismul, împrejurare în care a lovit-o la piciorul drept pe .., după care a accelerat și s-a îndreptat spre înainte, în direcția lui .., dar manevrând greșit autoturismul a intrat în stâlpul electric aflat în imediata apropiere.

Ulterior inculpatul .. a ieșit cu spatele pe carosabil și s-a îndreptat spre DN6, după care a întors, mergând la locuința sa și a parcat autoturismul în curtea casei.

Instanța reține că în autoturismul condus de inculpat se afla, pe locul din dreapta față nepotul acestuia .., iar pe bancheta din spate .., fiul inculpatului în vârstă de 10 ani la data săvârșirii faptei.

La fața locului au venit .. și .., aceasta din urmă apelând serviciul 112.

Echipajul de salvare a ajuns în aproximativ 15 minute și i-a transportat la Spitalul Județean de Urgență .. pe .. și pe ...

În urma impactului persoana vătămată .. a suferit mai multe leziuni, respectiv: fronto-parietal stânga, excoriație fină de 2,5 cm, acoperită de crustă hematică; pomet stâng excoriație de 2/1 cm situată pe fond tumefiat, acoperită de crustă hematică; genian stâng, excoriație de 2/1,5 cm acoperită de crustă hematică; torace anterior, articulația sterno-claviculară stângă, placard excoriat de 4/1 cm, ușor arcuat cu deschiderea spre stânga și superior; hemi-torace stâng 1/3 inferioară, anterior și lateral 6 excoriații liniare între 2 și 3,5 cm, aproximativ orizontale, ușor oblice de sus în jos și anteroposterior; genunchi drept anterior, placard excoriat de circa 6/4 cm neregulat; genunchi stâng, anterior, inferior și lateral, câte o excoriație de 1/1 cm, 2/3 cm, respectiv 1/0,5 cm; gamba stângă, superior, lateral, placard excoriat 0.5/1 cm acoperit de crustă hematică; gamba dreaptă intern, excoriație verticală de 8/1 cm acoperită de crustă hematică, leziuni ce au necesitat pentru vindecare 4-5 zile de îngrijiri medicale, așa cum rezultă din certificatul medico-legal nr. 1020/B/408/12.08.2020, întocmit de Serviciul de Medicină Legală ...

De menționat este faptul că .. a căzut pe spate, lovindu-se la mâna dreaptă, prezentând contuzie la nivelul acesteia (f. 75 d.u.p. – proces verbal de consemnare diagnostic).

Cele două minore nu au suferit vătămări în urma acestui incident, cum de altfel nici fiul inculpatului .. nu a prezentat contuzii sau leziuni.

În ceea ce privește persoana vătămată .., aceasta nu s-a prezentat la medicul legist în vederea constatării *leziunilor suferite*.

Organele de poliție chemate la fața locului l-au identificat pe inculpat, l-au supus testării cu aparatul etilotest, după care l-au prezentat la Spitalul Județean de Urgență ..., unde i-au fost recoltate probe biologice în vederea stabilirii alcoolemiei.

S-a stabilit că acesta avea o alcoolemie de 1,64 g‰ la ora 23.58, iar la ora 00.58 avea o alcoolemie de 1,45 g‰.

În drept, fapta inculpatului .. care în data de 10.08.2020, în jurul orei 22.00, a condus autoturismul marca Skoda Felicia cu nr. de înmatriculare .., pe ulița principală din satul .., comuna .., județul .. și a lovit-o cu intenție pe persoana vătămată .. producându-i leziuni care au necesitat pentru vindecare 4-5 zile îngrijiri medicale punând în pericol viața persoanelor vătămate .., .., .. și .., întrunește elementele constitutive ale tentativei la infracțiunea de omor calificat, prevăzută de 32 alin. 1 C.p. rap la art. 188 - 189 alin. 1 lit. f C.p..

Fapta ~~aceluiași~~ inculpat care în data de 10.08.2020, în jurul orei 22.00, a condus autoturismul marca Skoda Felicia cu nr. de înmatriculare .., pe ulița principală din satul .., comuna .., județul .., având o alcoolemie de 1,64 g/100, alcool pur în sânge întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, fapt prev. de art. 336 alin. 1 C.p.

Reținând că faptele există și au fost săvârșite de inculpat cu vinovăție (sub forma intenției indirecte—tentativa la omor și sub forma intenției directe-conducerea unui vehicul sub influența băuturilor alcoolice) instanța urmează să dispună condamnarea acestuia.

La individualizarea judiciară a pedepsei aplicată inculpatului și a modului de executare instanța a reținut, în principal, următoarele:

- fapta săvârșită prezintă un grad deosebit de pericol social, constituind o infracțiune contra vieții persoanei;

- limitele pedepsei prevăzute de lege care sunt de la 7 ani și 6 luni la 12 ani și 6 luni închisoare și interzicerea unor drepturi, pentru infracțiunea de tentativă la omor calificat și de la 1 an la 5 ani închisoare sau amendă, pentru infracțiunea de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului;

- modul și împrejurările în care a săvârșit fapta, folosindu-se de un autoturism, obiect apt să producă moartea, pe fondul consumului de alcool, punând în primejdie viața mai multor persoane aflate la fața locului, dintre care trei minori;

- lipsa de empatie față de victimă și de persoanele cărora le-a pus în primejdie viața, reieșită din aceea că, după săvârșirea faptei a plecat de la fața locului;

- faptul că nu a mai fost condamnat anterior.

Referitor la infracțiunea prevăzută de art. 338 alin. 1 C.p.-părăsirea locului accidentului ori modificarea sau ștergerea urmelor acestuia, instanța a dispus achitarea inculpatului pe temeiul disp. art. **16 alin. 1 lit. a C.pr.pen.**

Instanța a reținut că, potrivit art.75 din OUG 195/2002, „accidentul de circulație este evenimentul care întrunește cumulativ următoarele condiții: s-a produs pe un drum deschis circulației publice, ori și-a avut originea într-un asemenea loc, a avut ca urmare decesul, rănirea uneia sau a mai multor persoane, ori avarierea a cel puțin unui vehicul sau altei pagube materiale și în care a fost implicat cel puțin un vehicul în mișcare.

În speță, inculpatul a lovit cu autoturismul persoana vătămată .. cu intenția indirectă de a-i suprima viața, punând în primejdie și viața celorlalte persoane vătămate.

Plecarea ulterioară de la fața locului nu este o infracțiune autonomă încadrabilă în prevederile art. 338 din Codul penal, întrucât nu a fost comisă cu intenția specifică acesteia, păărăsirea „locului accidentului” înscriindu-se într-o unitate naturală de infracțiune, reprezentând acte, fapte de realizare succesivă a infracțiunii de tentativă la omor.

Practic inculpatul a intenționat să producă vătămări victimei, fiindu-i indiferent dacă, prin fapta sa, putea să-i producă acesteia leziuni incompatibile cu viața.

În acest context nu ne aflăm în situația producerii unui „accident de circulație”, în accepțiunea art. 75 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Definiția dată de legiuitor în acest act normativ exclude orice tip de rezoluție intenționată (directă sau indirectă). O atare concluzie, neexplicată în textul legal, rezultă din interpretarea logică și gramaticală a redactării acestuia, noțiunea de „accident” neputând fi disociată de „întâmplare”, „hazard”, „imprevizibilitate”. „Accidentul” produs cu intenție este o faptă omenească conștientă, deliberată, asumată; dimpotrivă, „accidentul”, într-o accepție naturală și normală, este urmarea unei întâmplări, a imprevizibilității, a hazardului.

Este apoi exclus ca legiuitorul să includă în noțiunea de accident și pe aceea a laturii obiective a unei infracțiuni intenționate (lovire, vătămare etc.), fără a configura și regimul sancționator penal specific urmărilor produse (urmărilor specifice actului intenționat).

Concluziv, accidentul este întotdeauna urmarea unei culpe și niciodată urmarea unui act intenționat.

În speță, inculpatul s-a folosit de autovehicul (instrumentum), așa cum s-ar fi putut folosi de alt agent (obiect, instrument), pentru a suprima viața victimei rămasă, în speță, în forma tentativei.

Împotriva acestei sentințe penale au declarat apel Parchetul de pe lângă Tribunalul .. și inculpatul ...

În cadrul dezbaterilor, Curtea a pus în discuție, cererea formulată de reprezentantul Ministerului Public, având ca obiect sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, pentru rezolvarea unei chestiuni de drept.

Punctele de vedere cu privire la dezlegarea chestiunii de drept, astfel cum au fost exprimate oral cu ocazia dezbaterilor desfășurate în acest sens la termenul din 05.11.2023.

Reprezentantul Ministerului Public în condițiile în care instanța de fond a dispus achitarea în temeiul art. 16 alin. 1 lit. a CPP, pentru infracțiunea prevăzută de art. 338 alin. 1 CP, în baza art. 475 Cod procedură penală, solicită sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile, pentru interpretarea dispozițiilor art. 75 din OUG 195/2002, în ceea ce privește termenul de accident de circulație și dacă această prevedere include și accidentele provocate cu intenție sau doar din culpă.

Avocat .. pentru apelantul inculpat .., cu privire la solicitarea de sesizare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, apreciază că nu este utilă soluționării cauzei, în condițiile în care la pagina 20 din sentința apelată, instanța de fond a lămurit toate aceste aspecte, a explicat inclusiv aspectul cu privire la latura subiectivă cu referire la art. 75 din OUG 195/2002 și care este interpretarea acestui text de lege.

Punctul de vedere motivat al completului de judecată.

Cu titlu preliminar, Curtea reține că se impune reformularea obiectului sesizării în sensul lămuririi modului de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 338 alin.1 Cod penal, urmând a se stabili: dacă noțiunea de accident cu raportare la art.75 din OUG 195/2002 vizează atât accidentele de circulație provocate cu intenție, cât și din culpă sau doar pe cele cauzate din culpă.

Curtea constată că situația premisă a infracțiunii de părăsire a locului accidentului prev.de art.338 alin.1 C.p., constă în existența unui accident de circulație, fiind necesar a nu se face confuzie între latura subiectivă a acestei infracțiuni care se comite cu intenție directă sau indirectă și modul în care persoana acționează în producerea accidentului de circulație (care în opinia instanței este întotdeauna din culpă).

Se mai reține că dispozițiile art.338 alin.1 C.p., nu prevăd cu exactitate condițiile în care producerea unui accident de circulație (nici forma de vinovăție cu care s-a acționat în cauzarea acestuia) generează obligația de a nu părăsi locul accidentului.

În conformitate cu prevederile art. 75 din O.U.G. nr. 195/2002, accidentul de circulație este evenimentul care întrunește cumulativ următoarele condiții:

- s-a produs pe un drum deschis circulației publice ori și-a avut originea într-un asemenea loc;
- a avut ca urmare decesul, rănirea uneia sau a mai multor persoane ori avarierea a cel puțin unui vehicul sau alte pagube materiale;
- în eveniment a fost implicat cel puțin un vehicul în mișcare.

Deși legiuitorul nu o menționează în mod explicit, expresia „accident de circulație” exclude faptele intenționate, cum ar fi lovirea sau alte violențe, vătămarea corporală (intenționată) sau omorul, însăși folosirea termenului „accident” fiind incompatibilă cu prevederea, sau urmărirea sau acceptarea indiferentă a producerii unui eveniment rutier.

Într-adevăr, în accepțiunea DEX (Dicționarul explicativ al limbii române, Ed. Academiei, București, 1984, p. 5), prin accident se înțelege un eveniment fortuit, imprevizibil, care întrerupe mersul normal al lucrurilor, producând avarii, răniri, mutilări sau chiar moartea.

Din punct de vedere juridic, definiția include acele întâmplări care nu au fost prevăzute deși puteau și trebuiau să fie prevăzute, (cele produse din culpa autorului), celelalte intrând în sfera cazului fortuit.

Așadar, în opinia Curții, în noțiunea de „accident de circulație” nu pot fi incluse faptele intenționate, deoarece în momentul în care o persoană urmărește sau acceptă producerea rezultatului prevăzut, acesta nu mai are caracter întâmplător, aleatoriu, neașteptat, pierzându-și trăsătura imprevizibilității.

Curtea mai reține că obligația impusă conducătorilor de autovehicule – de a rămâne la locul accidentului – se justifică prin necesitatea stabilirii cauzelor ce au provocat accidentul, a identificării persoanelor vinovate de producerea lui și, pe cale de consecință, a tragerii la răspundere a acestora, neputându-se concepe sancționarea penală a inculpatului pentru o faptă ce a constat în concret în omisiunea de a se autodenunța pentru infracțiunea de lovire, omor, etc., comisă prin utilizarea autovehiculului ca instrument de agresiune.

De altfel, reacția unei persoane de a pleca de locul unde a lovit persoana vătămată folosind o mașină reprezintă urmarea firească, naturală, a ducerii la îndeplinire a rezoluției infracționale ce a precedat săvârșirea respectivei infracțiuni.

Pentru aceste considerente, în baza art. 475 Cod procedură penală, sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile privind chestiunea de drept, ce vizează lămurirea modului de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 338 alin.1 Cod penal, în sensul de a se stabili: dacă noțiunea de accident cu raportare la art.75 din OUG 195/2002 vizează atât accidentele de circulație provocate cu intenție, cât și din culpă sau doar pe cele cauzate din culpă.

În temeiul art. 476 alin. 2 Cod procedură penală, se va dispune suspendarea soluționării cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
D I S P U N E

În baza art. 475 Cod procedură penală, sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile privind chestiunea de drept, ce vizează lămurirea modului de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 338 alin.1 Cod penal, în sensul de a se stabili: dacă noțiunea de accident cu raportare la art.75 din OUG 195/2002 vizează atât accidentele de circulație provocate cu intenție, cât și din culpă sau doar pe cele cauzate din culpă.

În temeiul art. 476 alin. 2 Cod procedură penală, suspendă soluționarea cauzei până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

Definitivă

Pronunțată în ședința publică de la 05 Noiembrie 2024.

Președinte,

.....

Judecător,

.....

Grefier,

.....

Red.jud....
Jud.fond....
SG/08.11.2024