

REZOLUȚIE**1. Data și modalitatea de sesizare.**

La data de 29.11.2024, sub numărul 24-2481, Direcția de inspecție pentru procurori din cadrul Inspekției Judiciare a înregistrat sesizarea petentului MATEI RADU ALEXANDRU.

În interiorul duratei inițiale legale, de 45 de zile, a verificărilor prealabile, s-a solicitat (prin Referatul 23.12.2024) și admis prelungirea cu încă 45 de zile a termenului de finalizare a verificărilor prealabile, prin raportare la art 11 alin 2 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție, aprobat prin HCSM 164/2023.

2. Aspectele sesizate.

În cuprinsul sesizării, în esență, petentul MATEI RADU ALEXANDRU a dezvoltat considerații critice privind tergiversarea soluționării dosarului 2711/P/2017 pe rolul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București (PJS1), indicând că durata rezonabilă de soluționare a cauzei a fost depășită, astfel cum de altfel s-a constatat și prin Încheierea din 10.11.2023 a Judecătoria Sectorului 1 București, prin care s-a admis contestația petentului privind durata procesului penal.

A susținut că procurorii care s-au succedat la supravegherea urmăririi penale nu s-au implicat pentru soluționarea dosarului și au emis acte de dispoziție eronate.

A indicat că nu a primit răspuns la plângerea înregistrată la PJS1 sub nr 227/VIII-1/2024, formulată la 23.10.2023.

A susținut că o serie de ordonanțe și acte de procedură privind administrarea de probatorii au fost întocmite în condiții de nelegalitate, fiind enumerate ordonanțele 2711/P/2017 din 17.03.2023, 07.04.2023, 26.04.2023 și indicate considerente de fond și formă pentru care, în opinia petentului, dispozițiile procurorului erau nefondate și prejudiciabile pentru urmărirea penală, inclusiv prin raportare la art 2, 6 și 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

A menționat că propunerea organului de cercetare penală, formulată la data de 15.06.2023, de clasare a cauzei este nelegală și netemeinică, în realitate nefiind administrat un probatoriu suficient și fiind nesocotite circumstanțele concrete identificate în cauză, raportate la tipicitatea infracțiunii de ucidere din culpă care a făcut obiectul anchetei penale.

3. Situația de fapt.

Din verificările efectuate a rezultat următoarea situație de fapt:

Dosarul 2711/P/2017 a fost înregistrat pe rolul PJS1 la data de 15.03.2017, urmare declinării de competență dispuse de la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul București (unitate de parchet inițial sesizată). Obiectul cauzei l-a constituit infracțiunea de ucidere din culpă (fiind investigat decesul numitei Scarlet Matei Andreea – soția petentului - produs la SCUB, succesiv internării victimei în unități clinico-spitalicești din rețeaua Medlife), precum și (conform extinderii de urmărire penală din 07.11.2024) infracțiunile de fals intelectual, fals material în înscrisuri oficiale, uz de fals.

La data de 15.03.2017, dosarul a fost trimis Secției 2 Poliție, pentru efectuarea urmăririi penale.

La data de 26.05.2017, s-a înregistrat pe rolul PJS1 dosarul penal 5147/P/2017, având ca obiect infracțiunea de ucidere din culpă în dauna aceluiași victime, cele două dosare fiind reunite prin Ordonanța din 29.05.2017.

În cursul urmăririi penale, cauza a fost trecută succesiv, prin ordonanțe ale procurorilor care supravegheau urmărirea penală, la Poliția Sectorului 1 – SIC (la 19.06.2018) și respectiv Secția 4 Poliție (la 15.05.2019):

Supravegherea urmăririi penale a fost exercitată, în mod succesiv, de următorii procurori : Petrescu Maria Corina (15.03.2017 - 19.06.2018) Creț Cristian (19.06.2018 - 07.03.2019) Nica Loredana (07.03.2019 - 22.04.2019) Creț Cristian (22.04.2019 - 15.05.2019) Rascotă Ion (15.05.2019 - 19.10.2020), Iordache Laura (19.10.2020 - 09.05.2022) Anghel Simona (09.05.2022 - 27.06.2022), Nica Loredana (27.06.2022 - 02.05.2023) Barde Monica (20.06.2023 - 24.04.2024) Șofrancă Dragoș (24.04.2024 - 29.10.2024) Șalaru Maria Daniela (29.10.2024 - 13.11.2024).

O primă propunere de soluționare a cauzei a fost înregistrată la data de 20.06.2023, la data de 12.03.2024 dispunându-se restituirea cauzei către Secția 4 Poliție, în vederea completării urmăririi penale.

Ordonanțele din 17.03.2023, 07.04.2023, 26.04.2023, referite ca atare în sesizare, au fost emise de procurorul NICA LOREDANA GIORGIANA din cadrul PSJ1, în cursul urmăririi penale, și au avut ca obiect : admiterea cererii de constituire parte civilă și respectiv admiterea în parte a unor cereri probatorii formulate de petent (Ord 17.03.2023); admiterea în parte a unor cereri vizând soluționarea cu celeritate și responsabilitate a dosarului, și evitarea prescripției (Ord 07.04.2023); admiterea în parte a unor cereri formulate de petent, privind anulare raport expertiză medico-legală, anulare aviz CAC, prorogare termen contestare aviz și stabilire termen pentru formulare obiective medico-legale (Ord 26.04.2023). Toate cele trei ordonanțe au fost comunicate petentului.

La data de 12.11.2024, o nouă propunere de clasare a fost înregistrată la PJS1, iar prin Ordonanța din data de 13.11.2024, dispusă de procuror ȘALARU MARIA DANIELA din cadrul PJS1, s-a dispus clasarea cauzei.

Petentul a formulat plângere împotriva soluției de clasare, aceasta fiind respinsă prin Ordonanța 419/II-2/2024 din 29.01.2025, a prim-procurorului unității de parchet.

În cauză au fost efectuate acte și activități de urmărire penală, astfel : solicitare predare raport necropsie (28.03.2017); ordonanțe predare înscrisuri (27.03.2017, 28.03.2017); înregistrare răspuns MedLife la Secția 2 Poliție (24.04.2017), ordonanță de reunire (29.05.2017); înregistrare raport necropsie trimis PTB (10.01.2018); înregistrare

raport necropsie trimis de INML (26.02.2018); prezentare raport necropsie (05.03.2018); ordonanță dispunere a unei noi expertize medico-legale (12.11.2018); ordonanță administrare probe – capturi foto și proces verbal fixare (03.12.2018); declarație persoană vătămată (03.12.2018); declarații martori (21.01.2019, 13.02.2019, 18.02.2019); citare martor și proces verbal neprezentare (13.02.2019); ordonanță admitere studiere dosar (15.03.2019); ordonanță admitere completare obiective expertiză medico-legală (16.05.2019); adresă City Insurance (02.06.2019); proces-verbal aducere la cunoștință obiective nouă expertiză către partea civilă (05.06.2019); proces-verbal studiere dosar avocați persoană vătămată (05.06.2019); adrese ALLIANZ TIRIAC, EUROINS, Uniqua (09.06.2019); declarații martori (21.10.2019, 28.10.2019); cerere constituire parte civilă, admisă (14.11.2019); cerere în probațiune, admisă (14.11.2019); ordonanța soluționare cerere parte civilă din 25.09.2019 (18.11.2019); declarație martor (14.12.2019); ordonanță predare înscrisuri (18.12.2019); adrese SCUB, Medlife (19.12.2019); ordonanță predare înscrisuri (19.12.2019); înregistrare răspuns MedLife (16.01.2020); înregistrare răspuns SCUB (27.01.2020); ordonanța introducere în cauză asigurători (30.04.2020); adrese EUROINS, ALLIANZ, (09.07.2020); adrese UNIQUA, SCUB, Medlife (10.07.2020); procese verbale aducere la cunoștință obiective expertiză (13, 14, 15.07.2020); ordonanțe predare înscrisuri (22.07.2020); răspuns cerere parte civilă din 23.06.2020 (22.07.2020); înregistrare cereri completare obiective și participare experți parte (04.08.2020, 06.08.2020), ordonanță de admitere cereri parte civilă (14.08.2020); ordonanțe admitere obiective (15.09.2020, 16.09.2020); proces verbal studiu dosar (17.09.2020); ordonanță efectuare expertiză (17.09.2020); proces-verbal comunicare înscrisuri către apărători (27.10.2020); raport expertiză medico-legală (27.11.2020); adresă INML (16.12.2020); înregistrare Avizul Comisiei de Avizare și Control din INML din 05.12.2020 (18.01.2021); comunicări raport (26.01.2021, 27.01.2021, 05.02.2021, 08.02.2021); adrese EUROINS, Allianz, City, Medlife, SCUB (08.02.2021); primire opinie expert (11.02.2021); primire obiecțiuni parte civilă (26.02.2021); adresă de avizare de către Comisia Superioară INML (23.04.2021), adresa Medlife (12.07.2021); adresă Rețea privată Regina Maria (12.07.2021); ordonanțe predare înscrisuri (12.07.2021); înregistrare răspuns MedLife (26.07.2021); adresă INML (30.07.2021); înregistrare Aviz Comisia Superioară (27.12.2021); procese verbale aducere la cunoștință aviz CS (08.02.2022 - 25.02.2022); primire obiective supliment (11.03.2022); Ordonanțe predare înscrisuri (20.06.2022); declarație abținere procuror (27.06.2022, admisă la 27.06.2022); înregistrare răspunsuri Regina Maria, SCUB, Medlife (14.07.2022 – 17.08.2022); adresă Medlife 05.08.2022 cu răspuns în 22.08.2022; declarație martor (30.08.2022); ordonanță supliment expertiză medico-legală (01.09.2022); ordonanțe predare înscrisuri (08.09.2022, 08.10.2022); Raport de nouă expertiză medico-legală - supliment (28.12.2022); înregistrare Aviz Comisia de Avizare și Control din 30.01.2023 (02.02.2023); cerere constituire parte civilă (14.02.2023); procese verbale comunicare supliment expertiză (21.02.2023 - 28.02.2023); cerere parte civilă de anulare rapoarte de expertiză (14.03.2023, soluționată la 26.04.2023); audiere parte civilă (31.01.2024); ordonanță predare înscrisuri (20.03.2024); înregistrare răspuns Medlife (28.03.2024); reaudiere parte civilă (26.08.2024); înregistrare răspuns ASSMB (02.09.2024); adrese diverse instituții medicale (03.09.2024);

ordonanța admitere cerere probe parte civilă (03.09.2024); înregistrare răspunsuri Societatea de Obstetrică-Ginecologie, Societatea Română de Diabet, Nutriție și Boli Metabolice, Colegiul Medicilor, UMF Carol Davila (25.09.2024, 01.10.2024, 04.10.2024, 08.10.2024); ordonanță respingere cerere parte civilă (29.10.2024).

Petentul MATEI RADU ALEXANDRU a formulat, în repetate rânduri, diferite cereri în dosar, după cum urmează : cerere studiu dosar și asistare acte de urmărire penală (12.04.2018, admisă la 12.04.2018); cerere studiere dosar, participare la acte, comunicare obiective expertiză medico-legală, audierea martori (15.04.2019, admisă la 15.04.2019); cerere comunicare stadiu, motive necitare martori, acte efectuate după 31.07.2019, dispunere expertiză medico-legală, audiere martori, încunoștințare prealabilă avocați, depunere înscrisuri (25.09.2019, admisă în parte la 18.11.2019); cerere constituire parte civilă, (14.11.2019, admisă la 14.11.2019); cerere încuviințare obiective expertiză și participare expert parte (14.11.2019, admisă la aceeași dată); Cerere studiere și fotocopiere dosar (13.05.2020, admisă la 15.05.2020); cerere către Secția 4 Poliție din 23.06.2020, cu răspuns la data de 22.07.2020; cerere studiu dosar și încunoștințare acte (12.08.2020, admisă la 14.08.2020); cerere de probe (05.07.2021, soluționată la 12.07.2021); cerere studiu dosar (23.03.2022, admisă la 06.04.2022); memoriu privind desemnare comisie interdisciplinară pentru suplimentul la noua expertiză medico-legală și desemnare expert parte (29.04.2022); cerere probatorii (31.05.2022); memoriu (10.06.2022); cerere studiere și fotocopiere acte (13.09.2022, admisă la 14.09.2022); cerere studiu, participare la acte (06.10.2022, admisă la 07.10.2022); cerere constituire parte civilă și audiere de către procuror (14.03.2023, admisă în parte la 17.03.2023); cerere anulare rapoarte expertiză medico-legală (14.03.2023, admisă în parte la 26.04.2023); cerere către PICCJ privind riscul prescrierii faptelor (15.03.2023, redirectionată la PJS1 și trimisă la Secția 4 Poliție la 06.04.2023); cerere audiență la prim-procuror (înregistrată 951/VIII-1/2023 la data de 23.03.2023 respinsă cu comunicare răspuns în 29.03.2023); cerere PICCJ acordare audiență, responsabilizare personal INML și urgentare soluționare cauză (29.03.2023, redirectionată la PJS1 și admisă în parte la 07.04.2023); cerere studiu dosar (12.05.2023 admisă la 27.07.2023); cerere recuzare procuror (20.10.2023 înregistrată 3501/VIII-1/2023 și respinsă la 20.10.2023 cu răspuns comunicat la aceeași dată); cerere audiere de către procuror (23.10.2023, audiat la 31.01.2024); plângere împotriva actelor de urmărire penală (nr 227/VIII-1/2024, împotriva ordonanțelor din data de 26.04.2023 și 07.04.2023 și referatului organului de urmărire penală, cu propunere de clasare a cauzei - nu a fost identificat răspuns); cerere recuzare prim-procuror PJS1 și procuror de caz (22.01.2024, înregistrată 241/VIII-1/2024, respinsă la data de 22.01.2024, răspuns comunicat în 23.01.2024); cerere probe (19.07.2024, trimisă la poliție 01.08.2024, soluționată 03.09.2024; partea civilă a formulat la 10.10.2024 plângere împotriva dispoziției organelor de urmărire penală, plângerea fiind admisă prin ordonanța 3263/VIII- 1/2024 din 21.10.2024; prin Ordonanța Secției 4 Poliție din 29.10.2024 s-a dispus respingerea cererii din 19.07.2024).

Cu privire la lucrarea 227/VIII-1/2024 (în care s-a evidențiat anterior că nu s-a identificat un răspuns la nivelul unității de parchet), se constată că prin referatul 3238/II-7/2024 din 22.01.2025 Compartimentul Grefă a propus conducerii unității închiderea

poziției în registru, argumentându-se că, deși evidența ECRIS reflectă existența și obiectul lucrării, respectiva plângere nu a fost identificată fizic în arhiva unității, nefiind atașată nici la dosarul de urmărire penală.

Petentul a formulat, la data de 23.10.2023, și o contestație privind durata procesului penal, aceasta fiind admisă prin Încheierea nr. 40135/299/2023 din 10.11.2023 a JS1, fiind stabilit un termen de 4 luni pentru soluționarea dosarului.

La nivelul volumului de activitate relevant pentru verificările prealabile, în cadrul unității de parchet, s-a comunicat că : procurorul Nica Loredana Georgiana (care a supravegheat urmărire penală în perioada 27.06.2022-02.05.2023) a soluționat în anul 2022, 809 dosare penale din care 35 trimiteri în judecată, iar în anul 2023 309 dosare din care 12 trimiteri în judecată; procurorul Barde Monica (care a supravegheat urmărirea penală în perioada 02.05.2023-24.04.2024) a soluționat în anul 2023 776 dosare din care 29 de trimiteri în judecată, iar în anul 2024 549 dosare din care 8 trimiteri în judecată; procurorul Șofrancă Dragoș (care a supravegheat urmărirea penală în perioada 24.04.2024-29.10.2024) a soluționat în anul 2024 706 dosare penale din care 63 de trimiteri în judecată; procurorul Șalaru Daniela (care a supravegheat activitatea de urmărire penală în perioada 29.10.2024-13.11.2024) a soluționat în anul 2024 37 de dosare penale din care 11 trimiteri în judecată.

La nivelul PJS1 s-a înregistrat o medie anuală a dosarelor penale soluționate pe procuror de 554,56 dosare în 2022, 611,71 dosare în 2023 și 351,11 dosare în 2024, comparativ cu media națională corespunzătoare (dosare soluționate / procuror la nivelul Parchetelor de pe lângă Judecătorii) de 504,32 dosare în 2022, 566,27 dosare în 2023 și respectiv 463,72 dosare în 2024.

La nivelul gradului de ocupare a schemei de personal-procurori, PJS1 a înregistrat în anul 2024, o medie 11 funcții vacante de procuror din schema totală de 37 de posturi, în anul 2023 o medie de 8 posturi vacante din schema totală de 41 de posturi, iar în anul 2022 o medie de 7 posturi vacante din schema totală de 37 de posturi.

4. Argumentarea soluției prin raportare la aspectele sesizate și dispozițiile legale aplicabile.

În conformitate cu prevederile art. 45 alin. 3 din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, competența Inspecției Judiciare este de a stabili dacă există indiciile săvârșirii de către magistrați a unei abateri disciplinare și de a se pronunța, după caz, în funcție de rezultatul verificărilor. Sancționarea disciplinară a magistraților poate avea loc, astfel, doar în cazul săvârșirii vreuneia dintre abaterile disciplinare prevăzute de art. 271 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Cu titlu preliminar, și înaintea oricărei analize pe fond a existenței indiciilor elementelor constitutive ale unei abateri disciplinare, se impune a se examina îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege care să permită cercetarea acesteia.

Referitor la termenul legal de exercitare a acțiunii disciplinare, potrivit art. 47 alin. (7) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, orice acțiune disciplinară împotriva judecătorilor sau procurorilor poate fi exercitată în termenul de 30 zile de la finalizarea cercetării disciplinare, dar nu mai târziu de 2 ani de la data la care

fapta a fost săvârșită.

Raportând aceste considerații la situația procurorilor Petrescu Maria Corina (care a supravegheat activitatea de urmărire penală în perioada 15.03.2017 - 19.06.2018) Creț Cristian (care a supravegheat activitatea de urmărire penală în perioadele 19.06.2018 - 07.03.2019 și 22.04.2019 - 15.05.2019) Nica Loredana Giorgia (exclusiv pentru perioada de supraveghere 07.03.2019 - 22.04.2019), Rascotă Ion (care a supravegheat activitatea de urmărire penală în perioada 15.05.2019 - 19.10.2020), Iordache Laura (care a supravegheat activitatea de urmărire penală în perioada 19.10.2020 - 09.05.2022) și Anghel Simona (care a supravegheat activitatea de urmărire penală în perioada 09.05.2022 - 27.06.2022), rezultă că nu mai pot fi efectuate verificări de către Inspekția Judiciară cu privire la activitatea acestor procurori, întrucât s-a împlinit termenul de 2 ani pentru exercitarea acțiunii disciplinare, sesizarea din prezenta cauză formulându-se ulterior împlinirii acestuia.

Pentru situația procurorului Nica Loredana Giorgia (pentru care se constată două perioade de supraveghere a urmăririi penale, respectiv 07.03.2019 - 22.04.2019 și 27.06.2022 - 02.05.2023) se constată că se impune a se analiza separat cele două perioade, separarea clară a celor două intervale temporale, perioada îndelungată dintre acestea și pluralitatea procurorilor care au efectuat supravegherea urmăririi penale între 22.04.2019 și 27.06.2022 coroborându-se în sensul aprecierii caracterului separat, distinct, neunitar al celor două conduite profesionale analizate din punct de vedere al procedurii disciplinare.

Cât privește situația procurorilor Nica Loredana Giorgia (care a supravegheat activitatea de urmărire penală în perioada 27.06.2022 - 02.05.2023) Barde Monica (care a supravegheat activitatea de urmărire penală în perioada 20.06.2023 - 24.04.2024) Șofrancă Dragoș (care a supravegheat activitatea de urmărire penală în perioada 24.04.2024 - 29.10.2024) Șalaru Maria Daniela (care a supravegheat activitatea de urmărire penală în perioada 29.10.2024 - 13.11.2024) se constată, prin raportare la rezultatul verificărilor prealabile, că nu au rezultat indicii ale săvârșirii vreuneia dintre abaterile disciplinare prevăzute de art. 271 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Astfel, a rezultat că nesoluționarea lucrării 227/VIII-1/2024 (având ca obiect plângere împotriva măsurilor dispuse de procuror) s-a produs pe fondul unor disfuncții în circuitul de primire, înregistrare și circulație a lucrărilor de la nivelul unității de parchet, iar nu datorită tergiversării soluționării acesteia de către procurorul instrumentator. Mai mult, se impune a se sublinia prevederea, în legislația procesual-penală națională, a unor remedii procesuale și proceduri exprese (art 543 și urm Cpp) în asemenea situații, care excedează contenciosului disciplinar, caracterizat de principiul personalității răspunderii disciplinare, aceasta fiind antrenată numai pentru propriile conduite profesionale dovedite.

Soluțiile (criticate în sesizare) dispuse de procuror prin ordonanțele din 17.03.2023, 07.04.2023, 26.04.2023 nu pot face obiectul analizei în procedura disciplinară, cât timp, potrivit art. 6 alin. 2 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspekție, aprobate prin Hotărârea nr. 164/16.11.2023 a Plenului

Consiliului Superior al Magistraturii, răspunderea disciplinară nu poate avea ca obiect soluțiile pronunțate prin hotărârile judecătorești sau dispuse prin ordonanțele procurorului, care sunt supuse căilor legale de atac. Astfel, în procedura disciplinară, nu face obiectul verificărilor aplicarea dispozițiilor legale de către organele de urmărire penală, inclusiv modul de interpretare a probelor, în măsura în care sunt susținute de argumente și motive de drept, obiectul verificărilor disciplinare neputându-l constitui raționamentul logico - juridic al procurorului desemnat să instrumenteze o cauză penală, în timp ce soluțiile sau actele procesuale emise de procuror pot fi cenzurate doar pe calea controlului ierarhic și jurisdicțional reglementat prin dispozițiile din Codul de procedură penală, cu excepția situației în care acesta își exercită funcția cu rea credință sau gravă neglijență, situație care nu a rezultat din verificările efectuate în speța de față.

Ordonanțele antamate indică argumentele de fapt și drept avute în vedere la fundamentarea soluțiilor dispuse, iar lipsa mențiunii privind infracțiunile care fac obiectul urmăririi penale (criticată în sesizare) este lipsită de orice consecințe procedural penale, inclusiv pentru petent, cât timp acesta avea calitatea de parte în procedura penală, cunoștea obiectul urmăririi penale și își exercitase în mod repetat și neîngrădit dreptul la apărare în toate valențele sale reglementate procesual.

Prin prisma competențelor conferite de lege, Inspekția Judiciară nu se poate erija în organism de supracontrol al substanței urmăririi penale, cât timp, potrivit art. 68 alin. (2) și (3) din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, în efectuarea și supravegherea urmăririi penale, precum și în soluțiile dispuse, procurorul este independent, în condițiile prevăzute de lege.

Și practica judiciară relevantă a reținut, în același sens, că verificarea și cenzurarea elementelor de raționament logico-juridic al magistratului excedează atribuțiilor și competențelor funcționale ale Inspekției Judiciare (cu titlu de exemplu, Decizia civilă 11/15.01.2024 a ICCJ – Completul de 5 Judecători).

Cu privire la criticile privind referatul cu propunere de soluționare întocmit de la nivelul organelor de poliție judiciară, în plus față de considerentele expuse mai sus (privind caracterul exterior procedurii disciplinare a verificării fondului soluțiilor judiciare) se impune și precizarea că excedează competențelor funcționale ale Inspekției Judiciare orice verificări privind activitatea organelor de poliție (acestea având organe proprii de investigație disciplinară), competența Inspekției Judiciare, în conformitate cu art. 45 alin. (3) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, fiind de a stabili dacă există indiciile săvârșirii de abateri disciplinare de către *magistrați*.

Nici criticile formulate, subsumate tergiversării soluționării cauzei, nu au fost confirmate de rezultatul verificărilor prealabile, activitățile de urmărire penală efectuate fiind numeroase, variate, unele dintre ele (în special probațiunea științifică) cronofage, și efectuate cu un grad adecvat de ritmicitate, perioada – indubitabil îndelungată – de efectuare și finalizare a urmăririi penale nefiind consecința vreunei conduite culpabile și apte de a conduce la atragerea răspunderii disciplinare. Aceasta cu atât mai mult cu cât gradul concret de complexitate al cauzei a fost unul ridicat, probatoriul administrat a fost fără îndoială unul complex, iar multiple activități probatorii au fost efectuate urmare demersurilor procesuale inițiate de petentul-parte civilă, conform drepturilor sale legale.

Aspectul că, la nivelul judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul instanței competente, s-a dispus admiterea unei contestații privind durata procesului penal formulate de către petent, nu echivalează prin el însuși cu o culpă disciplinară din partea procurorilor instrumentatori, nu orice depășire a duratei rezonabile de efectuare a unei urmăriri penale conducând *eo ipso* la antrenarea răspunderii disciplinare.

Într-adevăr, prin raportare la cadrul normativ legal incident, trebuie menționat că răspunderea disciplinară a magistratului nu poate fi antrenată, sub aspectul nerespectării în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor privind soluționarea cu celeritate a cauzelor, în condițiile în care nu se constată și existența laturii subiective (cerința de "imputabilitate" prevăzută expres în cuprinsul art. 271 alin 1 lit g din Legea 303/2022).

În lipsa unor criterii prevăzute de lege pentru stabilirea caracterului imputabil al nerespectării în mod repetat a dispozițiilor legale referitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, trebuie avute în vedere toate aspectele ce țin de activitatea profesională a magistratului în perioada de referință (Decizia 233/06.11.2023 a ICCJ – Completul de 5 Judecători). În același sens, s-a reținut în practică aspectul conform cu care răspunderea disciplinară nu este antrenată în situația în care circumstanțele cauzei relevă faptul că soluționarea de către procuror cu întârziere a dosarelor/lucrărilor repartizate este consecința, în principal, a unor factori de ordin obiectiv, constând în volumul mare al activității și complexitatea acesteia, precum și insuficiența resurselor umane, iar nu a unor motive imputabile acestuia (a se vedea, în acest sens, Decizia civilă nr. 20 din 28 ianuarie 2019 a Î.C.C.J., Completul de 5 judecători.).

Raportând aceste considerente la situația din speță, urmează a se avea în vedere că în perioada de referință (prin raportare la perioada în care fiecare a exercitat supravegherea urmăririi penale în dosar) procurorii Nica Loredana Giorgia, Barde Monica, Șofrancă Dragoș, Șalaru Maria Daniela au înregistrat o activitate consistentă în ce privește urmărirea penală, în condițiile în care, pe baza datelor comunicate de unitate, se constată o ocupare incompletă a schemei de funcții de procuror în cadrul unității pe toată perioada de referință. În atare condiții, și având în vedere succesiunea actelor de urmărire penală, perioada cât dosarul a fost înaintat la instanță pentru soluționarea contestației și caracterul ritmic al urmăririi penale, se impune concluzia că nu se poate reține o atitudine culpabilă a procurorilor anterior menționați, în ce privește tergiversarea soluționării cauzei.

Pentru toate considerentele expuse, având în vedere că nu au fost identificate elemente care să releve indiciile săvârșirii vreunei abateri disciplinare, sesizarea formulată de petent urmează să fie clasată.

Pentru aceste considerente,

DISPUN:

1. În temeiul dispozițiilor art. 45 alin. (4) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, clasarea sesizării formulate de petentul MATEI RADU ALEXANDRU.

2. Prezenta rezoluție se va comunica, în copie, petentului MATEI RADU ALEXANDRU precum și procurorilor Petrescu Maria Corina, Creț Cristian, Nica Loredana Giorgiana, Rascotă Ion, Iordache Laura, Anghel Simona, Barde Monica, Șofrancă Dragoș, Șalaru Maria Daniela (la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București).

3. Cu drept de a formula plângere pentru petent, la inspectorul-șef al Inspecției Judiciare, în termen de 15 zile de la comunicare, conform art. 46 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii.

Inspector Judiciar
procuror POPA DAN ALEXANDRU

Tehnored. PDA/18.02.2025

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO