

In atentia Direcției de Inspecție pentru procurori

Director Direcția de inspecție pentru procurori Liviu MUSTĂȚĂ

Subsemnatul **Matei Radu Alexandru**, (...), în conformitate cu dispozițiile **Legii nr.317/2022** coroborate cu cele ale **Legii nr.303/2022**, formulez prezenta

SESIZARE DE NATURĂ DISCIPLINARĂ

cu privire la **neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu de către procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 1 București**, care cu bună știință și-au încălcat atribuțiile de serviciu, pe care aveau obligația să le respecte în dosarul penal nr. **2711/P/2017** în care eu si fetita Annelis MATEI, (...), deținem calitatea de parte civilă.

Precizez că acest dosar s-a format în vederea cercetării împrejurărilor în care la data de **17.01.2017** a survenit decesul victimei Scarlet-Matei Andreea, în Spitalul Clinic de Urgență Floreasca București, fiind înregistrat inițial la Parchetul de pe lângă Tribunalul București sub nr.**217/P/2017** unde a fost începută urmărirea penală la **18.01.2017 in rem** sub aspectul infracțiunii de omor prev.de art.188 C.p. și tot atunci s-a dispus autopsierea medico-legală, cauza aflându-se în ancheta proprie a procurorului, potrivit regulilor de competență prevăzute de **art.324 C.pr.pen. cu referire la art.56 alin.3 lit.b C.pr.pen.**

Menționez că anterior decesului, respectiv din data de 22.11.2016, ora 00.30am, fosta mea soție a fost internată ilegal, conform documentelor medicale depuse, pentru a da naștere copilului nostru la Spitalul Medlife București unde, din cauza nerespectării procedurilor medicale și a măsurilor de prevedere inca din timpul sarcinii si declansarea dislipidemiei, de către personalul de specialitate implicat, s-a produs declansarea pancreatitei care a dus la decesul acesteia. Mai mult, pe parcusul internării ulterioare la Spitalul Floreasca, au aparut infectiile nosocomiale rezistente la antibiotice, care i-au anulat sansele de supravietuire.

Conform certificatului medical constatator al decesului nr. 128 din 19.01.2017, completat și semnat de medic legist Căpățână Corneliu Octavian, cauzele decesului au fost următoarele:

- Insuficiență multiplă de organe și sisteme;
- Stare septică;

- Pancreatită acută necrotico-hemoragică severă- operată;
- Dislipidemie sarcină 37 de săptămâni.

Prin intermediul a două **Ordonanțe**, ambele emise în data de **15.05.2017**, Parchetul de pe lângă Tribunalul București dispune schimbarea încadrării juridice din **infr. Prev. De art.188 C.p.** în **infr. Prev. De art.192 C.p.** și declină competența favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București care-i alocă acestui dosar nr. de înregistrare **2711/P/2017**.

Având în vedere data înregistrării dosarului și perioada de timp îndelungată scursă până la acest moment în care se observă că situația de fapt nu este nici pe departe clarificată, constatăm că **nefinalizarea cercetărilor prin adoptarea unei soluții se datorează, exclusiv, lipsei de rol activ a organelor de urmărire penală din cadrul parchetului**. Efectiv medicii nu aveau nevoie de avocați, nu au fost deranjați cu nimic, primele audieri au fost făcute după 2 ani.

Mai precis, din materialul existent la dosarul cauzei apare ca fiind evident faptul că procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 1 București care s-au succedat la supravegherea urmăririi penale, nu au făcut altceva decât să **zădărnicească aflarea adevărului, fie printr-o implicare ne semnificativă egală cu nepăsarea**, fie prin tergiversarea cu bună știință a soluționării dosarului materializată prin **emiterea unor acte de dispoziție eronate**, a nu raspunde cererilor depuse oficial, cum este Plângerea depusă în data de **23.10.2023, cu nr înregistrare PJS1 227/VIII.1/2024 la care nu am primit raspuns pana astazi**, precum și prin respingerea nejustificată a cererilor de probe necesare, pertinente și utile pe care le-am formulat, odata cu ignorarea exemplelor de studii științifice și dovezi ale falsurilor științifice, de interpretare și de procedura la nivelul INML și al Medlife.

De asemenea, este lesne de constatat bunăoară că, actele de urmărire penală au fost efectuate cu întârziere și la intervale mari de timp unele față de celelalte, ceea ce a condus la o lipsă de ritmicitate concretizată în lăsarea în nelucrare a cauzei, la care se adaugă faptul că prin intermediul unor ordonanțe au fost respinse în mod nejustificat atât cererile de probe, cât și contestațiile formulate de partea civilă.

Mai mult decât atât, o serie de Ordonanțe și acte de procedură având ca obiect administrarea de probatorii **au fost întocmite în condiții de nelegalitate**, acestea reprezentând de asemenea impedimente în calea dispunerii cu celeritate a unei soluții.

Prin **Ordonanța nr.2711/P/2017 din 17.03.2023** a celui de-al patrulea procuror repartizat să supravegheze urmărirea penală a fost respinsă cererea părții civile de audiere de către acesta în vederea completării declarațiilor anterioare, audierea urmând să se realizeze de către organul de poliție, care a procedat la ignorarea dispoziției și a propus clasarea cazului fără audiere.

În această modalitate apreciez că au fost afectate dreptul părții civile la apărare prev. de art.10 C.pr.pen. și art.6 din CEDO, dreptul la caracterul echitabil și termenul rezonabil al procesului penal prev. de art.8 C.pr.pen., precum și dreptul la aflarea adevărului prev. de art.5 C.pr.pen.

Cu toate acestea, plângerea împotriva Ordonanței susmenționate a fost respinsă ca nefondată de către prim procurorul parchetului, prin Ordonanța nr.951/VIII-1/29.03.2023, împrejurare ce tinde a întări caracterul nelegal per ansamblu al actelor întocmite de procuror, **mai ales că organul de poliție nu a procedat la reaudierea sa, conform dispozițiilor procurorului care-i supraveghează activitatea, ceea ce nu l-a împiedicat însă să predea dosarul cu propunere de clasare la parchet în data de 20.06.2023.**

Mai mult, la scurt timp după transmiterea dosarului la Parchet și fără să existe o comunicare oficială, Medlife a reluat publicitatea platită, după mai bine de 7 ani, pentru medicul Dragoș Albu, pe Hotnews.ro, în data de 26.07.2023.

În urma solicitării scrise formulate de partea civilă în data de **29.03.2023**, prin **Ordonanța nr.2711/P/2017 din 07.04.2023** procurorul a dat o dispoziție pur formală lucrătorului de poliție judiciară de a finaliza dosarul în termen de 3 luni, fără a indica punctual și concret actele de urmărire penală pe care acesta ar fi trebuit să le întreprindă, ceea ce lipsește de eficiență și finalitate acest act de dispoziție.

Astfel, se constată că și această Ordonanță a fost întocmită cu nerespectarea **disp. Art.286 alin.1 și 2 lit.c și d C.pr.pen.**, în sensul că nu s-a indicat fapta ce face obiectul urmăririi penale și nu a fost motivată decât parțial, fără precizarea actelor pe care organul de poliție trebuie să le efectueze în vederea finalizării cauzei înainte de împlinirea termenului de prescripție, ceea ce atrage sancțiunea nulității absolute prev. de **art.281 C.pr.pen.**

Prin **Ordonanța nr.2711/P/2017 din 26.04.2023** s-a dispus de către procuror respingerea ca neîntemeiată a cererii de anulare a următoarelor acte medico-legale:

- Raportul de nouă expertiză medico-legală nr.A5/10652/2020 din 27.11.2020 și Raportul de nouă expertiză medico legală -supliment nr.A5/10652/2020/2022 din data de 28.12.2022 întocmite de Institutul Național de Medicină Legală Mina Minovici ;
- Avizul Comisiei de Avizare și Control din cadrul INML Mina Minovici nr.E2/10.652/2020 din 05.01.2021, Avizul Comisiei Superioare Medico-Legale nr.E1/59999/2021 din 22.12.2021 și Avizul Comisiei de Avizare și Control a INML Mina Minovici nr.E2/10.652/2020 din 30.01.2023.

Cererea de anulare a actelor medico-legale a avut la bază concluziile Raportului întocmit la data de 09.02.2023 de către Comisia mixtă constituită prin Ordinul ministrului sănătății nr.3690/07.12.2022 și al ministrului justiției nr.5670/C/19.12.2022, în care s-a constatat că Raportul de nouă expertiză medico-legală nr.A5/10652/2020 din 27.11.2020 și Raportul de nouă expertiză medico legală -supliment nr.A5/10652/2020/2022 din data de 28.12.2022 **au fost întocmite de Institutul Național de Medicină Legală Mina Minovici fără respectarea dispozițiilor art.12 alin.1lit.d și e din Hotărârea nr.774/2000 privind aprobarea Regulamentului de aplicare a OG nr.1/2000 privind organizarea activității și funcționarea instituțiilor de medicină legală, deci nule de drept.**

În concret, Comisia a concluzionat că cele două expertize medico-legale au fost efectuate fără participarea medicului șef de laborator, dr. Salem Adbo, în pofida faptului că dispozițiile legale mai sus indicate impuneau prezența acestuia la realizarea lucrărilor medico-legale de această natură.

În conformitate cu dispozițiile înscrise în articolele 26-28 din Capitolul 5 al OG nr.1/2000, controlul și evaluarea activității de medicina legală sunt asigurate prin comisii mixte constituite prin ordin comun al ministrului sănătății și al ministrului justiției, care sunt formate din medici legisti din cadrul Ministerului Sănătății și din personal de specialitate juridică din Ministerul Justiției, ce au atribuții de verificare a modului de efectuare a lucrărilor medico-legale.

Comisiile mixte se constituie ori de câte ori există indicii cu privire la săvârșirea unor abateri în efectuarea lucrărilor medico-legale și ministrul sănătății sau ministrul justiției solicită efectuarea unor verificări de către acestea.

Comisiile mixte verifică dacă lucrarile medico-legale au fost efectuate cu respectarea dispozițiilor legale, verificările comisiilor mixte finalizându-se printr-un raport scris.

Din conținutul dispozițiilor precitate rezultă așadar că, comisia mixtă formată prin ordinele cele două ministere este un for superior, și a luat decizia în **data de 09.02.2023 ulterior Avizului Comisiei de Avizare și Control nr. E2/10625/2020 din data de 30.01.2023**, având o înaltă autoritate profesională, dispunând de prerogative de control a activității instituțiilor medico-legale, care le dă dreptul de a verifica dacă actele medico-legale întocmite în astfel de cazuri au respectat procedurile prevăzute de normele de referință, și **care a găsit de cuviință să instiinteze direct și PJS1 de rezultatul examinării**, pentru a putea lua măsurile legale.

Astfel, Raportul scris întocmit de această comisie reprezintă o probă cu valoarea științifică ce prezintă o forță juridică superioară, constatată ulterior constituirii care nu poate fi înlăturată decât printr-o motivare temeinică de același calibru, ori o astfel de motivare nu se regăsește în Ordonanța procurorului și s-au ignorat cererile mele de eliminare a falsurilor și concluziilor false („nu exista tratament pentru dislipidemie în sarcina în afara de regim alimentar”) și alcătuire a unui nou Raport medico-legal.

Așadar, procurorul și-a depășit limitele de competență când a trecut peste concluziile unei autorități superioare de specialitate în domeniul medico-legal și, respingând cererera pertinentă de anulare a actelor medico-legale indicate, de eliminare a falsurilor și concluziilor false, de cercetare a celor care intentionat sau nu, îngreunează ancheta penală, a încălcat dispozițiile legale incidente.

În viziunea jurisprudenței actuale a CEDO organizarea și funcționarea sistemului instituțional medico-legal din România sunt în contradicție cu o serie de articole ale Convenției, ca spre exemplu cu art.6 privind dreptul la un proces echitabil, fiecare parte trebuind să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a-și expune cauza în fața instanței în condiții care să nu o dezavantajeze în mod semnificativ în raport cu partea adverse, conform principiului egalității armelor.

Tot art.6 al CEDO determină și principiul contradictorialității care impune libertatea neîngrădită de administrare a probelor.

Impasibilitatea organelor judiciare române de a obține elemente de probă sau avize științifice în afara celor emise de rețeaua publică de medicină legală privează victimele de dreptul de a solicita unor experți independenți opinii motivate științific, care să permita astfel respectarea principiului contradictorialității, a liberei aprecieri și a egalității de arme la dispoziția părților.

Cu titlu exemplificativ menționez Hotărârile pronunțate de Curtea de la Luxemburg în Cauzele Mișu contra României, Ioniță contra României, Tușă împotriva României și Eugenia Lazăr contra României, numărul unor astfel de hotărâri fiind mai mare.

În acest cadru, dacă procurorul avea dubii în legătură cu concluziile Raportului comisiei mixte, acesta avea obligația de a da curs dispozițiilor din art.29-31 din OG nr.1/2000 în sensul de a solicita un punct de vedere Consiliului de analiză și evaluare a activității medico-legale, autoritate ierarhic superioară căreia îi revine competența de examinare a rapoartelor întocmite de comisia mixtă.

De asemenea se poate constata că pe lângă caracterul nelegal, motivarea ordonanței nu are nici sens logic, aspect ce rezultă din lecturarea cu atenție a frazei de la pagina 4 care începe cu "Având în vedere" și se termină cu "efectuarea unei noi expertize".

Tot prin aceeași ordonanță, doamna procuror și-a arogat prerogativa de a proroga termenul de contestare a avizului Comisiei de Avizare și Control nr. E2/10.652/2020 fără a exista vreo dispoziție legală care să-i atribuie competența funcțională pentru a proceda în această manieră.

Prin referatul din data de **15.06.2023** organul de poliție a propus soluționarea dosarului nr.**2711/P/2017** printr-o Ordonanță de clasare invocând în acest sens disp. Art.315 alin.1 lit. b C.pr.pen. raportat la art.16 alin.1 lit.b teza I C.pr.pen., și a predat dosarul în acest scop la parchet, în data de 20.06.2023.

De menționat este faptul că, referatul a fost vizat de cel de-al cincilea procuror care s-a succedat în exercitarea funcției de supraveghere a urmăririi penale. Propunerea organului de cercetare penală al poliției este nelegală și netemeinică din următoarele considerente:

Deși activitatea de urmărire penală apare cu numeroase lacune și neregularități care nu au fost acoperite sau înlăturate, totuși se propune adoptarea unei soluții de neurmărire penală cu afectarea intereselor legitime ale părții civile.

De pildă, organul de cercetare trece sub tăcere faptul că deși prin **Ordonanța procurorului din 17.03.2023** i s-a trasat sarcina reaudierii părții civile, această dispoziție nu a fost adusă la îndeplinire.

De asemenea, referatul de clasare se prezintă, în cea mai mare parte, sub forma unei înșiruiți a actelor și lucrărilor întocmite în cauză, polițistul rezumându-se doar să enumere mijloacele de probă pe care își fundamentează propunerea, dar fără a face o interpretare pertinentă și o analiză de calitate a probelor.

Astfel, deși organul de poliție apreciază că urmărirea penală este epuizată, prefigurând o soluție, ansamblul actelor și mijloacelor de probă adunate la dosar conduc spre o concluzie contrară, respectiv aceea că referatul nu este apt a determina procurorul să adopte Ordonanța de clasare propusă.

În acest context invoc **Hotărârea pronunțată de Curtea de la Luxemburg în Cauza Marin împotriva României din 16.11.2021**, prin care statul român a fost sancționat pentru încălcarea dispozițiilor art.2 din CEDO conform căroră, *dreptul la viață al oricărei persoane este protejat prin lege*, considerându-se că autoritățile interne **nu au permis într-un mod suficient de clar stabilirea circumstanțelor care au condus la decesul fiului reclamantului.**

Pe de altă parte, deși se apreciază că dosarul ar fi finalizat, totuși infracțiunea ce formează obiectul propunerii de clasare, respectiv aceea de ucidere din culpă, rămâne încadrată într-un mod generic în încadrarea juridică fiind informă în condițiile în care nu se precizează în care dintre cele 3 alineate s-ar regăsi fapta.

De asemenea, se ignora dovezile care ar agrava fapta și anume că este comisă cu repetiție, ~~asupra~~ unei femei gravide, cu prescrierea unui tratament toxic hepatic și contraindicat unei paciente cu dislipidemie familială (utrogestan), timp de 4 luni, după agravarea și depășirea limitelor de risc pancreatită, de către un medic care este și asistent universitar, o autoritate științifică, care un caz de circumstanțe agravante care soluționate pot muta infracțiunea **Art. 189 alin.1 lit g, h C.p.**

Art. 192 alin.2 C.p. prevede că infracțiunea de ucidere din culpă se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani, ceea ce înseamnă că din termenul de prescripție al răspunderii penale de 8 ani prev. De art.154 alin.1 lit.c C.p. deja au trecut 7 ani și 10 luni și față de actele și lucrările existente la acest moment la dosar nu se întrevide soluționarea legală și temeinică a acestuia.

Astfel, conform principiului fundamental al **Caracterului echitabil și termenului rezonabil al procesului penal** consfințit în art.8 Cod procedură penală și art.6 paragraful 1 din CEDO, ***organele judiciare au obligația de a desfășura urmărirea penală ... cu respectarea garanțiilor procesuale și a drepturilor părților și ale subiecților procesuali, astfel încât să fie constatate la timp și în mod complet faptele care constituie infracțiuni.....***

În conformitate cu atribuțiile conferite de lege și pentru asigurarea desfășurării în condiții optime a urmăririi penale, procurorul avea obligația să emită o **Ordonanță** cu respectarea disp. prev. de **art. 286 C.pr.pen. cu raportare la art.303 C.pr.pen.**, în care să se pronunțe asupra cererilor de probe formulate și să dispună organului de poliție efectuarea actelor de urmărire penală și administrarea mijloacelor de probă, activitățile și măsurile procesuale dispuse urmând a fi aduse la îndeplinire de organul de poliție la termenele fixate în acest sens.

De asemenea, procurorul are obligația de a atrage atenția prin Ordonanță, organului de cercetare penală că nerespectarea dispozițiilor date constituie abatere judiciară potrivit art.283 alin.4 lit.m C.pr.pen. ce se sancționează cu amendă judiciară cuprinsă între 500 și 5.000 lei.

În conformitate cu disp. **art.300 alin.1 C.p.pen.**, **procurorul, în exercitarea atribuției de a conduce și supraveghea** activitatea organelor de cercetare penală, **veghează** ca actele de urmărire penală să fie **efectuate cu respectarea dispozițiilor legale.**

Contrar acestor obligații, prin neluarea măsurilor procesuale impuse de dispozițiile legale precitate, procurorii au permis organelor de poliție judiciară să treneze efectuarea cercetărilor, chiar dacă dosarul a fost din nou restituit la organul de cercetare penală unde se află și în prezent, fără nici o perspectivă de rezolvare legală și temeinică.

Drept dovadă că toate criticile pe care le formulez sunt fondate, învederez faptul că prin Încheierea pronunțată la data de 10.11.2023 de către Judecătorul de Drepturi și Libertăți din cadrul Judecătoriei Sector 1 București s-a dispus admiterea contestației privind durata procesului depuse de mine, impunându-li-se organelor de urmărire penală finalizarea dosarului în maximum 5 luni de la data pronunțării acestei hotărâri. Evident că, așa cum s-a întâmplat de fiecare dată, și procurorul care supraveghează în prezent cauza a ignorat dispoziția instanței de judecată, chiar dacă aceasta prezintă un caracter obligatoriu, dosarul aflându-se acum la organul de poliție care nu efectuează cercetările necesare lămuririi situației de fapt conform cerințelor și obiectului dosarului, realizând sporadic unele activități procedurale doar pentru a crea aparența că ar fi interesat să soluționeze cauza în mod eficient.

În raport de aspectele invocate apreciez că se impune cercetarea disciplinară și sancționarea **procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 1 București** care au fost desemnați să exercite supravegherea urmăririi penale în speță, obligație profesională pe care nu și-au onorat-o intrând astfel în coliziune gravă cu normele Codului deontologic și prevederile legale ce le trasează angajamentele profesionale specifice prerogativelor funcției și menirii Ministerului Public consacrate în art.132 din Constituție, pentru următoarele abateri de natură disciplinară:

Abaterea disciplinară sancționată prin art.271 lit.g din Legea nr.303/2022, constând în nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, ori întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor din motive imputabile;

Abaterea disciplinară sancționată prin art.271 lit. s din Legea nr.303/2022, privind exercitarea funcției cu gravă neglijență.

În conformitate **cu disp. art.272 din Legea nr.303/2022**, există gravă neglijență când procurorul nesocotește, din culpă, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil, normele de drept material ori procesual.

În concluzie, solicit a se reține că procurorii împotriva cărora am formulat sesizarea au încălcat în mod repetat **dispozițiile cuprinse în art.299-303 Cod procedură penală**, rezultatul fiind vătămarea drepturilor mele fundamentale recunoscute și protejate de Constituție în cuprinsul art.1 alin.3 și 5 , art.21.

Matei Radu Alexandru

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO