

DIRECȚIA DE INSPECȚIE PENTRU JUDECĂTORI

INSPECTOR-ȘEF

Nr. lucrare: 25-248/a1

Data: 24 aprilie 2025

CONFORM CU  
ORIGINALUL

## REZOLUȚIE,

### 1. Data și modalitatea de sesizare.

Sesizarea petentului Lia Sorin Marian a fost înregistrată la Inspekția Judiciară sub numărul 25-248, la data de 03 februarie 2025.

### 2. Aspectele sesizate.

Prin sesizarea formulată, petentul a solicitat efectuarea de verificări privind posibila săvârșire de către doamna judecător Marinaș Sorina-Iolanda de la Curtea de Apel Craiova a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 271 alin (1) literele i, l și m din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În concret, petentul a arătat că doamna judecător Marinaș Sorina Iolanda, prin cererea introdusă la Tribunalul Argeș și înregistrată sub nr. 5268/109/2022, a solicitat obligarea sa și a numitului Căuțiș Alexandru-George la plata unor daune morale sub pretextul faptului că prin efectuarea unor postări de către el și prin publicarea unui articol de presă de către Căuțiș Alexandru-George, i-a fost afectat dreptul la viață privată.

În cauza civilă menționată, reclamanta Marinaș Sorina Iolanda a depus concluzii scrise și, sub pretextul conturării unui profil moral al petentului, a preluat pasaje din încheierea nr. 378 pronunțată de ÎCCJ în dosarul nr.1699/54/2022/a6, de care a luat la cunoștință accesând sistemul Ecris, cum rezultă din concluziile scrise formulate de aceasta la data de 28.10.2024.

Prin încheierea menționată, ICCJ s-a pronunțat cu privire la contestația împotriva încheierii prin care judecătorul de drepturi libertăți de la Curtea de Apel Craiova a dispus respingerea propunerii de arestare preventivă a petentului, fiind o încheiere nepublică, iar doamnei judecător nu-i era permis în calitate de simplu justițiabil într-o cauză civilă să intre în posesia acestui document.

Doamna judecător Marinaș Sorina-Iolanda a accesat sistemului Ecris al Instanței Supreme cu privire la încheierea nr. 378/2023 fără a avea legătură cu atribuțiile de serviciu, ci în scopuri personale, preluând date pe care ulterior le-a folosit într-o cauză

civilă în care aceasta are calitatea de parte în vederea îmbunătățirii situației sale procesuale.

Solicită petentul și efectuarea de verificări cu privire la litigiul existent între doamna judecător Marinaș Sorina-Iolanda și Inspekția Judiciară în contextul unei cunoscute legături de prietenie la nivelul sistemului judiciar existente între doamna judecător Marinaș Sorina-Iolanda și doamna judecător Cristina Calina, în prezent consilier juridic la Inspekția Judiciară.

La data de 21.03.2025 a fost depusă de către petentul Lia Sorin-Marian o cerere precizatoare prin care solicită efectuarea de verificări cu privire la modalitatea în care doamna judecător Marinaș Sorina-Iolanda a luat cunoștință de conținutul încheierii nr. 378 pronunțată de ICCJ în dosarul nr. 1699/54/2022/a6, afirmându-se că încheierea respectivă ar fi fost transmisă doamnei judecător de către un funcționar al ICCJ.

Cu privire la această cerere completatoare trebuie menționat că nu poate fi analizată în cadrul procedurii de față, dat fiind că ne aflăm într-o procedură administrativă, nepublică și fără caracter contradictoriu, caracterizată prin existența unor termene imperative, ce nu permit completări la sesizarea inițială. Petentul are posibilitatea de a se adresa cu o nouă sesizare Inspekției Judiciare prin care să solicite efectuarea de verificări cu privire la aspectele noi invocate.

### **3. Data finalizării verificărilor prealabile și conținutul acestora.**

Verificările au fost efectuate în limitele de competență prevăzute de dispozițiile art. 46 alin. (2) din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară.

În cadrul verificărilor prealabile au fost avute în vedere relațiile comunicate prin adresa nr. 5321/11.02.2025 și nr. 9613/05.03.2025 de conducerea Curții de Apel Craiova și prin adresa nr. 311/28.02.2025 de către ICCJ la solicitarea inspectorului judiciar.

Verificările efectuate au fost finalizate la data de 10.03.2025.

### **4. Data începerii și finalizării cercetării disciplinare, precum și actele de cercetare.**

Prin Rezoluția din data de 10.03.2025 s-a dispus, în baza art. 45 alin. (5) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, începerea cercetării disciplinare prealabile față de doamna judecător Marinaș Sorina Iolanda, de la Curtea de Apel Craiova, sub aspectul săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 271 lit. l) și m) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Cercetarea disciplinară a fost finalizată la data de 31.03.2025 și a fost consemnată în procesul-verbal încheiat la aceeași dată în condițiile art. 26 din Normele pentru efectuarea lucrărilor de inspekție.

### **5. Situația de fapt reținută din verificările prealabile și din cercetarea disciplinară:**

Doamna judecător Marinaș Sorina Iolanda își desfășoară activitatea în cadrul Curții de Apel Cluj - Secția Penală și pentru cauze cu minori.

Din verificările prealabile și cercetarea disciplinară prealabilă rezultă că prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Argeș sub nr. 5268/109/2022, doamna judecător Marinaș Sorina-Iolanda, în calitate de reclamantă, a chemat în judecată pe pârâții Lia Sorin-Marian (petentul din cauză) și Căuțiș Alexandru-George, solicitând

obligarea acestora la plata de daune morale pentru prejudiciul cauzat prin publicarea unor articole defăimătoare la adresa sa, precum și încetarea încălcării și interzicerea pentru viitor a faptelor reclamate ca fiind ilicite.

Prin concluziile depuse de doamna judecător Marinaș Sorina-Iolanda la dosar la data de 21.10.2024, aceasta face referire la încheierea nr. 378/17.05.2024, pronunțată de ÎCCJ-Secția penală în dosarul nr.1699/54/2022/a6 având ca obiect contestația formulată de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova împotriva încheierii nr.1 din data de 11 mai 2023, pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel Craiova – Secția penală și pentru cauze cu minori, în dosarul nr. 1699/54/2022/a6, privind pe intimații inculpați Rădoi Costel-Florin, Tudose Adrian, Bulintiș Narcis Sorin și Lia Sorin Marian. De menționat că prin încheierea nr.1 din data de 11 mai 2023, pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel Craiova – Secția penală și pentru cauze cu minori, în dosarul nr. 1699/54/2022/a6, în baza art. 227 alin. 1 Cod procedură penală a fost respinsă propunerea de arestare preventivă a inculpaților Lia Sorin Marian, Bulintiș Narcis-Sorin, Tudose Adrian și Rădoi Costel Florin.

Mai mult, doamna judecător a inserat în cuprinsul concluziilor depuse la data de 21.10.2024 pasaje întregi din cuprinsul considerentelor din încheierea nr. 378/17.05.2024, pronunțată de ÎCCJ-Secția penală cu referire la petentul Lia Sorin Marian, intercalând între ghilimele pasajele folosite, iar ca urmare a faptului că petentul a contestat veridicitatea acestor pasaje, doamna judecător a atașat la concluziile scrise depuse la dosar la data de 28.10.2024 încheierea menționată, listată din Ecris prin intermediul aplicației Emap, potrivit propriilor susțineri.

Din adresa nr. 311/28.02.2025 a ICCJ și adresa nr. 9613 a Curții de Apel Craiova rezultă că de pe calculatorul repartizat doamnei judecător Marinaș Sorina-Iolanda, identificat potrivit adresei de IP, a fost accesat în mai multe rânduri dosarul nr.1699/54/2022/a6 aflat pe rolul ÎCCJ-Secția penală, în care a fost pronunțată încheierea nr. 378/17.05.2024.

Fiind audiată în cursul cercetării disciplinare prealabile, doamna judecător Marinaș Sorina-Iolanda a declarat că a accesat în mod repetat documentul menționat în dosarul nr.1699/54/2022/a6 aflat pe rolul ÎCCJ-Secția penală întrucât nu era redactată încheierea ce îl privea pe domnul Lia Sorin Marian. Ultima oară a descărcat documentul la data de 28.10.2024, întrucât până atunci nu reușise să salveze documentul și era necesar să îl depună la dosar.

#### **6. Apărările formulate de judecătorul vizat.**

Doamna judecător Marinaș Sorina-Iolanda a fost de acord să dea declarație în procedura cercetării disciplinare prealabile, declarația sa fiind luată la data de 31.03.2025 și consemnată în procesul-verbal din aceeași dată.

Doamna judecător arată în cuprinsul declarației sale că a accesat încheierea nr. 378/17.05.2024, pronunțată de ÎCCJ-Secția penală, cu mult timp înainte de a fi depusă la dosar, întrucât dincolo de conflictul profesional personal, reprezintă practica judiciară a ICCJ, considerentele Înaltei Curți reprezentând sursă de dezvoltare profesională. Accesările repetate a dosarului Înaltei Curți de Casație și Justiție se justifică prin aceea că nu era redactată încheierea ce îl privea pe domnul Lia Sorin

Marian și a accesat aplicația Ecris cu privire la acest dosar strict în interes profesional, până în octombrie 2024 când a fost necesar să depună încheierea la dosar, cu intenția de a proteja instituția judecătorului. Consideră că nu s-a folosit într-un mod nejustificat de accesul la aplicația Ecris pentru accesarea dosarului Înaltei Curți de Casație și Justiție întrucât considerentele hotărârii Tribunalului Argeș fac referire la apărarea funcției de judecător. Inclusiv C.N.C.D. în hotărârea dată a apărât-o în calitate de magistrat, reținând discriminare sub forma hărțuirii.

Doamna judecător Marinaș Sorina-Iolanda a înțeles să se folosească de proba cu înscrisuri, depunând la dosar acțiunea civilă ce a făcut obiectul dosarului nr. 5268/109/2022 al Tribunalului Argeș și cererea modificatoare; concluziile scrise depuse în dosarul nr. 5268/109/2022, încheierea de ședință din 24 Octombrie 2024 dată în cauza menționată; sentința civilă nr. 408/15.11.2024 pronunțată în dosar nr. 5268/109/2022 și Hotărârea C.N.C.D. nr. 510/20.09.2023.

**7. Fundamentarea soluției raportat la aspectele sesizate și la rezultatul verificărilor prealabile și al cercetării disciplinare prealabile, precum și la dispozițiile legale aplicabile în cauză.**

**7.1. Cu privire la abaterea disciplinară prevăzută de art. 271 lit. m) din Legea nr. 303/2022.**

Potrivit dispozițiilor art. 271 lit. m) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor constituie abatere disciplinară *„folosirea funcției deținute pentru a obține un tratament favorabil din partea autorităților sau intervențiile pentru soluționarea unor cereri, pretinderea ori acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale membrilor familiei ori ale altor persoane, altfel decât în limita cadrului legal reglementat pentru toți cetățenii;”*.

Abaterea disciplinară reglementată de art. 271 lit. m) din Legea nr. 303/2022 poate fi săvârșită printr-o acțiune neconformă cu obligațiile profesionale ale magistratului. Abaterea disciplinară menționată poate fi comisă prin trei modalități simple, respectiv prin folosirea *funcției deținute pentru a obține un tratament favorabil din partea autorităților, altfel decât în limita cadrului legal reglementat pentru toți cetățenii; intervențiile pentru soluționarea unor cereri de către alte persoane fizice sau juridice, altfel decât în limita cadrului legal reglementat pentru toți cetățenii, și pretinderea ori acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale membrilor familiei ori ale altor persoane, altfel decât în limita cadrului legal reglementat pentru toți cetățenii.*

În prima ipoteză, abaterea disciplinară se consumă în momentul în care judecătorul sau procurorul uzează de funcția deținută pentru a obține un tratament favorabil din partea autorităților, altfel decât în limita cadrului legal reglementat pentru toți cetățenii. În cea de-a doua ipoteză, abaterea disciplinară se consumă în momentul în care judecătorul sau procurorul intervine pentru soluționarea unor cereri de către alte persoane fizice sau juridice, altfel decât în limita cadrului legal reglementat pentru toți cetățenii. În cea de-a treia ipoteză, abaterea disciplinară se consumă în momentul în care judecătorul sau procurorul pretinde ori acceptă rezolvarea intereselor personale sau ale membrilor familiei ori ale altor persoane, altfel decât în limita cadrului legal reglementat pentru toți cetățenii.

În raport de situația de fapt expusă, se constată că fapta doamnei judecător Marinaș Sorina-Iolanda de a accesa prin intermediul aplicației Ecris dosarul nr.1699/54/2022/a6 aflat pe rolul ÎCCJ-Secția penală nu se încadrează în niciuna din ipotezele, respectiv situațiile premisă prevăzute de art. 271 lit. m) din Legea nr. 303/2022.

**7.1. Cu privire la abaterea disciplinară prevăzută de art. 271 lit. l) din Legea nr. 303/2022.**

Potrivit dispozițiilor art. 271 lit. l) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor constituie abatere disciplinară *"nerespectarea în mod nejustificat a dispozițiilor ori deciziilor cu caracter administrativ dispuse în conformitate cu legea de conducătorul instanței sau al parchetului ori a altor obligații cu caracter administrativ prevăzute de lege sau regulamente;"*.

Abaterea disciplinară reglementată de art. 271 lit. l) din Legea nr. 303/2022 poate fi săvârșită printr-o acțiune sau printr-o inacțiune care nu este conformă cu îndatoririle sale profesionale cu caracter administrativ prevăzute, pe de o parte, în legi sau regulamente, iar, pe de altă parte, în dispozițiile ori deciziile conducătorului instanței sau al parchetului.

Respectiva abatere disciplinară analizată poate fi comisă prin două modalități simple, respectiv prin nerespectarea în mod nejustificat a dispozițiilor ori deciziilor cu caracter administrativ dispuse în conformitate cu legea de conducătorul instanței sau al parchetului ori prin nerespectarea în mod nejustificat a altor obligații cu caracter administrativ prevăzute de lege sau regulamente, care au fost analizate în detaliu, astfel că nu se impune să revenim asupra considerentelor expuse. În prima ipoteză, abaterea disciplinară se consumă în momentul în care judecătorul sau procurorul, în mod nejustificat, nu respectă dispozițiile ori deciziile cu caracter administrativ dispuse în conformitate cu legea de către conducătorul instanței sau al parchetului. În cea de-a doua ipoteză, abaterea disciplinară se consumă în momentul în care judecătorul sau procurorul nu respectă în mod nejustificat alte obligații cu caracter administrativ prevăzute de lege sau regulamente. Nu prezintă nicio relevanță modalitatea sau forma prin care judecătorul sau procurorul înțelege să nu respecte dispozițiile ori deciziile conducătorului instanței sau al parchetului ori alte obligații stabilite de lege sau regulamente, ci doar faptul potrivit căruia nerespectarea acestora să nu poată fi justificată.

În cazul în care judecătorul sau procurorul nu respectă dispozițiile ori deciziile conducătorului instanței sau al parchetului, dar și alte obligații prevăzute de lege sau regulamente, comite abaterea disciplinară reglementată de art. 271 lit. l) din Legea nr. 303/2022, în ambele ipoteze, care trebuie reținute și analizate în mod distinct, întrucât condițiile de existență a acestora sunt diferite.

**Din punctul de vedere al laturii obiective**, din analiza actelor și lucrărilor efectuate în cursul verificărilor prealabile și cercetării disciplinare prealabile, rezultă că doamna judecător Marinaș Sorina-Iolanda a accesat sistemul informatic ECRIS, prin intermediul aplicației Emap, și a descărcat încheierea nr. 378/17.05.2024, pronunțată de ÎCCJ-Secția penală în dosarul nr.1699/54/2022/a6, având ca obiect contestația formulată de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova împotriva

încheierii nr.1 din data de 11 mai 2023, pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel Craiova – Secția penală și pentru cauze cu minori, prin care fusese respinsă propunerea de arestare preventivă a inculpaților Lia Sorin Marian, Bulintiș Narcis-Sorin, Tudose Adrian și Rădoi Costel Florin. Ulterior, în calitate de parte în dosarul nr. 5268/109/2022 al Tribunalului Argeș, doamna judecător a folosit încheierea respectivă în susținerea poziției sale procesuale, în sensul că a preluat pasaje din încheiere privindu-l pe petent și le-a redat în concluziile scrise depuse la dosar, precizând expres în concluzii că pasajele provin în încheiere și utilizând ghilimelele, pentru ca în final să depună la dosar chiar încheierea menționată în integralitatea sa.

Potrivit disp. art. 5, alin. 1 lit. j) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea C.S.M. nr. 3.243 din 22 decembrie 2022 *"Judecătorii au următoarele îndatoriri: (...) să acceseze sistemul ECRIS exclusiv pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu;"*, or în cauză rezultă că petenta a accesat în interesul său propriu sistemul Ecris, prin intermediul aplicației Emap, cu atât mai mult cu cât accesarea dosarului nr.1699/54/2022/a6 aflat pe rolul ICCJ s-a făcut ulterior declanșării litigiului dintre părți (încheierea descărcată este ulterioară introducerii acțiunii pe rolul Tribunalului Argeș).

Totodată, încheierea nr. 378/17.05.2024 a fost depusă de doamna judecător Marinaș Sorina-Iolanda la data de 28.10.2024 în dosarul nr. 5268/109/2022 al Tribunalului Argeș, iar potrivit raportului nr. 52/25.02.2025 întocmit de ICCJ-Serviciul informatică și statistică judiciară, dosarul nr.1699/54/2022/a6 a fost accesat la data 28.10.2024 de pe calculatorul deținut de doamna judecător. Mai este de menționat, că potrivit relațiilor comunicate, dosarul nr.1699/54/2022/a6 a fost accesat de 7 ori de pe calculatorul deținut de doamna judecător, prima dată la data de 19.05.2023, iar ultima dată pe data de 28.10.2024.

Este de menționat, că, astfel cum rezultă din adresa nr. 8945/03.03.2025 a Curții de Apel Craiova, prin Decizia nr.4 din data de 6 ianuarie 2023 și Decizia nr.4 din data de 8 ianuarie 2024 ale Președintelui Curții de Apel Craiova privind Organizarea activității Curții de Apel Craiova (depuse în extras), la articolul 8 din ambele decizii, *au fost consemnate îndatoririle judecătorilor astfel cum au fost aprobate în articolul 5 din Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, iar obligativitatea respectării dispozițiilor deciziilor de către toți judecătorii rezidă din ultimul articol al acestor decizii.* La art. 8 lit. j din ambele Decizii este prevăzut în mod expres că judecătorii au îndatorirea să acceseze sistemul Ecris exclusiv pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu. Deciziile menționate au fost aduse la cunoștința tuturor judecătorilor și personalului din cadrul Curții de Apel Craiova, prin afișare pe pagina de intranet a instanței.

În situația de față, fapta doamnei judecător Marinaș Sorina-Iolanda de a accesa prin intermediul aplicației Ecris dosarul nr.1699/54/2022/a6 aflat pe rolul ÎCCJ-Secția penală și de a descărca încheierea nr. 378/17.05.2024 pronunțată de ÎCCJ-Secția penală în scopul de a o depune în dosarul nr. 5268/109/2022 al Tribunalului Argeș în care avea calitatea de reclamantă, urmată de depunerea efectivă a încheierii la dosar

se încadrează în ipoteza a II-a reglementată de art. 271 lit. I) din Legea nr. 303/2022 (nerespectarea în mod nejustificat a unor obligații cu caracter administrativ prevăzute de lege sau regulamente).

În concluzie, *sub aspectul laturii obiective*, se reține că, din actele și lucrările aflate la dosar a rezultat că aceasta este îndeplinită.

În ceea ce privește însă *latura subiectivă* a abaterii, din probatoriul administrat în cadrul verificărilor prealabile și cercetării disciplinare, pe de o parte se reține faptul că într-adevăr doamna judecător a încălcat disp. art. 5, alin. 1 lit. j) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea C.S.M. nr. 3.243 din 22 decembrie 2022 ce prevăd că judecătorii au îndatorirea să acceseze sistemul ECRIS exclusiv pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu, însă trebuie avut în vedere contextul în care a avut această încălcare.

Astfel între petentul Lia Sorin Marian și doamna judecător Marinaș Sorina-Iolanda există o situație conflictuală perpetuată pe o perioadă de mai mulți ani, generată de de faptul că în luna septembrie 2022 petentul a publicat pe un forum de discuții destinat magistraților, cu un număr semnificativ de membri, un mesaj prin care făcea referire la conduita profesională și viața privată a doamnei judecător. Ulterior, petentul a postat și pe pagina sa de Facebook un mesaj în care făcea referire la conduita profesională și viața privată a doamnei judecător, ce a fost preluat și redat în mass-media.

Aceste postări ale petentului au determinat-o pe doamna judecător să se adreseze Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, care prin Hotărârea nr. 510/29.09.2023 a constatat existența unui tratament diferențiat, discriminatoriu, potrivit disp. art. 15 din OG nr. 137/2002 și sancționarea petentului Lia Sorin Marian cu amendă contravențională în cuantum de 10.000 lei potrivit art. 2 alin. 11 și art. 26 alin. 1 din OG nr. 137/2000. De menționat că petentul a contestat hotărârea C.N.C.D. la Curtea de Apel Timișoara-nr. dosar 285/54/2024, soluționat prin sentința nr. 3/08.01.2025, ce nu este definitivă.

De asemenea, doamna judecător Marinaș Sorina-Iolanda l-a acționat în judecată pe petent, solicitând în cauza nr. 5268/109/2022 înregistrată pe rolul Tribunalului Argeș obligarea acestuia la plata de daune morale cauzate de publicarea mesajelor menționate. Cauza a fost soluționată prin sentința civilă nr. 408/15.11.2024 prin care a fost admisă în parte acțiunea. Hotărârea nu este definitivă, cauza aflându-se în prezent în apel pe rolul Curții de Apel Pitești.

În acest context, doamna judecător a depus în cauza nr. 5268/109/2022 aflată pe rolul Tribunalului Argeș copia încheierii nr. 378/17.05.2024, pronunțată de ÎCCJ-Secția penală în dosarul nr.1699/54/2022/a6, având ca obiect contestația formulată de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova împotriva încheierii nr.1 din data de 11 mai 2023, pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel Craiova – Secția penală și pentru cauze cu minori, prin care fusese respinsă propunerea de arestare preventivă a inculpaților Lia Sorin Marian, Bulintiș Narcis-Sorin, Tudose Adrian și Rădoi Costel Florin.

Este de menționat că fapta doamnei judecător de a accesa și descărca, prin intermediul aplicației Ecris, încheierea nr. 378/17.05.2024, pronunțată de ÎCCJ-Secția

penală în dosarul nr.1699/54/2022/a6, și depunea acesteia ulterior, în dosarul nr. 5268/109/2022 al Tribunalului Argeș, în calitate de parte, nu a produs nicio vătămare și nici nu a creat o stare de pericol pentru a contura cerința imputabilității necesară atragerii răspunderii disciplinare. Se are în vedere că încheierea respectivă a fost depusă la dosarul în care petentul avea calitatea de parte, fiind cunoscută de acesta, și, totodată, că nu a avut niciun fel de consecințe, în sensul că nu a produs niciun avantaj poziției procesuale avută de doamna judecător. Astfel, instanța nu a reținut încheierea ca fiind un mijloc de probă ce a contribuit la stabilirea situației de fapt, nefiind făcută nicio referire în considerente la acest înscris.

Pe de altă parte, poate fi acceptată ideea că doamna judecător a procedat în maniera descrisă anterior sub imperiul unei tulburări emoționale generate de conflictul existent între ea și petent, de impactul asupra sa a postărilor făcute de petent și de situația litigioasă dedusă judecății, astfel că, chiar dacă ne aflăm în prezența unei încălcări a unei obligații cu caracter administrativ prevăzute de Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aceasta are un caracter scuzabil.

Toate aceste aspecte, conturate conform celor prezentate mai sus, nu pot conduce, în concret, la acest moment, la conturarea cerinței imputabilității necesară atragerii răspunderii disciplinare, astfel că sesizarea formulată urmează a fi respinsă.

Pentru aceste motive,

**DISPUN:**

Respingerea sesizării cu privire la săvârșirea de către doamna judecător Marinaș Sorina-Iolanda, a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 271 lit. l) și m) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Cu contestație în 15 zile de la comunicare la Secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București.

Prezenta rezoluție se va comunica, în copie, petentului Lia Sorin Marian și doamnei judecător Marinaș Sorina-Iolanda, la sediul Curții de Apel Craiova.

Inspector judiciar,  
**Iulian Chișcă**