

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL CRAIOVA
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI

DECIZIE Nr. 114/2025
Ședința publică de la 03 iulie 2025

PREȘEDINTE Andreea Mona Cazacu - judecător
Grefier Robert-Sorin Frumușelu

Ministerul Public reprezentat prin procuror Cătălin Marinescu din cadrul
Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova

Pe rol, pronunțarea asupra dezbaterilor ce au avut loc în ședința publică de la 10 iunie 2025, dezbateri ce au fost consemnate în încheierea de amânare a pronunțării din aceeași dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta sentință având ca obiect judecarea cauzei penale privind pe inculpatul Cismaru Virgil Alin trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prev. de art. 335 alin. 2 Cp., prin rechizitoriul nr. 334/234/P/2024 din data de 06.03.2025 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova.

C U R T E A

Asupra cauzei de față;

Din actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin **rechizitoriul nr. 334/234/P/2024 din data de 06.03.2025, al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova**, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului Cismaru Virgil Alin pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prev. de art. 335 alin. 2 Cp.

În fapt, în actul de sesizare, s-au reținut următoarele:

În data de 07.09.2024, în jurul orei inculpatul Cismaru Virgil Alin a condus autoturismul marca BMW, nr. de înmatriculare _____, pe str. Eroilor din mun. Orșova, jud. Mehedinți în condițiile în care avea suspendată exercitarea dreptului de a conduce pe drumurile publice vehicule pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere, urmare a faptului că la data de 08.08.2024 a fost sancționat contravențional pentru încălcarea dispozițiilor OUG 195/2002, iar ca sancțiune complementară i-a fost suspendată exercitarea dreptului pe o perioadă de 90 de zile, începând cu data de 24.08.2024, aspect pe care îl cunoștea la data de 07.09.2024.

Situația de fapt descrisă mai sus a rezultat din coroborarea probelor și a materialelor de la dosarul de urmărire penală.

Din procesul verbal de constatare și sancționare contravenții seria 1000241 1100000000137021 al I.P.J. Mehedinți rezultă că, în data de 07.09.2024, în jurul orei 23.40, lucrătorii de poliție din cadrul Poliției Municipiului Orșova, aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, au constatat că, pe str. Eroilor din localitatea menționată, inculpatul Cismaru Virgil Alin a condus autovehiculul marca BMW, nr. de înmatriculare _____, împrejurare în care nu a avut asupra sa actul de identitate, permisul de conducere certificatul de înmatriculare, precum și celelalte documente prevăzute de legislația în vigoare, fiind

sanționat cu amendă contravențională în cuantum de 990 lei, conform art. 147 alin. 1 din OUG 195/2002.

Agentul constatat, respectiv martorul Fișter Liviu Ionuț, în condițiile în care conducătorul auto nu a prezentat documentele necesare la un control în trafic, a efectuat verificări în bazele de date și a constatat că inculpatul Cismaru Virgil Ionuț figura ca având implementată o mențiune de suspendare a exercitării dreptului de a conduce, dar cu toate acestea lucrătorul de poliție nu a întocmit la momentul respectiv un proces verbal de constatare a săvârșirii infracțiunii prev. de art. 335 alin. 2 Cp.

Potrivit martorului Fișter Liviu Ionuț a procedat în acest mod întrucât au existat în trecut cazuri în care, după constituirea unui dosar penal pentru art. 335 alin. 2 Cp., s-a stabilit că suspendarea dreptului nu mai trebuia menținută în bazele de date, astfel încât persoanele vizate de respectivele proceduri judiciare au fost private nejustificat de exercitarea dreptului de a conduce.

De asemenea, s-a arătat de către martor că, pentru a evita astfel de situații, cu atât mai mult cu cât conducătorul auto - inculpatul Cismaru Virgil Alin a susținut că nu avea cunoștință de sancțiunea complementară a suspendării, nici acesta și nici colegii săi de la formațiunea rutieră nu întocmesc la momentul depistării în trafic dosare penale, ci lucrări generale, în care se fac anumite verificări pentru stabilirea situației de fapt, iar ulterior, în situația în care se impune, se întocmește dosar penal.

Cu toate acestea, martorul Fișter Liviu Ionuț nu a putut indica o metodologie de lucru unitară stabilită în acest sens prin reglementări interne sau prin orice dispoziții normative, iar din înscrisurile de la dosar rezultă că, într-adevăr, ulterior aplicării sancțiunii contravenționale la care s-a făcut referire, a solicitat prin adresă informații suplimentare la IPJ Gorj — Serviciul Rutier cu privire la modalitatea în care i s-a comunicat inculpatului Cismaru Virgil Alin suspendarea dreptului de a conduce (adresa Poliției Mun. Orșova către IPJ Gorj Serviciul Rutier nr. 315169/09.09.2024, prin care s-a solicitat inclusiv înaintarea înregistrării audio/video efectuată cu înregistratorul de tip Body Worn Camera).

Prin procesul verbal din data de 27.09.2024, I.P.J. Mehedinți — Serviciul Rutier s-a sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prev. de art. 335 alin. 2 Cp. de către inculpatul Cismaru Virgil Alin, în legătură cu împrejurările în care s-a constatat contravenția reținută la data de 07.09.2024, când a fost depistat în trafic, conducând un autoturism pe raza mun. Orșova.

Din actele și materialele de la dosarul de urmărire penală rezultă că, anterior, prin procesul verbal seria PGJW nr. 268370 din data de 08.08.2024, completat de către martorul Arțăriș Dumitru Bogdan, în calitate de agent de poliție în cadrul Poliției Mun. Tg. Jiu — Biroul Rutier, s-a constatat că, la data de 08.08.2024, ora 08.25, inculpatul Cismaru Virgil Alin „a condus auto marca BMW cu nr. de înmatriculare pe DN 67, fiind înregistrat de pistolul Trucam seria 010340 circulând cu 105 km/h în localitate; de asemenea, nu a avut asupra sa permisul de conducere.

Prin procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor menționat mai sus, pe lângă sancțiunile contravenționale principale, constând în amendă și avertisment, s-a menționat că i s-a aplicat conducătorului auto și sancțiunea complementară constând în suspendarea exercitării dreptului de a conduce pe o perioadă de 90 de zile, începând cu data de 24.08.2024, urmare a faptei contravenționale sancționate de art. 102 alin. 3 lit. e din OUG 195/2002 — depășirea limitei legale de viteză cu peste 50 km/h pe sectorul de drum și pentru categoria din care face parte autovehiculul.

Până la momentul dispunerii efectuării în continuare a urmăririi penale împotriva sa și până când i-a fost prezentată înregistrarea audio/video realizată cu dispozitivul de înregistrare mobil de tip Body Worn Camera, prin mai multe cereri/memorii/precizări depuse la dosar, inculpatul Cismaru Virgil Alin a susținut, în esență, că, în dimineața zilei de 08.08.2024, agentul de poliție care l-a oprit în trafic, după ce inculpatul i-a spus că se grăbea să ajungă pentru a participa în calitate de avocat la o procedură judiciară care se desfășura în mun. Tg. Jiu, i-a comunicat că poate pleca și nu i-a adus la cunoștință dacă s-a întocmit sau nu un

proces verbal de constatare și sancționare contravenției la regimul circulației pe drumurile publice, împrejurare în care și-a continuat ulterior deplasarea către mun. Tg. Jiu.

De exemplu, prin înscrisul intitulat memoriu, datat 09.01.2025, trimis înainte de audierea în cauză, prin care inculpatul Cismaru Virgil Alin a solicitat dispunerea unei soluții de clasare în ceea ce îl privește, în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.p.p. a arătat că „nu am fost prezent la întocmirea vreunui proces verbal prin care agentul constator să îmi fi adus la cunoștință că am fost sancționat contravențional pentru depășirea limitei de viteză, prin aplicarea unei sancțiuni contravenționale principale și a sancțiunii contravenționale complementare constând în suspendarea dreptului de a conduce pe un anumit interval de timp și nici nu mi-a fost înmănat/comunicat un astfel de proces verbal”.

Totodată, prin cererile formulate, inculpatul Cismaru Virgil Alin a invocat în apărarea sa dispozițiile art. 25 alin. 11 din OG 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, susținând că acestea instituie o excepție de la înmânarea/comunicare procesului verbal de constatare și sancționare contravențională, care este de strictă interpretare și aplicare, iar în cazul său nu ar fi îndeplinite cumulativ toate condițiile impuse de text, că nu a fost prezent la încheierea procesului verbal seria PGJW nr. 263370. că, nefiind prezent, nu subzistă un refuz de semnare și primire, iar toate aceste eventuale împrejurări nu au fost înregistrate cu mijloace audio-video ale organului din care face parte agentul constator.

Contrar acestor susțineri, din înregistrările audio video înaintate de Poliția Mun. Tg. Jiu — Biroul Rutier, rezultă într-un mod care nu poate fi contestat faptul că inculpatul Cismaru Virgil Alin a fost prezent la întocmirea procesului verbal de constatare și sancționare a contravențiilor, că i s-au comunicat în mod explicit și într-o manieră care nu lasă loc de interpretări asupra faptului că nu ar fi înțeles exact, atât contravențiile reținute în sarcina sa, cât și sancțiunile care i-au fost aplicate, inclusiv sancțiunea complementară a suspendării exercitării dreptului de a conduce, cu privire la care a fost informat că începe să producă efecte de la data de 24.08.2024, în condițiile în care inculpatul Cismaru Virgil Alin nu a predat permisul de conducere pentru a fi reținut, susținând că nu îl are asupra sa (ca și la data de 07.09.2024) și a solicitat în mod expres și din proprie inițiativă lucrătorului de poliție ca procesul verbal de constatare și sancționare contravențională întocmit să îi fie comunicat prin poștă, la o adresă din Italia.

Astfel, din descrierea/redarea datelor rezultate în urma vizionării înregistrărilor audio/video în mediu ambiantal efectuate cu dispozitiv de înregistrare portabil tip Body Worn Camera, puse la dispoziție de I.P.J. Gorj, Poliția Mun. Tg. Jiu, Biroul Rutier, s-a constatat că pe suportul optic tip CD/DVD, marca TDK, cu o capacitate de 4,7 GB, se găsește un fișier tip MP4 Video File (VLC), cu o dimensiune de 76.943 KB, și o durată de 2 minute și 17 secunde.

La data și ora afișată 08.08.2024 — 09:05:08, imaginile video debutează cu mai multe cadre în care se observă că inculpatul Cismaru Virgil Alin se află la volanul unui autoturism staționat, are geamul portierei din partea stânga față deschis și poartă o discuție cu un lucrător de poliție care îi aduce la cunoștință că au fost dispuse împotriva sa mai multe sancțiuni contravenționale principale și o sancțiune complementară.

Cu ocazia audierii în calitate de inculpat, Cismaru Virgil Alin a declarat, într-un mod total neverosimil, ținând cont de cele arătate, că, până la momentul la care a ascultat înregistrările înaintate de poliție la dosar, nu își mai aducea aminte dacă agentul constator, care i-a aplicat sancțiunile contravenționale principale la data de 08.08.2024, i-a adus la cunoștință la momentul respectiv faptul că s-a dispus împotriva sa, ca sancțiune complementară, și suspendarea dreptului de a conduce pentru 90 de zile, începând cu data de 24.08.2024.

În legătură cu faptul că a solicitat în mod expres și din proprie inițiativă lucrătorului de poliție să i se facă comunicarea procesului verbal de contravenție prin poștă, la o adresă din Italia, care rezulta din actul de identitate, și nu l-a primit personal, la momentul constatării, inculpatul a susținut că se grăbea să ajungă la o procedură judiciară în mun. Tg. Jiu și din acest motiv a solicitat să i se facă comunicarea prin poștă.

Fiind întrebat în acest sens, a arătat, de asemenea într-un mod necredibil, faptul că ar fi perceput la momentul respectiv că procesul verbal încă nu era finalizat și nu i-a mai solicitat informații lucrătorului de poliție despre intervalul de timp pentru care ar fi fost necesar să aștepte pentru a primi personal procesul verbal întrucât „îmi suna telefonul, se și aude pe înregistrare, și mă grăbeam”.

Inculpatul Cismaru Virgil Alin a susținut că, din punctul său de vedere, chiar dacă lucrătorul de poliție i-a spus textual că nu mai are dreptul de a conduce autovehicule pe drumurile publice începând cu data de 24.08.2024, el a apreciat că are acest drept până atunci când i-ar fi fost comunicat la adresa de domiciliu/reședință respectivul proces verbal, în condițiile în care, așa cum s-a menționat mai sus, reiese din înregistrarea că adresa la care urma să se facă procedura de comunicare era una din Italia, iar inculpatul, la momentul respectiv, își desfășura activitatea profesională în România și a întrebat în mod expres lucrătorul de poliție dacă la adresa de comunicare a trecut-o pe cea din Italia, aprobând răspunsul pozitiv referitor la menționarea acestei adrese.

De altfel, faptul că inculpatul Cismaru Virgil Alin locuiește și își desfășoară activitatea profesională de avocat în mun. Dr. Tr. Severin rezultă din datele consemnate în declarațiile date în cauză, din aspectele menționate în cererile și memoriile formulate, dar și din faptul că, finalmente, procesul verbal de sancționare contravențională seria PGJW nr. 263370 din data de 08.08.2024 i-a fost comunicat de I.P.J. Gorj la adresa din mun. Dr. Tr. Severin, iar inculpatul la ridicat de la poștă imediat după depistarea în trafic pe raza mun. Orșova din seara zilei de 07.09.2024, formulând plângere contravențională la Judecătoria Dr. Tr. Severin.

Opțiunea inculpatului Cismaru Virgil Ionuț pentru comunicarea procesului verbal la adresa din Italia poate fi explicată prin prevederile art. 27 alin. 1 din OG 2/2001, potrivit cărora comunicare procesului verbal se face prin poștă, cu aviz de primire, sau prin afișare la domiciliul sau sediul contravenientului. situație în care operațiunea de afișare se consemnează într-un proces verbal semnat de cel puțin un martor, dispoziții care, în situația în care s-ar fi ajuns la afișare, ar fi fost dificil de realizat prin autorități judiciare străine.

Pe de altă parte, potrivit dispozițiilor art. 14 din OG 2/2001, executarea sancțiunilor contravenționale se prescrie dacă procesul verbal de constatare a contravenției nu a fost comunicat contravenientului în termen de cel mult 2 luni de la data aplicării sancțiunii, iar art. 121 alin. 2 din OUG 195/2002 prevede că executarea sancțiunii contravenționale complementare se prescrie în același termen în care se prescrie sancțiunea contravențională principală.

Inculpatul Cismaru Virgil Ionuț a justificat aprecierea personală făcută cu privire la un alt moment de la care ar începe să curgă termenul de aplicare a suspendării, decât cel comunicat de lucrătorul de poliție, prin faptul că acesta din urmă nu i-a înmănat procesul verbal de contravenție, nu l-a întrebat în mod efectiv dacă îl primește sau refuză primirea, iar când i-a comunicat că are rugămintea de a-i fi comunicat prin poștă lucrătorul de poliție i-a spus că „dacă doresc să îl primesc prin poștă, îmi va fi comunicat în această modalitate”.

De asemenea, a solicitat cu ocazia audierii în calitate de inculpat și excluderea probei cu înregistrarea audio video de la dosar, cu argumentarea faptului că înregistrarea respectivă ar fi fost făcută cu încălcarea unor condiții stabilite prin dispoziții ale inspectorului șef al IGPR, respectiv că nu i s-a adus la cunoștință că este înregistrat, iar aparatura tehnică nu era poziționată/amplasată în partea superioară a uniformei, solicitare respinsă motivat, prin ordonanță.

În final, inculpatul Cismaru Virgil Alin a reiterat cu ocazia audierii solicitările din cererile/memoriile anterioare, referitoare la faptul că, din punctul său de vedere, prin prisma celor arătate, în ceea ce îl privește, nu sunt incidente dispozițiile art. 25 alin. 11 din OG 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, potrivit cărora procesul verbal se consideră comunicat pe loc, în cazul în care contravenientul este prezent la încheierea acestuia, refuză primirea și aceste împrejurări sunt înregistrate cu mijloace audio-video ale organului din care face parte agentul constator.

În legătură cu această apărare, se reține că îndeplinirea condițiilor menționate mai sus, necesare pentru determinarea momentului de la care se consideră comunicat procesul verbal, nu are relevanță pentru întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prev. de art. 335 alin. 2 Cod penal, reținută în sarcina inculpatului Cismaru Virgil Alin, iar în cauză s-a făcut dovada incontestabilă a faptului că i s-a comunicat inculpatului, la data de 08.08.2024, măsura complementară a suspendării dreptului de a conduce luată cu privire la persoana acestuia pe o durată de 90 de zile, precum și faptul că acesta începea să producă efecte de la data de 24.08.2024.

De altfel, din examinarea dispozițiilor în ansamblu ale ordonanței menționate — OG 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor rezultă că determinarea momentului comunicării procesului verbal, prin prisma dispozițiilor invocate, are relevanță din punct de vedere al dreptului contravențional pentru determinarea datei de la curge termenul pentru formularea plângerii contravenționale, termenul pentru a plăti jumătate din minimul amenzii aplicate, termenul la care intervine prescripția executării pedepsei, etc.

Dispozițiile OG 2/2001 consacră procedeul înmânării procesului verbal către persoana sancționată, ca modalitate principală de comunicare, iar faptul că nu a fost comunicat procesul verbal, în întregul său, ca act unitar de sancționare, prin înmânare, către inculpatul Cismaru Virgil Alin, se datorează unor motive care țin exclusiv de voința acestuia, inculpatul solicitând, după cum s-a arătat, în mod expres ca primirea procesului verbal să se facă prin poștă, la o adresă din Italia.

De asemenea, inculpatul Cismaru Virgil Alin nu a prezentat la momentul opririi în trafic din data de 08.08.2024 permisul de conducere, susținând că nu îl are asupra sa.

În situația în care ar fi prezentat acest document, lucrătorii de poliție, potrivit dispozițiilor art. 111 alin. 1 lit. c alin. 2 și alin. 5 din OUG 195/2002, trebuiau să procedeze la reținerea permisului de conducere și la eliberarea unei dovezi înlocuitoare fără drept de circulație.

În același timp, potrivit dispozițiilor art. 111 alin. 8 din OUG 195/2002, în cazul reținerii permisului de conducere pentru o perioadă determinată, cu eliberarea unei dovezi de circulație pentru 15 zile, suspendarea exercitării dreptului de a conduce autovehicule, tractoare agricole sau forestiere ori tramvaie începe fie din momentul expirării termenului de valabilitate a dovezii înlocuitoare, fie din momentul depunerii dovezii înlocuitoare, de către conducătorul auto. la oricare unitate de poliție rutieră, în una din zilele din intervalul de valabilitate a acesteia.

Or, cu atât mai mult, nu s-ar justifica ca, într-o situație în care conducătorul nu prezintă permisul de conducere și nu i se poate elibera o dovadă înlocuitoare pentru reținerea acestuia, dar se face dovada dincolo de orice dubiu rezonabil că i s-a comunicat pedeapsa complementară a suspendării și data de la care începe să curgă, să se considere că suspendarea nu produce efecte de la data comunicată și consemnată în procesul verbal de contravenție, ci de la o dată ulterioară, în funcție de momentul în care procesul verbal se consideră comunicat potrivit dispozițiilor din OG 2/2001.

De altfel, faptul că modalitatea de executarea a sancțiunii complementare a suspendării exercitării dreptului de a conduce nu este condiționată de momentul la care face referire art. 25 alin. 11 din OG 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, rezultă și din faptul că, teoretic, poate exista o comunicare făcută cu respectarea dispozițiilor legale, prin afișare, perfect valabilă pentru fi luată în considerare ca moment de la care se poate calcula, de exemplu, termenul pentru formularea plângerii contravenționale, fără a se putea considera că, prin comunicarea în acest mod, i s-a adus la cunoștință conducătorului auto sancțiunea complementară, în acest caz fiind evident că nu poate fi reținută ca fiind comunicată sancțiunea complementară, într-o manieră în care să determine existența infracțiunii prev. de art. 335 alin. 2 Cod penal.

Nu rezultă din interpretarea dispozițiilor din OG 2/2001 privind regimul contravențiilor și OUG 195/2002 privind circulația pe drumurile publice că executarea sancțiunii complementare a suspendării exercitării dreptului de a conduce se face de la

momentul în care procesul verbal, care nu a fost înmănat contravenientului, se consideră comunicat, pentru a face o analogie între dispozițiile art. 25 din OG 2/2001 și condițiile în care poate fi angajată răspunderea penală pentru art. 335 alin. 2 Cod penal — varianta suspendării exercitării dreptului de a conduce.

Pentru aceasta din urmă, este necesar și suficient faptul că agentul constatator al unor fapte contravenționale a făcut dovada de necombătut că i-a adus la cunoștință persoanei vizate de cercetări că i-a fost suspendată exercitarea dreptului de a conduce pe o perioadă de 90 de zile, care urma să își producă efectele după o perioadă de 15 zile, începând cu data de 24.08.2024.

În tot contextul prezentat, inculpatul Cismaru Virgil Alin nu era îndreptățit să considere că are dreptul de a conduce autovehicule pe drumurile publice ulterior datei de 24.08.2024 și până când i-ar fi fost comunicat procesul verbal de contravenție, la adresa indicată din Italia.

Motivul real pentru care acesta nu a primit la data de 08.08.2024 procesul verbal de contravenție prin înmănare și a solicitat comunicarea acestuia prin poștă, la o adresă din Italia, deși locuia și își desfășura activitatea în mun. Dr. Tr. Severin, nu a predat permisul de conducere la momentul constatării contravenției și nici ulterior, evitând astfel eliberarea unui înscris — dovadă în care să se consemneze în mod concret că are dreptul de a conduce 15 zile de la data constatării contravenției principale, se datorează tocmai faptului că a încercat să evite aplicarea în privința sa a sancțiunii complementare.

Chiar dacă ar fi primit procesul verbal prin înmănare și l-ar fi contestat imediat sau la împlinirea termenului de 15 zile, cu consecința suspendării sancțiunii complementare pe durata soluționării plângerii contravenționale, sancțiunea și-ar fi produs totuși efectele dacă plângerea ar fi fost respinsă definitiv.

În schimb, faptul că a fost menționată o adresă din Italia la care să se facă comunicarea putea conduce la neîndeplinirea condițiilor unei comunicări valabile în termen de 2 luni de la data completării procesului verbal, cu consecința prescrierii executării, și/sau prevalarea inculpatului Cismaru Virgil Alin de faptul că nu i s-a adus la cunoștință procesul verbal de sancționare contravențională întocmit la data de 08.08.2024 și măsura complementară a suspendării, ceea ce s-a și întâmplat.

Nu în ultimul rând, s-a precizat și faptul că, finalmente, I.P.J. Gorj — Poliția Mun. Tg. Jiu — Biroul Rutier a comunicat procesul verbal seria PGJW nr. 263370 din data de 08.08.2024 la adresa inculpatului din mun. Dr. Tr. Severin, iar acesta l-a ridicat de la poștă, în prima zi lucrătoare după ce a fost depistat în data de 07.09.2024 conducând pe raza mun. Orșova, iar la data respectivă a formulat plângere prealabilă la Judecătoria Dr. Tr. Severin, acreditând ideea că această împrejurare reprezintă o dovadă a bunei sale credințe.

În realitate, din toate argumentele arătate mai sus, respectiv susținerile inițiale că nu a fost prezent la încheierea și nu a avut cunoștință de procesul verbal de constatare și sancționare contravențională din data de 08.08.2024, adaptate ulterior având în vedere elementele factuale obiective care rezultau din înregistrarea audio-video de a cărei existență nu avea cunoștință inițial, faptul că a solicitat comunicarea prin poștă a procesului verbal și nu l-a primit prin înmănare la data de 08.08.2024, invocând motive necredibile în acest sens, împrejurarea că s-a asigurat la lucrătorul de poliție că adresa la care urma să se facă comunicarea prin poștă era cea din Italia, în condițiile în care comunicarea s-a făcut ulterior fără probleme la adresa sa din mun. Dr. Tr. Severin, după data de 07.09.2024, când a aflat cu ocazia depistării în trafic pe raza mun. Orșova că figura cu dreptul de a conduce suspendat, a ridicat procesul verbal de îndată de la poștă și l-a contestat în aceeași zi, dar și faptul că nu a predat la data de 08.08.2024 permisul de conducere, susținând că nu îl are asupra sa, predare pe care nu a făcut-o nici ulterior, sunt de natură să contureze reaua sa credință.

Referitor la comunicare procesului verbal seria PGJW nr. 263370 din data de 08.08.2024 la adresa inculpatului din mun. Dr. Tr. Severin, martorul Arțăriș Dumitru Bogdan a declarat în acest sens că, deși s-a schimbat cadrul legal în cursul anului 2024, în sensul că refuzul de a primi procesul verbal de contravenție, dacă este înregistrat cu mijloace tehnice,

nu mai impune comunicarea, considerându-se comunicat de la data completării, la nivelul structurii la care își desfășoară activitatea, ca procedură de lucru, se comunică ulterior procesul verbal către contravenient chiar și în această situație.

Situația de fapt expusă mai sus a fost dovedită cu următoarele mijloace de probă: proces verbal de constatare și sancționare contravențională din data de 07.09.2024 (fila 12); adresă I.P.J. Gorj — Serviciul Rutier nr. 187478/15.09.2024, cu înscrisuri (filele 14-18); adresă I.P.J. Gorj — Poliția Mun. Târgu Jiu — Biroul Rutier nr. 361023, din 03.02.2025 (fila 31); declarație martor Fișter Liviu Ionuț (filele 33-36); declarație martor Arțăriș Dumitru Bogdan (filele 37-39); declarații suspect/inculpat Cismaru Virgil Alin (filele 46-58); alte înscrisuri și proces-verbal de constatare și sancționare contravențională seria PGJW nr. 268370, din 08.08.2024 (filele 101-108); proces-verbal de redare/descriere înregistrare audio-video efectuată cu dispozitiv de înregistrare portabil tip body worn camera (filele 109-111); suport optic tip DVD -R (anexă).

Nu s-a ținut cont la stabilirea situației de fapt de declarația consemnată în calitate de martor lui Cismaru Virgil Alin, de la filele 40-43 dosar urmărire penală.

În drept, s-a apreciat că fapta inculpatului Cismaru Virgil Alin avocat în cadrul Baroului Mehedinți, care în data de 07.09.2024, în jurul orei 23.00, a condus autoturismul marca BMW, nr. de înmatriculare pe str. Eroilor din mun. Orșova, jud. Mehedinți în condițiile în care avea suspendată exercitarea dreptului de a conduce pe drumurile publice vehicule pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere, urmare a faptului că la data de 08.08.2024 a fost sancționat contravențional pentru încălcarea dispozițiilor OUG 195/2002, iar ca sancțiune complementară i-a fost suspendată exercitarea dreptului pe o perioadă de 90 de zile, începând cu data de 24.08.2024, aspect pe care îl cunoștea la data de 07.09.2024, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de „conducerea unui vehicul fără permis de conducere”. prev. de art. 335 alin. 2 Cp.

În procedura de cameră preliminară, **prin încheierea nr. 8 din data de 30 aprilie 2025 pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curții de Apel Craiova în dosarul nr. 286/54/2025/a1**, în baza art. 346 alin. 1 C.p.p., s-a constatat legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală, și s-a dispus începerea judecării cauzei.

La termenul de judecată din 10 iunie 2025 s-a procedat la audierea inculpatului, declarația fiind consemnată și atașată la dosar.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține și constată următoarele:

Sub aspect factual, probele administrate în cursul urmăririi penale și necontestate de către inculpat cu ocazia judecării în primă instanță, au reliefat că la data de 08 august 2024, inculpatul Cismaru Virgil Alin a fost oprit în trafic de către agentul de poliție Arțăriș Dumitru Bogdan din cadrul Poliției Municipiului Tg Jiu – Biroul Rutier, care a constatat săvârșirea de către acesta a contravenției prevăzute de art. 102 alin.3 lit.e) din O.U.G.nr.195/2002 rep., respectiv depășirea limitei legale de viteză cu peste 50 km/h pe sectorul de drum și pentru categoria din care face parte autovehiculul condus, marca BMW cu nr. de înmatriculare

Momentul în care inculpatul, după ce a fost oprit în trafic, a discutat cu agentul constator a fost înregistrată ambiental audio/video cu dispozitiv de înregistrare portabil tip Body Worn Camera puse de dispoziție de I.P.J.Gorj.

Urmare a vizionării înregistrării video a reieșit că agentul de poliție i-a comunicat inculpatului contravențiile constatate printre care și aceea constând în neprezentarea permisului de conducere, sancțiunile aplicate, precum și faptul că i se va aplica și măsura complementară a suspendării dreptului de a conduce autovehicule pe o perioada de 90 de zile începând cu data de 24 august 2024. Totodată, agentul de poliție i-a adus la cunoștință faptul că are obligația să predea permisul de conducere organelor abilitate. Inculpatul a solicitat comunicarea procesului verbal ce urma a fi întocmit de agentul constator la adresa sa din actul de identitate și a plecat mai departe, susținând că se grabea să participe la o procedură judiciară.

Agentul constator a întocmit procesul verbal de contravenție prin procesul verbal seria PGJW nr. 268370 din data de 08.08.2024,, în care s-a constatat că, la data de 08.08.2024, ora 08.25, inculpatul Cismaru Virgil Alin „a condus auto marca BMW cu nr. de înmatriculare pe DN 67, fiind înregistrat de pistolul Trucam seria 010340 circulând cu 105 km/h în localitate; de asemenea, nu a avut asupra sa permisul de conducere.

Prin procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor menționat mai sus, pe lângă sancțiunile contravenționale principale, constând în amendă și avertisment, s-a menționat că i s-a aplicat conducătorului auto și sancțiunea complementară constând în suspendarea exercitării dreptului de a conduce pe o perioadă de 90 de zile, începând cu data de 24.08.2024, urmare a faptei contravenționale sancționate de art. 102 alin. 3 lit. e din OUG 195/2002 — depășirea limitei legale de viteză cu peste 50 km/h pe sectorul de drum și pentru categoria din care face parte autovehiculul.

Așa cum a susținut inculpatul și cum reiese din actele aflate la filele 25-27 din dosarul urmărire penală și respectiv 18 dosar fond, procesul verbal seria PGJW nr. 268370 din data de 08.08.2024, i-a fost comunicat prin scrisoare recomandată la data de 09 septembrie 2024.

În continuare, relativ la fapta ce face obiectul trimiterii în judecată, procurorul de caz a reținut în actul de sesizare că, ulterior întocmirii procesului verbal seria PGJW nr. 268370 din data de 08.08.2024, la data de 07 septembrie 2024, inculpat a fost din nou oprit în trafic de lucrătorii de poliție din cadrul Poliției Municipiului Orșova.

Din procesul verbal de constatare și sancționare contravenții seria 1000241 1100000000137021 al I.P.J. Mehedinți rezultă că, în data de 07.09.2024, în jurul orei 23.40, lucrătorii de poliție din cadrul Poliției Municipiului Orșova, aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, au constatat că, pe str. Eroilor din localitatea menționată, inculpatul Cismaru Virgil Alin a condus autovehiculul marca BMW, nr. de înmatriculare , împrejurare în care nu a avut asupra sa actul de identitate, permisul de conducere certificatul de înmatriculare, precum și celelalte documente prevăzute de legislația în vigoare, fiind sancționat cu amendă contravențională în cuantum de 990 lei, conform art. 147 alin. 1 din OUG 195/2002.

Agentul constator, respectiv martorul Fișter Liviu Ionuț, în condițiile în care conducătorul auto nu a prezentat documentele necesare la un control în trafic, a efectuat verificări în bazele de date și a constatat că inculpatul Cismaru Virgil Ionuț figura ca având implementată o mențiune de suspendare a exercitării dreptului de a conduce, dar cu toate acestea lucrătorul de poliție nu a întocmit la momentul respectiv un proces verbal de constatare a săvârșirii infracțiunii prev. de art. 335 alin. 2 Cp.

Prin procesul verbal din data de 27.09.2024, I.P.J. Mehedinți — Serviciul Rutier s-a sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prev. de art. 335 alin. 2 Cp. de către inculpatul Cismaru Virgil Alin, în legătură cu împrejurările în care s-a constatat contravenția reținută la data de 07.09.2024, când a fost depistat în trafic, conducând un autoturism pe raza mun. Orșova, ulterior, fiind efectuată urmărirea penală finalizată prin rechizitoriul nr.334/234/P/2024 privind trimiterea în judecată a inculpatului Cismaru Virgil Alin pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 335 alin.2 Cod penal.

În faza cercetării judecătorești, inculpatul a dat declarație prin care a recunoscut situația de fapt așa cum a fost expusă în actul de sesizare, nu a contestat probele administrate în cursul urmăririi penale și nu a solicitat reaudierea martorilor, însă a susținut că nu se face vinovat de comiterea infracțiunii de conducere fără permis prevăzută de art. 335 alin.2 Cod penal.

În apărarea sa, inculpatul a arătat, în esență, că procesul verbal de contravenție seria PGJW nr. 268370 din data de 08.08.2024 a fost întocmit în lipsa sa, fiindu-i comunicat la data de 09 septembrie 2024, ulterior momentului când este acuzat că ar fi condus având dreptul de a conduce autovehicule pe drumurile publice suspendat, respectiv 07 septembrie 2024, măsură complementară neputând fi pusă în executare anterior comunicării procesului verbal de

contravenție prin care s-a aplicat, astfel încât a solicitat achitarea sa, în baza art. 16 alin.1 lit.b) teza I Cod procedură penală, întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

Contrar opiniei apărării, procurorul de caz a răspuns acestor apărări formulate și cu ocazia efectuării urmăririi penale, în sensul că agentul constatator i-a comunicat verbal inculpatului, atât sancțiunile dispuse cu privire la contravențiile constatate, cât și data de la care urma să se aplice măsura complementară a suspendării dreptului de a conduce autovehicule pe drumurile publice, respectiv 24 august 2024, aspecte reliefate de înregistrările audio/video efectuate cu echipamentul bodycam.

Instanța apreciază că apărările inculpatul sunt pertinente pentru argumentele ce vor fi expuse în cele ce urmează:

Conform art. 96 alin. (1) din O.U.G. nr. 195/ 2002 sancțiunile contravenționale complementare au ca scop înlăturarea unei stări de pericol și preîntâmpinarea săvârșirii altor fapte interzise de lege și se aplică prin același proces-verbal prin care se aplică și sancțiunea principală a amenzii sau avertismentului. Alin. 2 lit. b prevede, în categoria acestui tip de sancțiuni, suspendarea exercitării dreptului de a conduce, pe timp limitat.

Potrivit art. 15 alin. (1) din O.G. nr. 2/ 2001 contravenția se constată printr-un proces verbal încheiat de persoanele anume prevăzute în actul normativ care stabilește și sancționează contravenția, denumite în mod generic agenți constatați.

În acest sens, conform art. 109 alin. (1), (2) și (3) din O.U.G. nr. 195/ 2002 constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se fac direct de către polițistul rutier, iar în punctele de trecere a frontierei de stat a României, de către polițiștii de frontieră, prin proces verbal de contravenție întocmit în formă scrisă sau electronică.

Potrivit art.111 alin.(1) lit.c) din O.U.G. nr. 195/ 2002, permisul de conducere se reține în cazul săvârșirii contravenției de la art. 102 alin.3 lit.e) din același act normativ, cum este cazul în speță, iar la reținerea permisului de conducere, titularului acestuia i se eliberează o dovadă înlocuitoare cu sau fără drept de conducere.

În conformitate cu dispozițiile art. 111 alin. (5) din O.U.G. nr. 195/ 2002 reiese că în cazul constatării contravenției de la art. 102 alin.(3) lit.e), dovada înlocuitoare este cu drept de circulație pe o perioadă de 15 zile.

Așadar, dispunerea unei sancțiuni complementare cum este aceea a suspendării dreptului de a conduce are loc prin încheierea procesului verbal de contravenție, în formă scrisă pe suport de hârtie sau electronică, împotriva acestui act administrativ, legea prevăzând posibilitatea contestării în fața instanței de judecată, potrivit art.118 alin.(1) din O.U.G. nr. 195/ 2002, cu plângere contravențională în termen de 15 zile de la comunicare.

Evident, în situația în care permisul de conducere este reținut odată cu constatarea contravenției, iar procesul verbal de contravenție este înmănat cu aceeași ocazie contravenientului, rațiunea pentru care legea prevede eliberarea dovezii de circulației pe o durată de 15 zile este că, dat fiind faptul că procesul verbal de contravenție nu are caracter definitiv, în acest termen persoana sancționată poate exercita calea de atac a plângerii, care potrivit art. 118 alin.2 din O.U.G. nr.196/2002 suspendă executarea sancțiunilor aplicate.

În situația în care procesul verbal de contravenție se întocmește în lipsa contravenientului sau acesta refuză să semneze, acest act administrativ trebuie comunicat persoanei sancționate la domiciliul legal, din acel moment curgând pentru acest termenul de exercitare a plângerii contravenționale (art. 26 alin.2 din O.G.nr.2/2001).

Mai mult, în contextul în care contravenientul nu are asupra sa permisul de conducere, evident, acesta nu poate fi reținut - reținerea presupunând o acțiune concretă de deposedare a titularului- și deci nu se va elibera nici o dovadă înlocuitoare cu drept de conducere, procesul verbal de contravenție urmând să producă efecte în privința punerii în executare a sancțiunilor luate, fie la momentul respingerii plângerii contravenționale, fie la expirarea termenului de contestare în fața instanței.

Or, în speță, inculpatul a primit procesul verbal de contravenție abia la data de 9 septembrie 2024 (filele 25-27 dosar urmărire penală și respectiv fila 18 dosar fond), din acel moment el putând să se adreseze cu plângere la judecătoria, ceea ce s-a și întâmplat, conform

înscrisului depus la dosar în faza judecării în primă instanță, plângerea sa fiind admisă, iar procesul verbal de contravenție anulat.

Totodată, nu se poate considera că ar opera prevederile art. 25 alin.1¹din O.G.nr.2/2001 întrucât din înregistrările audio/video (filele 169-171 dosar urmărire penală) nu a reieșit un refuz expres al inculpatului de a primi procesul verbal de contravenție întocmit de agentul constator, din contră acesta din urmă a fost de acord ca actul sancționator să-i fie comunicat inculpatului la adresa de domiciliu (aspect de altfel și menționat în cuprinsul actului), fără a încerca să i-l înmâneze. În plus, nu reiese că la momentul discuției dintre inculpat și agentul contestator, procesul verbal de contravenție ar fi fost întocmit, iar inculpatul ar fi refuzat semnarea sau primirea acestuia și nici ulterior, instanța investită cu plângerea contravențională formulată de inculpat nu a constatat că ar opera dispozițiile art. 25 alin.1¹din O.G.nr.2/2001, situație care ar fi determinat respingerea plângerii ca tardiv formulată. Din contră, instanța a procedat la judecarea acesteia și a adoptat o soluție de admitere și de anulare a procesului verbal sancționator (fila 23 dosar fond), situație în care evident s-a anulat și sancțiunea complementară a suspendării dreptului de a conduce autovehicule pe drumurile publice.

Este greșit concluzia parchetului, în sensul că, în măsura agentul constator i-a comunicat sancțiunea principală și complementară verbal, precum și momentul de la care a considerat agentul că ar fi operat măsura suspendării dreptului de a conduce autovehicule pe drumurile publice, așa cum rezultă din înregistrările audio-video, conducerea ulterioară a autovehiculului pe drumurile publice ar constitui infracțiunea prevăzută de art. 335 alin.2 Cod penal, în condițiile în care modul de aplicare a sancțiunilor pentru contravenții rutiere este unul expres reglementat de legiuitor (respectiv prin proces verbal în formă scrisă sau electronică), astfel cum s-a arătat anterior, iar momentul de la care are loc executarea sancțiunilor este, de asemenea, expres prevăzut de lege. Atât timp cât inculpatului nu i-a fost comunicat, în una dintre formele expres prevăzute de art. 109 din O.U.G.195/2002 coroborat cu art.25, 26 și 27 din O.G.2/2001, privind regimul juridic al contravențiilor, actul sancționator, sancțiunile aplicate odată cu întocmirea acestuia nu pot fi puse în executare, deoarece de la momentul comunicării inculpatul are dreptul de a formula plângere contravențională și a solicita anularea procesului verbal sancționator, acesta neavând caracter definitiv la momentul încheierii lui de către agentul constator.

Prin urmare, se apreciază la data săvârșirii faptei pentru care inculpatul a fost trimis în judecată, respectiv 07 septembrie 2024 nu putea opera sancțiunea complementară a suspendării dreptului de conduce autovehicule pe drumurile publice, întrucât procesul verbal sancționator nu îi fusese comunicat până la acea dată, astfel încât fapta sa este lipsită de semnificație penală.

Pe cale de consecință, față de considerentele expuse, în temeiul art. 396 alin. (5) Cod procedură penală, raportat la art. 16 alin. (1) lit. b) teza I Cod procedură penală, va dispune achitarea inculpatului **Cismaru Virgil Alin** pentru săvârșirea infracțiunii de conducere a unui vehicul fără permis de conducere, prev. de art. 335 alin. 2 Cod penal, întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

Având în vedere că în cauză se va pronunța o soluție de achitare, în temeiul art. 275 alin. (3) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina acestuia.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII**

HOTĂRĂȘTE

În baza art. 396 alin. (1) și (5) Cod procedură penală raportat la art. 16 alin.(1) lit.b) teza I Cod procedură penală, achită inculpatul **Cismaru Virgil Alin**

și adresa pentru comunicarea actelor de procedură în mun. Dr. Tr. Severin, str. Unirii, nr. 10A, jud. Mehedinți, căsătorit, studii - superioare, ocupație avocat, loc de muncă — Cabinet Individual Avocat Cismaru Virgil Alin, fără antecedente penale conform fișei de cazier, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de conducere a unui vehicul fără permis de conducere, prev. de art. 335 alin. (2) Cod penal.

Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Cu apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată prin punerea deciziei la dispoziția părților, persoanei vătămate și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței, azi, data de 03 iulie 2025.

Președinte,
Andreea Mona Cazacu

Grefier,
Robert-Sorin Frumușelu

Red.jud.A.M.Cazacu
O.A. 03 iulie 2025