



# CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

#### HOTĂRÂREA nr. 290

din 03 martie 2026

Prin cererea transmisă Consiliului Superior al Magistraturii și înaintată Inspecției Judiciare prin adresa nr. 3148 din data de 24.02.2026, domnul judecător Mateescu Mihai-Bogdan, din cadrul Tribunalului Vâlcea, a solicitat apărarea reputației profesionale, în raport de afirmațiile vehiculate în spațiul public și în colectivul profesional ca urmare a demersului din data de 12.02.2026 al doamnei grefier precum și a comunicărilor publice ulterioare emise de Sindicatul Național al Grefei Judiciare Dicasterial, comunicate preluate de mass-media.

În motivarea cererii, domnul judecător a solicitat apărarea reputației sale profesionale în raport de afirmațiile aduse în spațiul public și în colectivul profesional ca urmare a incidentului din data de 12.02.2026, generat de demersul doamnei grefier din cadrul Tribunalului Vâlcea. Domnul judecător Mateescu Mihai-Bogdan a înregistrat audio o discuție pe care au purtat-o, având ca obiect anumite obligații profesionale și deontologice ale grefierului și, la scurt timp după incident, Sindicatul Național al Grefei Judiciare Dicasterial a emis comunicări publice care conțin denaturări ale adevărului, preluate ulterior de mass-media. În aceste comunicări s-a acreditat ideea că magistratul ar fi exercitat acte de violență fizică asupra doamnei grefier împrejurare de natură a crea dubii privind probitatea sa morală și profesională.

Cererea a fost înaintată către Inspecția Judiciară în vederea efectuării verificărilor, în temeiul art. 31 alin. (2) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al art. 39 alin. (1)–(5) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 122/2023, cu modificările și completările ulterioare.

În urma verificărilor efectuate de Inspecția Judiciară, a rezultat, în esență, următoarea situație de fapt:



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Domnul judecător Mateescu Mihai-Bogdan îndeplinește funcția de judecător în cadrul Tribunalului Vâlcea, iar doamna [redacted] are calitatea de grefier în cadrul aceleiași instanțe.

Incidentul din data de 12.02.2026 a avut drept situație premisă dispunerea unei măsuri administrative de către [redacted] în scopul asigurării unei organizări eficiente a activității la nivelul secției. Astfel, la data de 11.02.2026, președintele secției a emis o dispoziție verbală prin care a stabilit ca doamna grefier [redacted] să fie repartizată, pentru o perioadă limitată de timp, în cadrul [redacted], în vederea preluării unei părți din atribuțiile specifice, în condițiile absenței din activitate, din motive obiective, a doi dintre cei trei grefieri desemnați în cadrul acestui compartiment. În acest context, doamna grefier ar fi comunicat grefierului arhivar faptul că se va prezenta în cadrul [redacted] doar în măsura în care acest lucru va fi necesar, deși dispoziția verbală emisă de președintele de secție prevedea în mod expres desfășurarea efectivă a activității în cadrul respectivului compartiment, pentru o perioadă de câteva ore.

În aceeași zi, președintele [redacted] era programat în ședință de judecată, iar domnul judecător Mateescu Mihai-Bogdan, în calitate de înlocuitor al președintelui de secție, potrivit Deciziei nr. 3/14.01.2026, a fost informat cu privire la faptul că doamna grefier [redacted] nu a respectat dispoziția anterior menționată. În acest context, domnul judecător i-a solicitat doamnei grefier să se conformeze dispoziției președintelui de secție, solicitare la care aceasta a dat curs.

La data de 12.02.2026, domnul judecător Mateescu Mihai-Bogdan a primit, prin intermediul aplicației WhatsApp, un mesaj transmis de către președintele unei judecătoriai din circumscripția Tribunalului Vâlcea, însoțit de o fotografie în care apărea doamna grefier [redacted] surprinsă într-un local public. Prin același mesaj i s-a adus la cunoștință faptul că doamna grefier ar fi avut un comportament zgomotos și ar fi utilizat expresii cu caracter peiorativ și jignitor la adresa conducerii tribunalului, nominalizând judecători, în împrejurări în care afirmațiile respective puteau fi auzite de persoanele aflate în incinta localului.

Domnul judecător Mateescu Mihai-Bogdan s-a deplasat în biroul președintelui Tribunalului Vâlcea și i-a adus la cunoștință conținutul mesajului. În cadrul discuției, președintele Tribunalului Vâlcea a apreciat necesară solicitarea unor explicații din partea doamnei grefier cu privire la aspectele semnalate. Având în vedere că domnul judecător Mateescu Mihai-Bogdan era destinatarul mesajului, iar susținerile formulate îl vizau în mod direct, acesta a fost desemnat să poarte dialogul cu doamna grefier, în vederea clarificării situației, urmând a fi abordat și aspectul referitor la nerespectarea atribuțiilor administrative stabilite de conducerea instanței.



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011

Doamna grefier a fost convocată în biroul președintelui instanței, spațiu în care acesta își desfășoară activitatea împreună cu alți judecători. La discuție au participat, pe lângă domnul judecător Mateescu Mihai-Bogdan, mai mulți judecători, inclusiv președintele

Din verificările Inspecției Judiciare rezultă că doamna grefier a inițiat înregistrarea audio anterior pătrunderii în birou.

În cadrul discuției, domnul judecător Mateescu Mihai-Bogdan i-a solicitat doamnei grefier explicații cu privire la afirmațiile cu caracter denigrator la adresa conducerii instanței, precum și în legătură cu nerespectarea obligațiilor administrative stabilite în sarcina sa. Doamna grefier a negat inițial existența conversației în localul public, ulterior adresându-i-se domnului judecător pe un ton ridicat și solicitându-i insistent să precizeze dacă deține dovezi. În contextul negării și al solicitării de clarificări, domnul judecător i-a prezentat doamnei grefier fotografia primită.

Potrivit declarațiilor persoanelor audiate de Inspecția Judiciară, pe parcursul discuției doamna grefier a gesticulat excesiv și, pe măsură ce solicita clarificări, s-a apropiat progresiv de biroul la care domnul judecător Mateescu Mihai-Bogdan era așezat. Constatând că dialogul nu se mai putea desfășura într-un cadru civilizată, președintele instanței i-a făcut semn domnului judecător în vederea încetării discuției. În aceste condiții, domnul judecător i-a solicitat doamnei grefier să părăsească biroul. Întrucât aceasta nu s-a conformat, domnul judecător Mateescu Mihai-Bogdan s-a ridicat, s-a deplasat către ușă, a deschis-o și i-a adresat din nou invitația de a părăsi încăperea, solicitare la care doamna grefier s-a conformat ulterior. După ieșirea din birou, doamna grefier a afirmat că va sesiza mass-media („chem presa după voi”).

Din declarațiile persoanelor audiate, care au participat nemijlocit la incident, a rezultat că domnul judecător Mateescu Mihai-Bogdan nu a exercitat vreo formă de agresiune verbală și nu a existat niciun contact fizic cu doamna grefier, cu atât mai puțin o acțiune de îmbrâncire sau bruscare a acesteia.

La scurt timp după incident, președintele instanței a purtat o discuție cu doamna grefier în biroul acesteia, în vederea clarificării cauzelor care au determinat conduita adoptată. Din înregistrarea realizată chiar de doamna grefier rezultă că aceasta a reiterat acuzația de „împingere”. Președintele instanței a subliniat obligația personalului de a menține o conduită profesională și de a nu denigra instanța în exterior. În același context, doamna grefier a formulat din nou amenințări de mediatizare („aduc presa”), precum și afirmații privind pretinse relații ale domnului judecător Mateescu Mihai-Bogdan la Consiliul Superior al Magistraturii.

La scurt timp, la sediul instanței a apărut un echipaj al poliției și al jandarmeriei, întrucât doamnei grefier a apelat Serviciul Național Unic pentru Apeluri de Urgență 112, împrejurare în care persoanelor implicate în incident le-au fost luate declarații. Ulterior, doamna grefier a formulat o cerere privind emiterea unui ordin de protecție împotriva domnului judecător

Mateescu Mihai-Bogdan, cerere respinsă prin sentința nr. \_\_\_\_\_ a Judecătoriei \_\_\_\_\_ nedefinitivă, cauza fiind înaintată Tribunalului \_\_\_\_\_ în vederea soluționării apelului.

În continuare, Inspekția Judiciară a reținut că, în aceeași zi de 12.02.2026, Sindicatul Național al Grefei Judiciare Dicasterial a emis un comunicat public în care a prezentat incidentul ca fiind unul „de o gravitate extremă”, afirmând următoarele: „În cursul zilei de azi, 12.02.2026, la sediul Tribunalului Vâlcea, din circumscripția Curții de Apel Pitești, s-a produs un incident de o gravitate extremă, care vizează direct integritatea fizică și demnitatea profesională a unei grefiere, membră a SNGJ Dicasterial.

Potrivit informațiilor confirmate de colegă, domnul judecător Bogdan Mateescu, fost președinte al Tribunalului Vâlcea și actual candidat pentru funcția de președinte al Curții de Apel Pitești, în prezent fără nicio funcție de conducere, a chemat-o pe colega noastră într-un birou, în prezența altor judecători.

Discuția inițiată nu a avut nicio legătură cu activitatea profesională a grefierii, cu atribuțiile de serviciu sau cu conduita acesteia în cadrul instanței. Subiectul invocat a vizat o situație petrecută într-un restaurant din oraș, în afara programului de lucru, în timpul liber al colegei noastre.

În momentul în care colega noastră, cu calm și respect, a precizat că viața sa privată nu privește instanța și nu are legătură cu activitatea profesională, situația a degenerat.

Din declarațiile acesteia rezultă că a fost agresată verbal, iar ulterior, în momentul în care a refuzat să accepte un astfel de tratament, a fost împinsă și scoasă forțat din încăpere, fiind bruscată și împinsă pe ușă.

Poliția a fost chemată la fața locului.

Au fost luate declarații de la grefieră, de la judecătorul implicat, de la ceilalți magistrați prezenți, precum și de la alte persoane.

În urma celor întâmplate: a fost formulată solicitare pentru emiterea unui ordin de protecție; există înregistrări audio ale incidentului; a fost deschis un dosar la poliție, urmând a fi analizate inclusiv eventuale fapte de natură penală. Integritatea fizică a colegei noastre este în mod real pusă în discuție, iar ceea ce s-a întâmplat depășește orice limită admisibilă într-o instituție a statului de drept.

*Un istoric de presiuni și persecuții*

Situația de astăzi nu apare în vid. De peste un an, colega noastră este supusă unei serii de măsuri administrative și disciplinare contestabile: sancțiuni anulate ulterior în instanță; acordarea unui calificativ scăzut, contestat în instanță; trimiterea în cercetare disciplinară pentru refuzul de a accepta evaluări retroactive întocmite exclusiv în contextul declanșării unei proceduri sancționatorii; ignorarea concluziilor comisiei de cercetare disciplinară, care stabilise inexistența unor fapte, urmată de reluarea cercetării și aplicarea unei sancțiuni ulterior dovedite nelegale.



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

*Toate aceste episoade au avut un numitor comun: lipsa oricărei abateri profesionale reale. Mai mult, aceeași greșieră fusese propusă anterior pentru ocuparea prin delegare a unei funcții de conducere în cadrul instanței — fapt care confirmă nivelul său profesional.*

*Pe surse, există informații că o altă colegă greșier ar fi fost molestată verbal în urmă cu aproximativ două săptămâni, însă până în acest moment nu a avut curajul să declare public cele întâmplate. Vom vedea dacă va decide să vorbească.*

*Dacă astfel de practici sunt reale, ne aflăm în fața unei forme grave de abuz de poziție și de exercitare a autorității în scopuri incompatibile cu statutul funcției.*

*SNGJ Dicasterial nu va interveni în dosarul penal aflat deja în curs. Respectăm competența organelor judiciare și independența anchetei.*

*Însă colega noastră nu este singură.*

*I-a fost pus la dispoziție avocat specializat în materie penală pregătit să o reprezinte ferm, inclusiv în raport cu calitatea publică a persoanei implicate.*

*În paralel, SNGJ Dicasterial va acționa pe linia hărțuirii la locul de muncă și a climatului organizațional din cadrul Tribunalului Vâlcea.*

*În ultimele luni, organizația noastră sindicală a primit numeroase mesaje potrivit cărora domnul Mateescu ar continua să dea ordine, iar conducerea formală ar executa. Dacă aceste informații sunt reale, ne aflăm în fața unei disfuncționalități instituționale grave.*

*Mesaj pentru colegii noștri*

*Grefierii nu sunt subordonați personali al nimănui.*

*Nu pot fi trași la răspundere pentru viața lor privată.*

*Nu pot fi umiliți sau agresați pentru refuzul de a participa la evenimente informale.*

*Nu pot fi sancționați pentru că nu se aliază unor practici „neortodoxe”.*

*Într-un stat de drept, autoritatea nu se exercită prin intimidare.*

*SNGJ Dicasterial va urmări acest caz până la capăt.*

*Nu pentru spectacol public.*

*Ci pentru că este vorba despre demnitate, siguranță și limitele puterii într-o instituție a justiției.*

*Facem un apel către toți grefierii care se simt agresați, hărțuiți sau intimidați la locul de muncă să ne sesizeze fără teamă, deoarece numai prin sesizări reale, asumate și documentate putem aduce la suprafață și opri abuzurile exercitate asupra grefierilor în cadrul instanțelor.*

*Vom reveni cu informații pe măsură ce demersurile instituționale vor evolua.”*

*Acest comunicat a fost preluat de mai multe publicații mass-media sub diverse titluri, fiind redat inclusiv în cadrul jurnalelor informative destinate prezentării principalelor evenimente de actualitate.*



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011

Problele administrate au relevat că, ulterior emiterii comunicatului Sindicatului Național al Grefei Judiciare Dicasterial și propagării acestuia în spațiul public, 14 grefieri din cadrul Tribunalului Vâlcea au dat publicității o scrisoare deschisă adresată sindicatului, prin care au atras atenția asupra necesității ca demersurile publice ale organizației sindicale să se desfășoare cu moderație și prudență. În același comunicat, semnatarii au arătat că, în percepția unei părți însemnate a personalului instanței, comportamentul doamnei grefier nu este unul apt să învingă prejudecățile deja existente la nivelul sistemului judiciar și nu reflectă standardul de conduită și imaginea profesională la care grefierii ar trebui să aspire în raport cu magistrații, justițiabilii și observatorii obiectivi ai actului de justiție. Totodată, au subliniat că la nivelul instanței conducerea a urmărit echilibrarea volumului de muncă și a promovat meritocrația și profesionalismul, fiind cu atât mai necesară evitarea escaladării artificiale a tensiunilor. Ulterior, cei 14 grefieri semnatari au fost excluși din Sindicatul Național al Grefei Judiciare Dicasterial, Biroul Executiv al organizației justificând măsura prin aceea că demersul public ar fi fost contrar interesului colectiv și de natură să submineze poziția oficială a sindicatului, apreciindu-se totodată că, deși libertatea de opinie internă este garantată, asumarea publică a unor poziții contrare hotărârilor oficiale, în plin conflict instituțional, afectează forța de reprezentare și credibilitatea organizației.

În raportul Inspecției Judiciare, prin care s-a propus admiterea cererii de apărare a reputației, s-a concluzionat că respectivele comunicări au prezentat faptele în mod unilateral și tendențios, amestecând elemente certe cu afirmații nereale, acredintând ideea săvârșirii de către domnul judecător Mateescu Mihai-Bogdan a unor fapte ilicite cu conotații disciplinare și/sau penale, fără minime verificări și înainte ca instituțiile abilitate să constate vreo abatere, fiind astfel de natură să producă o percepție publică negativă și să afecteze autoritatea și reputația profesională a magistratului.

**Analizând Raportul Inspecției Judiciare, cât și înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:**

Potrivit art. 31 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii sunt investite cu dreptul și obligația de a apăra reputația profesională a judecătorilor și procurorilor, la cerere sau din oficiu.

Reputația profesională reflectă percepția publică asupra integrității, competenței și corectitudinii unei persoane, iar atingerea adusă reputației devine relevantă în sensul mecanismului de protecție atunci când se întemeiază pe afirmații tendențioase, nefondate, menite să discrediteze onoarea sau prestigiul profesional. Dreptul la reputație constituie un element esențial al identității sociale și profesionale, fiind protejat de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În cazul magistraților, reputația profesională are o dimensiune particulară, fiind strâns legată de independență, imparțialitate și integritate, conferind autoritate și credibilitate funcției judiciare.

În același timp, libertatea de exprimare garantată de art. 10 din Convenție nu este absolută, exercitarea sa fiind însoțită de îndatoriri și responsabilități, iar atunci când sunt formulate acuzații grave la adresa unui magistrat, acestea trebuie să se sprijine pe o bază factuală suficientă, în caz contrar depășind limitele criticii admisibile și fiind aptă să submineze autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești (a se vedea, între altele, Prager și Oberschlick împotriva Austriei; Lešník împotriva Slovaciei; Morice împotriva Franței).

În speță, Secția observă că afirmațiile publice contestate nu s-au limitat la prezentarea existenței unui conflict de muncă ori la redarea unei nemulțumiri, ci au acreditat, în mod concret, ideea exercitării de către domnul judecător Matescu Mihai-Bogdan a unor acte de violență fizică, precum și a unei conduite care ar fi depășit „*orice limită admisibilă într-o instituție a statului de drept*”, fapte care ar fi adus atingere „*integrității fizice*” a doamnei grefier. Astfel de afirmații depășesc sfera unei simple opinii și intră în categoria unor imputări factuale grave, susceptibile să angajeze răspunderea penală și/sau disciplinară, cu impact direct asupra reputației profesionale.

Or din verificările Inspecției Judiciare rezultă că premisa factuală principală a comunicatului, și anume existența unei agresiuni fizice, nu este dovedită de ansamblul probelor administrate de Inspectia Judiciară, respectiv de declarațiile magistraților prezenți, coroborate cu înregistrarea audio realizată chiar de doamna grefier, din care nu rezultă un contact fizic și cu atât mai puțin o îmbrâncire ori bruscare. În aceste condiții, acreditarea publică a unor asemenea fapte, fără documentarea adecvată și fără a aștepta concluziile instituțiilor competente, este de natură să denatureze realitatea și să genereze o dezinformare a opiniei publice cu privire la comportamentul profesional al domnului judecător Matescu Mihai-Bogdan.

Totodată, Secția reține că atitudinea manifestată de doamna grefier în cadrul incidentului, inclusiv prin escaladarea dialogului, refuzul inițial de a se conforma unor dispoziții administrative și formularea de amenințări privind mediatizarea, este incompatibilă cu exigențele de rezervă, loialitate instituțională și cooperare profesională care incumbă personalului auxiliar de specialitate, a cărui funcție este una esențială în arhitectura actului de justiție și presupune, în mod necesar, contribuția la menținerea climatului de respect și încredere în cadrul instanței.

Secția observă că demersul public al Sindicatului Național al Grefei Judiciare Dicasterial nu s-a limitat la sesizarea instituțiilor competente ori la exprimarea unei poziții prudente, circumscrise intereselor profesionale ale membrilor săi, ci a preluat și a prezentat ca atare susținerile doamnei grefier conferindu-le, printr-un comunicat oficial, aparența



unor fapte certe, de o gravitate semnificativă („*agresiune*”, „*bruscare*”, „*împingere și scoatere forțată din încăpere*”), anterior oricărei clarificări obiective și fără a aștepta concluziile autorităților abilitate.

În aceste coordonate, având în vedere rolul specific al unei organizații sindicale reprezentative pentru personalul auxiliar de specialitate, precum și impactul previzibil al unei comunicări publice care vizează conduita unui judecător, se impunea o prudență sporită, inclusiv sub aspectul verificării minime a împrejurărilor esențiale, cel puțin prin raportare la conduita altor participanți implicați direcți în incident ori la poziția instituțională a instanței, care a emis un comunicat de presă. În lipsa unor astfel de minime diligențe, comunicatul a fost formulat într-o manieră de natură să producă efecte imediate asupra percepției publice, transformându-se practic într-o veritabilă acuzație de natură disciplinară, respectiv penală. Prin urmare, prezentarea unilaterală a unei versiuni, în termeni categorici și acuzatori, urmată de diseminarea sa în mass-media, a depășit cadrul legitim al apărării intereselor profesionale ale grefierilor și a avut aptitudinea de a aduce o atingere gravă reputației profesionale a judecătorului vizat.

De asemenea, Secția reține că difuzarea pe canale media a acestor acuzații, pe care presa le-a preluat ca atare în contextul în care ele emanau de la un sindicat reprezentativ al grefierilor la nivel național, în special în contextul prezentării lor ca fapt confirmat („*incident de o gravitate extremă*”, „*agresată*”, „*împinsă*”, „*scoasă forțat*”), are aptitudinea de a produce o părere publică defavorabilă cu privire la judecătorul în cauză, afectând autoritatea de care acesta trebuie să se bucure în exercitarea funcției și, prin ricoșeu, încrederea publicului în actul de justiție.

Totodată, Secția observă că afirmațiile au fost diseminate într-un cadru cu audiență largă, fiind preluate de multiple publicații, ceea ce amplifică impactul negativ, cu atât mai mult cu cât judecătorul, prin natura statutului său și a obligației de rezervă, are posibilități limitate de reacție publică.

De asemenea, Secția subliniază, că într-un stat de drept acuzațiile publice de violență, abuz sau intimidare formulate împotriva unui judecător nu pot fi lansate ca simple narațiuni unilaterale, fără verificări minime și fără o bază factuală adecvată, cu atât mai mult cu cât asemenea imputări sunt apte să genereze, în mod direct, dubii privind probitatea morală și profesională a celui vizat. Astfel, Secția subliniază faptul că libertatea de exprimare nu legitimează transformarea unor tensiuni de serviciu sau a unor susțineri neverificate în „*verdicte*” publice, prezentate ca certitudini.

Secția mai observă că un judecător nu dispune de aceleași mijloace de reacție publică precum alte persoane, tocmai în considerarea obligației de rezervă și a rolului său constituțional. Acest dezechilibru impune un standard sporit de prudență și responsabilitate din partea celor care





## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

aleg să comunice public acuzații grave, cu atât mai mult cu cât, în lipsa unei constatări oficiale, efectele asupra reputației pot căpăta un caracter practic ireversibil.

Ca atare, în lipsa unei verificări instituționale prealabile și a unei baze factuale suficiente, vehicularea publică a unor acuzații de violență ori abuz pretins săvârșite de către un magistrat nu reprezintă o informare legitimă, ci o formă de dezinformare aptă să producă prejudicii grave și să erodeze, în mod nejustificat, încrederea publicului în autoritatea judecătorească. În ceea ce îl privește pe domnul judecător Mateescu Mihai-Bogdan, acreditarea publică, fără suport factual verificat în prealabil, a unei conduite de pretinsă agresiune și abuz de autoritate este de natură să îi afecteze grav reputația profesională și să genereze consecințe directe asupra carierei sale, prin inducerea unei suspiciuni de incompatibilitate cu exigențele de probitate, echilibru și demnitate ale funcției, dar și să prejudicieze în mod secundar imaginea Tribunalului Vâlcea ca instituție, iar, în plan mai larg, să alimenteze o percepție generalizată de delegitimare a judecătorilor din întreaga țară, subminând încrederea publicului în autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

În consecință, Secția apreciază că sunt îndeplinite condițiile pentru apărarea reputației profesionale a domnului judecător Mateescu Mihai-Bogdan, întrucât afirmațiile publice vehiculate au depășit limitele criticii admisibile, au acreditat fapte grave fără bază factuală adecvată și au fost apte să afecteze reputația profesională și autoritatea funcției judiciare.

Secția reține că prejudiciul generat prin astfel de comunicări nu are un caracter exclusiv individual, întrucât judecătorul nu este expus în spațiul public doar în calitate de persoană privată, ci și ca reprezentant al autorității judecătorești. Or atunci când acuzațiile vizează pretinse fapte săvârșite în exercitarea atribuțiilor de serviciu, atingerea adusă reputației profesionale reverberează inevitabil și asupra autorității și credibilității justiției, în ansamblul său. Astfel, prin natura lor, afirmații de tipul celor diseminate prin comunicatul Sindicatului Național al Grefei Judiciare Dicasterial tind să deturneze percepția publică de la exigența verificării instituționale la o reacție emoțională, cu consecința compromiterii nejustificate a credibilității judecătorului vizat, a instanței din care face parte și, mai ales, a întregului corp profesional.

Ca atare, pe lângă reputația judecătorului vizat, Secția pentru judecători reține și faptul că o atare atitudine amplificată și validată public prin comunicatul Sindicatului Național al Grefei Judiciare Dicasterial, în calitate sa de reprezentant al grefierilor, proiectează în mod nedrept asupra corpului judecătorilor o imagine generalizată de superioritate abuzivă și exercitare arbitrară a autorității, alimentând narativul contemporan al „*vinovatului de serviciu*” și erodând, într-un mod profund nociv, încrederea publică în cooperarea loială dintre profesioniștii sistemului judiciar și implicit în însăși autoritatea instanțelor.





# CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În fine, Secția precizează că apărarea reputației profesionale a judecătorilor nu echivalează cu inhibarea semnării unor disfuncționalități reale ori a exercitării dreptului la liberă exprimare, ci urmărește delimitarea criticii legitime de derapaje de tipul celui de față. În acest cadru, intervenția Secției are ca finalitate restabilirea echilibrului necesar între libertatea de exprimare și protecția autorității judecătorești, ca element esențial al statului de drept.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 31 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate;

## SECȚIA PENTRU JUDECĂTORIA CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

**Art. 1** – Admiterea cererii privind apărarea reputației profesionale formulată de domnul judecător **MATEESCU MIHAI-BOGDAN**, judecător în cadrul Tribunalului Vâlcea.

**Art. 2** – Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare și magistratului vizat.

Data în București, la data de 03 martie 2026

Președinte,

Judecător Gheorghe Liviu ODAGIU



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011