



# CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### PLENUL

#### HOTĂRÂREA nr. 64

din 16 aprilie 2026

Analizând Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, transmisă de Camera Deputaților,

În temeiul dispozițiilor art. 39 alin. (3) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (3 voturi DA, 13 voturi NU, 1 vot NUL),

### PLENUL

## CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

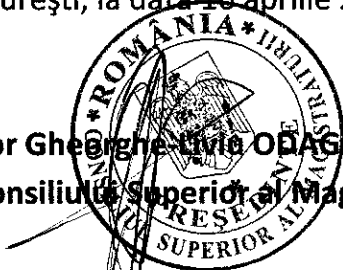
#### HOTĂRĂȘTE:

**Art. 1 - Avizează negativ** Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor (Plx. 187/2026), pentru motivele prezentate în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

**Art. 2 -** Prezenta hotărâre se comunică Camerei Deputaților, potrivit legii.

Data în București, la data 16 aprilie 2026.

Judecător Gheorghe-Liviu OPĂȘIU,  
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 64 din 16 aprilie 2026

### AVIZ

referitor la *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor*

În urma examinării *Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor (Plx. 187/2026)* transmisă spre avizare de Camera Deputaților,

### CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul dispozițiilor art. 39 alin. (3) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

În baza Hotărârii nr. 64 din 16 aprilie 2026 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

**Avizează negativ** *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor*, pentru motivele prezentate în cele ce urmează.

1. Cu titlu prealabil, trebuie avut în vedere faptul că reglementarea actuală referitoare la cariera judecătorilor și procurorilor este de dată relativ recentă, Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor intrând în vigoare la data de 16 decembrie 2022.

Modificarea legii privind statutul judecătorilor și procurorilor a reprezentat un demers firesc pentru optimizarea procedurilor de numire și promovare a judecătorilor și procurorilor prin asigurarea unui cadru normativ consolidat chiar la nivelul legislației primare, dar și pentru alinierea legislației românești la standardele internaționale, fiind urmărită implementarea în plan legislativ a recomandărilor organismelor europene (avize ale Comisiei Europene pentru Democrație prin Drept - Comisia de la Veneția, rapoarte ale Comisiei către Parlamentul European



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 64 din 16 aprilie 2026

și Consiliu privind progresele realizate de România în cadrul Mecanismului de Cooperare și de Verificare, rapoarte GRECO etc.).

Acest proces de reformă legislativă a avut în vedere și deciziile obligatorii ale Curții Constituționale și a vizat creșterea transparenței, competenței și adaptabilității sistemului judiciar la noile realități sociale, obiectivul final fiind consolidarea independenței și eficienței activității judiciare.

De altfel, în anul 2023 Comisia Europeană a închis oficial Mecanismul de Cooperare și Verificare (MCV) pentru România, printre progresele înregistrate fiind menționată și reforma sistemului judiciar, realizată prin legile justiției adoptate în anul 2022. Și în **Raportul din 2023 privind statul de drept**<sup>1</sup> s-a subliniat că sistemul de justiție a făcut obiectul unei reformări cuprinzătoare prin intermediul legilor revizuite ale justiției, aceste modificări constituind progrese semnificative în ceea ce privește consolidarea independenței sistemului judiciar.

De asemenea, în **Raportul din 2025 privind statul de drept**<sup>2</sup> s-a arătat că „România a făcut pași semnificativi către finalizarea procesului inițiat în vederea luării în considerare a recomandărilor Comisiei de la Veneția privind legile justiției, care au abordat preocupările legate de independența, calitatea și eficiența sistemului de justiție. În prezent se explorează demersuri legislative menite să consolideze și mai mult garanțiile referitoare la independența procurorilor de rang înalt și a poliției judiciare, iar Ministerul Justiției va analiza oportunitatea unei evaluări a punerii în aplicare a legilor justiției după trecerea a suficient timp de la adoptarea acestora, ținând seama de necesitatea de a menține stabilitatea cadrului juridic”. S-a reținut, totodată, că „intrarea în vigoare a legilor justiției în 2022 a răspuns preocupărilor privind independența, calitatea și eficiența sistemului de justiție”.

De dată recentă, în raportul elaborat în procesul de aderare la Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică și publicat în luna martie 2026<sup>3</sup>, experții evaluatori ai acestei organizații au reținut că România a realizat progrese semnificative în consolidarea cadrului sistemului judiciar, constatând, printre altele, funcționarea unor instituții judiciare puternice, precum și faptul că **reforme judiciare din 2022 au consolidat independența și integritatea judecătorilor și procurorilor.**

<sup>1</sup> [https://commission.europa.eu/document/download/da0ccbd8-ad1a-4876-961e-00ce13ba2f1a\\_ro?filename=53\\_1\\_52630\\_coun\\_chap\\_romania\\_ro.pdf](https://commission.europa.eu/document/download/da0ccbd8-ad1a-4876-961e-00ce13ba2f1a_ro?filename=53_1_52630_coun_chap_romania_ro.pdf)

<sup>2</sup> [https://commission.europa.eu/document/download/fcab6924-01cf-4514-9f68-3989759718e9\\_ro?filename=27\\_2\\_63962\\_coun\\_chap\\_romania\\_ro.pdf](https://commission.europa.eu/document/download/fcab6924-01cf-4514-9f68-3989759718e9_ro?filename=27_2_63962_coun_chap_romania_ro.pdf)

<sup>3</sup> [https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2026/03/oecd-economic-surveys-romania-2026\\_be38cf27/4844067e-en.pdf](https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2026/03/oecd-economic-surveys-romania-2026_be38cf27/4844067e-en.pdf)





## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 64 din 16 aprilie 2026

Mai trebuie menționat și că raportul de follow-up referitor la Raportul ad hoc privind România (Regula 34), adoptat de GRECO la cea de-a 97-a Reuniune Plenară (Strasbourg, 17-21 iunie 2024) și publicat la 8 august 2024, a evidențiat îndeplinirea ultimelor două recomandări din Raport, dat fiind rolul noilor acte normative privind sistemul judiciar în asigurarea independenței procurorilor în activitatea specifică, reținând, totodată, demersurile întreprinse pentru introducerea de garanții suplimentare în această materie, ca urmare a recomandărilor Comisiei de la Veneția. De asemenea, s-a apreciat că noua reglementare în domeniul justiției asigură cerințele de claritate și predictibilitate în ceea ce privește răspunderea judecătorilor și procurorilor pentru erori judiciare.

În aceste coordonate, Legea nr. 303/2022 stabilește toate reperele pe baza cărora se realizează admiterea în profesie, precum și promovarea în funcții de execuție și de conducere, aplicarea lor asigurând toate garanțiile de transparență, obiectivitate și profesionalism. Procedurile de admitere și de promovare asigură o selecție adecvată a candidaților, pe criterii de meritocrație, atât condițiile de numire și promovare în funcții de execuție și de conducere, cât și procedurile corespunzătoare permițând ocuparea posturilor de judecător și procuror de către persoanele care dau dovadă de un înalt profesionalism și integritate. Astfel, reglementarea actuală privind recrutarea și promovarea magistraților creează premisele unor evaluări meritocratice, asigurând transparența proceselor de selecție, promovarea competenței și integrității în rândul magistraților și, în general, independența justiției, contribuind în acest sens la creșterea încrederii publicului în sistemul judiciar prin îmbunătățirea calității resursei umane.

Aceste modificări sunt congruente cu reglementările existente la nivelul celorlalte state membre RECJ, în ceea ce privește reflectarea transparenței și a meritocrației în criteriile de promovare în poziții judiciare.

În aceste condiții, nevoia unei noi intervenții normative în această materie ar trebui pusă în relație cu eventuale disfuncționalități majore constatate în procesul de aplicare a noilor dispoziții legale, care să reclame modificarea sau completarea urgentă a cadrului normativ. Or, din perspectiva procedurilor de evaluare, promovare și numire în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor nu au fost identificate asemenea disfuncționalități, cu atât mai mult cu cât, dată fiind aplicarea în timp a normelor juridice, până în prezent nu a fost derulată nicio procedură de evaluare sub imperiul Legii nr. 303/2022.

Este bine cunoscut faptul că orice inițiativă legislativă nu trebuie să ignore nevoia destinatarilor normelor juridice de a se raporta la un cadru normativ stabil și predictibil, context în care instabilitatea cadrului normativ trebuie evitată întrucât afectează calitatea acestuia și



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 64 din 16 aprilie 2026

conduce, inevitabil, la incertitudine juridică și, uneori, chiar la abordări neunitare în procesul de aplicare a legilor.

Tocmai pentru acest motiv, mai cu seamă când se pune problema modificării reglementărilor referitoare la statutul judecătorilor și procurorilor, orice demers de modificare sau completare a legislației trebuie atent evaluat înainte de a fi inițiat, fiind evident faptul că promovarea unor inițiative legislative numeroase și fragmentate nu poate fi în consonanță cu reperatele firești care trebuie să caracterizeze procedura legislativă. Cu atât mai mult, fiind vorba de statutul magistraților, eventuale modificări repetate, la intervale mici de timp, nu ar putea aduce vreun beneficiu real pentru calitatea cadrului normativ.

În **Opinia 950/2019**, exprimată cu privire la O.U.G. nr. 7/2019 și O.U.G. nr. 12/2019 prin care au fost aduse modificări legilor justiției, **Comisia de la Veneția** a reținut că **„această modalitate de modificare a legilor afectează certitudinea juridică. Chiar și pentru experții juridici este dificil să înțeleagă care este starea actuală a lucrurilor, darămite pentru un cetățean român obișnuit. (...) Devine din ce în ce mai dificil de explicat care este status quo-ul actual. În orice caz, însăși noțiunea de status quo devine estompată în contextul românesc, unde regulile de funcționare a sistemului judiciar sunt modificate în mod repetat de către Guvern la intervale scurte de timp.”** Comisia de la Veneția a reamintit că, potrivit mecanismului de verificare a statului de drept, **„claritatea, previzibilitatea, consecvența și coerența cadrului legislativ, precum și stabilitatea legislației, sunt preocupări majore pentru orice ordine juridică bazată pe principiile statului de drept.”**

Pe aceste premise, nefiind identificate disfuncționalități în procesul de aplicare a dispozițiilor legale a căror modificare se urmărește, apare ca prematură orice discuție referitoare la modificarea acestui cadru legal, un astfel de demers putând fi realizat după o perioadă semnificativă de aplicare a acestor reglementări și după o analiză pertinentă a tuturor aspectelor semnalate în această perioadă.

Mai mult, un sistem judiciar „reformat” de la an la an, la discreția decidenților politici care se succed, nu mai poate fi considerat independent.

**2. Nu se impune eliminarea sistemului de promovare „pe loc” și reglementarea unei proceduri de promovare în funcții de execuție exclusiv pe post (promovare efectivă), pentru următoarele considerente:**

În concepția actuală a Legii nr. 303/2022 există atât posibilitatea promovării efective, cât și posibilitatea promovării pe loc, dându-se, astfel, expresie necesității de dezvoltare profesională





## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 64 din 16 aprilie 2026

atât din perspectiva consolidării și valorificării cunoștințelor teoretice, cât și din perspectiva verificării abilităților practice.

Reglementarea în vigoare a menținut un sistem de promovare alternativ, respectiv promovarea pe loc și promovarea efectivă, fără însă ca acesta din urmă, spre deosebire de vechiul sistem de promovare, să se bazeze exclusiv pe răspunsurile la o grilă de examen, care valoriza preponderent memorarea mecanică în detrimentul înțelegerii profunde și aplicării practice a cunoștințelor și care nu reflecta pe deplin competențele și expertiza profesională.

În esență, în ceea ce privește promovarea pe loc, modalitatea de examinare vizează susținerea unor probe scrise tip grilă pentru verificarea cunoștințelor teoretice și practice ale candidaților, urmărindu-se ca magistrații să aibă o bază solidă de cunoștințe necesare pentru a-și îndeplini responsabilitățile. Ulterior promovării pe loc, judecătorii și procurorii au posibilitatea de a funcționa la instanța superioară/parchetul superior prin formularea unor cereri de transfer care se analizează în funcție de criterii obiective prevăzute în mod expres în legislația primară.

În schimb, promovarea efectivă evaluează activitatea și conduita candidaților din ultimii 3 ani, iar hotărârile judecătorești sau actele procurorilor, precum și întreaga activitate a acestora, sunt analizate și evaluate pentru a determina competența profesională și integritatea candidaților.

Această abordare dihotomică asigură transparența și obiectivitatea procesului de promovare, încurajează dezvoltarea profesională continuă și contribuie la menținerea standardelor de competență și eficiență, asigurând totodată un echilibru între evaluarea teoretică și cea practică.

Sistemul actual de promovare în funcții de execuție urmărește o selecție meritocratică și transparentă, adaptată necesităților sistemului judiciar, fiind prevăzute procedura de organizare și desfășurare a concursului, inclusiv comisiile de concurs și constituirea acestora, aspectele supuse verificării și modalitatea de stabilire și contestare a rezultatelor, asigurându-se selecția pentru instanțele și parchetele de nivel superior a celor mai buni magistrați.

Trebuie avut în vedere că legea în vigoare nu instituie obligația organizării concursului de promovare pe loc, ci consacră această formă de promovare ca o posibilitate, condiționată de evaluarea nevoilor sistemului judiciar.

Posibilitatea de a promova pe loc ar trebui menținută și din considerente de ordin practic, fiind un mijloc de stabilizare și fidelizare a personalului la instanțele și parchetele neatractive. Din perspectiva nevoii de evoluție profesională, în lipsa existenței posibilității de a promova pe loc, judecătorii și procurorii vor participa la proceduri de promovare efectivă, care vor avea drept



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 64, din 16 aprilie 2026

consecință vacantarea posturilor la aceste instanțe și parchete care se confruntau oricum cu dificultăți de ocupare.

Totodată, eliminarea promovării pe loc ar determina afectarea pe termen lung a procedurilor de ocupare a posturilor vacante la instanțele și parchetele superioare, în condițiile în care nu va mai exista o bază de selecție suficientă pentru derularea procedurilor vizând mobilitatea personalului prin care se poate asigura ocuparea cu celeritate a unor posturi vacante.

Nu trebuie ignorat că la procedurile de promovare efectivă se scot, de regulă, un număr mic de posturi pentru care se înscriu un număr mult mai mare de candidați. Dacă se reține și faptul că prin recenta reformă realizată în materia pensiilor de serviciu ale judecătorilor și procurorilor s-a mărit considerabil vârsta de pensionare ce va avea ca efect, printre altele, rămânerea personalului în sistem o perioadă mult mai lungă de timp, este evident că numărul de posturi care se vor putea scoate la concursurile de promovare efectivă va fi din ce în ce mai mic. Or toate aceste aspecte sunt de natură a afecta dreptul la evoluție profesională a magistraților și conduc la crearea în timp a veritabile blocajele instituționale.

Prin urmare, procedurile de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor prevăzute de actuala reglementare asigură toate garanțiile de obiectivitate și profesionalism, motiv pentru care nu se impune modificarea în sensul propus de inițiatori.

**3. În ceea ce privește propunerea de modificare a procedurii de numire în funcțiile de conducere de la instanțe și parchete, nu este justificată în niciun fel modificarea actualelor dispoziții legale, procedura în vigoare asigurând eficiența și coerența în managementul instanțelor, în timp ce propunerile formulate ar genera veritabile blocaje instituționale. Mai mult, propunerea de modificare nu îndeplinește condițiile de calitate a normei juridice, astfel cum au fost subliniate constant în jurisprudența Curții Constituționale ca expresie a exigențelor impuse de art. 1 alin. (3) și (5) din Constituția României, republicată.**

Reglementarea în vigoare este preferabilă celei propuse de inițiatori, atât din considerente practice, cât și din considerente care țin de eficiența managerială.

Astfel, în forma în vigoare a Legii nr. 303/2022, numirea în funcțiile de președinte la judecătoria, tribunale, tribunale specializate și curți de apel, precum și numirea în funcțiile de procuror general al parchetului de pe lângă curtea de apel și prim-procuror al parchetului de pe lângă tribunal, tribunal specializat sau judecătoria se fac numai prin concurs sau examen organizat, ori de câte ori este necesar, de Consiliul Superior al Magistraturii, cu sprijinul Institutului Național al Magistraturii. Legea prevede în amănunt modalitatea de organizare și desfășurare a concursului,





## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 64 din 16 aprilie 2026

inclusiv comisiile de concurs, criteriile de evaluare și modul de contestare a rezultatelor, fiind asigurate pe deplin transparența, obiectivitatea și previzibilitatea procedurii, cu excluderea oricăror aprecieri subiective.

În schimb, numirea în alte funcții de conducere din cadrul judecătoriilor, tribunalelor, tribunalelor specializate și curților de apel și al parchetelor de pe lângă acestea se face de către secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea președintelui instanței, respectiv a conducătorului parchetului, cu consultarea colectivului de judecători sau, după caz, de procurori și cu avizul colegiului de conducere (art. 167 și art. 168 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor).

Această opțiune a legiuitorului nu este rezultatul unei orientări arbitrare, ci este expresia unor realități practice rezultate din aplicarea reglementării anterioare.

Astfel, sub imperiul Legii nr. 303/2004 nu exista vreun instrument care să asigure compatibilitatea între viziunea managerială a conducătorului unei instanțe sau parchet și cea a adjunctului acestuia, ci au existat situații în care, din cauza lipsei manifeste a unei astfel de compatibilități, activitatea managerială a instanțelor sau a parchetelor a cunoscut disfuncționalități sau a fost îngreunată.

Pornind de la aceste realități, legiuitorul a avut în vedere identificarea unei noi proceduri care să asigure unitatea și coeziunea echipei manageriale și a actului managerial exercitat de aceasta, dar și garanții pentru realizarea unei evaluări efective a aptitudinilor candidatului, ca premisă pentru un management eficient și de calitate.

În același timp, legea în vigoare oferă suficiente garanții pentru asigurarea unui management de calitate al instanțelor și parchetelor.

Astfel, rolul decisiv în această procedură aparține secției Consiliului Superior al Magistraturii care are atribuția de numire în funcția de conducere.

În mod firesc, secția nu realizează o numire formală, ci procedează la o analiză efectivă cu privire la toate aspectele prevăzute de lege, analiză care se poate finaliza atât cu admiterea, cât și cu respingerea unei candidaturi.

Fiecare candidatură trebuie să fie însoțită, printre altele, și de un proiect privind exercitarea atribuțiilor specifice funcției de conducere, care oferă informații edificatoare în privința viziunii manageriale a candidatului și a compatibilității acesteia cu concepția managerială a conducătorului instanței sau parchetului.

Pe baza candidaturilor depuse, președintele instanței sau conducătorul parchetului realizează o consultare a judecătorilor, respectiv a procurorilor, după care solicită avizul colegiului



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 64 din 16 aprilie 2026

colegiului de conducere al instanței/parchetului. Pentru a asigura efectivitatea acestui aviz, legea impune motivarea sa, pe baza unor elemente relevante pentru exercitarea funcției de conducere, vizând competența profesională a candidatului și percepția pe care judecătorii/procurorii o au cu privire la acesta.

Dacă au fost depuse mai multe candidaturi, președintele instanței/conducătorul parchetului, pe baza aprecierilor proprii și a aspectelor relevate de consultarea judecătorilor/procurorilor și de avizul colegiului de conducere, realizează o primă evaluare în această procedură în urma căreia selectează una dintre candidaturi și formulează o propunere de numire în funcție.

Propunerea trebuie motivată atât din perspectiva menționării temeiurilor pentru care a fost selectat un anume judecător/procuror, cât și din cea a argumentelor pentru care celelalte candidaturi au fost respinse.

Toate aceste elemente sunt reevaluate și de către secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii. În acest fel, secția beneficiază de un ansamblu de informații pertinente, provenite din surse diferite, care au aptitudinea de a contura profilul managerial al candidatului. În același timp, atât proiectul privind exercitarea atribuțiilor manageriale, cât și analiza realizată de președintele instanței/conducătorul parchetului oferă secției o perspectivă edificatoare asupra compatibilității viziunilor manageriale.

Mai mult, secția are posibilitatea de a invita candidatul pentru susținerea unui interviu, astfel încât să fie asigurată plenitudinea informațiilor necesare pentru numirea în funcție, în măsura în care acestea nu ar rezulta cu suficientă claritate din parcurgerea etapelor anterioare. De altfel, în practica secțiilor Consiliului, se procedează întotdeauna la interviuarea candidaților pentru aceste funcții.

În același timp, așa cum rezultă din cele ce preced, la numirea în aceste funcții de conducere nu există nicio influență din exteriorul sistemului judiciar, toate persoanele implicate în această procedură fiind doar judecători/procurori, conducători de instanțe/parchete, membri ai colegiilor de conducere și membri ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.

În fine, decizia finală aparține Consiliului Superior al Magistraturii, în concretizarea rolului constituțional al acestei autorități publice de garant al independenței justiției.

Prin urmare, soluția normativă prevăzută de Legea nr. 303/2022 prezintă numeroase beneficii pentru eficiența și coerența managerială a instanțelor și parchetelor, deoarece permite președintelui instanței sau conducătorului parchetului să propună colaboratori compatibili din punct de vedere profesional, facilitând, astfel, implementarea unitară a strategiilor și politicilor



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 64 din 16 aprilie 2026

instituționale și contribuind la o administrare mai eficientă și la atingerea obiectivelor organizaționale într-un mod mai coerent și integrat.

**Prin comparație, departe fiind de rigoarea și de modul în care reglementarea actuală răspunde realităților din sistemul judiciar, propunerea legislativă ignoră rolul esențial care trebuie să revină Consiliului Superior al Magistraturii în gestionarea carierei judecătorilor și procurorilor, în considerarea rolului constituțional de garant al independenței justiției consacrat de art. 133 alin. (1) din Constituția României, republicată.**

Mai mult, potrivit art. 125 alin. (2) din Legea fundamentală, *„propunerile de numire, precum și promovarea, transferarea și sancționarea judecătorilor sunt de competența Consiliului Superior al Magistraturii, în condițiile legii sale organice.”*

Ignorând flagrant aceste competențe constituționale, într-o abordare simplistă și superficială, inițiatorii propun o modalitate de numire în funcții de conducere caracterizată de lipsa oricărui reper procedural concret și de inconsecvențe în reglementare greu, dacă nu chiar imposibil de conciliat.

Astfel, se propune ca numirea în funcțiile de președinte la judecătorii, tribunale, tribunale specializate și curți de apel, precum și numirea în funcțiile de procuror general al parchetului de pe lângă curtea de apel și prim-procuror al parchetului de pe lângă tribunal, tribunat specializat sau judecătorie să se facă prin hotărâre a colegiului de conducere, fără însă a fi stabilită procedura prin care se face această numire. De asemenea, se propune că numirea în celelalte funcții de conducere se face prin examen și prin hotărâre a colegiului de conducere, tot însă fără a prevedea procedura prin care aceasta se realizează.

În acest context, **reglementarea propusă este lipsită de claritate și previzibilitate, fiind contrară dispozițiilor art. 1 alin. (3) și (5) din Legea fundamentală.**

În același timp, **sunt încălcate și prevederile art. 147 alin. (4) din Constituția României, republicată, referitoare la obligativitatea deciziilor Curții Constituționale**, instanța de contencios constituțional statuând în mod constant că *„elementele esențiale referitoare la încheierea, executarea, modificarea, suspendarea și încetarea raportului juridic de muncă al magistraților trebuie reglementate prin lege organică, potrivit art. 73 alin. (3) lit. I) din Constituție”* (a se vedea Decizia nr. 121/2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 487/09.06.2020, Decizia nr. 454/2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 655/2020).

În profund dezacord cu exigențele constituționale, reglementarea propusă nu conține nici măcar minime elemente din care să rezulte modalitatea prin care colegiul de conducere al instanței/parchetului ar realiza numirea în funcția de conducere.





## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 64 din 16 aprilie 2026

Mai mult, legislația privind organizarea și funcționarea sistemului judiciar, atât cea în vigoare, cât și cea anterioară, atribuie responsabilitatea conducerii instanței/parchetului, pe de o parte, președintelui instanței/conducătorul parchetului, care exercită atribuții manageriale, de coordonare și control, iar pe de altă parte colegiului de conducere, care are atribuții cu privire la problemele generale de conducere ale instanței/parchetului.

Prin stabilirea în competența colegiului de conducere a atribuției de numire a președintelui instanței/conducătorului parchetului este afectat echilibrul instituțional care ar trebui să caracterizeze managementul acestor instituții.

În același timp, reglementarea propusă prezintă inconsecvențe care creează confuzie și dificultăți în interpretare și aplicare, nerăspunzând cerințelor de calitate impuse de prevederile art. 1 alin. (3) și (5) din Constituția României, republicată.

Astfel, deși la art. 150 alin. (3) din propunerea legislativă se prevede că numirea în funcții de conducere la judecătorii, tribunale, tribunale specializate și curți de apel, precum și la parchetele de pe lângă acestea *se face prin hotărâre a colegiului de conducere*, pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii, o singură dată, în condițiile prevăzute la alin. (1) și (2) - alin. (2) vizând numirea în alte funcții de conducere decât cele de președinte de instanță și conducător de parchet - la art. 153 alin. (1) și (2) din aceeași propunere legislativă se arată că numirea în funcțiile de vicepreședinte și președinte de secție *se face de către Secția pentru judecători* a Consiliului Superior al Magistraturii, prin concurs, iar numirea procurorilor în alte funcții de conducere decât cele care se ocupă prin concurs sau examen, la parchetele de pe lângă judecătorii, parchetele de pe lângă tribunale sau tribunale pentru minori și familie și parchetele de pe lângă curțile de apel, *se face de către Secția pentru procurori*, la propunerea conducătorului parchetului unde este postul vacant, prin concurs.

Mai mult, la această din urmă prevedere (art. 153 alin. 2) neclaritatea rezidă și din faptul că deși se face referire la alte funcții de conducere decât cele care se ocupă prin concurs sau examen, numirea se realizează tot prin concurs.

În mod evident toate aceste contradicții afectează condiția previzibilității legii, care presupune ca aceasta să fie suficient de clară și precisă pentru a putea fi aplicată, iar destinatarul normei - care poate apela, la nevoie, la sfatul unui specialist - să prevadă într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele speței, consecințele care pot rezulta dintr-un act determinat.

În același timp, această manieră defectuoasă și confuză de redactare a normelor juridice este de neacceptat în activitatea de legiferare, mai ales când se pune problema modificării reglementărilor referitoare la statutul judecătorilor și procurorilor.



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 64 din 16 aprilie 2026

**4. Referitor la modificarea unor aspecte privind procedura de evaluare a judecătorilor și procurorilor**, trebuie reținut că propuneri identice au fost formulate în cuprinsul *Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor*, înregistrată pe rolul Camerei Deputaților sub nr. Pl-x. nr. 124/2025, cu privire la care Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a exprimat un aviz negativ, prin Hotărârea nr. 87/2025.

În ceea ce privește propunerea ca evaluarea profesională să privească și judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție, în continuare Plenul reține că soluția normativă consacrată în prezent prin art. 88 alin. (2) din Legea nr. 303/2022, în conformitate cu care aceștia nu sunt supuși evaluării profesionale, reprezintă expresia firească a faptului că tocmai exercitarea funcției de judecător la instanța supremă este prin ea însăși suficientă pentru a dovedi îndeplinirea criteriilor de calitate, eficiență și integritate, care trebuie să caracterizeze activitatea oricărui judecător.

Astfel, participarea la concursul de promovare la Înalta Curte de Casație și Justiție este permisă doar judecătorilor care au îndeplinit efectiv cel puțin 5 ani funcția de judecător la curtea de apel, au obținut calificativul "foarte bine" la ultimele 3 evaluări, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani, cu excepția cazurilor în care a intervenit radierea sancțiunii disciplinare și au o vechime în funcția de judecător sau procuror de cel puțin 18 ani. Concursul de promovare constă într-o probă având ca obiect evaluarea hotărârilor judecătorești redactate și un interviu susținut în fața Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în cadrul interviului fiind evaluate aspecte referitoare la integritate, modul în care candidații se raportează la valori precum independența justiției și imparțialitatea judecătorilor, motivația candidatului, competențele umane și sociale ale candidatului, conduita profesională a acestuia și relațiile cu personalul instanțelor.

În același timp, activitatea desfășurată în cadrul instanței supreme contribuie inerent la consolidarea reperelor verificate anterior în procedura de promovare la această instanță, astfel încât este evident că exercitarea funcției de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție constituie în sine dovada unei activități profesionale desfășurate la standarde înalte de calitate, eficiență și integritate și a unei preocupări continue pentru dezvoltarea profesională.

Pe de altă parte, pentru ipoteza în care, în pofida acestor veritabile garanții profesionale, s-ar înregistra totuși unele abateri de la aceste standarde, cadrul normativ în vigoare cuprinde instrumentele adecvate care să asigure, inclusiv prin posibilitatea angajării răspunderii disciplinare, abordarea corectă în funcție de specificul fiecărei situații ivite.

În aceste condiții, derularea unei proceduri de evaluare profesională a judecătorilor de la Înalta Curte de Casație și Justiție ar constitui un demers care, fără a avea nicio justificare, ar mai și





## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 64 din 16 aprilie 2026

conduce la consumarea de resurse semnificative, implicând activități care s-ar desfășura pe parcursul întregii perioade evaluate.

Pe aceste premise, soluția normativă consacrată de art. 88 alin. (2) din Legea nr. 303/2022 constituie o consecință firească a garanțiilor profesionale asociate funcției de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție și nu se impune modificarea acesteia.

În legătură cu propunerile prin care se instituie obligația comisiilor de evaluare de a consulta baroul din circumscripția instanței sau parchetului în care activează judecătorul sau procurorul evaluat, trebuie avut în vedere că în cazul evaluării judecătorilor de la Înalta Curte de Casație și Justiție și a procurorilor de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și de la structurile centrale ale Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism o astfel de obligație ar conduce la consultarea tuturor barourilor din țară pentru fiecare judecător sau procuror supus evaluării, fapt care ar fi nu doar excesiv, ci și de o utilitate îndoielnică.

Nu trebuie ignorat că *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor* a fost respinsă de Camera Deputaților la data de 01.10.2025, în prezent aceasta aflându-se pe rolul Senatului României, unde a fost înregistrată sub nr. 347/2025.

Practic ne aflăm în situația inițierii unei noi propuneri legislative cu un obiect identic celui al unei inițiative anterior respinse de prima Cameră sesizată. Or, o asemenea conduită este contrară principiilor care ar trebui să guverneze procesul legislativ.

Reluarea unei inițiative legislative cu același obiect, imediat după respingerea acesteia de către Camera Deputaților ca primă Cameră sesizată, echivalează cu ignorarea voinței deja exprimate de aceasta și transformă rolul său într-unul formal.

**5. În ceea ce privește propunerile de modificare a reglementării vizând promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, acestea nu pot fi adoptate, legislația în vigoare prevăzând toate reperetele pe baza cărora se realizează aceasta, iar aplicarea lor asigurând toate garanțiile de transparență, obiectivitate și profesionalism.**

În prezent promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție este gândită în două etape, respectiv o probă de evaluare a hotărârilor judecătorești ale candidaților, realizată de o comisie de examen și un interviu în fața Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii. Se realizează astfel un real echilibru între evaluarea activității profesionale a judecătorului (unde decizia aparține comisiei de evaluare compusă din 2 judecători



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 64 din 16 aprilie 2026

de la Înalta Curte de Casație și Justiție numiți de președintele acestei instanțe și un profesor universitar de la o facultate de drept) și evaluarea profilului specific funcției de judecător la instanța supremă (care aparține Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii).

O astfel de procedură de promovare asigură o selecție adecvată a candidaților, prin verificarea atât a aspectelor teoretice, cât și a celor practice, fapt ce nu s-ar putea realiza prin intermediul unei probe scrise, cu caracter predominant teoretic. Nu în ultimul rând, este binecunoscut faptul că judecătorii care candidează pentru Înalta Curte de Casație și Justiție trebuie să funcționeze la curțile de apel, iar până la acest nivel de jurisdicție au susținut mai multe probe de verificare a cunoștințelor juridice și de evaluare a hotărârilor pronunțate.

De altfel, Curtea de Justiție a Uniunii Europene s-a pronunțat cu privire la reglementarea națională vizând regimul de promovare a judecătorilor în Cauza C-216/21 - Asociația „Forumul Judecătorilor din România”, arătând că aceasta trebuie să garanteze respectarea principiului independenței judecătorilor. Totodată, a stabilit că art. 19 alin. (1) al doilea paragraf TUE coroborat cu art. 2 TUE și cu art. 47 din Carta drepturilor fundamentale trebuie interpretat în sensul că *nu se opune unei reglementări naționale în temeiul căreia regimul de promovare a judecătorilor la o instanță superioară se bazează pe o evaluare a activității și a conduitei persoanelor interesate, realizată de o comisie compusă din președintele acestei instanțe superioare și din membri ai acesteia, în măsura în care condițiile de fond și modalitățile procedurale care guvernează adoptarea deciziilor de promovare efectivă sunt de așa natură încât nu pot da naștere, în percepția justițiabililor, unor îndoieli legitime referitoare la impenetrabilitatea judecătorilor în discuție în privința unor elemente exterioare și la neutralitatea lor în raport cu interesele care se înfruntă, odată ce persoanele interesate sunt promovate.*

Mai mult, **este criticabilă din perspectiva respectării dispozițiilor constituționale și propunerea de introducere la art. 143 a alin. (8) cu următorul cuprins:** „(8) Președintele României poate refuza, motivat, numirea în funcțiile de conducere prevăzute la art. 142 alin. (1), aducând la cunoștința publicului motivele refuzului. Decretul Președintelui României de numire în funcție sau refuzul motivat al acestuia se emite în maximum 60 de zile de la data transmiterii propunerii de către ministrul justiției.”

În concret se propune ca Președintele României să poată refuza, motivat, numirea în funcțiile de președinte, vicepreședinte și președinte de secție la Înalta Curte de Casație și Justiție. Totodată, se propune ca decretul Președintelui României de numire în aceste funcții sau refuzul motivat al acestuia să se emită în maximum 60 de zile de la data transmiterii propunerii de către ministrul justiției.



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 64 din 16 aprilie 2026

**Prin conferirea de atribuții unor reprezentanți ai puterii executive – Președintelui României și ministrului Justiției - care nu au prevăzută nicio implicare în această procedură (și nici nu pot avea, față de dispozițiile din Legea fundamentală) sunt încălcate atât competența constituțională a Consiliului Superior al Magistraturii, cât și obligativitatea deciziilor Curții Constituționale.**

Astfel cum prevede art. 125 alin. (2) din Constituția României, republicată, „*propunerile de numire, precum și promovarea, transferarea și sancționarea judecătorilor sunt de competența Consiliului Superior al Magistraturii, în condițiile legii sale organice.*”

În acord cu această prevedere, la nivel infraconstituțional, respectiv în cuprinsul art. 142 alin. (1), se prevede că *președintele, vicepreședinții și președinții de secție ai Înaltei Curți de Casație și Justiție sunt numiți de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.*

În cuprinsul Deciziei nr. 45/2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 199/05.03.2018, Curtea Constituțională a constatat că textul constituțional redat mai sus „*este univoc și oferă o unică soluție normativă în privința autorității competente să dispună promovarea judecătorilor în funcții de conducere, fără a face distincție în funcție de ierarhia instanțelor judecătorești*”. Curtea a reținut că „*promovarea judecătorilor are un dublu înțeles, respectiv de dobândire a unei funcții de execuție de nivel superior în ierarhia instanțelor judecătorești (grade profesionale de tribunal/curte de apel sau de Înalta Curte de Casație și Justiție) sau a unei funcții de conducere (președinte/ vicepreședinte/președinte de secție), în ambele cazuri judecătorul avansând în carieră. Nu se poate susține că promovarea în funcție vizează numai dobândirea unui grad profesional superior sau a unor funcții de conducere de la instanțe judecătorești aflate pe o anumită scară ierarhică, pentru că o asemenea interpretare vădește nu numai o viziune selectivă asupra carierei judecătorului, dar, în același timp, este contrară unui text constituțional unic și imperativ sub aspectul atribuțiilor Consiliului Superior al Magistraturii. (...)*”

164. Prin urmare, coroborând art. 125 alin.(2) și art. 134 alin. (1) din Constituție, Curtea constată că **promovarea judecătorilor atât în funcții de execuție, cât și în funcții de conducere se realizează de Consiliul Superior al Magistraturii. În aceste condiții, art. I pct. 87 [cu referire la art.53 alin.(1), (2), (7) și (8)] din lege, normativizând competența Președintelui României de a promova judecătorii, respectiv de a-i numi în funcțiile de președinte și vicepreședinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție, încalcă competența constituțională a Consiliului Superior al Magistraturii de a dispune promovarea în funcție a judecătorilor, astfel cum aceasta rezultă din coroborarea art. 125 alin. (2) și art. 134 alin. (1) din Constituție. În consecință, din această perspectivă constituțională, Curtea constată că art. I pct. 87 [cu referire la art. 53 alin. (1), (2), (7) și (8)] din**



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenumului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 64 din 16 aprilie 2026

*lege este neconstituțional, fiind contrar art. 125 alin. (2) din Constituție. În schimb, promovarea și numirea judecătorilor în funcția de președinte de secție a Înaltei Curți de Casație și Justiție de către Consiliul Superior al Magistraturii, reglementată de art. 1 pct. 87 [cu referire la art. 53 alin. (9) teza întâi și alin. (10)] din lege, nu încalcă art. 94 lit. c) din Constituție.”*

Prin urmare, Președintele României nu are nicio atribuție constituțională în procedura de numire în funcțiile de președinte, vicepreședinte și președinte de secție la Înalta Curte de Casație și Justiție și cu atât mai mult vreo atribuție care să justifice un drept de veto (refuz de numire) în această materie.

Nici ministrul justiției nu are competențe constituționale sau legale în ceea ce privește cariera judecătorilor care, potrivit art. 124 alin. (3) din Legea fundamentală, sunt independenți și se supun numai legii.

Practic se propune un text identic cu cel al actualului art. 148 alin. (4) din Legea nr. 303/2022, referitor la numirea în funcțiile de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prim-adjunct și adjunct al acestuia, procuror-șef al Direcției Naționale Anticorupție și al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, adjuncți ai acestora, procurori-șefi de secție ai Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ai Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism. Însă, în acest caz din urmă, reglementarea este justificată de existența art. 132 alin. (1) din Constituția României, republicată, potrivit căruia „Procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiului legalității, al imparțialității și al controlului ierarhic, sub autoritatea ministrului justiției” (aspect reținut și în par. 165 al Deciziei Curții Constituționale nr. 45/2018).

**Prin urmare, propunerea nu respectă nici dispozițiile art. 147 alin. (4) din Constituția României, republicată, vizând obligativitatea deciziilor instanței de contencios constituțional.**

Mai mult, reglementarea propusă nu îndeplinește nici condițiile de calitate a legii, textul fiind neclar și confuz, prevăzând că termenul de 60 zile se calculează de la data transmiterii propunerii de către ministrul justiției, deși procedura detaliată în cuprinsul art. 142 - 143 din Legea nr. 303/2022 nu conține vreo mențiune privind formularea și transmiterea unei astfel de propuneri de către această entitate.

6. În secțiunea vizând dispozițiile tranzitorii se propun, printre altele, următoarele:

*„(7) Colegiile de conducere ale instanțelor și parchetelor constituite anterior intrării în vigoare a prezentei legi își exercită atribuțiile până la expirarea mandatelor membrilor în funcție.*



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenumului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 64 din 16 aprilie 2026

(8) *Constituirea noilor colegii de conducere după expirarea mandatelor prevăzute la alin. (7) se realizează potrivit dispozițiilor prezentei legi.”*

**Nici aceste propuneri nu respectă exigențele art. 1 alin. (3) și (5) din Constituția României vizând claritatea și previzibilitatea, în cuprinsul propunerii legislative nefăcându-se nicio referire la modalitatea de constituire a colegiilor de conducere.**

Mai mult, dispozițiile referitoare la colegiile de conducere fac obiectul Legii nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, iar nu al legii vizând statutul judecătorilor și procurorilor.

Judecător Gheorghe Liviu ODAGIU,  
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011