

**Tribunalul Dolj**

**-acțiune în răspundere civilă delictuală-**

**DOMNULE PREȘEDINTE,**

Subsemnata, **VASILESCU LIA OLGUȚA**, (...), reprezentată de avocat Bratu Mihai din Baroul Dolj în contradictoriu cu **BECHERU PETRU-IOAN**, (...), formulez

## **CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ**

prin care vă solicit:

1. să fie obligat pârâtul la plata sumei de **300.000 lei**, cu titlu de daune morale pentru repararea prejudiciului suferit ca urmare a postărilor pârâtului de pe pagina sa Facebook;
2. să înceteze încălcările drepturilor reclamantului nepatrimoniale privind demnitatea, onoarea, reputația și propria imagine pentru viitor;
3. să șteargă postările defăimătoare de pe pagina sa de Facebook în maxim 3 zile de la data rămânerii definitive a hotărârii pronunțată în prezenta cauză;
4. să publice pe cheltuiala sa într-un ziar de circulație locală hotărârea pronunțată în prezenta cauza cu excepția datelor cu caracter personal;

În expunerea motivelor ce stau la baza prezentului demers, vom face o analiză amănunțită a acțiunilor ilicite ale pârâtului pe care le vom structura în 4 capitole:

- **Contextul și modul de operare al pârâtului-perioada august 2016-iulie 2020;**
- **Postări în mediul online pe platforma Facebook;**
- **Acțiuni și cereri vexatorii făcute în instanță;**
- **Petiții adresate instituției Primăriei Craiova.**

## **I. Contextul și modul de operare al pârâtului-perioada august 2016-iulie 2020.**

În cele ce urmează vom arăta împrejurările în care reclamanatul prin acțiunile sale a contribuit la denigrarea mea publică cu consecințe deosebit de grave în sfera **demnității, onoarei, reputației și propriei imagini**, precum și ale familiei mele.

Începând cu data de **12 august 2016** pârâtul, prin intermediul contului personal de Facebook- Petru Becheru Ioan, dar și prin intermediul paginii cu același nume, a început o veritabilă campanie de denigrare a subsemnatei.

Inițial, fiind vorba de un an electoral, subsemnata am fost de părere că întregul efort al pârâtului se concentra asupra candidaturii mele la funcția de primar al Mun. Craiova, sens în care eram convinsă că acesta va înceta ulterior alegerilor.

Cu toate acestea, cu mult înainte de momentul decisiv al cursei electorale, atacurile pârâtului la persoana subsemnatei s-au intensificat, lucru ce se poate observa din frecvența postărilor făcute pe pagina sa de Facebook așa cum vom arăta în continuare.

În data de 30 septembrie 2016, pârâtul a schimbat denumirea paginii sale de Facebook **din** Petru Becheru **în** "Olguța Vasilescovici" cu scopul de a evidenția și mai mult demersul său împotriva subsemnatei, sens în care faptele sale denigratoare constând în postări cu caracter obscen și înjositor la adresa subsemnatei au produs un ecou însemnat în comunitatea orașului nostru.

Deși aparent activitatea petentului ar fi fost în legătură cu candidatura subsemnatei la demnitatea de primar, în realitate acțiunile sale vizau și sfera vieții private, de familie a subsemnatei.

Astfel, sub pretextul campaniei electorale, pârâtul a dezvoltat o aversiune ieșită din comun la adresa subsemnatei canalizându-și întreaga activitate în scopul înjosirii subsemnatei prin postări în integralitate false al căror efect a fost evident atins, așa cum vom arăta ulterior în secțiunea dedicată acestui element al răspunderii civile delictuale.

Ceea ce este deosebit de important în aprecierea circumstanțelor ce îl caracterizează pe pârât sunt perseverența de care a dat dovadă în acțiunea de denigrare a subsemnatei, natura și frecvența postărilor de același fel.

Ulterior alegerilor, deși eram convinsă că acesta va înceta demersul său ilicit, pârâtul a perseverat în activitatea sa încercând denigrarea mea prin prisma demnității de primar jignindu-mă în toate modurile posibile așa cum urmează:

Pârâtul Becheru Petru, prin postările efectuate pe paginile personale de Facebook a manifestat animozitate față de subsemnata, prin luarea unei poziții ofensive, acesta demarând unele activități de informare a publicului cu privire la activitățile pretins ilegale ale subsemnatei.

Ceea ce este de observat este faptul că prin modalitatea de a se exprima, pârâtul mi-a adresat public cuvinte și expresii jignitoare ca ”mahalagioaică, infractoare, țăță, manipulatorare, infractoare privatizată, scroafă, nebună, traseistă, cucuvea roșie, Alcoolguța, javră penală, singura infractoare revirginată, nașa mafiei olguțiene, analfabetă, proastă, javră penală vopsitoare de fațade, Duamna Vasilescurvici, țăță penală, prostituată politică, golancă ”.

În același context, pârâtul a folosit o serie de cuvinte și expresii ce nu pot fi reproduse în cuprinsul prezentei acțiuni, dar care pot fi observate în cuprinsul documnetelor atașate.

De asemenea, vă rog să observați și toate fotografiile atașate postărilor pârâtului ce portretizează o imagine înjositoare a subsemnatei, unele dintre acestea fiind modificate/trucate pentru a accentua denigrarea și înjosirea publică la care am fost supusă.

Din limbajul folosit în cuprinsul unora dintre postările pârâtului ce nu au putut fi reproduse aici, rezultă în mod clar ideea că promovarea femeilor în funcții publice se realizează prin oferirea de servicii și favoruri sexuale - prin folosirea unor cuvinte evident denigratoare, jignitoare, astfel cum se poate observa din înscrisurile atașate, aceste cuvinte, prin ele însele, sunt de natură a produce subsemnatei un prejudiciu moral, personal, cât și de imagine, termenii folosiți fiind tendențioși și ofensatori.

Aparte de campania defăimătoare organizată la adresa subsemnatei pe platforma Facebook, pârâtul, prevalându-se abuziv de dreptul său de petiționare prevăzut de legea

544/2001, a adresat Consiliului Local, Primăriei Craiova și Salubrității Craiova o serie de petiții pe care le atașez prezentei folosind un limbaj identic postărilor sale de pe platforma Facebook.

Limbajul folosit de către pârâtul Becheru Petru este incompatibil cu buna-credință de care acesta se prevala atunci când înainta petițiile către instituțiile menționate mai sus, fiind de natură să pună la îndoială chiar și scopul pretins licit al petițiilor înseși.

Concluzionând asupra modului de operare, în perioada august **2016-iulie 2020** pârâtul a efectuat un număr de peste 300 de postări (dintre care atașez aproximativ 200) ceea ce denotă în primul rând o perserverență ieșită din comun în activitatea sa și lipsa oricărui respect față de instituția primarului pe care o reprezintă, de instituția Primăriei Craiova și de persoana subsemnatei. Insultele utilizate sunt, în principiu, elemente de natură să justifice sancționarea celor care le afirmă, însă este foarte importantă raportarea acestui element la scopul avut în vedere (atacarea gratuită a unei alte persoane), care nu poate să conducă însă, la mesaje insultătoare, jignitoare, la atacuri personale, gratuite sau la sugerarea unor fapte imputate fără o bază factuală care să le susțină.

## **II. În ceea ce privește faptele, pentru care solicităm răspunderea delictuală a pârâtului:**

Începând cu luna **iulie 2020** și până în prezent, modul de operare al pârâtului a cunoscut o evoluție substanțială, acesta recurgând efectiv la toate mijloacele existente pentru a crea o falsă imagine a subsemnatei în fața comunității orașului nostru, în fața instituției pe care o reprezintă și mai ales în fața familiei mele.

În cele ce urmează vom structura în patru categorii faptele pârâtului pentru a le analiza distinct în raport de condițiile răspunderii delictuale:

### **1. Postări pe pagina de Facebook;**

#### **• Postare din data de 8 ianuarie 2021**

„Solicit public **infractoarei** Olguța să îi demită imediat pe gunoierul-șef #Butari #MarșLaGhenă pentru situația creată la adăpostul canin Breasta al primăriei!

La fel ca și în cazul Aldezinului care era foarte toxic atât pentru oameni cât și pentru animalele de companie care călcau pe el în casa scării, tot gunoierul șef Butari este

de vină pentru ilegalitățile de la padocu de câini, iar Olguța a fost înștiințată de mine referitor la marile golănii care se fac acolo.

**Olguțienii sunt cea mai toxică otravă pe care o înghit craiovenii zilnic!!! ”**

- **Postare din 13 ianuarie 2021**

„Eu am o idee mai bună venită din istoria olguțiană: **infractoea cu experiență** să negocieze cu entități private care au contracte cu primăria, obligându-le să sponsorizeze cu bani pentru fațadele blocurilor, printr-un ONG. Entitățile să dea bani pentru toată fațada, dar să se vopsească doar jumătate din fațade ( partea dinspre stradă), iar diferența de bani să fie furată. **De asemenea, entitățile să dea gratis sedii pentru magistrați, ca să nu fie probleme în justiție.** ”

- **Postare din 13 ianuarie 2021**

„#VoceaMafiei : Un nou video din dosarul Fațada și incompetența infractoei Vasilescu Lia Olguța

PS: Olguțo, ai promis ca îți publici dosarul de la DNA. Unde sunt publicate declarațiile adevăraților denunțatori care te-au acuzat că i-ai șantajat să dea bani pentru blocul Romarta?”

- **Postare din data de 24 ianuarie 2021:**

„Stați în Cartierul 1 mai din Craiova? Ai votat cu Olguța și nu simți nici aerul împuțit și prăfuit și nici corupția? Bucură-te că olguțienii are vile la munte și respiră aer curat, nu ca tine...”

- **Postare din data de 28 ianuarie 2021**

„**Olguța recunoaște că a dat vrăjeală judecătorilor Tribunalului Dolj** când, pentru a câștiga procesul cu jurământul le-a comunicat că le caută sedii gratuite chiar și la entități private.

**Nu cumva chiar și traficanții de droguri care i-au sponsorizat campania au refuzat să dea pe gratis clădiri către Tribunalul Dolj pentru aranjarea procesului cu jurământul?**

**Va urma..... ”**

- **Postare din 2 februarie 2021**

„A fost o vreme cand Craiova avea Palat al Justiției și primarii nu își aranjau dosarele dând sedii gratuite judecătorilor și procurorilor cu renegociere la 1-5 ani ... Deasupra acelor primari stă acum scris la intrarea in Parcul Romanescu numele **infractoarei Vasilescu Lia Olguța ”**

- **Postare din 18 februarie 2021**

**„Alertă de corupție: prin clădirea dată gratis Tribunalului Dolj, Olguța și-a aranjat și dosarul nocivului Aldezin, mutându-și judecătorul personal (președintele Biroului electoral Județean) pe secția instanței care judecă procesul și atribuind acestuia dosarul!**

**Judecătorul olguțian Iliescu Cristian, vicepreședintele Tribunalului Dolj care primește clădiri gratis de la Olguța, șeful biroului electoral județean și principalul judecător care a abuzat de drepturile mele procesuale în dosarul contestării mandatului de primar al Olgutei, s-a mutat de pe Secția civilă în Secția de contencios a Tribunalului special pentru a judeca apelul în Dosarul nocivului Aldezin.** La primul termen, a dispus cerere către producatorul chinez să îi spună dacă vreodată Aldezinul a fost aprobat altcumva decat era la data amendării. E ca și cum un șofer ar fi amendat ca a condus fără să aibă permis valabil, iar instanța, în judecata amendării, s-ar întreba dacă vreodată șoferul a avut un permis valabil .

Oricum, niciodată (și nici acum) Aldezinul **nu a fost nu este** autorizat pentru spații prost ventilate cum este casa scării. Dovada: în poza articolului se vede că angajatul care aplică nocivul Aldezin era îmbrăcat în costum **militar** hazmat cu filtre profesionale la nas și ochi, dar noi trebuia să respirăm apoi otrava!”

- **Postare din 23 februarie 2021**

„Șeful structurii de securitate o ajută pe Olguța ”Domnul” judecător olguțian Cristian Iliescu, cel care, fiind pe secția ”civilă” , a rezolvat dosarul validării mandatului țatei și cel care s-a mutat pe secția de contencios ca să rezolve dosarul Aldezin, este șeful structurii de securitate din tribunal.”

- **Postare din 26 februarie 2021**

„În curând se face un an de la **genocidul făcut de Primăria Craiova** și salubritate Craiova asupra poporului Craiovean cu nocivul #Aldezin. Între timp, **Olgutata și-a aranjat și acest dosar** mutându-le pe șeful structurii de securitate al Tribunalului, anume judecătorul Cristi Iliescu de pe secția civilă unde i-a rezolvat dosarul validării pe secția contencios care judecă amendarea gunoierilor pentru aplicarea ilegală a nocivului Aldezin.”

- **Postare din 12 martie 2021**

„Confirm veridicitatea afirmațiilor din articol: O bună parte din banii furați ca urmare a folosirii de materiale proaste la străzile centrului istoric al Craiovei au fost spălați prin intermediul unui ONG care a schimbat ilegal culorile blocurilor din centrul Craiovei.

Folosirea de materiale proaste este constatată cu prejudicii de miliarde, de Ministerul Dezvoltării prin procesul -verbal nr. 141598/21 .10.2019" (vezi extras din pv în primul comentariu)

Având în vedere că **infractoearea Vasilcoiu Lia Olgutata** a lătrat public că mă va da în judecată (adică în ceea ce nu are), anunț public că nu eu am contestat în instanță clasarea dosarului fațada.”

- **Postare din data de 16 martie 2021:**

„A fost o vremea când Antena 3 și Lumea Justiției demascau **mafia olguțiană**”

- **Postare din 30 martie 2021**

„Se impune ca gunoierul șef Butari să fie slobozit din funcția de gunoier șef, rămânând, în consecință, un simplu gunoier.

**O somez pe pușcăriașa Olguța să-l lase la vatră pe judele Cristi Iliescu c-a strâns prea multe păcate apărându-i fundul puturos de flegmele craiovenilor de bună credință.**”

- **Postare din data de 2 iunie 2021**

„Scandalul #Aldezin de la Craiova zdruncină în #InstitutulCantacuzino. Cum a ajuns un civil obscur să aibă putere de decizie în Institutul #Cantacuzino—unitate militară cu importanță deosebită pentru Poporul Român?

Printr-o sentință redactată zilele trecute Tribunalul București a constatat nu numai că Institutul Național de Cercetare Dezvoltare Medico-Militară Cantacuzino mi-a încălcat un drept prevăzut de Constituția României—dreptul de acces la informațiile de interes public—obligându-le să îmi comunice documnete din care rezultă nocivitatea dezinfectantului Aldezin aplicat nelegal și criminal de Primăria Craiova prin scările de bloc din Craiova, ci a dispus și ca Institutul Cantacuzino să cerceteze disciplinar pe semnatarii refuzului de comunicare: anume pe conducătorul institutului și pe consilierul juridic. Cu alte cuvinte comandantul Institutului dl. General de brigadă dr. Florin Oancea, trebuie să constituie la nivelul institutului o comisie, formată din subordonați ai dânsului care să îl cerceteze disciplinar chiar și pe dl General pentru refuzul de comunicare a informațiilor solicitate....

Precizez că, înainte de emitrea refuzului de comunicare, a informațiilor de interes dar și după când am făcut plângerea prealabilă l-am averizat în mod repetat pe dl. General că legea este foarte clară și că nu trebuie să se lase manipulat de consilierul juridic, cunoscut printre altele pentru notele foarte mici luate la diverse verificări ale cunoștințelor de specialitate. Se pare că dl. General a ales să lase comanda (puterea de decizie a unității militare în mâinile unui mediocru consilier juridic, care, ulterior, delegat de dl. General să reprezinte institutul în instanță a avut tupeul să critice și să înfiereze în fața judecătorului Tribunalul chiar și decizia dlui General de a discuta cu mine. Consider că este inadmisibil ca o unitate militară de o importanță deosebită cum este Institutul Cantacuzino să fie condusă de facto de consilierul jurdic care nici măcar nu este militar.

De asemenea, este de neconceput ca un consilier juridic de unitate militară să își critice comandantul în public în fața unui judecător pentru decizia de a discuta cu un cetățean.

Din aceste motive, sper ca sentința tribunalului să fie un semnal pt dl. General, să îl determine să nu mai asculte de sfaturi proaste și să se înconjoare de profesioniști...”

- **Postare din 29 iunie 2021**

„Infractorus Maximus - - #Olguțata sau #Olguțul? în familia olguțatei este concurs pentru locul de cel mai mare infractor din Oltenia, cu avocat desemnat de instanță din oficiu cu cel mai puturos fâs de dosar penal.

Link la dosarul penal de la Înalta Curte de Casație și Justiție în primul comentariu.”

- **Postare din 6 octombrie 2021**

„Vă invit la Muzeul Țărăncii Române din Orașul Dragomirești - jud. Maramureș, locul unde oala roșie stă și azi în curte în vârful pomului cu oale. Să nu vă fie frică să mergeți pana ... la mama dracu”, unde se agață harta în cui, pentru că merită.

La fel ca și la Craiova, primăria se află în judecatorie, iar judecătoria în clădirea primăriei. Umbla vorba că din biroul primarului se aud cum deliberează cei doi judecători ai instanței, în complet incomplet de opinii divergente, cu privire la cine să fie președintele instanței și dacă să se admită validarea mandatului primarului etern.”

- **Postare din 7 octombrie 2021**

„Olguțata se plânge că nu mai are bani, deși îi rupe pe craioveni cu impozite, iar banii îi bagă în sinecurile pe care le-a fondat chiar ea ... De exemplu, la insistența tatei s-au dat sute de milioane din banii craiovenilor pentru chestiuni care care nu există sau care nu s-au făcut. Se lasa cu pușcărie!”

- **Postare din 26 noiembrie 2021:**

„Prețul căldurii mărit #retroactiv de Olguța

La propunerea personală, făcută infractoarea Vasilescu Lia Olguța, Consiliul Local al Craiovei a mărit #ilegal ieri 25 noiembrie prețul căldurii cu 15%, mărirea urmând a se va aplica retroactiv de la 1 noiembrie 2021. Discuția în consiliul local pe acest subiect a durat câteva secunde, nefiind citit nici măcar titlul proiectului de hotărâre: <https://youtu.be/desxEfuJB-E?t=4230> ( link la înregistrarea audio a discuțiilor din Consiliul Local, vezi de la 1:10:30).

Cum să acceptăm retroactivitatea unor hotărâri? Constituția României spune că legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile.

Dacă am accepta retroactivitatea măririi prețului, prețul ar fi trebuit mărit de la data decesului lui Ceaușescu sau chiar de la detronarea lui Cuza...Există unguri care susțin că prețul trebuia mărit de la momentul când Imperiul Roman a cucerit parțial Dacia, când doar satele ungurești din Covasna și Harghita i-au oprit din înaintare pe romani. Drept urmare acum avem căldura sufletească patriotică de fațadă roșie la preț mărit retroactiv de idioți

#ADITermisDolj #GCal # TermoUrbanCraiova ”

- **Postare din 9 decembrie 2021**

„Bradul lui Ghiță din Belgrad trebuie luat de Olguța cel puțin în brațe și adus la Craiova, că tot avem cel mai frumos târg de Crăciun. „

Prin observarea fotografiei atașate acestei postări se poate observa caracterul jignitor al acestei postări cu referințe la adresa subsemnatei.

- **Postare din data de 26 ianuarie 2022**

„Oare de ce a angajat Olguța un violator periculos?”

Celebrul și periculosul violator de babe Artur Ionuț Stungaru îi solicită în instanță 500 de lei infractoarei Vasilescu Lia Olguța pentru că nu i-a plătit salariul pentru munca prestată de el pentru infractoare în chestiuni legate de spațiile verzi. Cu toate că infractorul probabil minte, din actele importate ale dosarului rezultă că infractoarea nu a

depus niciun răspuns la acuzația că datorează bani criminalului. Drept urmare, tinând cont că în dreptul muncii sarcina probei incumbă angajatorului (care este presupus a fi vinovat), este foarte probabil ca infractoarea să piardă procesul.

Pe data de 24.11.2021, Tribunalul Dolj și-a declinat competența către Tribunalul Giurgiu având în vedere că spețele referitoare la conflictele de muncă se judecă la instanța de la domiciliul celui care dă în judecată. Pe 17.03.2022 **noua instanță ne va spune cât îi datorează infractoarea infractorului.**”

- **Postare din 23 februarie 2022**

„Una din sinecurile Olguței, se desființează, așa cum spuneam acum 2 ani. Dar Olguțienii tot au mai pompat bani în asociația fondată de infractoare

#ADISalubris”

- **Postare din data de 24 martie 2022**

„INCREDIBIL așa ceva: Efecte cuantice la Tribunalul București TB în #DosarulFațada.

Interlopul Ionuț Pîrvulescu, unul din denunțatorii zeloși ai penalei Olguța, vechi colaborator prost al diverselor organe cu care a interacționat profund, susține că s-a simțit torturat de ofițerul DNA când a turnat-o pe infractoare. Astfel, când au văzut ceva gros probabil pistolul sau un marker, în dreptul șlițului ofițerului DNA mai mulți martori se pare că s-au căcat pe ei și au spus cu mânie proletară tot ce știau despre **infracțiunile coordonate de Olguța**. Ulierior, unii au reușit să anuleze denunțul mințind că procurarea nu a fost față la luarea denunțului prin tortură, însă după anulare, i-au făcut plângere procurorii că i-a torturat cu ocazia denunțului

Drept urmare, Tribunalul București a decis că dosarul fațăda merge la CCR așa cum a arătat pe larg în articolul din Ziarul de Craiova:”

- **Postare din data de 17 noiembrie 2022**

„Știți bancu cu Girafa? Sufăr de o curiozitate la fel de mare ca depthroat-ul girafei?”

- **Postare din 20 decembrie 2022**

„INSTANȚA A DECIS: OLGLUȚIENII AU FRAUDAT BANI EUROPENI LA CENTRUL ISTORIC!

**Proștii, analfabeții funcționali și penalii din Primăria Craiova** au pierdut procesul cu granitul nu neapărat pentru că nu aveau dreptate, ci pentru că nu au știut să-și facă apărarea. Pur și simplu sunt prea proști, iar nu m-am putut abține să nu le stric și argumentele idioate pe care le spuneau ca niște **papagali** oboșiți.

Rezumatul dosarului: un prejudiciu de rahat dintr-un dosar de rahat, cu expertize de rahat făcute **proști și juriști** de fațadă care nu știu să își apere orașul, dar o ard gravi și importanți. Voi contesta decizia care chipurile e definitivă, deoarece adevărul "adevărat" este altul. Este pur și simplu o coincidență că firma Recon, despre care instanța a zis acum definitiv că a prejudiciat fondurile UE, este firma care a vopsit ilegal fațada blocului Romarta chipurile "nesilită de nimeni". În timp ce prejudicia "granitul" din centrul istoric adus din Brazilia, șlefuit în China, spălat în Luxemburg „**sub coordonarea infractoarei supreme care urmărea să se umfle în penele-i de tață că s-a vopsit blocurile pe timpul mandatului ei de mare sculă pe basculă.**”

## **2. Acțiuni și cereri vexatorii făcute în instanță:**

Este de notorietate faptul că împotriva subsemnatei, pârâtul a formulat numeroase denunțuri cu privire la fapte de corupție ce s-au dovedit ulterior a fi inexistente.

În contextul în care după aproximativ 5 ani de zile în care m-am luptat pentru a-mi dovedi nevinovăția, în anul 2020, după ce a fost finalizată urmărirea penală în dosarele în care pârâtul a avut calitatea de martor denunțător, în ambele cauze s-au emis ordonanțe de clasare întrucât faptele sesizate de către pârât nu au existat în materialitatea lor.

În atare situație, cu scopul de a mă numi în continuare "infractoare, penală, javră penală, etc" pârâtul, fără a avea vreun suport legal a formulat plângere împotriva celor două ordonanțe cu scopul de a tergiversa termenul în care soluțiile dispuse ar fi rămas definitive.

**Deși față de acesta nu a fost dispusă nicio soluție care să îi creeze măcar un minim prejudiciu de orice fel, pârâtul având ca unic scop denigrarea mea în orice fel a formulat aceste demersuri.**

Dacă legea recunoaște oricărei persoane dreptul de a sesiza organele de urmărire penală, atunci când apreciază că s-a comis o infracțiune, nu același lucru se poate afirma și în ceea ce privește posibilitatea de a contesta în justiție actul prin care procurorul a apreciat, cu referire la aspectele sesizate, că nu este cazul să se înceapă urmărirea penală sau, după caz, să dispună trimiterea în judecată a persoanei (persoanelor) cercetate.

**Însăși calitatea pârâtului din prezenta cauză de denunțator denotă inexistența unei vătămări, acesta fiind de altfel și elementul ce diferențiază denunțul de plângerea penală.**

În speță, rolul denunțatorului a fost acela de a încunoștința organele judiciare cu privire la săvârșirea unei presupuse infracțiuni, acționând în virtutea unui interes public, ca reprezentant al societății, ajutând astfel aceste organe să cerceteze fapte prevăzute de legea penală despre care ele nu au avut cunoștință pe altă cale (plângere sau sesizare din oficiu).

**Acest interes public de care se prevalează pârâtul din prezenta cauză este limitat însă la sesizarea organelor de urmărire penală și nu conferă denunțatorului dreptul de a supune cauza cenzurii instanței de judecată, atunci când nu s-a dispus începerea urmăririi penale sau trimiterea în judecată.**

De altfel, prin plângerea formulată, petentul nici nu a invocat, nici nu a dovedit dispunerea vreunei asemenea măsuri împotriva sa.

În realitate, pârâtul, prin demersul său a **tergiversat** timp de 2 ani soluționarea plângerilor formulate împotriva soluțiilor de clasare dispuse față de subsemnata abuzând de toate drepturile sale procesuale dintre care enumerăm: introducerea plângerilor la instanțe incompetente pentru a fi ulterior declinate, ridicare de excepții de incompetență după declinarea acestor cauze, invocarea în mod abuziv a unor excepții privind conexarea unor cauze după declinare.

În același context, pârâtul a formulat nenumărate căi de atac împotriva oricăror încheieri interlocutorii dispuse de către judecătorii de cameră preliminară doar cu scopul de a trimite dosarul unor instanțe superioare care erau nevoite să constate inadmisibilitatea căilor de atac cu costul amânării cauzei în fond din cauza lipsei dosarului. (întrucât se afla la instanța investită cu soluționarea căii inadmisibile de atac).

Ca ultim resort, pârâtul a formulat numeroase excepții de neconstituționalitate pentru a tergiversa cele două cauze, formulândând același context și căi de atac împotriva tuturor acestor încheieri cu scopul de a **tergiversa** soluționarea fondului.

Ca ultim resort, pârâtul a formulat în fața completelor de judecată cereri de recuzare ale căror încheieri le-a atacat deși evident cunoștea faptul că o asemenea posibilitate nu era prevăzută de Codul de Procedură Penală, demers efectuat evident pentru a trimite dosarul unei instanțe superioare provocând cu rea credință amânarea dosarului în fond din cauza lipsei dosarului.

Aparte de tertipurile de **tergiversare** a cauzei, nu este de neglijat limbajul și atitudinea pârâtului din prezenta cauză, în calitatea sa de petent care au fost evidențiate și de judecătorul investit cu soluționarea plângerii împotriva ordonanței de clasare din dosarul 4552/3/3021 care a reținut faptul că:

*”Cu titlul prealabil judecătorul de cameră preliminară nu poate ignora limbajul licențios folosit de către petentul Becheru Petru Ioan în cuprinsul plângerii deduse judecării constând în cuvinte denigratoare la adresa intimatei Vasilescu Lia Olguța dar și a organelor de urmărire penală. Mai mult, judecătorul constată utilizarea de către același petent a unor expresii disprețuitoare și sarcastice, vădit incompatibile cu o cerere adresată unei instituții publice, respectiv unei instanțe judecătorești. Opțiunea judecătorului la acest moment este de a lăsa nesancționată atitudinea ireverențioasă a petentului, întrucât aplicarea unei amenzi judiciare chiar și în quantum minim ar fi disproporționată, dar se impune consemnarea constatărilor arătate întrucât acestea nu pot fi trecute cu vederea.”*

Aceeași atitudine de exercitare a drepturilor procesuale cu rea-credință a fost sesizată și de către completul Curții de Apel București în dosarul 67/54/2020 prin hotărârea nr.3285/2022 care a reținut următoarele:

*”În final, Curtea remarcă și faptul că în plângere sunt folosite cuvinte denigratoare la adresa uneia dintre părți și expresii disprețuitoare inacceptabile pentru a figura într-o cerere adresată unei instituții publice.*

*Unul dintre principiile procesului civil este acela al exercitării drepturilor procesuale și obligațiilor procesuale cu bună credință, principiu consacrat de art. 12 CPC opozabil tuturor participanților la proces: (1) Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți.*

*Limbajul licențios folosit de terțul recurent este incompatibil cu buna credință în exercitarea drepturilor sale procesuale, neputând fi argumentat nici prin prisma unor sentimente de frustrare și nici prin dreptul de liberă exprimare, garantat constituțional, punând la îndoială chiar premisele demersului judiciar însuși- argumentul juridic,*

logica, respectul dreptului celuilalt, oficialitate procesului, prezumția de adevăr a hotărârii judecătorești.

*Se atrage astfel atenția recurentului că partea care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv poate răspunde pentru prejudiciile materiale și morale cauzate și poate fi obligată și la plata unei amenzi judiciare (art.12 alin.2 Cpc) așa încât, pe viitor, să-și formeze apărările necesare într-o manieră corectă, folosind un limbaj adecvat, care să respecte oficialitatea procesului, obligație corelativă dreptului sau de acces la instanță.”*

Față de cele antereferte este evident faptul că pârâtul din prezenta cauză a urmărit denigrarea mea cu orice ocazie și oriunde a fost posibil fără scrupule, fără să țină cont de solemnitatea unui proces, fie că este civil sau penal, fără să țină cont de toate insușiunile publice angrenate în aceste procese și fără vreun respect pentru oricare dintre acestea.

**În drept**, pentru angajarea răspunderii civile delictuale este necesară întrunirea cumulativă a condițiilor referitoare la săvârșirea unei fapte ilicite, **existența unui prejudiciu, stabilirea unei legături de cauzalitate între faptă și prejudiciu și imputabilitatea fetei ilicite persoanei** cu discernământ valabil.

Art. [1349](#) alin. 1 [Cod civil](#) statuează că „orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere, prin acțiunile ori inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane”.

Vă rog să aveți în vedere și prevederile art. [1357](#) Cod Civil conform cărora „cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare. Autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai ușoară culpă” – din care se desprind cele 4 condiții necesare activării răspunderii civile delictuale, după cum urmează:

În cauza de față, faptele ilicite imputate se referă la efectuarea de afirmații denigratoare în spațiul public (Facebook) dar și prin petiții adresate Primăriei Craiova, Consiliului Local Craiova precum și abuzul de drept procesual prin formularea unor cereri vexatorii la instanțele de judecată.

Existența faptelor este indubitabilă, fiind probată cu înscrisurile depuse la dosar și va fi probată în cursul cercetării judecătorești prin administrarea probelor propuse.

Pentru determinarea caracterului licit sau ilicit al acțiunii pârâtului, trebuie menționate dispozițiile legale incidente și, totodată, efectuată o analiză a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, aplicabile în speța de față.

În aceste sens, vă rog, să aveți în vedere faptul că libertatea de exprimare este un drept fundamental, garantat prin art.30 din Constituția României și art.11 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene.

Prin articolul 10 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale s-a stabilit că: „Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare.

Acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

Prezentul articol nu împiedică statele să supună societățile de radiodifuziune, de cinematografie sau de televiziune unui regim de autorizare.

Exercitarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății sau a moralei, protecția reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești."

Libertatea de exprimare, protejată de articolul 10 din Convenție, ocupă un loc aparte printre drepturile garantate de acest act, stând chiar la baza noțiunii de societate democratică ce sintetizează sistemul de valori pe care este clădită Convenția.

Această importanță cu totul deosebită a articolului 10 a fost subliniată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului pentru prima dată în cauza Handyside împotriva Regatului Unit, ideea fiind reluată apoi constant în toate cauzele ulterioare. Astfel, Curtea afirmă că "libertatea de exprimare constituie unul dintre fundamentele esențiale ale unei societăți democratice, una dintre condițiile primordiale ale progresului său și ale împlinirii individuale a membrilor săi.

Sub rezerva paragrafului 2 al articolului 10, ea acoperă nu numai "informațiile" sau "ideile" care sunt primite favorabil sau care sunt considerate inofensive sau indiferente, ci și acelea care ofensează, șochează sau îngrijorează statul sau un anumit segment al populației. Acestea sunt cerințele pluralismului, toleranței și spiritului de deschidere în absența cărora nu există «societate democratică»".

Dispozițiile arătate apără libertatea de exprimare a opiniilor și ideilor, precum și cea de informare, fără nicio constrângere, prin mijloace tehnice diverse, de la cele tradiționale la cele mai moderne, privind opinii și informații politice, sociale sau economice, expresia artistică și informații cu caracter comercial.

**Cu toate acestea dreptul garantat de articolul 10 nu este însă unul absolut.**

Paragraful 2 permite restrângerea exercitării acestuia în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva anumitor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra sau chiar împotriva democrației însăși.

Restricțiile aduse libertății de exprimare vor fi însă controlate de Curtea Europeană prin aplicarea unei serii de principii de interpretare a dispozițiilor articolului 10 din Convenție cristalizate în cadrul jurisprudenței referitoare la acesta.

Astfel, Curtea afirmă că limitarea adusă de stat acestui drept este contrară Convenției dacă nu îndeplinește cele trei condiții cumulative enumerate în paragraful 2:

- a) să fie prevăzută de lege;
- b) să urmărească cel puțin unul dintre scopurile legitime prevăzute de textul Convenției;
- c) să fie necesară, într-o societate democratică, pentru atingerea aceluși scop

(în acest sens este jurisprudența din cauza Cumpănă și Mazăre contra României, Barb împotriva României, Sabou și Pircălab împotriva României).

**Cât privește prima condiție** dintre cele menționate mai sus, în mod respectuos vă solicit să aveți în vedere faptul că ingerința adusă libertății de exprimare trebuie să se bazeze pe o dispoziție normativă existentă în dreptul intern, înțelegând prin acesta atât actul legislativ cu valoare normativă generală ce emană de la puterea legiuitoare, cât și o normă cu o forță juridică inferioară legii în sens formal, dar și jurisprudența rezultată din activitatea instanțelor judecătorești, cu mențiunea că acestea trebuie să întrunească două condiții fundamentale, respectiv să fie accesibile și previzibile destinatarului (Sunday Times împotriva Regatului Unit).

**A doua condiție** dintre cele menționate mai sus implică analiza existenței unuia dintre scopurile legitime instituite limitativ de paragraful 2 al articolului 10 din Convenție, respectiv securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății sau a moralei, protecția reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

**Cea de-a treia condiție**, pentru ca ingerința să nu conducă la încălcarea libertății de exprimare garantate de art. 10 din Convenție, presupune ca ingerința să fie necesară într-o societate democratică, în sensul de **a corespunde „unei nevoi sociale imperioase”**, iar argumentele invocate de autoritățile naționale pentru a justifica ingerința să fie „pertinente și suficiente”, măsura de limitare a libertății de exprimare trebuind să fie "proporțională cu scopurile legitime urmărite", asigurându-se un just echilibru între, pe de o parte, protecția libertății de exprimare consacrată de art. 10 și, pe de altă parte, interesul general de apărare a dreptului terțului care invocă depășirea limitelor libertății de exprimare (Cumpănă și Mazăre împotriva României).

În contextul celor anterior referite apreciem că fapta pârâtului Becheru Petru Ioan de a publica afirmații defăimătoare la adresa subsemnatei pe contul său de Facebook, pagina de Facebook aparținând acestuia spațiu cu privire la care Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de Contencios administrativ și fiscal, a statuat în cadrul Deciziei nr. 4546 din data de 27 noiembrie 2016, că este spațiu public, **nu intră în sfera de protecție a art. 10 din Convenție, deoarece libertatea de exprimare nu a ținut cont de protecția datorată individului și în acest mod s-a adus o atingere demnității, reputației și onoarei reclamantului, astfel încât fapta sa intră în sfera ilicitului civil.**

Pentru aceleași considerente apreciem că nici petițiile adresate Primăriei Craiova sau demersurile judiciare făcute de către pârât nu intră în sfera de protecție a art. 12 din Codul de Procedură Civilă, apreciind că acestea au avut ca scop "deturnarea dreptului de la funcția sa socială".

Acest lucru, constatat și de instanțele judecătorești reflectă faptul că pârâtul din prezenta cauză, cu scopul de a mă denigra prevalându-se de dreptul la libertatea de exprimare și dreptul de acces liber la justiție nu a ținut cont de protecția datorată individului, de instituțiile către care adresa demersurile sau de persoanele angrenate în tot acest proces sens în care apreciez că și în acest mod s-a adus o atingere demnității, reputației și onoarei subsemnatei.

A doua condiție cerută pentru angajarea răspunderii civile delictuale se referă la producerea unui prejudiciu, prin care se înțelege rezultatul, efectul negativ suferit de o anumită persoană, fie sub aspect patrimonial, fie sub aspect moral, ca urmare a faptei ilicite săvârșite de o altă persoană.

Prejudiciul moral sau extrapatrimonial reprezintă orice vătămare, lezare a aptitudinilor, valorilor, atributelor ce integrează și definesc făptura umană ca individualitate biologică și spirituală, afirmând-o multilateral ca personalitate umană.

În cauza de față, rezultă cu evidență prejudiciul moral suportat de subsemnata, onoarea, demnitatea și reputația mea fiind vădit afectate prin afirmațiile defăimătoare aduse prin veritabila campanie de denigrare condusă de către pârât.

A treia condiție vizează existența unei legături cauzale între fapta ilicită și prejudiciul produs pe care o apreciem ca îndeplinită în cauză întrucât pârâtul este autorul tuturor acestor demersuri așa cum fost ele expuse anterior.

Vinovăția pârâtului este prezentă sub forma intenției, acesta urmărind prin afirmațiile sale rezultatul produs.

Pentru toate aceste argumente, vă rog să constatați ca întrunite toate condițiile răspunderii civile delictuale.

Astfel, în ceea ce privește activitatea pârâtului, postările realizate de acesta pe platforma Facebook au fost de natură să contureze, în opinia publicului, o percepție negativă asupra reputației subsemnatei, cu atât mai mult cu cât acesta deținea o funcție publică la acea dată.

Repercusiuni au existat inclusiv în sfera familială a subsemnatei și nu doar profesională având în vedere spectrul larg al acțiunilor pârâtului.

**În legătură cu sfera profesională funcția de Primar al orașului din care fac parte impune o înaltă reputație a celui care ocupă funcția, acesta fiind ales prin vot secret de către locuitorii orașului, iar preocuparea subsemnatei în condițiile arătate pentru apărarea acestei reputații este pe deplin justificată.**

**Folosirea cuvintelor "mahalagioaică", "infractoare", "țată", "manipulatorare", "infractoare privatizată", "scroafă", "nebună", "traseistă", "cucuvea roșie", "Alcoolguța", "javră penală", "singura infractoare revirginată", "nașa mafiei olgușiene", "analfabetă", "proastă", „javră penală vopsitoare de fațade”, "Duamna Vasilescurvici", "țată penală", "prostituată politică", "golancă" este de natură a aduce atingere onoarei și propriei imagini a subsemnatei, depășind limitele legale ale libertății de exprimare, fiind de natură să imprime percepției publice o conotație negativă a activității primarului localității, cu consecințe negative atât pe plan personal, cât și profesional.**

În cadrul postărilor, au fost inserate inclusiv fotografiile ale subsemnatei atât din viața privată cât și din sfera profesională dar și fotografiile trucate, forța sugestivă a acestora, în contextul informațiilor denigratoare prezentate alăturat, fiind de natură să amplifice impactul public asupra alegațiilor pârâtului.

Din această perspectivă, rezultă că, în cauză, sunt îndeplinite condițiile legale de admisibilitate ale angajării răspunderii civile delictuale a pârâtului, referitoare la existența unei fapte ilicite **care constă în postarea** pe o pagină de internet a unor postări de natură să aducă atingere dreptului la imagine a unei persoane fizice, **formularea** unor cereri vexatorii către instanțele de judecată și **formularea unor petiții** către Primăria Craiova cu același scop.

În ceea ce privește prejudiciul ca element al răspunderii civile delictuale, în art. 1381 Cod Civil se prevede că orice prejudiciu dă dreptul la reparație, iar potrivit alineatelor următoare dreptul la reparație se naște din ziua cauzării prejudiciului, precum și că dreptului la reparație îi sunt aplicabile de la data nașterii sale toate dispozițiile legale privind executarea, transmisiunea, transformarea și stingerea obligațiilor.

Existența prejudiciului reiese din însăși postările efectuate de către pârât, aduse la cunoștința publică, prin intermediul platformei Facebook, din petițiile adresate Primăriei Craiova și din cuprinsul demersurilor judiciare anterior menționate, **fiind afectată în mod negativ imaginea subsemnatei și, având în vedere că îmi desfășor activitatea în cadrul Primăriei Craiova, repercusiunile asupra imaginii mele, a profesionalismului meu sunt cu atât mai vătămătoare.**

Aparte de prejudiciul moral ce reiese din cele anterior referite, în mod respectuos vă solicit să aveți în vedere și prejudiciul produs în sfera profesională deoarece, acesta a fost cu precădere scopul campaniei denigratoare a pârâtului.

Observând procesul verbal de centralizare voturilor aferent alegerilor pentru mandatul de Primar al Mun. Craiova din iunie 2016 vă rog să constatați un număr de 58478 de voturi valabil exprimate obținute de către subsemnata în cursa electorală.

Cu toate acestea, urmare a campaniei denigratoare a pârâtului prin crearea unei alte imagini a subsemnatei în ochii comunității orașului Craiova după 4 ani, potrivit procesului verbal privind centralizarea votului aferent alegerilor pentru mandatul de Primar al Mun. Craiova din septembrie 2020 vă rog să constatați un număr de 30062 de voturi valabil exprimate obținute de către subsemnata în cursa electorală.

Deși nu putem afirma că întreaga diferență se datorează acțiunilor pârâtului este evident că acesta a avut o contribuție la aceasta, fapt ce justifică demersul subsemnatei și poate fi avută în vedere la aprecierea întinderii reparației de ordin patrimonial solicitată de către subsemnata.

Ceea ce este necesar a se avea în vedere este ecoul pe care l-au produs afirmațiile defăimătoare în cadrul comunității în care subsemnata locuiesc și îmi desfășor activitatea, luând în considerare în acest sens și funcția publică deținută.

În cuantificarea prejudiciului moral, vă rog să aveți în vedere criteriul general evocat de CEDO, în sensul că despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă reputației, având în vedere totodată, gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii adusă acestora.

În situația daunelor morale datorită naturii lor nepatrimoniale, o evaluare exactă a acestora în bani nu este posibilă, întinderea despăgubirilor realizându-se prin apreciere raportată la elementele de fapt. În acest sens, atât Curtea Europeană a Drepturilor Omului, cât și Înalta Curte de Casație și Justiție, atunci când acordă despăgubiri morale, nu operează cu criterii de evaluare prestabilite, ci judecă în echitate, adică procedează la o apreciere subiectivă a circumstanțelor particulare ale cauzei, relativ la suferințele fizice și psihice pe care le-a suferit partea vătămată, precum și consecințele nefaste pe care acel incident le-a avut cu privire la viața sa particulară, astfel cum acestea sunt evidențiate prin probele administrate.

Ca atare, în materia daunelor morale, atât jurisprudența națională, cât și hotărârile Curții de la Strasbourg pot furniza judecătorului cauzei doar criterii de estimare a unor astfel de despăgubiri și, respectiv, pot evidenția limitele de apreciere a cuantumului acestora.

Față de argumentele prezentate mai sus, apreciem că suma de 300.000 lei solicitată în această cauză cu titlu de daune morale este în deplină concordanță cu dispozițiile legale în materie, fiind în măsură să acopere prejudiciul moral suferit de subsemnata ca urmare a impactului conduitei pârâtului în societate, luând în considerare și aspectul că acoperirea unui prejudiciu în urma unei defăimări nu este ușor de realizat.

În drept:

În probațiune:

*WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO*