



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 65

din 16 aprilie 2026

Analizând Propunerea legislativă privind stabilirea competenței de investigare a infracțiunilor săvârșite de judecători și procurori, transmisă de Camera Deputaților,

În temeiul dispozițiilor art. 39 alin. (3) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (6 voturi DA, 10 voturi NU; 1 vot NUL),

PLENUL

CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 - Avizează negativ Propunerea legislativă privind stabilirea competenței de investigare a infracțiunilor săvârșite de judecători și procurori (Plx. 193/16.03.2026), pentru motivele prezentate în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Camerei Deputaților, potrivit legii.

Data în București, la data de 16 aprilie 2026.

Judecător Gheorghe Stiviu ODAGIU,
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 65 din 16 aprilie 2026

AVIZ

referitor la *Propunerea legislativă privind stabilirea competenței de investigare a infracțiunilor săvârșite de judecători și procurori*

În urma examinării *Propunerii legislative privind stabilirea competenței de investigare a infracțiunilor săvârșite de judecători și procurori (Plx. 193/16.03.2026)* transmisă spre avizare de Camera Deputaților,

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul dispozițiilor art. 39 alin. (3) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

În baza Hotărârii nr. 65 din 16 aprilie 2026 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

Avizează negativ *Propunerea legislativă privind stabilirea competenței de investigare a infracțiunilor săvârșite de judecători și procurori*, pentru motivele prezentate în cele ce urmează.

Prezenta inițiativă prezintă multiple deficiențe, care fac imposibilă punerea sa în aplicare, iar soluțiile legislative propuse nu sunt de natură să garanteze în mod corespunzător independența justiției.

I. În ceea ce privește competența atribuită Direcției Naționale Anticorupție pentru efectuarea urmăririi penale în cauzele privind judecătorii și procurorii, care au ca obiect infracțiunile prevăzute de Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare, sunt relevante aspectele reținute de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în Hotărârea nr. 225 din 15.10.2019, prin care a fost aprobat Raportul Inspecției Judiciare nr. 5488/IJ/2510/DIJ/1365/DIP/2018 privind „*Respectarea principiilor generale care guvernează activitatea Autorității Judecătorești în cauzele de competența Direcției Naționale Anticorupție vizând magistrați sau în legătură cu acestea.*”



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 65 din 16 aprilie 2026

Astfel, în urma examinării acestui raport, Plenul a concluzionat în sensul că, din perspectiva respectării garanțiilor prevăzute de lege pentru magistrații implicați în cauzele aflate pe rolul Direcției Naționale Anticorupție, se poate constata existența unor deficiențe însemnate în ceea ce privește efectuarea actelor de urmărire penală într-o serie de cauze.

În primul rând, Plenul a constatat durata nejustificată a cercetărilor în numeroase dosare, cauzată, în principal, de lipsa de ritmicitate în efectuarea urmăririi penale, corelată cu perioade de inactivitate.

În al doilea rând, Plenul a constatat încălcarea normelor de procedură de către procurorii care au efectuat urmărirea penală, constând în următoarele:

- încălcarea normelor de procedură privind obligația procurorului de a informa persoana interceptată/supravegheată tehnic, respectiv absența ordonanțelor de amânare a măsurii, precum și necomunicarea soluțiilor de clasare magistraților vizați de cercetări;
- inexistența ordonanțelor de începere a urmăririi penale „in rem”;
- emiterea unor ordonanțe de delegare a atribuțiilor „în alb”, respectiv efectuarea de acte de urmărire penală de organele de cercetare penală în lipsa delegării;
- redistribuirea dosarelor fără nicio motivare/justificare a măsurii;
- efectuarea unor acte specifice activității de urmărire penală de către ofițerii Serviciului Român de Informații în cauzele privind magistrați;
- practica solicitării de dosare aflate în curs de judecată pe rolul diferitelor instanțe judecătorești în vederea evaluării măsurilor/soluțiilor pronunțate de judecători dintr-o posibilă perspectivă penală.

În al treilea rând, printre alte aspecte necorespunzătoare, Plenul a reținut:

- solicitarea de preluare a unei cauze penale de către DNA Structura Centrală în raport de modul de soluționare de către judecător a cererii de prelungire a măsurilor de supraveghere tehnică vizând alți magistrați – potențial factor de presiune;
- formularea de comentarii inadecvate cu privire la soluțiile pronunțate de judecători, în acte îndeplinite/întocmite de procurori DNA;
- tehnica sesizărilor din oficiu, cu precădere împotriva judecătorilor și cercetarea lor pentru soluțiile dispuse în diferite cauze;
- soluționarea în bloc a cauzelor lăsate în nelucrare uneori chiar o perioadă foarte mare de timp, înaintea operaționalizării Secției de Investigare a Infracțiunilor din Justiție.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 65 din 16 aprilie 2026

Din perspectiva respectării garanțiilor prevăzute de lege pentru magistrații implicați în cauzele aflate pe rolul Direcției Naționale Anticorupție, Plenul a constatat existența unor deficiențe majore în ceea ce privește efectuarea actelor de urmărire penală într-o serie de cauze.

Astfel, în multe cauze, s-au constatat perioade de inactivitate nejustificată (de ordinul anilor), subsecvente dispunerii unor măsuri de supraveghere tehnică, de multe ori pe durate de timp semnificative, măsuri care, prin natura lor, prezintă un grad de intruziune extrem de ridicat în drepturile și libertățile magistraților vizați.

În multe situații, inactivitatea organelor de urmărire penală a fost dublată de măsuri de amânare a încunoștințării persoanelor vizate despre supravegherea tehnică exercitată, fapt care, fără îndoială, a amplificat consecințele negative asupra drepturilor și libertăților fundamentale ale magistraților vizați.

În același timp, Plenul a constatat, în cauzele expuse, un dezinteres vădit al organelor de urmărire penală pentru soluționarea cauzei, chiar în condițiile în care, așa cum s-a reținut uneori în ordonanța de clasare, nu existau indicii privind săvârșirea unei infracțiuni.

În raport de împrejurările anterior prezentate, s-a concluzionat cu privire la existența unei afectări a garanțiilor de independență a magistraților care au făcut obiectul cercetării în aceste cauze, ca o consecință directă a modului în care s-a desfășurat urmărirea penală.

Dincolo de nesocotirea flagrantă a unor norme de procedură cu caracter imperativ, deficiențele reliefate de Raportul Inspecției Judiciare au ridicat serioase îndoieli în ceea ce privește aparența de imparțialitate care ar trebui să caracterizeze conduita organelor de urmărire penală în cursul procesului penal.

Plenul a reținut că abaterile grave de la normele procesual penale, concretizate în nerespectarea obligației de informare a persoanelor supuse măsurii de supraveghere tehnică, lipsa ordonanței de începere a urmăririi penale in rem, emiterea unor ordonanțe de delegare a atribuțiilor „în alb”, redistribuirea dosarelor fără nicio justificare/motivare a măsurii, efectuarea unor acte specifice activității de urmărire penală de către ofițeri ai Serviciului Român de Informații în cauzele privind magistrați sau practica solicitării de dosare aflate pe rolul instanțelor, în vederea evaluării măsurilor/soluțiilor judecătorilor, pe lângă consecințele procedurale asupra cărora se pot pronunța doar organele judiciare competente, în condițiile legii, au generat, fără îndoială, în percepția publică neîncrederea în obiectivitatea organelor de urmărire penală sau, mai mult, temerea justificată că activitatea acestora nu este subordonată legii.

Toate împrejurările anterior descrise au, cumulat, și consecința de a reprezenta un factor de presiune evidentă asupra magistraților vizați de dosarele în cauză, constituindu-se, în același



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 65 din 16 aprilie 2026

timp, într-o afectare severă a principiului legalității procesului penal și a prezumției de nevinovăție, care reprezintă fundamentele unui proces penal echitabil.

Plenul a reținut și numărul mare al judecătorilor vizați de activitățile de urmărire penală în cauze aflate pe rolul Direcției Naționale Anticorupție (Structura Centrală și structurile teritoriale), privit în corelație cu numărul total al judecătorilor din instanțele respective, pe de o parte, și cu faptul că în majoritatea covârșitoare a acestor cauze au fost dispuse soluții de neurmărire penală.

Spre exemplificare, la Înalta Curte de Casație și Justiție au fost vizați mai mult de 75 de judecători (9 dintre aceștia fiind cercetați la serviciile teritoriale Brașov, Oradea, Constanța), la Curtea de Apel București aproximativ 100 de judecători, la Curtea de Apel Oradea aproximativ 35 de judecători (din circa 40 de judecători), la Curtea de Apel Ploiești aproximativ 30 de judecători (din circa 50 de judecători), la Curtea de Apel Brașov aproximativ 25 de judecători, la Curtea de Apel Iași aproximativ 20 de judecători (din circa 45 de judecători), la Curtea de Apel Constanța mai mult de 15 judecători (din circa 40 de judecători), la Curtea de Apel Timișoara mai mult de 15 judecători (din circa 60 de judecători), la Tribunalul București mai mult de 85 de judecători, la Tribunalul Argeș mai mult de 25 de judecători (din circa 40 de judecători), la Tribunalul Bihor peste 30 de judecători (din circa 40 de judecători), la Tribunalul Dolj mai mult de 25 de judecători (din peste 70 de judecători).

În total, la nivelul Structurii Centrale și al structurilor teritoriale ale Direcției Naționale Anticorupție au fost vizați peste 1900 de judecători.

Plenul a reținut că practicile procurorilor DNA care au instrumentat cauze cu judecători în modalitățile menționate au reprezentat forme de presiune asupra acestora, cu consecințe directe în ceea ce privește îndeplinirea actului de justiție.

Astfel, s-a reținut că tehnica sesizărilor din oficiu împotriva judecătorilor și cercetarea lor pentru soluțiile dispuse în cauze este un fapt inacceptabil, de o gravitate fără precedent, care, fără îndoială, reprezintă un factor de presiune nu doar asupra celor vizați, ci asupra întregului corp profesional al judecătorilor.

Suspiciunile asupra modului de lucru al procurorilor în cadrul Direcției Naționale Anticorupție au fost amplificate și de împrejurarea că dosare care au fost lăsate în nelucrare o perioadă mare de timp, după ce anterior se dispuseseră în acestea măsuri de supraveghere tehnică pe durate semnificative, au fost soluționate în bloc, prin netrimiteră în judecată, chiar înainte de operaționalizarea Secției pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție.

Plenul a reținut că o astfel de practică ridică serioase semne de întrebare cu privire la rațiunile care au justificat menținerea pe rol a unor cauze pe durate de timp de ordinul anilor și



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 65 din 16 aprilie 2026

determină suspiciuni legitime în privința constituirii și, în acest mod, a unui factor de presiune asupra activității magistraților și, finalmente, asupra dreptului părților la un proces echitabil.

În aceleași coordonate s-a înscris practica solicitării de dosare aflate în curs de judecată pe rolul diferitelor instanțe judecătorești în vederea evaluării măsurilor/soluțiilor pronunțate de judecători dintr-o posibilă perspectivă penală. În fapt, această manjeră de anchetă a reprezentat o veritabilă intruziune în libertatea de apreciere a judecătorului.

Pe aceste premise, sunt evidente atât inoportunitatea unui demers legislativ de revenire la competența Direcției Naționale Anticorupție de a efectua urmărirea penală în unele cauze privind pe magistrați, cât și riscurile majore de afectare a independenței justiției care ar fi asociate unei astfel de măsuri.

În ceea ce privește necesitatea intervenției legislative, în expunerea de motive se arată că „eficiența urmăririi penale în cauzele privind magistrații a cunoscut un declin semnificativ” care „ar putea sugera, în mod formal, dispariția fenomenului infracțional în rândul magistraților, ipoteză care este însă vădit neverosimilă” și că, „în realitate, scăderea semnificativă a activității judiciare în această materie reflectă o ineficiență sistemică a mecanismului de investigare, generată de organizarea necorespunzătoare a competenței”.

Inițiatorii își fundamentează propunerea legislativă pe o presupusă existență a unui fenomen infracțional în rândul magistraților, o astfel de abordare fiind inacceptabilă. Această premisă, formulată în termeni generali și lipsită de orice fundament, conduce la o abordare stigmatizantă față de o întreagă categorie profesională, afectând credibilitatea și integritatea acesteia, cu consecințe directe în ceea ce privește înfăptuirea actului de justiție.

În esență, prezentul demers legislativ urmărește schimbarea competenței de efectuare a urmăririi penale în cauzele privind infracțiunile săvârșite de judecători și procurori și revenirea la competența care exista anterior anului 2018, când au fost introduse în Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, cu modificările și completările ulterioare, dispozițiile art. 88¹ - art. 88⁹ care înființau Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție.

După cum se cunoaște, aceste dispoziții au fost abrogate prin Legea nr. 49/2022 privind desființarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, precum și pentru modificarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală.

Astfel, de lege lata, infracțiunile săvârșite de judecătorii și procurorii, membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, de judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție și de procurorii de la



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 65 din 16 aprilie 2026

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, de judecătoria de la curțile de apel și Curtea Militară de Apel și de procurorii de la parchetele de pe lângă aceste instanțe, precum și de judecătoria Curții Constituționale a României sunt de competența Secției de urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție [art. 3 alin. (1) din Legea nr. 49/2022]. Totodată, infracțiunile săvârșite de judecătoria de la judecătoria, tribunale, tribunale militare și de procurorii de la parchetele care funcționează pe lângă aceste instanțe sunt de competența parchetului de pe lângă curtea de apel [art. 3 alin. (1) din Legea nr. 49/2022].

Pentru aceste infracțiuni, urmărirea penală se efectuează de procurori anume desemnați, care au o înaltă experiență profesională: au grad profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, respectiv funcționează în cadrul secțiilor de urmărire penală ale parchetelor de pe lângă curțile de apel; au o vechime de cel puțin 15 ani, respectiv de cel puțin 12 ani în funcția de procuror; au calificativul „foarte bine” la ultimele două evaluări profesionale și nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani; au o conduită morală ireproșabilă și o experiență profesională semnificativă în supravegherea sau efectuarea urmăririi penale [art. 4 alin. (1), respectiv art. 5 alin. (1) din Legea nr. 49/2022].

Procedura de desemnare a acestor procurori respectă garanțiile de care trebuie să se bucure procurorii care efectuează urmărirea penală în cauzele privind pe magistrați, legiuitorul asigurând toate mecanismele menite să dea eficiență principiului independenței justiției, pentru o protecție adecvată a judecătorilor și procurorilor împotriva unor eventuale presiuni exercitate împotriva lor.

Astfel, desemnarea procurorilor competenți să efectueze urmărirea penală în cauzele prevăzute la art. 3 alin. (1) și (2) din Legea nr. 49/2022 se realizează în urma unei proceduri concepute a asigura un echilibru instituțional între factorii implicați. În acest mecanism, un rol esențial revine Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, în calitatea sa constituțională de garant al independenței justiției, care propune procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție procurorii ce urmează a fi desemnați să efectueze urmărirea penală în cauzele menționate.

Desemnarea procurorilor pentru a efectua urmărirea penală în aceste cauze se face pentru o perioadă de 4 ani, poate fi reînnoită, pentru o nouă perioadă de 4 ani, iar încetarea calității de procuror anume desemnat se realizează în cazuri strict determinate de lege. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, din oficiu sau la sesizarea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, analizează existența unuia dintre cazurile de încetare a calității de procuror anume desemnat în vederea efectuării urmăririi penale în cauzele privind infracțiunile



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 65 din 16 aprilie 2026

săvârșite de judecători și procurori și, dacă este cazul, formulează propuneri de încetare a acestei calități. Competența de a dispune încetarea acestei calități revine procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Prin urmare, actuala procedură de desemnare a procurorilor este un mecanism juridic care garantează atât independența justiției, pe de o parte, cât și buna administrare a justiției, pe de altă parte și este de natură să contribuie la consolidarea încrederii în actul de justiție, având în vedere că procurorii desemnați îndeplinesc criteriile riguroase de competență și experiență profesională semnificativă în efectuarea urmăririi penale.

Totodată, după cum este cunoscut, prin Decizia nr. 88 din 9 martie 2022 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3-6, ale art. 8-10 și ale art. 12 din Legea privind desființarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, precum și pentru modificarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și a legii în ansamblul său (publicată în Monitorul Oficial nr. 243 din 11.03.2022), Curtea Constituțională, în cadrul controlului *a priori*, a respins, ca neîntemeiată, obiecția de neconstituționalitate formulată și a constatat că dispozițiile legale menționate, precum și legea în ansamblul său, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

II. Analizând *in concreto* propunerea legislativă, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a constatat că este formulată într-o manieră care face imposibilă aplicarea sa în practică.

Astfel, art. 1 din proiect instituie o competență materială „(...) în funcție de natura și gravitatea infracțiunii, fără instituirea unor structuri de parchet determinate exclusiv de calitatea persoanei”.

Prealabil, după cum se cunoaște, cadrul normativ actual nu mai prevede o „*structură de parchet determinată exclusiv de calitatea persoanei*”, Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție fiind desființată prin Legea nr. 49/2022.

În continuare, Plenul constată că, pe de o parte, art. 1 din proiect instituie o competență materială de efectuare a urmăririi penale, astfel cum reiese din sintagma „*infracțiunile (...) se investighează de către parchetele competente potrivit legii, în funcție de natura și gravitatea infracțiunii (...)*”. Competența materială (după materie sau *ratione materiae*) delimitează competența organelor de urmărire penală în funcție de natura și gravitatea infracțiunii. În acest cadru, parchetul de pe lângă judecătoria are o competență generală, pentru toate infracțiunile care nu sunt date în competența altor parchete ierarhic superioare (parchetul de pe lângă



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 65 din 16 aprilie 2026

tribunal, tribunalul militar, curtea de apel, curtea militară de apel, Înalta Curte de Casație și Justiție) sau care nu sunt date în competența parchetelor specializate (Direcția Națională Anticorupție și Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism).

Pe de altă parte, potrivit art. 4 din proiect, *„infracțiunile săvârșite de judecători și procurori care nu intră în competența prevăzută la art. 2 și 3 (competența Direcției Naționale Anticorupție sau a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – n.n.) se investighează de parchetele competente potrivit Codului de procedură penală.”*

Or, normele din Codul de procedură penală la care se face trimitere în art. 4 din proiect sunt art. 56 alin. (6) raportat la art. 38 alin. (1) lit. c), respectiv art. 39 alin. (1) lit. c) și art. 40 alin. (1) Codul de procedură penală, care reglementează o competență după calitatea persoanei (*ratione personae*). Astfel, potrivit Codului de procedură penală, competența de urmărire penală în cauzele care privesc judecătorii și procurorii ar reveni, după caz, procurorului de la parchetul de pe lângă curtea de apel/curtea militară de apel/Înalta Curte de Casație și Justiție.

Aceste dispoziții din Codul de procedură penală instituie o competență care intervine în funcție de calitatea persoanei vizate și nu o competență materială, în funcție de natura sau gravitatea infracțiunii.

Această împrejurare relevă o necorelare semnificativă între dispozițiile art. 1 și cele ale art. 4 din proiect, nefiind clar dacă inițiatorii au urmărit instituirea unei competențe materiale de efectuare a urmăririi penale în cauzele privind pe judecători și procurori, *„în funcție de natura și gravitatea infracțiunii”* ori a unei competențe personale, *„potrivit dispozițiilor din Codul de procedură penală”*.

Totodată, art. 1 din proiect face referire la *membrii Consiliului Superior al Magistraturii*, însă formularea este ambiguă și nu delimitează sfera persoanelor vizate. Astfel, nu rezultă dacă aceste dispoziții se aplică exclusiv membrilor care au calitatea de judecători și procurori sau dacă include toți membrii Consiliului, inclusiv reprezentanții societății civile. Ambiguitatea este amplificată de împrejurarea că, deși art. 1 din proiect face trimitere la *membrii Consiliului Superior al Magistraturii*, art. 2-4 face referiri la *infracțiunile săvârșite de judecători și procurori*.

Totodată, proiectul este deficitar și din perspectiva dispozițiilor tranzitorii, întrucât nu reglementează o serie de situații care au fost avute în vedere de Legea nr. 49/2022, cum ar fi:

- situația soluțiilor de clasare, de renunțare la urmărirea penală și de trimitere în judecată dispuse de procurorii anume desemnați potrivit Legii nr. 49/2022, care nu au făcut obiectul controlului ierarhic anterior intrării în vigoare a legii;



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 65 din 16 aprilie 2026

- situația actelor efectuate și măsurilor luate de procurorii anume desemnați potrivit Legii nr. 49/2022 în cauzele aflate în curs de soluționare, care nu au făcut obiectul controlului ierarhic anterior intrării în vigoare a legii;

- ce procurori participă la judecarea cauzelor, a propunerilor, contestațiilor, plângerilor sau a oricăror alte cereri formulate în cauzele aflate pe rolul instanțelor, în care urmărirea penală a fost efectuată potrivit Legii nr. 49/2022;

- care este situația dosarelor soluționate în cauzele privind judecători și procurori până la data intrării în vigoare a legii și care se află în arhiva Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În consecință, prezenta propunere prezintă multiple deficiențe, care fac imposibilă punerea sa în aplicare, iar soluțiile legislative propuse nu sunt de natură să garanteze în mod corespunzător independența justiției.

**Judecător Gheorghe Iviu ODAGIU,
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii**



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011