

Stimată Doamnă Președinte,

Grupul parlamentar al Alianței pentru Unirea Românilor din Camera Deputaților și Grupul parlamentar al Alianței pentru Unirea Românilor din Senatul României, în temeiul art. 146 lit. l) din Constituția României, republicată, și ale art. 10 și 27 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, formulăm prezenta

SESIZARE DE NECONSTITUȚIONALITATE

prin care vă solicităm să admiteți sesizarea și să constatați neconstituționalitatea Hotărârii Parlamentului României nr. 45 din 18 noiembrie 2025 privind desemnarea membrilor Consiliului de administrație al Societății Române de Televiziune,

având în vedere următoarele

CONSIDERENTE

A. Motivele de fapt

Urmare a declanșării procedurii pentru desemnarea membrilor Consiliului de administrație al Societății Române de Televiziune (denumită în continuare, *SRTV*), grupurile parlamentare ale Alianței pentru Unirea Românilor au făcut următoarele propuneri:

- Membri titulari:
 - Monica Simona Ghiurco;
 - Titi Dincă;
- Membri supleanți:
 - Rafael Udriște;
 - Alisa Florentina Coman.

În data de 17.11.2025, a avut loc ședința comună a Comisiei pentru cultură și media a Senatului și a Comisiei pentru cultură, arte, mijloace de informare în masă a Camerei Deputaților.

Prin avizul comun al celor două comisii, au fost avizați favorabil Monica Simona Ghiurco, în calitate de membru titular, și Rafael Udriște, în calitate de membru supleant.

În ceea ce îi privește pe Titi Dincă și Alisa Florentina Coman, **comisiile sesizate**, cu încălcarea prevederilor art. 19, alin. (5) din Legea nr. 41/1994, **nu i-au inclus pe aceștia pe listele de candidați propuși pentru posturile de titulari și supleanți**, în ciuda atenționărilor făcute cu privire la nerespectarea ponderii parlamentare prevăzute de lege.

În data de 18.11.2025, în ciuda solicitărilor noastre de a retrimite proiectul la comisiile sesizate, plenul reunit al celor două camere ale Parlamentului a procedat la desemnarea, ca propuneri ale grupurilor parlamentare ale Alianței pentru Unirea Românilor, a dnei. Monica Simona Ghiurco, în calitate de membru titular, și a dlui. Rafael Udriște, în calitate de membru supleant, fiind adoptată Hotărârea Parlamentului României nr. 45 din 18 noiembrie 2025 privind desemnarea membrilor Consiliului de administrație al Societății Române de Televiziune, care a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1061 din 18.11.2025.

B. Motivele de drept

I. Obiectul controlului de neconstituționalitate

În fapt, obiectul sesizării este reprezentat de **Hotărârea Parlamentului României nr. 45 din 18 noiembrie 2025 privind desemnarea membrilor Consiliului de administrație al Societății Române de Televiziune (denumită în continuare, *Hotărârea*)**, care prevede următoarele:

„ARTICOL UNIC

Se desemnează în Consiliul de administrație al Societății Române de Televiziune, pentru o perioadă de 4 ani, membrii titulari și membrii supleanți prevăzuți în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

ANEXĂ COMPONENȚA

Consiliului de administrație al Societății Române de Televiziune

I. Membri titulari

Corchiș Camelia-Loredana

Bărăgan Stelian

Matei Amalia-Nicoleta

Carp Radu

Pocora Cristina-Ancuța

Trofîn Catrinel-Paula

Ghiurco Monica-Simona

Andercó Aliz-Timea
Manciu Cristiana-Narcisa
Săftoiu Ana-Adriana
Torică Emanuel Sorin
Godinac Cristinel
Velimirovici Borislav
II. Membri supleanți
Sava Daniela
Croitoru Gheorghe
Ghiță Cătălin
Udriște Rafael
Kis Timea
Cuza Bogdan-Alexandru
Luca Mariana
Iordănescu Gabriela Luminița
Amza Alina
Ivanovski Gjorgji”

II. Admisibilitatea sesizării de neconstituționalitate

Față de prevederile art. 146 lit. 1) din Constituție și de cele ale art. 10 și art. 27 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, sesizarea de neconstituționalitate îndeplinește condițiile prevăzute, atât sub aspectul titularilor dreptului de sesizare, întrucât a fost formulată de un grup parlamentar, cât și sub aspectul obiectului, fiind vorba de o hotărâre a plenului celor două Camere ale Parlamentului.

În consecință, *Curtea Constituțională este legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art.146 lit. 1) din Constituție, precum și ale art.1, 10 și 27 din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, să soluționeze sesizarea de neconstituționalitate.*

III. Criticile de neconstituționalitate

În esență, motivele de neconstituționalitate invocate în prezenta cauză sunt cele care privesc încălcarea prevederilor **art. 1 alin. (3) și (5) din Constituția României**, prin raportare la prevederile art. 19, alin. (2) lit. a) din Legea nr. 41/1994 privind organizarea și funcționarea Societății Române de Radiodifuziune și Societății Române de Televiziune.

Astfel, Parlamentul are obligația să desemneze membrii Consiliului de administrație al SRTV, la propunerea grupurilor parlamentare, potrivit configurației politice și ponderii acestora în Parlament.

Or, plenul reunit al Parlamentului, în cauza de față, nu a votat propunerile de membri înaintate de Grupul parlamentar al Alianței pentru Unirea Românilor, fapt care a condus la nerespectarea **configurației politice și a ponderii sale în Parlament**, prin raportare la numărul de membri alocat pentru propunerile formulate de grupurile parlamentare.

Această condiție este **imperativă** și trebuia respectată la momentul supunerii la vot a propunerilor pentru ocuparea unui loc în cadrul Consiliului de administrație al SRTV.

Anterior, Curtea Constituțională a României (în continuare, CCR sau Curtea) a reținut faptul că „în privința hotărârilor care prin obiectul lor vizează organizarea și funcționarea autorităților și instituțiilor de rang constituțional, că norma de referință în cadrul controlului de constituționalitate exercitat poate fi atât o dispoziție de rang constituțional, cât și una de rang infraconstituțional, ținând cont de dispozițiile art.1 alin.(5) din Constituție. O atare orientare a Curții este dată de domeniul de maximă importanță în care intervin aceste hotărâri – autorități și instituții de rang constituțional –, astfel încât și protecția constituțională oferită autorităților sau instituțiilor fundamentale ale statului trebuie să fie una în consecință. Prin urmare, hotărârile plenului Camerei Deputaților, ale plenului Senatului și ale plenului celor două Camere reunite ale Parlamentului care vizează organizarea și funcționarea autorităților și instituțiilor de rang constituțional pot fi supuse controlului de constituționalitate, chiar dacă actul normativ pretins încălcat are valoare infraconstituțională.”¹

Cu toate acestea, Curtea, în cauze similare², a reținut că, în ciuda faptului că autoritatea care avea legătură cu obiectul cauzei nu avea rang constituțional, „criticile formulate sunt efective și au relevanță constituțională, fiind invocată încălcarea dispozițiilor art.1 alin.(3) și (5) din Constituție, precum și unor dispoziții exprese ale legii – (...)”, care reglementau o condiție cu caracter obiectiv, obligatoriu a fi îndeplinită de către Parlament pentru numirea ca membru al acelei autorități.

Or, în cauza care face obiectul prezentului dosar, Parlamentul a ignorat cu desăvârșire prevederile art. 19, alin. (2) lit. a) din Legea nr. 41/1994, care prevăd o condiție obiectivă și imperativă, și a procedat la votarea membrilor Colegiului de administrație al SRTV cu ignorarea ponderii și configurației politice ale celor două camere.

Mai mult decât atât, norma prevăzută la art. 19, alin. (2) lit. a) din Legea nr. 41/1994 are o fizionomie juridică foarte clară, impunând obligația respectării configurației politice a celor două camere prin raportare la numărul total de membri

¹ Curtea Constituțională a României, Deciziile nr. 251/2014, nr. 307/2012 și nr. 783/2012.

² Curtea Constituțională a României, Deciziile nr. 433/2018, nr. 434/2018 și nr. 41/2023.

ai Consiliului de administrație al SRTV propuși de către grupurile parlamentare ale celor două camere ale Parlamentului, mai exact prin raportare la numărul de 8 membri pe care acestea le pot propune.

În privința numărului de deputați și senatori, numărul acestora în cadrul grupurilor parlamentare reunite ale formațiunilor politice din care fac parte este următorul:

1. Partidul Social Democrat - 129
2. Alianța pentru Unirea Românilor - 90
3. Partidul Național Liberal - 73
4. Uniunea Salvați România - 59
5. Uniunea Democrată Maghiară din România - 32

În ceea ce privește numărul de membri în SRTV, potrivit Hotărârii:

1. Partidul Social Democrat - 3
2. Alianța pentru Unirea Românilor - 1
3. Partidul Național Liberal - 2
4. Uniunea Salvați România - 1
5. Uniunea Democrată Maghiară din România - 1

După cum se poate observa, cei 129 de deputați și senatori care formează grupurile parlamentare reunite ale Partidului Social Democrat **nu sunt de 3 ori mai mulți față de numărul de 90 de deputați și senatori care formează grupurile parlamentare reunite ale partidului Alianța pentru Unirea Românilor, ci sunt doar cu 44% mai mulți.**

Este evident că cei 3 membri desemnați la propunerea grupurilor parlamentare reunite ale Partidului Social Democrat, raportat la singurul membru desemnat la propunerea grupurilor parlamentare reunite ale partidului Alianța pentru Unirea Românilor, **nu respectă configurația politică și ponderea acestor grupuri parlamentare în Parlament, așa cum prevede norma legală.**

Nici cei 73 de deputați și senatori care formează grupurile parlamentare reunite ale Partidului Național Liberal nu sunt mai mulți prin raportare la cei 90 de deputați și senatori care formează grupurile parlamentare reunite ale partidului Alianța pentru Unirea Românilor, ci sunt în mod evident mai puțini.

Așadar, este foarte clar că cei 2 membri desemnați la propunerea grupurilor parlamentare reunite ale Partidului Național Liberal, raportat la singurul membru desemnat la propunerea grupurilor parlamentare reunite ale partidului Alianța pentru Unirea Românilor, **nu respectă configurația politică și ponderea acestor grupuri parlamentare în Parlament, așa cum prevede norma legală.**

De asemenea, în privința celor 59 de parlamentari care fac parte din grupurile parlamentare ale Uniunii Salvați România, vă rugăm să observați că numărul acestora este mai mic decât cel al grupurilor parlamentare reunite ale Alianței pentru Unirea Românilor. Totodată, cei 32 de parlamentari ai Uniunii Democratice Maghiare din România sunt cam de 3 ori mai puțini decât numărul de deputați și senatori care fac parte din grupurile parlamentare ale Alianței pentru Unirea Românilor.

După cum se poate observa, în Consiliul de administrație al SRTV trebuiau să se regăsească **doi (2)** membri titulari și **doi (2)** membri supleanți propuși de grupurile parlamentare ale Partidului Alianța pentru Unirea Românilor, conform configurației politice și ponderii sale în Parlament.

Astfel, prin neincluderea propunerilor făcute de grupurile parlamentare ale Alianței pentru Unirea Românilor, s-a ajuns în situația în care, prin Hotărârea contestată, a fost încălcată condiția reprezentativității în cadrul Consiliului de administrație al SRTV, stabilită expres și imperativ de Legea nr. 41/1994 și, drept urmare, prin adoptarea acestei Hotărâri, Parlamentul nu a respectat legea, în condițiile în care Constituția prevede că respectarea legilor este obligatorie.

Această obligație se impune **tuturor** subiectelor de drept, indiferent de natura lor. În mod evident, întrucât respectarea legilor reprezintă o trăsătură imanentă a statului de drept, rezultă și încălcarea dispozițiilor art. 1 alin. (3) din Constituție, referitoare la caracterul de stat de drept al României.

Mai mult decât atât, vă învederăm că instanța de contencios constituțional, în jurisprudența sa³, a statuat cu privire la această chestiune, când, în anul 2012, prin Hotărârea Parlamentului României nr. 28/2012 privind desemnarea membrilor Consiliului de administrație al Societății Române de Televiziune, plenul reunit al Parlamentului nu a votat propunerile de membri ai Partidului Democrat Liberal, cu toate că, potrivit configurației politice și a ponderii sale în Parlament, i se cuvenea un număr de trei locuri de titulari, respectiv trei de supleanți.

Astfel, în decizia citată, Curtea a reținut că:

„6.3. Prin hotărârea adoptată, plenul reunit al celor două Camere ale Parlamentului a încălcat în mod vădit dispozițiile art. 19 alin. (2) lit. a) teza finală din Legea nr. 41/1994, cele 8 locuri alocate grupurilor parlamentare trebuind a fi ocupate de candidații propuși de acestea, potrivit configurației politice și ponderii lor în Parlament.

Ca urmare, Curtea reține că încălcarea legii are drept consecință imediată nesocotirea art. 1 alin. (5) din Constituție, care prevede că respectarea legilor este

³ Curtea Constituțională a României, Decizia nr. 783/2012.

obligatorie. Încălcarea acestei obligații constituționale atrage implicit afectarea principiului statului de drept, consacrat prin art. 1 alin. (3) din Constituție.

Având în vedere cele expuse, Curtea constată că Hotărârea Parlamentului României nr. 28/2012 privind desemnarea membrilor Consiliului de administrație al Societății Române de Televiziune este neconstituțională în ceea ce privește desemnarea candidaților de către grupurile parlamentare reunite ale celor două Camere ale Parlamentului.”

Așadar, urmare a acestei conduite, se poate desprinde aspectul că emitentul actului contestat nesocotește în mod vădit decizii definitive și general obligatorii a CCR, ceea ce conduce și la încălcarea prevederilor art. 147 din Constituția României.

IV. Concluzii

Față de cele arătate, vă solicităm respectuos **să admiteți sesizarea de neconstituționalitate și să constatați că Hotărârile Parlamentului României nr. 45 din 18 noiembrie 2025 privind desemnarea membrilor Consiliului de administrație al Societății Române de Televiziune este neconstituțională.**

**Grupul parlamentar al Alianței
pentru Unirea Românilor din
Camera Deputaților,**

prin lider de grup,
Mihai-Adrian Enache

**Grupul parlamentar al Alianței
pentru Unirea Românilor din
Senat,**

prin lider de grup,
Petrișor-Gabriel Peiu