

Direcția de inspecție pentru judecatori

Nr. lucrare: 26-127/a1

Data: 24.04.2026

**Domnului Ionel Laurențiu Beșu,
Procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Giurgiu,**

Stimate domnule procuror,

În conformitate cu dispozițiile art. 31 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 164/16.11.2023, vă înaintăm, rezoluția din data de 23.04.2026 prin care în temeiul prevederilor art. 48 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, s-a dispus admiterea sesizării prin exercitarea acțiunii disciplinare împotriva dumneavoastră, sub aspectul abaterii disciplinare prevăzute de art. 271 lit. i) din Legea nr. 303/2022, privind statutul judecătorilor și procurorilor și sesizarea Secției pentru Judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Inspector judiciar,



DIRECȚIA DE INSPECȚIE PENTRU JUDECĂTORI

Nr. lucrare: 26-127/a1

Data: 23.04.2026



Rezoluție

În materialul de presă intitulat "Justiția capturată" publicat la data de 9 decembrie 2025 pe site-ul Recorder.ro, domnul judecător Beșu Ionel Laurențiu a furnizat date și informații prin care a divulgat atât conținutul deliberărilor cât și opiniile membrilor completului de judecată din care acesta a făcut parte, complet investit cu soluționarea dosarului nr. 1977/122/2022/a1 aflat pe rolul Curții de Apel București (dosar de notorietate publică – cauza Bădălu Nicolae).

Prin divulgarea acestor informații domnul judecător Beșu Ionel Laurențiu a încălcat obligația de păstrare a secretului deliberării, context în care sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzută de art. 271 lit. i) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, fapta fiind în măsură a afecta în mod direct integritatea procesului decizional și a conduce la deteriorarea încrederii publicului în actul de justiție.

1. Data și modalitatea de sesizării

La data de 21 ianuarie 2025, a fost înregistrată la Inspekția Judiciară- Direcția de inspekție pentru judecători, sub nr. 26-127, sesizarea formulată de președintele Curții de Apel București cu privire la domnul judecător Beșu Ionel Laurențiu.

2. Aspectele sesizate

În cuprinsul sesizării s-a arătat, în esență, că domnul judecător Beșu Ionel Laurențiu a participat la realizarea materialului „Recorder” și se solicită să se analizeze dacă declarațiile acestuia sunt conforme exigentelor legale de reglementare a profesiei de judecător, prevăzute de Legea nr. 303/2022, precum și Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 328/24.08.2005, inclusiv sub aspectul respectării secretului deliberării conform dispozițiilor art. 224 alin. 2 raportat la art. 271 lit. i) din Legea nr. 303/2022.

3. Data finalizării verificărilor prealabile și conținutul acestora

Verificările prealabile au fost finalizate la data de 04.03.2026.

Verificările au fost efectuate în limitele de competență prevăzute de dispozițiile art. 46 alin. (2) din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară.

În cadrul verificărilor prealabile a fost avut în vedere materialul de presă intitulat

4. Data începerii și finalizării cercetării disciplinare

Prin Rezoluția din 04.03.2026 s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de domnul Ionel Laurențiu Beșu, fost judecător în cadrul Curții de Apel București, în prezent procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu, sub aspectul săvârșirii abaterii disciplinare prevăzute de art.271 lit. i) din Legea nr.303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În cursul cercetării disciplinare, i s-a adus la cunoștință domnului Ionel Laurențiu Beșu prin adresa comunicată în data de 11.03.2026, că urmează să fie ascultat în cadrul cercetării disciplinare la sediul Inspecției Judiciare, în data de 25 martie 2026, începând cu ora 11.00.

Magistratul nu s-a prezentat la data și ora stabilite, nu a solicitat amânarea și nici nu a invocat existența vreunui motiv de natură să împiedice prezența sa.

În aceste condiții, la 25.03.2026, în conformitate cu dispozițiile art. 47 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii precum și ale art. 26 alin. (8) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție, aprobate prin Hotărârea nr. 164/16.11.2023 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, s-a încheiat un proces verbal prin care s-a constatat că domnul procuror Ionel Laurențiu Beșu a refuzat să se prezinte în data de 25.03.2026, ora 11/00 pentru a fi audiat în cadrul cercetării disciplinare.

În condițiile art. 25 alin. 2 din Normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție, din oficiu, au fost administrate probe considerate utile și concludente pentru stabilirea faptelor și urmărilor acestora, respectiv proba cu audierea doamnei judecător Rizescu Florina din cadrul Curții de apel București, așa cum a fost consemnată în procesul-verbal aflat la dosarul disciplinar.

În cadrul cercetării disciplinare, domnul Ionel Laurențiu Beșu a solicitat administrarea probei cu înscrisuri, ce a fost încuviințată. Înscrisurile depuse de aceasta sunt atașate la dosar.

Magistratul cercetat a mai propus pentru lămurirea situației audierea doamnei Andreea Pocotilă și a domnului Mihai Voinea (jurnaliști Recorder), susținând că este necesară audierea celor două persoane, întrucât acestora le aparțin afirmațiile puse în sarcina lui prin rezoluția de începere a cercetării disciplinare din 04.03.2026.

Solicitarea de audiere a celor două persoane a fost respinsă prin procesul verbal întocmit în data de 25.03.2026. S-a reținut că această probă nu îndeplinește cerințele impuse de disp. art. 26 alin. 3 din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 164/16.11.2023, nefiind relevante pentru situația de fapt ce face obiectul cercetării disciplinare. Mai exact, s-a constatat că administrarea acestei probe nu este de natură să conducă la stabilirea faptelor, urmărilor acestora sau a unor date concludente din care să se poată aprecia asupra existenței sau inexistenței vinovăției.

Este de menționat că domnul Ionel Laurențiu Beșu neprezentându-se în cadrul cercetării disciplinare nu i-a putut fi prezentat probatoriul administrat și nici nu a solicitat copii ale actelor de cercetare efectuate în dosarul disciplinar, în conformitate cu

disp. art. 27 din Regulamentul din 16 noiembrie 2023 privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție aprobat prin Hotărârea CSM nr. 164 din 16 noiembrie 2023.

Cercetarea disciplinară a fost finalizată la 25.03.2025, sens în care s-a întocmit procesul-verbal încheiat la aceeași dată în condițiile art. 26 din Normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție.

5. Situația de fapt rezultată din verificările prealabile și cercetarea disciplinară.

La data de 9 decembrie 2025 pe site-ul Recorder.ro a fost publicat un material de presă intitulat "Justiția capturată" care pune în discuție elemente privind funcționarea sistemului judiciar, atât din perspectiva instanțelor, cât și a parchetelor, ulterior materialul fiind preluat și difuzat, integral sau parțial, de mai multe mijloace de comunicare în masă, inclusiv TVR.

În cadrul acestui documentar apare și domnul judecător Beșu Ionel Laurențiu, ce a fost delegat de la Tribunalul Giurgiu, respectiv Tribunalul București (instanță la care a obținut transferul începând cu data de 01.05.2023), la Curtea de Apel București în perioada 15.04.2022-05.05.2025. În prezent domnul judecător își desfășoară activitatea în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu.

Astfel, în cadrul acestui material video începând cu minutul 49 și 50 secunde avem următoarea conversație între Redactor și domnul judecător Beșu Ionel Laurențiu:

Redactor: - *Conducerea instanței a preferat să îl țină pe judecător în această situație incertă, prelungindu-i delegarea din șase în șase luni. În primăvara acestui an, Laurențiu Beșu a ajuns să judece o contestație care viza dosarul baronului PSD Nicolae Bădălău. Acest dosar a stat timp de 2 ani pe rolul Tribunalului Giurgiu, cea mai mare parte în camera preliminară, adică prima fază a judecării unui dosar penal. Apoi, avocații lui Bădălău au invocat faptul că Tribunalul Giurgiu n-ar fi competent să judece acest dosar, iar contestația urma să fie tranșată de Curtea de Apel București. A ajuns la completul format din Florina Rizescu și Laurențiu Beșu, iar cei doi judecători au avut păreri divergente. Beșu a spus că dosarul poate continua acolo unde a fost început, în timp ce Rizescu le-a dat dreptate avocaților inculpatului, considerând că Tribunalul Giurgiu nu este competent și procesul trebuie reluat de la zero. În acest punct, conducerea Curții de Apel București a luat o decizie intempestivă.*

Domnul judecător Beșu Ionel Laurențiu - *Șeful de secție ne-a comunicat că s-a decis că delegarea mea la Curtea de Apel București nu va fi prelungită. În condițiile în care aveam soluții de pronunțat ulterior datei de 3 mai, când mi-ar fi încetat delegarea și a intervenit total intempestiv, netransparent. Nu mi s-au comunicat motivele pentru care nu s-a dispus prelungirea delegării și acum, nu știu, fiecare om cu mintea lui să judece dacă au o legătură cele două evenimente. Evident, după încetarea delegării nu am mai funcționat ca judecător la Curtea de Apel București și un alt judecător care era de permanență în ziua în care trebuia să se soluționeze divergența a intrat în complet, care a avut aceeași opinie, divergența a dispărut și cauza a fost soluționată, cum se poate constata pe portalul instanțelor de judecată. S-a adoptat o anumită soluție, care conduce la reluarea camerei preliminare. Un singur judecător să judece camera preliminară la Curtea de Apel București, să reia toată procedura. Primul efect este că se*

prelungeste durata de solutionare. Prolungind durata de solutiune, te apropii mai mult de termenul de prescriptie, in mod evident.

Cauza la care se face referire în material a fost înregistrată pe rolul Tribunalului Giurgiu sub nr. 1977/122/2022 la data de 16.12.2022, fiind format dosarul asociat nr. 1977/122/2022/a1 pentru parcurgerea procedurii de cameră preliminară.

În cauza menționată, prin încheierea din 09.02.2024 s-a constatat competența teritorială și materială a Tribunalului Giurgiu, legalitatea sesizării instanței, precum și legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și s-a dispus începerea judecării.

Împotriva acestei încheieri a fost formulată contestație ce a fost înregistrată pe rolul Curții de Apel București, Secția a II-a Penală la data de 14.02.2024, dosarul fiind repartizat completului C14 compus din domnii judecători Bădoi Iulian Petrică și Ilie Răzvan Cristian, fiind stabilit primul termen de judecată pentru data de 27.06.2024.

Ulterior, în condițiile lipsei domnului judecător Ilie Răzvan Cristian pe o perioadă îndelungată din motive medicale, precum și pentru echilibrarea volumului de activitate, prin Hotărârea Colegiului de Conducere nr. 167/30.10.2024 s-a aprobat modificarea compunerii completurilor C14 începând cu data de 01.11.2024 în sensul înlocuirii domnului judecător Ilie Răzvan Cristian cu doamna judecător Rizescu Florina și a domnului judecător Bădoi Iulian Petrică cu doamna judecător Sabina Adomniței.

Doamna judecător Sabina Adomniței a formulat cerere de abținere în cauză, iar în urma admiterii acestei cereri completul a fost întregit cu domnul judecător Beșu Ionel Laurențiu, potrivit planificării de permanență.

La termenul din 17.03.2025, completul de judecată compus din doamna judecător Rizescu Florina și domnul judecător Beșu Ionel Laurențiu, a rămas în pronunțare cu privire la excepțiile invocate de contestatorul-înculpat Bădălău Nicolae privind nulitatea absolută a procedurii de cameră preliminară, caz prevăzut de art. 281 alin. (1) lit. b) C.proc.pen.

La termenul din 24.03.2025, cauza a fost repusă pe rol în vederea reluării dezbaterilor în complet de divergență, în baza art. 395 C.proc.pen., fiind stabilit termen la data de 05.05.2025.

La termenul din data de 05.05.2025 din compunerea completului de judecată au făcut parte doamna judecător Rizescu Florina și domnul judecător Bălan Cristian, conform planificării de permanență, dat fiind că între timp expirase delegarea domnului judecător Beșu Ionel Laurențiu. La acest termen s-a constatat încetată divergența ivită anterior, în raport de modificarea componenței completului de judecată și a fost reținută cauza în pronunțare asupra excepțiilor invocate, fiind amânată pronunțarea la data de 20.05.2025.

Prin încheierea nr. 322 din 20.05.2025 pronunțată în cauză, completul de judecată în componența menționată, în baza art. 347 C.proc.pen., a admis contestațiile formulate de contestatorii înculpați împotriva încheierii judecătorului de cameră preliminară din cadrul Tribunalului Giurgiu Secția Penală, încheiere pe care a desființat-o integral. În rejudecare, în baza art. 47 C.proc.pen. raportat la art. 48 alin (1) lit. a) și art. 38 alin (1) lit. g) C.proc.pen., a fost admisă excepția necompetenței după calitatea

persoanei a Tribunalului Giurgiu, invocată de inculpați prin excepțiile formulate, raportat la calitatea inculpatului Bădălău Niculae. S-a reținut competența de soluționare a cauzei în favoarea Curții de Apel București și s-a trimis cauza acestei instanțe, în vederea soluționării.

Referitor la situația profesională a magistratului se rețin următoarele:

Domnul judecător Beșu Ionel Laurențiu a fost numit în funcția de judecător la Judecătoria Fetești începând cu data de 01.04.2011 prin Decretul Președintelui României nr. 340/29.03.2011, publicat în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 229/01.04.2011. Din data de 01.09.2016 domnul judecător a promovat efectiv la Tribunalul Giurgiu-Secția penală, ca urmare a valorificării rezultatului obținut la concursul de promovare efectivă a judecătorilor procurorilor în funcții de execuție din data de 03.04.2016 (Hotărârea nr. 865/14.07.2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii). În data de 01.04.2022, domnul judecător a promovat pe loc, obținând gradul de judecător curte de apel, concurs desfășurat în perioada decembrie 2021-aprilie 2022 (Hotărârea nr. 1023/31.03.2022 a Secției pentru judecători). Începând cu data de 01.05.2023, domnul judecător a fost transferat de la Tribunalul Giurgiu la Tribunalul București (Hotărârea nr. 478/28.03.2023 a Consiliului Superior al Magistraturii-Secția pentru judecători).

În perioada 15.04.2022-04.05.2025 domnul judecător Beșu Ionel Laurențiu a fost delegat, succesiv (pentru perioade de 6 luni), de la Tribunalul Giurgiu, iar după data de 01.05.2023 de la Tribunalul București, la Curtea de Apel București.

În data de 01.03.2026 domnul judecător a fost eliberat din funcția de judecător la Tribunalul București și numit în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu, în prezent domnul judecător desfășurându-și activitatea în funcția de procuror, la parchetul menționat.

6. Apărările formulate în cadrul verificărilor prealabile și cercetării disciplinare de către magistratul cercetat disciplinar.

Prin memoriul depus la dosarul disciplinar, în cadrul probei cu înscrisuri, domnul procuror a formulat următoarele apărări:

Solicită aplicarea art. 19 TUE și art. 47 din Carta Drepturilor Fundamentale a UE și încetarea oricăror forme de anchetare disciplinară a lui pentru dezvăluirile făcute în cadrul documentarului Recorder-Justiția capturată, întrucât principiul independenței sistemului judiciar se opune desfășurării unor mecanisme disciplinare împotriva judecătorilor, atunci când aceștia fac declarații publice despre probleme grave cu care se confruntă sistemul judiciar.

Arată că prin adoptarea unor măsuri administrative succesive, lipsite de transparență și coerență, conducerea Curții de Apel București a adus atingere independenței sale, în calitate de judecător național. Nu a existat o comunicare transparentă în legătură cu motivele pentru care conducerea Curții de Apel București a optat pentru soluția delegării sale din 6 în 6 luni, timp de 3 ani, la Curtea de Apel București pentru ca, intempestiv, în aprilie 2025, să nu mai continue delegarea. În lipsa unor motive temeinice, clare argumentate, o asemenea măsură a fost discreționară și de natură să-i încalce independența profesională.

Într-o lipsă totală de comunicare, delegarea sa a expirat, în contextul în care îi fuseseră repartizate spre soluționare mai multe cauze aflate în stadii diferite ale procedurilor judiciare, în unele dintre acestea fiind amânată pronunțarea. Prin urmare, s-a intervenit în mod direct asupra compunerii completurilor de judecată din care făcea parte, prin intermediul unor măsuri administrative discreționare, netransparente, care au subminat principiile repartizării aleatorii continuității completului de judecată.

Aceste aspecte le-a prezentat în cadrul documentarului, într-un limbaj accesibil publicului larg, fără a oferi niciun fel de detalii cu privire la deliberările care au condus la ivirea divergenței în dosarul nr. 1977/122/2022.

În concluzie, solicită aplicarea cu prioritate a dreptului Uniunii Europene și înlăturarea interpretării normelor disciplinare interne care ar putea conduce la continuarea prezentei proceduri disciplinare, la exercitarea unei acțiuni disciplinare sau la sancționarea sa, în contextul unor dezvăluiri privind disfuncționalități ale sistemului judiciar.

Domnul procuror Ionel Laurențiu Beșu mai solicită aplicarea directă, în prezenta procedură, a Directivei (UE) nr. 2019/1937 privind protecția avertizorilor de integritate, transpusă în România prin Legea nr. 361/2022 și încetarea oricăror forme de anchetare disciplinară a sa pentru dezvăluirile făcute în cadrul documentarului Recorder - Justiție capturată. Interpretarea restrictivă prin care Consiliul Superior al Magistraturii exclude acordarea protecției avertizorului de integritate magistraților subminează directiva europeană, creează un risc ridicat de represalii, producând presiune asupra independenței judiciare și constituind o încălcare a art. 19 TUE și art. 47 din Cartă.

Apreciază că afirmațiile sale, inclusiv cele care formează obiectul anchetei disciplinare, se bucură de protecția art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, făcând referire la Cauza Kudeshkina împotriva Rusiei (pct. 99-100) și Cauza Dăniluț c. României.

Nu îi poate fi imputată încălcarea secretului deliberării în contextul afirmației publice că la momentul încetării delegării avea spre soluționare o cauză având ca obiect fapte de corupție repusă pe rol pentru dezbateri în complet de divergență. Afirmațiile privind existența dosarului repus pe rol în complet de divergență au fost necesare și inevitabile în contextul dezvăluirilor privind încălcarea independenței profesionale, detaliile fiind de interes public reprezentând unele dintre argumentele principale pentru susținerea că, la nivelul Curții de Apel București, conducerea judiciară a adoptat măsurile arbitrare criticate.

Nu a dat detalii în legătură cu obiectul divergenței sau cu privire la opiniile exprimate, iar faptul că divergența a rămas fără obiect rezultă în primul rând din soluția pronunțată prin încheierea din 20 mai 2025, redactorii Recorder trăgând o concluzie logică, pe baza acestei încheieri, în legătură cu opiniile care ar fi putut să genereze anterior divergența. La momentul interviului pe care l-a acordat redactorilor Recorder, respectiv în luna august 2025, dosarul era soluționat, iar soluția era publică, regăsindu-se pe portalul instanțelor de judecată.

Referirile punctuale la dosarul repus pe rol în complet de divergență nu au expus procesul deliberativ, ci consecințele pe care anumite măsuri administrative le pot

produce asupra independenței judecătorilor și a sistemului judiciar în ansamblul său.

Solicită să se constate nulitatea absolută a rezoluției de începere a cercetării disciplinare prin Rezoluția din data de 04 martie 2026 a Inspecției Judiciare-Direcția de Inspecție pentru Judecători, având în vedere că a fost numit în funcția de procuror la data de 01.03.2026, anterior existenței unei proceduri disciplinare îndreptate împotriva sa și chiar anterior începerii cercetării disciplinare.

Arată că potrivit dispozițiilor art. 54 alin. 1 din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii legiuitorul a limitat posibilitatea tragerii la răspundere disciplinară a magistratului judecător, care a fost numit în funcția de procuror, la situațiile în care procedura disciplinară exista anterior numirii sale în funcție de procuror, urmărind astfel să fie asigurată continuarea procedurilor disciplinare începute anterior numirii într-o altă funcție sau chiar eliberării din funcție, până la finalizarea acestora. "Continuarea" presupune existența unei proceduri deja începute, norma legală fiind limitativă, nu extensivă, întrucât reglementează în domeniul răspunderii disciplinare, materie în care interpretarea strictă a dispozițiilor este obligatorie, ele neputând fi extinse prin analogie. Rezultă din interpretarea coroborată a dispozițiilor art. 45 alin. 1-4, art. 45 alin. 5, art. 47-48, art. 49-50 și art. 54 alin. 1 din Legea 305/2022, că singura etapă care ar putea continua după numirea unui judecător în funcția de procuror este cea prevăzută în art. 49-50 din Legea 305/2022, respectiv procedura disciplinară în fața secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii.

În subsidiar domnul Ionel Laurențiu Beșu solicită, dacă se va trece peste apărările formulate la punctele 1-3, să se constate că nu a săvârșit abaterea disciplinara prevăzută de art. 271 lit. i) din Legea nr. 303/2022.

Arată că este nefondată acuzația adusă prin rezoluția de începere a cercetării disciplinare prealabile, întrucât, astfel cum a arătat, afirmațiile sale din cadrul interviului au urmărit dezvăluirea practicilor administrative de natură a aduce atingere independenței profesionale și echității procedurilor judiciare. În acest context, menționarea existenței unor cauze pe rol în care amânase pronunțarea și a unei cauze în care fusese stabilit termen pentru reluarea dezbaterilor în complet de divergență a fost absolut necesară pentru înțelegerea criticilor pe care le aducea. Prezentarea acestei situații nu echivalează cu nerespectarea secretului deliberării, întrucât opiniile contrare care au condus la reluarea dezbaterilor în complet de divergență, respectiv temeiurile și argumentele fiecăruia dintre cei doi membri ai completului de judecată nu au ajuns, prin intermediul lui, la cunoștința altor persoane și nici nu au format obiectul anchetei jurnalistice, care s-a axat pe rezultatele produse prin măsurile administrative criticate. Cel mai probabil redactorii Recorder au ajuns la o concluzie logică în legătură cu opiniile care ar fi putut să genereze anterior divergența, pe baza soluției publicate pe portalul instanțelor de judecată.

În data de 21.05.2025, în cadrul articolului "După 30 de luni în Cameră preliminară, CAB va judeca de la zero dosarul lui Niculae Bălălău" semnat de Virgil Burlă, publicația Presshub prezentase toate aspectele imputate lui. În acest context, nu i se pot imputa afirmațiile reporterilor și nu poate fi responsabil pentru modul în care aceștia au documentat reportajul au prezentat situațiile concrete în cadrul acestuia.

Prin urmare, nu sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii reținute nici în ce privește latura obiectivă, nici în ce privește latura subiectivă și, totodată, nu au fost produse niciun fel de consecințe prin menționarea, în cadrul reportajului, a existenței divergenței în dosarul menționat.

7. Fundamentarea soluției de admitere a sesizării și exercitare a acțiunii disciplinare

În conformitate cu dispozițiile disp. art. 392 Cod procedură penală - Deliberarea "(1) La deliberare iau parte numai membrii completului în fața căruia a avut loc dezbaterea. (2) Completul de judecată **deliberează în secret.**", iar potrivit disp. art. 393 alin. 1 Cod procedură penală - Obiectul deliberării "(1) Completul de judecată deliberează mai întâi asupra chestiunilor de fapt și apoi asupra chestiunilor de drept."

Potrivit disp. art. 394 Cod procedură penală - Luarea hotărârii "(1) Hotărârea trebuie să fie rezultatul acordului membrilor completului de judecată asupra soluțiilor date chestiunilor supuse deliberării. (2) Când unanimitatea nu poate fi întrunită, hotărârea se ia cu majoritate. (3) Dacă din deliberare rezultă mai mult decât două păreri, judecătorul care opinează pentru soluția cea mai severă trebuie să se alăture celei mai apropiate de părerea sa. (4) Motivarea opiniei separate este obligatorie. (5) În situația în care în cadrul completului de judecată nu se poate întruni majoritatea ori unanimitatea, judecarea cauzei se reia în complet de divergență."

Totodată, disp. art. 224 alin. 2 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor "Judecătorul și magistratul-asistent sunt obligați să păstreze secretul deliberărilor și al voturilor la care au participat, inclusiv după încetarea exercitării funcției."

Mai este de menționat că Legea nr. 361/2022 privind protecția avertizorilor în interes public menționează explicit că legea nu aduce atingere caracterului secret al deliberărilor judiciare (art. 1 alin. 5 lit. d).

În urma verificărilor prealabile și a cercetării disciplinare s-a confirmat existența faptelor care se circumscriu conținutului constitutiv al abaterii disciplinare prevăzute de art. 271 lit. i) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, din perspectiva laturii obiective, în condițiile în care domnul Beșu Ionel Laurențiu, în calitate de judecător a exprimat în mod public aspecte privind deliberarea, prin elementele pe care le-a prezentat fiind identificată atât cauza la care se referă cât și opiniile membrilor completului de judecată cu privire la soluția ce urma a fi luată în cauza respectivă.

Mai exact, rezultă cu certitudine că este vorba de dosarul aflat pe rolul Curții de Apel București, în care calitatea de inculpat revine lui Nicolae Bădălău, fiind identificat dosarul nr. 1977/122/2022/a1 (516/2024) în urma unei simple căutări pe portalul instanțelor de judecată (chiar domnul Beșu recomandă verificarea soluției pe portalul instanțelor de judecată). Obiectul respectivei cauze îl reprezintă contestațiile formulate de contestatorii-inculpați Bădălău Niculae și Matache Elena împotriva încheierii judecătorului de cameră preliminară. La termenul de judecată din 17.03.2025, completul de judecată cu indicativul S 2 C14 Co Continuitate, din a cărui componență făcea parte și domnul judecător Ionel Laurențiu Beșu a rămas în pronunțare. Pronunțarea a fost amânată la data de 24.03.2025, termen la care, în baza art. 395

C.proc.pen., instanța a repus cauza pe rol în vederea reluării dezbaterilor în complet de divergență, fiind fixat termen pentru data de 05.05.2025, ora 13.00.

La termenul de judecată din 05.05.2025, cauza a fost soluționată prin încheierea penală nr. 322 din data de 20.05.2025 prin care completul de judecată, din a cărei componentă nu mai făcea parte domnul judecător Ionel Laurențiu Beșu, fără a mai fi pusă în discuție divergența, a constatat competența de soluționare a cauzei în favoarea Curții de Apel București și a trimis cauza acestei instanțe, în vederea soluționării.

Este de menționat că nici din cuprinsul încheierii din 24.03.2025 și nici a încheierii din 05.05.2025 nu rezultă care a fost obiectul divergenței în cauza nr. 1977/122/2022/a1.

Din cele declarate de domnul judecător Ionel Laurențiu Beșu rezultă însă care a fost obiectul divergenței, și anume modul de soluționare a excepției necompetenței ce fusese invocată în cauză, care a fost punctul său de vedere și cel al colegei de complet-doamna judecător Florina Rizescu, domnul judecător exprimându-se clar în sensul că divergența ivită în dosar a rămas fără obiect în urma faptului că el nu a mai făcut parte din completul de judecată la termenul din 05.05.2025. Arată în continuare că soluția ce a fost luată de complet a fost aceea ca un singur judecător să judece camera preliminară la Curtea de Apel București și să reia toată procedura, evidențiind că, astfel, se prelungește durata de soluționare și apare riscul prescripției, de unde rezultă cert care a fost opinia sa în cadrul discuțiilor în carul deliberării.

Susține magistratul că nu a dezvăluit detalii despre deliberare, însă se observă că prin însăși cele declarate în conținutul materialului își exprimă în mod clar dezacordul față de soluția pronunțată ca urmare a rămănerii fără obiect a divergenței în cauza menționată și chiar atrage atenția asupra consecințelor pretins negative pe care le are și le va avea soluția pronunțată de complet, opusă celei ce îi aparține și care a generat divergență.

Astfel, domnul Beșu arată în cele declarate că divergența a dispărut și cauza a fost soluționată, cum se poate constata pe portalul instanțelor de judecată, s-a adoptat o anumită soluție, care conduce la reluarea camerei preliminare, afirmație din care rezultă că opinia sa era contrară celei adoptate de completul ce a soluționat cauza, respectiv ca un singur judecător să judece camera preliminară la Curtea de Apel București și să reia toată procedura. Precizează și indică ca fiind un efect negativ al soluției pronunțate de completul ce a soluționat contestația că se prelungește durata de soluționare și, astfel, crește riscul de a se împlini de termenul de prescripție.

Practic pe baza celor declarate de domnul judecător, un observator rezonabil, persoană informată și de bună-credință, trage următoare concluzie: domnul judecător Beșu Ionel-Laurențiu, făcând parte din completul de judecată investit cu cauza privind pe baronul PSD Nicolae Bădălău, a fost împotriva soluției ce a fost pronunțată de completul din a cărei componentă nu mai făcea parte, aceea de admitere a contestației și ca un singur judecător să judece camera preliminară la Curtea de Apel București și să reia toată procedura. Totodată aduce și argumente în justificarea opiniei sale ce a generat divergența prin prezentarea unor efecte negative determinate de soluția ce a

fost dată de complet asupra contestației (prelungirea duratei procedurii și creșterea probabilității de intervenire a prescripției).

Cu privire la apărările domnului judecător Beșu Ionel-Laurențiu, în sensul că nu lui îi aparțin afirmațiile din cadrul materialului, ci realizatorilor, se observă din maniera de realizare a materialului menționat că acesta are o anumită cursivitate, respectiv este prezentat un dialog între reporter și domnul magistrat. În aceste condiții, cele relatate de reporter și cele declarate de domnul Beșu fac corp comun și nu pot fi privite în mod separat, individual, fiind vorba de o succesiune logică a ideilor, în cadrul unei convorbiri/discuții filmate.

Astfel, este prezentată situația de către redactorul materialului cu referiri concrete la situația domnului judecător Laurențiu Beșu, fiind menționat explicit că domnul judecător Beșu a spus că dosarul poate continua acolo unde a fost început, în timp ce doamna judecător Rizescu era de părerea avocaților inculpatului, considerând că Tribunalul Giurgiu nu este competent și procesul trebuie reluat de la zero.

În cadrul acestei discuții dintre redactor și domnul judecător Laurențiu Beșu, în momentele imediat următoare celor relatate de redactor, domnul Beșu vine în completarea celor expuse de acesta cu precizările sale, relatând că divergența a dispărut și cauza a fost soluționată, cum se poate constata pe portalul instanțelor de judecată. Este clar că se referea exact la situația descrisă de redactor, respectiv la divergența din cauza în care parte era dl. Bădălău, subliniind totodată că s-a adoptat soluția care conduce la reluarea camerei preliminară. Menționând că primul efect al soluției ce a fost adoptată constă în prelungirea duratei de soluționare, cu consecința împlinirii termenului de prescripție, domnul judecător Beșu arată atât opinia sa, cât motivele care au conturat-o.

Totodată, domnul Beșu nu s-a delimitat de afirmațiile făcute de redactor, astfel cum se presupune că ar fi procedat în situația în care nu ar fi fost de acord cu conținutul materialului. Mai exact, nu a ieșit public și nici nu a uzat de vreun instrument prin care să își exprime dezacordul față de conținutul materialului, ci dimpotrivă prin declarațiile sale ulterioare a confirmat și întărit că avea cunoștință de conținutul integral al materialului și este de acord cu acesta.

Împrejurarea că informațiile la care domnul Beșu Laurențiu a făcut referire în conținutul materialului Recorder ar fi apărut în presă anterior declarațiilor sale nu îl exonerează pe magistrat și nu îl eliberează de obligația de păstrare a secretului deliberării, astfel cum rezultă din interpretarea coroborată a disp. 392-394 Cod procedură penală și disp. art. 224 alin. 2 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor. Este și firesc acest lucru, întrucât o anumită relevanță au informațiile apărute în mass-media, fiind pusă de multe ori sub semnul întrebării veridicitatea acestora, iar o altă greutate au informațiile oferite direct și explicit de magistrat cu privire la activitatea desfășurată de el într-o anumită cauză, expres determinată.

Sintetizând, obligația de păstrare a secretului deliberării privește strict pe judecător și nu poate fi extinsă la alte categorii profesionale, iar apariția unor informații

în presă sau pe portalul instanțelor de judecată nu îl exonerează pe acesta de obligația de păstrare a secretului deliberării.

Cu privire la apărarea domnului judecător cu referire la incidența dispozițiilor Legii nr. 361/2022 este clar ca domnului Ionel Laurențiu Beșu nu beneficiază de protecția avertizorilor în interes public prevăzută de actul normativ menționat, art. 1 alin. 5 lit. d din acesta menționând explicit că *legea nu aduce atingere caracterului secret al deliberărilor judiciare*, astfel că sunt nefondate apărările formulate de magistratul cercetat în acest sens, în condițiile în care ceea ce se reține este încălcarea secretului deliberărilor judiciare, fără legătură cu afirmațiile sale privind preținsele dezvăluiri despre anumite deficiențe din cadrul sistemului judiciar.

Este de precizat că nu pot fi făcute afirmații/declarații cu privire la sistemul judiciar, cu relatarea unor situații concrete ce se află sub incidența secretului deliberării judecătorilor, pentru ca ulterior să invoci protecția dispozițiilor Legii nr. 361/2022, respectiv instituția avertizorului de integritate și protecția acordată de lege acestuia. Mai exact, din această perspectivă, nu este permisă invocarea și aducerea în discuție a unor detalii ce privesc activitatea de deliberare, prin care eventual să fie exprimată nemulțumirea față de anumite aspecte care te privesc direct și să manifesti nemulțumiri personale față de anumite decizii administrative privind cariera profesională, încercând să te folosești de protecția oferită de lege avertizorilor de integritate. Practic domnul Beșu Laurențiu, sub masca unor preținse dezvăluiri ce privesc întreg sistemul de justiție, aduce în discuții nemulțumirile sale personale, oferind detalii despre deliberarea într-o cauză precis determinată, încălcând astfel secretul deliberării.

Între aceste repere, dat fiind că obiectul prezentei cercetări este limitat strict la încălcarea secretului deliberării, sunt nefondate apărările domnului Beșu Laurențiu privind incidența dispozițiilor Legii nr. 361/2022 (inclusiv aplicarea directă în prezenta procedură a Directivei UE 2019/1937 privind protecția avertizorilor de integritate) și aplicarea art. 19 TUE și art. 47 din Carta Drepturilor Fundamentale a UE și a disp. art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Mai precis, obiectul prezentei lucrări nu are legătură cu preținsele dezvăluiri privind disfuncționalități ale sistemului judiciar făcute de domnul Beșu Laurențiu în cadrul materialului Recorder, ci este limitat doar la afirmațiile acestuia ce reprezintă încălcarea secretului deliberării, astfel că nu se poate reține incidența în cauză a dispozițiilor normative invocate.

În plus, date fiind garanțiile constituționale de independență recunoscute pentru autoritatea judecătorească, elementele esențiale referitoare la cariera judecătorilor fiind reglementate prin lege organică (Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, respectiv Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară), activitatea desfășurată de judecători nu poate fi supusă altor forme de verificare și sancționare decât cele stabilite prin lege organică vizând statutul acestora, respectiv de organizare judiciară a instanțelor judecătorești.

Nu poate fi reținută apărarea domnului Beșu Laurențiu prin care solicită să se constate nulitatea absolută a rezoluției de începere a cercetării disciplinare din 04 martie 2026 a Inspecției Judiciare-Direcția de Inspecție pentru Judecători, întemeiată

pe faptul că a fost numit în funcția de procuror la data de 01.03.2026, anterior existenței unei proceduri disciplinare îndreptate împotriva sa și chiar anterior începerii cercetării disciplinare, fiind astfel nesocotite disp. art. 54 alin. 1 din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii.

În primul rând trebuie precizat că procedura răspunderii disciplinare, cum rezultă din interpretarea disp. art. 45-48 din Legea nr. 317/2004 reprezintă o procedură administrativă, necontencioasă, astfel că o eventuală nulitate a rezoluției de începere a cercetării disciplinare nu poate fi analizată în cadrul prezentei proceduri, ci, eventual, ulterior în etapa administrativ-jurisdicțională, desfășurată în fața Consiliului Superior al Magistraturii, sau în etapa judiciară în fața Completului de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În, al doilea rând, este de menționat că se face o confuzie între procedura disciplinară, pe de o parte, și faza verificărilor prealabile și faza cercetării disciplinare, ce sunt doar etape în cadrul procedurii disciplinare, pe de alte parte.

Astfel, cum s-a reținut în mod constant în jurisprudența Completului de 5 judecători din cadrul ICCJ (ex. Decizia nr.126/2019), **procedura răspunderii disciplinare a judecătorilor și procurorilor cuprinde trei etape: (I) etapa administrativă**, desfășurată de **Inspekția Judiciară, care cuprinde două faze: faza verificărilor prealabile** (art. 45 din Legea nr. 305/2022) și **faza cercetării disciplinare** (art. 47 din Legea nr. 305/2022); (II) **etapa administrativ-jurisdicțională**, care constă în soluționarea de către Consiliul Superior al Magistraturii, prin secțiile sale, a acțiunii disciplinare exercitate de **Inspekția Judiciară** (art. 49 din Legea nr. 305/2022); (III) **etapa judiciară**, care constă în soluționarea de către Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție a căilor de atac exercitate împotriva hotărârilor pronunțate de **Consiliul Superior al Magistraturii**, prin secțiile sale, în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și procurorilor (art. 51 din Legea nr. 305/2022).

Prin urmare, în raport de cele expuse, rezultă că procedura disciplinară fiind declanșată prin sesizarea din oficiu sau a sesizării scrise și motivate a oricărei persoane interesate (inclusiv de Consiliul Superior al Magistraturii) în legătură cu săvârșirea unei abateri disciplinare săvârșite de judecători și procurori, aceasta nu este influențată de numirea unui judecător în funcția de procuror ori a unui procuror în funcția de judecător sau eliberarea din funcție, în sensul că aceste împrejurări nu împiedică continuarea procedurii disciplinare și nu este de natură a determina schimbarea competențelor ce revin direcțiilor din cadrul inspekției judiciare și nici ale Secțiilor Consiliul Superior al Magistraturii.

A împărtăși opinia domnului procuror Ionel Laurențiu Beșu ar echivala cu recunoașterea unei posibilități pentru magistratul față de care s-a demarat procedura disciplinară de a eluda dispozițiile legale privind răspunderea disciplinară și cu existența unui mijloc la îndemâna oricărui magistrat aflat în procedura disciplinară de a evita sancționarea unei abateri disciplinare pe care a săvârșit-o, indiferent de gravitatea acesteia. Or, în niciun caz nu aceasta a fost intenția legiuitorului prin edictarea disp. art. 54 din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, ci dimpotrivă

scopul urmărit a fost tocmai acela de a asigura continuitatea procedurii disciplinare, indiferent de schimbarea funcției judecător/procuror sau încetarea funcției.

În urma verificărilor prealabile și a cercetării disciplinare s-a confirmat existența faptelor care se circumscriu conținutului constitutiv al abaterii disciplinare prevăzute de art. 271 lit. i) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, din perspectiva **laturii obiective**, în condițiile în care domnul judecător Ionel Laurențiu Beșu (în prezent procuror) **în cadrul materialului de presă intitulat "Justiția capturată" publicat la data de 9 decembrie 2025, pe site-ul Recorder.ro face afirmații cu privire la dosarul aflat pe rolul Curții de Apel București, în care calitatea de inculpat revine lui Nicolae Bădălău (fiind ușor de identificat dosarul nr. 1977/122/2022/a1 în urma unei simple căutări pe portalul instanțelor de judecată), afirmații din care rezultă care a fost obiectul divergenței invitate, și anume modul de soluționare a excepției necompetenței ce fusese invocată în cauză, care a fost punctul său de vedere și cel al colegei de complet-doamna judecător Florina Rizescu, încălcând astfel obligația de păstrare a secretului deliberării.**

Se constată, astfel, o nesocotire a dispozițiilor art. 392-394 Cod procedură penală și disp. art. 224 alin. 2 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În urma cercetării disciplinare efectuate a rezultat că este realizată și cerința caracterului **imputabil** impusă de textul de lege pentru realizarea conținutului constitutiv al abaterii disciplinare prevăzute de art. 271 lit. i) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Astfel, nu au fost identificate elemente care, în mod obiectiv, să exonereze pe magistrat de obligația de păstrare a secretului deliberării.

Cum s-a arătat anterior, apărărilor formulate de magistrat nu sunt de natură a *înlătura concluzia* că există o încălcare a responsabilităților profesionale de natură a *justifica angajarea răspunderii disciplinare* și nu *înlătură* nici concluzia că este realizată *cerința caracterului imputabil*.

Urmarea specifică este relevantă de consecințele faptei care are un nivel de *gravitate ridicat, concretizat în încălcarea drepturilor procesuale ale persoanelor care aveau calitatea de părți în cauza evidențiată mai sus, afectând în mod substanțial actul de justiție și aducând atingere prestigiului justiției, prin nerespectarea secretului deliberării.*

Este de menționat că urmarea imediată nu condiționează existența acestei abaterii disciplinare, însă ea afectează buna desfășurare a judecății unei cauze și conduce la deteriorarea încrederii și respectului opiniei publice pentru funcția de magistrat, cu consecința afectării *imaginii justiției*, ca sistem și serviciu în apărarea ordinii de drept.

Legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită a subiectului activ și urmarea produsă nu trebuie dovedită, întrucât ea rezultă din însăși fapta comisă (*ex re*).

Sub aspectul **laturii subiective** se poate constata, din modul în care domnul judecător (în prezent procuror) Ionel Laurențiu Beșu a înțeles să expună public aspecte privind deliberarea într-o cauză cu soluționarea căreia fusese investit și să procedeze la încălcarea dispozițiilor legale care impun obligația de păstrare a secretului deliberării, că

atitudinea psihică a acestuia a fost aceea de prevedere a rezultatelor faptelor sale și de acceptare a producerii lor, chiar dacă nu le-a urmărit.

8. Concluzii.

Probele administrate în faza verificărilor prealabile și respectiv în faza cercetării disciplinare confirmă îndeplinirea cumulativă a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute în art. 271 lit. i) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, în sarcina domnului judecător Ionel Laurențiu Beșu, în prezent procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Giurgiu, în modalitatea încălcării secretului deliberării în cauza nr. 1977/122/2022/a1 aflat pe rolul Curții de Apel București cu soluționarea căruia fusese investit în complet colegial, astfel că se impune exercitarea acțiunii disciplinare față aceasta.

În consecință, în conformitate cu prevederile art. 48 alin.1) lit.a) din Legea nr.305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

DISPUN:

Admiterea sesizării, exercitarea acțiunii disciplinare față de domnul Ionel Laurențiu Beșu, fost judecător în cadrul Curții de Apel București, în prezent procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 271 lit. i) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și sesizarea Secției pentru judecători în materie disciplinară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Inspector judiciar

Tehnoredactat: I.C./4 ex./23.04.2025

Pr: 29.04.2026

