

Dosar nr. .../.../..

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI - SECȚIA I PENALĂ
ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de ...2025

Curtea constituită din:

Președinte: ...

Judecător: ...

Grefier: ...

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție -
Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism este
reprezentat prin **procuror**

Pe rol, se află judecarea cauzei penale de față, având obiect apelurile formulate de inculpații ... împotriva sentinței penale nr. . din pronunțate de Tribunalul în dosarul nr..../.../....

La apelul nominal, făcut în ședință publică **răspund**: apelantul-inculpatpersonal, aflat sub măsura arestului la domiciliu și asistat de apărătorul desemnat din oficiu, avocat ... cu delegație pentru asistența judiciară obligatorie seria .. nr. ... din 28.08.2025 depusă la fila 40 dosar apel, apelantul răspunzând în cauză și în calitate de intimat-persoană vătămată; apelantul-inculpat ... personal, aflat sub măsura arestului la domiciliu și asistat de apărătorul desemnat din oficiu, avocat ...; apelanții-inculpați personal, aflați sub măsura arestului la domiciliu și asistați de apărător ales, avocat ... cu împuternicire avocațială seria ... nr.din data de 21.10.2025 depusă la dosar fila nr. 67; apărătorul desemnat din oficiu intimatului-parte civilă, avocat ... cu delegație pentru asistența judiciară obligatorie seria ... nr. ... din data de 15.09.2025 depusă la fila nr. 29 dosar; reprezentații legali ... pentru inculpatul .; ... pentru inculpatul .; ... pentru inculpatul ...; **lipsă fiind** intimatul-parte civilă și ceilalți reprezentanți legali și serviciul de probațiune.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Se face referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează faptul că inculpatul ... a depus la dosar o cerere prin care solicită permisiunea părăsirii domiciliului în vederea deplasării la sediul I.G.P.R. pentru ridicarea telefonului mobil ce i-a fost restituit; atașarea relațiilor solicitate de la Serviciul de Probațiune București și Secția 19 Poliție în legătură cu inculpatul

Apelantul-inculpat ... personal, având cuvântul, solicită acordarea unui nou termen pentru a-și angaja un avocat, întrucât la acest moment a făcut rost de resursele financiare necesare angajării unui avocat.

Apelantul-inculpat personal, având cuvântul, arată că la rândul său solicită acordarea unui nou termen pentru a-și angaja un avocat.

Apărătorul ales al apelanților-inculpați, având cuvântul, arată că nu se opune cererilor de acordare a unui nou termen în vederea angajării unor avocați formulate de ceilalți doi coinculpați.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, arată că de la momentul sesizării Curții de au trecut aproximativ 4 luni, perioadă de timp suficientă pe care o consideră suficientă pentru ca inculpații să își angajeze avocați. Într-adevăr acesta este primul termen de judecată la care s-ar putea discuta pe fondul cauzei, însă raportat la perioada lungă de la

momentul înregistrării apreciază că acordarea unui nou termen ar conduce la tergiversarea soluționării cauzei.

Curtea, deliberând, respinge, ca neîntemeiate, cererile de acordare a unui nou termen de judecată în vederea angajării unor avocați, formulate de apelanții-inculpați, având în vedere că prezentul apel a fost înregistrat pe rolul Curții de la data de, apelanții inculpați având suficient timp la dispoziție pentru a-și angaja apărători, în cazul în care ar fi dorit să-și exercite acest drept.

La interpellarea expresă a Curții, conform art. 420 alin. C.p.p. apelanții-inculpați, având pe rând cuvântul, arată următoarele:

Apelantul-inculpat ... arată că își menține declarațiile date anterior și nu mai dă o altă declarație în cauză.

Apelantul-inculpat ... arată că își menține declarațiile și nu mai dă declarație în cauză.

Apelantul-inculpat arată că își menține declarațiile și nu mai dă declarație în cauză.

Apelantul-inculpat arată că își menține declarațiile și nu mai dă declarație în cauză.

Apărătorul desemnat din oficiu apelantului-inculpat, având cuvântul arată că acesta a formulat un denunț la DIICOT Structura Centrală în urmă cu o lună și solicită emiterea unei adrese pentru a se comunica stadiul soluționării acestui denunț. Face precizarea că nu mai are alte probe de solicitat.

Apărătorul desemnat din oficiu apelantului-inculpat, având cuvântul, arată că nu are alte probe de solicitat.

Apărătorul ales al apelanților-inculpați, având cuvântul, arată nu are alte probe de solicitat.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, arată că este de acord cu emiterea unei adrese pentru a se comunica relații cu privire la stadiul soluționării denunțului formulat de inculpatul în urmă cu o lună pentru a se verifica dacă acest denunț a fost valorificat.

Curtea, deliberând urmează a încuviința cererea formulată de apelantul -inculpat, **dispunând emiterea unei adrese către D.I.I.C.O.T. – Structura Centrală** pentru a se comunica dacă a fost înregistrat un denunț formulat de apelantul-inculpat și, în caz afirmativ să se comunice care este stadiul cercetărilor în cadrul acestui denunț (dacă a fost începută urmărirea penală în rem/in personam, a fost pusă în mișcare acțiunea penală, dacă au fost dispuse măsuri preventive, dacă au fost dispuse vânzări autorizate, dacă a fost emis rechizitoriul), urmând ca procurorul să aprecieze și cu privire la aplicarea prevederilor art. 15 din Legea nr. 143/2000 sau art.19 din Legea nr. 682/2002.

Curtea, din oficiu, pune în discuție sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept cu privire la următoarea chestiune, respectiv dacă sunt întrunite condițiile de tipicitate ale infracțiunii de tâlhărie, în cazul în care obiectul material este reprezentat de bunuri a căror deținere este interzisă de legea penală, (nefiind produse și/sau aflate în mod legal în circuitul civil) **sau** ne aflăm în prezența unui concurs de calificări, urmând a fi reținută doar infracțiunea de trafic de droguri în modalitatea „alte operațiuni privind circulația drogurilor de risc fără drept”.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, cu privire la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, chestiune pusă în discuție din oficiu de instanța, arată că, într-adevăr dispozițiile art. 228 C.p. care reglementează infracțiunea de furt nu fac distincție între bunurile deținute licit/ilicit, însă a constatat că practica și doctrina în unanimitate au statuat că, nu contează natura bunului sustras sau care a făcut obiectul infracțiunii de tâlhărie, întrucât dreptul penal român prioritizează protecția posesiei și, de asemenea, prioritizează protecția ordinii publice în fața actelor de deposedare prin violență, cum este în cauza de față.

În cazul infracțiunii de tâlhărie, proveniența bunului reprezintă o problemă separată, exact cum s-a și întâmplat, constituind o infracțiune distinctă care în opinia Parchetului intră în concurs cu infracțiunea de trafic de droguri. În aceste condiții apreciază că nu s-ar impune sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în contextul în care nu avem o practică neunitară cu privire la această chestiune de drept pentru a fi îndeplinite condițiile prevăzută de art. 475 Cod de procedură.

Apărătorul desemnat din oficiu apelantului- inculpat ..., având cuvântul, arată că este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru obținerea unui punct de vedere cu privire la chestiunea pusă în discuție de instanță.

Apărătorul desemnat din oficiu apelantului- inculpat ..., având cuvântul, arată că, de asemenea, este de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Apărătorul ales al apelanților- inculpați ..., având cuvântul, arată că, bunurile care au fost sustrate prin violență de către inculpați nu sunt bunuri care să fie înscrise în circuitul civil și, mai mult decât atât, fiind niște bunuri pentru care în mod normal deținerea lor este ilegală.

Apreciază că, într-adevăr poate fi reținută doar fapta de trafic de droguri, cu mențiunea că la instanța de fond a solicitat schimbarea încadrării juridice cu privire la această infracțiune de trafic de droguri, însă instanța a respins cererea de schimbare a încadrării juridice din infracțiunea prevăzută de dispozițiile art. 2 alin.1 din Legea nr. 143/2003 în infracțiunea prevăzută de dispozițiile art. 4 din Legea nr. 143/2003.

Apărătorul desemnat din oficiu intimatului - parte civilă, având cuvântul, arată că achiesează la concluziile reprezentantului Ministerului Public.

Curtea reține cauza în pronunțare în ceea ce privește aspectul pus în discuție din oficiu privind sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

Curtea, din oficiu, în temeiul dispozițiilor art. 362 alin. 2 rap. la art. 208 alin. 4 C.p.p., acordă cuvântul asupra legalității și temeiniciei măsurii arestului la domiciliu dispuse față de apelanții- inculpați ..., precum și asupra cererii de permisiune a părăsirii domiciliului, formulate de inculpatul

La interpelarea Curții, apărătorul desemnat din oficiu desemnat apelantului- inculpatul ... precizează că solicită permisiunea de a părăsi domiciliul unde execută măsura arestului la domiciliu în data de între orele ... sau în data de ... între orele ..., instanța urmând să aprecieze asupra datei la care îi va permite să se deplaseze la sediul secției de poliție pentru ridicarea telefonului mobil a cărei restituire s-a dispus.

La interpelarea Curții, apelantul- inculpat ..., având cuvântul, arată că nu da declarație cu privire la cererea formulată, urmând să formuleze concluzii cu ocazia ultimului cuvânt.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, arată că este de acord cu admiterea cererii de părăsire a domiciliului formulată de apelantul- inculpat ..., cererea fiind întemeiată, având în vedere că prin sentința pronunțată de instanța de fond s-a dispus restituirea către acesta a unui telefon mobil, solicitând astfel admiterea cererii de încuviințare a părăsirii domiciliului formulată.

În ceea ce privește verificarea legalității și temeiniciei măsurii arestului la domiciliu, dispuse în privința celor patru inculpați, apreciază că de la data de când a fost verificată ultima dată măsura nu s-au schimbat temeiurile care au determinat luarea și menținerea măsurii arestului la domiciliu.

În temeiul art. 208 C.p.p. solicită a se constata legalitatea și temeinicia măsurii și a se dispune menținerea măsurii arestului la domiciliu în privința celor patru inculpați, apreciind că această măsură preventivă este proporțională în raport cu gravitatea acuzațiilor și necesară în continuare.

Mai arată că, în cauză este posibil a se dispune suspendarea judecării cauzei, dar nu este obligatoriu, cercetarea judecătorească putând să continue, iar în cazul în care Înalta Curte de

Casație și Justiție nu se pronunță cu privire la chestiunea pusă în discuție, se poate dispune suspendarea dezbaterilor.

Apărătorul desemnat din oficiu apelantului-înculpat ..., având cuvântul, solicită menținerea măsurii arestului la domiciliu și încuviințarea permisiunii părăsirii domiciliului pentru a se deplasa la secția de poliție pentru ridicarea telefonului mobil.

Apărătorul desemnat din oficiu apelantului-înculpat ..., având cuvântul, solicită înlocuirea măsurii arestului la domiciliu cu măsura controlului judiciar, apreciind că această măsură este proporțională cu gravitatea acuzațiilor și suficientă în raport cu stadiul procesual în care ne aflăm. Totodată, măsura controlului judiciar ar fi benefică înculpatului, deoarece tatăl acestuia urmează să sufere o intervenție chirurgicală iar înculpatul își dorește să-i fie alături și să-i ofere întregul său sprijin.

Apărătorul ales al apelanților înculpați ..., având cuvântul, solicită menținerea măsurii arestului la domiciliu cu privire la înculpatul Cu privire la înculpatul ... solicită ca instanța să analizeze posibilitățile plasării sub măsura controlului judiciar, apreciind că a trecut suficient timp de când înculpatul se află sub această măsură preventivă privativă de libertate, întrucât acesta dorește să reia cursurile școlare. În situația în care instanța va aprecia că nu sunt îndeplinite condițiile pentru a fi luată măsura controlului judiciar, în temeiul art. 221 alin. 6 C.p.p. solicită modificarea locului unde execută măsura arestului la domiciliu, în sensul că înculpatul solicită să execute măsura la adresa din ..., iar aceasta este tot în circumscripția Secției ... poliție care se ocupă cu supravegherea înculpatului în prezent.

Apelantul-înculpat ..., având cuvântul, arată că îi pare rău pentru ceea ce s-a întâmplat, este recunoscător că a fost pus în arest la domiciliu, măsură pe care nu a încălcat-o niciodată.

Apelantul-înculpat ..., având ultimul cuvânt, arată că îi pare rău pentru ceea ce a făcut, a fost o prostie care i-a schimbat viața și solicită să fie pus sub măsura controlului judiciar pentru a-și sprijini tatăl, care este bolnav și urmează să sufere o intervenție chirurgicală

Apelantul-înculpat ..., având ultimul cuvânt, arată că este de acord cu menținerea măsurii arestului la domiciliu, este conștient de pedeapsa pe care o va executa pe fond, însă dorește o șansă, pentru a –și continua studiile la programul de învățământ „A doua șansă”.

Apelantul-înculpat ..., având ultimul cuvânt, arată că regretă fapta comisă, știe că a greșit, nu avea idee ce înseamnă condițiile de arest, însă a învățat din această greșală și nu va mai comite astfel de fapte.

Curtea reține cauza în pronunțare cu privire la verificarea legalității și temeiniciei măsurii arestului la domiciliu și cu privire la cererea de permisiune a părăsirii domiciliului formulată de apelantul-înculpat

CURTEA,

Deliberând asupra legalității și temeiniciei măsurii arestului la domiciliu dispuse față de apelanții-înculpați ... și asupra cererii de permisiune a părăsirii domiciliului formulată de apelantul-înculpat ..., reține următoarele:

Prin sentința penală nr. din data de ... pronunțată de Tribunalul ... în dosarul nr.../.../..., s-au dispus următoarele:

„I. În temeiul art. 2 alin. 1 din Legea nr. 143/2000 cu aplic. art. 396 alin. 2 și 10 Cod. proc. pen., condamnă pe înculpatul ..., la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de droguri de risc (faptele din datele de 30/31.05.2024 și 06.06.2024),

În temeiul art. 67 alin. 1 la art. 66 alin. 1 lit. a, b Cod. pen. interzice înculpatuluica pedeapsă complementară, exercitarea următoarelor drepturi:

- dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice;
- dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat;

pe o perioadă de 3 ani, după executarea pedepsei închisorii, după grațierea totală ori a restului de pedeapsă, după împlinirea termenului de prescripție a executării pedepsei sau după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiționate.

În temeiul art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. 1 lit. a, b Cod. pen. interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie, exercitarea următoarelor drepturi:

- dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice;
- dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat;

de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În temeiul art. 38 alin. 1 Cod. pen., constată faptul că infracțiunea de trafic de droguri pentru care inculpatul a fost trimis în judecată în prezenta cauză este concurentă cu infracțiunea de deținere de droguri de risc, fără drept, pentru consum propriu, pentru care inculpatul a fost condamnat la pedeapsa amenzii penale în cuantum de 4800 lei (160 zile amendă x 30 lei corespunzător unei zile amendă) prin sentința penală nr. 16/17.01.2025 a Tribunalului Constanța definitivă prin neapelare (fapta din 01.05.2023).

În temeiul art. 39 alin. 1 lit. d Cod. pen. contopește pedeapsa de 3 ani închisoare aplicată prin prezenta hotărâre cu pedeapsa amenzii penale în cuantum de 4800 lei (160 zile amendă x 30 lei corespunzător unei zile amendă) aplicate prin sentința penală nr. 16/17.01.2025 a Tribunalului Constanța definitivă prin neapelare, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa de 3 ani închisoare la care se adaugă pedeapsa amenzii penale în cuantum de 4800 lei.

În temeiul art. 45 alin. 1 la art. 66 alin. 1 lit. a, b Cod. pen. interzice inculpatului ...ca pedeapsă complementară, exercitarea următoarelor drepturi:

- dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice;
- dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat;

pe o perioadă de 3 ani, după executarea pedepsei închisorii, după grațierea totală ori a restului de pedeapsă, după împlinirea termenului de prescripție a executării pedepsei sau după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiționate.

În temeiul art. 45 alin. 5 rap. la art. 45 alin. 1 Cod. pen. cu ref. la art. 66 alin. 1 lit. a, b Cod. pen. interzice inculpatului ca pedeapsă accesorie, exercitarea următoarelor drepturi:

- dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice;
- dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat;

de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

Pedeapsa închisorii se execută în regim de detenție.

Dispune emiterea mandatului de executare a pedepsei închisorii la rămânere definitivă a prezentei sentințe.

În temeiul art. 72 alin. 1 Cod. pen., deduce din pedeapsa aplicată inculpatului ... perioada în care acesta a fost reținut, arestat sau arestat la domiciliu în prezenta cauză, de la data de 06.06.2024 la zi

II. În temeiul art. 38 alin. 1 Cod. pen. constată că infracțiunile de trafic de droguri de risc prev. de art. 2 alin. 1 din Legea nr. 143/2000 și tâlhărie calificată prev. de art. 233-234 alin. 1 lit. a, c, d și f Cod. pen. pentru care inculpatul ..., a fost trimis în judecată în prezenta cauză sunt concurente cu:

- infracțiunea de tâlhărie prev. de art. 233 Cod. pen. pentru care inculpatului i-a fost aplicată măsura educativă a asistării zilnice pe o durată de 4 luni prin sent. pen. nr. 3446/12.12.2024 a Judecătoriei Sectorului 4 București definitivă prin neapelare la data de 11.01.2025 (fapta din 26.03.2024);

- infracțiunea de vătămare corporală, prev. și ped. de art. 194 alin. (1), lit. a) și lit. e) și alin. (21) lit. b), lit. c) și lit. d) din Cod pen. pentru care inculpatului i-a fost aplicată măsura

educativă a asistării zilnice pe o durată de 6 luni prin sent. pen. nr. 252/04.12.2024 a Judecătoriei Corneiu definitivă prin neapelare la data de 13.01.2025 (fapă din 18.01.2024);

In temeiul art. 125 alin. 2 Cod. pen. cu ref. la art. 129 alin. 1 Cod. pen. cu aplic. art. 113 alin. 2 Cod. pen. și cu aplic. art. 396 alin. 10 Cod. proc. pen. aplică inculpatului ... măsură educativă a internării într-un centru de detenție pe o perioadă de 3 ani pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de droguri de risc prev. de art. 2 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, tâlhărie calificată prev. de art. 233 Cod. pen. și vătămare corporală, prev. și ped. de art. 194 alin. (1), lit. a) și lit. e) și alin. (21) lit. b), lit. c) și lit. d) din Cod. pen.

In temeiul art. 127 Cod. pen. rap. la art. 72 alin. 1 Cod. pen. deduce, din măsură educativă aplicată inculpatului ..., perioada reținerii, arestării preventive și a arestului la domiciliu de la data de 05.06.2024 la zi.

III. In temeiul art. 38 alin. 1 Cod. pen. constată că infracțiunile de trafic de droguri de risc prev. de art. 2 alin. 1 din Legea nr. 143/2000 și tâlhărie calificată prev. de art. 233-234 alin. 1 lit. a, c, d și f Cod. pen. pentru care inculpatul ... a fost trimis în judecată în prezenta cauză sunt concurente cu infracțiunea de tâlhărie prev. de art. 233 Cod. pen. pentru care inculpatului i-a fost aplicată măsură educativă de libertate a internării într-un centru educativ pe o durată de 1 an prin sent. pen. nr. 347/10.04.2024 a Judecătoriei Sectorului 3 București definitivă prin decizia penală nr. 1153/A/03.10.2024 (fapă din data de 23.08.2023)

In temeiul art. 124 alin. 3 Cod. pen. cu ref. la art. 129 alin. 1 Cod. pen. cu aplic. art. 113 alin. 3 Cod. pen. și cu aplic. art. 396 alin. 10 Cod. proc. pen. înlocuiește măsură educativă a internării într-un centru educativ aplicată inculpatului ... cu măsură internării într-un centru de detenție pe o durată de 2 ani și 6 luni, pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de droguri de risc prev. de art. 2 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, tâlhărie calificată prev. de art. 233-234 alin. 1 lit. a, c, d și f Cod. pen., tâlhărie prev. de art. 233 Cod. pen.

In temeiul art. 127 Cod. pen. rap. la art. 72 alin. 1 Cod. pen. deduce, din măsură educativă aplicată inculpatului ..., perioada reținerii, arestării preventive și a arestului la domiciliu de la data de 06.06.2024 la zi.

IV. In temeiul art. 124 Cod. pen. cu ref. la art. 129 alin. 1 Cod. pen. cu aplic. art. 113 alin. 3 Cod. pen. și cu aplic. art. 396 alin. 10 Cod. proc. pen. aplică inculpatului ... măsură educativă a internării într-un centru educativ pe o perioadă de 1 an și 8 luni, pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de droguri de risc prev. de art. 2 alin. 1 din Legea nr. 143/2000 și tâlhărie calificată prev. de art. 233-234 alin. 1 lit. a, c, d și f Cod. pen., ambele cu aplic. art. 113 alin. 3 Cod. pen.

In temeiul art. 127 Cod. pen. rap. la art. 72 alin. 1 Cod. pen. deduce, din măsură educativă aplicată inculpatului ..., perioada reținerii, arestării preventive și a arestului la domiciliu de la data de 06.06.2024 la zi.

In temeiul art. 124 Cod. pen. cu ref. la art. 129 alin. 1 Cod. pen. deduce, din măsură educativă aplicată inculpatului ..., perioada reținerii, arestării preventive și a arestului la domiciliu de la data de 06.06.2024 la zi.

In temeiul art. 127 Cod. pen. rap. la art. 72 alin. 1 Cod. pen. deduce, din măsură educativă aplicată inculpatului ..., perioada reținerii, arestării preventive și a arestului la domiciliu de la data de 06.06.2024 la zi.

In temeiul art. 127 Cod. pen. rap. la art. 72 alin. 1 Cod. pen. deduce, din măsură educativă aplicată inculpatului ..., perioada reținerii, arestării preventive și a arestului la domiciliu de la data de 06.06.2024 la zi.

In temeiul art. 127 Cod. pen. rap. la art. 72 alin. 1 Cod. pen. deduce, din măsură educativă aplicată inculpatului ..., perioada reținerii, arestării preventive și a arestului la domiciliu de la data de 06.06.2024 la zi.

In temeiul art. 127 Cod. pen. rap. la art. 72 alin. 1 Cod. pen. deduce, din măsură educativă aplicată inculpatului ..., perioada reținerii, arestării preventive și a arestului la domiciliu de la data de 06.06.2024 la zi.

In temeiul art. 127 Cod. pen. rap. la art. 72 alin. 1 Cod. pen. deduce, din măsură educativă aplicată inculpatului ..., perioada reținerii, arestării preventive și a arestului la domiciliu de la data de 06.06.2024 la zi.

In temeiul art. 127 Cod. pen. rap. la art. 72 alin. 1 Cod. pen. deduce, din măsură educativă aplicată inculpatului ..., perioada reținerii, arestării preventive și a arestului la domiciliu de la data de 06.06.2024 la zi.

In temeiul art. 127 Cod. pen. rap. la art. 72 alin. 1 Cod. pen. deduce, din măsură educativă aplicată inculpatului ..., perioada reținerii, arestării preventive și a arestului la domiciliu de la data de 06.06.2024 la zi.

In temeiul art. 127 Cod. pen. rap. la art. 72 alin. 1 Cod. pen. deduce, din măsură educativă aplicată inculpatului ..., perioada reținerii, arestării preventive și a arestului la domiciliu de la data de 06.06.2024 la zi.

In temeiul art. 127 Cod. pen. rap. la art. 72 alin. 1 Cod. pen. deduce, din măsură educativă aplicată inculpatului ..., perioada reținerii, arestării preventive și a arestului la domiciliu de la data de 06.06.2024 la zi.

In temeiul art. 127 Cod. pen. rap. la art. 72 alin. 1 Cod. pen. deduce, din măsură educativă aplicată inculpatului ..., perioada reținerii, arestării preventive și a arestului la domiciliu de la data de 06.06.2024 la zi.

In temeiul art. 127 Cod. pen. rap. la art. 72 alin. 1 Cod. pen. deduce, din măsură educativă aplicată inculpatului ..., perioada reținerii, arestării preventive și a arestului la domiciliu de la data de 06.06.2024 la zi.

In temeiul art. 127 Cod. pen. rap. la art. 72 alin. 1 Cod. pen. deduce, din măsură educativă aplicată inculpatului ..., perioada reținerii, arestării preventive și a arestului la domiciliu de la data de 06.06.2024 la zi.

In temeiul art. 127 Cod. pen. rap. la art. 72 alin. 1 Cod. pen. deduce, din măsură educativă aplicată inculpatului ..., perioada reținerii, arestării preventive și a arestului la domiciliu de la data de 06.06.2024 la zi.

In temeiul art. 127 Cod. pen. rap. la art. 72 alin. 1 Cod. pen. deduce, din măsură educativă aplicată inculpatului ..., perioada reținerii, arestării preventive și a arestului la domiciliu de la data de 06.06.2024 la zi.

In temeiul art. 127 Cod. pen. rap. la art. 72 alin. 1 Cod. pen. deduce, din măsură educativă aplicată inculpatului ..., perioada reținerii, arestării preventive și a arestului la domiciliu de la data de 06.06.2024 la zi.

In temeiul art. 127 Cod. pen. rap. la art. 72 alin. 1 Cod. pen. deduce, din măsură educativă aplicată inculpatului ..., perioada reținerii, arestării preventive și a arestului la domiciliu de la data de 06.06.2024 la zi.

In temeiul art. 127 Cod. pen. rap. la art. 72 alin. 1 Cod. pen. deduce, din măsură educativă aplicată inculpatului ..., perioada reținerii, arestării preventive și a arestului la domiciliu de la data de 06.06.2024 la zi.

În temeiul art. art. 397 alin. 1 Cod. proc. pen rap. la art. 22 alin. 1 Cod. proc. pen. ia act de faptul că persoana vătămată Baie Mihai Alexandru a renunțat la pretențiile civile.

În temeiul art. 112 alin. 1 lit. f Cod. pen. confiscă de la inculpați, cu păstrarea de contraprobă, acolo unde este posibil, după cum urmează:

- cantitatea de 210,46 grame cannabis și un cântar electronic cu urme de cocaină și THC și contraprobă formată din 5,86 grame cannabis ridicate de la inculpatul Ienuș Gabriel Adrian și depuse la Camera de Corpuri Delicte a I.G.P.R. – Direcția Cazier Judiciar, Statistică și Evidență Operativă cu dovada seria DCJSEO nr. 4724172/07.08.2024;

- cantitatea de 128,67 grame cannabis și contraprobă reprezentând 7,54 grame cannabis ridicate de la inculpatul Dragomirescu Constantin și depuse la Camera de Corpuri Delicte a I.G.P.R. – Direcția Cazier Judiciar, Statistică și Evidență Operativă, cu dovada seria DCJSEO nr. 4724171/07.08.2024;

- cantitatea de 32,59 grame cannabis și un cântar electronic cu urme de cocaină și THC și contraprobă formată din 5,26 grame cannabis ridicate de la inculpatul Baie Mihai Alexandru și depuse la Camera de Corpuri Delicte a I.G.P.R. – Direcția Cazier Judiciar, Statistică și Evidență Operativă, cu dovada seria DCJSEO nr. 4724170/07.08.2024.

În temeiul art. 162 alin. 5 Cod. proc. pen. dispune restituirea următoarelor bunuri către inculpați după cum urmează:

• inculpatului:

un telefon mobil marca iPhone 11 cu seriile IMEI ...,

depus la Camera de Corpuri Delicte a I.G.P.R. – Direcția Cazier Judiciar, Statistică și Evidență Operativă, cu dovada seria 1110138/20.08.2024;

• inculpatului:

un telefon mobil marca Honor Magic 8 Pro cu seria IMEI

un telefon mobil marca Honor Magic 8 Pro cu seriile IMEIși

depuse la Camera de Corpuri Delicte a I.G.P.R. – Direcția Cazier Judiciar, Statistică și Evidență Operativă, cu dovada seria 1110137/20.08.2024

Pune în vedere inculpaților obligația de a păstra bunurile ce le-au fost restituite până la soluționarea definitivă a cauzei.

În temeiul art. 7 din Legea 76/2008, dispune prelevarea probelor biologice de la inculpații în vederea introducerii profilului genetic în Sistemul Național de Date Genetice Judiciare.

În temeiul art. 5 alin. 3 din Legea nr. 76/2008 informează inculpații că probele biologice recoltate vor fi utilizate pentru obținerea și stocarea în Sistemul Național de Date Genetice Judiciare a profilului genetic.

În temeiul art. 274 alin.1 Cod. proc. pen. obligă inculpații la plata sumei de 5000 lei, fiecare, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat .

În temeiul art. 275 alin. 6 Cod. proc. pen. onorariul apărătorului din oficiu desemnat pentru persoana vătămată, ..., în cuantum de 1130 lei rămâne în sarcina statului și se va avansa din fondurile Ministerului Justiției.

În temeiul art. 275 alin. 6 Cod. proc. pen. onorariul apărătorului din oficiu desemnat pentru inculpatul ..., în cuantum de 565 lei rămâne în sarcina statului și se va avansa din fondurile Ministerului Justiției

În temeiul art. 275 alin. 6 Cod. proc. pen. onorariile apărătorilor din oficiu desemnați pentru inculpații, în cuantum de 4000 lei, pentru fiecare, rămân în sarcina statului și se vor avansa din fondurile Ministerului Justiției.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei hotărâri.

Pronunțată azi, 25.07.2025, prin punerea hotărârii la dispoziția procurorului, a persoanei vătămate, a părții civile și inculpaților, prin mijlocirea grefei instanței.”

În fapt, s-a reținut că inculpații, în baza unei înțelegeri prealabile, în noaptea de 30/31.05.2024 s-au deplasat la locuința inculpatului ... și sub un pretext fals au determinat persoana vătămată ... - prietena acestuia - să coboare la scară iar ulterior, fiind mascați și înarmați cu un cuțit, au constrâns-o pe aceasta să-i conducă în apartamentul inculpatului ...u unde au pătruns fără drept și, sub amenințare, au sustras de la acesta cantitatea de 600 grame cannabis.

La data de 30/31.05.2025 inculpatul a deținut la domiciliu cantitatea de 600 grame cannabis - sustrasă de inculpații – în vederea comercializării iar la data de 06.06.2024 a deținut cantitatea de 38,20 grame cannabis,

Pentru dovedirea situației de fapt reținută au fost menționate următoarele mijloace de probă administrate în cursul urmăririi penale, respectiv: proces-verbal de perchezitie domiciliară din data de 04.06.2024; proces-verbal de cercetare la fața locului din data de 31.05.2024 și planșele foto aferente; declarație persoană vătămată ...; declarație persoană vătămată ...; raport de constatare criminalistică dactiloscopică nr. 387384/21.06.2024; proces-verbal de vizionare camere de supraveghere; declarație suspect; declarație suspect; declarație inculpat; declarație inculpat ...; raport de expertiză medico-legală psihiatrică nr.A1/4842/2024; referat de evaluare minor ...; referat de evaluare minor ...; referat de evaluare minor ...; declarație martor ...; declarație martor ...; procese-verbale percheziții domiciliare; procese-verbale percheziții informatice; procese-verbale de materializare a ordonanței procurorului privind accesul la un sistem informatic și planșele foto aferente; procese-verbale de transcriere a convorbirilor ce au făcut obiectul mandatelor de supraveghere tehnică emise în cauză; raportul de constatare tehnico-științifică nr.302402/02.07.2024 emis de I.G.P.R.- Laboratorul Central de Analiză și Profil al Drogurilor; raportul de constatare tehnico-științifică nr.302430/09.07.2024 emis de I.G.P.R.- Laboratorul Central de Analiză și Profil al Drogurilor; raportul de constatare tehnico-științifică nr.302419/10.07.2024 emis de I.G.P.R.- Laboratorul Central de Analiză și Profil al Drogurilor; fișe cazier judiciar inculpați.

Împotriva acestei sentințe au declarat apel inculpații, cauza fiind înregistrată pe rolul Curții de Apel București – Secția I Penală la data de sub numărul de dosar .../.../....., primul termen de judecată fiind stabilit la data de

Potrivit art.362 alin.2 Cod procedură penală în cauzele în care față de inculpat s-a dispus o măsură preventivă, instanța este datoare să verifice, în cursul judecății, în ședință publică, legalitatea și temeinicia măsurii preventive, procedând potrivit dispozițiilor art. 208 Cod procedură penală, conform cu care în tot cursul judecății, instanța, din oficiu, prin încheiere, verifică periodic, dar nu mai târziu de 60 de zile, dacă subzistă temeiurile care au determinat menținerea măsurii arestării preventive și a măsurii arestului la domiciliu dispuse față de inculpat.

Potrivit art.242 alin.2 C.p.p., măsura preventivă se înlocuiește, din oficiu sau la cerere, cu o măsură preventivă mai ușoară, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru luarea acesteia și, în urma evaluării împrejurărilor concrete ale cauzei și a conduitei procesuale a inculpatului, se apreciază că măsura preventivă mai ușoară este suficientă pentru realizarea scopului prevăzut la art. 202 alin. (1).

Prin Încheierile din datele de 27.08.2025 și 21.10.2025 instanța de apel a constatat legalitatea și temeinicia măsurii arestului la domiciliu dispuse în privința apelanților-inculpați și a dispus menținerea măsurii conform art. 362 rap. la art. 208 C.p.p.

În opinia Curții, referitor la temeiurile care au stat la baza luării măsurii arestului la domiciliu a celor patru inculpați, Curtea constată că privarea de libertate sub forma arestului la

domiciliu nu mai poate fi considerată necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică, în sensul dispozițiilor art.223 alin.2 C.proc.pen.

În cauză există în continuare **suspiciunea rezonabilă** privind săvârșirea de către inculpați a **infracțiunilor de trafic de droguri de risc prev. de art. 2 alin.1 din Legea nr. 143/2000 și tâlhărie calificată prev. de art.233-234 alin.1 lit.a, c, d și f Cod. pen.**, pentru care instanța de fond a dispus condamnarea, respectiv aplicarea unor măsuri educative privative de libertate, **fapte constând în aceea că, inculpații**, în baza unei înțelegeri prealabile, în noaptea de 30/31.05.2024 s-au deplasat la locuința inculpatului ... și sub un pretext fals au determinat persoana vătămată - prietena acestuia - să coboare la scară iar ulterior, fiind mascați și înarmați cu un cuțit, au constrâns-o pe aceasta să-i conducă în apartamentul inculpatului ... unde au pătruns fără drept și, sub amenințare, au sustras de la acesta cantitatea de 600 grame cannabis, cu scopul de a o vinde ulterior.

Cu toate acestea, Curtea va avea în vedere că prin sentința penală nr.... din data de pronunțată de Tribunalul în dosarul nr.../.../... apelantul-inculpat a fost condamnat la o pedeapsă de 3 ani închisoare, iar apelanților-inculpați li s-au aplicat măsuri educative privative de libertate, împotriva acestei sentințe penale fiind exercitată cale de atac de către cei patru apelanții-inculpați.

Curtea constată că față de inculpatul ... (reținut la data de ...) a fost dispusă măsura arestului preventiv prin încheierea din data de 06.06.2024 a judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului București, pronunțată în dosarul 18899/3/2024 și față de inculpații ... (reținut la data de ...), (reținut la data de ...) și (reținut la data de ...) a fost dispusă măsura arestului preventiv prin încheierea din data de 07.06.2024 a judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului ..., pronunțată în dosarul .../.../... .

Ulterior măsura arestării preventive a fost menținută succesiv pe parcursul procedurii de cameră preliminară și al judecării în fond, până la data de ... când aceasta a fost înlocuită cu măsura arestului la domiciliu prin încheierea din data de ... a Tribunalului definitivă prin încheierea nr. .../C/..... a Curții

Or, raportat la durata măsurii preventive sub forma arestului preventiv și arestului la domiciliu, **inculpații fiind privați de libertate de mai bine de 16 luni, respectiv din luna iunie 2024**, Curtea **apreciază că** nu se mai justifică menținerea măsurii arestului la domiciliu prin raportare la perioada arestului preventiv și arestului la domiciliu executată până în prezent, apreciind că **măsura controlului judiciar**, mai puțin restrictivă, prin garanțiile procesuale oferite, este de natură să conducă la buna desfășurare a cercetării judecătorești în apel, prin raportare și la durata și la termenul rezonabil care trebuie să caracterizeze orice restrângere adusă libertății individuale.

Toate acestea determină Curtea să aprecieze că scopul procesului penal poate fi realizat și printr-o altă măsură preventivă, mai puțin restrictivă, aceea a **controlului judiciar**.

Curtea are în vedere și împrejurarea că prezenta cauză a fost soluționată potrivit procedurii simplificate, neexistând riscul influențării vreunei persoane în vederea ascunderii adevărului până la finalizarea prezentului proces penal.

În consecință, atât timp cât este evident că temeiurile care au stat la baza luării măsurii arestului la domiciliu nu pot reprezenta cauze pertinente pentru menținerea în continuare a stării de arest la domiciliu, fără alte argumente suplimentare care să determine convingerea că o astfel de soluție este singura aptă să deservească scopului măsurilor preventive, Curtea consideră că se impune în baza art.242 alin.2 C.proc.pen. raportat la art.202 alin.4 lit.b, art.211 și art.215¹ alin.7 C.proc.pen., **înlocuirea măsurii arestului la domiciliu cu măsura controlului judiciar, pe o perioadă de 60 de zile, începând cu data de 04.11.2025 la 02.11.2026 inclusiv față de inculpații**

De asemenea, buna desfășurare a procesului penal și supravegherea inculpaților va fi realizată prin impunerea obligațiilor pe durata controlului judiciar prev. de art.215 alin.1 lit.a,b,c și alin. 2 lit. a și lit. b C.proc.pen..

În ceea ce privește cererea de părăsire a domiciliului formulată de inculpatul ... în data de ... sau în data de ..., în intervalul ..., pentru a se deplasa la sediul secției de poliție pentru ridicarea telefonului mobil a cărei restituire s-a dispus prin sentința pronunțată de instanța de fond, măsura restituirii fiind executorie, Curtea urmează a o respinge ca rămasă fără obiect, având în vedere că prin prezenta încheiere se va dispune înlocuirea măsurii arestului la domiciliu cu măsura controlului judiciar, măsură restrictivă de drepturi.

Curtea va **fixa termen la, ora ... pentru verificarea legalității și temeiniciei controlului judiciar, pentru când se vor cita inculpații și se vor încunoștința apărătorii acestora.**

Pe fondul cauzei:

Având nevoie de timp pentru a delibera, Curtea urmează să amâne pronunțarea la data de asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept;

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE:**

În temeiul art. 208 C. pr. pen. raportat la 242 C. pr. pen. înlocuiește măsura arestului la domiciliu dispusă față de inculpatul cu măsura controlului judiciar pe o perioadă de 60 de zile de la 4.11.2025 la 2.01.2026.

În baza art. 215 alin. (1) C. proc. pen., pe timpul cât se află sub control judiciar, inculpatul trebuie să respecte următoarele obligații:

- a) să se prezinte la instanța de judecată ori de câte ori este chemat;
- b) să informeze de îndată organul judiciar care a dispus măsura sau în fața căruia se află cauza cu privire la schimbarea locuinței;
- c) să se prezinte la organul de poliție în a cărei circumscripție își are domiciliul conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori este chemată.

În baza art. 215 alin. (2) C. proc. pen., pe timpul controlului judiciar, impune inculpatului să respecte următoarele obligații:

- a) să nu părăsească limitele teritoriale ale României decât cu încuviințarea instanței de judecată
- b) să nu comunice cu inculpații din prezenta cauză

În baza art. 215 alin. (3) C. proc. pen., atrage atenția inculpatului că, în caz de încălcare cu rea-credință a obligațiilor care îi revin, măsura controlului judiciar se poate înlocui cu măsura arestului la domiciliu sau măsura arestării preventive.

Respinge ca rămasă fără obiect cererea inculpatului ... de încuviințare a părăsirii domiciliului.

În temeiul art. 208 C. pr. pen. raportat la 242 C. pr. pen. înlocuiește măsura arestului la domiciliu dispusă față de inculpatul cu măsura controlului judiciar pe o perioadă de 60 de zile de la 4.11.2025 la 2.01.2026.

În baza art. 215 alin. (1) C. proc. pen., pe timpul cât se află sub control judiciar, inculpatul trebuie să respecte următoarele obligații:

- a) să se prezinte la instanța de judecată ori de câte ori este chemat;

b) să informeze de îndată organul judiciar care a dispus măsura sau în fața căruia se află cauza cu privire la schimbarea locuinței;

c) să se prezinte la organul de poliție în a cărei circumscripție își are domiciliul conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori este chemată.

În baza art. 215 alin. (2) C. proc. pen., pe timpul controlului judiciar, impune inculpatului să respecte următoarele obligații:

a) să nu părăsească limitele teritoriale ale României decât cu încuviințarea instanței de judecată

b) să nu comunice cu inculpații din prezenta cauză

În baza art. 215 alin. (3) C. proc. pen., atrage atenția inculpatului că, în caz de încălcare cu rea-credință a obligațiilor care îi revin, măsura controlului judiciar se poate înlocui cu măsura arestului la domiciliu sau măsura arestării preventive.

În temeiul art. 208 C. pr. pen. raportat la 242 C. pr. pen. înlocuiește măsura arestului la domiciliu dispusă față de inculpatul cu măsura controlului judiciar pe o perioadă de 60 de zile de la 4.11.2025 la 2.01.2026.

În baza art. 215 alin. (1) C. proc. pen., pe timpul cât se află sub control judiciar, inculpatul trebuie să respecte următoarele obligații:

a) să se prezinte la instanța de judecată ori de câte ori este chemat;

b) să informeze de îndată organul judiciar care a dispus măsura sau în fața căruia se află cauza cu privire la schimbarea locuinței;

c) să se prezinte la organul de poliție în a cărei circumscripție își are domiciliul conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori este chemată.

În baza art. 215 alin. (2) C. proc. pen., pe timpul controlului judiciar, impune inculpatului să respecte următoarele obligații:

a) să nu părăsească limitele teritoriale ale României decât cu încuviințarea instanței de judecată

b) să nu comunice cu inculpații din prezenta cauză

În baza art. 215 alin. (3) C. proc. pen., atrage atenția inculpatului că, în caz de încălcare cu rea-credință a obligațiilor care îi revin, măsura controlului judiciar se poate înlocui cu măsura arestului la domiciliu sau măsura arestării preventive.

În temeiul art. 208 C. pr. pen. raportat la 242 C. pr. pen. înlocuiește măsura arestului la domiciliu dispusă față de inculpatul cu măsura controlului judiciar pe o perioadă de 60 de zile de la 4.11.2025 la 2.01.2026.

În baza art. 215 alin. (1) C. proc. pen., pe timpul cât se află sub control judiciar, inculpatul trebuie să respecte următoarele obligații:

a) să se prezinte la instanța de judecată ori de câte ori este chemat;

b) să informeze de îndată organul judiciar care a dispus măsura sau în fața căruia se află cauza cu privire la schimbarea locuinței;

c) să se prezinte la organul de poliție în a cărei circumscripție își are domiciliul conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori este chemată.

În baza art. 215 alin. (2) C. proc. pen., pe timpul controlului judiciar, impune inculpatului să respecte următoarele obligații:

a) să nu părăsească limitele teritoriale ale României decât cu încuviințarea instanței de judecată

b) să nu comunice cu inculpații din prezenta cauză

În baza art. 215 alin. (3) C. proc. pen., atrage atenția inculpatului că, în caz de încălcare cu rea-credință a obligațiilor care îi revin, măsura controlului judiciar se poate înlocui cu măsura arestului la domiciliu sau măsura arestării preventive.

Fixează termen la ..., ora ... pentru verificarea legalității și temeiniciei controlului judiciar, pentru când se vor cita inculpații și se vor încunoștința apărătorii acestora. Definitivă.

Pe fondul cauzei:

Amână pronunțarea la data de asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.
Pronunțată în ședință publică, astăzi,2025.

Președinte,

....

Grefier,

....

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO

Dosar nr. .../.../...

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI - SECȚIA I PENALĂ
ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de2025

Curtea constituită din:

Președinte:

Judecător: ...

Grefier: ...

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism este reprezentat prin **procuror** ...

Pe rol, se află pronunțarea asupra sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în cadrul procedurii apelurilor formulate de inculpații ..., ..., ... și ... împotriva sentinței penale nr. din2025 pronunțate de Tribunalul ... în dosarul nr. .../.../...

Dezbaterile cu privire la chestiunea pusă în discuție au avut loc în ședința publică din data de2025, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acel termen, parte componentă din prezenta decizie, când Curtea având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea pentru astăzi,2025, când în aceeași componență a dat următoarea decizie :

CURTEA,

Analizând actele și lucrările dosarului,

I. Constată admisibilitatea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, potrivit dispozițiilor art.475 din Codul de procedură penală, motivat de faptul că:

1. Curtea de apel este investită cu judecarea cauzei în apel și, potrivit dispozițiilor art.552 C.p.p., hotărârea instanței de apel rămâne definitivă la data pronunțării acesteia, fiind astfel îndeplinită condiția prevăzută la art. 475 C.p.p. referitoare la soluționarea cauzei în ultimă instanță.

2. În speță, a fost identificată, din oficiu, o chestiune de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei, și anume, sunt întrunite condițiile de tipicitate ale infracțiunii de tâlhărie, în cazul în care obiectul material este reprezentat de droguri de risc în sensul Legii nr.143/2000 (nefiind produse și/sau aflate în mod legal în circuitul civil) **sau** ne aflăm în prezența unui concurs de calificări, urmând a fi reținută doar infracțiunea de trafic de droguri de risc în modalitatea „alte operațiuni privind circulația drogurilor de risc fără drept”?

De lămurirea acestei chestiuni de drept depinde soluționarea pe fond a cauzei, dat fiind că în cazul unui răspuns afirmativ sau negativ la oricare dintre cele două variante propuse în întrebare, Curtea va dispune o soluție prevăzută de lege pentru rezolvarea acțiunii penale pentru infracțiunile pentru care s-a dispus trimiterea în judecată (**tâlhărie și trafic de droguri**) sau va schimba încadrarea juridică a faptelor pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului și ulterior va dispune o soluție prevăzută de lege pentru rezolvarea acțiunii penale pentru **infracțiunile de trafic de droguri, lovirea sau alte violențe și violare de domiciliu, fără a se reține și infracțiunea de furt.**

Curtea nu îmbrățișează punctul de vedere al procurorului de ședință conform căruia, sesizarea cu dezlegarea acestei chestiuni de drept este inadmisibilă, în contextul în care nu există o practică neunitară cu privire la această chestiune de drept, având în vedere că acest aspect nu reprezintă un *fine de neprimire*, cât timp sesizarea vizează o chestiune de drept de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei și asupra căreia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat printr-o hotărâre prealabilă sau printr-un recurs în interesul legii și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

Curtea apreciază că problema de drept cu care a fost sesizată Înalta Curte de Casație și Justiție reprezintă o veritabilă chestiune de drept, deoarece există o reală neclaritate, lecturarea normelor juridice incidente nefiind suficientă pentru a înțelege voința legiuitorului.

Se are în vedere că, deși s-a invocat de procurorul de ședință că există o jurisprudență constantă în sensul că sunt întrunite condițiile de tipicitate ale infracțiunii de tâlhărie, în cazul în care obiectul material este reprezentat de droguri de risc, Curtea constată că, în general, s-a avut în vedere situația în care drogurile au fost la un moment dat într-o posesie legală, de exemplu furtul de droguri dintr-o farmacie, dintr-un spital, un depozit sau chiar din custodia poliției, în acest caz drogurile fiind deținute cu titlu legal – ordonanța procurorului sau hotărârea judecătorească.

Or, în cazul în care drogurile au fost la un moment dat într-o posesie legală, Curtea nu are niciun dubiu că sunt întrunite condițiile de tipicitate ale infracțiunii de tâlhărie, având în vedere că prin reglementarea acestei infracțiuni s-a dorit protejarea atât a posesiei de bună-credință, cât și a celei de rea-credință, în concurs cu infracțiunea de trafic de droguri, cel puțin în modalitatea deținerii de droguri.

3. Chestiunea de drept enunțată este nouă deoarece asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat nici printr-un recurs în interesul legii, nici printr-o hotărâre prealabilă, potrivit art.474 și, respectiv, art.477 din Codul de procedură penală.

4. Chestiunea de drept enunțată nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție, consultate astăzi, 11 noiembrie 2025.

II. Expunerea succintă a cauzei

Prin sentința penală nr. ... din data de ...2025 a Tribunalului ..., pronunțată în dosarul nr..../.../....., s-au hotărât următoarele:

I. În temeiul art. 2 alin. 1 din Legea nr. 143/2000 cu aplic. art. 396 alin. 2 și 10 Cod procedură penală, l-a condamnat pe inculpatul ..., la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de droguri de risc (faptele din datele de 30/31.05.2024 și 06.06.2024).

În temeiul art. 67 alin. 1 la art. 66 alin. 1 lit. a, b Cod penal a interzis inculpatului ... ca pedeapsă complementară, exercitarea dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o perioadă de 3 ani, după executarea pedepsei închisorii, după grațierea totală ori a restului de pedeapsă, după împlinirea termenului de prescripție a executării pedepsei sau după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiționate.

În temeiul art. 65 alin. 1 raportat la art. 66 alin. 1 lit. a, b Cod penal a interzis inculpatului ca pedeapsă accesorie, exercitarea dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În temeiul art. 38 alin. 1 Cod penal, a constatat faptul că infracțiunea de trafic de droguri pentru are inculpatul a fost trimis în judecată în prezenta cauză este concurentă cu infracțiunea de deținere de droguri de risc, fără drept, pentru consum propriu, pentru care inculpatul a fost

condamnat la pedeapsa amenzii penale în cuantum de 4800 lei (160 zile amendă x 30 lei corespunzător unei zile amendă) prin sentința penală nr. 16/17.01.2025 a Tribunalului Constanța definitivă prin neapelare (fapta din 01.05.2023).

În temeiul art. 39 alin. 1 lit. d Cod penal a contopit pedeapsa de 3 ani închisoare aplicată prin prezenta hotărâre cu pedeapsa amenzii penale în cuantum de 4800 lei (160 zile amendă x 30 lei corespunzător unei zile amendă) aplicate prin sentința penală nr. 16/17.01.2025 a Tribunalului Constanța definitivă prin neapelare, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa de 3 ani închisoare la care se adaugă pedeapsa amenzii penale în cuantum de 4800 lei.

În temeiul art. 45 alin. 1 la art. 66 alin. 1 lit. a, b Cod penal a interzis inculpatului ca pedeapsă complementară, exercitarea dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o perioadă de 3 ani, după executarea pedepsei închisorii, după grațierea totală ori a restului de pedeapsă, după împlinirea termenului de prescripție a executării pedepsei sau după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiționate.

În temeiul art. 45 alin. 5 rap. la art. 45 alin. 1 Cod penal cu ref. la art. 66 alin. 1 lit. a, b Cod penal a interzis inculpatului ca pedeapsă accesorie, exercitarea dreptului de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În temeiul art. 72 alin. 1 Cod penal, a dedus din pedeapsa aplicată inculpatului ... perioada în care acesta a fost reținut, arestat sau arestat la domiciliu în prezenta cauză, de la data de 06.06.2024 la zi

II. În temeiul art. 38 alin. 1 Cod penal a constatat că infracțiunile de trafic de droguri de risc prev. de art. 2 alin.1 din Legea nr. 143/2000 și tâlhărie calificată prev. de art.233-234 alin.1 lit.a, c, d și f Cod penal pentru care inculpatul ..., a fost trimis în judecată în prezenta cauză sunt concurente cu:

- infracțiunea de tâlhărie prev. de art. 233 Cod penal pentru care inculpatului i-a fost aplicată măsura educativă a asistării zilnice pe o durată de 4 luni prin sent. pen. nr. 3446/12.12.2024 a Judecătoriei Sectorului 4 București definitivă prin neapelare la data de 11.01.2025 (fapta din 26.03.2024);

- infracțiunea de vătămare corporală, prev. și ped. de art. 194 alin. (1), lit. a) și lit. e) și alin. (21) lit. b), lit. c) și lit. d) din Cod pen. pentru care inculpatului i-a fost aplicată măsura educativă a asistării zilnice pe o durată de 6 luni prin sent. pen. nr. 252/04.12.2024 a Judecătoriei Cornetu definitivă prin neapelare la data de 13.01.2025 (fapta din 18.01.2024);

În temeiul art. 125 alin. 2 Cod penal cu ref. la art. 129 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 113 alin. 2 Cod penal și cu aplic. art. 396 alin. 10 Cod procedură penală a aplicat inculpatului **măsura educativă a internării într-un centru de detenție pe o perioadă de 3 ani** pentru săvârșirea infracțiunilor de **trafic de droguri de risc** prev. de art. 2 alin.1 din Legea nr. 143/2000, **tâlhărie calificată** prev. de art.233-234 alin.1 lit.a, c, d și f Cod penal, tâlhărie prev. de art. 233 Cod penal și **vătămare corporală**, prev. și ped. de art. 194 alin. (1), lit. a) și lit. e) și alin. (21) lit. b), lit. c) și lit. d) din Cod pen.

În temeiul art. 127 Cod penal rap. la art. 72 alin. 1 Cod penal a dedus, din măsura educativă aplicată inculpatului ..., perioada reținerii, arestării preventive și a arestului la domiciliu de la data de 05.06.2024 la zi.

III. În temeiul art. 38 alin. 1 Cod penal a constatat că infracțiunile de trafic de droguri de risc prev. de art. 2 alin.1 din Legea nr. 143/2000 și tâlhărie calificată prev. de art.233-234 alin.1 lit.a, c, d și f Cod penal pentru care inculpatul ..., a fost trimis în judecată în prezenta cauză sunt concurente cu infracțiunea de tâlhărie prev. de art. 233 Cod penal pentru care

inculpatului i-a fost aplicată măsura educativă privativă de libertate a internării într-un centru educativ pe o durată de 1 an prin sent. pen. nr. 347/10.04.2024 a Judecătorei Sectorului 3 București definitivă prin decizia penală nr. 1153/A/03.10.2024 (fapta din data de 23.08.2023)

În temeiul art. 124 alin. 3 Cod penal cu ref. la art. 129 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 113 alin. 3 Cod penal și cu aplic. art. 396 alin. 10 Cod procedură penală a înlocuit măsura educativă a internării într-un centru educativ aplicată inculpatului, **cu măsura internării într-un centru de detenție pe o durată de 2 ani și 6 luni**, pentru săvârșirea infracțiunilor de **trafic de droguri de risc** prev. de art. 2 alin.1 din Legea nr. 143/2000, **tâlhărie calificată** prev. de art.233-234 alin.1 lit.a, c, d și f Cod penal, **tâlhărie** prev. de art. 233 Cod penal

În temeiul art. 127 Cod penal rap. la art. 72 alin. 1 Cod penal a dedus, din măsura educativă aplicată inculpatului, perioada reținerii, arestării preventive și a arestului la domiciliu de la data de 06.06.2024 la zi, perioadă în care este cuprinsă și perioada deja executată din măsura internării într-un centru educativ pe o durată de 1 an (de la 03.10.2024 la zi)

IV. În temeiul art. 124 Cod penal cu ref. la art. 129 alin. 1 Cod penal cu aplic. art. 113 alin. 3 Cod penal și cu aplic. art. 396 alin. 10 Cod procedură penală a aplicat inculpatului **măsura educativă a internării într-un centru educativ pe o perioadă de 1 an și 8 luni**, pentru săvârșirea infracțiunilor de **trafic de droguri de risc** prev. de art. 2 alin.1 din Legea nr. 143/2000 și **tâlhărie calificată** prev. de art.233-234 alin.1 lit.a, c, d și f Cod penal, ambele cu aplic. art. 113 alin. 3 Cod penal

În temeiul art. 127 Cod penal rap. la art. 72 alin. 1 Cod penal a dedus, din măsura educativă aplicată inculpatului, perioada reținerii, arestării preventive și a arestului la domiciliu de la data de 06.06.2024 la zi.

În temeiul art. 399 alin. 1 Cod procedură penală a menținut măsura arestului la domiciliu dispusă față de inculpații, prin încheierea din data de2025 a Tribunalului București definitivă prin decizia penală nr. ./.../... a

În temeiul art. 397 alin. 1 Cod. proc. pen rap. la art. 25 alin. 1 Cod procedură penală coroborate cu art. 1349 și urm. Cod. civ., a admis în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă ... și i-a obligat pe inculpații, în solidar, la plata către aceasta, a sumei de 4000 lei, sumă ce va fi actualizată cu indicele de inflație și dobânda legală, de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri și până la plata integrală a debitului.

În temeiul art. 397 alin. 1 Cod. proc. pen rap. la art. 25 alin. 1 Cod procedură penală coroborate cu art. 1349 și urm. Cod. civ. a respins, ca neîntemeiată, acțiunea civilă exercitată de partea civilă ... în contradictoriu cu inculpatul

În temeiul art. art. 397 alin. 1 Cod. proc. pen rap. la art. 22 alin. 1 Cod procedură penală a luat act de faptul că persoana vătămată a renunțat la pretențiile civile.

În temeiul art. 112 alin. 1 lit. f Cod penal a confiscat de la inculpați, cu păstrarea de contraprobă, acolo unde este posibil, după cum urmează:

- cantitatea de 210,46 grame cannabis și un cântar electronic cu urme de cocaină și THC și contraprobă formată din 5,86 grame cannabis ridicate de la inculpatul ... și depuse la Camera de Corpuri Delicte a I.G.P.R. – Direcția Cazier Judiciar, Statistică și Evidență Operativă cu dovada seria DCJSEO nr. 4724172/07.08.2024;

- cantitatea de 128,67 grame cannabis și contraprobă reprezentând 7,54 grame cannabis ridicate de la inculpatul și depuse la Camera de Corpuri Delicte a I.G.P.R. – Direcția Cazier Judiciar, Statistică și Evidență Operativă, cu dovada seria DCJSEO nr. 4724171/07.08.2024;

- cantitatea de 32,59 grame cannabis și un cântar electronic cu urme de cocaină și THC și contraprobă formată din 5,26 grame cannabis ridicate de la inculpatul ... și depuse la Camera de Corpuri Delicte a I.G.P.R. – Direcția Cazier Judiciar, Statistică și Evidență Operativă, cu dovada seria DCJSEO nr. 4724170/07.08.2024.

În temeiul art. 162 alin. 5 Cod procedură penală a dispus restituirea următoarelor bunuri către inculpați după cum urmează:

- inculpatului ...:
 - un telefon mobil marca iPhone 11 cu seriile IMEI .. și ...,
depus la Camera de Corpuri Delicte a I.G.P.R. – Direcția Cazier Judiciar, Statistică și Evidență Operativă, cu dovada seria 1110138/20.08.2024;
- inculpatului:
 - un telefon mobil marca Honor Magic 8 Pro cu seria ...
 - un telefon mobil marca Honor Magic 8 Pro cu seriile IMEI și ...,
depus la Camera de Corpuri Delicte a I.G.P.R. – Direcția Cazier Judiciar, Statistică și Evidență Operativă, cu dovada seria 1110137/20.08.2024

A pus în vedere inculpaților obligația de a păstra bunurile ce le-au fost restituite până la soluționarea definitivă a cauzei.

În temeiul art. 7 din Legea 76/2008, a dispus prelevarea probelor biologice de la inculpații în vederea introducerii profilului genetic în Sistemul Național de Date Genetice Judiciare.

În temeiul art. 5 alin. 3 din Legea nr. 76/2008 i-a informat pe inculpații că probele biologice recoltate vor fi utilizate pentru obținerea și stocarea în Sistemul Național de Date Genetice Judiciare a profilului genetic.

În temeiul art. 274 alin.1 Cod procedură penală i-a obligat pe inculpații la plata sumei de 5000 lei, fiecare, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

În temeiul art. 275 alin. 6 Cod procedură penală onorariul apărătorului din oficiu desemnat pentru persoana vătămată, ..., în cuantum de 1130 lei a rămas în sarcina statului și s-a avansat din fondurile Ministerului Justiției.

În temeiul art. 275 alin. 6 Cod procedură penală onorariul apărătorului din oficiu desemnat pentru inculpatul .., în cuantum de 565 lei a rămas în sarcina statului și s-a avansat din fondurile Ministerului Justiției

În temeiul art. 275 alin. 6 Cod procedură penală onorariile apărătorilor din oficiu desemnați pentru inculpații, în cuantum de 4000 lei, pentru fiecare, au rămas în sarcina statului și s-au avansat din fondurile Ministerului Justiției.

Analizând întregul material probator, instanța de judecată a apreciat că, în drept, faptele inculpaților, care, în baza unei înțelegeri prealabile, în noaptea de 30/31.05.2024 s-au deplasat la locuința inculpatului .. și sub un pretext fals au determinat persoana vătămată ... - prietena acestuia - să coboare la scară iar ulterior, fiind mascați și înarmați cu un cuțit, au constrâns-o pe aceasta să-i conducă în apartamentul inculpatului .. unde au pătruns fără drept și, sub amenințare, au sustras de la acesta cantitatea de 600 grame cannabis, cu scopul de a o vinde ulterior întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de **trafic de droguri de risc prev. de art. 2 alin.1 din Legea nr. 143/2000 și **tâlhărie calificată** prev. de art.233-234 alin.1 lit.a, c, d și f C.p.**

De asemenea, s-a apreciat că fapta inculpatului, care a deținut la domiciliu la data de 30/31.05.2025 cantitatea de 600 grame cannabis - sustrasă de inculpații – în vederea comercializării iar la data de 06.06.2024 a deținut cantitatea de 38,20 grame cannabis, de asemenea în vederea comercializării, **întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de droguri de risc, prev. de art.2 alin.1 din Legea nr. 143/2000.**

Împotriva sentinței penale anterior menționate, **au declarat apel inculpații**

III. Punctele de vedere cu privire la dezlegarea chestiunii de drept au fost exprimate astfel:

Reprezentantul Ministerului Public a arătat că dispozițiile art. 228 Cod penal care reglementează infracțiunea de furt nu fac distincție între bunurile deținute licit/ilicite, astfel că nu contează natura bunului sustras sau care a făcut obiectul infracțiunii de tâlhărie, întrucât dreptul penal român prioritizează protecția posesiei și, de asemenea, prioritizează protecția ordinii publice în fața actelor de deposedare prin violență. În cazul de față, proveniența bunului reprezintă o problemă separată, iar sustragerea drogurilor constituie o infracțiune distinctă care intră în concurs cu infracțiunea de trafic de droguri.

Apărătorii desemnați din oficiu pentru apelații-în culpați au arătat că sunt de acord cu sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru obținerea unui punct de vedere cu privire la chestiunea pusă în discuție de instanță.

Apărătorul ales al apelaților-în culpați a arătat că bunurile care au fost sustrate prin violență de către în culpați și, nefiind bunuri care să fie înscrise în circuitul civil și, mai mult decât atât, fiind niște bunuri pentru care în mod normal deținerea lor este ilegală, trebuie reținută doar fapta de trafic de droguri.

Apărătorul desemnat din oficiu al intimei - parte civilă a achiesat la concluziile reprezentantului Ministerului Public.

IV. Punctul de vedere motivat al completului de judecată

1. Redarea normelor de drept intern apreciate a fi relevante în speță

Infracțiunea de trafic de droguri de risc prev. de art. 2 alin.1 din Legea nr. 143/2000

Cultivarea, producerea, fabricarea, experimentarea, extragerea, prepararea, transformarea, oferirea, punerea în vânzare, vânzarea, distribuirea, livrarea cu orice titlu, trimiterea, transportul, procurarea, cumpărarea, deținerea ori alte operațiuni privind circulația drogurilor de risc, fără drept, se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 10 ani și interzicerea unor drepturi.

Infracțiunea de furt prev. de art. 228 Cod penal.

(1) Luarea unui bun mobil din posesia sau detenția altuia, fără consimțământul acestuia, în scopul de a și-l însuși pe nedrept, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.

(2) Fapta constituie furt și dacă bunul aparține în întregime sau în parte făptuitorului, dar în momentul săvârșirii acel bun se găsea în posesia sau detenția legitimă a altei persoane.

(3) Se consideră bunuri mobile și înscrisurile, energia electrică, precum și orice alt fel de energie care are valoare economică.

Infracțiunea de tâlhărie prev. de art.233 Cod penal

Furtul săvârșit prin întrebuințarea de violențe sau amenințări ori prin punerea victimei în stare de inconștiență sau neputință de a se apăra, precum și furtul urmat de întrebuințarea unor astfel de mijloace pentru păstrarea bunului furat sau pentru înlăturarea urmelor infracțiunii ori pentru ca făptuitorul să-și asigure scăparea se pedepsesc cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării unor drepturi.

Infracțiunea de tâlhărie calificată prev. de art.233-234 alin.1 lit.a, c, d și f C.p.

(1) Tâlhăria săvârșită în următoarele împrejurări:

- a) prin folosirea unei arme ori substanțe explozive, narcotice sau paralizante;
- b) prin simularea de calități oficiale;
- c) de o persoană mascată, deghizată sau travestită;

- d) în timpul nopții;
- e) într-un mijloc de transport sau asupra unui mijloc de transport;
- f) prin violare de domiciliu sau sediu profesional;
- g) profitând de starea de vădită vulnerabilitate a persoanei vătămate, datorată vârstei, stării de sănătate, infirmității sau altor cauze, se pedepsește cu închisoarea de la 3 la 10 ani și interzicerea exercitării unor drepturi.

2. Punctul de vedere al completului de judecată.

Curtea, interpretând dispozițiile legale ce reglementează infracțiunea de tâlhărie (furt) și infracțiunea de trafic de droguri, fără a antama asupra fondului cauzei și în scopul de a evita antepunțarea în prezenta cauză, constată că se pot contura două opinii, în cazul în care obiectul material al infracțiunii de tâlhărie (furt) este reprezentat de droguri de risc și anume:

1. Într-o opinie se susține că între infracțiunea de tâlhărie (furt) de droguri de risc și infracțiunea de trafic de droguri în modalitatea „alte operațiuni privind circulația drogurilor de risc fără drept” este un concurs de calificări, urmând a fi reținută doar infracțiunea de infracțiunea de trafic de droguri.

Se constată că, în mod tradițional (doctrinar și jurisprudențial), s-a stabilit că prin reglementarea infracțiunii de furt s-a urmărit atât ocrotirea posesiei de bună-credință, cât și a posesiei de rea-credință (ex. furtul unui bun furat sau ajuns în mod nelegal în posesia unei persoane).

Dar, în cazul în care furtul are ca obiect material droguri de risc, **care nu sunt sau nu au fost niciodată deținute legal** din punct de vedere al legii penale (spre deosebire de furtul de droguri dintr-o farmacie, dintr-un spital, un depozit sau chiar din custodia poliției, în acest caz drogurile fiind deținute cu titlu legal – ordonanța procurorului sau hotărârea judecătorească) este vorba despre o **posesie ilegală**, iar nu de rea-credință. Or, **posesia ilegală nu poate face obiectul ocrotirii** prin incriminarea faptei de sustragere a unui bun aflat într-o asemenea posesie ca infracțiune de furt, având în vedere că în patrimoniul unei persoane nu se poate afla un bun care este interzis la deținere de legea penală.

De asemenea, furtul unor droguri de risc de la cel care le-a furat dintr-o farmacie, spital, depozit unde erau deținute legal intră într-un concurs de calificări cu infracțiunea de trafic de droguri, **doar dacă cel care le-a furat de la hoț nu știa că aceste droguri au la origine o posesie licită**.

Se au în vedere și deciziile Curții Constituționale (ex. decizia nr. 639/17.10.2017 di nr.127/09.03.2017) în care instanța de contencios constituțional a **analizat constituționalitatea** art.2 alin.1 din Legea nr.143/2000 din punctul de vedere al previzibilității dispozițiilor legale criticate, ca urmare a imposibilității de a determina **sfera noțiunii de „alte operațiuni privind circulația drogurilor de risc fără drept”**.

S-a arătat că textul de lege criticat nu contravine prevederilor constituționale care consacră statul de drept, dat fiind că nu sunt sancționate penal, prin dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 143/2000, orice operațiuni privind circulația drogurilor, ci numai acelea realizate **fără drept și care se referă la droguri de risc**, expres nominalizate în tabelul nr. III al aceleiași legi. Așadar, Curtea a reținut că, având în vedere pericolul social pe care îl presupune, **orice operațiune privind circulația drogurilor, care îndeplinește cele două condiții impuse de legiuitor, poate constitui latura obiectivă** a infracțiunii reglementate de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 143/2000. (par.22 din decizia nr.127/09.03.2017).

Curtea a mai reținut (par.24 din decizia nr.127/09.03.2017) că dispozițiile legale criticate nu contravin principiului constituțional al separației puterilor în stat, acestea nefiind de natură să confere autorității judecătorești "aptitudinea de a reglementa raporturi sociale ca fiind

infracțiuni". Astfel, Curtea a reținut că reglementarea infracțiunii prevăzute de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 143/2000, respectiv a elementelor constitutive ale acesteia, este realizată de legiuitor. Stabilirea de către instanța de judecată a faptului dacă, în cauza dedusă judecătii, fapta cu care a fost sesizată constituie infracțiune, așadar, implicit, a faptului **dacă o anumită acțiune reprezintă operațiune privind circulația drogurilor de risc, desfășurată fără drept, este o activitate proprie acesteia, de apreciere a probelor, de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale la situații concrete și de calificare a faptei deduse judecătii, în virtutea unor prerogative conferite de puterea legislativă în limitele unei enumerări determinate.** În cadrul enunțului legislativ, elementele laturii obiective a infracțiunii sunt limitate la operațiuni prestabilite de legiuitor privind circulația drogurilor de risc, desfășurate fără drept. În procesul de interpretare și aplicare a dispozițiilor Legii nr. 143/2000, judecătorul nu poate ignora cadrul normativ în materie, nici legislația română și nici reglementările internaționale. Curtea a observat, în acest sens, faptul că România a ratificat, prin Legea nr. 118/1992, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 341 din 30 decembrie 1992, Convenția contra traficului ilicit de stupefiante și substanțe psihotrope din 1988, astfel încât aceasta face parte din dreptul intern, în conformitate cu prevederile art. 11 din Constituție, republicată.

În doctrina (a se vedea în acest sens Valerian Cioclei – Curs Universitar, Drept penal Partea specială I, Ed. C.H.Beck, București 2017, p.239 și p.248) s-a arătat că *obiectul juridic* al infracțiunii de furt constă în relațiile sociale care ocrotesc *poziția fizică* pe care un bun mobil o are în sfera patrimonială, iar *urmarea imediată* este *schimbarea ilicită* a stării de fapt a bunului.

Or, cu atât mai mult cu cât este vorba de o posesie ilegală, relațiile sociale care ar fi ocrotite prin infracțiunea de furt ar fi **doar menținerea poziției fizice** pe care bunul o are în sfera patrimonială pentru a se împiedica producerea urmării imediate și anume, **schimbarea ilicită a stării de fapt**.

Or, tocmai această **schimbare ilicită a stării de fapt, a poziției fizice** a bunului **este echivalentă** cu „**alte operațiuni privind circulația drogurilor de risc fără drept**”, ca modalitate de săvârșire a infracțiunii de trafic de droguri, **rezultând un concurs de calificări între infracțiunea de furt de droguri de risc și trafic de droguri de risc**, urmând a se reține în sarcina inculpatului doar infracțiunea de trafic de droguri în modalitatea „alte operațiuni privind circulația drogurilor de risc fără drept”, iar cu privire la infracțiunea de tâlhărie se va dispune o soluție **doar pentru infracțiunile absorbite, cea de lovirea sau alte violențe și cea de violare de domiciliu**, infracțiunea de furt fiind în concurs calificat cu infracțiunea de trafic de droguri în modalitatea „alte operațiuni privind circulația drogurilor de risc fără drept”.

De asemenea, atunci când legiuitorul a dorit ca furtul de bunuri deținute ilegal să fie sancționat atât ca infracțiunea de furt cât și ca trafic cu acel bun, a prevăzut în mod expres acest aspect [a se vedea infracțiunea de nerespectarea regimului armelor și munițiilor, art. 342 Cod penal, în care este sancționată **atât** „orice operațiune privind circulația armelor letale etc (alin.1), **cât** și sustragerea acestora (alin.3)].

2. Într-o a doua opinie se susține că în cauză se impune a se reține un concurs de infracțiuni, în contextul în care prin incriminarea infracțiunii de furt (și subsecvent prin raportare la infracțiunea de tâlhărie) legiuitorul urmărește să ocrotească posesia ca stare de fapt. Astfel, în contextul în care în concret un bun se află în posesia unei persoane, legiuitorul ocrotește această posesie, neavând relevanță dacă acesta poate exercita prerogativele dreptului de proprietate potrivit dispozițiilor legale.

De altfel, în acest sens s-a pronunțat și doctrina identificată (a se vedea cu titlu exemplificativ, S. Bogdan, Drept Penal. Partea Specială, București, Ed. Universul Juridic, 2007, p. 217, M. Udrioiu, Sinteze de Drept Penal. Partea Specială, vol. I, Ed. CH Beck, 2023, p. 454, autorul făcând referire la doctrina franceză care reține că în acest caz legea penală sancționează

atingerea adusă ordinii publice care este similară atât atunci când se sustrage un bun aflat în circuitul civil, cât și în ipoteza în care este furat un bun care este exclus din acest circuit).

Trebuie spus că în cazul bunurilor care se află în posesia ilegală a unei persoane, susținerea potrivit căreia sustragerea nu poate conduce la reținerea unei infracțiuni contra patrimoniului, reprezentând „o altă operațiune”, poate conduce la concluzii absurde. De exemplu, în cazul infracțiunii de nerespectare a regimului armelor și munițiilor (art. 342 Cod penal) există atât opinii potrivit cărora ne aflăm în prezența unei infracțiuni cu conținuturi alternative cât și opinii care susțin că infracțiunea este una cu conținut alternativ.

Dacă s-ar accepta o distincție între o armă produsă în mod ilegal sau o armă a cărei serie a fost modificată, pe de o parte, și o armă aflată într-un depozit sau în custodia poliției (ipoteza similară distincției realizată potrivit opiniei anterioare), pe altă parte, concluziile ar fi următoarele:

- sustragerea unei arme produse în mod ilegal ar reprezenta doar infracțiunea prevăzută de art. 342 alin. (1) C. pen., limitele de pedeapsă fiind cuprinse între 1 și 5 ani

- sustragerea unei arme deținută de un polițist conduce fie la reținerea unui concurs de infracțiuni între art. 342 alin. (1) și art. 342 alin. (3) C. pen., fie la reținerea unei infracțiuni prev. de art. 342 alin. (1) și (3) C. pen., în acest caz limitele de pedeapsă fiind cuprinse între 2 și 7 ani.

Or, sustragerea unei arme a cărei origine nu ar putea fi stabilită dacă este folosită, prezintă un grad de pericol social mai mare decât sustragerea unei arme a cărei origine nu poate fi stabilită. În schimb, acceptarea primei opinii ar duce la soluția contrară.

În același sens, nu se va putea reține vreo infracțiune în sarcina persoanei care sustrage toate țigările de la o altă persoană care deține o fabrică clandestină de țigarete pe teritoriul României (comițând astfel infracțiunea prev. de art. 452 alin. 1 lit. a din Codul Fiscal).

Este unanim acceptat că dacă cel care deține drogurile le vinde, suma de bani obținută poate face obiectul infracțiunii de furt. Or, atât timp cât banii reprezintă o valoare patrimonială care ia locul unei alte valori patrimoniale, nu se poate justifica un regim diferit din perspectiva incidenței infracțiunilor contra patrimoniului.

Ceea ce s-ar putea reproșa primei opinii este că realizează o diferență nejustificată între posesia ilicită a unor bunuri care provin dintr-o sursă ilicită și posesia ilicită a aceluiași bun care are o bază legală. În acest sens, în prima opinie se arată că ne vom afla în prezența infracțiunii de furt dacă cel care le-a furat de la hoț știa că aceste droguri au la origine o posesie licită.

Posesia unei persoane este ilicită indiferent dacă aceasta sustrage droguri dintr-o farmacie sau dacă le cumpără de la un traficant/le sustrage de la acesta din urmă (indiferent cum au intrat în posesia sa). Or, nu există niciun raționament pentru a susține că posesia ilicită este protejată dacă drogurile provin dintr-o sursă legală, pe când posesia celui care a obținut droguri care nu au fost niciodată în circuitul civil nu este în vreun fel protejată de legea penală. În concret, în niciuna dintre cele două ipoteze cel care deține în fapt bunurile nu ar putea să exercite acțiunea civilă.

V. Dispozițiile completului de judecată.

Față de considerentele anterior expuse, se va dispune, în temeiul art.476 alin.1 C.p.p. suspendarea judecării cauzei până la pronunțarea hotărârii pentru dezlegarea chestiunii de drept sesizate, în sensul că sunt întrunite condițiile de tipicitate ale infracțiunii de tâlhărie, în cazul în care obiectul material este reprezentat de droguri de risc în sensul Legii nr.143/2000 (nefiind produse și/sau aflate în mod legal în circuitul civil) sau ne aflăm în prezența unui concurs de calificări, urmând a fi reținută doar infracțiunea de trafic de droguri de risc în modalitatea „alte operațiuni privind circulația drogurilor de risc fără drept”, alături de celelalte infracțiuni absorbite în infracțiunea de tâlhărie (infracțiunile de lovire sau alte violențe și violare de domiciliu).

În baza art. 476 alin.2 C.p.p. se va **dispune suspendarea** judecării cauzei până la pronunțarea hotărârii pentru dezlegarea chestiunii de drept sesizate.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

În baza art. 476 al. 1 Cod de procedură penală rap. la art. 475 Cod de procedură penală sesizează Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea următoarei chestiuni de drept:

Sunt întrunite condițiile de tipicitate ale infracțiunii de tâlhărie, în cazul în care obiectul material este reprezentat de droguri de risc în sensul Legii nr.143/2000 (nefiind produse și/sau aflate în mod legal în circuitul civil) **sau** ne aflăm în prezența unui concurs de calificări, urmând a fi reținută doar infracțiunea de trafic de droguri de risc în modalitatea „alte operațiuni privind circulația drogurilor de risc fără drept” (alături de celelalte infracțiuni absorbite în infracțiunea de tâlhărie)?

În baza art. 476 alin.2 C.p.p. **dispune suspendarea** judecării cauzei până la pronunțarea hotărârii pentru dezlegarea chestiunii de drept sesizate.

Fără cale de atac.

Pronunțată în ședință publică azi, ---.2025.

Președinte,

Judecător,

Grefier,

Red. /2025