

SENTINȚA CIVILĂ NR. 368
Ședința publică din data de 11.06.2024
Președinte: Carmen Stancu
Grefier: Anda Isabela Jucu Chirițescu

S-a luat în examinare pentru pronunțare acțiunea civilă formulată de reclamanta SC Zamora Estate SRL Bușteni împotriva pârâtelor SC Auto Schunn SRL Arad și SC Premium Leasing SRL București pentru anulare contract de vânzare; anulare parțială contract de leasing operațional; rezoluțiune contract de vânzare și reziliere parțială a contractului de leasing operațional.

La apelul nominal nu se prezintă nimeni.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Acțiunea este legal timbrată cu o taxă judiciară de timbru în sumă de 14.951,29 lei conform OP nr. 974 – fila 137.

S-a făcut referatul cauzei după care, având în vedere că, susținerile în fond au fost consemnate în ședința din data de 21.05.2024 și că, instanța a amânat pronunțarea pentru data de 04.06.2024, iar ulterior pentru data de 11.06.2024;

Reținând așadar că, încheierile ședințelor mai sus menționate prin care s-a dispus amânarea pronunțării hotărârii fac parte integrantă din prezenta hotărâre:

Asupra acțiunii,

TRIBUNALUL

Constată că, prin acțiunea înregistrată la această instanță în data de 30.09.2021 reclamanta SC Zamora Estate SRL Bușteni a chemat în judecată pârâtelor SC Auto Schunn SRL Arad și SC Premium Leasing SRL București și a solicitat în principal anularea contractului de vânzare-cumpărare încheiat între pârâte având ca obiect autoturismul Mercedes Benz EQC 400 4MATIC pentru vicierea consimțământului prin dol; anularea parțială a Contractului de leasing operațional nr. LS 03372/24.03.2021 încheiat între reclamantă și pârâtă SC Premium Leasing SRL București cu privire la același autoturism, iar în subsidiar rezoluțiunea contractului de vânzare, repunerea părților în situația anterioară încheierii contractului, rezilierea parțială a Contractului de leasing operațional nr. LS 03372/24.03.2021 și în ambele situații obligarea pârâtei SC Auto Schunn SRL Arad la plata sumei de 15.611,76 euro+ TVA reprezentând sumele achitate până în prezent în temeiul Contractului de leasing operațional, precum și suma de 15.707,04 EURO reprezentând valoarea clauzei penale din Contractul de leasing, precum și obligarea pârâtei SC Auto Schunn SRL Arad la plata dobânzii legale aferente sumei de 15.611,76 EURO+ TVA precum și a sumei de 15.707,04 EURO începând cu data de 30.07.2021 și până la data plății integrale a acestor sume, cu cheltuieli de judecată.

În susținerea acțiunii a arătat că, în calitate de utilizator și SC Premium Leasing SRL în calitate de locator, au încheiat Contractul de leasing operațional nr. LS03372/24.03.2021; că, locatorul a încheiat cu furnizorul SC Auto Schunn România un Contract de vânzare-cumpărare pentru achiziționarea automobilului Mercedes-Benz EQC 400 4MATIC; că, reprezentantul SC Auto Schunn SRL împreună cu un reprezentant al reclamantei au analizat datele expuse din prezentarea mașinii care promitea o autonomie de 470-491 km, menționând că, este posibilă deplasarea ce trebuia făcută din Bușteni spre București și retur existând indicii că, autonomia mașinii ar putea fi ușor redusă iarna sau dacă mașina este condusă la viteză maximă tot timpul; că, anterior încheierii contractului reprezentantul reclamantei a primit mașina pentru drive test și a observat faptul că, că autonomia automobilului nu este cea menționată de reprezentantul pârâtei SC Auto Schunn SRL, sens în care acesta l-a asigurat că, automobilul nu are nicio problemă cu bateria și că acesta va avea autonomia menționată anterior, în plus, acesta a menționat că de fapt bateriile trebuie să atingă 20

de grade și abia după va exista o autonomie completă; că, în urma discuțiilor purtate și a datelor prezentate pe site-ul web Mercedes Benz, s-a încheiat contractul de leasing cu pârâta SC Premium Leasing SRL.

Reclamanta a susținut că, ulterior a efectuat de două ori drumul Bușteni-București-Bușteni, iar în ambele dăți mașina a ajuns cu greu înapoi, a doua oară fiind nevoie să încarce mașina în București, timp de aproximativ 45 de minute, fără un rezultat favorabil, fiind necesare alte opriri pentru a încărca mașina și pentru a ajunge la destinația finală – Bușteni; că, automobilul nu se conformează celor susținute de reprezentantul SC Auto Schunn SRL și nici cu prezentările din broșuri și a realizat că, cifrele prezentate nu au nicio legătură cu realitatea; că, inițial pe pagina web a Mercedes Benz s-a prezent o autonomie de 470-491 km, iar ulterior Mercedes Benz a modificat reclamele menționând o autonomie cuprinsă între 374 km și 414 km, dar și aceste date sunt neconforme realității, autonomia reală fiind sub 290 km.

Reclamanta a mai susținut că, pârâta SC Auto Schunn SRL a vândut un automobil, garantând calitatea acestuia cu privire la datele de performanță ale autonomiei motorului electric și a precizat ca automobilul poate susține o autonomie de 470-491 km, însă în realitate automobilul marca Mercedes-Benz EQC 400 4MATIC nu dispune de autonomia garantată, iar reprezentantul acesteia a susținut că, autonomia se va regla după ce mașina va fi folosită un timp; că, nu ar fi ales acest automobil dacă ar fi cunoscut faptul că, acesta nu poate parcurge distanța de 470-491 km menționată.

Cu privire la anularea contractului de vânzare încheiat între SC Auto Schunn SRL și SC Premium Leasing SRL București având ca obiect automobilul Mercedes-Benz EQC 400 4MATIC, pentru vicierea consimțământului prin dol a susținut că, nu se aflăm în posesia contractului de vânzare, fiind solicitat de la pârâta SC Premium Leasing SRL însă nu a primit un răspuns; că, vicierea prin dol a consimțământului intervine în condițiile art. 1214 alin. 1 și 2 din NCC; că, contractul de leasing nu are natura unui contract independent, ci constituie o parte a operațiunii de leasing; că, acestui tip de contract i se instituie o excepție de la principiul relativității efectelor contractului prevăzut de art. 1280 NCC; că, dolul s-a produs ca urmare a inducerii în eroare prin întrebuintarea de mijloace viclene.

Cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare încheiat între SC Auto Schunn SRL și SC Premium Leasing SRL București având ca obiect automobilul Mercedes-Benz EQC 400 4MATIC a susținut că, SC Premium Leasing SRL i-a cedat toate pretențiile de garanție legale sau convenționale rezultate din contractul de vânzare-cumpărare încheiat cu furnizorul SC Auto Schunn SRL asupra obiectului leasingului, cât și pretențiile suplimentare de garanție față de furnizor; că, contractul de leasing este un contract special ce permite instituirea de excepții de la principiul relativității efectelor contractului prevăzut de art. 1280 NCC; că, toate reclamele care promovează modelul Mercedes-Benz EQC 400 4MATIC anunță și promit că mașina are o autonomie de 491 km, acesta fiind și motivul pentru care a fost încheiat contractul de leasing; că, reprezentantul SC Auto Schunn SRL a garantat că mașina va putea parcurge distanța dorită Bușteni - București-Bușteni fără probleme și fără ca mașina să necesite opriri pentru o încărcare suplimentară; că, de fapt mașina nu poate parcurge nici măcar 300 km, fără a necesita încărcare, sens în care invocă prevederile art. 1707 alin. 1 NCC, art. 1714 NCC și art. 1710 alin. 1 NCC.

Cu privire la rezilierea parțială a contractului de leasing operațional nr. LS03372/24.03.2021 a susținut că, rezilierea contractului este o măsură subsidiară, care operează atunci când viciile sunt atât de grave încât dacă le-ar fi cunoscut locatarul nu ar fi luat lucrul în locațiune invocând prevederile art. 1710 alin. 1 NCC, art. 1791 alin. 1 teza finală NCC, art. 1792 NCC și art. 1554 alin. 1 NCC.

Cu privire la obligarea pârâtei SC Auto Schunn SRL la repararea prejudiciului cauzat a susținut că, pentru capătul 1 din cerere solicită în afară de anularea contractului și daune interese; că, pentru capătul 2 din cerere solicită repararea prejudiciului pentru lipsa calității bunului; că, viciile ascunse ale lucrului trebuie deosebite de nerespectarea calității lucrului; că, pârâta SC Auto Schunn SRL cunoștea lipsa calității bunului, având în vedere prezumția decurgând din calitatea sa de profesionist în exercițiul unei întreprinderi și această cauza a viciului a existat la data predării bunului; că, a fost nevoită să rezilieze contractul de leasing și ulterior, să încheie un alt contract pentru a putea folosi un automobil corespunzător nevoilor; că, prejudiciul cauzat este reprezentat de

ratele de leasing achitate până în prezent, respectiv Chiria 1 - 11.685 EUR + TVA și chiria lunară pentru lunile aprilie, mai și iunie (1.308.92 EUR + TVA/lună), potrivit Anexei 2 din Contractul de leasing operațional nr. LS03372/24.03.2021, precum și de clauza penală, respectiv suma de 15.707,04 EUR (potrivit art. 19.5 din Contract).

Prin întâmpinarea înregistrată în data de 17.11.2021, pârâta SC Auto Schunn SRL Arad a solicitat respingerea ca netemeinică și nelegală a cererii de chemare în judecată.

În susținerea poziției sale a arătat că, pe cale de excepție a invocat excepția necompetenței materiale a Tribunalului Arad având în vedere suma solicitată de 169.611 lei (cursul BNR din 30.09.2021 a fost de 4,9471 RON/EUR), sens în care apreciază că, judecătoria este competentă să judece cererile evaluabile în bani în valoare de până la 200.000 lei inclusiv;

În al doilea rând tot pe cale de excepție invocă necompetența teritorială a Tribunalului Arad potrivit prevederilor art. 112 alin. 2 Cod Procedură Civilă și având în vedere că, nu se află în nicio relație contractuală cu reclamanta; că, reclamanta solicită anularea sau rezoluțiunea unui contract încheiat de terți, contract în care nu are nicio calitate.

În al treilea rând invocă lipsa calității procesuale pasive a acesteia învederând că, nu se află în relații contractuale cu reclamanta; că, contractul de vânzare - cumpărare încheiat între aceasta și SC Premium Leasing S.R.L., (bilateral) cuprinde acordul de voință manifestat de părți fără a fi legat sau condiționat în orice fel de contractul de leasing operațional încheiat între SC Premium Leasing S.R.L. devenit proprietar al autoturismului și reclamanta; că, nu mai are nicio calitate raportat la dreptul de proprietate asupra autoturismului Mercedes Benz EQC 400 4MATIC; că, o a patra excepție pe care o invocă este lipsa de interes a reclamantei, mai exact lipsa unui interes legitim; că, nu poate un terț să solicite anularea / rezoluțiunea unui contract de vânzare-cumpărare valabil încheiat câtă vreme părțile semnatare ale acestuia nu doresc acest lucru; că, atât aceasta cât și pârâta SC Premium Leasing SRL București sunt mulțumite de tranzacție și nu își manifestă voința de a rezilia contractul.

În al patrulea rând, tot pe cale de excepție, invocă excepția prematurității acțiunii civile; susține că, reclamanta trebuia să se prezinte cu autoturismul pentru a fi verificat pentru a se constata sau nu existența unei probleme tehnice, dar și pentru a se constata cui îi este imputabilă existența unei posibile defecțiuni, fapt care nu s-a întâmplat; că, dacă s-ar fi efectuat un control tehnic la un service al reclamantei sau orice alt service autorizat Mercedes Benz și s-ar fi constatat o defecțiune sau deficiență a bateriei neimputabilă reclamantei, conform art. 1707 CC situația s-ar fi rezolvat imediat prin înlocuirea piesei necorespunzătoare, fără nici un cost; că, la acest moment nu există certitudinea existenței unor vicii ascunse, unor defecțiuni sau deficiențe care să fie imputabile garantului neexistând nicio dovadă că autoturismului a fost expertizat tehnic și prezintă defecțiuni sau vicii ascunse; că, demersul acesteia este excesiv și nu respectă pașii statuați în garanția oferită și nici cei prevăzuți de lege.

Pe fond, a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată și nedovedită.

În susținerea poziției sale a arătat că, nu există niciun raport juridic între ea și reclamantă; că, contractele de leasing sunt încheiate în general între 3 părți: utilizator, finanțator și furnizor; că, contractul de leasing operațional nu conferă utilizatorului dreptul de a cumpăra bunul la sfârșitul perioadei de închiriere și astfel operațiunea de vânzare-cumpărare a bunului este independentă față de utilizator, pe simplul motiv că finanțatorul este și va rămâne proprietar al bunului, bucurându-se de toate dezmembrămintele sale; că, în calitate de utilizator în cadrul unui contract de leasing operațional reclamanta nu se subrogă în drepturile proprietarului.

Cu privire la vicierea consimțământului prin dol, a susținut că, reclamanta nu poate dovedi existența vreunei manopere frauduloase ori omiteri de informații, ci aceasta este nemulțumită de autoturismul închiriat, că, reclamanta a beneficiat de 1000 kilometri în regim de drive-test cu autoturismul; că, a avut posibilitatea să se convingă folosind în mod direct bunul și fără nicio obligație ulterioară dacă autoturismul este sau nu satisfăcător pentru pretențiile sau nevoile sale; că, a avut și exercitat dreptul de a fi informat despre caracteristicile tehnice ale autoturismului, după cum recunoaște în acțiune; că, reclamanta recunoaște că, autoturismul nu ajuns la autonomia WLTP nici în perioada de probă; că, nu și-a asumat caracteristici tehnice și nu a oferit garanții suplimentare altele decât cele asumate sau oferite de producător.

Cu privire la lipsa calității convenite susține că, chiar dacă reclamanta ar avea acest drept, substituindu-se cumpărătorului, invocarea lipsei calității convenite în susținerea capătului de cerere secundar este neîntemeiată și nedovedită; că, reclamanta ar fi avut obligația să se prezinte în service-ul autorizat sau într-un alt service autorizat Mercedes Benz pentru a se constata dacă starea tehnică a autoturismului se încadrează în parametri normali, dacă există sau nu defecțiuni în general, dacă există sau nu defecțiuni neimputabile utilizatorului în special, dar nu a făcut-o, sens în care nu se poate reține că autoturismul ar fi defect sau impropriu întrebuințării; că, reclamanta nici măcar nu pretinde că ar fi o defecțiune la autoturism și prin urmare nu sunt incidente prevederile art. 1707 privind viciile ascunse; că, principalul motiv al prezentului litigiu este în realitate o nemulțumire, un moft; că, din cererea de chemare în judecată nu reiese vreun defect ori o deficiență a bateriei care să altereze modul de funcționare al autoturismului.

Prin întâmpinarea înregistrată în data de 25.11.2021 pârâta SC Premium Leasing SRL București solicită în primul rând pe cale de excepție admiterea excepției timbrajului cu consecința anulării acțiunii ca netimbrată/insuficient timbrată, iar în al doilea rând admiterea excepției lipsei calității procesuale active a reclamantei în ceea ce privește capătul de cerere prin care a solicitat anularea contractului de vânzare cumpărare încheiat între pârâtele Premium Leasing și SC Auto Schunn SRL, cu consecința respingerii acestuia ca fiind formulată de o persoană fără calitate și a respingerii în mod corelativ a capătului de cerere privind anularea parțială a Contractului de leasing operațional ca act subsecvent.

Pe fond solicită respingerea acțiunii ca nefondată și obligarea reclamantei la plata cheltuielilor de judecată.

În susținerea poziției sale a arătat că, prin intermediul Contractului de leasing operațional nr. LS03372/24.03.2021 Zamora Estate SRL, în calitate de utilizator, a dobândit folosința asupra autoturismului Mercedes Benz EQC 400 4Matic, în schimbul chiriei lunare/ratei de leasing plătită către locatorul și proprietarul autoturismului - Premium Leasing SRL; că, vehiculul obiect al contractului de leasing a fost ales de către reclamantă în urma evaluării proprii; că, nu a avut nici o implicare în alegerea mașinii și nici în verificarea criteriilor tehnice și a capacităților acesteia; că, a existat o scurtă corespondență cu reclamanta când aceasta a notificat intenția sa de reziliere a contractului de leasing.

Cu privire la excepția netimbrării susține că, reclamanta nu a anexat cererii de chemare în judecată dovada timbrajului în conformitate cu prevederile legale.

Cu privire la excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei în ceea ce privește capătul de cerere prin care a solicitat anularea contractului de vânzare cumpărare susține că, în principal reclamanta a solicitat anularea Contractului de vânzare încheiat între SC Auto Schunn SRL în calitate de vânzătoare și SC Premium Leasing SRL București în calitate de cumpărătoare și în subsidiar anularea Contractului de leasing considerat drept un act subsecvent al contractului de vânzare.

Cu privire la acest capăt de cerere reclamanta a invocat, în esență vicierea consimțământului său prin dol, cu ocazia încheierii contractului de vânzare dintre SC Auto Schunn SRL și SC Premium Leasing SRL București însă nu are calitate procesuală activă pentru a putea invoca nulitatea contractului de vânzare deoarece nu este parte a acestui contract; că, din economia prevederilor legale rezultă că, părțile unei convenții juridice sunt cele pentru care legea prevede în mod obligatoriu condiția exprimării unui consimțământ valabil pentru legala încheiere a actului și tot ele sunt unicele titulare ale dreptului de a invoca vicierea unui consimțământ; că, reclamantă este deci un terț față de contract.

În al doilea rând, reclamanta încearcă în mod fals să inducă teza conform căreia contractul de vânzare cumpărare ar avea în realitate mai multe părți; că, contractul de achiziție are o existență distinctă, de sine stătătoare față de contractul de leasing și contractul de asigurare și tocmai din acest punct de vedere reclamanta nici nu se află în posesia contractului de vânzare deoarece nu este parte contractantă a acestuia; că, atâta timp cât reclamanta nu este parte în contract nu se poate pune nici problema exprimării consimțământului său la încheierea acestuia.

În al treilea rând, având în vedere că, SC Auto Schunn SRL este doar un partener contractual ocazional al SC Premium Leasing SRL București și între cele două pârâte nu există niciun raport de reprezentare/mandat, subordonare, prepușenie, gestiune de afaceri sau de orice altă

natură; că, singurele părți ale contractului de vânzare a cărui anulare se solicită sunt vânzătorul SC Auto Schunn SRL și cumpărătorul SC Premium Leasing SRL București; că, reclamanta nu are calitate procesuală activă pentru a invoca vicierea consimțământului său care nici nu a fost vizat la încheierea acestui contract.

Cu privire la caracterul nefondat al cererii de chemare în judecată susține că, reclamanta nu a probat existența manoperelor dolosive la încheierea contractului și nici circumstanțele concrete în care a constatat că vehiculul nu ar corespunde criteriilor tehnice prezentate de furnizor/producător; că, nemulțumirea manifestată de reclamantă cu privire la autonomia vehiculului nu este însoțită de o detaliere a modului în care mașina obținea autonomia pretinsă; că, având în vedere descrierea producătorului de pe site-ul oficial al acestui model Mercedes Benz, se poate concluziona că sunt variații înregistrate în autonomia vehiculului, luând în considerare varietatea foarte mare a factorilor care pot influența această autonomie modul de conducere și anume condițiile de mediu și de carosabil, stilul de conducere, viteza de rulare, profilul traseului, temperatura exterioară etc; că, reclamanta a beneficiar de două sesiuni de drive test în perioadele de 15.03.2021-22.03.2021 și 08.04.2021-13.04.2021 de fiecare dată în limita a câte 500 km; că, atâta timp cât vehiculul a fost la dispoziția reclamantei circa două săptămâni și cu această ocazie a parcurs 1.000 km ar fi putut să verifice în repetate rânduri autonomia reală a vehiculului astfel încât să aibă o imagine clară a capacităților acesteia în aproximativ orice condiții de drum raportat la stilul de condus; că, nu se poate pune problema existenței vreunor vicii ascunse.

Cu privire la capătul de cerere privind rezilierea parțială a Contractului de leasing susține că, contractul încheiat între reclamantă și pârâta SC Premium Leasing SRL București este în mod evident unul de leasing operațional, iar nu unul de vânzare-cumpărare; că, reclamanta și-a asumat în mod expres obligația de plata a chiriei indiferent de identificarea vreunor vicii sau defecte ale vehiculului, ceea ce conduce la concluzia evidentă că reclamanta nu are dreptul de a rezilia contractul pentru motivele invocate în privința vehiculului pentru că a renunțat expres și benevol la acest drept prin chiar Contractul de leasing; că, sancțiunea rezilierii presupune în mod esențial existența unei neexecutări culpabile a contractului de către partea a căreia i se opune rezilierea, iar în cazul de față SC Premium Leasing SRL București nu se regăsește nici pe departe în situația de a-și fi încălcat propriile obligații contractuale față de reclamantă; că, nu este incidentă situația în care să-și fi asumat contractual vreo obligație pe care, ulterior și din vina sa, să nu o fi executat; că, singura modalitate pe care reclamanta o are la dispoziție pentru a înceta Contractul de leasing la acest moment, este denunțarea unilaterală în condițiile stabilite prin contract ceea ce va atrage însă și obligația corelativă a reclamantei de plată a unei compensații contractuale în echivalentul a 35% din valoarea ratelor de chirie rămase de facturat până la finalul perioadei contractuale, caz în care reclamanta datorează clauza penală conform art. 19.5 din Contract; că, SC Premium Leasing SRL București nu poate fi ținută să răspundă pentru niciun prejudiciu suportat de către reclamantă.

Prin răspunsul la întâmpinare înregistrat în data de 01.02.2022 reclamanta a solicitat respingerea excepțiilor invocate de către pârâta SC Auto Schunn SRL ca neîntemeiate și respingerea apărărilor formulate cu consecința admiterii cererii așa cum a fost formulată.

În susținerea poziției sale a arătat că, a solicitat anularea întregului Contract de vânzare, având ca obiect automobilul Mercedes-Benz EQC 400 4MATIC, iar rezoluțiunea privește întregul contract și nu poate fi luată în considerare doar suma solicitată prin capătul 3 de cerere și având în vedere obiectul acțiunii și faptul că acesta depășește suma de 200.000 lei se impune a fi respinsă excepția necompetenței materiale a Tribunalului Arad ca neîntemeiată.

Cu privire la excepția necompetenței materiale a Tribunalului Arad susține că, deși contractul de vânzare se încheie între furnizor și finanțator, are acțiune directă împotriva furnizorului în cazul reclamațiilor privind calitatea bunului și nu a solicitat despăgubiri de la societatea de leasing.

Cu privire la lipsa calității procesuale pasive a pârâtei SC Auto Schunn SRL susține că, pârâta este furnizorul ales în operațiunea de leasing, aspect care reiese din înscrisurile depuse la dosar; că, acțiunea directă a utilizatorului împotriva furnizorului este o veritabilă excepție de la principiul relativității efectelor contractului consacrat prin art. 1280 NCC; că, rezoluțiunea contractului de vânzare nu poate interveni decât între pârâta SC Auto Schunn SRL și reclamantă întrucât reprezintă repunerea părților în situația anterioară prin restituirea prestațiilor reciproce; că,

pârâta SC Auto Schunn SRL a încasat prețul și îl poate restitui, iar posesia bunului se poate restitui sens în care solicită respingerea excepției ca neîntemeiată.

Cu privire la lipsa excepția lipsei de interes învederează că, interesul este legitim atunci când nu contravine normelor imperative ale legii sau regulilor de conviețuire socială, respectiv când prin el se tinde la apărarea unui drept sau interes legitim protejat de o normă de drept și care izvorăște dintr-un raport juridic recunoscut de lege; că, legea îi incumbă furnizorului anumite obligații atât față de finanțator, cât și față de utilizator, atâta timp cât i se recunoaște utilizatorului o acțiune directă împotriva furnizorului; că, contractul de vânzare fiind încheiat în considerarea unor calități ale bunului vândut, este evident că există interesul de a solicita anularea/rezoluțiunea contractului de vânzare și astfel solicită respingerea excepției ca neîntemeiată.

Cu privire la excepția prematurității susține că, dreptul material la acțiune este actual atunci când dreptul subiectiv ce se urmărește a fi realizat pe cale procesuală nu este supus unui termen sau unei condiții suspensive; că, a adus la cunoștința pârâtelor faptul că, autonomia mașinii nu este cea promisă, întocmai cum reiese din toate înscrisurile atașate acțiunii introductive; că, a solicitat reprezentantului pârâtei să verifice bateriile, iar acesta a refuzat, argumentând că totul este în regulă, doar că încă vremea este prea rece; că, este absurd să se considere că ar fi trebuit să facă dovada certitudinii existenței viciilor anterior introducerii cererii de chemare în judecată pentru a nu fi considerată prematur introdusă sens în care solicită respingerea excepției.

Cu privire la fondul cauzei, susține că, se subrogă în drepturile proprietarului cu privire la livrarea și calitatea bunului utilizat în leasing în temeiul contractului, cum și legea prevede acest drept de acțiune directă; că, în data de 18.03.2021 a adus la cunoștință reprezentantului pârâtei că mașina nu are autonomia menționată în reclamele de prezentare, iar în data de 22.03.2021 a revenit cu o precizarea că mașina nu ajunge la 470 de km, deși arată că este 100% încărcată; că, inducerea în eroare este clară și dovedită; că, nu se poate reține o lipsă a calității convenite fără o constatare de din partea unui service autorizat Mercedes Benz deoarece a solicitat proba cu expertiza și prin înscrisurile depuse la dosarul cauzei din care reiese că autonomia automobilului este supraevaluată de Mercedes Benz; că, pârâta a vândut un bun ce nu corespunde calităților convenite de către părți; că, a adus la cunoștința pârâtei toate lipsurile în ceea ce privește autonomia mașinii, iar răspunsul reprezentantului pârâtei a fost acela că bateria este în regulă, singura problemă fiind legată de temperatură, sens în care solicită respingerea excepțiilor invocate ca neîntemeiate, precum și respingerea apărărilor formulate, cu cheltuieli de judecată.

Prin încheierea ședinței din data de 01.02.2022 instanța a respins excepția necompetenței materiale a Tribunalului Arad având în vedere prevederile art. 95 pct. 1 cu cele ale art. 94 pct. 1 lit. h și k Cod procedură civilă de unde rezultă că, tribunalul judecă pe o parte cererile privind obligațiile de a face sau de a nu face neevaluabile în bani indiferent de izvorul lor contractual sau extracontractual (în cazul în care legea stabilește expres competența sa în acest sens); cererile evaluabile în bani al căror obiect are o valoare ce depășește 200.000 lei indiferent de calitatea părților și având în vedere cererile care fac obiectul acțiunii și prevederile art. 101 alin. 2 și 3 Cod procedură civilă.

Prin răspunsul la întâmpinarea formulată de către pârâta SC Premium Leasing SRL înregistrată în data de 01.03.2022, reclamanta a solicitat - respingerea excepțiilor invocate ca neîntemeiate și respingerea apărărilor formulate, cu consecința admiterii cererii așa cum a fost formulată.

În susținerea poziției sale a arătat că, a întocmit nota de timbraj și a timbrat acțiunea cu suma de 15.951,29 lei; că, legea îi conferă o acțiune directă asupra furnizorului privind livrarea și calitatea și astfel are calitate procesuală activă cu privire la capătul de cerere precizat de pârâta, sens în care se prevalează de argumentele prezentate în răspunsul la întâmpinarea formulată de către pârâta SC Auto Schunn SRL; că, este îndreptățită să solicite anularea contractului de vânzare pentru vicierea consimțământului prin dol având în vedere că, întreaga operațiune de leasing s-a născut ca urmare a consimțământului viciat; că, dolul poate fi dovedit prin orice mijloc de probă, inclusiv prin prezumții simple; că, manoperele dolosive rezultă expres din înscrisurile depuse la dosar, din conversațiile purtate între reprezentatul reclamantei și reprezentantul pârâtei pârâta SC Auto Schunn SRL; că, este conștientă de anumite variații care pot exista cu privire la autonomia automobilului însă nu diferențe de peste 150 km; că, ulterior încheierii contractelor a realizat faptul

că, mașina nu va ajunge niciodată la autonomia menționată anterior încheierii contractului de 361-420 km.

Cu privire la rezilierea parțială a contractului de leasing susține că, dispozițiile legale în materia garanției pentru vicii pot fi opuse exclusiv furnizorului referitoare la daune; că, nu solicită despăgubiri de la pârâta SC Premium Leasing SRL deoarece răspunzătoare pentru calitatea bunului este pârâta SC Auto Schunn SRL; că, în cazul în care s-ar admite capătul de cerere referitor la anularea contractului de vânzare și repunerea părților în situația anterioară, contractul de leasing nu mai poate subzista; că, sunt nefondate apărările pârâtei referitoare la natura juridică diferită a contractului de leasing operațional și a contractului de închiriere.

Având în vedere că, s-au invocat mai multe excepții, instanța apreciază că, ordinea de soluționare a excepțiilor este următoarea: excepția lipsei calității procesuale active, excepția prematurității, excepția lipsei de interes și excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei SC Auto Schunn SRL Arad și astfel urmează să le pună în discuția reprezentanților părților.

Prin încheierea ședinței din data de 01.03.2022 instanța a pus în discuție excepția lipsei calității procesuale invocată de către pârâta SC Premium Leasing SRL București pe care a respins-o având în vedere împrejurarea că, acțiunea este întemeiată pe dispozițiile Contractului de leasing operațional nr.LSO3372/24.03.2021 încheiat între pârâta SC Premium Leasing SRL București în calitate de locator și reclamanta SC Zamora Estate SRL Bușteni în calitate de utilizator și apreciind că, reclamanta are calitate procesuală activă în soluționarea acțiunii cu un petit principal și un petit subsidiar privind validitatea contractului de vânzare încheiat de către pârâta și a contractului de leasing operațional.

Prin încheierea ședinței din data de 29.03.2022 instanța a pus în discuție excepția prematurității pe care a respins-o având în vedere că, demersul judiciar nu este condiționat de parcurgerea unei proceduri prealabile și excepția lipsei pe interes care a fost considerată ca fiind neîntemeiată față de prevederile art. 12 din OG nr. 51/1997.

Prin încheierea ședinței din data de 12.04.2022 instanța a pus în discuție excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei SC Auto Schunn SRL Arad pe care a unit-o cu fondul cauzei potrivit prevederilor art. 248 alin. 4 Cod Procedură Civilă.

În ședința publică din data de 05.07.2022 instanța s-a pronunțat asupra cererii privind efectuarea unei expertize tehnice pe care a considerat-o verosimilă, utilă, pertinentă și concludentă soluționării cauzei, în acord cu prevederile art. 255 Cod Procedură Civilă.

Prin concluziile scrise înregistrate de către pârâta SC Auto Schunn SRL Arad în data de 16.05.2024 a solicitat respingerea acțiunii civile ca fiind neîntemeiată și nedovedită.

În susținerea poziției sale a arătat că, invocarea vicierii consimțământului prin dol în susținerea capătului de cerere principal este neîntemeiată și nedovedită; că, reclamanta nu poate dovedi existența vreunei manopere frauduloase ori omiteri de informații, însă este nemulțumită de autoturismul închiriat; că, a beneficiat de 1000 kilometri în regim de drive-test cu autoturismul; că, nu și-a asumat caracteristici tehnice și nu a oferit garanții suplimentare altele decât cele asumate sau oferite de producător; că, expertiza tehnică efectuată a scos în evidență că autoturismul se comportă în lăuntrul standardelor asumate de producător și cu ocazia uneia dintre deplasări ca urmare a condițiilor de drum, vitezei și opririi consumatorilor suplimentari, autonomia autoturismului a reieșit mai mare decât cea indicată de producător prin calculul consumului mediu pe distanța dată; că, vehiculul testat de expert s-a încadrat în configurările tehnice indicate de producător și prin urmare nu există în mod real ”viciul ascuns”.

Pârâta a mai susținut că, producătorul Mercedes Benz nu este parte la acest proces, iar acesta ar fi fost cel mai în măsură să clarifice aspectele tehnice care au fost dezbătute; că, nu a folosit "mijloace viclene" pentru a determina reclamanta să ia autovehiculului în leasing, ci i-a oferit posibilitatea să cunoască toate calitățile bunului înainte de a se angaja contractual; că, este evident că reclamanta a contractat în perfectă cunoștință de cauză autoturismul, iar ulterior probabil s-a răzgândit.

Prin notele scrise înregistrate în data de 21.05.2024 reclamanta a susținut că, solicită admiterea cererii de chemare în judecată așa cum a fost formulată, cu cheltuieli de judecată.

Reclamanta a solicitat în principal anularea contractului de vânzare-cumpărare încheiat între pârâta având ca obiect autoturismul Mercedes Benz EQC 400 4MATIC pentru viciera

consimțământului prin dol; anularea parțială a Contractului de leasing operațional nr. LS 03372/24.03.2021 încheiat între reclamantă și pârâta SC Premium Leasing SRL București cu privire la același autoturism, iar în subsidiar rezoluțiunea contractului de vânzare, repunerea părților în situația anterioară încheierii contractului, rezilierea parțială a Contractului de leasing operațional nr. LS 03372/24.03.2021 și în ambele situații obligarea pârâtei SC Auto Schunn SRL Arad la plata sumei de 15.611,76 euro+ TVA reprezentând sumele achitate până în prezent în temeiul Contractului de leasing operațional, precum și suma de 15.707,04 EURO reprezentând valoarea clauzei penale din Contractul de leasing, precum și obligarea pârâtei SC Auto Schunn SRL Arad la plata dobânzii legale aferente sumei de 15.611,76 EURO+ TVA precum și a sumei de 15.707,04 EURO începând cu data de 30.07.2021 și până la data plății integrale a acestor sume.

În susținerea poziției sale a arătat că, reprezentantul pârâtei SC Auto Schunn SRL împreună cu reprezentantul reclamantei au analizat împreună datele expuse ce prezentau și promiteau o autonomie de 470-491 km; că, în prezent Mercedes Benz a modificat reclamele, menționând o autonomie cuprinsă între 374 km și 414 km, însă chiar și aceste date sunt neconforme realității, autonomia reală fiind sub 290 km; că, sunt aplicabile prevederile „manoperelor frauduloase” prevăzute de art. 1214 alin. 1 NCC; că, așa cum rezultă din declarațiile martorului Boțea Adrian pârâta SC Auto Schunn SRL, a transmis succesiv că autovehiculul va atinge autonomia dorită și a susținut categoric atât prin formele de publicitate promovate, cât și în cadrul discuțiilor purtate faptul că autonomia autovehiculului ar fi de 490 km; că, această împrejurare este de natură să reprezinte o manoperă frauduloasă sub forma minciunii constitutivă de dol, pentru că autonomia reală a autovehiculului este de 275 km, așa cum rezultă din conținutul raportului de expertiză; că, autonomia reală a autovehiculului este cu mult inferioară autonomiei prevăzute în certificatul de conformitate sau celei de care s-a prevalat pârâta SC Auto Schunn SRL.

Reclamanta a mai susținut că, diferența de autonomie de aproximativ 200 km reprezintă o împrejurare de natură să conducă la concluzia că lucru predat nu deține calitățile convenite de părți, bunul mobil fiind impropriu pentru a fi folosit pentru destinația avută în vedere de părți la momentul încheierii contractului.

Din analiza probelor administrate, instanța reține următoarele:

Între SC Premium Leasing SRL București în calitate de locator și SC Zamora Estate SRL Bușteni în calitate de utilizator s-a încheiat Contractul de leasing operațional nr. LS O 3372/24.03.2021 având ca obiect un autoturism Mercedes Benz EQC 400 4 MATIC și un autoturism Volvo XC 602.0B4D.MHEV fila 15-22.

La solicitarea utilizatorului SC Zamora Estate SRL Bușteni, autoturismul Mercedes Benz EQC 400 4 MATIC a fost achiziționat de către locatorul SC Premium Leasing SRL București de la furnizorul SC Auto Schunn SRL Arad potrivit Contractului de vânzare nr. 2403/24.03.2021 fila 295- 297.

Prin contractul de leasing operațional, locatorul SC Premium Leasing SRL București s-a obligat să transmită utilizatorului SC Zamora Estate SRL Bușteni pentru o perioadă de 48 luni dreptul de folosință și posesia autoturismului Mercedes Benz EQC 400 4 MATIC și s-a menționat că nu se transferă dreptul de dispoziție asupra bunului care aparține locatorului SC Premium Leasing SRL București și care rămâne proprietarul bunului (art.2.1; art.5 și art.11).

Procesul verbal de predare – primire al autoturismului Mercedes Benz EQC 400 4 MATIC a fost încheiat în data de 6.04.2021 între reprezentantul locatorului SC Premium Leasing SRL București, reprezentantul utilizatorului SC Zamora Estate SRL Bușteni și reprezentantul furnizorului SC Auto Schunn SRL Arad fila 297 verso.

Astfel, operațiunea de leasing (materializată pentru încheierea contractului de leasing operațional) a inclus și contractul de vânzare- cumpărare încheiat între furnizorul SC Auto Schunn SRL Arad și locatorul SC Premium Leasing SRL București.

Prin urmare, prin contractul de leasing operațional, locatorul SC Premium Leasing SRL București a transmis drepturile dobândite din contractul de vânzare încheiat cu finanțatorul SC Auto Schunn SRL Arad și astfel în favoarea utilizatorului SC Zamora Estate SRL Bușteni este reglementată o acțiune directă față de furnizorul SC Auto Schunn SRL Arad în privința reclamațiilor privind livrarea, calitatea bunului utilizat, asistența tehnică, serviciul necesar în perioada de garanție sau postgaranție (art.12.10).

În aplicarea acestui temei contractual, utilizatorul SC Zamora Estate SRL Bușteni a notificat locatorul SC Premium Leasing SRL București cu privire la autoturismul Mercedes Benz EQC 400 4 MATIC din cauza lipsei calității privind autonomia reală de distanță care trebuie atinsă în considerarea căreia a încheiat contractul și i-a adus la cunoștință prin înscrisul nr.07-3045/28.07.2021 rezilierea parțială a Contractului de leasing operațional nr.LS 03372/ 24.03.2021 cu privire la acest autoturism filele 72 -74.

Sub nr. 07-3047/28.07.2021 utilizatorul SC Zamora Estate SRL Bușteni notifică și finanțatorul SC Auto Schunn SRL Arad cu privire la același aspect privind viciile ascunse ale autoturismului Mercedes Benz EQC 400 4 MATIC.

Notificărilor transmise li se răspunde prin înscrisul nr. 3147/10.08.2021 întocmit de către finanțatorul SC Auto Schunn SRL Arad (filele 31 -32) și înscrisul nr. 569/22.09.2021 întocmit de către locatorul SC Premium Leasing SRL București (fila 35- 37), iar ulterior se formulează prezenta acțiune.

Capătul de cerere principal privind anularea contractului de vânzare-cumpărare încheiat între finanțatorul SC Auto Schunn SRL Arad și locatorul SC Premium Leasing SRL București având ca obiect autoturismul indicat pentru vicierea consimțământului prin dol, este neîntemeiat potrivit următoarelor considerente:

Prin art. 1206 alin.1 Cod civil se enumeră viciile de consimțământ și reiese ideea că o alterare a voinței juridice pentru a fi viciu de consimțământ trebuie să se înscrie într-una din cele patru categorii.

Regimul juridic al dolului ca viciu de consimțământ este reglementat de prevederile art. 1214 – 1215 Cod civil și potrivit reglementării acesta are o structură duală respectiv un element subiectiv și un element obiectiv.

Elementul subiectiv al dolului se concretizează în inducerea în eroare cu intenție a celuilalt cocontractant iar elementul obiectiv este circumscris manoperelor frauduloase întreprinse de una dintre părți pentru înșelarea celeilalte, manopere care constau în fapte comise, omise sau chiar tăcerea.

Pornind de la aceste minime considerații și de la prevederile art.1214 alin.4 Cod civil potrivit cărora „Dolul nu se presupune”, se reține că, proba dolului nu a fost făcută.

Din conținutul interogatoriului luat reclamantei SC Zamora Estate SRL Bușteni de către pârâta SC Auto Schunn SRL Arad reiese că, anterior încheierii contractului de leasing operațional a avut în posesie cu drept de utilizare în regim de drive test autoturismul Mercedes Benz EQC 400 4 MATIC și în perioada aceasta a efectuat de două ori drumul Bușteni -București – Bușteni; că, în această perioadă a sesizat diferența între autonomia determinată în laborator conform standardelor WLTP și autonomia reală și a încunoștințat-o pe pârâta SC Auto Schunn SRL Arad care a invocat temperatura de afară ca motivație (filele 317- 320).

Expertiza tehnică auto efectuată de către domnul expert dr. inginer Dima Dragoș Sorin pe baza documentelor de la dosar și a autoturismului pus la dispoziție de către reclamanta SC Zamora Estate SRL Bușteni în data de 6.07.2023 a reținut că, pe site-ul producătorului se regăsește chiar un calculator de autonomie de deplasare care poate seta parametrii de utilizare; că, simularea efectuată pentru condițiile în care a fost testat autoturismul a furnizat în mare cam același rezultat și în regim real de furnizare pot să apară abateri față de valorile standard certificate; valorile efective fiind influențate de o serie de factori individuali cum ar fi modul individual de conducere, condițiile de mediu și starea carosabilului (filele 404 – 426).

Concluzionând, având în vedere drive testul efectuat anterior încheierii contractului de leasing operațional, instanța apreciază că, reclamanta SC Zamora Estate SRL Bușteni a avut posibilitatea să observe autonomia reală și corectă a autoturismului și în deplină cunoștință și-a manifestat dorința de contactare pentru utilizarea autoturismului și prin urmare, nu poate fi vorba despre inducerea sa în eroare prin manopere frauduloase.

Cum reclamanta SC Zamora Estate SRL Bușteni nu a fost înșelată prin dol, nu sunt incidente prevederile art. 1251 Cod civil în ceea ce privește contractul de vânzare și Contractul de leasing operațional.

Rezoluțiunea reprezintă o cauză de desființare a contractului și o cauză de încetare a contractului care poate fi inclusă în ipotezele prevăzute de art.1321 Cod civil la categoria „, orice alte cauze prevăzute de lege ” pentru încetarea contractului.

Având în vedere probatoriul administrat, prin reiterarea concluziei că, odată cu drive testul autoturismului reclamanta SC Zamora Estate SRL Bușteni avea posibilitatea să cunoască parametrii tehnici ai acestuia și să nu încheie contractul de leasing operațional se reține că, nu poate fi pronunțată nici rezoluțiunea judiciară a contractului de vânzare și nici rezilierea parțială a Contractului de leasing operațional pentru că nu s-a făcut dovada lipsei executării obligației esențiale sau caracteristice și în consecință nu poate fi aplicate prevederile art. 1554 Cod civil.

Față de cele ce preced, considerând că susținerile reclamantei sunt lipsite de suport doveditor;

Reținând că, nu sunt incidente prevederile art. 453 Cod procedură civilă;

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
H O T Ă R Ă Ș T E

Respinge acțiunea civilă formulată de reclamanta SC Zamora Estate SRL cu sediul în Bușteni, strada Zamorei, nr. 1, jud. Prahova, număr de ordine în registrul comerțului J29/158/2010, CUI 24283532 cu sediul procesual ales la Cabinet Avocat Corina Ruxandra Popescu cu sediul în București, strada Trifoi, nr. 6, sector 3 împotriva pârâtelor SC Auto Schunn SRL cu sediul în Arad Calea Radnei, nr. 247, număr de ordine în registrul comerțului J02/1338/1994, CUI RO 6336590 și SC Premium Leasing SRL cu sediul în București, Bd. Expoziției, nr. 2, sector 1, număr de ordine în registrul comerțului J40/4342/2003 CUI RO 15330074 cu sediul procesual ales în

în principal pentru anularea contractului de vânzare-cumpărare încheiat între pârâte având ca obiect autoturismul Mercedes Benz EQC 400 4MATIC pentru vicierea consimțământului prin dol; anularea parțială a Contractului de leasing operațional nr. LS 03372/24.03.2021 încheiat între reclamantă și pârâtă SC Premium Leasing SRL București cu privire la același autoturism, iar în subsidiar rezoluțiunea contractului de vânzare, repunerea părților în situația anterioară încheierii contractului, rezilierea parțială a Contractului de leasing operațional nr. LS 03372/24.03.2021 și pretenții.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu apel în termen de 30 de zile de la comunicare.

Cererea de apel se va depune la Tribunalul Arad.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, astăzi 11.06.2024.

Președinte
Carmen Stancu

Grefier
Anda Isabela Jucu Chirișescu

Se comunică:

Reclamanta - SC Zamora Estate SRL cu sediul în Bușteni, strada Zamorei, nr. 1, jud. Prahova și u sediul procesual ales la Cabinet Avocat Corina Ruxandra Popescu cu sediul în București, strada Trifoi, nr. 6, sector 3

Pârâta : SC Auto Schunn SRL cu sediul în Arad Calea Radnei, nr. 247,

pârâta : SC Premium Leasing SRL cu sediul în București, Bd. Expoziției, nr. 2, sector 1 și cu sediul procesual ales în

Red.CST /Dact./AIJC

5 ex/ 3 com/05.08.2024