

**ROMÂNIA**  
**TRIBUNALUL BUCUREȘTI - SECȚIA A III -A CIVILĂ**

Dosar nr. 30172/3/2024



**SENTINȚA CIVILĂ NR. 610/30.04.2025**

**Ședința publică din data de 30 aprilie 2025**

**Tribunalul constituit din :**

**Președinte : Nicoleta - Monica Bratu**

**Grefier : Andreea Ababei**

Pe rol fiind pronunțarea asupra cauzei civile de față privind pe reclamanta SOCIETATEA GRUPUL INDUSTRIAL VOICULESCU ȘI COMPANIA S.A. în contradictoriu cu pârâta CAMELIA BOGDAN, având ca obiect acțiune în răspundere delictuală.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 21.03.2025, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, dar și pentru a da posibilitate părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea la datele de 04.04.2025, 16.04.2025 și 30.04.2025, când a hotărât următoarele:

**TRIBUNALUL**

**Deliberând asupra cauzei civile, se constată următoarele:**

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Tribunalului București – Secția a III-a Civilă în data de 04.09.2024, reclamanta SOCIETATEA GRUPUL INDUSTRIAL VOICULESCU ȘI COMPANIA S.A., în temeiul art. 95 pct. 1, art. 107 (1), art. 192 și art. 194 din Codul de procedură civilă, a chemat în judecată pe pârâta CAMELIA BOGDAN, solicitând, raportat la drepturile nepatrimoniale (imagine; reputație) ale Reclamantei încălcate de către Pârâtă:

a. Să se constate caracterului ilicit al faptelor imputate Pârâtei, caracterizate prin afirmații factuale neadevărate, neprobate și prejudiciatoare realizate de către Pârâtă la adresa Reclamantei, prin intermediul articolului publicat în ziarul on line 'The Epoch Times', în data de 20.08.2024, cu titlul, textual: "Statul de drept e în soluție" - Camelia Bogdan, reacție dură după ce Justiția a suspendat recuperarea prejudiciului în dosarul lui Voiculescu, în baza art. 253 (1) lit. c) din Codul Civil;

b. Să se dispună încetarea în viitor a încălcării drepturilor nepatrimoniale ale Reclamantei prin afirmațiile neadevărate, neprobate și prejudiciatoare ale Pârâtei identificate la lit. a), având în vedere că efectele prejudiciatoare ale declarațiilor Pârâtei

durează încă, iar Pârâta are o conduită constantă de denigrare a Reclamantei, previzibilă și în viitor, în baza art. 253 (1) lit. b) din Codul Civil;

c. Să se dispună obligarea Pârâtei, pe cheltuiala sa, la publicarea hotărârii de sancționare a faptei ilicite ce va fi dată în prezenta speță, în același ziar on line în care s-au publicat afirmațiile factuale prejudiciatoare (The Epoch Times) sau într-un cotidian de circulație națională, în baza art. 253 (3) lit. a) și b) din Codul Civil;

d. Să se dispună obligarea Pârâtei la plata sumei de 200.001 lei, cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciul de imagine și de reputație suferit de către Reclamantă ca urmare a afirmațiilor factuale neadevărate, neprobate și prejudiciatoare realizate de către Pârâtă la adresa Reclamantei, indicate la lit. a de mai sus, în baza art. 253 (4) din Codul Civil;

e. Să fie obligată Pârâta la plata Cheltuielilor de Judecată ocazionate de prezentul litigiu, conform art. 453 din C. proc. civ. .

**În motivare, s-a arătat că reclamanta a luat cunoștință în data de 20.08.2024 de existența unor declarații neadevărate, neprobate și prejudiciatoare ale Pârâtei la adresa Reclamantei, efectuate prin intermediul ziarului on line The Epoch Times, în data de 20.08.2024 (Anexa nr. I ], după cum urmează, textual: „Contactată de Epoch Times, Camelia Bogdan, judecătore care, reamintim, a fost suspendată din magistratură după condamnarea lui Voiculescu și a fost apoi hărțuită ani de zile în instanțe de compania acestuia, a opinat că "statul de drept este în disoluție în România" și a susținut că Dan Voiculescu trebuie să aducă la stat nu doar prejudiciul ICA ci și produsul infracțiunii delapidării fondurilor Securității, prin Crescent și Grivco, estimat la 4.4 miliarde de dolari, actualizat cu rata inflației. "Nu este pentru prima dată când Curtea de Apel București decide în favoarea oligarhilor protejați de fosta Securitate, răsturnând autoritatea de lucru judecat a hotărârilor definitive. Statul de drept este oricum în disoluție în România, iar domnul Dan Voiculescu este caz de școală. Nu este vina lui, însă. Lupta împotriva corupției nu se poate derula pe nisipuri mișcătoare. În balanța de plăți a statului român trebuie incluse toate prejudiciile uzurpate prin conivența Statului. Iar domnul Dan Voiculescu trebuie să aducă la stat nu doar prejudiciul ICA, ci și produsul infracțiunii delapidării fondurilor Securității, prin Crescent și Grivco, estimat la 4.4 miliarde de dolari, ce urmează a fi actualizați cu rata inflației. În prezent, în România, furtul banilor spălați de Securitate și de continuatorii în drepturi, adică Serviciile, este secretizat. Or, nu poți clasifica săvârșirea unei infracțiuni", a opinat ea.".**

Din rațiuni ce țin de identificarea contextului dezinformării furnizate de către pârâtă, am reprodus mai sus pasajul in extenso însă, in concreto, alegațiile nefondate și prejudiciatoare avute în vedere prin prezenta cerere (mai departe, CCJ) sunt cele marcate coloristic cu galben, referitoare la afirmatia existenței a unui produs al

infracțiunii de delapidare a fondurilor Securității, delapidare săvârșită prin intermediul societății Grivco/Reclamantei, produsul infracțiunii de delapidare fiind estimat la 4,4 miliarde de dolari, ce urmează a fi actualizat cu rata inflației.

Așadar, se afirmă în mod public de către Pârâtă, prin mass media, că Reclamanta ar fi implicată în delapidarea fondurilor Securității (serviciul de informații al regimului socialist din România ante 1989, larg perceput ca o instituție represivă din cadrul Republicii Socialiste Române, mai departe RSR), acțiune nelegală din care ar fi rezultat și un produs al infracțiunii, identificat foarte precis de către Reclamantă (4,4 miliarde de dolari), ce urmează a fi actualizat. În articol nu se aduc niciun fel de probe în sprijinul alegațiilor nefondate și prejudiciatoare mai sus amintite, opinia publică și partenerii de afaceri ai Reclamantei fiind dezinformați grav, putând lua act doar de defăimarea gravă a Reclamantei realizată de către Pârâtă prin intermediul mass media. Pârâta nu a dat dovadă de bună credință în emiterea afirmațiilor sale iar, suplimentar, s-a complăcut în a fi prezentată opiniei publice drept judecător, magistrat suspendat, ceea ce nu corespunde realității, însă acuzațiile publice aduse Reclamantei au beneficiat în mod injust de imaginea respectabilă și de credibilitatea magistratului în societate, de care Pârâta s-a folosit în mod incorect pentru a denigra Reclamanta în public.

1. Referitor la Răspunderea Civilă Delictuală . Raportat la cele anterior expuse Reclamanta consideră că sunt întrunite cumulativ elementele Răspunderii Civile Delictuale, potrivit dispozițiilor art. 1349 (1) și (2) din Codul Civil. Faptele ilicite ale Pârâtei sunt reprezentate de afirmațiile sale exprese și neadevărate efectuate în public (interviu în ziarul on line The Epoch Times din data de 20.08.2024), nesuținute de probe, denigratoare pentru imaginea publică și reputația Reclamantei, referitoare la: asocierea denumirii și activității Grivco cu instituția și activitatea Securității (instituție represivă din fosta RSR, instituție în mod curent asociată cu comiterea unor numeroase crime și încălcări ale drepturilor omului); afirmata săvârșire de către Reclamantă a unei infracțiuni de delapidare a fondurilor Securității; identificarea produsului infracțiunii de delapidare săvârșită de către Reclamantă/Grivco sub forma unui prejudiciu în sumă de 4,4 miliarde de dolari.

Nu este lipsit de relevanță faptul că Pârâta este prezentată opiniei publice drept judecătoare suspendată din magistratură, fără ca Pârâta să amendeze în vreun fel informația nereală privind calitatea sa de magistrat, omisiune care a dat însă un nemeritat gir de încredere în percepția publicului pentru alegațiile nefondate și prejudiciatoare ale Pârâtei, accentuând prejudicierea imaginii și reputației Reclamante. Cu depășirea dreptului de exprimare a unei opinii care să aibă la bază informații reale, verificabile și susținute de probe, Pârâta prezintă în mod public Reclamanta ca o companie cu activitate nelegală, implicată în săvârșirea infracțiunii de fraudare a

statului român (delapidarea fondurilor instituției Securității RSR, ce are drept rezultat un produs al in-fracțiunii în sumă de 4,4 miliarde de dolari !). Or, delapidarea reprezintă o infracțiune, dovedibilă exclusiv în condițiile legii penale, iar Pârâta nu a prezentat nicio dovadă în sprijinul alegațiilor sale.

Subliniem că Pârâta nu a realizat o Judecată de Valoare ci a făcut afirmații prejudiciatoare exprese care, având în vedere gradul lor sport de gravitate, ar fi trebuit dovedite prin învederarea unei Baze Factice, inexistente în speță.

Nefiind dovedită acuza explicită și publică de delapidare a fondurilor Securității, aceasta fiind în mod clar o afirmație referitoare la o faptă dovedibilă, nu un raționament specific unei judecăți de valoare, acuzele publice ale Pârâtei privind implicarea Reclamantei în activități infracționale sunt nedovedite și prejudiciatoare pentru imaginea și reputația societății.

Raportul de Cauzalitate și Prejudiciul, derivă din existența dovedibilă a Faptelor Ilicite. Din perspectiva Reclamantei, afirmațiile nelegale ale Pârâtei lezează valori protejate de lege, precum reputația și prestigiul, ceea ce ne aduce un prejudiciu de imagine nemijlocit.

În sensul că existența Faptei Ilicite, pe deplin demonstrate, este suficientă pentru probarea existenței Prejudiciului, facem referire la jurisprudența Î.C.C.J. , pe care ne-o însușim, potrivit căreia, textual: „în acord cu jurisprudența națională și practica CEDO, care a făcut o serie de aprecieri notabile în ceea ce privește proba prejudiciului moral, proba faptei ilicite este suficientă, urmând ca prejudiciul și raportul de cauzalitate să fie prezumate, instanțele urmând să deducă producerea prejudiciului moral din simpla existență a faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu și a împrejurărilor în care a fost săvârșită, soluția fiind determinată de caracterul subiectiv, intern al prejudiciului moral, proba sa directă fiind practic imposibilă." Efectul nelegal, denigrator, defăimător la adresa Reclamantei a fost mult amplificat, deoarece alegațiile nefondate ale Intimatei, în contextul mijloacelor de informare prin care au fost răspândite, au potențialul de a deveni virale în mediul online, putând fi preluate, comentate, adaptate, rezumate, etc, uneori în aceeași manieră tendențioasă, calomnioasă și defăimătoare.

Quantumul prejudiciilor solicitate de către noi are în vedere și amploarea prejudiciului cauzat Reclamantei de afirmata și/sau acceptata calitate a Pârâtei de magistrat, această calitate fiindu-i atribuită în mod public, fără ca Pârâta să nege vreodată.

Avem în vedere și jurisprudența referitoare la cuantificarea prejudiciului în funcție de intensitatea și gravitatea atingerii valorilor protejate de lege, importanța acestor valori. Subliniem că învederăm existența unui prejudiciu de imagine, a afectării reputației Reclamante, care poate fi evaluată și despăgubită, după cum rezultă

din jurisprudența națională iar modalitatea de reparare a prejudiciului de imagine este una mixtă, solicitându-se nu doar o despăgubire financiară ci și una separată, concretizabilă în alte forme de reparare a prejudiciului nepatrimonial.

Dimensiunea prejudiciului de imagine și cuantificarea despăgubirii urmează a fi stabilite luându-se în considerare și calitatea Pârâtei de formator de opinie și de profesionist al dreptului, care exercită o influență considerabilă asupra unui număr mare și divers de receptori, atât pe plan național cât și pe plan internațional. Precizăm că la depunerea prezentei acțiuni, prejudiciul este doar estimat urmând a fi definitivată aceasta estimare după evaluarea in extenso a efectelor prejudiciatoare pe care le au aceste afirmații prejudiciatoare ale pârâtei. Intimata este prezentată de către interlocutorii din mass media ca magistrat (fără ca vre-odată să atenționeze jurnalistul asupra faptului că la momentul interviului este doar un simplu cetățean !) iar gravitatea afirmațiilor sale nesuținute de probe este mult amplificată de statutul ei public și profesional, ceea ce are un impact negativ cert și amplu asupra reputației și imaginii publice a Reclamantei.

Vinovăția Pârâtei este dovedită de maniera în care Faptele Ilicite sunt comise. Alegațiile nefondate de felul celor făcute de către Pârâtă, datorită vizibilității sale profesionale de formator de opinie și specialist în dreptul penal (în particular și datorită prestigiului și credibilității profesiei de magistrat pe care și-o asumă implicit, deși nu mai are această calitate), au un impact considerabil mai mare asupra opiniei publice decât dacă ar fi fost făcute de către o persoană fără pregătire sau notorietate în domeniul juridic, ceea ce conferă afirmațiilor Pârâtei o greutate și un impact deosebit de prejudiciator, fiind acceptate în spațiul public în mod cvasi-necon condiționat, spre deosebire de afirmațiile unor jurnaliști sau politicieni. De aceea, fapta nelegală săvârșită are forma intenției directe, Pârâta acționând de o manieră deliberată și în deplină cunoștință de cauză, anticipând și evaluând efectele prejudiciatoare ale propriilor acțiuni prejudiciatoare pentru imaginea și reputația Reclamantei. Prin declarațiile făcute și nesuținute de probe este evident că Pârâta a urmărit și obținut prejudicierea imaginii și reputației Reclamantei, nefiind în ipoteza unei simple exercitări a dreptului la liberă exprimare. Pârâta este responsabilă pentru prejudicierea intenționată și extinsă la nivel național a imaginii și reputației Reclamantei, alegațiile nefondate fiind exhibate cu rea credință, fără bază factuală, pe bază de presupuziții și dezinformări, scopul urmărit nefiind unul legitim iar efectul obținut fiind nelegal. Învederăm faptul că Pârâta nu este politician, jurnalist, sau o persoană implicată în activitatea media, calități în virtutea cărora ar fi putut justifica un interes legitim pentru a realiza investigații și intervenții publice în privința Reclamantei, cu scopul de informare generală a publicului, astfel încât să beneficieze

de o marjă mai mare de apreciere în privința veridicității celor afirmate și, implicit, a vinovăției.

2. Referitor la cadrul legal aplicabil. Reclamanta a avut în vedere atât cadrul normativ intern cât și cel internațional aplicabil în materie: art. 15, art. 73 [1], art. 75 (2), art. 253, art. 257, art. 1349, art. 1381, art. 1385, art. 1386 din Cod civ., art. 30 alin. 6 din Constituția României, art. 10 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Astfel, raportat la cadrul legal anterior expus considerăm că prin afirmațiile făcute Pârâta a depășit limitele permise legal ale libertății de exprimare, având în vedere că în jurisprudență s-a stabilit că, textual: „libertatea de exprimare nu poate și nu trebuie să fie absolută, deoarece o libertate absolută se transformă în contrariul ei. Dreptul la libera opinie și exprimare, ca orice alt drept, trebuie exercitat în limitele sale firești, neputând prejudicia drepturile și interesele legitime ale celorlalte persoane”. Suntem în prezența unui exemplu clar de abuz al dreptului la liberă exprimare, prin depășirea gravă a limitelor sale, trasate de normele mai sus-menționate, fiind afectat dreptul Reclamantei la propria imagine și la protecția reputației. Pârâta, care nu este jurnalist ci autoafirmat specialist în drept penal, prezumându-se că are proprietatea termenilor folosiți, nu și-a exercitat cu bună-credință libertatea de exprimare atunci când a făcut afirmații denigratoare și neprobate referitoare la Reclamantă cu privire la infracțiunea de delapidare a fondurilor Securității RSR și existența unui produs al infracțiunii cifrat la 4,4 miliarde de dolari, nesocotind obligația legală de a respecta drepturile și libertățile Reclamantei și, mai ales, fără o bază factuală verificabilă. Subliniem că dreptul la exprimare garantat de art. 10 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, nu este unul absolut, libertatea de exprimare, ca drept esențial într-o societate democratică, neputând fi exercitată dincolo de orice limite.

Concluzii Finale. Pârâta prin afirmațiile factuale prejudiciatoare din articolul publicat în The Epoch Times în data de 20.08.2024 a avut intenția directă de a o denigra pe Reclamantă, iar informațiile neadevărate furnizate publicului de către Pârâta, vizând o pretinsă activitate infracțională și oneroasă a Reclamantei, nu cuprind judecăți de valoare critice, cu valabilitate demonstrată ori însoțite de argumentația logică a Pârâtei, ci simple declarații factuale, a căror veridicitate trebuia dovedită. Reclamanta consideră că afirmațiile factuale ale Pârâtei nu se circumscriu scopului demersului de informare privind chestiuni de interes general, ci prezintă un caracter ilicit, pârâta acționând cu rea-credință, urmărind distrugerea imaginii publice și a reputației profesionale a Reclamantei prin intermediul mass media. Este legitimă ingerința în exercitarea dreptului la libera exprimare atunci când sunt depășite în mod nelegal limitele acestuia, iar demersul Reclamantei, raportat la afirmațiile factuale prejudiciatoare ale Pârâtei, îndeplinește condițiile de

legalitate necesare: este prevăzut de lege, urmărește un scop legitim, respectiv protecția imaginii publice și a reputației Reclamantei; este necesar într-o societate democratică. Avem în vedere ca prin sancționarea Faptelor Ilicite ale Pârâtei să se dea eficiență criteriilor acceptate de către instanța europeană (CEDO) privind determinarea despăgubirilor, respectiv satisfacția echitabilă acordată victimei, împiedicarea realizării, continuării sau repetării faptelor dăunătoare și principiile proporționalității și echității. Ținând cont de conduita viitoare a Pârâtei ne rezervăm dreptul de a completa/modifica prezenta CCJ în funcție de întâmpinarea Pârâtei și de eventuala recidivă în mas media /conferințe/simpozioane a acesteia în intervalul de timp următor. PROBE, solicită administrarea probei cu înscrieri, urmând a completa probatoriul cu alte mijloace dacă necesitățile soluționării cauzei vor impune administrarea altor probe.

*Prin întâmpinare, pârâta CAMELIA BOGDAN* a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată și acordarea cheltuielilor de judecată. Preliminar, menționează că a avut calitatea de magistrat și este specializată în domeniul combaterii spălării banilor, având studii de specialitate în străinătate în acest sens și recunoaștere internațională (urmând să solicite suplimentarea probatoriului prin depunerea ultimului titlu care consacră recunoașterea internațională prin includerea ca membru de onoare în prestigioasa enciclopedie Who's Who in America pentru brevetarea standardelor de confiscare de la terți în cauzele în cauzele Alexandru Marian Iancu v. România (application no. 17934/15) și Voiculescu v. România (application no. 493/15) și Camelia Rodica Voiculescu and Others v. România (nos. 502/15,1559/15, 2836/15 and 2839/15, printre perdenti fiind Societatea Grupul Industrial Voiculescu și Compania S.A) precum și a înscrierilor avute în vedere la decernarea premiului, inclusiv pentru prezentarea dificultății confiscării banilor fostei Securități, susținută la Institutul Woodrow Wilson din Statele Unite ale Americii, având ca invitați pentru consacrarea prestigiului rezultatului cercetării științifice a Ambasadorului Statelor Unite la Uniunea Europeană, fost Ambasador în România, Hon. Mark Gitenstein și a fostului Ambasador al Statelor Unite în România, Michael Guest, alături de istoricul Dennis Oeletant, specializat pe studierea atrocităților comise de fosta Securitate în România și pe spălarea banilor de către continuatorii în drepturi, respectiv unii din reprezentanții Serviciilor Române de informații, obiectul spălării banilor fostei Securități făcând obiectul judecații cauzei, fiind implicată de-a lungul timpului în soluționarea mai multor dosare complexe privind această infracțiune, inclusiv a dosarului în care a fost condamnat beneficiarul real al Reclamantei. Acesta este contextul în care mi-am exprimat public opinia cu privire la aspecte îngrijorătoare cu privire la actori relevanți din spațiul public românesc în ce privește fenomenul spălării banilor și al colaborării cu fosta Securitate. Informațiile

cuprinse în declarațiile mele, deși existau deja în spațiul public din alte surse, au deranjat Reclamanta în contextul în care am făcut parte în 2014 din completul de judecată care a decis condamnarea definitivă a dlui Dan Voiculescu - beneficiarul real al societății reclamante Crescent și GRIVCO - pentru fapte de spălare de bani. Acest act de justiție a fost perceput de dl Voiculescu ca un atac personal, iar ceea ce a dus la o secvență lungă de acțiuni de hărțuire și intimidare a mea pe parcursul ultimilor 10 ani[1]. Acțiunea din prezentul dosar se încadrează în acest tipar. Informațiile la care s-a referit în declarațiile făcute existau deja în spațiul public, instanțele stabiliseră deja cu titlu definitiv o parte din aspectele semnalate de mine sau au respins cereri similare formulate de GRIVCO pentru atragerea răspunderii delictuale a altor persoane care au asociat în discursurile lor publice Reclamanta cu fosta Securitate.

Sușinerile din cererea de chemare în judecată. Reclamanta susține, în esență, că i-ar fi fost afectată imaginea și reputația urmare a declarațiilor apărute în presa națională, în care m-am referit la informații cu caracter de notorietate privind activitatea societății Crescent/GRIVCO și colaborarea acesteia în sens larg cu fosta Securitate.

Netemeinicia cererii de chemare în judecată . Lipsa întrunirii elementelor răspunderii civile delictuale . Nu este îndeplinită niciuna din condițiile răspunderii delictuale. Nu există faptă ilicită, nici prejudiciu, nici legătură de cauzalitate și cu atât mai puțin vinovăție.

Afirmațiile se încadrează în sfera libertății de exprimare . Instanța urmează să analizeze în ce măsură declarațiile mele sunt de natură să aducă atingere onoarei și reputației Reclamantei, dacă atingerea este semnificativă și dacă poate fi justificată în contextul art. 72 și art. 75 Cciv., respectiv prin prisma libertății de exprimare garantată de art. 10 CEDO.

Cerințele art. 1357 și 1381 Cod civil trebuie analizate în lumina tratatelor internaționale la care România este parte, în special a Convenției Europene a Drepturilor Omului. Dreptul apărut de articolul 10 din CEDO cuprinde și „libertatea de exprimare ce constituie unul din fundamentele esențiale ale unei societăți democratice, una din condițiile primordiale ale progresului sau și ale împlinirii individuale a membrilor săi” și acoperă, „ nu numai informațiile sau ideile care sunt primite favorabil sau care sunt considerate inofensive ori indiferente, ci și pe acelea care offensează, șochează sau îngrijorează statul sau un anumit segment al populației. Acestea sunt cerințele pluralismului, toleranței și spiritului deschis, în absența cărora nu exista societate democratică” (cauza Handyside contra Regatului Unit). Ca atare, faptul că aceste declarații publice îngrijorează sau offensează de orice manieră

reclamanta nu poate reprezenta un motiv per se pentru a fi încadrate automat în sfera ilicitului delictual, din moment ce mi-am exercitat pe această cale dreptul la liberă exprimare, respectiv dreptul de a comenta pe marginea unor informații publice de interes general pentru societatea românească curentă. Mai mult, aceste informații erau deja deschise publicului larg cu mult timp înaintea declarațiilor mele, iar susținerile mele au avut o bază factuală suficientă, după cum voi arăta în continuare.

Afirmațiile exprimate public prezintă suficientă bază factuală. Susținerile prezentate public referitoare la Reclamantă reprezintă corolarul unei serii de informații și documente preexistente în spațiul public. Aceste informații rezultă fie din hotărâri judecătorești publice (rolii.ro, JURI.RO, existente la dosarul cauzei), fie au fost distribuite anterior pe alte canale de distribuție a informației de către terțe persoane - fie acestea jurnaliști de investigație sau alte persoane repute:

a) Hotărâri judecătorești definitive care constată calitatea d-lui Dan Voiculescu de colaborator al Securității, precum și faptul că acesta este beneficiarul real al societății Crescent și fondator al GRIVCO: Sentința penală nr. 701/2013 pronunțată de Tribunalul București în dosar 25497/3/2012\* care constată că Dan Voiculescu este beneficiar real al companiei Grivco SRL (acționar la Crescent); Decizia irevocabilă din 2011 pronunțată de ÎCCJ care constată calitatea de colaborator al fostei Securități a lui Dan Voiculescu pentru turnarea la Securitate a incorporatorului CRESCENT GMBH, al cărei continuator în drepturi este GRIVCO GMBH, respectiv a domnului Gert Lichtblau, "pe care îl băgase deja în colimatorul Securității" conform exprimării plastice a jurnaliștilor RISE (<https://www.riseproiect.ro/investigations/uncategorized/documente-adevarul-despre-crescent/>):

b) Hotărâre judecătorească definitivă pronunțată de Curtea de Apel Timișoara într-o speță cu obiect similar, în care societatea Crescent pretindea în 2003 daune morale de 10 milioane lei vechi împotriva unor ziariști ca urmare a unor declarații publice ale acestora privind faptul că societatea Crescent al cărei continuator în drepturi este GRIVCO a colaborat cu fosta Securitate. Cererea a fost respinsă ca nefondată, iar apelul declarat de Crescent a fost respins de către Curtea de Apel Timișoara. (A SE VEDEA ARTICOLELE DOMNULUI JURNALIST RAZVAN SAVALIUC, FOST JURNALIST ZIUA, CARACATIȚA GRIVCO SI DAN VOICULESCU NU SE MAI POATE PRETINDE VICTIMA), depuse în probațiune;

c) Mențiuni cu privire la raportul de Activitate Suspect (SAR) nr. ROG0009-2015/2016 transmis de autoritățile din Cipru către cele românești care menționează că a fost transmis "cu scopul de a informa autoritățile române despre faptul că acel cont(al CRESCENT COMMERCIAL MARITIME LTD, nn.) aparține

Crescent Cipru", „iar beneficiarul real este Dan Voiculescu".[3] [articol publicat pe site-ul investigatiimedia.ro la 19 ianuarie 2020) precum si dovezile că după Revoluție GRIVCO este alter-ego-ul CRESCENT, de verificat fiind poziția domnului Minai Lazăr in spălarea fondurilor fostei Securități si rolul acestuia in ICE DUNĂREA;

d) Articol care face referire la raportul experților canadieni referitor la deturnarea de bani „Există indicii privind utilizarea conturilor firmei Crescent pentru deturnarea unor fonduri valutare.... Societatea a avut o poziție privilegiată, (menționează M.Isărescu) Celebrul raport secret „R", realizat în 1990 de experți canadieni, privind deturnarea a zeci de milioane de dolari din conturile ICE Dunărea, către firma cipriotă Crescent, a fost anulat prin declarațiile date de trei ofițeri români și o verificare sumară " (articol publicat pe evz.ro[4] la 12 aprilie 2014)

e) Rezultatele cercetărilor jurnaliștilor de investigație (depuse spre dovedire[5]) "John Edmgton, șeful CRESCENT Austria a declarat bancherilor ciprioți ca firma era proprietatea lui Ceausescu". (Analiza aparținând Razvan Savaliuc, Adina Anghelescu, publicată pe HotNews la 9 septembrie 2004); "în cartea sa, Voiculescu îl învinovățește chiar pe Edginton de propagarea ideii că firmele Crescent ar fi aparținut Securității: "Fapt este că fabulația ulterioară despre relația Crescent-Securitate-Ceaușescu a apărut exclusiv de la John și Annemarie Edginton."" (Analiza aparținând Rise Project, 24 martie 2015). "Firma Crescent Austria, companie care se află la temelia imperiului politico-financiar al lui Dan Voiculescu, își găsește rădăcinile în colaborarea lui Dan Voiculescu cu Securitatea. Deși Dan Voiculescu neagă legăturile dintre Crescent și Securitate, RISE Project a găsit documente care arată că filiala din Austria a Crescent a fost înființată de către un cetățean german a cărui racolare a fost propusă Securității chiar de către Dan Voiculescu." (Analiza aparținând Rise Project, 5 august 2014).

Înființată de regimul comunist în anii '80, Crescent este una dintre firmele prin care statul român și-a derulat operațiunile de comerț exterior până la Revoluția din 1989. Dan Voiculescu a fost, formal, directorul Crescent. Presa română a scris în repetate rânduri despre legăturile dintre offshore-ul Crescent și Dan Voiculescu. În ciuda tuturor informațiilor și documentelor prezentate public de presa ultimilor 30 de ani în susținerea faptului că importantul patrimoniu al Crescent a fost „moștenit" de Voiculescu în 1990, acesta se încăpățânează să afirme în continuare, explicit, că nu el este în spatele firmei cipriote.

Centrul de Investigații Media (CIM) publică astăzi noi informații și documente oficiale menite să arate că, în ciuda susținerilor sale publice repetate, Dan Voiculescu este în spatele offshore-ului Crescent chiar și după condamnare. (Centrul de Investigații Media, Ovidiu Vanghele, 19 ianuarie 2020[6]. "Ca liderul PUR nu e deloc pur din acest punct de vedere o arata o mulțime de dovezi publicate in presa, privind

afacerile necurate ale firmei CRESCENT, ajunsa de notorietate datorita legaturilor cu acea parte a Securității implicata in strângerea "banilor negri" pentru Ceausescu sau in "operațiuni speciale" ale politiei politice comuniste." (articol scris de Razvan Savaliuc, publicat pe hotnews.ro, 7 septembrie 2004(7))

f) Declarații publice ale altor politicieni "Contract de imprumut intre Crescent, firma a fostei securități si SC Media Casa Press SRL, firma parte a trustului turnătorului Felix, administrata de doamna Firea. Fostul președinte (Traian Basescu n.n) acuza ca, in acel caz, «era o spălare de bani, un transfer din banii firmei Securității in firma Grivco[8]»".(Articol publicat pe ziare.comr91.18 martie 2015)

Un aspect pe care reclamanta îl omite este că eu nu am exprimat un adevăr absolut prin declarațiile făcute si nu am susținut că toate aspectele semnalate ar fi fost constatate personal în virtutea calității de magistrat . Din contră, făcând referire în cuprinsul declarațiilor la surse publice, am lăsat să se înțeleagă că informația urmează să fie verificată ulterior de organele judiciare corespunzătoare. Suma estimată ca fiind produsului delapidării fondurilor fostei Securități supuse spălării banilor in forma si continuata rezultă din RAPORTUL ICE DUNĂREA privind tranzacțiile din 1982-1989, atașat prezentei(a se vedea RAPORTUL ICE DUNĂREA ATAȘAT PREZENTEI, PE CARE IL SOLICIT A FI ADMININSTRAT PROBEI CU ÎNSCRISURI). Ca atare, declarațiile mele publice indicate de Reclamantă se subsumează exercitării dreptului la liberă exprimare pe care orice persoană îl are în temeiul Constituției României și a prevederilor CEDO, fără să îmbrace forma unei fapte ilicite delictuale având în vedere (i) justificarea interesului public general în exprimarea acestor îngrijorări, dar și faptul că (ii) afirmațiile au o bază factuală solidă, astfel încât prima condiție pentru antrenarea răspunderii civile delictuale nu este îndeplinită.

Inexistența unui prejudiciu. Prejudiciul moral ales de către reclamantă este susținut a fi reprezentant de deteriorarea imaginii sale, ca urmare a declarațiilor mele publicate de presa din România. De asemenea, se susține că o serie de parteneri contractuali ar fi decis încetarea relațiilor ca urmare a acestor declarații. Nu există niciun astfel de prejudiciu: Reclamanta este ALTER-EGO al unei societati off-shore înființate într-un paradis fiscal pentru spălarea banilor fostei Securități, iar afirmațiile publice au fost făcute majoritar în presa românească, precum și în cadrul unor prezentări în SUA. Reclamanta este o societate conținătoare in drepturi al unei firme notorii înființate pentru spălarea banilor fostei Securități, având ca si fondator pe beneficiarul real al firmei CRESCENT și nu a justificat încă modul în care i-a fost afectată reputația în relații contractuale cu parteneri din Grecia prin afirmații făcute pe piața din România sau în SUA cu privire la informații care existau deja în spațiul public. Oricum, pentru lezarea unei reputații aceasta trebuie să preexiste. Imaginea

Crescent/ALTER-EGO-ULUI GRIVCO era deja afectată - deopotrivă prin existența în spațiul public a acelorași informații, dar și a altora - cu mult timp înaintea declarațiilor mele ce tac obiectul acțiunii; Informațiile erau deja publice cu mult timp înaintea susținerilor pârâtei, așa încât nu aveau aptitudinea de a prejudicia. Așa cum am arătat, din moment ce informațiile deja vehiculau la nivel public, nu se poate susține că declarațiile pârâtei ar fi cauzat vreun prejudiciu Reclamantei. Ca atare, subsemnata nu poate fi obligată la plata unui pretins prejudiciu, care și în măsura în care ar fi fost produs, s-a născut anterior declarațiilor pârâtei.

Lipsește probele privind existența unui prejudiciu material. Simpla indicare a unei corespondențe cu un partener contractual care ar fi încetat un contract nedețvăluit ca urmare a declarațiilor mele este departe de orice standard probatoriu.

Inexistența unei legături de cauzalitate. Aspectele afirmate public de Subsemnata se aflau deja în spațiul public, fuseseră publicate de jurnaliști de investigație, iar instanțele de judecată stabiliseră deja că publicarea acestor informații s-a făcut cu respectarea legii. Totodată, ceea ce a afectat într-adevăr reputația Reclamantei a fost condamnarea definitivă a beneficiarului său real pentru fapte de spălare de bani. La această concluzie au ajuns nu doar procurorii DNA (sub conducerea actualului procuror european), dar și de către două complete diferite de judecată, corespunzător cele două grade de jurisdicție. Faptul că terți aflați în relații contractuale cu Reclamanta nu au fost deranjați de o condamnare definitivă pentru criminalitate organizată, ci de informații deja existente în spațiul public cu privire la legăturile cu fosta Securitate arată că (i) cel mai probabil, acești terți nu sunt terți, ci alte avataruri ale lui Dan Voiculescu (cum este și Reclamanta) și (ii) motivul real al acțiunii de față este hărțuirea mea.

Inexistența vinovăției . Nici cea de-a patra condiție nu este îndeplinită, exprimarea declarațiilor publice nefiind făcute cu intenția de a păgubi sau de a obține un avantaj propriu, astfel cum susține în mod eronat Reclamanta. În realitate, a adus în atenția publicului larg aceste informații pentru că este un subiect de interes public (inclusiv pentru organele penale) și sunt în mod legitim și efectiv îngrijorată de o problemă sistemică la nivelul societății românești, care nu reușește încă să lupte cu criminalitatea organizată asociată cu elemente ale fostei Securități. Opiniile mele sunt judecări de valoare, pentru care, contrar solicitărilor Reclamantei, nu se impune proba verității, fiind suficientă dovedirea bazei factuale din spatele declarațiilor. Mai mult, limitele dreptului la liberă exprimare nu sunt stabilite în raport de caracterul favorabil sau nefavorabil al informațiilor difuzate, motiv pentru care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat în mod repetat necesitatea dovedirii neechivoce, pe lângă celelalte condiții, a intenției de a defăima și totodată a prejudicia pentru constatarea caracterului ilicit al faptei.

În acest sens, din analiza atitudinii mele subiective în raport atât cu baza factuală a afirmațiilor, cât și cu scopul demersului educativ (raportat la calitatea de specialist în spălare de bani), instanța urmează să observe că am urmărit exclusiv informarea opiniei publice asupra unor chestiuni de interes public. De altfel, așa cum a mai subliniat Curtea de la Strasbourg, colaborarea persoanelor cu fosta Securitate reprezintă un subiect de interes major pentru societatea românească, astfel încât aducerea în discuție a acestui subiect reprezintă, pe de o parte, expresia exercitării dreptului la libertate de exprimare pentru Pârâtă, iar, pe de altă parte, expresia exercitării dreptului la informare pentru toți cetățenii. În acest sens, judecătorul european a stabilit că atunci când are de protejat reputația altora, libertatea de exprimare trebuie să acopere idei și informații dezbătute în arena politică sau în alte domenii apreciate ca fiind de interes public, în asemenea situații, neexistând doar obligația de a se comunica astfel de informații ci și dreptul publicului, de a le primi (cauza Bjork Eiosdottis c. Islandei). Faptul că am avut calitatea de magistrat (la momentul declarațiilor și în prezent fiind suspendată din funcție[10]) nu poate conduce la altă concluzie, libertatea de exprimare fiind un drept fundamental ce aparține tuturor cetățenilor. Din contră, în jurisprudența CEDO aceasta a constatat că atunci când afirmațiile exprimate public reprezintă o problemă extrem de sensibilă cu privire la aspecte de corupție, spălare de bani sau alte aspecte îngrijorătoare pentru sistem, exprimarea acestora de către un magistrat este protejată de libertatea de exprimare și reprezintă "punerea în discuție a unei chestiuni de interes public, care ar trebui să fie deschisă dezbaterilor publice într-o societate democratică."

Inadmisibilitatea solicitării de daune morale de către persoana juridică. Sarcina probei . Reclamanta nu poate pretinde daune morale pentru încălcarea dreptului la imagine, independent de orice daune materiale, întrucât "imaginea" sa, înțelesă ca reputație profesională, face parte din fondul de comerț și are o valoare economică. Orice prejudicii de imagine sau reputație pretinse trebuie întotdeauna subsumate unui prejudiciu material, astfel încât prejudiciile morale nu pot fi de principiu acordate, decât în măsura dovedirii prejudiciilor materiale. Înalta Curte de Casație și Justiție a stabilit în acest sens: „Oricum, eventuala prejudiciere a dreptului la imagine a unei persoane juridice este cuantificabilă prin analiza indicilor financiari contabili ai acesteia respectiv printr-o eventuală diminuare a cifrei de afaceri sau a profitului înregistrat de societate, în temeiul unei expertize sau a altor mijloace de probă". (Decizia nr. 1454 din 27 mai 2015, Secția a II-a civilă[12])

Afirmațiile Reclamantei referitoare la existența unor prejudicii nu țin loc de probă, nici măcar când sunt dublate de declarații neverosimile ale unui terț despre care nu este clar că este terț și cu atât mai puțin serios.

Concluzie . Potrivit Curții Europene pentru Protecția Drepturilor Omului, "într-o societate democratică, puterile publice se expun, în principiu, controlului permanent din partea cetățenilor, și, sub rezerva bunei-credințe, fiecare poate atrage atenția opiniei publice asupra situațiilor pe care le consideră ilegale" (cauza Vides Aizsardzibas Klubs c.Lettoniei). Demersul Reclamantei trebuie respinsă ca vădit neîntemeiat. Orice altă soluție ar reprezenta negarea dreptului meu la liberă exprimare și o formă de cenzură asupra exprimării unor aspecte de interes public pentru societatea românească. Valențele dreptului la libertate la exprimare au fost în mod exemplar redată prin sentința de fond. În plus, să se constate pe calea considerentelor că acțiunea este în realitate un abuz și o formă de hărțuire gratuită la adresa mea.

În drept: art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și jurisprudența obligatorie a instanței de la Strasbourg

Probe: înscrisuri, martori, interogatoriu.

În cadrul probei cu martori, solicită audierea, în calitate de martor a domnului DAN VOICULESCU, cu domiciliul în CORBEANCA, std. Laguna Albastra, nr.110, județul ILFOV. Teza probatorie: beneficiariatul real, actionariatul și afacerile CRESCENT, SI ALTER-EGO-ULUI GRIVCO de la înființarea CRESCENT COMMERCIAL MARITIME LTD și până în prezent. Pentru prezenta cauza, vom pune accent, în cadrul audierii, pe realitățile CRESCENT-ICE DUNĂREA; audierea, în calitate de martor, a domnului MIHAI LAZAR, fost director comercial al ICE DUNĂREA, și reprezentant legal persoana juridică GRIVCO, ALER-EGO-UL CRESCENT, pe marginea relațiilor derulate între ICE DUNAREA-CRESCENT(ALTER-EGO-ULUI GRIVCO), spălarea banilor fostei Securități prin intermediul CRESCENT, GRIVCO și a afiliaților, și obligarea acestuia de a depune toate înscrisurile bancare și comerciale referitoare la istoricul și situația financiară a CRESCENT COMMERCIAL MARITIME LTD, CRESCENT GMBH-FILIALA AUSTRIA, GRIVCO SRL, GRIVCO GMBH FALIMENTUL GRIVCO GMBH. Domnul Mihai Lazar va fi audiat, cu respectarea garanțiilor dreptului la un proces echitabil și cu privire la încercarea de spălare a produsului infracțiunii GRIVCO prin tipologia shadow-banking/ insolvenței societăților WISE SI GRIVCO, urmând să solicităm distinct și atașarea dosarelor 34387/3/2019 și 34387/3/2019 ale Tribunalului București, secția a VII-a, unde există dovezile procedurii de spălare a produsului direct al infracțiunii din ICA, precum și a înscrisurilor pe care le-am solicitat la formularea cererii de intervenție, cu următorul conținut: 'Camelia Bogdan <camibogdan@gmail.com. În drept, invoc: art 254 alin 2. C.pr.civ., existând o nevoie de administrării probei din cercetarea judecătorească și partea nu o putea prevedea. Mutatis mutandis, era o imposibilitate legală de prevedere din partea mea după

pronunțarea cauzelor Voiculescu împotriva României, ca domnul DAN VOICULESCU neaga implicarea în spălarea banilor fostei Securități cu concursul foștilor directorilor de la ICE DUNĂREA, printre care și reprezentantul legal al GRIVCO, domnul Mihai Lazar. Audierea domnului Mihai Lazar este necesară și pentru evidențierea rolului acestuia în directoratul CRESCENT, după condamnarea definitivă a domnului DAN VOICULESCU; citarea domnului Mihai Lazar la sediul GRIVCO,; MUNICIPIUL BUCUREȘTI, SECTOR 1, ȘOS. BUCUREȘTI-PLOIEȘTI, NR.15, BIROUL NR.1 + BIROUL NR. 2, ET.5 (cod poștal: 13682), având în vedere că este reprezentantul legal al societății. În cadrul PROBATORIULUI, pe lângă LINKURILE și ÎNSCRISURILE la care ne-am referit în cuprinsul întâmpinării, solicităm încuviințarea următoarelor probe:

Înscrișuri - cele anexate întâmpinării, depuse la dosarul de fond sau a căror utilitate va rezulta pe parcursul cercetării judecătorești;

Interogatoriul reclamantei cu privire la faptele personale ale societății relevante în stabilirea situației de fapt în prezentul dosar; (anexat)

În temeiul art. 293 NCPC, obligarea reclamantei să depună la dosarul cauzei: Extras din Registrul Companiilor din cadrul Ministerului Energiei Comerțului Industrii și Turismului Republicii Cipru și Republicii Austria în care să fie evidențiate toate persoanele fizice care au puterea de reprezentare a societății CRESCENT COMMERCIAL MARITIME LTD, CRESCENT GMBH, GRIVCO GMBH față de terți; Actul constitutiv al societății CRESCENT COMMERCIAL MARITIME LTD, CRESCENT GMBH, GRIVCO GMBH față de terți; , statutul și dovada constituirii capitalului social la înființarea societății, precum și a persoanei care a depus capitalul social al acesteia; conturile și transferurile efectuate prin intermediul acestora de către beneficiarul real al societății CRESCENT COMMERCIAL MARITIME LTD, CRESCENT GMBH, GRIVCO GMBH față de terți; și de către alte persoane cu drept de semnătură asupra acestora din 1982 și până în prezent; menționează că cele solicitate sunt documente constitutive ale societății, aflate în mod cert în posesia acesteia, chiar reclamanta a făcut referire la modalitatea sa de înființare și înscrișurile au înrăurire asupra stabilirii adevărului în prezenta cauză.

În temeiul art. 298 NCPC, obligarea Registrului Companiilor din cadrul Ministerului Energiei Comerțului Industrii și Turismului Republicii Cipru să comunice la dosarul cauzei următoarele: Extras din Registrul Companiilor din cadrul Ministerului Energiei Comerțului Industrii și Turismului Republicii Cipru în care să fie evidențiate toate persoanele fizice care au puterea de reprezentare a societății față de terți, dar și calitatea de beneficiar real al CRESCENT COMMERCIAL MARITIME LTD, CRESCENT GMBH, GRIVCO GMBH față de terți, precum și

transferile efectuate de CRESCENT COMMERCIAL MARITIME LTD, CRESCENT GMBH, GRIVCO GMBH de la înființare și până în prezent; Actul constitutiv al societății CRESCENT COMMERCIAL MARITIME LTD, CRESCENT GMBH, statutul și dovada constituirii capitalului social la înființarea societății, precum și a persoanei care a depus capitalul social al acesteia;

În baza art. 298 NCPC, obligarea Ministerului Justiției -Registrul Beneficiarilor reali ai Asociațiilor și Fundațiilor să comunice lista asociațiilor și fundațiilor în care dl Dan Voiculescu are calitatea de beneficiar real precum și stadiul prelucrării informațiilor existente la MJ privind obligațiile de identificare a beneficiarilor reali ai fundațiilor domnului DAN VOICULESCU constituite pe patrimoniul CRESCENT/GRIVCO. În răspuns de vor menționa și motivele care au împiedicat asupra procesării la timp a identificării beneficiarului real al domnului DAN VOICULESCU, dar și identitatea persoanelor fizice răspunzătoare de îndeplinirea acestor obligații pe Legea spălării banilor;

În baza art.298 NCPC, solicita BNR, BCR, BRDE, Alpha Bank, Banca Națională a Greciei/Austriei, depunerea documentației de creditare cu privire la conturile deschise de reclamanta/conturile în care s-au primit bani de la reclamanta de către companiile Grivco, Wise Srl, Pacias, Fundația DAN VOICULESCU, alte companii al căror beneficiar real este DAN VOICULESCU precum și precizări privind aducerea la îndeplinire a obligațiilor de prevenire a spălării banilor și de identificare a beneficiarului real;

Efectuarea unei comisii rogatorii în Cipru/Austria pentru identificarea conturilor reclamantei și a transferurilor efectuate prin intermediul acesteia la BANCA NAȚIONALĂ din Cipru;

Emiterea unei adrese la Registrului Companiilor din cadrul Ministerului Energiei Comerțului Industriei și Turismului Republicii Cipru pentru identificarea transferului de acțiuni și a altor mișcări pe conturile Reclamantei după rămânerea definitivă a deciziei de condamnare a domnului DAN VOICULESCU, prin Decizia nr.888/8.08.2014 a Curții de Apel București, secția a II-A penală, precum cete din 15.05.2015?

Emiterea unei adrese la GRIVCO, al cărei beneficiar real este domnul DAN VOICULESCU și ultim beneficiar real este domnul Mihai Lazar, pentru atașarea la dosarul cauzei inclusiv prin procedura asigurării de dovezi a înscrisurilor referitoare la înființarea CRESCENT GMBH înființate de reclamanta ramase în Arhiva GRIVCO, ca urmare a falimentului GRIVCO GMBH conform mențiunilor de la Notariatul de Stat din Austria;

Obligarea reclamantei să depună relații privind calitatea de acționar/fondator al acesteia și al reprezentanților legali în acționariatul/structurile înființate de către

fundatiile/societatile/entitatile înființate de reprezentanții legali/beneficiarii reali de la înființare pana in prezent;

Emiterea de adrese la SRI/SIE/CSAT privind înființarea fundației CRESCENT/GRIVCO din 1982 pana in prezent

Emiterea unei adrese la reclamanta privind depunerea tuturor inscrisurilor privind legătura privilegiata între CRESCENT si ICE DUNĂREA, precum si justificarea sumelor ramase in patrimoniul reclamantei ca urmare a patrimoniului aflat la ICE DUNĂREA; depunerea de reclamanta de precizări privind locul de munca/atributiile/fisa postului domnului DAN VOICULESCU la reclamanta si condițiile eliberării cârtii de munca a acestuia de către agenția de plasament ARGUS; emiterea unei adrese la reclamanta in care sa se precizeze rolul reclamantei in activitățile de comerț exterior derulate de ICE DUNĂREA; emiterea unei adrese la reclamanta din care sa se precizeze toate deconturile plătite ICE DUNĂREA precum si justificarea acestora

Emiterea unei adrese la Arhivele Naționale pentru Depunerea Arhivei ICE DUNĂREA, dar si a altor inscrisuri care atesta implicarea CRESCENT si a afiliaților dar si a domnilor DAN VOICULESCU si MIHAI LAZAR, in activitățile de comerț exterior derulate de ICE DUNĂREA ; oricăror alte probe a căror necesitate va rezulta din cercetarea judecătorească sau din apărările părților, precum si dovezi al calității de împuternicit/beneficiar real al reclamantei a domnului DAN VOICULESCU, condamnat definitiv la 10 ani de închisoare si aducerea la bugetul de stat a peste 100 milioane EUR, conform deciziei nr.888/8.08.2014 a Curții de Apel București, secția a II-A PENALA..

Solicita și emiterea unor adrese la Judecătoria Sector I-Arhiva pentru depunerea la dosarul cauzei a dosarelor fundației CRESCENT/FUNDATIA DAN VOICULESCU, dar si a fundației FACIAS, finanțate cu fondurile alter-ego-ului Reclamante, atașarea deciziei 888/08.2014 a Curții de Apel București, secția a II-A PENALA, pentru dovedirea calității de beneficiar real al GRIVCO a domnului DAN VOICULESCU, dar si pentru dovedirea împrejurării ca bunurile companiei sunt supuse in prezent confiscării speciale, pentru executarea ordinului de confiscare ad valorem cuprins in decizie. Precizam ca decizia este publicata pe portalul iuri.ro si ca am atașat la dosarul de fond Decizia 85/25.01.2016 a Curții de Apel București, Curtea a II-a penala prin care Curtea de Apel București a constatat ca nu exista nicio nelămurire in decizia penala 888/8.08.2014.

Precizez ca apelanta GRIVCO este datoare statului roman cu obiectul recuperării produsului infracțiunii rezultat din privatizarea frauduloasa a Institutului de Chimie Alimentara dosarul ICA), corolar deciziei nr. 888/8.08.2014, a cărui atașare o solicit in apărare, pentru a atesta calitatea de beneficiar real al domnului Dan

Voiculescu, fiind relevantă și declarația din 7.07.2014 dată în fața instanței de apel, dl. Dan Voiculescu declarând că nu știe ce este beneficiarul real, dar că GRIVCO este copilul lui. Pentru această teză probatorie, solicită în apărare atașarea în întregum a dosarului nr. 25437/3/2012\*\* de la Curtea de Apel București dar și a dosarelor de prima instanță și a dosarelor de urmărire penală atașate. Precizez că sustragerea de la recuperarea produsului infracțiunii de către GRIVCO prin convența ANTENA 3 GROUP/ANABI/ANAF dar și a Judecătorei Sectorului 1 dosar nr. 27473/299/2018\*), care a refuzat intabularea produsului infracțiunii în favoarea Statului român, cu mențiunea că are deschisă o acțiune la CEDO, deși CEDO a declarat inadmisibilă acțiunea GRIVCO și a antecesorilor domnului DAN VOICULESCU în Voiculescu v. România (application no. 493/15) and Camelia Rodica Voiculescu and Others v. România (nos. 502/15, 1559/15, 2836/15 and 2839/15) ) dar și prin fapta judecătorului Sterica Toma la care se face referire în articolul din prezenta cauză încalca VALENȚELE STATULUI DE DREPT.

Pentru această teză probatorie, solicit în apărare atașarea în întregum a dosarului nr. 27473/299/2018\* de la Curtea de Apel București dar și întreaga documentație de atribuire a produsului infracțiunii lui DAN VOICULESCU, care deține 100 sută din Fundația Dan Voiculescu pentru Dezvoltarea României, care este acționar la Antena Group SA, căruia ANABI i-a restituit produsul infracțiunii. Pentru teza probatorie că domnul DAN VOICULESCU, beneficiar real al Antena Group a cumpărat cu 43 de milioane de lei fără TVA - 51 de milioane de lei cu TVA, adică peste 10 milioane de euro, fostul sediu ICA confiscat de la Dan Voiculescu în baza deciziei de condamnare pentru spălare de bani la 10 de închisoare din 8 august 2014, tranzacția ce avut loc pe data de 20 august, când a fost cea de-a patra licitație pentru vânzarea imobilului de 29.220 mp din strada Gârlei 1D (fostul sediu al Institutului de Cercetări Alimentare), conform anunțului ANAF - Direcția generală Executări silite cazuri speciale. ([https://static.anaf.ro/static/7/Bucuresti%20Executari%20silite%20cazuri%20speciale/20190731153528 anunț](https://static.anaf.ro/static/7/Bucuresti%20Executari%20silite%20cazuri%20speciale/20190731153528%20anun%20t) ), cu mențiunea că licitația a pornit de la suma de 51 de milioane de lei fără TVA și s-a ajuns la negociere directă întrucât s-a prezentat doar Antena Group., banii fiind virăți în conturile ANAF în termenul de 5 zile lucrătoare, solicit în apărare o adresă la ANAF și la ANABI, pentru a se depune documentația de atribuire a fostului sediu al ICA unei entități controlate de distinsul condamnat DAN VOICULESCU, cel mai cunoscut securist kleptocrat din România, așa cum este descris în raportul OXFORD ANALYTICA Oxford Analytica Report, Oxford Analytica (2022), "President is eroding Romania's pluralist democracy," <https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1108/OXAN-B271597/full/html> dar și în prestigioasa publicație DemDigest:Democracy Digest

(2021), Romania's kleptocratic 'Long Shadow' targets anti-corruption advocates, <https://www.demdigest.org/romanas-kleptocratic-long-shadow-targets-anticorruptionadvocate/?fbclid=IwAR0V9Jqxia2bWWiLSJ635CuCKhaKOOSOG0Q4NdviAvW G71c2av4VY4WWn4>. Precizează ca tine de ABC-UL oricărui proces de recuperare a produsului infracțiunii faptul ca infractorii nu profita de pe urma săvârșirii de infracțiuni nici direct si nici prin interpuși. Facilitarea recuperării produsului infracțiunii de infractor, prin societățile controlate de aceștia, fara ca infractorul sa achite produsul infracțiunii către stat, atrage per se condițiile de tipicitate a complicității la spălare de bani in concurs cu abuzul in serviciu.

Totodată, solicit atașarea tuturor dosarelor prin CARE RECLAMANTA A SOLICITAT REVIZUIREA/TEMPORIZAREA EXECUTĂRII ORDINULUI DE CONFISCARE A PRODUSULUI INFRAȚIUNII, PRIN EMITEREA UNEI ADRESE CARE TRIBUNALUL BUUCRESTI URMÂND A SE VERIFICA SI STADIUL TUTUROR DOSARELOR ÎNREGISTRATE DE GRIVCO/CCCAI SI DE INCULPAȚII DIN DOSARUL ICA, CU MENȚIUNEA STADIULUI RĂMÂNERII DEFINITIVE A ACESTORA; Atașez si înscrisurile atașate de unde rezulta calitatea de beneficiar real al CRESCENT a domnului DAN VOICULESCU, cu rugămintea ca in apărare sa atașeze dosarul de fond, 25497/3/2012\*\* in integralitate, adică cu dosarul de urmărire penala, pentru a observa rolul CRESCENT, firma a fostei Securități, al cărei beneficiar real este domnul DAN VOICULESCU, in privatizarea frauduloasa a Institutului de Chimie Alimentara, defintive, motivate de mine, cu mențiunea ca pentru respectarea principiului nemijlocirii solicit atașarea in integrum a deciziei nr.888/8.08.2024 a Curții de Apel București ,sectia a II-a penala, dar si a declarației domnului Dan Voiculescu, colaborator al FOSTEI SECURITĂȚII, calitate recunoscuta prin hotărâri definitive ale instanțelor, din 7.07.2014 date in fata Curții de Apel București si menționata in dosarul in care s-a pronunțat decizia nr.888/8.08.2024 a Curții de Apel București -Sectia a II -a penala, de unde rezulta ca GRIVCO, GRUPUL DAN VOICULESCU ESTE COPILUL LUI.

Redau ad litteram ce a reiețerat Curtea de Apel București in decizia nr.888/08.08.2014 si prin decizia 85/25.01.2016, motivate de mine, in calitate de președinte de complet. *"Curtea reține că prin procura dată de societatea Crescent Commercial & Maritime Ltd, inculpatul Voiculescu Dan a devenit împuternicit al acestei societăți, fiind mandatat să tranzacționeze, să dirijeze si să efectueze orice fel de afaceri care ar fi solicitate sau necesare acestei societăți si în acest scop să semneze, să completeze si să modifice orice contracte. în calitate de reprezentant al acestei companii, inculpatul a încheiat cu Institutul de Chimie Alimentară un contract de societate prin care s-a înființat SC BIOPROO SRL, capitalul social al societății BIOPROD stabilit la acel moment la suma de 1.200.000 lei, fiind realizat prin*

contribuția asociatului cipriot *Compania Crescent Comercial & Maritime Ltd* - de 51 % și contribuția asociatului român *ICA* la constituirea acestuia de 49% și a fost cooptată firma *GRIVCO SA* la data de 7.08.1992. Ulterior, prin procesul-verbal încheiat la data de 11.01.1993 are loc modificarea obiectului de activitate al *SC BIOPROD*, prin extinderea obiectului de activitate al societății care se completează cu efectuarea de analize fizico-chimice și microbiologice, cu testarea de produse cu eliberarea buletinelor de analiză. Terenurile care fac obiectul Certificatului de atestare a dreptului de proprietate seria *M07 nr. 2835* din 11.12. 2002, în perioada 1993 - 2003, au fost aportate în natură la capitalul social al *SC BIOPROD SA București*- societate cu capital privat în care *SC ICA SA* are calitatea de acționar din anul 1991, iar valoarea acestora de utilitate (folosință) a fost stabilită la suma de 4.986.295.208 lei. Ulterior, la data de 07. august 1992, *SC BIOPROD SRL* își majorează capitalul social de la 1.200.000 lei la 1.500.000 lei prin intrarea noului asociat *GRIVCO SRL* și participarea acestei societăți la capitalul social cu suma de 300.000 lei respectiv, 50 de acțiuni a câte 6.000 lei. Astfel, contribuția asociatului român, *Institutul de Chimie Alimentară* la constituirea capitalului social este de 39,20 %. De asemenea, din procesul-verbal al Adunării Generale al Acționarilor din 21.06.1995, încheiat ca urmare a actului adițional la contractul și statutul *SC BIOPROD SA*, semnat de inculpatul *Voiculescu Dan Dan*, în calitate de reprezentant al *Crescent Comercial & Maritime Ltd*, rezultă că s-a aprobat majorarea capitalului social al *SC BIOPROD SA*, la subscrierea acestui capital social participând compania *Crescent Comercial & Maritime Ltd*, *SC GRIVCO SRL*, *SC GRIVCO INTERNATIONAL*, *Fundația Crescent*, după această majorare, capitalul social al *SC BIOPROD SA* devenind 3.550.000.000 lei reprezentând echivalentul a 355.000 de acțiuni nominative. Din procesul verbal al Adunării Generale a Asociaților *SC BIOPROD SA* din data de 25.10.1995, încheiat ca urmare a actului adițional la contractul și statutul *SC BIOPROD SA*, semnat de inc. *Voiculescu Dan* rezultă majorarea capitalului social al *SC BIOPROD SA* prin aport în natură cu contravaloarea unei centrale termice. Cu prilejul încheierii aceluiași proces-verbal s-a hotărât trecerea la etapa a-III-a de majorare a capitalului social al *SC BIOPROD SA* prin aport în natură în sumă de 45.235 USD la o paritate de 2350 Lei/USD. După această majorare. *Institutul de Chimie Alimentară* care inițial deținea 6444 de acțiuni, în final deține tot un număr de 6444 acțiuni. Prin actul adițional la contractul de societate și statutul *SC BIOPROD SA* din data de 2.07.1996, semnat de inculpatul *Voiculescu Dan* în calitate de reprezentant al *Crescent Comercial & Maritime Ltd* și de *Institutul de Chimie Alimentară* reprezentată de inculpatul *Mencinicopschi Gheorghe*, are loc o nouă majorare a capitalului social al *SC BIOPROD SA* prin care capitalul social se majorează de 2.022.950.000 lei la 3.049.050.000 lei iar numărul total de acțiuni se majorează de la 202.295 bucăți la 304.995 bucăți. Prin Hotărârea Adunării Generale a Acționarilor a *SC BIOPROD SA* din data de 04.02.1999 semnată de inc. *Voiculescu Dan*, în calitate de reprezentant al *Crescent Comercial & Maritime Ltd* și *Institutul de Chimie Alimentară*

reprezentată de inculpatul Mencinicopschi Gheorghe, s-a hotărât majorarea capitalului social al SC BIOPROD cu suma de 874.000.000 lei, capitalul social al societății fiind împărțit în 442.961 acțiuni nominative din care SC ICA SA deține 6.444 acțiuni, reprezentând un procent de 1,46% din capitalul social total, din care aport în numerar de 588.000 lei și aport în natură 63.852.000 lei. O altă majorare a capitalului social intervine și la data de 21.10.1999. La data de 11.04.1996, inculpatul, în calitate de reprezentant al Crescent Comercial & Maritime Ltd a aprobat cesiunea de către Crescent Comercial & Maritime Ltd, în calitate de cedent către SC GRIVCO SRL București, în calitate de cesionar, al unui pachet de 121.828 acțiuni nominative a 10.000 lei fiecare, valoarea în valută a pachetului de acțiuni cedat a reprezentat suma totală de 732.170 USD, din care aport financiar 702.451 USD și aport în natură 29.719 USD al Crescent Comercial & Maritime Ltd. Prin procesul-verbal încheiat la 25.03.1998, ca urmare a întrunirii Adunării Generale Extraordinare a Asociaților SC GRIVCO SRL convocată la inițiativa inc. Voiculescu Dan s-a hotărât aprobarea cumpărării de către SC GRIVCO SRL, prin contract de cesiune de acțiuni de la compania Crescent Comercial & Maritime Ltd a unui pachet de acțiuni emise de SC BIOPROD SA, format din 181.345 bucăți acțiuni, având o valoare nominală de 10.000 lei fiecare și respectiv o valoare de cumpărare totală de 1.813.450.000 lei, reprezentând 15,72 % din capitalul social al emitentului. De asemenea, prin Hotărârea Generală a Acționarilor SC BIOPROD SA din data de 26.03.1998, semnată de inc. Voiculescu Dan, în calitate de reprezentant al companiei Crescent Comercial & Maritime Ltd și inculpatul Mencinicopschi Gheorghe în calitate de reprezentant al Institutului de Chimie Alimentară s-a hotărât cesionarea de către cesionarul Crescent Comercial & Maritime Ltd a 181.345 acțiuni având o valoare nominală de 10.000 lei fiecare reprezentând 15,72 % din capitalul social al societății către GRIVCO SA. De asemenea, prin Hotărârea Adunării Generale a Acționarilor din data de 10.12.1998 la care au participat compania Crescent Comercial & Maritime Ltd, SC GRIVCO SRL, SC GRIVCO INTERNATIONAL, Fundația Umanistă Dan Voiculescu (fosta fundație CRESCENT, înregistrată la Judecătoria Sector 1 București conform sentinței civile nr .1058/02.04.1990), Institutul de Chimie Alimentară reprezentat de inculpatul Mencinicopschi Gheorghe, în calitate de director general, s-a hotărât efectuarea modificărilor actelor constitutive ale societății ca urmare a cesionării către acționarul Crescent Comercial & Maritime Ltd a 157.355 acțiuni având o valoare nominală de 10.000 lei fiecare, ca urmare a cesiunii, structura capitalului social al SC BIOPROD fiind modificată, astfel că SC GRIVCO SRL deține 338.699 acțiuni în sumă totală de 339.699.000 lei reprezentând un procent de 95,55% din capitalul social total iar SC ICA deține 6444 acțiuni reprezentând un procent de 1,85 % din capitalul social total. Aceste operațiuni succesive de majorare a capitalului social și cesionarea către SC GRIVCO SA București a acțiunilor BIOPROD SA prin aportul în natură sau financiare subscrise de firmele controlate de , inculpatul Voiculescu Dan, concomitent cu reducerea cotei de participare a Institutului de Chimie Alimentară la un

procent de 1,85%, au avut ca scop reducerea cotei de participare a SC ICA SA la capitalul social al SC BIOPROD, acționar majoritar devenind compania Crescent Comercial & Maritime Ltd și SC GRIVCO SRL, firmă care a ajuns să aibă o participație de 76% din capitalul social al firmei, aspect care demonstrează implicarea constantă a inculpatului Voiculescu Dan in cadrul Institutului de Chimie Alimentară, anterior debutului procesului de privatizare. De menționat că inculpatul Voiculescu a arătat în fața instanței că nu a fost beneficiar real al nici uneia dintre firmele din GRUPUL INDUSTRIAL VOICULESCU ȘI COMPANIA (GRIVCO) S.A., cu sediul în București, str. Gârlei nr. 1B, sector 1, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București sub nr. J40/3766/1991, CUI 1569870, deși din relațiile de la ONRC privind istoricul acesta rezulta că avea controlul asupra societăților care formau acest grup și era acționar majoritar al acestor societăți comerciale. Controlând prin firmele sale încă de la înființare, 51% din capitalul social al SC BIOPROD, inculpatul Voiculescu Dan a dispus desemnarea inculpatului Mencinicopschi Gheorghe ca director general al societății nou înființate, calitate pe care acesta a deținut-o cumulativ cu cea de membru al Consiliului de Administrație al ICA, până în anul 1995, când prin Decizia nr. 3/10.01.1995 a fost numit de către Conducerea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu Sisești”, director general al I.C.A. în continuare, prin Hotărârea din 02.06.1999 a Adunării Generale a Asociaților SC GRIVCO SRL, semnată de Voiculescu Dan, în calitate de acționar majoritar al SC GRIVCO s-a aprobat cumpărarea de către SC GRIVCO SRL a construcției proprietatea SC BIOPROD SA, aflată în curs de executare în baza autorizației de construire nr. 25G din 30.05.1996, construcție amplasată pe terenul aferent în suprafață de 4830 mp situată în București, str. Gârlei, nr. 1, sector 1, cu mențiunea că valoarea construcției va fi cea rezultată din evidența contabilă a SC BIOPROD SA la data de 30.06.1999, construcții edificate de SC BIOPROD SA pe terenurile ICA și pe care inculpatul le-a închiriat ulterior, în anul 2003 ROMTELECOM SA pentru o chirie de peste 1.500.000 USD. Prin contractul de vânzare-cumpărare cu numărul 249/30.06.1999, SC Bioprod SA București, reprezentată de inculpatul Sandu Jean-Cătălin, în calitate de director general și inculpata Ene Vica în calitate de director economic, a vândut imobilul finalizat, împreună cu centrala termică, clădirea postului, stația de pompare și evacuare a apei, fără terenurile de sub construcții către acționarul majoritar SC Grivco SRL București, reprezentată de directorul general Lazăr Mihai și directorul economic Radu Stoicovici, la valoarea contabilă a investiției de 9.300.000.000 RON, fără prezentarea de către vânzător a CERTIFICATULUI DE SARCINI și a certificatului fiscal și cu plata prețului eșalonat în 24 de rate lunare, după expirarea unei perioade de grație de un an de la data semnării contractului în baza contractului de vânzare-cumpărare cu numărul 174/15.06.1999, SC Bioprod SA București a vândut în aceleași condiții și fără prezentarea de către vânzător A CERTIFICATULUI DE SARCINI și a certificatului fiscal, la valoarea contabilă a investiției de 3.994.602.655 lei fără T.V.A. și cu plata prețului în rate lunare, către acționarul majoritar SC Grivco SRL București și imobilul nefinalizat

ridicat pe terenul în cauză în baza autorizației de construcție cu numărul 25-G/30.05.1996, ambele operațiuni comerciale fiind aprobate și de inculpatul Mencinicopschi Gheorghe, în calitatea sa de reprezentant în A.G.A. din partea Institutului de Chimie Alimentară. După finalizarea celor două tranzacții, în condițiile în care SC Bioprod SA București a înregistrat pierderi în anii 1995, 1996, 1997 și 1999 și a primit dividende în întreaga perioadă, respectiv anul 1992 până în anul 1999, de doar 50.123.500 ROL pentru profitul realizat în anul 1992, Ministerului Agriculturii a dat acordul său pentru creșterea cotei de participare a ICA la capitalul social al SC Bioprod SA București prin aport în natură, constând în dreptul de folosință asupra clădirilor și a diferenței de 26.666 mp din terenul deținut la sediul social. Acest aport în natură al ICA a fost evaluat la o valoare de 10.942.523.270 ROL și a condus la majorarea la 40 % cota de participare a I.C.A. la capitalul social al firmei în cauză. Contrar dispozițiilor Legii nr. 290/15.05.2002 privind organizarea și funcționarea unităților de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii, industriei alimentare și a Academiei de Științe Agricole și Silvicultură "Gheorghe Ionescu-Șișești" (A.S.A.S.), prin care Parlamentul României a decis reorganizarea Institutului de Chimie Alimentară sub denumirea de Institutul de Cercetări Alimentare - indicat în anexa 1- poziția 10 a respectivului act normativ, ca instituție publică cu finanțare extrabugetară și personalitate juridică, în subordinea A.S.A.S, Guvernul României a emis hotărârea nr. 451/16.05.2002 – publicată în Monitorul Oficial din data de 23.05.2002, prin care același institut a fost transformat în societate comercială pe acțiuni având denumirea de SC "Institutul de Cercetări Alimentare" SA București (SC "I.C.A." SA București) și sediul în municipiul București, strada Gârlei numărul 1, sectorul 1, capitalul social în cuantum de 1.604.826.000 lei, divizat în 534.942 acțiuni nominative în valoare nominală de 3.000 lei fiecare, fiind deținut integral de statul român, reprezentat prin Agenția Domeniilor Statului.

Deși prin intrarea în vigoare a Legii 290/2002, HG 451/2002 a fost abrogată implicit, noua societate comercială a fost inclusă contrar normelor Legii 290/2002, în portofoliul Agenției Domeniilor Statului, în ședința Adunării Generale a Acționarilor (A.G.A.) din 31.05.2002, fiind desemnați ca membrii A.G.A. inculpatul Mencinicopschi Gheorghe și alți doi apropiați ai acestuia, respectiv, Sin Gheorghe - secretar general la acea dată al A.S.A.S. și Baciu Constantin - șef serviciu în cadrul Direcției Patrimoniu a Ministerului Agriculturii, Alimentației și Pădurilor. Cu același prilej, la propunerea inculpatului Mencinicopschi Gheorghe, cei trei inculpați au fost desemnați și membrii ai Consiliului de Administrație, alături de martorii Stroia Alexandru-Lucian și Spulber Eugenia-Paula ambii colaboratori apropiați ai inculpatului Mencinicopschi Gheorghe, cenșori ai societății nou înființate fiind numiți Dumitru Elena și inculpații Petre Alexandru, reprezentant al SCExpert Consult MP SRL București ce asigura asistența contabilă a SC "Benefica" SA București, firmă ce făcea parte din grupul GRIVCO În baza contractului de prestări servicii numărul 34/29.12.2000 și inculpații Ene Vica care ocupa funcția de director economic în perioada 1997-1998 iar apoi președinte al Consiliului de Administrație al SC "Bioprod" SA București în perioada 16.10.1998-

26.05.1999." . Roagă a se acorda atenția cuvenită și declarației domnului DAN VOICULESCU DIN 7.07.2014 de unde rezulta că este beneficiar real și al GRIVCO, alter-ego-ul CRESCENT în România pe care o numește ca fiind copilul lui. Atașarea deciziei penale nr.85/A din 25.01.2016, pentru a putea observa, începând de la p.18, rolul CRESCENT, GRIVCO și BIOPROD, al ale căror beneficiar real este domnul DAN VOICULESCU, la privatizarea ICA. Conchide, apreciind că, din acțiunea GRIVCO rezultă că motivul dirimant al interesului procesual derivă din reproducerea în țară a concluziilor cercetărilor științifice și a prezentărilor susținute onorând invitațiile pe care le primesc în mod constant la DEZBATERI CU CARACTER ȘTIINȚIFIC ÎN MATERIA COMBATERII SPĂLĂRII BANILOR ȘI RECUPERĂRII PRODUSULUI INFRAȚIUNII, în scop de plictisire și intimidare (aflând de aceasta acțiune înregistrată pe rolul Tribunalului București semnată de actualul ultim beneficiar real al CRESCENT și GRIVCO, domnul Mihai Lazar, care se încadrează pe același tipar al acțiunii înregistrate în 2021, corolar susținerii unui keynote address la Indiana University și a unui interviu cu domnul Ambasadorul Lee Feinstein(<https://news.iu.edu/hamiltonlugar/live/news/37288-the-hamilton-lugar-school-welcomes-acclaimed-judge>, <https://www.youtube.com/watch?v=fNYQBEDPkQ>. Din presa, înainte ca acțiunea să fie înregistrată în portalul instanțelor). Din accesarea surselor deschise, am aflat că demersurile GRIVCO se multiplică(<https://iurnalul.ro/stiri/iustitie/declaratiile-defaimatoare-camelia-bogdan-nou-proces-976667.html>) înainte ca să fie citată oficial. În acest sens, apreciez că este necesar ca instanța de fond să constate că beneficiaz de protecție conform legislației comunitare și Recomandărilor Consiliului EUROPEI în materie ANTI-SLAPP. În acest sens, a precizat în fața instanței de apel în speța CRESCENT, introdusă de directorul RECLAMANTEI GRIVCO (16977/299/2020) că în dosarul nr.14306/3/2021\*\* introdusă de directorul RECLAMANTEI GRIVCO care este și directorul RECLAMANTEI CRESCENT că voi adresa respectuoasă rugămintă Onorabilului complet al forului suprem de a solicita un aviz consultativ Curții Europene a Drepturilor Omului privind incompatibilitatea art.6., art.10 și art.8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cu încurajarea oligarhilor fostei Securități și ai beneficiarilor reali ai societăților în care oligarhii beneficiază ca împuterniciți (cum este cazul GRIVCO, al cărei adevărat beneficiar real este domnul Mihai Lazăr) de a mă hărțui în instanțele din România, de a trimite scrisori denigratoare la toate organizațiile la care magistratul care a dispus confiscarea de la RECURENTĂ prin hotărâre de pionierat evidențiată de CEDO în materie de confiscare de la terți împotriva RECURENTEI în cauza nr. 2839/15 (GRUPUL INDUSTRIAL VOICULESCU ȘI COMPANIA S.A.) în scop de răzbunare conjunct

cu cointeresarea propriilor copii (e.g. notarul MIHAI SABINA din cadrul Biroului Notarial Jura, fiica domnului MIHAI LAZAR, directorul si adevăratul beneficiar al GRIVCO, care a legalizat o declarație cu caracter extrajudiciar dată de către Gheorghiu Dumitru, în data de 18 februarie 2015 la ora 16.45, existând suspiciunea rezonabila, care ar trebui investigata de autorități, ca doamna notar MIHAI SABINA a știut sau a trebuit sa cunoască că declarația legalizata nu corespunde adevărului și că va fi folosită în mod ilegal pentru recuperarea de la stat a sediului GRIVCO prin ANTENA GROUP SA, existând de asemenea suspiciunea rezonabila care ar trebui investigata de autorități, ca notarul MIHAI SABINA a fost în conflict de interese la momentul legalizării declaratiei(fiind/devenind acționar ANTENA GROUP SA, asa cum rezultă din decația de avere a soțului, publicata pe site-ul Senatului României la adresa <https://senat.ro/Declaratii/Senatori/2020/a.mihai.alfred.laurentiu.antonio.14.06.2023.pdf>), pentru reîntrarea în posesie prin orice mijloace a fostului sediu al Institutului de Chimie Alimentară, situat în Gârlei 1 uzurpat de GRIVCO, conform deciziei penale definitive nr.888/8/08/2014, Secția a II-a penală, într-un complet prezidat de RECURENTA - INTIMATĂ CAMELIA BOGDAN. Solicită judecarea in lipsa a prezentei cauze, conform 411 alin.2 teza a II-a C.pr.civ..

***Analizând cererea de chemare în judecată prin prisma motivelor formulate, a dovezilor existente la dosar și a dispozițiilor legale incidente, instanța de judecată reține următoarele:***

Având în vedere obiectul, părțile și cauza cererii de chemare în judecată, iar, astfel, analizând articolul de presă invocat de reclamantă, Tribunalul, constatând și reținând că :

- reclamanta nu a negat și/ sau contestat faptul/ afirmația / observația/ premisa din conținutul articolului publicat în ziarul on line The Epoch Times, în data de 20.08.2024, cu titlul, textual : "**Statul de drept e în disoluție**"..., și exprimat în sensul „ Contactată de Epoch Times, **Camelia Bogdan, judecătoare care, reamintim, a fost suspendată din magistratură după condamnarea lui Voiculescu și a fost apoi hărțuită ani de zile în instanțe de compania acestuia** „ :

- în continuarea premisei mai sus constatate și menționate, conținutul articolului și, mai ales/ exact, ansamblul conținutului articolului mai sus menționat vizează, în mod direct, Statul Român, prin autoritățile sale/ Securitate/Servicii/Curte de Apel, dar și, în mod indirect/ adiacent, pe numitul Dan Voiculescu și fapte exclusiv ale acestuia și pentru care, de altfel, a și fost condamnat definitiv, iar nicidecum fapte ale reclamantei ( „ **Iar domnul Dan Voiculescu trebuie să aducă la stat nu doar prejudiciul ICA, ci și produsul infracțiunii delapidării fondurilor Securității, PRIN Crescent și Grivco, estimat la 4.4 miliarde de**

*dolari, ce urmează a fi actualizați cu rata inflației* „ ; or, simpla prepoziție „ prin „ din cuprinsul articolului nu are nici natura și nici aptitudinea de a atribui în persoana actuală a reclamantei, direct, expres, neechivoc și exclusiv acesteia, vreo faptă anume / certă și de natura infracțională; în atare vădite condiții obiective, se constată și se reține că reclamanta apreciază și interpretează, în mod vădit subiectiv, trunchiat și tendențios, exclusiv paragraful / alăturarea de cuvinte din articolul de presă invocat, respectiv extrăgându - l din contextul și realitatea factuală și obiectivă a acestuia ;

- de altfel, se mai constată și se reține faptul că, la solicitarea expresă a trustului de presa Epoch Times, pârâta, în virtutea calităților sale publice, notorii și, implicit, necontestabile, atât de fost magistrat activ ( ce a pronunțat chiar decizia definitivă de condamnare penală a numitului Dan Voiculescu ), cât și de expert internațional în domeniul combaterii spălării banilor, cu activitate didactică /de cercetare actuală și continuă sub acest aspect, în virtutea exercitării dreptului său la liberă exprimare ( art. 10 CEDO) și - a exprimat o simplă opinie / o judecată de valoare/ o apreciere personală (*în privința căreia, potrivit chiar jurisprudenței CEDO, nu se impune proba verității*), cu privire la o fază esențială a procesului penal, respectiv cea de executare, chiar și silită, a unei hotărâri penale de condamnare, în care pârâta a pronunțat și motivat / argumentat chiar hotărârea definitivă de condamnare, ansamblul opiniei/ aprecierii /20.08.2024 având o bază factuală mai mult decât consistentă și rezultând chiar din conținutul propriei hotărâri judecătorești nr. 888/08.08.2014 pronunțată în dosarul penal nr. 25497/3/2012\*\*, dar și din informațiile și documentele publice expuse/ menționate, printre altele, și la punctele a) – f) din întâmpinarea depusă în prezentul dosar, și cu privire la care reclamanta nu a contestat caracterul lor real / existent . Prin urmare, având în vedere și istoricul factual mai sus prezentat, dar și expertiza în domeniul său de cercetare/ pregătire, pârâta are, deopotrivă, atât dreptul de a raționa, de a realiza / efectua propriile conexiuni raționale / intelectuale/ profesionale prin raportare, dar și prin coroborarea informațiilor/a celor din documentele deja cunoscute prin prisma îndeplinirii funcției de magistrat, dar și a celor publice deja existente, dar și dreptul de a le expune publicului larg, și, astfel, a satisface interesul acestuia, ori de câte ori îi este solicitat/ se apelează la a sa expertiză , mai cu seamă de către și prin intermediul presei, care dorește, dar și trebuie să informeze / să aducă la cunoștința publicului informații și /sau opinii avizate în domenii de larg, actual și real interes pentru acesta .

Or, în condițiile în care atât procesul penal ( cel puțin dosarul nr. 25497/3/2012\*\*), dar și obiectul, părțile /calitatea părților și participanții la acesta, deopotrivă au fost, dar și sunt notorii și de interes public pentru

cetățenii României, toate acestea făcând obiectul constant / periodic al știrilor, presei scrise și audio -vizuale, al dezbaterilor publice din presa importantă / mainstream din România, și, totodată, având în vedere, ca și premise origine și constante ale procesului penal, condițiile speciale/ extraordinare atribuite acestuia atât prin calitatea de persoană publică și, astfel, notorietatea numelui Dan Voiculescu, și, implicit, a condamnării acestuia, dar și prin interesul real al publicului larg pentru modul în care Statul Român abordează, gestionează și soluționează actele de corupție și/sau în domeniul economic, în sensul lor larg, nici în prezenta speță nu se mai poate pune în discuție și/sau la îndoială văditul și actualul / constantul interes public și pentru modul și circumstanțele în care se desfășoară/ are loc efectiv o executare a unor dispoziții judiciare de condamnare, penale și/sau civile, fie direct și voluntar de către o persoană publică/ notorie, condamnată definitiv, fie prin modul în care, la rândul său, Statul Român procedează la punerea în executare silită a unei astfel de hotărâri penale definitive . Prin urmare, și la data, momentul și circumstanțele apariției articolului de presă/20.08.2024, opinia pârâtei, fost titular al completului de judecată, ce a cercetat, a apreciat și a dispus asupra ansamblului probator în procesul penal, este, fără nicio îndoială, una care răspunde constantului interes general al publicului sub toate aspectele mai sus reținute ;

- or, prin citirea integrală /completă și, astfel, prin înțelegerea obiectivă a titlului și textului articolului / 20.08.2024, se constată că, în realitate, opinia / judecata de valoare a pârâtei este îndreptată, cu precădere și, în esență, către Statul Român, atât ca observație / critică efectivă, dar și ca simbol/ mesaj general/ public/ social, dat fiind că, asemenea și totodată, în acord chiar cu titlul articolului

subiectul - ca persoană, contextul și tonul aprecierilor sale, al observațiilor și al mesajului său ( „ *Nu este pentru prima dată când Curtea de Apel București decide în favoarea oligarhilor protejați de fosta Securitate, răsturnând autoritatea de lucru judecat a hotărârilor definitive. Statul de drept este oricum în soluție în România, iar domnul Dan Voiculescu este caz de școală. Nu este vina lui, însă. Lupta împotriva corupției nu se poate derula pe nisipuri mișcătoare. În balanța de plăți a statului român trebuie incluse toate prejudiciile uzurpate prin conivența Statului... În prezent, în România, furtul banilor spălați de Securitate și de continuatorii în drepturi, adică Serviciile, este secretizat. Or, nu poți clasifica săvârșirea unei infracțiuni”* ) sunt unele ce vizează și aduc în discuție, în esență și în opinia pârâtei, lipsa unei autorități reale a Statului Român în exercitarea și îndeplinirea rolului său complex din /în societatea civilă, precum cel privind descoperirea, investigarea și

sanționarea infracțiunilor și a autorilor lor, dar și cel privind punerea și aducerea în executare efectivă și întocmai a unor hotărâri penale .

Prin urmare, contrar celor invocate și susținute de reclamantă, dacă cineva ar fi putut și /sau fi trebuit să sesizeze creionarea unei imagini publice și/sau sociale criticată și criticabilă și, totodată, și asociată, sub orice formă, cu o persoana condamnată penal în mod definitiv, iar, astfel/ pentru aceste motive, și serios pusă la îndoială, acel cineva, și singurul de altfel, ar fi putut și /sau ar fi trebuit să fie Statul Român, prin chiar autoritățile enumerate în articol, iar nicidecum reclamanta .

Prin urmare, raportat la ansamblul celor mai sus constatate și reținute și, astfel, în condițiile în care nu s - a identificat nicio pretinsă faptă ilicită și intenționată ce ar fi fost comisă de pârâtă în dauna reclamantei, în condițiile în care nu s-a dovedit îndeplinirea niciuneia dintre condițiile cumulative ale unei răspunderi civile delictuale în persoana și patrimoniul pârâtei, Tribunalul va respinge, ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată formulată de către reclamantă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Respinge, ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată formulată de către reclamanta **SOCIETATEA GRUPUL INDUSTRIAL VOICULESCU ȘI COMPANIA S.A.**, cu sediul în București, Șos. București-Ploiești, nr. 15, biroul nr. 1 și biroul nr. 2, etaj 5, sector 1, în contradictoriu cu pârâta **CAMELIA BOGDAN**

Cu drept de apel, în termen de 30 de zile de la comunicare, ce se depune la Tribunalul București.

Pronunțată, azi, 30 aprilie 2025, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței .

**Președinte**  
**Nicoleta - Monica Bratu**

**Grefier**  
**Andreea Ababei**