

Cod ECLI ECLI:RO:TBBUC:2026:013.000605

Dosar nr. 16198/3/2024

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A V-A CIVILĂ
SENTINȚA CIVILĂ NR. 605/30.04.2026
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA 30.04.2026
TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:
PREȘEDINTE: LAZĂR DENISA FLORINA
GREFIER: HÎRNĂU IULIA-DAIANA

Pe rolul Tribunalului se află soluționarea cererii de chemare în judecată formulate de către reclamantele **Asociația Dăruiește Viață, Uscatu Carmen Mihaela și Gheorghiu Oana Clara**, în contradictoriu cu pârâții **Ciutacu Victor, Korpos Janos, SC RTV HD SRL, Alexa Liviu Doru Alin și Pascal Iosefina**, având ca obiect „acțiune în răspundere delictuală”.

Dezbaterile pe fondul cauzei au avut loc în ședința publică din data de 16.01.2026, fiind consemnate în încheierea de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când Tribunalul, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 18.02.2026, la data de 23.02.2026, la data de 10.03.2026, la data de 19.03.2026, la data de 17.04.2026, la data de 24.04.2026, la data de 30.04.2026 și la data de 03.04.2026, pentru imposibilitate obiectivă de prezentare a președintelui de complet, când a hotărât următoarele

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la data de 20.05.2024 pe rolul Tribunalului București – Secția a-V-a Civilă, sub nr. 16198/3/2024, reclamantii **ASOCIAȚIA DĂRUIEȘTE VIAȚA, USCATU CARMEN MIHAELA și GHEORGHIU OANA CLARA**, în contradictoriu cu pârâții **VICTOR CIUTACU, JANOS KORPOS, SC RTV HD SRL, ALEXA LIVIU DORU ALIN și IOSEFINA PASCAL**, au solicitat instanței ca, prin hotărârea ce o va pronunța, să dispună:

1. obligarea pârâtului **VICTOR CIUTACU** la plata sumei de 500.000 lei către reclamanta **ASOCIAȚIA DĂRUIEȘTE VIAȚA**, 250.000 lei către reclamanta **GHEORGHIU OANA CLARA** și 250.000 lei către reclamanta **USCATU CARMEN MIHAELA**, cu titlul de despăgubiri pentru prejudiciul moral cauzat prin încălcarea drepturilor nepatrimoniale, constând în onoare, demnitate (pentru reclamantele persoane fizice), reputație și imagine (pentru ambele categorii de reclamanți), prin acuzațiile mincinoase și prin declarațiile denigratoare și defăimătoare susținute la adresa reclamantelor, în solidar cu **SC RTV HD SRL** (societate care deține postul de televiziune **ROMÂNIA TV**);

2. obligarea pârâtului **JANOS Korpos** la plata sumei de 500.000 de lei către reclamanta **ASOCIAȚIA DĂRUIEȘTE VIATA**, 250.000 de lei către reclamanta **GHEORGHIU OANA CLARA** și 250.000 de lei către reclamanta **USCATU CARMEN MIHAELA**, cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciul moral cauzat prin încălcarea drepturilor nepatrimoniale, constând în onoare, demnitate (pentru reclamantele persoane fizice), reputație și imagine (pentru ambele categorii de reclamanți) prin acuzațiile mincinoase și prin declarațiile denigratoare și defăimătoare susținute la adresa reclamantelor, în solidar cu **SC RTV HD SRL**;

3. obligarea pârâtului **ALEXA LIVIU DORU ALIN** la plata sumei de 500.000 de lei către reclamanta **ASOCIAȚIA DĂRUIEȘTE VIAȚA**, 250.000 de lei către reclamanta **GHEORGHIU OANA CLARA** și 250.000 de lei către reclamanta **USCATU CARMEN MIHAELA**, cu titlu de

despăgubiri pentru prejudiciul moral cauzat prin încălcarea drepturilor nepatrimoniale, constând în onoare, demnitate (pentru reclamantele persoane fizice), reputație și imagine (pentru ambele categorii de reclamanți) prin acuzațiile mincinoase și prin declarațiile denigratoare și defăimătoare susținute la adresa reclamantelor, în solidar cu SC RTV HD SRL:

În măsura în care se apreciază ca nu sunt întrunite elementele răspunderii solidare prevăzute de art. 1382 C.civ. au solicitat să fie obligați fiecare pârâții Liviu Alexa și SC RTV HD SRL, pentru fapta proprie, la plata acestor sume.

4. obligarea pârâtei Iosefina Pascal la plata sumei de 500.000 de lei către reclamanta ASOCIAȚIA DĂRUIEȘTE VIATA, 250.000 de lei către reclamanta GHEORGHIU OANA CLARA și 250.000 de lei către reclamanta USCATU CARMEN MIHAELA, cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciul moral cauzat prin încălcarea drepturilor nepatrimoniale, constând în onoare, demnitate (pentru reclamantele persoane fizice), reputație și imagine (pentru ambele categorii de reclamanți) prin acuzațiile mincinoase și prin declarațiile denigratoare și defăimătoare susținute la adresa reclamantelor, în solidar cu SC RTV HD SRL:

În măsura în care se apreciază ca nu sunt întrunite elementele răspunderii solidare prevăzute de art.1382 C.civ., au solicitat obligarea pârâților Iosefina Pascal și SC RTV HD SRL, pentru fapta proprie, la plata acestor sume.

5. obligarea pârâților la redarea dispozitivului hotărârii pronunțate în cadrul emisiunii „Punctul culminant”;

6. obligarea pârâților la redarea în cadrul emisiunii „Punctul culminant” unui clip media din care sa reiasă adevărul despre proiect;

7. obligarea pârâților sa publice hotărârea pronunțată, pe cheltuiala lor exclusivă, pe portalul publicațiilor Libertatea, Hotnews, G4media, precum și în cadrul paginii de internet <https://www.romaniatv.net/>;

8. obligarea pârâților la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu judecarea prezentei cauze.

În motivare, reclamantele au arătat că, în cadrul emisiunilor difuzate de postul de televiziune România TV au fost susținute acuzații mincinoase și declarații denigratoare și defăimătoare la adresa reclamantelor, în ceea ce privește proiectele Dăruiește Viața, inclusiv inițiativa „*NoiFacemUnSpital*”.

Au învederat că Asociația Dăruiește Viața a fost fondată în 2012. De la înființare și până în prezent proiectele asociației au constat în construirea de camere sterile, săli de operație, compartimente de terapie intensivă, compartimente de transplant celule stem în cadrul spitalelor publice din București, Timișoara, Brașov, Piatra Neamț și Cluj Napoca.

Prin proiectele începute și finalizate, prin transparență și printr-un volum enorm de muncă, reclamantele au subliniat că au reușit construiască o comunitate de susținători a activității și proiectelor marca Asociația Dăruiește Viața.

Cel mai vizibil proiect este proiectul „*NoiFacemUnSpital*”, care se referă la construcția Primului Spital Național de Copii pentru Cancer, Boli Grave și Trauma care va funcționa în cadrul Spitalului Marie Curie din București. Până în prezent, peste 350.000 de persoane fizice și peste 8.000 de companii au susținut inițiativa „*NoiFacemUnSpital*”.

Pentru prima dată în România, au învederat că, printr-un ONG s-a construit un spital de la zero, exclusiv din donații și sponsorizări, respectiv Spitalul Național de Copii pentru Cancer, Boli Grave și Trauma.

Au mai învederat că proiectul a început în 2015 din dorința de a îmbunătăți condițiile de tratament de pe Secția de Onco-Pediatrie a Spitalului Marie Curie din București, care anterior nu erau adecvate

Nevoile echipei medicale și mobilizarea incredibilă a donatorilor le-au permis reclamantelor să extindă proiectul. Astfel, ceea ce a fost gândit inițial ca o clinică, a devenit un Spital în toată puterea cuvântului, cu tot ce trebuie.

Reclamantele au susținut că, în ciuda dificultăților și provocărilor proiectului, pârâții au făcut o campanie de denigrare, premeditată și susținută, împotriva acestora, prin care s-ar fi urmărit compromiterea muncii depuse.

În acest sens, reclamantele au subliniat că pârâții, prin această campanie, ar fi transmis informații mincinoase opiniei publice urmărind discreditarea și afectarea, în mod repetat, a imaginii reclamantelor lezându-le în mod grav drepturile nepatrimoniale constând în onoare, demnitate (pentru reclamantele persoane fizice), reputație și imagine (pentru ambele categorii de reclamanți). De asemenea, au precizat că se destructurează credibilitatea unor oameni, munca echipei Dăruiește Viata și încrederea cu care reclamantele au fost investite de societate.

Practic, au apreciat că este un linșaj mediatic specific pârâților. Însă, reclamantele au arătat că este dificil a reda în cuprinsul prezentei cereri de chemare în judecată zecile, dacă nu chiar sutele de pagini de minciuni și de injurii.

Postul ar fi avut mai multe emisiuni în care a prezentat o pretinsă anchetă a pârâtului Liviu Alexa. Și, deși s-au adus acuzații serioase, nu au fost prezentate probe, iar celor vizați nu li s-au cerut puncte de vedere.

În acest sens, reclamantele au înțeles să redea afirmațiile inscrimate:

a) Emisiune 12.12.2023 - *PUNCTUL CULMINANT* -intervalul orar 20:59-22:44

1. Postul de televiziune România TV a difuzat în data de 12.12.2023, emisiunea de dezbatere: *Punctul culminant*, interval orar de difuzare: 20:59-22:44. Emisiunea s-a difuzat cu mențiunea:

EXCLUSIV.

Titluri afișate pe ecran:

ANCHETA DECENIULUI, IMAGINI SI DOCUMENTE STRICT SECRETE; DEMNITARUL CARE A SUPT ZECI DE MILIOANE DE EURO DIN DONAȚII; PROFIT DE MILIOANE PE SPATELE COPILOR BOLNAVI DE CANCER; PREZENTATOAREA TV IMPLICATA IN ESCROCHERIA CARITĂȚII; OAMENII DONEAZĂ PENTRU CAUZE NOBILE SI BANII DISPAR; NOUA MANIPULARE, TUNUL CARITĂȚII NAȚIONALE; CINE SUNT PRADATORII ÎNHĂITATI ÎN SCHEMA JAFUIUI; REȚEAUA DE ACTORI SI INFLUENCERI CARE AU GIRAT MARE JAF; PROCURORII, PE URMELE BLONDEI LUI VLAD VOICULESCU;

În partea din stânga ecranului o fotografie în care apare o femeie, chipul acesteia este parțial vizibil, iar sub aceasta fotografie textul: *URMEAZĂ, EXCLUSIV: Prezentatoarea TV implicată în escrocheria carității.*

Intro Victor Ciutacu:

"Bună seara, doamnelor și domnilor și bine v-am regăsit la punctul culminant al dezvăluirilor, în doar câteva clipe ancheta deceniului, imagini și documente strict secret. Vorbim despre noua manipulare, tunul carității naționale. Vi veți vedea pe demnitarul care a supt zeci de milioane de euro din donații și a făcut profit de milioane de euro pe spatele copiilor bolnavi de cancer. Cine sunt prădătorii înhăitați în schema jafului național? O veți cunoaște și un prezentator TV, implicata în escrocheria carității. Vorbim despre o întreaga rețea de actori și influenceri care

au girat marele jaf. Dana Budeanu si paratul Liviu Alexa intervin exclusiv si citez: „oamenii donează pentru cauze nobile si banii dispar”. (...) S2 (rep.01.30-14.55 sel.21)

(rep.07.25 din S2) Voce din off: "Reteta iepelor cu caritatea e simpla. Ti trebuie o cauza cu impact, vedete si jurnalisti pe nost de vectori si expunere in media. Iar cancerul este boala de care profita toti actorii mari din industria milei. Toti vor sa construiască spitale pentru copii bolnavi de cancer, toti vor sa se implice. In fapt, e doar o poveste de care profita toti hoții care escrocheaza emoțional sute de mii de romani in fiecare luna."

(...)

(rep.03.54 din S2) Liviu Alexa: „ In ancheta mea, care este doar prima parte si se refera la domnul Codruț Maticiu, eu încerc sa demonstrez ca exista asa un pattern, o obișnuința, noi avem acuma o industrie a carității sau a stoarcerii milei din care mai fac parte si domnul Codin Maticiu si doua doamne de la Dăruiește Viata. Despre fiecare vom...

Victor Ciutacu: Vei avea cate un episod?

Liviu Alexa: De ce ei pretind ca baga banii astia in ziduri? De ce nu-i bagam in experiente pentru copii, tratamente, educarea medicilor?...Exista acum o industrie a stoarcerii milei, a carității, din care mai fac parte si domnul Codin Maticiu, si cele doua doamne de la Dăruiește Viata, despre fiecare vom avea episodul 2, 3 si vreau sa demonstrez, apropo de ce spunea domnul Dan Andronic, Dan prietenul meu, ca exista un ecosistem pe care acești oameni l-au inventat ca sa stoarcă mila. Noi nu mai suntem la inceput la ciordelile Caritas, Bancorex, FNI, unde se luau banii, Securitatea totdeauna reușeste sa găsească un nou sistem prin care sa ia bani de la naivi, exploatând ceva.

Victor Ciutacu: iarta-ma, este de un cinism extrem. Bun, OK si vin cu doua întrebări cat se poate de (...)

(rep.05.30 din S2) Liviu Alexa: Nu stiu, unii poate au facut-o din convingere, asta vreau sa explic 3 secunde, ca sa faci ceea ce fac Codin Maticiu, cele doua doamne, Uscatu si Gheorghiu, domnul Voiculescu, ai nevoie de trei lucruri, o idee se pare ca aceeași, cancerul copiilor pe care il storc, asta e povestea cand tii mana întinsa. A doua chestie, nu mai suntem in anii 1990, acum avem vedete media, social media, televiziuni, fiecare dintre aceste entități are, folosește vedete, cum ai spus, ca sa convingă oamenii sa doneze.

Victor Ciutacu: Da, da stai un pic, stai un pic fundația asta si acțiunea asta de strângere a beneficiat de generozitate mai mult decât suspecta si de amabilitatea excesiva a unor posturi de televiziune care au difuzat gratis clipurile alea cu Oana Pellea, cu... nu stiu Marius Manole...

Dan Andronic: Fiind vorba de oameni bolnavi de cancer, pot sa inteleg.

Victor Ciutacu: Pai da, stai, stai un pic, stai un pic, se pare ca raman cu nu, nu, eu fraierul care ma indoi, da si conduc postul asta de televiziune, ma rog, vorbim iluzoriu, da? Zie, ba, frate, omul asta face ceva pentru copii bolnavi de cancer. Hai sa-i difuzam spotul pro bono in lumina legislatiei si dupa aflu ca la sfârșitul celor 8 ani de exercițiu financiar, omul are profit de 8 milioane de euro, pai ce facem ?

Liviu Alexa: Victor, subiectul e asa de sensibil, le demonstrez romanilor cat putem de delicat ca au fost fraieriti, subiectul asta e asa de sensibil ca acești oameni nu ca.... [00:02:38]

Victor Ciutacu: Nu ca au fost fraieriti, bai Liviu, ca una e sa vrei sa salvezi Dinamo de la retrogradare si alta e sa vrei sa salvezi copiii bolnavi de cancer.

Liviu Alexa: Traficanții astia de sentimente si de cash au un întreg ancadrament de șantaj si hărțuirea celor care pun întrebări.

Victor Ciutacu: Exact, da.

(rep.00.00 din S5) Voce din off: *Vladut Magicianul nu ar fi reușit singur să strângă atât de zeci de milioane de euro dacă nu ar fi beneficiat de aportul unei foste vedete de televiziune, foarte populare și respectate la acea vreme, este vorba despre nimeni altă decât Melania Medeleanu, care i-a fost și iubita.*

(rep.01.10 din S5) Voce din off: *Fosta prezentatoare TV, Melania Medeleanu este acuzată și ea că ar fi fost implicată, alături de fostul ministru Vlad Voiculescu, în escrocheriile financiare cu banii din donații pentru copiii bolnavi de cancer.*

(rep.07.00 din S5) Liviu Alexa: *Zice că renovează, la fel celelalte două zeițe construiesc spitale, nu este un spital, este o secție. Bravo lor, o să discutăm și despre asta.*

Victor Ciutacu: *O să discutăm mult despre asta, dacă mă întrebi pe mine.*

Victor Ciutacu: *Unele chiar de carte de muncă aș putea spune, da, dar povestea asta, bun ca n-o să aiba repercusiuni penale, probabil pentru toți complicii lui Vlad Voiculescu, mi-e teama că nici pentru Vlad Voiculescu, e una, dar oamenii astia mai au tupeul să iasă pe stradă și să se referă la toți astia care au participat la escrocheria asta uriașă la care face referire Liviu Alexa și care, după toate informațiile care sunt credibile în piață, nu au făcut-o gratis. Și din banii ăia din 2 euro pe SMS, din donațiile de la diverse companii și din formulare trimise cu dedicație din interiorul ANAF.*

(rep. 14.40 din S5) Iosefina Pascal: *Vedeți că se încearcă preluarea spitalelor publice prin intermediul ONG-urilor. Adică, cum zicea Liviu Alexa, au făcut o anexa-spital și impui condiții la manager și condiționează...*

Victor Ciutacu: *Da, să faci o anexa lângă... Nu impui condiții, impui conducerea, frate.*

.....
Liviu Alexa: *Am o mică exclusivitate pentru dumneavoastră.*

Victor Ciutacu: *Inca una? Ma sperii.*

Liviu Alexa: *Doamnele de la Dăruiește Viata care au spus 700 de ani că o să doneze secția, că e o secție, da, nu mai vor să doneze statului...*

Victor Ciutacu: *Stai un pic că sunt pe terenul statului.*

Liviu Alexa: *Au anunțat recent, s-au hotărât că nu mai donează...*

Victor Ciutacu: *Pai sunt pe terenul statului.*

Iosefina Pascal: *Statul e manager prost, auzi.*

Liviu Alexa: *Asta aduce cu sine foarte multe întrebări, de exemplu, o să reușescă ?*

Victor Ciutacu: *Statul asta ce face?*

Voci studio: *Nu știm.*

Victor Ciutacu: *Ce fac doamnele mă interesează puțin spre deloc.*

Nu trebuie să cumperi pamant. Poti să cumperi pamant ca să construiești în centru.

IOSEFINA PASCAL - invitata în studio

N-au cumpărat pamant, au primit moca. Ala de la Fundeni l-a primit moca doamna de la Dăruiește Viata, de exemplu. La fel cum au primit moca și la Fundeni."

b) Emisiune 16.12.2023-România Te Vede- intervalul orar 21.00-22.50

2. În cadrul emisiunii informative România Te Vede difuzată în data de 16.12.2023, intervalul orar 21.00-22.50, de postul România TV, a intervenit în direct jurnalistul Liviu Alexa, ce face comentarii despre fundația Dăruiește Viata și modalitatea de gestionare a banilor în interiorul asociației.

În timpul emisiunii nu s-a încercat contactarea unui reprezentant al asociației Dăruiește Viata pentru prezentarea unui punct de vedere față de cele afirmate.

Titluri:

REZISTELE DE LA "DĂRUIEȘTE VIATA",
SANTAJ LA MIN. SANATATII, MANEVRA PRIN CARE ÎNCEARCĂ SA PREIA
CONDUCEREA UNUI SPITAL,

TUNUL DE ZECI DE MILIOANE DE EURO PE CARE-L TIN ASCUNS

S5 (rep.17.42-25.00, sel.22) Moderatorul: *Se cer arestări doampnelor si domnilor, vorbim despre un nou un al treilea tun financiar in numele calității și (ineti-vă bine) Dăruiește Viata suspecta de 27 de milioane de euro dna. si dl. Deci un asemenea tun pe care îl tin ascuns. Manevra prin care încearca chiar sa preia conducerea unui spital si șantaj la ministru e in direct cu noi cunoscutul jurnalist Liviu Alexa. buna seara.*

(...)

Moderatorul: *Vorbim de zeci de milioane de euro corect? Adică un asemenea tun pentru numele lui D-zeu tot asa, în numele calității, domnule Alexa?*

Liviu Alexa: *Nu mai discutam din seara asta despre o fundație, vreau sa nu mai spuneți fundație, chiar daca tehnic asa si este. Discutam de o corporație stimata coleg, discutam de un ONG care a inceput sa încaseze zeci de milioane de euro pe an. Asta nu ar fi o problema, bravo lor ca se descurca asa de bine si asupra, cum sa zic eu, o deschidere pentru acești bani. Problema cea mai mare este ca noi nu stim cum sunt cheltuiți de către aceasta fundație si de asemenea avem mari semne de întrebare pentru aceste excedente financiare care timp de 8 ani au fost ținute in buzunarul acestor doua doamne de la fundația asta da si necheltuite. Va întreb si eu pe dumneavoastră, întreb pe romanii care asculta România TV da, oare banii astia nu ar fi fost mai bine sa fie donați pe niște cauze care chiar meritau? Cine le-a dat lor mandatul moral sa tina atâtea zeci de milioane de lei, zeci de milioane de euro in buzunar in conturile fundației necheltuite timp de 8 ani? Mai departe, vreau sa întreb public si pe dl. Rafila in primul rand, de ce s-a pregătit aceasta ordonanța de urgența speciala cum am demonstrat ca este strict secret prin care se croiește un proiect de lege special pentru aceste doamne ca sa preia spitalul Marie Curie, o secție la inceput. Dar o sa vedeți ce o sa fie. Suntem toti prosti in tara asta in numele acestei calități pe care ei o clamează, da, aceste femei au reușit sa faca un business.*

Moderatorul: *Va dati seama, Iosefina Pascal, ce ne spune Liviu Alexa si repet 27 de milioane de euro, ca asta e tunul si de aia cere si arestări.*

Iosefina Pascal: *Da, eu mai cunosc un caz, apropo, Liviu, sa stii, aceste doua doamne in timpul pandemiei au mai încercat cumva preluarea unei parti a unui spital de stat, Spitalul Elias.*

(...)

Liviu Alexa: *Stimații mei colegi nu stiu dacă mai avem instituții pe bune. ANAF mai avem? DIICOT mai avem? Am publicat-o astăzi spre finalul textului, niște dezvăluiri care pe mine m-au pus pe gânduri si m-au emoționat. Un grup de asistente de la ...(neinteligibil) mi-au transmis o discuție din 2021 între ele, între asistente in care una remarca si nimeni n-a contrazis-o ca exista o anumita doamna Marcu, da, acolo asistenta sefa la buget care impune, obliga asistentele sa fie injectați copiii bolnavi de cancer cu citostatice expirate. Mie asta mi se pare de domeniul penalului. Va spun sincer si mi se pare criminala chestia asta. Vreau sa vad care va fi reacția statului. Adica dupa ce ca sunt bietii de ei bolnavi de o boala incurabila si care trebuie tratata cu maxima atenție, ce face ...(neinteligibil) fata de aceasta atitudine, aceste lucruri se stiu de ani de zile.*

Moderatorul: *Corect.*

Moderatorul: *Da. E îngrozitor ce ne spune Liviu Alexa si mulțumesc foarte mult pentru intervenție, stimați telespectatori ati auzit si dumneavoastră care sunt informațiile despre acest tun. Si iata, mâine o sa apara si o sa venim la fata dumneavoastră si cu aceste imagini.*

c) Emisiunea informativă Știrile România TV difuzată în data de 17.12.2023-ora 10.27.

Acuzații grave la adresa celei mai cunoscute fundații. Se cere intervenția DIICOT după ce s-a descoperit că, la Spitalul Fundeni din capitala, copiii bolnavi ar fi vaccinați cu citostatice expirate. În plus, se cere și anchetarea lui Codin Maticiu pentru ucidere din culpa cu privire la renovările făcute la spital.

Sunt acuzații grave la adresa fundației lui Carmen Uscatu și Oana Gheorghiu, fondatoarele fundației Dăruiește Viata, care au primit donații impresionante de la români pentru construirea unui spital. Spital care se pare că este de fapt o clădire lângă spitalul Marie Curie pe care au spus că o vor dona statului. Dar nu au făcut asta.

Conform anchetei făcute de Liviu Alexa, pentru a o preda, cele două ar trebui să aducă în procesul de predare-primire către statul român dosarul cu toate facturile de achiziții pe care le-au făcut pentru dotarea spitalului, precum inventarul. Problema fondatoarelor ar fi că, prin predarea spitalului, s-ar afla astfel că investițiile nu sunt de 53 de milioane de euro, după cum au spus ele peste tot în presa, scrie Strict secret. În acest moment, Dăruiește Viata deține monopolul pe industria carității, cu cele câteva sute de mii de donatori persoane fizice și 8.000 de donatori din rândul firmelor. În ultimii ani, cele două au încasat pe fundație 203 de milioane de lei și le-a rămas un excedent de 132 de milioane de lei adică 27 de milioane de euro. conform Strict secret. Strict secret face dezvăluiri halucinante și despre administrarea de citostatice expirate la Spitalul Fundeni. [...]

d) Emisiune știri- 18.12.2023-17h 19min - 17h 22 min.

Cum sunt prostiți oamenii în numele carității?

CĂTĂLIN GRADINARU - reporter

Liviu Alexa mai vorbește și de organizația Dăruiește Viata, condusă de Carmen Uscat și Oana Gheorghiu, care a făcut o anexă a spitalului, un fel de spital care e o clădire lângă spitalul acela și spune că ele au promis că atunci când va fi gata va fi donat statului român. Insa, nu s-a întâmplat asta și Alexa spune că aceasta e din cauza că, atunci când preda statului român acest spital, ar trebui să predea și inventarul, toate actele de achiziție. Asta ar spune multe despre modul în care au fost cheltuiți banii și că n-ar fi chiar 53 de milioane de euro, cum spun dansele.

e) Emisiune 19.12.2023-Punctul Culminant- 22.24

Pe o muzică înfiorătoare sunt prezentate cele două reclamante persoane fizice și sub poza acestora titlul "Demnitarul și vedetele care au supt milioane din donații".

MATERIAL ÎNREGISTRAT - VOCE DIN OFF

Ancheta jurnalistică aduce acuzații grave la adresa fundației lui Carmen Uscatu și a Oanei Gheorghiu, fondatoarele fundației Dăruiește Viata, care au primit donații impresionante de la români pentru construirea unui spital. Spital care se pare că este de fapt o clădire lângă spitalul Marie Curie, pe care au spus că o vor dona statului, dar nu au făcut asta. Conform anchetei făcute de Liviu Alexa, pentru a o preda, cele două ar trebui să aducă în procesul de predare-primire către statul român dosarul cu toate facturile de achiziții pe care le-au făcut pentru dotarea spitalului, precum inventarul. Problema fondatoarelor ar fi că, prin predarea clădirii, s-ar afla astfel că investițiile nu sunt de 53 de milioane de euro, așa cum au spus ele peste tot în presa, scrie Strict secret.

În acest moment, Dăruiește Viata deține monopolul pe industria carității, cu cele câteva sute de mii de donatori persoane fizice și 8000 de donatori din rândul firmelor. În ultimii ani, cele două au încasat pe fundație 203 milioane de lei și le-a rămas un excedent de 132 de milioane de lei, adică 27 de milioane de euro, conform Strict secret.

Victor Ciutacu: *Liviu Alexa, dincolo de firma de construcții care vad ca îi leagă pe toți umanitarii astia, dincolo de doamna Althamer, care se plimba dintr-o fundație în alta, vad ca îi mai leagă ceva: faptul ca se comporta ca niște societăți comerciale.*

Ora 22:29

Liviu Alexa: *De exemplu, doamnele vrăjitoare de la fundația asta, Dăruiește Viata*
Victor Ciutacu: *De ce esti peiorativ?*

Liviu Alexa: *Pentru ca, ce sa vezi, singurul politician care a fost acolo sa se dea mare cu imaginea clădirii este domnul Alexandru Moraru. Asa înțelegem de ce dl Rafila pregătește o ordonanța speciala de guvern ca aceste doua doamne, pentru prima oara in istoria României, sa intre ca manager privat la o secție de radioterapie, ceea ce mi se pare super grav. Adică daca am ajuns la asemenea chestii, sa se dedice hotărâri de guvern pentru o fundație specifica, mi se pare de domeniul fantasticului.*

Victor Ciutacu: *Mi se pare mama abuzului in serviciu.*

... *Mai e un lucru care îi leagă foarte tare. Faptul ca încasează mult mai mult decât cheltuie si ca nimeni nu știe ce destinație are diferența de bani, repet aia pozitiva. ... Doamnele astea doua vad ca bat orice performanța a Magicianului. Au încasat niște sume absolut colosale, din care au cheltuit nici măcar jumate, daca am citi bine la tine.*

Liviu Alexa: *Si, cum am publicat sâmbăta în Strict secret pe 2022 au trecut la plăți in avans pentru anul acesta, cum ar veni, uluitoarea suma de 50 de milioane de euro. Atenție, aveau promisiuni. Si atunci întrebarea care se pune de ce nu predau fetele astea aceasta clădire, ca spital nu este, sa nu mai mintă nimeni ca este spital. A spus si Botezatu, de la Marie Curie, șeful, managerul oficial, ca este o clădire. De ce aceasta clădire nu este predată si de ce, cum am informații foarte bune, este ținută de un an jumate neinaugurată? Tre sa se intample ceva? Sau de ce. cum au ele tupeul sa tina neinaugurată o clădire si acest bănet in conturi?*

Victor Ciutacu: *Bănetul ala e in conturi? Aia e intrebarea mea.*

Liviu Alexa: *Da. Din atâtea cauze care ar avea nevoie de bănușii astia? Sunt ele niște corporații? Da. Pentru ca aceste venituri sunt active circulante, ele iau dobânzi, au si investiții, am aflat astăzi, ca investesc in diverse instrumente financiare care sa le aducă dobânzi. Ce facem, nene? Hai sa-si faca si, nu stiu, un cont de investiții.*

Victor Ciutacu: *Pai stai un pic. Iosefina, asta e asociație de caritate sau este o asociație de investiții?*

Iosefina Pascal: *Aici e problema. Problema e legislația, acea lege care zace in Parlament si este inițiată de Plesoianu si de Serbău Nicolae, pe care Dragnea a bagat-o la sertar, n-a vrut sa-si asume războiul cu ONG-urile.... Ideea e ca, atâta timp cand nu avem o legislație care sa permită transparentizarea finanțării ONG-urilor, sa stim ce bani intra, cat intra...*

Victor Ciutacu: *Pai daca eu ma apucam, Ciutacu, si organizam un tip din asta de înșelăciune pe internet. Bu avem un copil de salvat, dati in contul asta. Si daca eu din banii aia strănși dădeam doar o parte din ei copilului respectiv si restul, nu stiu. îi bagam in aur sau in ceasuri scumpe, nu ma lua mișia?*

Iosefina Pascal; *Nu e înșelăciune, pentru ca e donație, donația nu are regim. N-ai nicio obligație legala, trebuie modificata legea.*

IOSEFINA PASCAL: (...) *au făcut clădirea, dar au băgat banii in buzunar!*

f) 20.12.2023-interval orar 20.59-22.43-Punct Culminant

S-au făcut referiri la Codin Maticiu, Vlad Voiculescu, Asociația Dăruiește Viata, care au rămas cu bani mulți din donații.

Reper 03.35, S5

Victor Ciutacu: *Deci iese un scandalau cat casa si zice ba, astia strâng mult mai mulți bani decât cheltuie si le raman grămada de cașcaval, ca sa zie asa, pe care ei nici nu le raportează si nici nu le explica populației in ce scop sunt folosite da si in plin scandal, unul dintre cei trei, ca sunt practic 3 mari scandaluri in același timp, e asta lui Codin, cu Spitalul Fundeni, e a lu' Vladut Magicianu căruia i-au mai rămas si lui decât 8 milioane si ceva de euro din ce a strâns si a lu' doamnele de la Dăruiește viata la care inteleg ca au rămas câteva zeci de milioane de euro, de care iar nu le întrebă nimeni si le felicit. Tu iesi si te duci grămada si la spitalul de nebuni, fie vorba între noi, ma rog, sa ma scuze. asa zicea pe vremea mea, acum între timp îi spune Spitalul de Neuropsihiatrie Obregia... si cu aia care, ori ii da in primire pe unii la DNA, doamna de la asociația spitalelor, ori da aia cu suspendata.*

POSTĂRI Liviu Alexa

16.12.2023-FACEBOOK și SOLID NEWS.RO/STRICT SECRET

Titluri

„Vrăjitoarele de la "Dăruiește Viata" au arestat 27 de milioane euro din donații. Șantaj la Rafila pentru controlul "Marie Curie". La Fundeni, copiii primesc citostatice expirate"

"Liviu Alexa cere arestări! Al treilea tun financiar in numele carității "Dăruiește Viata" suspecta de 27 de milioane de euro din donații"

Azi avem dezvăluiri grele. Va arat cine este fundatia-corporatia nr. 1 in România. Va demonstrez cu dovezi ce mizerie vrea sa faca Rafila cu spitalele romanesti. Va arat cum, la Fundeni, sub tutela Aneai Colita, sefa spitalului, copiii bolnavi de cancer sunt INJECTATI CU MEDICAMENTE CITOSTATICE EXPIRATE!

Îi cer public premierului Marcel Ciolacu sa intervină cu bocancii si corpul de control al Premierului in spitalele Marie Curie si Fundeni.

Îi cer public doamnei Alina Albu, procuror-sef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizata si Terorism (DIICOT) sa intervină si sa se autosesizeze. Copiii bolnavi de leucemie ai României sunt injectați cu citostatice expirate si nu e nimeni arestat?

E nevoie de DIICOT si pentru anchetarea lui Codin Maticiu pentru infracțiunea de ucidere din culpa in privința "renovării" etajului 7 de la Fundeni. O sa vedeți de ce mâine, cand voi publica fotografiile cutremurătoare din timpul "renovării" — o bătaie de joc, o mascarada pusa la cale de Maticiu.

Ma bucur sa vad ca munca mea din ultima luna are impact. Anchetele cu Teszari/Tomsa si despre escrocii din "industria" carității mi-au adus UN MILION de cititori unici pe Strict Secret. Ceea ce e admirabil, mai ales ca eu nu sunt ghidonat de Florian Coldea. Vrăjitoarele de la "Dăruiește Viata" sunt in vrie. De cand au aflat ca urmează la tocător si mai ales dupa ce au văzut ce impact au avut anchetele mele despre Vlad Voiculescu si Codin Poponeț Maticiu, s-au pus pe piarit nevoie mare. Acest articol este doar un teasing de ancheta despre vrăjitoarele Carmen Uscatu si Oana Gheorghiu care "vrăjesc" romanii cu sume inimaginabile pentru acest secol. Dar, stiti cum e, prost nu e cine cere...

Matusile astea ies peste tot de câteva zile si se tanguie ca vor sa mai faca un spital. Nu, corect se spune sa faca in sfârșit un spital. Ce au făcut ele pana acum e... o clădire. Stiu ca va impresionează PR-ul vedetelor si clădirea pictata in culori nemaivăzute pentru un spital de stat in România, dar e doar o clădire...

Dar daca nu ma credeți pe cuvânt, sa il credeți pe domnul de mai jos, Daniel Buzatu, managerul Spitalului Marie Curie pe care l-am întrebat asa:

Rep.: Domnule Buzatu, ce au făcut doamnele este un spital?

Buzatu: Este o clădire din cadrul spitalului Marie Curie.

Rep.: *Domnule director, e un spital, DA sau NU?*

Buzatu: *Repet, este o CLĂDIRE din cadrul spitalului Marie Curie.*

Tot e bine ca am lămurit și asta.

Deci, mesaj pentru papagalii "vrăjiți" de vrăjitoarele Carmen Uscatu și Oana Gheorghiu: nu s-a construit niciun SPITAL, #NoiamfacutoCLADIRE, așa să măcați de acum înainte. Așa e corect, da?

Avem însă alta problema. Vrăjitoarele au anunțat recent că vor să mai construiască un spital.

Faza e așa. Eu aș vrea să îl dea în funcțiune și pe "spitalul" asta, inaugurat acum câteva zile cu mare tam-tam. Și să îl predea mimos Statului Roman. Problema e că fetele cochetele nu prea mai "vrea" să îl predea.

Deși au promis cu gurițele lor ipocrite că o să o facă. Ne-a zis și UMG4Media asta. Nu prea vor să îl predea, să va zic de ce. Fiindcă ar trebui să aducă în procesul de predare-primire către Statul Roman dosarul cu TOATE facturile de achiziții pe care le-au făcut pentru dotarea spitalului, cum s-ar spune "inventarul". Vedeți însă, dragii mei, problema fetelor cu nepredatul e că s-ar afla astfel că "investițiile" în clădirea inaugurată (nu spital, da?) nu sunt de 53 de milioane de euro, cum au săsăit ele peste tot în presa, cum cu publicitate repede "vectorii" de la proteveu Alex Dima și Paula Herlo (Alex, asta e publicitatea rămasă din contractul cu OMV sau e free?).

Pentru comparație, să va dau un exemplu: Institutul Regional de Oncologie din Iași, clădire și aparatura, a costat 85 de milioane de euro. Și este state of the art, spital adevărat, cu facilități uluitoare și tehnica medicală de top. Nu o CLĂDIRE, așa cum au edificat vrăjitoarele de la "Dăruiește Viata".

Dar mai e ceva pe care mă bazez când vă spun că Carmen Uscatu și Oana Gheorghiu nu vor să predea clădirea către Spitalul Marie Curie, deci statului.

Fetele astea au un "dil" cu ministrul Alexandru Rafila, sulfurosul pesedist care a pierdut dintr-un foc 740 de milioane din PNRR care veneau moca pentru construcția de spitale. Și încă ce "dil"! Mă și miram cum de Carmen Uscatu și Oana Gheorghiu nu sar la gatul lui Rafila, cum săriseră anterior la beregatele altor miniștri ai Sanatatii. Sau a altor miniștri.

Tăcerea față de Rafila ascunde un secret: Rafila a pregătit în secret o hotărâre de guvern FIX pentru aceste două vrăjitoare. Despre ce e vorba? Va zic mintenaș. Dar să țineți minte joaca acestor două tantici cu politicul. Când nu li se da ceva, zbiară, acuza, protestează, se smiorcaie în presa și fac liste publice de arătat cu degetul semnate de miriade de ong-uri și "personalități" ale societății civile. Ostracizare profesionista, nu așa!

Ele VOR și dacă vor ele, trebuie să se schimbe legile și să se deschidă cerurile, altfel îl critica și pe Dumnezeu, dacă trebuie. Așa au făcut cu Gabriela Firea, Sorina Pinte, Banicioiu, cu Arafat, cu oricine li s-a opus.

Așa au făcut de atâtea ori când voiau să șantajeze Guvernul și să obțină câte ceva. Vedeți, boieri dumneavoastră, fetele astea două fac politica mai multă decât politicienii. Va dau un exemplu din noiembrie 2020. Au venit cu o nouă дума atunci.

Am selectat pentru dumneavoastră din articolul de atunci de pe hotnews.ro două minciuni sfruntate pe care aceste escroace le ventilează mereu.

Prima ar fi că ele sunt societatea civilă. Ele sunt orice, dar nu societatea civilă. Fundația Dăruiește Viata e o corporație, astea alt job nu au și să alimentează din acest proiect. Intervin abrupt peste stat și îl folosesc: de la stat au primit pământul pentru "spitalul"-clădire de la Marie Curie. Și acum vor să capuseze ELE statul. Va zic cum, aveți puținică răbdare!

A doua minciuna e că ar fi transparente. Nici vorba, sunt niște mincinoase patentate!

Aceste mamaite sunt SI MAI lipsite de transparenta decât Vladut Magicianul Voiculescu, mai ales ca încasează cel mai mult din România ca fundație!
In acest moment, Dăruiește Viata deține monopolul pe industria carității cu cele câteva sute de mii de donatori persoane fizice si 8000 de donatori din rândul firmelor.
In ultimii ani, fetele astea au incasat pe fundație 203 milioane de lei! Stiti cat excedent le-a rămas la buzujeb? 132 de milioane de lei! Adică 27 de milioane de euro!

De ce au ținut aceste tovarășici 27 de milioane de EURO in conturi atatia ani sub forma de excedent?

Cat a costat la modul real clădirea la care doamnele de la "Dăruiește Viata" îi spun spital?

Sumele pe care aceste doamne le tin blocate/gestionează sunt IMENSE. Doua exemple si aici de pe exercițiul fiscal al anului 2022:

- Asociația Dăruiește Viata, în afara de veniturile aferente lui 2022 de 37 de milioane de lei, are marcat la capitolul venituri în avans incredibila suma de 192 de milioane de lei. Adică 40 de milioane de euro. Adică niște companii cel mai probabil le-au semnat deja contracte de sponsorizare sau servicii de publicitate în avans de pe 2022 pe 2023 în valoare de 6 ori suma veniturilor pe 2022. Asta ne arata ca Dăruiește Viata este cel mai finanțat ONG din istoria României! Demn de precizat e ca pentru asta ONG-urile nu sunt impozitate!

- Asociația Dăruiește Viata are active circulante nete de 160 milioane lei. Adică 32 de milioane de euro! Activele circulante se împari, în mare parte, in stocuri, creanțe, investiții pe termen scurt si casa si conturi in banei si pot consta in: investiții pe termen scurt, numerar, echivalente de numerar, stocuri, creanțe, plăți anticipate, venituri cumulate, active pentru vânzare, active pe impozitul pe profitul curent, moneda străina, cheltuieli plătite în avans.

Și acum bomba.

De peste 10 luni, vrăjitoarele Carmen Uscatu si Oana Gheorghiu de la corporația "Dăruiește Viata" moșmondesc cu Rafila un proiect secret de Hotărâre de Guvern care este croit special pentru ele. Miza? E visul umed al acestor doua babarese: sa obtina controlul total al Spitalului Marie Curie folosindu-se de o legea strămba de la Rafila. Inca nu e semnat HG-ul, dar se fac mari presiuni la Rafila sa se întâmple asta. Pe teoria ca uitati ce tari is doamnele Carmen Uscata si Oana Gheorghiu, cum s-au sacrificat, cum au construit un "spital", mai ales ca spun peste tot cat sunt ele de competente, Rafila se gândește sa semneze ceva periculos de otrăvitor pentru sănătatea sistemului medical romanesc: sa legifereze "un nou model de management", adică privat, din care aceste cotoroante sa faca parte. Bref, mai în tai, în pasi, sa le dea într-un "proiect-pilot" pe 3 ani managementul secției de Radioterapie a Spitalului Clinic Marie Curie. Asa inciotare juridic nu ati mai văzut: un ONG sa aiba controlul managerial al unei secții de prima importanta într-un spital cu tematica medicala atat de sensibila!

În ianuarie anul acesta, s-a copcialit OG 21/2023, modificandu-se Legea 95/2006. Ia sa citiți ce am subliniat cu carioca:

Apoi, după ce s-a modificat Legea 95/2006, Rafila si Ciuca au pregătit proiect de HG ca sa le introducă pe cele doua zgripturoaice în "sistem ". Mai iritai cu o secție, dar sa se creeze precedentul, asta vor cele doua! Caci daca sunt la timona secției de radioterapie, vor avea si mai mare anvergura sa ceara sponsorizări de la romani si de la companii, ba chiar si de la stat!

E incredibila ciordeala asta, mafia din Sicilia e la nivelul de scoală ajutătoare! Fetele de la Dăruiește Viata sunt nerăbdătoare. Maraie. Amenința. Proiectul de HG e tot in analiza la

Ministerul Sanatatii, Rafila stie ca e un mar otrăvit, dar tot vrea sa o faca pe final de decembrie, ca hoții, cand rumâni is beti la teveu si nu sunt atenți la asemenea "detalii".

Cum ne dam seama ca tânguitoarele nu vor de fapt sa predea "spitalul"? Pai, avem mai jos smenul: ilpredau, dar apoi il preiau in "management modern", cum numai ele stiu sa faca, cum numai ele au voie sa faca. fiindcă hg-ul se refera doar la Asociația Dăruiește Viata!

Săptămâna viitoare sa tineti minte ca voi reveni la aceste doua doamne de la Asociația Dăruiește Viata. Va voi arata cum arata rețeaua lor de influenta, cum șantajează instituții si oameni politici, va voi spune povestea incredibila a unui contract de sponsorizare cu OMV in valoare de 10 milioane si cine a halit banii, va voi arata ca fatutzele astea nu-s la prima asociatie si prima "poveste" de acest gen.

17.12.2023-Dovada ca Maticiu Poponeț poate fi inculpat pentru UCIDERE din CULPA in cazul morții lui Alexandru, băiețelul bolnav de leucemie. Un trio perfect: Marcel, Nutu, Poponeț.

Sunt unul dintre "fraierii" care a donat luna de luna bani atat la Fundația "Dăruiește Viata", cat si la proiectele de caritate ale lui Codin Maticiu si Vlad Voiculescu, doi escroci păcălitori. Desi sunt jurnalist de investigații antrenat sa descopăr orice iz de teapa, tot am pus botul. Credeti-ma pe cuvânt, nu mi-am putut închipui ca cineva poate îndrăzni sa se saftileasca de pe urma unor copii bolnaviori de cancer.

Maticiu, Vlad Voiculescu, Carmen Uscatu si Pana Gheorghiu au luat împreuna peste 150 de milioane de euro din sms-uri si sponsorizări, ba înca s-au dedat si la bănuțul public, transformând fundațiile in corporații hrăpărețe.

18.12.2023- <https://strictsecret.substack.com/p/opus-nr-138-axele-politice-ale-carității>

Opus nr. 138 - Axele politice ale carității: fundația Metropolis PSD (Poponeț-Carmen Orban-Ciolacu) vs fundația "Dăruiește Viata" PNL (Uscatu-Gheorghiu-Muraru-Ciuca). Salonul 702 "Superbet"

Sunt doua motive pentru care politicul s-a lipit oportunist de industria carității din România:

- fundațiile astea marete (Magic Camp, Dăruiește Viata, Metropolis) acoperă un target electoral la care partidele nu au acces si care contribuie din emoție.

Partidele nu își mai pot emoționa de aceeași maniera alegatorii în mod direct la cate furaciuni si minciuni au produs în 34 de ani, asa ca se lipesc de aceste fundații si le capuseaza imagologic.

- fundațiile astea marete de care v-am pomenit sunt cele mai neașteptate vaci de muls pentru parandaratul politic. Politicul face tot ce poate sa le susțină cu bani publici, dar își si face rost de bani la cel mai ușor mod din fundații, caci ele apoi deversează preaplinul financiar către influenceri sau mass-media, plătind indirect publicitate electorala.

Dar sa stiti ca si din spitale se fura. Fura directorii pusi politic pentru politicienii care îi pun acolo: se tranzactioneaza posturi, contracte de achiziții, medicamente. Da, medicamente. Nu sunt medicamente daca întrebi, dar daca scoți banul, apar citostaticele ca prin minune.

E un deal win-win din care pierde doar romanii, atat banii, cat si încrederea.

(Decât sa dati bani la teparii carității, mai bine susțineți cu 10 dolari pe luna un jurnalist de investigații curajos)

Vrăjitoarele de la "Salvați copii" se freacă de PNL.

Sa stiti ca "spitalul" inaugurat de Uscatu si Gheorghiu de la "Dăruiește Viata" e gata de mai multa vreme decât credeți. E micul secret puturos pe care l-au ținut ascuns vrăjitoarele caci "inaugurarea" trebuia sa se întample doar cand erau create condițiile prielnice pentru ca Nicolae

Ciuca sa fi trecut deja un IIG corupt si murdar prin care ele, DOAR ELE, vrăjitoarele de la Fundația "Dăruiește Viata " sa se poată întepa legal la managementul unui spital de stat (Mărie Curie, în acest caz) si sa înceapa adevărata capusare a sistemului.

E o crima morala ce au făcut aceste matusi, caci cu gurița lor au anunțat în presa plătită ca "spitalul" va fi inaugurat în prima jumătate a lui 2023.

De fapt, scuze, data inaugurării s-a schimbat dupa cum a vrut mușchiul lor de zeițe ale carității. De ce va zic asta ? Fiindca tot ele declarau în presa (fata de printscreenul de mai sus, da?) ca "spitalul" va fi inaugurat în 2022.

E o crima morala ce au făcut aceste matusi, caci cu gurița lor au anunțat în presa plătită ca "spitalul" va fi inaugurat în prima jumătate a lui 2023.

De fapt, scuze, data inaugurării s-a schimbat dupa cum a vrut mușchiul lor de zeițe ale carității. De ce va zic asta? Fiindca tot ele declarau în presa (fata de printscreenul de mai sus, da?) ca "spitalul" va fi inaugurat în 2022.

O spun eu de ce e grav faptul ca "spitalul" făcut din banii romanilor e gata de un an si jumătate si a fost ținut intenționat neinaugurat: fiindcă asta înseamna ca fetele astea sunt mai escroace decât mi-am putut chiar si eu imagina, si am ceva experiența în depistarea mizeriilor din societatea romaneasca.

Cum sa tineti, vrăjitoarelor, "spitalul" nedat în folosința, cand mii de copii bolnavi de cancer aveau nevoie de el? Asa de meschine sunteți încat numai daca va coafează la imaginea publica îi dati drumul? Proxenete de imagine, asta sunteți! Dupa ce le-am ars pe Strict Secret, vrăjitoarele au intrat în nervous breakdown isteric: au dat drumul la mașinăria Pro TV, au fost expuse peste tot, au făcut interviuri cu Tudor Chirila, e nebunie, sunt desperate sa acopere impactul anchetei mele, eu, un umil jurnalist de investigație! Le-a durut rau ca România TV, cel mai puternic canal de știri ca audienta, s-a implicat în expunerea ciordelilor lor. Asa ca au declanșat planul B de expunere:

Dar fetele astea nu fac nimic fara bani. Si nici vedetele pe care le folosesc în demersul lor.

Mincinoasele pământului au matrișoxat ditamai contractul de sponsorizare cu OMV Petrom din 2019 cand gigantul petrolier a donat cea mai mare sponsorizare din istoria României. 10 milioane de euro au mers aparent către "Dăruiește Viata". Dar bănetul asta enorm trebuia folosit într-un anume fel: pentru "spital" si dotările lui. Si nu a fost asa.

Surse bine informate din postul de televiziune mi-au declarat ca 5 milioane de euro din contractul de sponsorizare cu OMV au fost "redirectionate" către televiziunea Pro TV pentru reclama la activitățile fundației "Dăruiește Viata", comunicare si marketingul sms-urilor, cat si pentru "proiecte speciale" de care s-au ocupat, hehe, "pro bono " zeii jurnalismului corect, Paula Herlo si AlexDima.

Dar ce credeati, idioților? Ca face Pro TV ceva pro bono? Aia l-ar factura si pe lisus! Revenind la vrăjitoare, v-am spus si în articolele trecute: fetele astea sunt mai "politiciene " decât mulți politicieni din viata publica.

Un episod.

Septembrie 2020. Vrăjitoarele Uscatu si Gheorghiu calea în sediul PNL de pe Modrogan. Sunt așteptate în secret chiar de premierul tarii, Ludovic Orban.

Sunt supărate ca Nelu Tataru, ministrul sanatatii, numit în martie 2020, le cam da flit si nu sta catelus în fata cererilor lor.

Vor negocia cu Sica Mandolina "chestii" pe care sa le obtina de la Ministerul Sanatatii (întâlnirea a fost intermediata si negociata de un personaj surprinzător). Ludovic vrea la schimb susținerea vrăjitoarelor pentru Nicusor Dan care candida la Primăria Capitalei.

Și asta se si întâmpla. Asta e motivul pentru care vrăjitoarea Pana Gheorghiu publica in septembrie 2020 un sforăitor si lung mesaj de susținere pentru Mucosor Dan in care are tupeul ordinar sa zica ceva de genul "nimeni din stafful lui Nicusor nu m-a contactat sa scriu ", hahaha, cumva e adevărat, fiindcă ii ceruse FIXprim-ministrul României la schimb cu avantaje din avutul public.

Revenind la iubirea vrăjitoarelor pentru PNL, acum ca v-am dezvăluit IN EXCLUSIVITATE (nu am fost preluat de niciunul din marile ziare online gen Talpalingeblide sau Hotnews) cum si-au tras nesimțitele proiect de hotărâre de guvern doar pentru ELE, sa va spun ca lucrurile s-au împotmolit puțin pentru ca premier e acum Marcel Ciolacu care, asa cum stiți si veti vedea si mai jos, are daravela lui cu fundația Metropolis, a lui Codin Maticiu.

Dar Ciolacu nu poate rezista mult la presiunile lui Ciuca, fiindcă îi e partener loial de guvernare...simbioza vrăjitoarelor Uscatu si Gheorghiu cu PNL s-a văzut cel mai bine puțin înainte de inaugurarea "clădirii" la care matusile îi sic spital, cand DOAR deputatul Alexandru Muraru de la PNL, adică sclavul lui Iohannis, a fost singurul politician primit sa se bălăcească în bazinul de imagine al "reușitei". Vrăjitoarelor. NU mai ziceți ca ati făcut un spital. Ati făcut o clădire. Daca prostii va cred si chiar daca puneți 1000 de tudorichirili sa zbiere pe cash ca e spital, NU E. Fetelelele, vrajitoarelele, ati înțeles?

Acuma, înainte de a trece la partea cu Poponeț, vreau sa las o mica grenada activa pentru domnul Daniel Buzatu a cărui gura nu miroase a minciuna, nuuu, deloc. Fraților, deci, așadar si prin urmare, toate spitalele acreditate în ciclul 1 au obligația de a cere acreditarea în ciclul 2 într-un termen de maxim 5 ani de la prima acreditare, aceasta fiind o condiție de semnare a contractului cu Casa de Asigurări! Sursele mele din Autoritatea Naționala de Management al Calității în Sănătate mi-au spus ca spitalul Maria Curie a renunțat la ciclul 2 - contrar legii, din motive misterioase.

Astfel, Marie Curie poate fi considerat spital neacreditat.

Domnule Buzatu, care e motivul si cum ati reușit șmecheria, având în vedere faptul ca la unele spitale si amânarea se putea face doar cu intervenții politice? Am zis sa fii jurnalist giorno si sa îl sun pe șeful ANMOS, dar ce, credeți ca am reușit? Mi-a ascultat întrebarea si mi-a inchis DIRECT telefonul. L-am resunat de câteva ori si nu mi-a mai răspuns.

Reclamantele au ținut să sublinieze că, pentru modul ilicit în care au procedat pârâții, prin Decizia C.NA. nr.82/13.12.2024, a fost amendat postul de televiziune ROMÂNIA TV cu amenda în cuantum de 25.000 de lei, pentru aspectele reclamate în prezenta cerere.

În rest, au arătat că sunt întrunite cumulativ condițiile răspunderii civile delictuale.

În ceea ce privește fapta ilicită, au arătat că această este săvârșita de către pârâți prin acțiunile lor, aceștia încălcând normele dreptului obiectiv și cele ale dreptului subiectiv, precum și interesele reclamantelor.

Reclamantele au arătat că pârâții Victor Ciutacu, JANOS Korpos, Liviu Alexa, Iosefina Pascal sunt jurnaliști și influențează opinia publică, prin urmare au subliniat că trebuie să respecte și Codul Deontologic al ziaristului.

În ceea ce privește răspunderea persoanei juridice care deține postul de televiziune România TV, aceasta este o răspundere duală determinată, pe de o parte de răspunderea pentru fapta proprie în raport de conținutul audiovizual transmis opiniei publice și, pe de altă parte, de

răspunderea pentru faptele pârâților Victor Ciutacu, Janos Korpos, Liviu Alexa, Iosefina Pascal constând în transmiterea unor afirmații mincinoase, denigratoare și defăimătoare.

Astfel, reclamantele au arătat că acțiunile din care rezultă caracterul ilicit al faptei constau în acțiunea de defăimare și discreditare a acestora, prin invocarea unor acuzații lipsite de orice fundament real și probator.

Ba mai mult, au subliniat că, intenția de denigrare face parte dintr-o campanie susținută, generalizată și care s-a desfășurat în multe emisiuni TV la ore de maxima audiență, care au creat în conștiința publicului, în mod fals, o vinovăție inexistentă a reclamantelor, discreditându-le social și profesional, astfel afectându-le onoarea și demnitatea (pentru reclamantele persoane fizice) și aducându-le grave prejudicii reputației și imaginii (pentru ambele categorii de reclamanți).

Reclamantele au dorit să se constate că pe parcursul acestor emisiuni, atât invitații, cât și moderatorul, ori prin difuzarea de comentarii din voce off sau prin titlurile afișate pe ecran, erau formulate acuzații concrete, factuale, punctuale, de natura a prejudicia imaginea și de a discredita persoanele vizate, ale căror identitate a fost făcută publică, iar în susținerea acuzațiilor nu au fost prezentate dovezi pertinente, concludente și nici nu au fost prezentate punctele de vedere ale celor acuzați în legătură cu faptele grave ce le erau imputate.

Astfel că, titlurile afișate de postul TV, cât și modul total lipsit de imparțialitate în care moderatorii au înțeles să prezinte subiectele, au afectat evident echilibrul informării.

Au mai susținut că pârâții prin mijloace manipulative ar fi încercat să inoculeze telespectatorilor că tot ceea ce aceștia urmăreau pe ecran se datorau faptelor ilicite ale reclamantelor.

Au arătat că intenția pârâților a fost de a transmite informații asupra unor chestiuni ce interesează publicul și cea de calomniere, insultare și discreditare a unei persoane cu intenția de a spune fapte neadeverate.

Referitor la vinovăția pârâților, au arătat că aceasta constă în acuzațiile mincinoase și lipsite de orice fundament real, făcute cu intenția de defăimare și discreditare a reclamantului, iar, în ceea ce privește prejudiciul, au arătat că faptele pârâților au avut consecințe negative asupra activității sociale, profesionale și sociale a reclamantelor.

Astfel, au subliniat că informații au le-au lezat reclamantelor, în mod grav, drepturile nepatrimoniale constând în onoare, demnitate (pentru reclamantele persoane fizice), reputația și imaginea (pentru ambele categorii de reclamanți).

Reclamantele au susținut că autorul moral, instigatorul, este o persoana juridică care deține un mare trust media.

În final, au subliniat că raportul de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciu este implicit demonstrat, afirmațiile pârâților au cauzat prejudiciul nepatrimonial descris anterior.

În drept, acțiunea este întemeiată pe dispozițiile art.72, art. 73, art.252, art. 253 alin.4, art. 1357 și urm. C.civ., art.8, art.30 alin.6 și art. 31 din Constituția României, art.10 alin.2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual.

În dovedire, s-a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri și a probei testimoniale.

La data de 23.08.2025, pârâtul CIUTACU VICTOR, a depus întâmpinare prin care a invocat excepția lipsei calității procesual pasive față de petitele 5, 6 și 7, iar pe fond, a solicitat respingerea acțiunii, cu cheltuieli de judecată.

În susținerea excepției, pârâtul a arătat că acesta nu este investit cu atribuții care să îi permită ce anume se difuzează pe postul România TV, nefind producător de televiziune și nici nu

ocupă o poziție care să îi permită să ia decizii în administrarea programelor TV, care să îi permită acționarea în sensul solicitat de reclamante, ci doar moderator al emisiunii Punctul Culminant difuzată de postul de televiziune RomâniaTV.

Tot astfel, a subliniat că nu deține publicațiile Libertatea, Hotnews, G4media, ca să poată decide ce se publică și ce nu se publică și nici pagina de internet www.hotnews.ro.

Pe fondul cauzei, a arătat, în esență, că demersul judiciar încercat de reclamante este profund neîntemeiat, cel puțin în ceea ce îl privește.

Pârâtul a susținut că reclamantele și-ar fi exercitat abuziv drepturile procesuale, apreciind că își pot justifica prejudiciu pe felul în care acesta, pe de-o parte, înțelege să își exercite profesia în care activează de 30 de ani, iar, pe de altă parte, recurgând la afirmații la adresa sa profund nereale și, în toate cazurile, încercând să îl plaseze într-o lumină negativă. Astfel, pârâtul a apreciat că, însăși reclamantele încearcă să îl denigreze prin a-l acuza de practici lipsite de etică și deontologie jurnalistică.

Pârâtul a subliniat faptul că la data de 12.12.2023, postul de televiziune România TV a difuzat emisiunea „Punctul Culminant” moderată de acesta, în cadrul căreia a fost dezbătut un subiect de interes public general referitor la ancheta efectuată de jurnalistul pârât Liviu Alexa față de „industria carității și stoarcerii milei” din care ar face parte și reclamantele. Tot astfel, în edițiile din data de 19.12.2023 și 20.12.2023 pârâtul a continuat să pună în dezbatere ancheta jurnalistică făcută de pârâtul Liviu Alexa, apreciind că este important să fie lămurită situația, mai cu seamă că există date din care rezultă că reclamantele au primit donații mai mari decât sumele alocate efectiv cu titlu de acte de caritate/sponsorizare. A mai adăugat faptul că, în toate cele trei ediții ale emisiunii „Punctul Culminant”, pârâtul nu a făcut decât să pună în dezbatere un subiect de mare interes public, alături de invitații din platou și de cei care au intervenit telefonic.

În continuare, pârâtul a menționat că nu a adus acuzații directe sau indirecte la adresa reclamantelor, ci a acționat strict în limitele dreptului la liberă exprimare și cu etică și profesionalism Jurnalistic, ținând cont atât de subiectul în sine, dar și de echilibrul care trebuie menținut permanent între libertatea de exprimare și dreptul la onoare, imagine, reputație, demnitate a celor despre care se vorbește.

Față de contextul în cauză, a subliniat că era firesc să îi adresez pârâtului Liviu Alexa o serie de întrebări, astfel încât să se poată înțelege cu toții care sunt motivele pentru care se crede că „românii au fost fraierii?”, după cum la fel de firesc era să îl întreb despre fiecare informație ce face parte din ancheta sa jurnalistică. În acest sens, a precizat că pârâtul Liviu Alexa a cules informații ce se bazează pe dovezi pertinente, ceea ce i-ar fi permis și acestuia să emită opinii și judecăți de valoare față de întreaga situație, permise, în mod evident, de legislația civilă.

Pârâtul a arătat că, jurnaliștii sunt datori să știe unde sunt alocate sumele de bani donate de cetățeni, dar și de persoanele juridice donatoare, mai cu seamă că se discută despre fonduri acumulate de milioane de euro care ar trebui să aibă o destinație unică, respectiv alocarea sumelor de bani pentru proiectele avute în vedere de donatori la momentul acordării donațiilor.

Așadar, a subliniat că întreg contextul este unul de interes public, fiind vorba, pe de-o parte, despre proiecte mari, marca Asociația Dăruiește Viață, în care sunt implicate multe figuri publice, personalități din țara noastră, iar pe de altă parte, de sume importante de bani donate în conturile reclamantei persoană juridică.

Prin urmare, a precizat că este limpede că astfel de subiecte sunt de natură să influențeze societatea, postul de televiziune România TV abordând acest subiect în cadrul emisiunii „Punctul Culminant” în cele trei ediții amintite mai sus.

Referitor la susținerile reclamantelor relativ la faptul că pe parcursul emisiunii televizate, pârâtul ar fi avut o atitudine lipsită de neutralitatea necesară, fiind prezentată o singură perspectivă, fără să le solicite reclamantelor dreptul la replică, considerând acestea că limitele dreptului la liberă exprimare ar fi fost încălcate, a arătat că discuțiile au fost unele rezonabile, încadrate în limitele dreptului la liberă exprimare, conținând opinii și judecăți de valoare, permise de legea civilă.

Pârâtul a subliniat că nu le împiedica să intre în direct în emisiune, prin telefon sau alte mijloace electronice și să își prezinte punctul de vedere, cunoscut fiind că postul RTV este deschis să prezinte punctele de vedere ale tuturor celor implicați sau chiar ulterior emisiunii.

A învederat că în timpul discuțiilor din emisiuni referitoare la acest subiect, pârâtul a dialogat cu invitații săi pe starea de fapt generată de ancheta jurnalistică a pârâtului Lviu Alexa, susținând, totodată, că nimeni nu putea rămâne indiferent atunci când aude și vede anumite indici/probe care duc la concluziile celui care a făcut investigația jurnalistică.

Pârâtul a menționat că, din câte cunoaște, reclamantele nu au solicitat niciun drept la replică.

Tot în acest sens, a invocat dreptul la liberă exprimare, apreciind că poate să își exprime gândurile, opiniile, criticile rezonabile dacă vrea, indiferent că acestea sunt corecte sau nu propriile.

Așadar, în concreto, pârâtul a apreciat că reclamantele se simt deranjate și afectate în drepturile lor nepatrimoniale pentru faptul că a discutat în emisiunile sale despre această anchetă jurnalistică făcută de jurnalistul Liviu Alexa și pentru că a adresat întrebări pertinente față de situația prezentată în emisiune.

Pârâtul, în calitate de jurnalist-moderator de emisiune TV – a subliniat că pune în dezbatere subiecte de interes public, alături de invitați, astfel cum s-a procedat și în emisiunea în discuție, pentru a prezenta publicului telespectator cât mai acurat posibil situația pe care dorește să o aduc la lumină.

Pârâtul a considerat că, fără teama de a greși, că toate cele invocate de reclamante, nu reprezintă și nu pot constitui o faptă ilicită, câtă vreme subiectul în discuție este de interes general, publicul are dreptul de a fi informat cu privire la chestiuni de interes public, iar această obligație îi corespunde jurnalistului, comentariile făcute au la bază dezvăluirile care se refereau la modul în care s-au derulat proiectele asumate de reclamante, pentru care s-au donat sume importante de bani, afirmațiile sale ar fi fost perfect aliniate și încadrate în dreptul la libertatea de exprimare, conțin simple judecăți de valoare și, în plan secund, simple opinii față de conduita reclamantelor și apreciază că întrebările adresate de acesta în cadrul emisiunii pe care o moderează sunt rezonabile, adaptate contextului în sine și aliniate normelor legale în materie civilă privitoare la dreptul la propria imagine și viață privată.

Astfel, a apreciat că, în virtutea dreptului la libera exprimare consacrat, a acționat corect și în limitele normelor legale imperative.

În final, pârâtul a concluzionat că nu sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale.

În probațiune, pârâtul solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri și a probei cu înregistrări audio-video.

La data de 28.08.2024, s-a înregistrat **întâmpinarea** formulată de societatea pârâtă RTV HD S.R.L. și pârâtul Janos Korpos, prin care s-a invocat excepția lipsei calității procesual pasive a RTV HD S.R.L. față de petitul 7 și a pârâtului JANOS KORPOS față de petitele 5,6,7, iar pe fond, au solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiate, cu cheltuieli de judecată.

În susținerea excepției calității procesual pasive față de petitul 7 a pârâtei RTV HD S.R.L. și a pârâtului JANOS KORPOS, care vizează obligarea acestora de a publica hotărârea pronunțată, pe cheltuiala lor, pe portalul publicațiilor Libertatea, Hotnews, G4media și pe pagina de internet <https://www.romaniatv.net/>, au arătat că nu dețin aceste publicații și nici site-ul <https://www.romaniatv.net/>, astfel încât nu pot decide ce se publica și ce nu se publică pe acestea.

În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtului JANOS KORPOS față de petitele 5 și 6, s-a arătat că acesta nu este moderatorul emisiunii „Punctul Culminant” și nici deținătorul postului de televiziune Romania TV.

Pe fond, pârâții au arătat, în esență, că, nu sunt îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale.

Aceștia au apreciat că acțiunea formulată de reclamante este lipsită de fundament legitim și exprimă dorința acestora de îmbogățire fără justă cauză. Au mai adăugat că emisiunile difuzate de acestea se încadrează în limitele libertății de exprimare prevăzute de art 10 din CEDO.

În drept, au invocat dispozițiile art 205 și urm. C.proc.civ., art. 30 alin. (1) și (8) din Constituția României, art. 31 alin. (1) din Constituția României, art. 53 din Constituția României, art. 10 (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art 31 lit. a) și lit. b) din Decizia CNA nr. 220/2011, art. 32 alin. (3) din Decizia nr. 220/2011, prevederile Statutului jurnalistului și Codului deontologic semnate de Convenția Organizațiilor de Media, la Sinaia, 9-11 iulie 2004, Recomandării Nr. R (2000) 7 a Comitetului de Miniștri, jurisprudența CEDO, Decizia nr. 220/2011, Legea nr. 504/2002.

În dovedire, a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

La termenul din data de 06.05.2025, instanța a unit cu fondul excepția lipsei calității procesual pasive a pârâților RTV HD S.R.L., Victor Ciutacu și Janos Korpos .

Instanța a încuviințat pentru părți proba cu înscrisuri și proba cu înregistrări audio-video, iar pentru reclamant probea testimonială cu doi martori.

Deliberând cu prioritate, în condițiile art. 248 C.proc.civ, asupra excepției procesuale invocate de pârâții, Tribunalul reține următoarele:

Excepția lipsei calității procesuale pasive este o excepție de fond, absolută și peremptorie, calitatea procesuală fiind una din condițiile de exercițiu ale acțiunii civile. Calitatea pasivă, ce trebuie justificată de reclamant, presupune existența unei identități între persoanele chemate în judecată și cei ce sunt subiecții pasivi ai raportului juridic dedus judecării.

Potrivit art. 36 din C.proc.civ., calitatea procesuală rezultă din identitatea dintre părți și subiectele raportului juridic litigios, astfel cum acesta este dedus judecării, existența sau inexistența drepturilor și a obligațiilor afirmate constituind o chestiune de fond.

Calitatea pasivă, ce trebuie justificată de reclamant, presupune existența unei identități între persoanele chemate în judecată și cei ce sunt subiecții pasivi ai raportului juridic dedus judecării.

Referitor la excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâților Victor Ciutacu și Janos Korpos în ceea ce privește capetele 5,6 și 7 de cerere invocată de pârâți, instanța constată că aceștia nu dețin calitate procesuală pasivă în raport cu capetele de cerere având ca obiect redarea dispozitivului, difuzarea ori publicarea hotărârii pe portalul publicațiilor Libertatea, Hotnews, G4media, precum și în cadrul paginii de internet <https://www.romaniatv.net/>, în condițiile în care nu dețin controlul asupra acestora și nu pot dispune realizarea efectivă a unor asemenea măsuri. Privitor la ultimul capăt de cerere, instanța reține că nu pârâții dețin publicațiile și pagina de internet

Prin urmare, instanța va admite excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâților Victor Ciutacu și Janos Korpos în ceea ce privește capetele 5,6 și 7 de cerere, și, în consecință, va

respinge cererea de chemare în judecată, ca fiind formulată împotriva unor persoane fără calitate procesuală pasivă.

Referitor la excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei RTV HD S.R.L. în ceea ce privește capătul 7 de cerere, invocată de către aceasta, instanța reține că, obligarea pârâtei la publicarea hotărârii pe portalul publicațiilor Libertatea, Hotnews, G4media, precum și în cadrul paginii de internet <https://www.romaniatv.net/> nu se impune, în condițiile în care nu are acces la aceste publicații și nici nu deține pagina de internet.

Or, față de obiectul cererii de chemare în judecată, instanța constată că, în privința pârâtei RTV HD S.R.L., nu există identitate între aceasta și subiectul pasiv al raportului juridic litigios, astfel cum a fost acesta dedus judecării.

Pentru considerentele arătate, instanța va admite excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei RTV HD S.R.L. în ceea ce privește capătul 7 de cerere, invocată prin întâmpinare și, în consecință, va respinge cererea de chemare în judecată, ca fiind formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

Pe fond, analizând acțiunea civilă formulată, prin prisma motivelor invocate și a dispozițiilor legale aplicabile, reține următoarele considerente:

Reclamanta ASOCIAȚIA DĂRUIEȘTE VIAȚA este unul dintre cele mai cunoscute ONG-uri din România, fondată în 2011 de către reclamantele Carmen Uscatu și Oana Gheorghiu împreună cu Mihaela Volnescu și are ca scop principal construirea de spitale, camere sterile, săli de operație, compartimente de terapie intensivă, grupuri de transplant celule stem, clinici de radioterapie. Întrucât statul român nu a făcut investiții în domeniul oncologiei pediatrice, deși era nevoie (pe Secția de Onco-Pediatrie a Spitalului Marie Curie din București 30 de copii și 30 de adulți împart doar două toalete la capăt de hol și un duș), acest ONG înființat de reclamantele Carmen Uscatu și Oana Gheorghiu și-a asumat misiunea de a ridica primul Spital de Copii construit exclusiv din donații și sponsorizări. Spitalul Național de Copii pentru Cancer, Boli Grave și Trauma oferă îngrijire multidisciplinară copiilor cu boli grave și este funcțional. Asociația a avut mai multe proiecte de construcție fiind proiectul #NoiFacemUnSpital în care a construit pentru prima dată în România, spitale și clinici din donații și sponsorizări (peste 350.000 de persoane fizice și peste 8.000 de companii au susținut inițiativa #NoiFacemUnSpital). Proiectul #NoiFacemUnSpital început în 2015 din dorința de a îmbunătăți condițiile de tratament de pe Secția de Onco-Pediatrie a Spitalului Marie Curie din București. Inițial, s-a dorit construirea de la zero a unei clinici noi, de trei etaje, care să deservească doar Secția de Onco-Pediatrie, însă, datorită mobilizării incredibile a donatorilor, proiectul a fost extins, astfel că, ceea ce a fost gândit inițial ca o clinică, a devenit un Spital în toată puterea cuvântului, respectiv o construcție de aprox. 12.000 mp, care se întinde pe 9 niveluri și +140 de paturi, cât și o centrală termică, cu centru de date, care deservește atât noua clădire, cât și actuala clădire a Spitalului Marie Curie și o stație de ozonare. Clădirea găzduiește: primul Departament de Radioterapie pentru copii din România (două buncăre), Secție de Terapie Intensivă cu saloane de un singur pat, Bloc Operator modern cu 5 săli de operație, Secție de Oncologie, Secție de Hemato-Oncologie, inclusiv 5 camere curate pentru transplant, Secție de Neurochirurgie și Secție de Chirurgie. Odată cu extinderea proiectului, investiția necesară estimată s-a modificat și ea, de la 8 la 16 milioane de euro pentru structura clădirii. Ulterior, investiția totală (construcție și dotare cu echipamente) este estimată la aprox. 53 mil euro. Spitalul Național de Copii pentru Cancer, Boli Grave și Trauma. Spitalul este funcțional și tratează pacienți cu vârste între 0 și 18 ani.

Pârâtul Victor Ciutacu este de profesie jurnalist și moderatorul emisiunii „Punctul culminant” difuzată de postul de televiziune România TV, cu o experiență în domeniu de 30 de ani, conform susținerilor sale din cuprinsul întâmpinării.

Pârâtul Janos Korpos este realizator în cadrul postului de televiziune România TV

Pârâții Liviu Alexa și Iosefina Pascal sunt jurnaliști de investigații, conform susținerilor pârâților din cadrul emisiunilor ce vor fi redate mai jos.

Toate aceste rețineri sunt menționate pe site-ul oficial al ONG-ului, respectiv <http://www.daruiesteviața.ro/2015/10/22/contractul-de-parteneriat-nr-29412-175-22-10-2015/> și sunt susținute de înscrisurile depuse la dosar, respectiv contractul de parteneriat nr. 29412/175/22.10.2015 și actele adiționale la acest contract încheiate între Asociația Dăruiește Viața, în calitate de Sponsor și Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii „Marie Skłodowska Curie, în calitate de beneficiar”.

În luna decembrie 2023, postul de televiziune România TV a organizat mai multe emisiuni TV având ca obiect activitatea reclamantei Asociația Dăruiește Viața, respectiv felul în care au fost cheltuiți banii strânși din donații și sponsorizări în cadrul ONG-ului pentru construirea Spitalului pentru tratarea copiilor bolnavi de cancer.

a) Astfel, în cadrul emisiunii „Punctul culminant” moderată de pârâțul Victor Ciutacu și difuzată de postul de televiziune România TV în data de 12.12.2023, avându-i ca invitați pe pârâțul Liviu Alexa și Iosefina Pascal, în intervalul orar 21h 16 min-22h 15 min s-au făcut următoarele afirmații:

„Victor Ciutacu: Nu trebuie să cumperi pământ. Poți să cumperi pământ ca să construiești în centru.

Iosefina Pascal: N-au cumpărat pământ, au primit moca. Așa de la Fundeni l-a primit moca doamna de la Dăruiește Viața, de exemplu. La fel cum au primit moca și la Fundeni.”

Liviu Alexa: De ce ei pretind că bagă banii astia în ziduri? De ce nu-i bagam în experiențe pentru copii, tratamente, educarea medicilor?...Există acum o industrie a stoarcerii milei, a carității, din care mai fac parte și domnul Codin Maticiu, și cele două doamne de la Dăruiește Viata, despre fiecare vom avea episodul 2, 3 și vreau să demonstrez, apropo de ce spunea domnul Dan Andronic, Dan prietenul meu, că există un ecosistem pe care acești oameni l-au inventat ca să stoarcă mila. Noi nu mai suntem la început la ciordelile Caritas, Bancorex, FNI, unde se luau banii, Securitatea tordeauna reușește să găsească un nou sistem prin care să ia bani de la naivi...Că să faci ceea ce fac Codin Maticiu, cele două doamne, Uscatu și Gheorghiu, domnul Voiculescu, ai nevoie de trei lucruri, o idee se pare că aceeași, cancerul copiilor pe care îl store, asta e povestea când îți mână întinsa. A doua chestie, nu mai suntem în anii 1990, acum avem vedete media, social media, televiziuni, fiecare dintre aceste entități are, folosește vedete, cum ai spus, că să convingă oamenii să doneze.

Iosefina Pascal: Vedeti că se încearcă preluarea spitalelor publice prin intermediul ONG-urilor. Adică, cum zicea Liviu Alexa, au făcut o anexă lângă spital și impui condiții la manager.

Victor Ciutacu: Da, să faci o anexă lângă... Nu impui condiții, impui conducerea, frate.
(...)

Liviu Alexa: Doamnele de la Dăruiește Viata care au spus 700 de ani că o să doneze secția, ea e o secție, da, nu mai vor să doneze statului...

Victor Ciutacu: Stai un pic că sunt pe terenul statului.

Liviu Alexa: Au anunțat recent, s-au hotărât că nu mai donează...

Victor Ciutacu: Pai sunt pe terenul statului.

Iosefina Pascal: Statul e manager prost, auzi.

Liviu Alexa: Asta aduce cu sine foarte multe întrebări, de exemplu, o să reușească ?

Titluri afișate pe ecran: ANCHETA DECENIULUI, IMAGINI SI DOCUMENTE STRICT SECRETE; DEMNITARUL CARE A SUPT ZECI DE MILIOANE DE EURO DIN DONAȚII;

PROFIT DE MILIOANE PE SPATELE COPIILOR BOLNAVI DE CANCER; PREZENTATOAREA TV IMPLICATA IN ESCROCHERIA CARITAȚII; OAMENII DONEAZĂ PENTRU CAUZE NOBILE SI BANII DISPAR; NOUA MANIPULARE, TUNUL CARITAȚII NAȚIONALE; CINE SUNT PRADATORII ÎNIIȚIȚATI IN SCHEMA JAFUIUI; REȚEAUA DE ACTORI SI INFLUENCERI CARE AU GIRAT MARE JAF; PROCURORII, PE URMELE BLONDEI LUI VLAD VOICULESCU;

b) Emisiunea „România de poveste” din data de 16.12.2023 realizată de pârâțul Janos Korpos:

Moderatorul: *Se cer arestări doamnelor si domnilor, vorbim despre un nou un al treilea tun financiar in numele calității și țineți-vă bine. Dăruiește Viața-suspectă de 27 de milioane de euro. Deci un asemenea tun pe care îl tin ascuns. Manevra prin care încearca chiar sa preia conducerea unui spital si șantaj la ministru e in direct cu noi cunoscutul jurnalist Liviu Alexa. Buna seara!*

(...)

Moderatorul: *Vorbim de zeci de milioane de euro corect? Adică un asemenea tun pentru numele lui D-zeu tot asa, în numele calității, domnule Alexa?*

Liviu Alexa: *Nu mai discutăm din seara asta despre o fundație, vreau sa nu mai spuneți fundație, chiar daca tehnic asa si este. Discutam de o corporație stimată coleg, discutăm de un ONG care a inceput sa încaseze zeci de milioane de euro pe an. Asta nu ar fi o problema, bravo lor ca se descurca asa de bine si asupra, cum sa zic eu, o deschidere pentru acești bani. Problema cea mai mare este ca noi nu stim cum sunt cheltuiți de către aceasta fundație si de asemenea avem mari semne de întrebare pentru aceste excedente financiare care timp de 8 ani au fost ținute in buzunarul acestor doua doamne de la fundația, asta da si necheltuite. Va întreb si eu pe dumneavoastră, întreb pe romanii care asculta România TV, oare banii astia nu ar fi fost mai bine sa fie donați pe niște cauze care chiar merita? Cine le-a dat lor mandatul moral sa tina atâtea zeci de milioane de lei, zeci de milioane de euro in buzunar in conturile fundației necheltuite timp de 8 ani? Mai departe, vreau sa întreb public si pe dl. Rafila in primul rand, de ce s-a pregătit aceasta ordonanța de urgenta speciala cum am demonstrat ca este strict secret prin care se croiește un proiect de lege special pentru aceste doamne ca sa preia spitalul Marie Curie, o secție la inceput. Dar o sa vedeți ce o sa fie. Suntem toti prosti in tara asta in numele acestei calități pe care ei o clamează, da, aceste femei au reușit sa faca un business.*

Moderatorul: *Va dati seama, Iosefina Pascal, ce ne spune Liviu Alexa si repet 27 de milioane de euro, ca asta e tunul si de aia cere si arestări.*

Iosefina Pascal: *Da, eu mai cunosc un caz, apropo, Liviu, sa stii, aceste doua doamne in timpul pandemiei au mai încercat cumva preluarea unei parti a unui spital de stat, Spitalul Elias.*

(...)

Liviu Alexa: *Stimații mei colegi nu stiu daca mai avem instituții pe bune. ANAF mai avem? DIICOT mai avem? Am publicat-o astăzi spre finalul textului, niște dezvăluiri care pe mine m-au pus pe gânduri si m-au emotionat. Un grup de asistente de la ...(neinteligibil) mi-au transmis o discuție din 2021 între ele, între asistente in care una remarca si nimeni n-a contrazis-o ca exista o anumita doamna Marcu, da, acolo asistenta sefa la buget care impune, obliga asistentele sa fie injectați copiii bolnavi de cancer cu citostatice expirate. Mie asta mi se pare de domeniul penalului. Va spun sincer si mi se pare criminala chestia asta. Vreau sa vad care va fi reacția statului. Adica dupa ce ca sunt bieții de ei bolnavi de o boala incurabila si care trebuie tratata cu maxima atenție, ce face ...(neinteligibil) fata de aceasta atitudine, aceste lucruri se stiu de ani de zile.*

Moderatorul: *Corect.*

Moderatorul: *Da. E îngrozitor ce ne spune Liviu Alexa și mulțumesc foarte mult pentru intervenție, stimați telespectatori ați auzit și dumneavoastră care sunt informațiile despre acest tun. Și iată, mâine o să apară și o să venim la fața dumneavoastră și cu aceste imagini.*

Titluri:

*REZISTELE DE LA "DĂRUIEȘTE VIATA",
SANTAJ LA MIN. SANATĂȚII, MANEVRA PRIN CARE ÎNCEARCĂ SĂ PREIA
CONDUCEREA UNUI SPITAL,*

TUNUL DE ZECI DE MILIOANE DE EURO PE CARE-L TIN ASCUNS

c) Emisiunea informativă Știrile România TV difuzată în data de 17.12.2023-ora 10.27.

Prezentatoare: Acuzații grave la adresa celei mai cunoscute fundații. Se cere intervenția DIICOT după ce s-a descoperit că, la Spitalul Fundeni din capitală, copiii bolnavi ar fi vaccinați cu citostatice expirate. În plus, se cere și anchetarea lui Codin Măciuc pentru ucidere din culpa cu privire la renovările făcute la spital.

Sunt acuzații grave la adresa fundației lui Carmen Uscatu și Oana Gheorghiu, fondatoarele fundației Dăruiește Viata, care au primit donații impresionante de la români pentru construirea unui spital. Spital care se pare că este de fapt o clădire lângă spitalul Marie Curie pe care au spus că o vor dona statului. Dar nu au făcut asta.

Conform anchetei făcute de Liviu Alexa, pentru a o preda, cele două ar trebui să aducă în procesul de predare-primire către statul român dosarul cu toate facturile de achiziții pe care le-au făcut pentru dotarea spitalului, precum inventarul. Problema fondatoarelor ar fi că, prin predarea spitalului, s-ar afla astfel că investițiile nu sunt de 53 de milioane de euro, după cum au spus ele peste tot în presă, scrie Strict secret. În acest moment, Dăruiește Viata deține monopolul pe industria carității, cu cele câteva sute de mii de donatori persoane fizice și 8.000 de donatori din rândul firmelor. În ultimii ani, cele două au încasat pe fundație 203 de milioane de lei și le-a rămas un excedent de 132 de milioane de lei, adică 27 de milioane de euro. conform Strict secret. Strict secret face dezvăluiri halucinante și despre administrarea de citostatice expirate la Spitalul Fundeni. [...]

d) Emisiune știri- 18.12.2023-17h 19min - 17h 22 min.

Cum sunt prostiți oamenii în numele carității?

CĂTĂLIN GRADINARU - reporter

Liviu Alexa mai vorbește și de organizația Dăruiește Viata, condusa de Carmen Uscat și Oana Gheorghiu, care a făcut o anexă a spitalului, un fel de spital care e o clădire lângă spitalul acela și spune că ele au promis că atunci când va fi gata va fi donat statului român. Insa nu s-a întâmplat asta și Alexa spune că aceasta e din cauza că, atunci când preda statului român acest spital, ar trebui să predea și inventarul, toate actele de achiziție. Asta ar spune multe despre modul în care au fost cheltuiți banii și că n-ar fi chiar 53 de milioane de euro, cum spun dansele.

e) Emisiune 19.12.2023-Punctul Culminant- 22.24

Sunt prezentate cele două reclamante persoane fizice și sub poza acestora titlul "Demnitarul și vedetele care au supt milioane din donații".

MATERIAL ÎNREGISTRAT - VOCE DIN OFF

Ancheta jurnalistică aduce acuzații grave la adresa fundației lui Carmen Uscatu și a Oanei Gheorghiu, fondatoarele fundației Dăruiește Viata, care au primit donații impresionante de la români pentru construirea unui spital. Spital care se pare că este de fapt o clădire lângă spitalul Marie Curie, pe care au spus că o vor dona statului, dar nu au făcut asta. Conform anchetei făcute de Liviu Alexa, pentru a o preda, cele două ar trebui să aducă în procesul de

predare-primire către statul român dosarul cu toate facturile de achiziții pe care le-au făcut pentru dotarea spitalului, precum inventarul. Problema fondatoarelor ar fi ca, prin predarea clădirii, s-ar afla astfel ca investițiile nu sunt de 53 de milioane de euro, așa cum au spus ele peste tot în presa, scrie *Strict secret*.

În acest moment, Dăruiește Viata deține monopolul pe industria carității, cu cele câteva sute de mii de donatori persoane fizice și 8000 de donatori din rândul firmelor. În ultimii ani, cele două au încasat pe fundație 203 milioane de lei și le-a rămas un excedent de 132 de milioane de lei, adică 27 de milioane de euro, conform *Strict secret*.

Victor Ciutacu: Liviu Alexa, dincolo de firma de construcții care vad ca îi leagă pe toți umanitarii astia, dincolo de doamna Althamer, care se plimba dintr-o fundație în alta, vad ca îi mai leagă ceva: faptul ca se comporta ca niște societăți comerciale.

Ora 22:29

Liviu Alexa: De exemplu, doamnele vrăjitoare de la fundația asta, Dăruiește Viata Victor Ciutacu: De ce esti peiorativ?

Liviu Alexa: Pentru ca, ce sa vezi, singurul politician care a fost acolo sa se dea mare cu imaginea clădirii este domnul Alexandru Moraru. Așa înțelegem de ce dl Rafila pregătește o ordonanță specială de guvern ca aceste doua doamne, pentru prima oara în istoria României, sa intre ca manager privat la o secție de radioterapie, ceea ce mi se pare super grav. Adică daca am ajuns la asemenea chestii, sa se dedice hotărâri de guvern pentru o fundație specifică, mi se pare de domeniul fantasticului.

Victor Ciutacu: Mi se pare mama abuzului în serviciu.

... Mai e un lucru care îi leagă foarte tare. Faptul ca încasează mult mai mult decât cheltuiete și ca nimeni nu știe ce destinație are diferența de bani, repet aia pozitivă. ... Doamnele astea doua vad ca bat orice performanța a Magicianului. Au încasat niște sume absolut colosale, din care au cheltuit nici măcar jumate, dacă am citit bine la tine.

Liviu Alexa: Și, cum am publicat sâmbăta în *Strict secret* pe 2022 au trecut la plăți în avans pentru anul acesta, cum ar veni, uluitoarea suma de 50 de milioane de euro. Atenție, aveau promisiuni. Și atunci întrebarea care se pune de ce nu predau fetele astea această clădire, ca spital nu este, sa nu mai mintă nimeni ca este spital. A spus și Botezatu, de la Marie Curie, șeful, managerul oficial, ca este o clădire. De ce această clădire nu este predată și de ce, cum am informații foarte bune, este ținută de un an jumate neinaugurată? Tre sa se intample ceva? Sau de ce, cum au ele tupeul sa țina neinaugurată o clădire și acest bănet în conturi?

Victor Ciutacu: Bănetul ala e în conturi? Aia e întrebarea mea.

Liviu Alexa: Da. Din atâtea cauze care ar avea nevoie de bănuții astia? Sunt ele niște corporații? Da. Pentru ca aceste venituri sunt active circulante, ele iau dobânzi, au și investiții, am aflat astăzi, ca investesc în diverse instrumente financiare care sa le aducă dobânzi. Ce facem, nene? Hai sa-si faca și, nu știu, un cont de investiții.

Victor Ciutacu: Pai stai un pic. Iosefina, asta e asociație de caritate sau este o asociație de investiții?

Iosefina Pascal: Aici e problema. Problema e legislația, acea lege care zace în Parlament și este inițiată de Plesoianu și de Serbau Nicolae, pe care Dragnea a bagat-o la sertar, n-a vrut sa-si asume războiul cu ONG-urile.... Ideea e ca, atâta timp când nu avem o legislație care sa permită transparentizarea finanțării ONG-urilor, sa stim ce bani intra, cat intra...

Victor Ciutacu: Pai dacă eu ma apucam, Ciutacu, și organizam un tip din asta de înșelăciune pe internet. Ba avem un copil de salvat, dati în contul asta. Și dacă eu din banii aia

strânși dădeam doar o parte din ei copilului respectiv si restul, nu stiu, îi bagam in aur sau in ceasuri scumpe, nu ma lua miliția?

Iosefina Pascal: *Nu e înșelăciune, pentru ca e donație, donația nu are regim. N-ai nicio obligație legala, trebuie modificata legea.*

IOSEFINA PASCAL: (...) *au făcut clădirea, dar au băgat banii in buzunar!*

f) 20.12.2023-interval orar 20.59-22.43-Punct Culminant

S-au făcut referiri la Codin Maticiu, Vlad Voiculescu, Asociația Dăruiește Viata, care au rămas cu bani mulți din donații.

- Reper 03.35, S5

Victor Ciutacu: *Deci iese un scandalu cat casa si zice ba, astia strâng mult mai mulți bani decât cheltuie si le raman grămada de cașcaval, ca sa zic așa, pe care ei nici nu le raportează si nici nu le explica populației in ce scop sunt folosite da și in plin scandal, unul dintre cei trei, ca sunt practic 3 mari scandaluri in același timp, e asta lui Codin, cu Spitalul Fundeni, e a lu' Vladut Magicianu căruia i-au mai rămas si lui decât 8 milioane si ceva de euro din ce a strâns si a lu' doamnele de la Dăruiește viata la care inteleg ca au rămas câteva zeci de milioane de euro, de care iar nu le întrebă nimeni si le felicit. Tu iesi si te duci grămada si la spitalul de nebuni, fie vorba între noi, ma rog, sa ma scuze, asa zicea pe vremea mea, acum între timp îi spune Spitalul de Neuropsihiatrie Obregia... si eu aia care, ori îi da in primire pe unii la DNA, doamna de la asociația spitalelor, ori da aia cu suspendata.*

Pârâții jurnaliști susțin că emisiunile au fost realizate având la bază o anchetă jurnalistică realizată de pârâțul Liviu Alexa si publicată pe pagina sa de Facebook si STRICTSECRET SUBSTACK.COM, un site administrat tot de pârâțul Liviu Alexa.

Astfel, în data de 18.12.2023, pârâțul Liviu Alexa publică pe pagina sa de Facebook următorul articol: „Asociația Dăruiește Viață este o corporație hrapareata, nu o fundație! Copiii de la Fundeni bolnăviori de leucemie li se administrează citostatice expirate!”. Articolul este însoțit de o poză în care apar reclamanțele Carmen Uscatu si Oana Gheorghiu cu mesajul Opus nr. 136-Vrăjitoarele de la „Dăruiește Viata” au „arestat” 27 mil. euro din donații. Șantaj la Rafla pentru controlul „Marie Curie”. La Fundeni, copiii primesc CITOSTATICE expirate”, a fost publicat si pe STRICTSECRET SUBSTACK.COM, un site administrat tot de pârâțul Liviu Alexa.(f. 45)

Mesajul „Opus nr. 136-Vrăjitoarele de la „Dăruiește Viata” au „arestat” 27 mil. euro din donații. Șantaj la Rafla pentru controlul „Marie Curie”. La Fundeni, copiii primesc CITOSTATICE expirate”, a fost publicat si pe STRICTSECRET SUBSTACK.COM, în data de 16.12.2023 (f. 49).

În continuare, tribunalul va reda aspectele esențiale aferente afirmațiilor acestui mesaj ce aparțin pârâțului Liviu Alexa: „Vrăjitoarele de la Dăruiește Viața sunt în vrie. De când au aflat că urmează la tocat și când au văzut ce impact au avut anchetele mele despre Vlad Voiculescu si Codin Poponeț Maticiu, s-au pus pe piarit nevoie mare. Acest articol este doar un teasing de anchetă despre vrăjitoarele Carmen Uscatu si Oana Gheorghiu care „vrăjesc” românii cu sume inimaginabile pentru acest secol. Dar, știți cum e, prost nu e cine cere...Mătușile astea ies peste tot de câteva zile și se tanguie că vor să mai facă un spital. Nu, corect se spune să facă în sfârșit un spital. Ce au făcut ele până acum e...o clădire. Știu că vă impresionează PR-ul vedetelor și clădirea pictată în culori nemaivăzute pentru un spital de stat în România, dar e doar o clădire...Dar dacă nu mă credeți pe cuvânt, să îl credeți pe domnul de mai jos, Daniel Buzatu, managerul Spitalului Marie Curie pe care l-am întrebat așa: Rep.: Domnule Buzatu, ce au făcut doamnele e un spital? Buzatu: Este o clădire din cadrul spitalului Marie Curie. Rep.: Domnule Director, e un spital, DA sau NU? Buzatu: Repet, este o CLADIRE din cadrul Spitalului MARIE

Curie. Tot e bine că am lămurit și asta. Deci, mesaj pentru papagalii „vrăjiți” de vrăjitoarele Carmen Uscatu și Oana Gheorghiu: nu s-a construit niciun SPITAL, #NoiamfacutoCLADIRE, așa să macaiți de acum înainte. Așa e corect, da?(...) Eu as vrea să îl dea în funcțiune și pe spitalul asta, inaugurat acum câteva zile cu mare tam-tam. Și să îl predea mimos Statului Român. Problema e că fetele cochetele nu prea mai „vrea” să îl predea. Deși au promis cu gurițele lor ipocrite ca o să o facă. Ne-a zis și UMG4Media asta. Nu prea vor să îl predea, să va zic de ce. Fie că ar trebui să aducă în procesul de predare-primire către Statul Român dosarul cu TOATE facturile de achiziții pe care le-au făcut pentru dotarea spitalului, cum s-ar spune „inventarul”. Vedeti însă, dragii mei, problema fetelor cu nepredatul e ca s-ar afla astfel că „investițiile” în clădirea inaugurată, (nu spital, da?) nu sunt de 53 milioane euro, cum au sasait ele peste tot în presa, cum au publicitate repede „vectorii” de la proteveu Alex Dima și Paula Herlo (Alex, asta e publicitară ramasă din contractul cu OMV sau e free?) . (...) Dar mai e ceva pe care mă bazez când spun că Oana Gheorghiu și Carmen Uscatu nu vor să predea clădirea către spitalul Marie Curie, deci Statului. Fetele astea au un „dil” cu ministrul Alexandru Rafila, sulfurosul pesedist care a pierdut dintr-un foc 740 milioane din PNRR care veneau moca pentru construcția de spitale. Și încă ce „dil”. Mă și miram cum de Carmen Uscatu și Oana Gheorghiu nu sar la gatul lui Rafila, cum sarisera anterior la beregatele altor ministri ai sănătății. Sau a altor ministri. Tăcerea față de Rafila ascunde un secret: Rafila a pregătit în secret o hotărâre de guvern FIX pentru aceste două vrăjitoare. Despre ce e vorba? Vă zic mintenas. Dar să țineți minte joaca acestor două tatici cu politicul, când nu li se da ceva, zbiară, acuza, protestează, se smiorcăie în presa și fac liste de arătat cu degetul semnate de miriade de ONG-uri și „personalități” ale societății civile, Ostracizare profesionista, nu așa! (...) Vedeti, boieri dumneavoastră, fetele astea fac politică mai mult decât politicienii. (...) Fundația Dăruiește Viața e o corporație, astea alt job nu au și se alimentează din acest proiect. Intervin abrupt peste Stat și îl folosesc: de la stat au primit pamantul pentru „spitalul” clădire de la Marie Curie. Să acum vor să capusesze ele statul, vă zic cum, aveți puținică răbdare! A doua minciună e că ar fi transparente. Nici vorbă, sunt niste **mincinoase patentate!** Aceste mamaite sunt SI MAI lipsite de transparență decât Vladut Magicianul Voiculescu, mai ales ca încasează cel mai mult din România ca Fundație! În acest moment, Dăruiește Viața deține monopolul de pe industria carității cu cele câteva sute de mii de donatori persoane fizice și 8000 doantori din randul firmelor. În ultimii ani fetele astea au încasat pe funadatie 203 milioane de lei! Stiti cat excedent le-a rămas la buzujeb? 132 milioane lei adică 27 milioane euro. De ce au tinut aceste tovarasiei 27 milioane euro in conturi atatia ani sub forma de excedent? Cat a costat la modul REAL clădirea la care doamnele de la Dăruiește Viata ii spun spital? sumele pe care aceste doamne le tin blocate/gestionează sunt imense. Doua exemple și aici de pe exercitiul fiscal al anului 2022. (...) De peste 10 luni, vrăjitoarele Carmen Uscatu și Carmen Gheorghiu de la corporația Dăruiește Viata mosmondesc cu Rafila un proiect secret de HG care este croit special pentru ele. Miza? Este visul umed al acestor două **babarese**: să obțină controlul total al Spitalului Marie Curie folosindu-se de o lege strâmbă de la Rafila. Încă nu e semnat HG-ul, dar se fac mari presiuni la Rafila să se intample asta. Pe teoria că uitati ce tari is doamnele Carmen Uscatu și Carmen Gheorghiu, cum s-au sacrificat, cum au construit un „spital”, mai ales că spun peste tot cât sunt ele de competente, Rafila se gândeste să semneze ceva periculos de otrăvitor pentru sănătatea sistemului medical românesc: să legifereze un nou model de management, adică privat, din care aceste două **cotoroanțe** să facă parte. (...) Apoi, după ce s-a modificat Legea nr. 95/2006, Rafila și Ciucă au pregătit proiect de HG ca să le introducă pe cele două **zgripturoaice** în sistem. (...) Prefăcutele astea mascate în virgine ale societății civile trebuie

arătate în toată splendoarea lor și asta imi propun să fac, mereu cu gândul la faptul că aceste două termite oengiste se foloseau de cancerul copiilor ca să prospere.(...)”(f. 50-67)

Ulterior publicării acestor articole, mai multe publicații au procedat la preluarea acestora, respectiv Radio Gold FM România- 16.12.2023, România de Azi-19.12.2023, BZI.ro-17.12.2023, Adevărul.ro, Solid news.ro, Ziar de Clus-17.12.2023 etc(f. 73, 74, 75), iar în comentariile editate la aceste articole reclamantele erau blamate și următorii îndemnau societatea să nu mai doneze către acest ONG („Rusine stimată ”Doamne”! cine este în spatele domniilor voastre????? Dragi români nu mai donați bani la ONG! Vreți să faceți un bine, luați direct contact cu familiile celor bolnavi, nu mai folosiți intermediar!”.)

Ca urmare a sesizării făcute de reclamantele Carmen Uscatu și Oana Gheorghiu în data de 04.01.2024, Consiliul Național al Audiovizualului prin Decizia nr. 82/13.02.2024 a dispus sancționarea postului România TV cu amendă de 25.000 lei pentru emisiunile „Punctul culminant”, edițiile din 12 și 20.12.2023, „România te vede” din 16.12.2023 și „Știrile România TV” din 17.12.2023. Prin modul de abordare a subiectelor referitoare la activitatea Asociațiilor „Dăruiește Viața” și „MagiCamp” și la intenția lui Codin Măciuc de a se implica în construirea unei secții/clinici de psihiatrie pediatrică, postul a încălcat dispozițiile art. 40 alin. (1), (2) și (3)¹⁾ din Codul de reglementare a conținutului audiovizual. Printre titlurile afișate: „Profit de milioane pe spatele copiilor bolnavi de cancer”, „Prezentatoarea TV implicată în escrocheria carității”, „Oamenii donează pentru cauze nobile și banii dispar”, „Noua manipulează, tunul carității naționale”, „Rețeaua de actori și influenceri care au girat mare jaf”, „Noua dovadă în tovarășia jafului în donații”, „Influencerița care a fugit cu banii copiilor bolnavi”, „Rezistele de la Dăruiește Viața-santaj la Ministerul Sănătății”, „Manevra prin care încearcă să preia conducerea unui spital, tunul de zeci de milioane de euro pe care-l țin ascuns”.

Prin cererea de chemare în judecată, reclamantele ASOCIAȚIA DĂRUIEȘTE VIAȚA, USCATU CARMEN MIHAELA și GHEORGHIU OANA CLARA, în contradictoriu cu pârâții VICTOR CIUTACU, JANOS KORPOS, SC RTV IID SRL, ALEXA LIVIU DORU ALIN și IOSEFINA PASCAL, au solicitat instanței repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea drepturilor nepatrimoniale, constând în **onoare, demnitate** (pentru reclamantele persoane fizice), **reputație și imagine** (pentru ambele categorii de reclamanti), prin acuzațiile mincinoase și prin declarațiile denigratoare și defăimătoare susținute la adresa reclamantelor, în cadrul emisiunilor difuzate de postul de televiziune România TV, în ceea ce privește proiectele Dăruiește Viața, inclusiv inițiativa „*NoiFacem Un Spital*”.

Reclamantele au susținut că a fost publicat în spațiul online de către pârâțul Liviu Alexa informații ce le vizează în mod direct, făcând afirmații calomnioase, tendențioase și ofensatoare, fără să existe o bază factuală, și au fost proferate în mod repetat jigniri de natură să lezeze dreptul fundamental la demnitate, onoare, reputație și imagine al reclamantelor persoane fizice și dreptul la reputație și imagine a persoanei juridice.

De asemenea, reclamantele au susținut că, în cadrul emisiunilor difuzate pe postul de televiziune România TV, au fost supuse unui veritabil linșaj mediatic, prin abordarea speculativă și tendențioasă a unor aspecte sensibile, fiind indusă în percepția publicului ideea implicării acestora în activități ilicite de natură penală, la săvârșirea cărora ar fi participat și alte personalități cunoscute, pentru mai multă credibilitate și pentru atragerea mai multor fonduri, prin prezentarea repetată a unor nereguli și a unor fapte extrem de grave săvârșite de acestea, folosind termeni exagerați și furnizând informații de impact cu scopul de a șoca. În acest sens, au arătat că nu a existat o minimă verificare prealabilă, generându-le astfel prejudicii de imagine.

Reclamantele au apreciat că afirmațiile făcute public de către pârâții sunt de natură să contureze o percepție negativă cu privire la acesta, având în vedere proiectele desfășurate de

reclamanta- persoană juridică și de inițiativele reclamantelor-persoane fizice, cu atât mai mult cu cât au susținut că aceste acuzații nu au fost însoțite de o minimă bază factuală.

Prin prezenta, reclamantele tind la antrenarea răspunderii civile delictuale a părților pentru prejudiciul cauzat ca urmare dezbaterile avute în cadrul unor emisiuni difuzate de postul de televiziune România TV, prin care au fost formulate și propagate susțineri de natură să aducă atingere credibilității reclamantelor, precum și ca urmare a publicării de către pârâtul Liviu Alexa a unor articolelor pe pagina de Facebook, pe sit-urile Strict Secret și solidnews.ro, folosind termeni exagerați cu scopul de a șoca sau din modul de formulare a lăsat de înțeles că reclamantele au săvârșit niște fapte grave, respectiv: „*Liviu Alexa cere arestări! Al treilea tun financiar in numele carității "Dăruiește Viata" suspecta de 27 de milioane de euro din donații*”, „*Azi avem dezvăluiri grele. Va arat cine este fundatia-corporatia nr. 1 in România. Va demonstrez cu dovezi ce mizerie vrea sa faca Rafila cu spitalele romanesti. Va arat cum, la Fundeni, sub tutela Anca Colita, sefa spitalului, copiii bolnavi de cancer sunt INJECTATI CU MEDICAMENTE CITOSTATICE EXPIRATE!*”, „*Opus nr. 138 - Axele politice ale carității: fundația Metropolis PSD (Poponeț-Carmen Orban-Ciolacu) vs fundația "Dăruiește Viata" PNL (Uscatu-Gheorghiu-Muraru-Ciuca). Salonul 702 "Superbet"*”, „*Vrăjitoarele de la "Salvați copii" se freacă de PNL.*”.

În drept, potrivit art. 1.349 alin. 1 și alin. 2 C. proc. civ., „(1) Orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere, prin acțiunile ori inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane. (2) Cel care, având discernământ, încalcă această îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare integral.”

Potrivit art. 1.357 C. proc. civ., „(1) Cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare. (2) Autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai ușoară culpă.”

Din conținutul prevederilor legale, rezultă că pentru a exista o răspundere civilă delictuală, este necesară întrunirea cumulată a următoarelor condiții: săvârșirea unei fapte ilicite, existența unui prejudiciu, stabilirea unei legături de cauzalitate între faptă și prejudiciu și imputabilitatea faptei ilicite persoanei cu discernământ valabil.

Astfel, reclamantele au apreciat că aceste afirmații sunt de natură să contureze o percepție negativă cu privire la acestea, creând impresia că ar fi niște infractoare, de natură să creeze suspiciuni față de activitatea acestora, cu atât mai mult cu cât pentru aceste afirmații nu există un suport real. Tribunalul observă că, într-adevăr, în cadrul emisiunilor menționate mai sus și difuzate de postul România Tv, au fost făcute mai multe afirmații extrem de grave care au fost legate de activitatea reclamantelor Carmen Uscatu și Oana Gheorghiu în cadrul Asociației Dăruiește Viața, cu scopul de a le contura profilul moral al acestora, fără să existe o bază factuală în acest sens, după cum reiese din conținutul înregistrărilor audio-video. Publicarea de către pârâtul Liviu Alexa pe pagina sa de Facebook a articolului intitulat „*Vrăjitoarele de la "Dăruiește Viata" au arestat 27 de milioane euro din donații. Șantaj la Rafila pentru controlul "Marie Curie". La Fundeni, copiii primesc citostatice expirate*”, în care sunt cuprinse informații compromițătoare referitoare la reclamante, a stârnit reacții dure din partea oamenilor. Această reacție dură a unei părți a societății și retragerea unei părți a donatorilor și sponsorilor au fost de natură să afecteze onoarea, demnitatea, reputația și imaginea reclamantelor care au avut inițiativa de a construi un spital pentru tratarea copiilor bolnavi de cancer, într-un domeniu în care Statul nu a reacționat, deși era nevoie (pe Secția de Onco-Pediatrie a Spitalului Marie Curie din București 30 de copii și 30 de adulți împart doar două toalete la capăt de hol și un duș). Aceste afirmații nu au niciun suport probator, dimpotrivă, la dosar au fost depuse dovezi în sens contrar, potrivit cărora activitățile desfășurate de reclamante sunt licite (f. 145-188, vol.I).

În ceea ce privește persoana juridică, afirmațiile făcute de pârâtul Liviu Alexa- *Dăruiește Viața este o corporație hrapăreata, nu o fundație! Copiilor de la Fundeni bolnăviori de leucemie*

li se administrează citostatice expirate!”, afirmații dezbătute de către pârâți în cadrul emisiunilor al căror conținut a fost redat mai sus (f. 45-46. vol. II) sunt de natură să afecteze credibilitatea, reputația profesională și imaginea acesteia în raporturile sociale. Instanța reține că, în sens contrar celor susținute de către pârâți, imaginea și reputația reclamantei Asociația Dăruiește Viața au fost afectate prin acuzațiile făcute în cadrul emisiunilor de către pârâți, respectiv că banii obținuți din donații și sponsorizări merg în altă direcție decât cea făcută cunoscută publicului și pentru care Asociația a fost înființată (tratarea copiilor bolnavi de cancer din cadrul Spitalului construit prin intermediu Asociației). Astfel, reclamanta Asociația Dăruiește Viața este un ONG care își desfășoară activitatea exclusiv din donații și sponsorizări, având nevoie pentru a-și aduce la îndeplinire proiectele de existența unei reputații și imagini ireproșabile. Or, emisiunile în care pârâții au adus acuzații cu privire la modul în care au fost chelțuți banii Asociației au condus în mod inevitabil la știrbirea imaginii și reputației reclamantei Asociația Dăruiește Viața și au avut ca efect retragerea unei părți a donatorilor, astfel cum reiese din mesajele postate de cititorii articolelor aclamate și din declarațiile martorului Vanghele Ovidiu Mihai audiat în cauză. De altfel, dacă pârâtul Liviu Alexa avea suficiente probe și manifesta o îngrijorare aparte cu privire la sustragerea de către reclamante a banilor donați, avea posibilitatea de a formula plângere penală împotriva acestora, cel puțin înainte de publicarea acestor articole de natură a afecta în mod evident reputația și imaginea Asociației înființată în scop caritabil.

Referitor la prima condiție a răspunderii civile delictuale, fapta ilicită a fost definită în doctrină ca fiind acțiunea sau inacțiunea contrară legii sau bunelor moravuri care are ca rezultat încălcarea drepturilor subiective sau intereselor legitime ale unei persoane. Prin urmare, fapta ilicită este contrară ordinii sociale și reprobata de societate, termenul „ilicit”, prin el însuși, evocând ideea de comportare interzisă sau contrară normelor imperative ale legii sau bunelor moravuri. Caracterul excesiv al exercitării dreptului, necesar pentru antrenarea răspunderii, are în vedere situația valorificării acestuia într-un mod exagerat, cauzându-se altuia un prejudiciu mai oneros decât cel care ar putea fi, în mod obiectiv, creat prin exercitarea acestui drept, în mod firesc, în conformitate cu scopul în virtutea căruia a fost recunoscut de legiuitor și în limitele sale.

Tribunalul este investit cu o acțiune în răspundere civilă delictuală, prin care reclamantele- persoane fizice invocă o presupusă atingere adusă dreptului la viață privată, iar cu privire la reclamanta- persoană juridică se susține că există riscul să îi fie afectată imaginea și reputația, pentru asigurarea respectării acestor valori esențiale.

Deși dreptul la imagine al persoanei juridice nu este expres reglementat în lege, iar aceasta nu poate suferi în sens afectiv sau psihologic, în jurisprudență s-a recunoscut că o persoană juridică poate invoca afectarea imaginii în contextul unei eventuale răspunderi civile delictuale.

Potrivit prevederilor art. 252 C.civ., orice persoană fizică are dreptul la ocrotirea valorilor intrinseci ființei umane, cum sunt viața, sănătatea, integritatea fizică și psihică, demnitatea, intimitatea vieții private, libertatea de conștiință, creația științifică, artistică, literară sau tehnică iar conform art. 253 alin. 4 C.civ., persoana prejudiciată poate cere despăgubiri sau după caz, o reparație patrimonială pentru prejudiciul, chiar nepatrimonial, ce i-a fost cauzat, dacă vătămarea este imputabilă autorului faptei prejudiciabile.

Conform art. 257 C.civ., dispozițiile prezentului titlu se aplică prin asemănare și drepturilor nepatrimoniale ale persoanelor juridice.

Din prevederile expuse mai sus, Tribunalul reține că, deși este recunoscut dreptul persoanei juridice de a obține daune morale pentru vătămarea unui drept nepatrimonial, domeniul drepturilor nepatrimoniale recunoscute acestora este restrâns la acele drepturi subiective pe care persoana juridică le poate avea potrivit legii. Nu se poate face abstracție de faptul că prejudiciul moral reprezintă consecința negativă, rezultatul dăunător al lezării valorilor cu conținut neeconomic ce reprezintă tot atâtea atribute ale personalității umane, definind-o, valori care se referă la existența fizică a persoanei, sănătatea și integritatea corporală, la sentimentele de afecțiune, la cinste, demnitate, onoare, prestigiu profesional și alte valori similare.

Posibilitatea acordării daunelor morale nu poate fi extinsă artificial pentru a putea analiza îndeplinirea cumulativă a cerințelor impuse de art. 1347 și urm. Civ., întrucât persoana juridică nu poate pretinde un prejudiciu psihic sau vreo suferință fizică provocată.

Este adevărat că, deși aceste atribute sunt în general proprii persoanelor fizice, unele dintre ele pot fi atribuite și persoanelor juridice.

O societate comercială are un scop lucrativ, constând în obținerea de profit, iar „imaginea” sa, înțeleasă ca bună reputație profesională, face parte din fondul de comerț și are o valoare economică.

Porivit art. 14 și 15 C.civ., orice persoană fizică sau juridică trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile civile cu bună-credință, în acord cu ordinea publică și bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară. Niciun drept nu poate fi exercitat în scopul de a vătăma sau păgubi pe altul ori într-un mod excesiv și nerezonabil, contrar bunei-credințe.

De asemenea, potrivit art. 57 din Constituție, cetățenii români, cetățenii străini și apatrizii trebuie să-și exercite drepturile și libertățile constituționale cu bună-credință, fără să încalce drepturile și libertățile celorlalți.

Pentru asigurarea respectării dreptului la viața privată al cărui titulari sunt reclamantele-persoane fizice, precum și pentru protejarea imaginii și reputației reclamantei- persoană juridică, opus libertății de exprimare de care se prevalează pârâții, se va proceda la analiza justului echilibru între aceste drepturi aflate în dispută, prin raportare la situația de fapt concretă din speța dedusă judecării, la probele administrate, dar și la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru a concluziona dacă, în cauză, este incident art. 75 alin. (2) din C. civ., care reprezintă o transpunere în legislația internă a principiilor care rezultă din practica Curții Europene a Drepturilor Omului în materia exercitării dreptului la liberă exprimare.

Verificarea caracterului ilicit al afirmațiilor lansate în spațiul public impune analiza limitelor libertății de exprimare, astfel cum acestea sunt stabilite prin art.30 din Constituția României, art. 8 și art.10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Potrivit art.30 alin 1, alin. 2 și alin. 6 din Constituția României, „(1) Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile. (2) Cenzura de orice fel este interzisă. (6) Libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

Art.10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului prevede că „Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere. Prezentul articol nu împiedică statele să supună societățile de radiodifuziune, de cinematografie sau de televiziune unui regim de autorizare. Exercitarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute le lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății sau a moralei, protecția reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești”.

Prevederile Convenției pot fi interpretate și aplicate numai prin raportare la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care se impune autorităților naționale cu aceeași forță juridică cu care se impun normele convenționale.

Potrivit acestei jurisprudențe, libertatea de exprimare constituie unul dintre fundamentele esențiale ale unei societăți democratice.

De asemenea, articolul 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului este aplicabil în speță, fiind pusă în discuție atingerea adusă dreptului la respectarea vieții private.

În conformitate cu jurisprudența constantă a Curții de la Strasbourg, dreptul la liberă exprimare garantat de art. 10 din Convenție nu este unul absolut, paragraful 2 al aceluiași articol permițând restrângerea exercitării acestuia în măsura în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva anumitor valori printre care și protecția reputației sau a drepturilor altora, fiind necesar să se realizeze un just echilibru între protecția dreptului la exprimare și dreptul la demnitate, onoare, imagine și reputație, drept protejat de art. 8 din Convenție ca fiind un element al vieții private.

Privită din perspectiva CEDO, speța de față impune soluționarea unui conflict între cele două drepturi fundamentale garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, respectiv dreptul la viață privată prevăzut de art. 8 și dreptul la liberă exprimare, consacrat de art. 10 CEDO. Prin urmare, instanța trebuie să pună în balanță dreptul reclamantelor de a se bucura de protecția reputației, imaginii, iar în cazul reclamantelor persoane fizice, și de protecția demnității și a onoarei și dreptul pârâșilor, în calitate de jurnaliști de a comunica fapte și idei.

Conform art. 70 C.civ., *Orice persoană are dreptul la liberă exprimare. (2) Exercițarea acestui drept nu poate fi restrânsă decât în cazurile și limitele prevăzute la art. 75.*

Potrivit art. 72 C.civ., *„Este interzisă orice atingere adusă onoarei și reputației unei persoane, fără consimțământul acesteia ori fără respectarea limitelor prevăzute la art. 75.”*

Conform art. 75 C.civ. ,, (1) *Nu constituie o încălcare a drepturilor prevăzute în această secțiune atingerile care sunt permise de lege sau de convențiile și pactele internaționale privitoare la drepturile omului la care România este parte.*(2) *Exercițarea drepturilor și libertăților constituționale cu bună-credință și cu respectarea pactelor și convențiilor internaționale la care România este parte nu constituie o încălcare a drepturilor prevăzute în prezenta secțiune.”*

Din lecturarea normelor precitate se observă că ambele drepturi suferă limitările prevăzute de art. 75 C.civ., **nefiind drepturi absolute**, aspect ce implică că, în momentul situării celor două în opoziție, este necesară efectuarea unei verificări între conținuturile celor două drepturi, în vederea stabilirii acelei exercitări a dreptului care a depășit limitele impuse de legiuitor cu prețul încălcării limitelor interne, de esență, a celuilalt drept.

Prin urmare, la soluționarea prezentei cereri, vor fi avute în vedere, alături de condițiile din dreptul intern, principiile statuate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului privitor la cele două drepturi aflate în conflict.

De asemenea, Tribunalul va avea în vedere, alături de aplicarea principiilor stabilite în jurisprudența Curții, întrunirea condițiilor generale prevăzute de Codul civil.

Trebuie subliniat că dreptul la libertatea de exprimare, garantat de art. 10 al Convenției, și dreptul la viață privată, consacrat de art. 8 al Convenției, sunt protejate în mod egal de lege și nu sunt ierarhizate, deci nu se poate da a priori superioritate vreunui dintre ele, ci instanțele naționale trebuie să cântărească cu atenție "interesele concurente aflate în joc", iar atunci când examinează necesitatea ingerinței în dreptul la libertatea de exprimare, în vederea protejării reputației sau drepturilor altora, Curții Europene i se poate solicita să verifice dacă autoritățile interne au păstrat un just echilibru între protejarea a două valori garantate de Convenție și aflate în conflict în anumite cauze și dacă motivele pe care le-au invocat pentru a justifica ingerința în dreptul la libertatea de exprimare au fost relevante și suficiente (a se vedea în acest sens, cauza Axel Springer AG c. Germania, hotărârea de Mare Cameră din 7 februarie 2012 și cauza Cicad c. Elveției, hotărârea din 7 iunie 2016).

În acest sens, în cauza Handyside c. Marii Britanii, s-a subliniat că "Libertatea de exprimare constituie unul din fundamentele esențiale ale unei societăți democratice, una din condițiile primordiale ale progresului său și ale împlinirii individuale a membrilor săi. Sub rezerva paragrafului 2 al art. 10, ea acoperă nu numai "informațiile" sau "ideile" care sunt primite favorabil sau care sunt considerate inofensive ori indiferente, ci și pe acelea care offensează, șochează sau îngrijorează statul sau un anumit segment al populației. Acestea sunt cerințele pluralismului, toleranței și spiritului deschis, în absența cărora nu există societate democratică".

Tribunalul notează că abordarea Curții nu permite o analiză separată a celor două drepturi, ci impune identificarea raportului de reciprocitate între cele două drepturi aflate în conflict, pentru a se evita încălcarea acestora.

Totodată, în jurisprudența sa constantă Curtea de la Strasbourg a arătat că **libertatea de exprimare nu reprezintă un drept absolut**, putând suferi restrângeri în anumite condiții strict reglementate.

În acest sens, standardul convențional și standardul național sunt similare, atât jurisprudența constată CEDO, cât și art. 53 din Constituție stabilind că o ingerință în dreptul la liberă exprimare poate avea loc doar dacă este prevăzută de lege, are un scop legitim și este necesară într-o societate democratică, această din urmă condiție fiind analizată și prin prisma proporționalității ingerinței față de scopul urmărit. De asemenea, art. 75 alin.(2) C.civ. prevede că exercitarea cu bună-credință și cu respectarea convențiilor internaționale la care România este parte a unui drept nu constituie o încălcare a altui drept.

Tribunalul reține că în lumina jurisprudenței Curții, calificarea unei declarații ca fiind afirmație factuală sau judecată de valoare este o chestiune care cade înaintea de toate în limitele de apreciere a autorităților naționale, în special a instanțelor naționale. Cu toate acestea, chiar și atunci când o declarație are natura unei judecăți de valoare, este imperios să existe o bază factuală suficientă care să o susțină, în caz contrar aceasta depășind limitele libertății de exprimare (Pedersen și Baadsgaard împotriva Danemarcei, nr. 49017/99, pct. 76, ECHR 2004-XI și Timpul Info-Magazin și Anghel împotriva Moldovei, nr. 42864/05, pct. 37, 27.11.2007).

De asemenea, fiind făcute afirmații despre comportamentele unor persoane este dificil să se facă distincția dintre acuzații de fapt și judecăți de valoare. După cum s-a subliniat în jurisprudența CEDO, și o judecată de valoare se poate dovedi excesivă dacă este lipsită de orice fundament de fapt (Jerusalem împotriva Austriei, Cererea nr. 26.958/95, paragraful 43, CEDO 2001-II)

Se impune a se menționa că, în cazul acuzațiilor de fapt, este necesar ca, persoana care le face, să se raporteze la o bază factuală suficientă, susceptibilă a contribui, în mod rezonabil, la atestarea caracterului veridic al acestor acuzații.

În asigurarea balanței dintre art. 8 și art. 10 CEDO, instanța trebuie să analizeze și modalitatea de obținere a informației având în vedere că acest aspect este relevant în stabilirea buneii sau relei-credințe a persoanei care o aduce la cunoștința publicului.

În cazul jurnaliștilor, analiza modalității de obținere a informației și a gradului în care aceștia se pot încrede în informația respectivă, atunci când este preluată din alte surse, trebuie realizată cu respectarea obligațiilor deontologice ce le revin.

În acest sens, Tribunalul reține că etica jurnalistică implică, în mod necesar, respectarea obligației de documentare, de obținere a informațiilor din surse licite și credibile, având în vedere că doar în acest mod poate fi evitată dezinformarea cititorilor și lezarea nejustificată a drepturilor persoanei vizate de articolul de presă.

Pornind de la rolul esențial pe care îl joacă în societate, presei i se permite un grad de exagerare sau provocare specific, limitele exprimării jurnalistice în raport de alte tipuri de exprimare, precum cea comercială sau cea academică.

În legătură cu stilul jurnalistic, Curtea a statuat că este normală folosirea anumitor expresii destinate în mod verosimil să capteze atenția publicului, astfel încât un limbaj de acest tip, chiar și provocator, nu poate, în sine, să ridice o problemă privind depășirea limitelor libertății de exprimare (Cauza Acel Springer AG c. Germaniei). Bineînțeles, Curtea este conștientă de faptul că adesea se adoptă un stil senzationalist, modul de prestare a evenimentelor fiind mai colorat, tocmai pentru a deveni mai atractiv pentru cititori și, pe cale de consecință, a crește profiturile (Cauza Tuomela și alții c. Finlandei). Acest fapt, în sine, se menține în limitele libertății de exprimare, însă, cât timp se respectă doza de exagerare și provocare specifică presei, fără a se deforma informațiile transmise și a se induce în eroare cititorii (Cauza Couderc și Hachette

Associés c. Franței). De asemenea, chiar dacă unele cuvinte utilizate de jurnaliști, privite izolat, ar putea fi considerate dure sau necuvenite, cât timp limbajul general nu este vădit insultător, subiectul este de interes general, iar discursul nu reprezintă un atac gratuit, acest stil este inclus în libertatea jurnalistică (Cauza Caragea C. României).

Totodată, jurnaliștilor le este permis să recurgă la sarcasm (Cauza Smolorz c. Poloniei) și ironie (Cauza Ziembinski c. Poloniei), acestea fiind pe deplin compatibile cu libertatea presei.

Trebuie amintită jurisprudența constantă a Curții, conform căreia este necesar, pentru a aprecia existența unei „nevoi sociale imperioase” capabile a justifica o ingerință în exercitarea libertății de exprimare, să se facă o distincție clară între fapte și judecăți de valoare. Dacă materialitatea faptelor poate fi dovedită, exactitatea judecăților de valoare nu poate fi demonstrată.

În sensul jurisprudenței C.E.D.O., libertatea de informare este unul din elementele libertății de exprimare, protejată prin art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Sub rezerva limitărilor prevăzute de text, conținutul oricărui mesaj adresat publicului trebuie să fie liber, respectându-se diversitatea de idei. Restricțiile impuse publicării unei opinii sau informații trebuie să fie examinate amănunțit, respectându-se principiul acționării cu bună-credință din partea celui care face publicarea, în așa fel încât să ofere informații exacte, în respectul deontologiei profesionale specifice jurnaliștilor. Curtea a admis că libertatea de exprimare a acestora presupune o doză de exagerare sau chiar de provocare privitoare la judecățile de valoare pe care le formulează (cauza Dalban c. României, hotărârea din 28 sept. 1999), cu condiția ca afirmațiile să aibă o bază factuală a cărei realitate să poată fi demonstrată.

Astfel, dreptul la liberă exprimare nu este absolut, exercițiul său putând fi restrâns în măsura în care limitarea este prevăzută de lege, urmărește un scop legitim și este necesară într-o societate democratică (Cauza Lingens c. Austriei). Libertatea de exprimare nu poate leza valori ocrotite de lege, cum ar fi demnitatea, onorarea, dreptul la propria imagine. Exercițarea libertății de exprimare include așadar obligații și responsabilități, subordonate condiției ca aceia implicați să acționeze cu bună-credință.

După cum se poate observa, niciun principiu statuat de C.E.D.O. și niciun text constituțional nu au ca scop să permită presei expunerea atenției publice a unor situații false, de natură a atrage asupra subiectului articolului de presă disprețul și oprobiul public. **Deci, art. 10 CEDO nu acoperă informații false și denigratoare.**

De altfel, potrivit art. 15 alin. (2) al Legii nr. 544/2001 activitatea de culegere și de difuzare a informațiilor de interes public, desfășurată de mijloacele de informare în masă, reprezintă o concretizare a dreptului cetățenilor de a avea acces la orice informație de interes public, mijloacele de informare în masă, deci și ziaristii și realizatorii de emisiuni, au și obligația de a furniza informații corecte, conform art. 31 alin. (4) din Constituției României și art. 3 alin. (2) din Legea audiovizualului, Legea nr. 504/2002.

În speță, instanța arată că din perspectiva răspunderii civile delictuale de care sunt acuzați pârâții, astfel cum aceasta este reglementată prin art. 1357 Cciv, trebuie identificate existența unei fapte ilicite, a unui prejudiciu, a unei legături de cauzalitate între acestea, precum și vinovăția (intenție sau culpă) a autorului faptei ilicite.

A. Din perspectiva existenței unei fapte ilicite, instanța se va raporta atât la precizările teoretice anterioare, în scopul realizării unei juste analize a echilibrului care trebuie asigurat între dreptul la libertatea de exprimare a pârâților și dreptul la respectarea vieții private, în special a reputației reclamantelor, cât și la unele dintre criteriile specifice, relevante speței, dezvoltate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza *Axel Springer AG împotriva Germaniei* nr.39954/08, Hotărârea din 7 februarie 2012, par.89-95):

a). Cu privire la obiectul emisiunilor „Punctul culminant” din datele de 12 și 20.12.2023 (moderată de pârâțul Victor Ciutacu), „România te vede” din 16.12.2023 și „Știrile RO TV” din datele de 17.12.2023 (moderată de pârâțul Janos Korpos), instanța reține că acestea aveau ca temă de dezbateri dezbateri subiectului vizând cheltuirea banilor obținuți din donații și sponsorizări de

reclamanta Asociația Dăruiește Viața pentru construirea Spitalului pentru tratarea copiilor bolnavi de cancer din cadrul Spitalului Marie Curie. așa încât limitele discursului jurnalistice trebuie să beneficieze de o marjă de apreciere largă, având în vedere contribuția subiectului la o chestiune de interes general.

b). Referitor la criteriul notorietății persoanei vizate, instanța notează că reclamanțele erau cunoscute publicului larg, reclamanțele persoane fizice participând la mai multe emisiuni TV de-a lungul anilor pentru a convinge publicul să doneze bani reclamanței Asociația Dăruiește Viața pentru construirea Spitalului pentru tratarea copiilor bolnavi de cancer.

În acest sens, instanța apreciază că, având în vedere calitatea reclamanțelor Carmen Uscatu și Oana Gheorghiu de fondatoare a celui mai mare ONG din România, acestea nu pot pretinde o protecție deosebită a dreptului său la viața privată cu privire la faptele imputate, limitele în care este permisă libertatea de exprimare a jurnaliștilor fiind mai largă.

Cu acest prilej, instanța precizează că și funcționarii care acționează în exercitarea atribuțiilor lor, se expun cu bună-știință unui control atent al faptelor și gesturilor lor, exact ca în cazul oamenilor politici, atunci când critica privește comportamentul lor.

Instanța recunoaște, pe de altă parte, faptul că reclamanțele, în calitate de fondatoare a celui mai mare ONG din România trebuie să beneficieze, pentru a-și îndeplini proiectele caritabile, de încrederea publicului, mai ales în condițiile în care reclamanta Asociația Dăruiește Viața trebuia să aibă o imagine și o reputație ireproșabile pentru a-și desfășura activitatea, astfel că se poate dovedi necesar să fie protejate împotriva atacurilor verbale ofensatoare.

c). În ceea ce privește, pe de o parte, conținutul, forma și consecințele difuzării emisiunii și, pe de altă parte, modalitatea de obținere a informațiilor, instanța arată că aceste criterii împreună cu veridicitatea informațiilor joacă un rol important, având în vedere influența exercitată de mass-media în societatea contemporană. Garanția oferită jurnaliștilor de art.10 CEDO în ceea ce privește diseminarea informațiilor de interes general, este însă subordonată condiției ca aceștia să acționeze cu *bună-credință*, pe baza unor *fapte exacte* și să furnizeze *informații credibile și precise*, respectând *deontologia jurnalistică* (Fressoz și Roire împotriva Franței (MC) 29183/95, 21 ianuarie 1999, par.54, Pedersen și Baadsgaard, par.78, Stoll împotriva Elveției (MC 69698/01, 10 decembrie 2007, par.103-104).

d). Când privește cheltuirea banilor donați reclamanței Asociația Dăruiește Viața pentru a face posibil proiectul #Noifacemunspital, prin articolele și mesajele postate de paratul Liviu Alexa, astfel cum au fost redat mai sus, dezbatute apoi în cadrul emisiunilor „Punctul culminant” din datele de 12 și 20.12.2023 (moderată de pârâțul Victor Ciutacu), „România te vede” din 16.12.2023 și „Știrile RO TV” din datele de 17.12.2023 (moderată de pârâțul Janos Korpos), pârâții au creat falsă impresie că din banii donați nu a fost construit un spital, ci doar „o clădire în cadrul Spitalului Marie Curie” care nu poate fi donată Statului pentru că reclamanțele nu pot justifica cheltuirea a 53 mil. euro, iar copiii de la Fundeni ar fi tratați cu citostatice expirate. De asemenea, în cadrul articolului publicat pe pagina sa de Facebook, paratul Liviu Alexa a folosit la adresa reclamanțelor Carmen Uscatu și Oana Gheorghiu cuvinte și expresii jignitoare, precum „vrăjitoare”, „mincinoase patentate”, „zgrițuroaice”, „mămăițe”, „babarese”, „cotoroaște”.

Prin aceste afirmații, care în realitate nu au niciun suport probator, drept dovadă că Spitalul a fost donat Statului în anul 2024 și este funcțional, tribunalul constată că pârâții au săvârșit, în mod evident, o faptă are caracter ilicit.

În acest context, instanța notează că informațiile dezvăluite în cadrul acestor emisiuni nu au avut la bază documente oficiale, aparținând unor autorități ale statului, și nici alte indicii din care să reiasă realitatea acestor afirmații, consecința directă a acestor dezinformări fiind retragerea unei părți a donatorilor și sponsorilor, în condițiile donațiilor și sponsorizărilor făceau posibilă tratarea copiilor bolnavi de cancer. Asemenea „dezvăluiri”, care au ca intenție declarată informarea publicului, și în același timp, pot avea serioase implicații cu privire la imaginea și reputația reclamanțelor, indispensabile pentru funcționarea reclamanței Asociația Dăruiește Viața,

trebuie verificate cu minuțiozitate, astfel că, în continuare, instanța va verifica dacă a existat o bază factuală suficientă.

Cu acest prilej, instanța reține că aceste afirmații reprezintă, fără îndoială, o informație punctuală, concretă, care trebuie să aibă măcar o minimă bază factuală.

Tribunalul reține că pârâții, în calitate de jurnaliști, nu au putut oferi nicio minimă bază factuală cu privire la afirmațiile sale la adresa reclamantelor în sensul că nu au cheltuit cele 53 mil euro pentru finalizarea proiectului #Noifacemunspital, în condițiile în care acest proiect a fost finalizat, Spitalul pentru tratarea copiilor bolnavi de cancer este funcțional și a fost donat Statului în anul 2014.

În sensul celor arătate este și Rezoluția 1003 (1993) a Adunării Parlamentului European privind etica ziariștilor, potrivit căreia exprimarea opiniilor poate implica gânduri și comentarii privind informații sau remarci generale despre *știri aferente unor evenimente reale (fapte)*.

Întrucât informațiile oferite nu s-au bazat pe fapte precise și pe documente credibile, faptele săvârșite de pârâți au caracter ilicit.

Nu poate fi reținută drept bază factuală conversația purtată pe whatsapp de niste persoane, despre care pârâții afirmă ca ar fi asistente medicale la Spitalul Fundeni, cu privire la susținerea potrivit căreia citostaticile administrate copiilor bolnavi de cancer de la Spitalul Fundeni ar fi expirate. Aceasta întrucât, din aceste conversații nu reiese calitatea acestora de asistente medicale în cadrul Spitalului Fundeni, astfel cum au creat impresia pârâții pentru a justifica aceste acuzații.

De asemenea, afirmația managerului Spitalului Marie Curie, respectiv a numitului Daniel Buzatu conform căreia din banii donați în cadrul proiectului #Noifacemunspital s-ar fi construit „o cladire”, și nu „un spital”, nu poate fi considerată ca fiind o bază factuală pentru a justifica astfel de acuzații extrem de grave, atât timp cât în principal, această afirmație s-a dovedit a fi nereală, în condițiile în care din acești bani s-a construit un Spital funcțional, astfel cum s-a arătat anterior, iar în subsidiar, pentru că aceasta provine de la o persoană care avea obligația de a depune toate diligențele pentru a crea cele mai bune condiții de tratament și cazare în condiții decente pentru copii bolnavi de cancer și însoțitorii acestora, ceea ce nu s-a întâmplat, dovadă în acest sens fiind inițiative proiectului #Noifacemunspital.

Așadar, instanța concluzionează că în raport de aceste afirmații, se poate reține existența unei fapte ilicite, iar pârâților, în calitate de jurnaliști cu experiență, li se poate reproșa că au acționat cu rea-credință, în condițiile în care nu au oferit o minimă bază factuală din care să reiasă realitatea celor susținute (că din banii donați nu s-a construit un spital, ci doar o cladire care nu poate fi donată Statului pentru că s-ar afla că nu s-au cheltuit decât 20 mil. euro, și nu 53 mil, restul fiind folosit de reclamantele persoane fizice, tratarea copiilor bolnavi de cancer cu citostatice expirate).

Cu privire la atitudinea deontologică a pârâților moderatori ai celor două emisiuni, instanța notează că aceștia nu au invitat reclamantele pentru a avea ocazia să contrazică acuzațiile aclamate, astfel cum se prevede în Legea audiovizualului nr.504/2002 și în Decizia nr.114/2002 a Consiliului Național a Audiovizualului privind dreptul la replică și rectificare.

Apărarea pârâtului Victor Ciutacu în sensul că acesta ar fi reacționat exclusiv la afirmațiile invitatului nu poate fi primită, întrucât, în calitate de moderator - cu o bogată experiență în domeniul jurnalistic, respectiv 30 de ani - avea obligația de a păstra o poziție echidistantă, de a solicita dovezi pentru acuzațiile formulate de invitați, cu atât mai mult cu cât acestea prezentau o gravitate ridicată.

De asemenea, posibilitatea reclamantelor de a solicita un drept la replică nu înlătură caracterului ilicit al afirmațiilor deja difuzate. O atare poziție nu reflectă decât pasivitatea pârâților Victor Ciutacu și Janos Korpos în verificarea materialului informativ primit înainte de difuzarea acestuia prin mijloace mass-media.

Cu privire la fundamentul juridic al acestei obligații identificate, instanța notează că în art. 2 și 5 din Codul deontologic al ziaristului, adoptat de Clubul Român de Presă, se menționează că ziaristul poate da publicității numai informații de a căror veridicitate este sigur, după ce în prealabil le-a verificat, de regulă, din cel puțin două surse credibile și va avea în vedere respectarea prezumției de nevinovăție, astfel încât niciun individ nu va fi catalogat drept infractor până când o instanță juridică nu se va pronunța.

Se înțelege că verificarea veridicității faptelor afirmate într-un material informativ de către un jurnalist trebuie să aibă loc anterior difuzării aceluși material, iar nu ulterior. Aceasta presupune responsabilitatea jurnalistică și respectarea deontologiei acestei profesii.

Raportat la acestea, informarea cât mai rapidă a publicului cu privire la faptele de interes general trebuie să se realizeze cu verificarea riguroasă a veridicității informației, tocmai pentru că interesul general în slujba căruia se inițiază demersul jurnalistic reclamă transmiterea adevărului, iar nu a minciunii. Astfel, trebuie reținut că pârâțul Victor Ciutacu nu a făcut dovada verificării informației furnizate în cadrul emisiunii moderate de acesta (*Punctul culminant*), ba din contră pare că a alimentat, a validat și amplificat acuzațiile făcute la adresa reclamantelor de invitații din platou, exprimându-se într-o manieră care poate crea impresia existenței unei concluzii deja stabilite și a veridicității faptelor imputate, folosind formulări precum: „Nu eă au fost fraieriți, băi Liviu, că una e să salvezi Dinamo de la retrogradare și alta e să salvezi copiii bolnavi de cancer.”, „Exact, da.”, „Unele chiar de carte de muncă aș putea spune, da, dar povestea asta, bun că n-o să aibă repercusiuni penale, probabil pentru toți complicii lui Vlad Voiculescu, mi-e teama că nici pentru Vlad Voiculescu, e una, dar oamenii ăștia mai au tupeul să iasă pe stradă și mă refer la toți ăștia care au participat la escrocheria asta uriașă la care face referire Liviu Alexa și care, după toate informațiile care sunt credibile în piață, nu au făcut-o gratis. Și din banii ăia din 2 euro pe SMS, din donațiile de la diverse companii și din formulare trimise cu dedicație din interiorul ANAF.”. Pârâțul Liviu Alexa, invitat în emisiune și responsabil de ancheta jurnalistică, spune: „De exemplu, doamnele vrăjitoare de la fundația asta, Dăruiește Viața, Victor”, iar pârâțul Victor Ciutacu „De ce esti peiorativ?” și alte intervenții similare, prin care nu doar că nu a pus sub semnul întrebării veridicitatea afirmațiilor, ci a creat aparența că acestea sunt deja confirmate și cunoscute ca fiind reale.

O abordare asemănătoare a avut și pârâțul JANOS KORPOS, în cadrul emisiunii moderate de acesta „ROMÂNIA TE VEDE” difuzată în data de 16.12.2023 de postul de televiziune România TV, în încheierea emisiunii a avut o atitudine care a depășit limitele unei conduite neutre și echidistante, concluzionând astfel: „Da. E îngrozitor ce ne spune Liviu Alexa și mulțumesc foarte mult pentru intervenție, stimați telespectatori ati auzit și dumneavoastră care sunt informațiile despre acest tun. Si iata, mâine o să apară și o să venim la fata dumneavoastră și cu aceste imagini.”.

Mai mult decât atât, instanța sesizează tonul grav în care informațiile au fost transmise publicului, respectiv unul afirmativ, acuzator și lipsit de rezervă, de natură să inducă percepția că afirmațiile formulate reprezintă fapte certe și verificate.

Nici pârâța IOSEFINA PASCAL, invitată în cadrul emisiunii, nu a dat dovadă de prudență și obiectivitate în formularea afirmațiilor făcute, prezentând anumite susțineri într-o manieră afirmativă, ca și cum ar fi avut cunoștință directă despre veridicitatea acestora și alimentând discuția prin referiri la presupuse situații din trecut, de natură să consolideze percepția negativă creată asupra reclamantelor („Vedeți ca se încearcă preluarea spitalelor publice prin intermediul ONG-urilor. Adică, cum zicea Liviu Alexa, au făcut o anexă-spital și impui condiții la manager și condiționează...”, „Da, eu mai cunosc un caz, apropo, Liviu, sa stii, aceste doua doamne in timpul pandemiei au mai încercat cumva preluarea unei parti a unui spital de stat, Spitalul Elias.”, „Aici e problema. Problema e legislația, acea lege care zace în Parlament și este inițiată de Plesoianu și de Serbau Nicolae, pe care Dragnea a bagat-o la sertar, n-a vrut să-și

asume războiul cu ONG-urile... Ideea e că, atâta timp când nu avem o legislație care să permită transparentizarea finanțării ONG-urilor, să știm ce bani intră, cât intră...”, „ Au făcut clădirea, dar au băgat banii în buzunar!” ș.a.).

De altfel, din probele administrate în cauză reiese că întreaga discuție a fost construită în jurul susținerilor formulate de pârâtul Liviu Alexa, care ar fi efectuat investigația jurnalistică, ceilalți pârâți raportându-se la afirmațiile acestuia ca la unele deja verificate și confirmate, deși în niciun moment nu s-au prezentat dovezi concrete, pe care le-au preluat fără a manifesta o minimă rezervă critică.

Mai mult, instanța observă că pârâții au depășit subiectul inițial al dezbaterii, aducând în discuție și alte aspecte fără legătură directă cu tema abordată, într-o manieră speculativă și tendențioasă, de natură să amplifice percepția negativă creată asupra reclamantelor. Inclusiv au fost folosite expresii ofensatoare la adresa reclamantelor persoane fizice, cum ar fi: „ doamnele vrăjitoare”, „ escroace”, „ babarese” ș.a.).

Totodată, instanța sesizează din înregistrările audio-video de la dosar că modalitatea de exprimare, pe parcursul emisiunilor difuzate de postul România TV relevă faptul că discuțiile purtate aveau la bază mai degrabă convingeri și aprecieri personale ale pârâților persoane fizice și nu concluzii întemeiate pe dovezi concrete și verificabile.

Iar fapta ilicită a pârâtei RTV HD SRL, constă în difuzarea și propagarea către public, prin intermediul emisiunii realizate și transmise sub responsabilitatea sa editorială, a unor astfel de informații de natură să prejudicieze reclamantele.

În jurisprudența sa, Curtea europeană a statuat, cu valoare de principiu, că oricine, inclusiv un ziarist, exercită libertatea de expresie, își asumă „îndatoriri și responsabilități” a căror întindere depinde de situația concretă în discuție și de procedul tehnic utilizat; de asemenea, a subliniat că „îndatoririle și responsabilitățile inerente” exercițiului libertății de exprimare garantată de art. 10 din Convenție impun jurnaliștilor ca în relatările pe care ei le fac privitoare la problemele de interes general, să acționeze cu bună-credință, așa încât să furnizeze informații exacte și demne de a fi considerate credibile, cu respectarea deontologiei profesionale.

Într-o formulă sintetică, Curtea a decis că numai prin respectarea „îndatoririlor și responsabilităților” ce-i revin, presa își îndeplinește funcția sa esențială într-o societate democratică, fără a depăși anumite limite, mai ales în privința reputației și drepturilor altor persoane și prevenirii difuzării de informații confidențiale, având misiunea de a comunica numai informații de interes public, în înțelesul dat acestei noțiuni în jurisprudența sa (Tammer c. Estonia, 2001). Dacă există un drept al publicului de a fi informat, „drept esențial într-o societate democratică” și care, în anumite circumstanțe particulare, poate să poarte (chiar) asupra unor aspecte ale vieții private ale unor persoane publice, în special atunci când e vorba despre personalități politice (Edition Plon c. France, 2004), nu se poate spune că publicațiile ce au ca obiect unic satisfacerea curiozității unui anumit public, privitor la detaliile vieții private ale unei persoane, oricare ar fi notorietatea acesteia, contribuie în vreun fel la dezbaterea de probleme de interes general pentru societate (Company y Diez de Revenga et Lopez G. Perona c. Spania, 2000).

Potrivit art.41 din Legea nr. 504 din 11 iulie 2002 - Legea audiovizualului - , publicată în M.Of. nr. 534 din 22 iulie 2002” (1) Orice persoană fizică sau juridică, indiferent de naționalitate, ale carei drepturi sau interese legitime, în special reputația și imaginea publică, au fost lezate prin prezentarea de fapte inexacte în cadrul unui program, beneficiază de dreptul la replica sau la rectificare.(2) Consiliul va adopta procedura necesară exercitării efective a dreptului la replica sau la rectificare, precum și orice alte măsuri necesare, inclusiv sancțiuni, în vederea garantării dreptului la replica sau la rectificare într-o limită rezonabilă de timp de la primirea cererii solicitantului.(3) Difuzarea rectificării sau acordarea dreptului la replica nu

exclude dreptul persoanei lezate să se adreseze instanțelor judecătorești.”, iar conform art. 51 din Decizia Nr. 220 din 24 februarie 2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările ulterioare-” (1) Orice persoană fizică sau juridică ale cărei drepturi sau interese legitime au fost lezate prin prezentarea în cadrul unui program audiovizual a unor informații eronate beneficiază de dreptul la rectificare. (2) Rectificarea nu poate fi solicitată în cazul în care eroarea nu este evidentă și semnificativă.” Se mai reține și art. 58 din același act normativ, conform căruia: ” (1) Dreptul la rectificare se exercită prin difuzarea gratuită pe post, în termen de maximum 3 zile de la data aprobării cererii, în același interval orar, a unor precizări prin care radiodifuzorul corectează informațiile eronate care au produs lezarea, menționând emisiunea în care au fost prezentate informațiile eronate și data difuzării ei.(2) Forma rectificării trebuie convenită în prealabil cu persoana lezată.”.

Se observă că normele cuprinse în Legea nr. 504/2002, împreună cu normele cuprinse în Decizia nr. 220/2011 a CNA, reglementează dreptul persoanei lezate de o știre inexactă sau eronată la rectificare, aspect ce impune, în mod logic și corelativ, obligația furnizorului media de a transmite știri exacte și adevărate, a cărei încălcare nesocotită atrage și încălcarea respectivei norme de conduită, fapt ce determină caracterul ilicit și culpabil al acțiunii/inacțiunii reputate ca fiind prejudiciabile.

Drept urmare, instanța reține că pârâții au săvârșit o faptă ilicită, constând în furnizarea unor informații sensibile în spațiul public, aducând acuzații grave reclamantelor, fără să fie prezentate dovezi și fără să le fie solicitat punctul de vedere.

Așadar, în lipsa unei baze factuale suficiente care să justifice libertatea de exprimare a unui jurnalist, și ținând seama de particularitățile speței, astfel cum au fost deja reliefate, instanța constată existența unei fapte ilicite, de natură să antreneze răspunderea delictuală.

B. Din perspectiva existenței prejudiciului, instanța observă că din perspectiva jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, așa cum s-a arătat deja, dreptul la reputație este acoperit de art.8 din convenție, ca parte a dreptului la respectarea vieții private (*Chauvy și alții împotriva Franței*, 64915/04, 29 septembrie 2004, par.70, *Polanco Torres și Movilla Polanco împotriva Spaniei*, 34146/06, 21 septembrie 2010, paragr.40), dar pentru ca art.8 să fie luat în considerare, atacul asupra reputației unei persoane trebuie să atingă un anumit nivel de gravitate și să fie realizat într-o manieră care să prejudicieze beneficiul personal al dreptului la respectarea vieții private (*A. împotriva Norvegiei*, 28070/2006, 9 aprilie 2009, pct.64).

Din declarația martorilor Vanghele Ovidiu Mihai și Dumitrescu Cătălina Georgeta audiați în cauză, reiese că în urma acestor emisiuni, reclamantele persoane fizice au suferit anxietate crescută, și o stare de stres prelungită, rau fizic și au avut nevoie de suport psihologic pentru a face față presiunii sociale. Acestea au fost privite cu suspiciune de unii oameni care au pus la îndoială buna-credință a proiectului. În privința reclamantei Asociația Dăruiește Viața, se reține că imaginea și reputația sa au fost afectată de afirmațiile făcute în aceste emisiuni de către pârâți, din declarațiile martorilor și din înscrisurile depuse la dosar reiesind că o parte din donatori s-au retras.

Astfel, tribunalul constată că reclamantele au făcut dovada în cauză a existenței unui prejudiciu moral ca urmare a lezării onoarei, demnității, imaginii și reputației, în cazul reclamantelor Carmen Uscatu și Oana Gheorghiu, respectiv a imaginii și reputației în cazul reclamantei Asociația Dăruiește Viața prin aceste afirmații extrem de grave și fără suport probator, într-un domeniu sensibil cum este cel care vizează cheltuirea banilor donați pentru tratarea copiilor bolnavi de cancer. În realitate, prejudiciul a vizat întreaga societate, având în vedere că Spitalul construit din banii donați în cadrul proiectului #Noifacemunspital a fost donat Statului, iar donațiile și sponsorizările retrase contribuiau la achiziționarea tratamentului copiilor cu probleme oncologice.

c) **În ceea ce privește evaluarea prejudiciului în vederea reparării sale**, instanța reține că prejudiciul moral nu poate fi cuantificat matematic, așa cum se întâmplă în cazul prejudiciului material.

De asemenea, în doctrină și în jurisprudență s-a arătat că, în ceea ce privește evaluarea daunelor morale, principiul reparării integrale a prejudiciului trebuie interpretat și aplicat în raport cu natura neeconomică a daunelor, imposibil de evaluat în bani. Tot din perspectivă jurisprudențială, atât instanțele naționale, cât și Curtea EDO, atunci când au avut de soluționat cauze similare, au procedat la o *judecată mai degrabă în echitate*, având în vedere că ceea ce se urmărește prin acordarea daunelor morale este recunoașterea caracterului vătămător al faptei, prin producerea unor suferințe psihice, imposibil de cuantificat, scopul fiind de a oferi o *compensație persoanei prejudiciate, iar nu de a înlătura integral urmările faptei ilicite*. În jurisprudența instanței supreme (spre exemplu, decizia civilă nr. 2248/2016 pronunțată de către Înalta Curte de Casație și Justiție-Secția I civilă) s-a arătat că, pentru a-și păstra caracterul de „satisfacție echitabilă”, daunele morale trebuie acordate într-un quantum care să nu le deturneze de la scopul și finalitatea prevăzută de lege, spre a nu deveni un folos material injust, fără justificare causală în prejudiciul suferit.

Fără a fi obligatorii pentru prezenta instanță, potrivit regulilor sistemului de drept românesc, instanța va reaminti totuși, ținând seama de autoritatea profesională pe care o are prin poziția sa în ierarhia sistemului de drept, criteriile care pot fi extrase în acest sens, din jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Astfel, **din cuprinsul Deciziei nr. 2356 din 20 aprilie 2011** pronunțată în recurs de Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție (disponibil pe site-ul <http://www.scj.ro/>), rezultă că *daunele morale sunt apreciate ca reprezentând atingerea adusă existenței fizice a persoanei, integrității corporale și sănătății, cinstei, demnității și onoarei, prestigiului profesional, iar pentru acordarea de despăgubiri nu este suficientă stabilirea culpei, ci trebuie dovedite daunele morale suferite. Sub acest aspect, partea care solicită acordarea daunelor morale este obligată să dovedească producerea prejudiciului și legătura de cauzalitate dintre prejudiciu și fapta.*

Din cuprinsul Deciziei nr. 153 din 27 ianuarie 2016 pronunțată în recurs de Secția I civilă a Înaltei Curți de Casație și Justiție (disponibil pe site-ul <http://www.scj.ro/>), rezultă că *în stabilirea existenței prejudiciului moral trebuie luat în considerare caracterul și importanța valorilor nepatrimoniale cărora le-a fost cauzat prejudiciul, situația personală a victimei, ținându-se cont de mediul social din care face parte victima, de educația sa, de nivelul de cultură, de standardul de moralitate, psihologia victimei, etc. Deoarece este vorba de lezarea unor valori fără conținut economic și de protejarea unor drepturi care intră, ca element al vieții private, în sfera art. 8 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului, dar și de valori apărute de Constituție și de legile naționale, existența prejudiciului este circumscrisă condiției aprecierii rezonabile, pe o bază echitabilă corespunzătoare a prejudiciului real și efectiv produs victimei. Privitor la proba prejudiciului moral, dovada faptei ilicite este suficientă, prejudiciul și raportul de cauzalitate urmând a fi prezumate, iar instanțele vor deduce producerea prejudiciului moral din simpla existență a faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu și a împrejurărilor în care a fost săvârșită. Soluția va fi determinată de caracterul subiectiv, intern al prejudiciului moral, proba sa directă fiind, practic, imposibilă.*

În considerentele Deciziei nr. 3806 din 7 noiembrie 2013 pronunțată în recurs de Secția a II-a civilă a Înaltei Curți de Casație și Justiție (disponibil pe site-ul <http://www.scj.ro/>), în ceea ce privește cuantumul despăgubirilor acordate ca daune morale, se afirmă că *nici sistemul legislativ românesc și nici normele comunitare nu prevăd un mod concret care să asigure o reparație deplină a acestora și, prin urmare, principiul reparării integrale a unui astfel de prejudiciu nu poate avea decât un caracter estimativ, în raport de natura neeconomică a respectivelor daune, imposibil de a fi echivalate bănesc. În acest sens, Înalta Curte a arătat că,*

pentru a putea fi cuantificat prejudiciul moral este nevoie de un criteriu sigur de referință, de un reper față de care judecătorul să poată aprecia mărimea daunelor morale pe care le poate acorda reclamantului.

Aspectele menționate trebuie raportate și la reglementările internaționale, mai ales din perspectiva Rezoluției nr. 428/1970, adoptată de Adunarea consultativă a Consiliului Europei care a statuat, în privința conceptului de viață privată, că: *„În limitele sale esențiale, dreptul la respectarea vieții private constă în posibilitatea persoanei de a-și duce viața așa cum dorește, cu un minim de ingerințe. Acest drept se referă la viața privată, la viața familială și la aceea a căminului, la integritatea fizică și morală, la onoare și reputație, la faptul de a nu fi prezentat într-o lumină falsă, la nedivulgarea unor fapte inutile și jenante, la publicarea fără autorizare a unor fotografii private, la protecția împotriva spionajului și a indiscrețiilor nejustificate sau inadmisibile, la protecție împotriva utilizării abuzive a comunicațiilor private, la protecția împotriva informațiilor confidențiale comunicate sau primite de către un particular”*.

Persoanele a căror viață privată a fost afectată de acțiuni ale presei pot să obțină repararea prejudiciului în baza art. 1357 C.Civ. Astfel, pentru a se angaja răspunderea civilă delictuală, se cer îndeplinite cumulativ mai multe condiții, respectiv: existența unui prejudiciu, a unei fapte ilicite, a unui raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu și existența vinovăției celui care a cauzat prejudiciul. Lipsa oricărui element este suficientă pentru a conduce la respingerea pretențiilor. Prin urmare, legea consacră un caz particular de reparare a prejudiciului nepatrimonial, fiind menționată situația atingerii dreptului la onoare și la reputație, încălcat, în speță, de pârâți, precum și posibilitatea persoanei vătămate de a cere publicarea hotărârii de condamnare.

În acest context, se reține că daunele morale acordate de către instanța de judecată trebuie să păstreze un raport rezonabil de proporționalitate cu prejudiciul moral suferit, în scopul asigurării unei juste compensații a suferințelor psihice cauzate apelantului-reclamant, *fără însă ca acestea să aibă un caracter de descurajare pentru jurnaliști în a pune în dezbatere publică subiecte de interes național.*

Repararea prejudiciului cauzat prin afectarea dreptului la imagine și la viața privată nu are o reglementare expresă privind remediul juridic, lăsând la latitudinea instanței, în funcție de solicitările părților, să decidă care este cea mai bună modalitate de reparație.

În mod constant, în doctrină și în practica judiciară s-a considerat că pronunțarea unei hotărâri judecătorești prin care se constată încălcarea drepturilor cu caracter nepatrimonial privind onoarea, demnitatea, imaginea și reputația reclamantelor persoane fizice, respectiv imaginea și reputația persoanelor juridice, constituie, în sine un remediu pentru înlăturarea efectelor faptei ilicite. Același raționament juridic se impune și în ceea ce privește obligarea pârâtei SC RTV HD SRL la redarea dispozitivului hotărârii pronunțate în cadru emisiunii „Punctul culminant”.

Un alt tip de reparație implică și acordarea unor sume de bani, cu titlu de daune morale pentru prejudiciul cauzat, daune care dau expresia gravității afectării drepturilor nepatrimoniale încălcate, suma acordată rămânând la latitudinea instanței de judecată.

Modalitățile juridice de reparare a prejudiciului moral nu sunt limitate, fiind posibil ca acestea să fie aplicate cumulativ, în vederea adoptării pentru fiecare caz în parte, a celor mai adecvate remedii.

Dreptul de a solicita daune pentru prejudiciul moral astfel suferit a fost apărut, de asemenea, și de către Curtea Constituțională în jurisprudența sa (Deciziile nr. 84/2001, 169/2001, 246/2001), înă, în ceea ce privește cuantumul despăgubirilor, acesta este greu de determinat, deoarece nu există un criteriu sigur de referință.

Instanța reține că atingerea adusă reclamantelor Uscatu Carmen și Oana Gheorghiu reiese și din depoziția martorilor audiați în cauză (în ședința publică din 03.02.2026).

În cadrul datelor particulare ale speței, instanța constată că prejudiciul produs reclamantelor prin prejudicierea reputației acestora s-a manifestat față de publicul larg.

Cu privire la efectele faptelor în privința publicului larg, instanța reține că problema era una de interes general și viza cheltuirea banilor donați celui mai mare ONG pentru construirea unui Spital în vederea tratării copiilor cu probleme oncologice, astfel că interesul publicului era unul crescut, mai ales că numărul donatorilor (300.000) și al sponsorilor (8000) era unul ridicat. De asemenea, se reține că emisiunile au fost transmise la nivel național, în intervalul 12.12.2023-20.12.2023.

Reclamantele Carmen Uscatu și Oana Gheorghiu erau persoane notorii, fiind inițiatoarele celui mai mare proiect caritabil, astfel încât afectarea reputației a fost de natură să persiste în conștiința publicului larg. De asemenea, Asociația Dăruiește Viața se bucura de notorietate la data emisiunilor, fiind cel mai mare ONG prin intermediul căreia au fost adunate sume impresionante pentru modernizarea sistemului medical.

Cu privire la efectele acuzațiilor în privința membrilor colectivității, se reține că o parte dintre donatori și sponsori s-au retras după acuzațiile pârâților din aceste emisiuni.

Faptul că reclamantele, în mod nejustificat au fost acuzate că nu ar fi construit un Spital din banii donați, ci „doar o clădire pentru care nu s-au cheltuit 53 mil. euro”, restul fiind „băgați în buzunar”, precum și că în cadrul Spitalului Fundeni copiii cu probleme oncologice ar fi tratați cu citostatice expirate, cu consecința retragerii unei părți a donatorilor și sponsorilor, ținând cont și de afirmațiile tendențioase făcute la adresa reclamantelor persoane fizice în cadrul acestor emisiuni („vrăjitoare”, „mămăițe”, „zgripturoaice”, „babarese”), cu aceleași consecințe, conduce tribunalul la concluzia că se impune repararea prejudiciului reclamantelor, și prin acordarea unei sume de bani.

Plecând de la aceste considerații, instanța apreciază că suma de 250.000 de lei solicitată de reclamantele Gheorghiu Oana Clara și Uscatu Carmen Mihaela (individual), reprezentând daune morale, reprezintă justa cuantificare a prejudiciului moral încercat, raportat la gravitatea, caracterul acuzațiilor formulate public și amploarea informațiilor, ca urmare a expunerii publice, în mod repetat, a unor susțineri prezentate ca fiind reale, în lipsa unei baze factuale suficiente, doar în ceea ce îi privește pe pârâții Victor Ciutacu, Korpos Janos și Alexa Liviu Doru Alin, pârâții Victor Ciutacu și Korpos Janos, față de dispozițiile art. 1382 C.civ., urmând a răspunde în solidar cu pârâta SC RTV HD SRL, societatea care operează postul de televiziune la care aceștia din urmă au calitatea de moderatori.

În ceea ce o privește pe pârâta Pascal Iosefina, având în vedere intervențiile acesteia, de o amploare mai redusă în raport cu ceilalți participanți la emisiune, deși a contribuit la susținerea și consolidarea percepției negative create asupra reclamantelor prin exprimarea unor aprecieri și opinii în acord cu acuzațiile formulate, se impune angajarea răspunderii sale civile delictuale într-un quantum semnificativ mai redus față de ceilalți participanți.

Astfel, instanța apreciază că suma de 25.000 de lei solicitată de reclamantele Gheorghiu Oana Clara și Uscatu Carmen Mihaela este proporțională și justificată.

În ceea ce privește quantumul despăgubirilor solicitate de reclamanta persoană juridică ASOCIAȚIA DĂRUIEȘTE VIAȚA, instanța apreciază că suma de 500.000 este justificată prin raportare la atingerea adusă reputației, credibilității și imaginii sale profesionale, deoarece informațiile prezentate public au asociat reclamanta persoană juridică cu presupuse fapte grave (de natură penală), fiind de natură să creeze în percepția publicului o imagine negativă cu privire la modul de desfășurare a activității acesteia, doar în ceea ce îi privește pe pârâții Victor Ciutacu, Korpos Janos și Alexa Liviu Doru Alin, pârâții Victor Ciutacu și Korpos Janos urmând a răspunde în solidar cu pârâta SC RTV HD SRL, societatea care operează postul de televiziune la care aceștia din urmă au calitatea de moderatori.

Tribunalul subliniază că reclamanta persoană juridică se bazează tocmai pe încrederea publicului, față de obiectul acesteia de activitate, iar afectarea imaginii sale poate avea consecințe extinse și de durată asupra desfășurării activității.

În ceea ce o privește pe pârâta Pascal Iosefina, instanța apreciază că suma de 50.000 de lei solicitată pentru reclamanta ASOCIAȚIA DĂRUIEȘTE VIAȚA este proporțională cu contribuția concretă avută la producerea avută la producerea prejudiciului.

Cuantumul despăgubirilor se justifică prin gravitatea și natura afirmațiilor formulate public, în contextual în care proiectul a fost unul caritabil în vederea tratării copiilor cu probleme oncologice, de natură să genereze în rândul publicului suspiciuni și semne de întrebare cu privire la activitatea, respectiv conduita reclamantelor, afectând percepția asupra credibilității și reputației acestora, în special în contextul sensibil al subiectelor abordate în cadrul emisiunii.

C. Instanța mai reține că legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciu, reiese din însăși fapta materialitatea faptei (*ex re*), fiind întărită de probele administrate în dosar.

D. În ceea ce privește vinovăția, instanța arată că în materie delictuală, persoana vinovată răspunde indiferent de gradul de culpă.

În cauză, vinovăția pârâților - jurnaliști rezultă din atitudinea nedeontologică, constând, pe de o parte, în omisiunea de a prezenta dovezi în legătură cu afirmațiile făcute la adresa reclamantelor și, pe de altă parte, în omisiunea de a oferi posibilitatea reclamantelor să beneficieze de un drept la replică, dar și de a verifica dacă există dovezi sau indicii credibile cu privire la acuzațiile aduse unor persoane care constituiau, la acel moment, subiect de presă.

E. Ținând seama de criteriile și constatările anterior expuse, instanța consideră că prejudiciul moral cauzat reputației, imaginii, onoarei și demnității reclamantelor Carmen Uscatu și Oana Gheorghiu, respectiv reputației și imaginii reclamantei Asociația Dăruiește Viața de afirmațiile făcute în cadrul emisiunilor „Punctul culminant”, „România te vede” și „Știrile România TV”, prin raportare la efectele produse, poate fi reparat atât prin recunoașterea caracterului ilicit al faptei, cât și prin acordarea unor despăgubiri în cuantumul menționat mai sus.

De asemenea, tribunalul reține că o reparație adecvată se poate produce prin recunoașterea publică a caracterului ilicit al faptei analizate, respectiv prin obligarea pârâtei SC RTV HD SRL la redarea dispozitivului hotărârii pronunțate în cadrul emisiunii „Punctul culminant”.

5. În ceea ce privește întrunirea condițiilor răspunderii civile delictuale în persoana pârâtului SC RTV HD SRL, instanța precizează că prin difuzarea unei emisiuni televizate, postul de televiziune își asumă o responsabilitate referitoare la conținutul acesteia.

Astfel, **potrivit art.3 alin.(2) și (3) din Legea audiovizualului nr.504/2002,** toți furnizorii de servicii media audiovizuale au obligația să asigure informarea obiectivă a publicului prin prezentarea corectă a faptelor și evenimentelor și să favorizeze libera formare a opiniilor, revenindu-le răspunderea pentru conținutul serviciilor de programe difuzate, inclusiv al comunicărilor comerciale audiovizuale.

În plus, potrivit **art. 1373 Cciv, (1) Comitentul este obligat să repare prejudiciul cauzat de prepușii săi ori de câte ori fapta săvârșită de aceștia are legătură cu atribuțiile sau cu scopul funcțiilor încredințate. (2) Este comitent cel care, în virtutea unui contract sau în temeiul legii, exercită direcția, supravegherea și controlul asupra celui care îndeplinește anumite funcții sau însărcinări în interesul său ori al altuia. (3) Comitentul nu răspunde dacă dovedește că victima cunoștea sau, după împrejurări, putea să cunoască, la data săvârșirii faptei prejudiciabile, că prepusul a acționat fără nicio legătură cu atribuțiile sau cu scopul funcțiilor încredințate.**

În acest cadru și în condițiile în care pârâții Victor Ciutacu și Janos Korpos sunt angajați ai postului România TV, acest fapt fiind de notorietate și nefiind contestat, în considerarea condițiilor analizate cu privire la răspunderea delictuală pentru fapta proprie, instanța reține că sunt îndeplinite și condițiile privind antrenarea răspunderii pârâtului SC RTV HD SRL.

De asemenea, având în vedere specificul faptelor ilicite săvârșite de pârâți, Tribunalul consideră că se impune repararea prejudiciului moral suferit de reclamantă prin obligarea pârâtei SC RTV HD SRL la redarea dispozitivului hotărârii pronunțate în cadrul emisiunii „Punctul culminant”, aceasta fiind singura care are control asupra conținutului difuzat și posibilitatea

efectivă de a asigura aducerea la cunoștința publicului a măsurilor dispuse de instanță. Însă, în ceea ce privește capătul 6 de cerere, instanța reține că obligarea pârâtei SC RTV HD SRL la redarea în cadrul emisiunii „Punctul culminant” ar fi excesivă, întrucât ar implica impunerea unui anumit conținut editorial și a unui anumit mod de prezentare în emisiune, depășind limitele unei măsuri reparatorii proporționale.

În ceea ce îi privește pe pârâții Korpos Janos și Pascal Iosefina, instanța apreciază că aceștia nu pot fi obligați la executarea unor măsuri constând în difuzarea ori publicarea unor materiale prin intermediul postului de televiziune sau al unor publicații, în condițiile în care nu dețin controlul juridic și efectiv asupra acestor mijloace media și nici nu au posibilitatea de a dispune realizarea unor asemenea măsuri.

6. Față de toate aspectele arătate mai sus, în temeiul art. 1373 C.civ. și art. 1349 C.civ., Tribunalul va admite în parte acțiunea, va obliga pârâțul VICTOR CIUTACU, în solidar cu pârâta SC RTV HD SRL la plata către reclamanta ASOCIAȚIA DĂRUIEȘTE VIAȚA a sumei de 500.000 lei cu titlu de daune morale; va obliga pârâțul VICTOR CIUTACU, în solidar cu pârâta SC RTV HD SRL la plata către reclamanta GHEORGHIU OANA CLARA a sumei de 250.000 lei cu titlu de daune morale; va obliga pârâțul VICTOR CIUTACU, în solidar cu pârâta SC RTV HD SRL la plata către reclamanta USCATU CARMEN MIHAELA a sumei de 250.000 lei cu titlu de daune morale; va obliga pârâțul Korpos Janos, în solidar cu pârâta SC RTV HD SRL la plata către reclamanta ASOCIAȚIA DĂRUIEȘTE VIATA a sumei de 500.000 de lei cu titlu de daune morale; va obliga pârâțul Korpos Janos, în solidar cu pârâta SC RTV HD SRL la plata către reclamanta GHEORGHIU OANA CLARA a sumei de 250.000 de lei cu titlu de daune morale; va obliga pârâțul Korpos Janos, în solidar cu pârâta SC RTV HD SRL la plata către reclamanta USCATU CARMEN MIHAELA a sumei de 250.000 de lei cu titlu de daune morale; va obliga pârâțul Alexa Liviu Doru Alin la plata către reclamanta ASOCIAȚIA DĂRUIEȘTE VIATA a sumei de 500.000 de lei cu titlu de daune morale; va obliga pârâțul Alexa Liviu Doru Alin la plata către reclamanta GHEORGHIU OANA CLARA a sumei de 250.000 de lei cu titlu de daune morale; pârâțul Alexa Liviu Doru Alin la plata către reclamanta USCATU CARMEN MIHAELA a sumei de 250.000 de lei cu titlu de daune morale; va obliga pârâta Pascal Iosefina la plata către reclamanta ASOCIAȚIA DĂRUIEȘTE VIATA a sumei de 50.000 de lei cu titlu de daune morale; va obliga pârâta Pascal Iosefina la plata către reclamanta GHEORGHIU OANA CLARA a sumei de 25.000 de lei cu titlu de daune morale; va obliga pârâta Pascal Iosefina la plata către reclamanta USCATU CARMEN MIHAELA a sumei de 25.000 de lei cu titlu de daune morale. De asemenea, va obliga pârâta SC RTV HD SRL la redarea dispozitivului hotărârii pronunțate în cadrul emisiunii „Punctul culminant”, respingând în rest cererea, ca neîntemeiată.

În temeiul art. 453 alin. 1 C.proc.civ., constatând culpa procesuală a pârâților, în temeiul art. 453 Cod proc.civ., potrivit căruia partea care pierde procesul, va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată, îi va obliga pe pârâți, în solidar, la plata către reclamanta ASOCIAȚIA DĂRUIEȘTE VIATA a sumei de 9385 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, din care suma de 460 lei taxă judiciară de timbru și suma de 8925 lei onorariu avocat, la plata către reclamanta GHEORGHIU OANA CLARA a sumei de 1650 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, din care suma de 460 lei taxă judiciară de timbru și suma de 1190 lei onorariu avocat și la plata către reclamanta USCATU CARMEN MIHAELA a sumei de 1650 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, din care suma de 460 lei taxă judiciară de timbru și suma de 1190 lei onorariu avocat.

**PETNRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Admite excepția lipsei calității procesuale pasive în ceea ce privește capetele 5,6 și 7 de cerere, invocată de pârâții Victor Ciutacu și Janos Korpos.

Respinge capetele 5, 6 și 7 de cerere formulate de reclamante în contradictoriu cu pârâții Victor Ciutacu și Janos Korpos, ca fiind formulate împotriva unor persoane fără calitate procesuală pasivă.

Admite excepția lipsei calității procesuale pasive în ceea ce privește capătul 7 de cerere, invocată de pârâta SC RTV HD SRL.

Respinge capătul 7 de cerere formulat de reclamante în contradictoriu cu pârâta SC RTV HD SRL, ca fiind formulat împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

Admite în parte cererea formulată de către reclamantele **Asociația Dăruiește Viață, Uscatu Carmen Mihaela și Gheorghiu Oana Clara**, toate cu domiciliul procesual ales în București, la Cab. av. Popescu Nicoleta, șos. Iancului nr. 53, bl. 102B, sc. B, ap. 60, sector 2, în contradictoriu cu pârâții **Ciutacu Victor**, cu domiciliul procesual ales în București, str. Frumoasă nr. 21, sector 1 - la Cab. av. Oana Anghel, **Korpos Janos, SC RTV HD SRL**, ambii cu domiciliul procesual ales în București, str. Buzesti nr. 75-77, et. 2, sector 1 - SCA Nicolescu și Asociații, **Alexa Liviu Doru Alin**, cu domiciliul în Cluj-Napoca,

și **Pascal Iosefina**, la locul de muncă la „Radio Gold FM”, cu sediul în București, str. Aviator Mircea Zorileanu nr. 70, având ca obiect „acțiune în răspundere delictuală”.

Obligă pe pârâțul VICTOR CIUTACU, în solidar cu pârâta SC RTV HD SRL la plata către reclamanta ASOCIAȚIA DĂRUIEȘTE VIAȚA a sumei de 500.000 lei cu titlu de daune morale.

Obligă pe pârâțul VICTOR CIUTACU, în solidar cu pârâta SC RTV HD SRL la plata către reclamanta GHEORGHIU OANA CLARA a sumei de 250.000 lei cu titlu de daune morale.

Obligă pe pârâțul VICTOR CIUTACU, în solidar cu pârâta SC RTV HD SRL la plata către reclamanta USCATU CARMEN MIHAELA a sumei de 250.000 lei cu titlu de daune morale.

Obligă pe pârâțul Korpos Janos, în solidar cu pârâta SC RTV HD SRL la plata către reclamanta ASOCIAȚIA DĂRUIEȘTE VIAȚA a sumei de 500.000 de lei cu titlu de daune morale.

Obligă pe pârâțul Korpos Janos, în solidar cu pârâta SC RTV HD SRL la plata către reclamanta GHEORGHIU OANA CLARA a sumei de 250.000 de lei cu titlu de daune morale.

Obligă pe pârâțul Korpos Janos, în solidar cu pârâta SC RTV HD SRL la plata către reclamanta USCATU CARMEN MIHAELA a sumei de 250.000 de lei cu titlu de daune morale.

Obligă pe pârâțul Alexa Liviu Doru Alin la plata către reclamanta ASOCIAȚIA DĂRUIEȘTE VIAȚA a sumei de 500.000 de lei cu titlu de daune morale.

Obligă pe pârâțul Alexa Liviu Doru Alin la plata către reclamanta GHEORGHIU OANA CLARA a sumei de 250.000 de lei cu titlu de daune morale.

Obligă pe pârâțul Alexa Liviu Doru Alin la plata către reclamanta USCATU CARMEN MIHAELA a sumei de 250.000 de lei cu titlu de daune morale.

Obligă pe pârâta Pascal Iosefina la plata către reclamanta ASOCIAȚIA DĂRUIEȘTE VIAȚA a sumei de 50.000 de lei cu titlu de daune morale.

Obligă pe pârâta Pascal Iosefina la plata către reclamanta GHEORGHIU OANA CLARA a sumei de 25.000 de lei cu titlu de daune morale.

Obligă pe pârâta Pascal Iosefina la plata către reclamanta USCATU CARMEN MIHAELA a sumei de 25.000 de lei cu titlu de daune morale.

Obligă pe parata SC RTV HD SRL la redarea dispozitivului hotărârii pronunțate în cadrul emisiunii „Punctul culminant”.

Respinge cererea pentru rest, ca neîntemeiată.

Obligă pârâții, în solidar, la plata către reclamanta ASOCIAȚIA DĂRUIEȘTE VIAȚA a sumei de 9385 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, din care suma de 460 lei taxă judiciară de timbru și suma de 8925 lei onorariu avocat.

Obligă pârâții, în solidar, la plata către reclamanta GHEORGHIU OANA CLARA a sumei de 1650 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, din care suma de 460 lei taxă judiciară de timbru și suma de 1190 lei onorariu avocat.

Obligă pârâții, în solidar, la plata către reclamanta USCATU CARMEN MIHAELA a sumei de 1650 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, din care suma de 460 lei taxă judiciară de timbru și suma de 1190 lei onorariu avocat.

Cu apel în termen de 30 zile de la comunicare. Cererea de apel se va depune la Tribunalul București.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi, 30.04.2026.

**PREȘEDINTE,
LAZĂR DENISA FLORINA**

**GREFIER,
HÎRNĂU IULIA-DAIANA**

Red. LDF/ 11 ex.

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO