



Nr. 6456/III-11/2026

O R D O N A N Ț Ă
12 septembrie 2026

ALIN COZMA - procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București;

Examinând solicitarea Inspectoratului General pentru Imigrări, privind pe numitul **OMAR HAYSSAM**, născut la data de 01.03.1963 în Siria, fără document de identitate sau călătorie asupra sa,

CONSTAT URMĂTOARELE:

Prin referatul nr. 261216/DM/S4/VIC din data de 11.09.2026 Inspectoratul General pentru Imigrări a solicitat Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București să dispună față de **OMAR HAYSSAM** măsura luării în custodie publică.

Autoritatea competentă română a luat față de susnumit măsura îndepărtării sub escortă. La baza luării acestei măsuri a stat faptul că străinul se afla în ședere ilegală pe teritoriul României. Se constată astfel incidența cazului de îndepărtare sub escortă prev. de art. 89 alin. 1 din O.U.G. nr. 194/2002, privind regimul străinilor în România, cu modificările și completările ulterioare.

În fapt, la data de 11.09.2026, cetățeanul sirian **OMAR HAYSSAM** a fost preluat de către polițiști din cadrul Serviciul pentru Imigrări al Județului Ilfov de la Penitenciarul Spital București-Jilava, acesta fiind condus la sediul structurii pentru imigrări, în vederea dispunerii măsurilor legale ce se impun.

În urma verificărilor efectuate, au rezultat următoarele:

În fapt, prin rechizitoriul Parchetului de pe Înalta Curte de Casație și Justiție - DIICOT, s-a dispus trimiterea în judecată a numitului Omar Hayssam pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 70 alin. 1 din O.U.G. nr. 105/2001, constând în aceea că, în sarcina acestuia, au fost reținute următoarele:

În luna aprilie 2005, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - DIICOT s-a sesizat din oficiu, cu privire la săvârșirea de către străin a unei infracțiuni de inițiere a constituirii și prin finanțare a unei asocieri în scopul săvârșirii de aceste de terorism prevăzute de art. 35 alin.2 din Legea nr. 335/2004. Cercetările efectuate



cu privire la această faptă s-au finalizat în perioada octombrie 2005, fiind dispusă trimiterea în judecată în stare de arest a cetățeanul sirian. Astfel, prin mandatul de executare a pedepsei închisorii nr. 229/2018 al Curții de Apel Ploiești, pedeapsa finală de executat a fost aceea de 20 de ani închisoare și 10 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a, b din Codul Penal, după executarea pedepsei principale. De asemenea, în baza art. 438 alin.1 C.P.P., după executarea pedepsei principale, persoana în cauză urma să fie predată organului de poliție în vederea efectuării expulzării. Ulterior, prin mandatul de executare a pedepsei închisorii nr. 5/150/42/2014 din 27.03.2015 al Curții de Apel Ploiești s-a dispus, în baza art. 6 alin. 6 Cod penal înlăturarea măsurii de siguranță a expulzării dispusă conform art. 117 C.p. din 1969 față de persoana în cauză prin sentința penală nr. 192/09.07.2008 a Curții de Apel București- Secția 1 Penală.

Totodată, s-a stabilit faptul că în perioada 1999-2004, numitul Omar Hayssam împreună cu alți conaționali au inițiat și constituit un grup infracțional organizat, grup pe care l-au sprijinit și la care au aderat și anumiți cetățeni români, **în scopul săvârșirii de infracțiuni grave.** Cetățeanul sirian sus-menționat a fost astfel, trimis în **judecată în lipsă pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la deplapidare în formă continuată, înșelăciune în formă continuată, spălare de bani în formă continuată, complicitare la folosirea de acte falsificate la autoritatea vamală, complicitare la infracțiunea de tentativă la înșelăciune și inițiere și constituire a unui grup infracțional organizat**, prev. de art. 26 C.p. raportat la art. 215¹ alin. 1 și 2 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2, art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p., art. 23 alin. 1 lit. b și c din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea articolului 41 alin. 2 C. p. și art. 13 C.p. și art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003, cu aplicarea art. 13 C.p., art. 26 C.p. raportat la art. 273 din Legea nr. 86/2006 cu aplicarea art. 13 și art. 41 alin. 2 C.p., art. 26 C.p. raport la art. 20 C.p. combinat cu art. 215 alin. 1 și alin. 5 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 și art. 33 lit. a C.p. Așadar, prin **sentința penală nr. 1873/F din data de 04.11.2015** s-a decis, în temeiul dispozițiilor art. 33 alin. 1 lit. a, art. 34 alin. 1 lit. b), art. 35 Cod Penal 1969 și art. 36 alin. 1 din același Cod penal, cu aplicarea art. 5, aplicarea numitului Omar Hayssam a pedepsei celei mai grele de 13 ani și 4 luni închisoare, sporită în mod succesiv, în condițiile art. 34 alin. 1 lit. b din Codul penal din anul 1969 cu 10 ani, **persoana în cauză având în final de executat o pedeapsă de 23 de ani și 4 luni de închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului următoarelor drepturi: dreptul de a alege și de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electivă publice, dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa o funcție sau de a exercita o profesie ori de a desfășura o activitate de natura aceleia de care s-a folosit pentru săvârșirea**





infracțiunii (cu referire la dreptul de a avea calitatea de administrator sau de membru al consiliului de administrație al unei societăți comerciale) pe o durată de 5 ani, după executarea pedepsei principale.

Numitului **OMAR HAYSSAM** i-a fost aprobată la data de 18.01.1994 dobândirea cetățeniei române, însă la data de 27.04.2016, prin Ordinul Președintelui Autorității Naționale pentru Cetățenie nr. 427/P a fost aceasta a fost retrasă potrivit prevederilor art. 32 alin. 8 din Legea cetățeniei române nr. 21/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare „pierderea cetățeniei române prin retragere are loc la data emiterii ordinului președintelui Autorității Naționale pentru Cetățenie de aprobate a retragerii cetățeniei române”. În baza sentinței penale nr. 1873 din data de 04.11.2015 a Tribunalului București Secția I penală, rămasă definitivă prin decizia penală nr. 1633/A din data de 01.11.2016 a Curții de Apel București, s-a emis mandatul de executarea pedepsei nr. 5804/01.11.2016, persoana în cauză fiind condamnată la o pedeapsă de 23 de ani și 4 luni închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii exercițiului următoarelor drepturi: dreptul de a alege și de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electrice publice; dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat dreptul de a ocupa o funcția sau de a exercita o profesie ori de a desfășura o activitate de natura aceleia de care s-a folosit pentru săvârșirea infracțiunii (cu referire la dreptul de a avea calitatea de administrator sau de membru al consiliului de administrație al unei societăți comerciale) pe o durată de 5 (cinci) ani, după executarea pedepsei principale, conform art. 12 alin. 1 din Legea nr. 187/2012.

La data de 29.03.2022, în timp ce se afla încarcerat în Penitenciarul Mărgineni, cetățeanul sirian a solicitat obținerea unei forme de protecție pe teritoriul României, cerere înregistrată cu nr. 152399 la nivelul Centrului Regional de Proceduri și Cazare pentru Solicitanții de Azil București. La data de 01.04.2022, s-a efectuat interviul la sediul Ministerului Justiției - Administrația Națională a Penitenciarelor - Penitenciarului Mărgineni, de către funcționarul desemnat în temeiul art. 48 alin. (2) din Legea nr. 122/2006, cu modificările și completările ulterioare - care a procedat la interviewarea solicitantului, după ce i-au fost prezentate drepturile și obligațiile prevăzute de legea română și explicate în limba arabă de către interpretul ales. La data de 04.04.2022, Inspectoratul General pentru Imigrări - Direcția Azil și Integrare - Centrul Regional de Proceduri și Cazare pentru Solicitanții de Azil București, prin ofițerul anume desemnat, a respins în procedură accelerată, cererea de protecție internațională prin hotărârea nr. 152399/ h/GI, măsură adusă prin fax la locul de detenție, la aceeași dată.

Prin decizia penală nr. 845/C, pronunțată la data de 11.09.2026 de Tribunalul Ilfov- Secția Penală, în dosarul nr. 17737/4/2026 prin care s-a soluționat contestația





formulată de numitul Omar Hayssam împotriva sentinței penale nr. 2298/17.07.2026, pronunțată de Judecătoria Sectorului 4 București- secția penală, în dosarul nr. 17737/4/2026, s-a hotărât admiterea contestației formulate de cetățeanul sirian, fiind dispusă liberarea condiționată a acestuia din executarea pedepsei de 24 ani și 4 luni închisoare aplicată prin sentința nr. 1873/04.11.2015 pronunțată de Tribunalul București- secția 1 penală, în baza căreia s-a emis M.E.P.I. nr. 5804/04.11.2015.

Raportat la incidența prevederilor art. 82 din O.U.G. nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, conform verificărilor efectuate în evidențele D.E.P.A.B.D, a rezultat faptul că cetățeanul sirian Omar Hayssam este căsătorit cu cetățeanul român Omar Adela din anul 1993, căsătorie în urma căreia au rezultat următorii copii, de asemenea cetățeni români:

- Omar Călin-Khaled
- Omar Isabelle-Nujoud
- Omar Willyam-Rashid
- Omar Madleine-Kholoud
- Omar Richard-Sharif
- Omar Armand-Hayssam

În ceea ce privește *starea de sănătate* a acestuia, precizăm că la data de 26.06.2026, în urma consultului medical efectuat de către dr. Gabriel CONSTANTIN (medic primar boli interne/ medic primar gastroenterologie), străinul a fost diagnosticat cu Boala Parkinson stadiul V (Hoehn – und Yahr) necontrolată terapeutic, imobilizare prelungită (pacient cvasiimobilizat) cu necesitate de însoțitor permanent, constipație severă în contextul bolii Parkinson și al utilizării medicației specifice, Diabet Zaharat tip II insulinonecesitant cu polineuropatie diabetică, etc. Menționez că actul emis de Spitalul Clinic de Urgență Floreasca cu privire la diagnosticul străinului este anexat în fotocopie prezentului referat.

Prin Referatul din data de 11.09.2026, polițiștii din cadrul Serviciului pentru Imigrări Ilfov au apreciat următoarele: Având în vedere faptul că cetățeanului sirian i-a fost aplicată o pedeapsă privativă de libertate de 23 ani și 4 luni închisoare pentru comiterea mai multor fapte de natură penală (fapte ce au avut un puternic impact social în societatea civilă), printre care se numără și cea de complicitate la acte de terorism (conform documentelor emise de instanța de judecată, pedeapsa pentru această infracțiune fiind de 13 ani și 4 luni de închisoare), putem concluziona faptul că, deși numitul Omar Hayssam este căsătorit cu un cetățean român, în situația de față sunt incidente dispozițiile art. 82 alin. 4 (*„prevederile art. 82 alin. 1 și 2 nu se aplică în cazul străinilor care constituie un pericol pentru ordinea publică, securitatea națională*





(...)”, element ce atrage, totodată, și incidența art. 83 alin. 3 lit. e („prezintă risc de sustragere de la executarea voluntară a obligației de returnare (...) străinul a cărui conduită determină suspiciunea rezonabilă că intenționează să se sustragă de la executarea voluntară a obligației de returnare.”).

Mai multe decât atât, străinul a declarat, prin avocat, faptul că nu dorește să plece în Siria din cauza stării de sănătate precare, dorind să efectueze tratamentul medical în România.

Luând în considerare faptul că împotriva străinului nu au fost dispuse măsuri restrictive privind părăsirea teritoriului țării, iar în cazul său nu sunt aplicabile prevederile art. 82 și 96 din O.U.G.nr.194/2002 privind regimul străinilor în România, republicată, cu modificările și completările ulterioare, privind interzicerea sau suspendarea obligației de returnare, constatându-se că cetățeanul sirian **OMAR HAYSSAM** prezintă risc de sustragere de la executarea voluntară a obligației de returnare, *fapt rezultat prin refuzul cetățeanului sirian de a părăsi teritoriul României, coroborat cu faptul că acesta a fost cercetat și condamnat pentru complicitate la acte de terorism*, pe numele acestuia a fost emisă *decizia de returnare sub escortă nr. 7218228/11.09.2026*, potrivit art. 83 alin.3, lit. e, împotriva sa fiind dispusă măsura îndepărtării sub escortă de pe teritoriul României, în conformitate cu prevederile art. 89 alin. 1 din O.U.G.nr.194/2002 privind regimul străinilor în România, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele expuse anterior.

Întrucât străinul nu deține document de călătorie asupra sa, iar pentru returnarea sa de pe teritoriul României este necesar efectuarea de alte formalități, aceasta nu poate fi îndepărtat sub escortă de pe teritoriul României în termenul de 24 ore prevăzut de art. 90 alin. 1 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.194/2002, privind regimul străinilor în România, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care, în temeiul art. 90 alin. (2) coroborat cu art. 101 alin. (1), art. 101 alin. (2) lit. a) și art. 101 alin. (3) lit. a) din actul normativ mai sus-menționat, Inspectoratul General pentru Imigrări a solicitat Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București luarea în custodie publică a numitului **OMAR HAYSSAM**.

Analizând referatul și actele anexate, apreciez următoarele:

Din lucrările dosarului rezultă că numitul Omar Hayssam este cetățean sirian, cetățenia română fiindu-i retrasă prin ordinul emis de autoritatea competentă în anul 2016, astfel încât, la data analizării prezentei măsuri, acesta nu mai beneficiază de statutul juridic al unui cetățean român.





Totodată, rezultă că persoana în cauză este căsătorită cu un cetățean român și are copii cetățeni români, aspecte care au fost avute în vedere la analizarea situației sale juridice.

În ceea ce privește măsura îndepărtării, se constată că măsura de expulzare dispusă prin hotărârea penală pronunțată în anul 2008 a fost ulterior înlăturată în anul 2015, astfel încât prezenta procedură nu se întemeiază pe existența sau reactivarea acelei măsuri, ci pe situația juridică actuală a persoanei și pe măsura de îndepărtare sub escortă dispusă la data de 11.09.2026.

Prin decizia de îndepărtare sub escortă nr. 7218228/11.09.2026, autoritatea competentă a constatat existența condițiilor legale pentru îndepărtarea persoanei de pe teritoriul României, fiind avute în vedere dispozițiile O.U.G. nr. 194/2002 referitoare la situația străinului aflat în ședere ilegală, precum și dispozițiile incidente raportat la situația particulară a acestuia.

Se reține că, deși persoana în cauză este căsătorită cu un cetățean român, autoritatea de imigrare a apreciat că sunt incidente dispozițiile legale care permit îndepărtarea în situația în care conduita străinului constituie un pericol pentru ordinea publică ori securitatea națională, apreciere întemeiată în principal pe natura și gravitatea faptelor pentru care acesta a fost condamnat definitiv, între acestea aflându-se și fapte cu un puternic impact social, inclusiv complicitatea la acte de terorism.

În ceea ce privește necesitatea luării în custodie publică, se constată că măsura îndepărtării sub escortă nu poate fi executată în termen de 24 de ore, fiind necesară îndeplinirea unor formalități prealabile, inclusiv obținerea documentelor de călătorie necesare, persoana în cauză neavând, la acest moment, un document de călătorie valabil pentru executarea imediată a îndepărtării.

Totodată, din declarațiile date de persoana în cauză rezultă în mod expres că aceasta nu dorește să părăsească teritoriul României și nu dorește să fie returnată în Siria, invocând necesitatea continuării tratamentului medical pe teritoriul României.

Acest refuz expres de a executa obligația de returnare, coroborat cu existența unei măsuri actuale de îndepărtare sub escortă, cu lipsa unui drept de ședere care să permită rămânerea pe teritoriul României și cu imposibilitatea executării imediate a măsurii de îndepărtare, constituie elemente concrete care justifică existența unui risc de sustragere de la executarea obligației de returnare.

La aprecierea acestui risc au fost avute în vedere și natura și gravitatea faptelor pentru care persoana a fost condamnată definitiv, precum și istoricul său juridic, aceste elemente fiind relevante nu ca temei autonom al custodiei și nici ca sancțiune pentru condamnările anterioare, ci ca elemente de evaluare a conduitei și a riscului ca



măsura de îndepărtare să nu poată fi executată în lipsa unei măsuri efective de asigurare a prezenței persoanei la dispoziția autorităților.

Prin urmare, custodia publică nu este dispusă ca o măsură punitivă și nici pentru simpla împrejurare că persoana a fost condamnată pentru infracțiuni grave, ci exclusiv în scopul realizării demersurilor necesare îndepărtării sub escortă și al prevenirii sustragerii de la executarea măsurii de îndepărtare.

La stabilirea necesității și proporționalității măsurii au fost analizate și starea medicală deosebit de gravă a persoanei, astfel cum rezultă din actele medicale aflate la dosar, inclusiv diagnosticul neurologic sever, gradul de imobilizare și necesitatea asigurării unei supravegheri și a unui tratament medical continuu.

Starea medicală nu înlătură, prin ea însăși, existența condițiilor legale pentru luarea în custodie publică, însă impune ca executarea efectivă a măsurii să se realizeze într-o modalitate compatibilă cu starea de sănătate a persoanei și cu necesitatea continuării tratamentului medical.

În acest sens, măsura custodiei va fi executată cu respectarea dispozițiilor legale referitoare la asistența medicală a străinilor luați în custodie publică, astfel că persoana va rămâne internată pe durata pentru care această măsură este justificată medical, cu asigurarea pazei și supravegherii permanente de către structurile competente.

În consecință, apreciind că sunt îndeplinite cumulativ condițiile prevăzute de O.U.G. nr. 194/2002 pentru luarea în custodie publică, că măsura este necesară pentru realizarea efectivă a îndepărtării sub escortă și că, în raport cu conduita actuală a persoanei, există un risc concret ca aceasta să se sustragă de la executarea obligației de returnare, urmează a se dispune luarea în custodie publică pentru perioada maximă legală de 30 de zile.

Totodată, modalitatea de executare a măsurii va fi adaptată stării medicale a persoanei, fără ca aceasta să conducă la întreruperea tratamentului necesar ori la expunerea persoanei la un risc medical incompatibil cu starea sa de sănătate.

Față de cele arătate,

În temeiul dispozițiilor art. 101, alin. 1, art. 101, alin. 2, lit. a și alin. 3, lit. a din O.U.G. nr. 194/2002, privind regimul străinilor în România, cu modificările și completările ulterioare, văzând și dispozițiile art. 90, alin. 2 din O.U.G. nr. 194/2002, cu modificările și completările ulterioare,





DISPUN:

1. Luarea în custodie publică a numitului **OMAR HAYSSAM**, născut la data de 01.03.1963 în Siria, fără document de identitate sau călătorie asupra sa, în vederea realizării demersurilor necesare îndepărtării sale sub escortă de pe teritoriul României, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 12.09.2026 și până la data de 11.10.2026, inclusiv.

2. Având în vedere starea de sănătate a persoanei și necesitatea continuării tratamentului medical, pe durata în care internarea într-o unitate sanitară este necesară din punct de vedere medical, măsura custodiei publice se va executa prin menținerea persoanei internate în cadrul Centrului Medical Ponderas Academic Hospital – Nicolae Caramfil, cu asigurarea pazei și supravegherii permanente.

3. Inspectoratul General pentru Imigrări, prin structurile competente, va asigura escortarea și paza persoanei pe durata internării și va lua toate măsurile necesare pentru punerea în executare a prezentei ordonanțe, cu respectarea dispozițiilor art. 105 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 194/2002, precum și a celorlalte dispoziții legale incidente privind asistența medicală și drepturile persoanei aflate în custodie publică.

4. La încetarea motivelor medicale care impun internarea, astfel cum acestea vor fi constatate și consemnate de unitatea medicală competentă, Inspectoratul General pentru Imigrări va proceda, după caz, la transferul persoanei în centrul de cazare Arad, în vederea continuării executării măsurii dispuse prin prezenta ordonanță, dacă la acel moment măsura custodiei publice se află încă în vigoare și subzistă condițiile legale pentru executarea acesteia.

5. Inspectoratul General pentru Imigrări va continua demersurile necesare în vederea executării măsurii de îndepărtare sub escortă, inclusiv pentru obținerea documentelor de călătorie și îndeplinirea formalităților necesare returnării.



PROCUROR,
AFIN COZMA

AC/IAS/1 ex.

