

ROMÂNIA

JUDECĂTORIA BRAȘOV – SECȚIA PENALĂ

SENTINȚA PENALĂ NR. 1506/20.08.2026

Ședința publică din data de 20.08.2026

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: MOLDOVEANU MITRUȚ COSMIN

GREFIER: PANCIUC MARIANA

Pentru azi a fost amânată pronunțarea în cauza penală de față care s-a dezbătut în ședința publică din data 30.04.2026 cu participarea procurorului *BĂTRÎNEANU ALEXANDRA* din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov, când părțile prezente au pus concluzii conform celor consemnate în încheierea de ședință din aceea zi, iar instanța din lipsa de timp pentru deliberare a amânat pronunțarea cauzei succesiv pentru data de 27.05.2026, 25.06.2026, 24.07.2026 și pentru data de azi, 20.08.2026.

La apelul nominal făcut în ședința publică se constată lipsa părților acestea nefiind citate. Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele :

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov nr. 1491/153/P/2023 din data de 07.10.2025, a fost trimis în judecată, în stare de libertate, inculpatul **STANCIU ALIN GEORGE** pentru săvârșirea infracțiunilor de *ultraaj judiciar*, prev. de art. 279 alin. 1 Cod penal cu referire la art., 206 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. (1) Cod penal (4 infracțiuni) și *încălcarea solemnității ședinței*, prev. de art. 278 Cod penal, toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 și 2 Cod Penal., cauza fiind înregistrată pe rolul Judecătoriei Brașov la data de 10.10.2025 sub nr. 27609/197/2025.

În actul de sesizare al instanței s-a reținut, în esență, în sarcina inculpatului că:

1. în data de 24.10.2023, în cursul judecării cauzei penale cu numărul 3254/338/2023/a3, aflată pe rolul Judecătoriei Zărnești, i-a adresat amenințări cu moartea persoanei vătămate Stanciu Denisa Ramona – procuror de ședință în calitate de reprezentant al Parchetului de pe lângă Judecătoria Zărnești, spunându-i „*O să vă împușc!*”, „*O să-mi iau pistol și o să vă împușc!*”.

2. în data de 24.10.2023, în cursul judecării cauzei penale cu numărul 3254/338/2023/a3, aflată pe rolul Judecătoriei Zărnești, i-a adresat amenințări cu moartea persoanei vătămate Doruș Cristina Petrina – judecător în cadrul Judecătoriei Zărnești și președintele completului de judecată, spunându-i „*O să vă împușc!*”, „*O să-mi iau pistol și o să vă împușc!*”

3. în data de 24.10.2023, în cursul judecării cauzei penale cu numărul 3254/338/2023/a3, aflată pe rolul Judecătoriei Zărnești, i s-a adresat persoanei vătămate Lazăr Marinela Lavinia, persoana vătămată din dosarul penal nr. 3254/338/2023 al Judecătoriei Zărnești, cu apelativul „*Zdreanțo!*”

4. în data de 02.11.2023, în cursul judecării cauzei penale cu numărul 3254/338/2023/a3, aflată pe rolul Tribunalului Brașov, i-a adresat în mod indirect amenințări cu moartea persoanei vătămate Guțic Daniel Viorel – judecător în cadrul Tribunalului Brașov și președintele completului de judecată, spunându-i că, în situația în care nu va fi judecat în libertate, atunci să fie pus la zid și împușcat „*ori, dacă nu, îmi cumpăr eu un pistol și o să fac eu regulă cu judecătorii ăștia din România, dacă nu ajung eu...doi-trei judecători să-i împușc...să se ducă zvomul.*”

5. în data de 02.11.2023, în cursul judecării cauzei penale cu numărul 3254/338/2023/a3, aflată pe rolul Tribunalului Brașov, i-a adresat în mod indirect amenințări cu moartea persoanei vătămate Parascan Vasile Romeo – judecător în cadrul Tribunalului Brașov și membru al

completului de judecată, spunându-i că, în situația în care nu va fi judecat în libertate, atunci să fie pus la zid și împușcat „ori, dacă nu, îmi cumpăr eu un pistol și o să fac eu regulă cu judecătorii ăștia din România, dacă nu ajung eu...doi-trei judecători să-i împușc...să se ducă zvonul.”.

În cursul urmăririi penale, pentru dovedirea situației de fapt reținute, au fost administrate următoarele mijloace de probă: proces verbal de sesizare din oficiu (f.3), Încheierea de ședință din data de 24.10.2023 întocmită în dosarul nr.3254/338/2023/a3 al Judecătoriei Zărnești (f.5), Decizia nr.367/Contestație din data de 02.11.2023 întocmită în dosarul nr. 3254/338/2023/a3 al Tribunalului Brașov (f.7-10, 16-19), declarație suspect Stanciu Alin George (f.31), declarație inculpat Stanciu Alin George (f.37), declarații persoană vătămată Stanciu Denisa Ramona (f.39-40), declarație persoană vătămată Doruș Cristina Petrina (f.41-42), declarație persoană vătămată Parascan Vasile Romeo (f.43), declarație persoană vătămată Guțic Daniel Viorel (f.44), declarație persoană vătămată Lazăr Marinela Lavinia (f.45-47), declarație martor Gagu Elena (f.48-49), declarație martor Șamotă Andreea (f.50-51), declarație martor Dudu Ioana Cristina (f.52-53), proces verbal de redare a înregistrării audio a ședinței de judecată din data de 24.10.2023 (f.54), proces verbal de redare a înregistrării audio a ședinței de judecată din data de 02.11.2023 întocmit de procuror (f.55-56), proces verbal de redare a înregistrării audio a ședinței de judecată din data de 02.11.2023 întocmit de organele de poliție (f.62-63), înscrisuri (f.64-65, 71-73, 75-77, 80-85), înregistrările audio ale ședințelor de judecată din datele de 24.10.2023 și 02.01.2023, fișe cazier judiciar (f.89-104).

Prin încheierea penală nr. 302/CP din data de 04.12.2025 judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecății.

În cursul judecății, la termenul de judecată din data de 30.04.2025, înainte de începerea cercetării judecătorești, inculpatul a solicitat, iar după ascultarea acestuia în acest sens și a concluziilor reprezentantei Ministerului Public, instanța a încuviințat judecarea conform procedurii prevăzute de art 375 C.p.p., numai în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cu excepția înscrisurilor.

S-au atașat la dosarul cauzei: fișa de cazier judiciar a inculpatului (f.33-36 d.j.), sentințe penale de condamnare a inculpatului (f. 43-47 d.j.).

Analizând materialul probator administrat în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești, instanța reține următoarea situație de fapt:

1. în data de 24.10.2023, în cursul judecării cauzei penale cu numărul 3254/338/2023/a3, aflată pe rolul Judecătoriei Zărnești, i-a adresat amenințări cu moartea persoanei vătămate Stanciu Denisa Ramona – procuror de ședință în calitate de reprezentant al Parchetului de pe lângă Judecătoria Zărnești, spunându-i „O să vă împușc!”, „O să-mi iau pistol și o să vă împușc!”.

2. în data de 24.10.2023, în cursul judecării cauzei penale cu numărul 3254/338/2023/a3, aflată pe rolul Judecătoriei Zărnești, i-a adresat amenințări cu moartea persoanei vătămate Doruș Cristina Petrina – judecător în cadrul Judecătoriei Zărnești și președintele completului de judecată, spunându-i „O să vă împușc!”, „O să-mi iau pistol și o să vă împușc!”

3. în data de 24.10.2023, în cursul judecării cauzei penale cu numărul 3254/338/2023/a3, aflată pe rolul Judecătoriei Zărnești, i s-a adresat persoanei vătămate Lazăr Marinela Lavinia, persoana vătămată din dosarul penal nr. 3254/338/2023 al Judecătoriei Zărnești, cu apelativul „Zdreanțol!”

4. în data de 02.11.2023, în cursul judecării cauzei penale cu numărul 3254/338/2023/a3, aflată pe rolul Tribunalului Brașov, i-a adresat în mod indirect amenințări cu moartea persoanei vătămate Guțic Daniel Viorel – judecător în cadrul Tribunalului Brașov și președintele completului de judecată, spunându-i că, în situația în care nu va fi judecat în libertate, atunci să fie pus la zid și împușcat „ori, dacă nu, îmi cumpăr eu un pistol și o să fac eu regulă cu judecătorii ăștia din România, dacă nu ajung eu...doi-trei judecători să-i împușc...să se ducă zvonul.”

5. în data de 02.11.2023, în cursul judecării cauzei penale cu numărul 3254/338/2023/a3, aflată pe rolul Tribunalului Brașov, i-a adresat în mod indirect amenințări cu moartea persoanei

vătămate Parascan Vasile Romeo – judecător în cadrul Tribunalului Braşov şi membru al completului de judecată, spunându-i că, în situaţia în care nu va fi judecat în libertate, atunci să fie pus la zid şi împuşcat „ori, dacă nu, îmi cumpăr eu un pistol şi o să fac eu regulă cu judecătorii ăştia din România, dacă nu ajung eu...doi-trei judecători să-i împuşc...să se ducă zvonul.”.

Situaţia de fapt astfel reţinută rezultă din coroborarea mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale, precum şi din poziţia procesuală a inculpatului în faza de judecată.

În acest sens, potrivit procesului-verbal de sesizare din oficiu (f. 3) şi încheierii de şedinţă din data de 24.10.2023 întocmite în dosarul nr. 3254/338/2023/a3 al Judecătoriei Zărneşti (f. 5), în cursul soluţionării cauzei privind verificarea legalităţii şi temeiniciei măsurii arestării preventive luate faţă de inculpatul Stanciu Alin George, acesta, nemulţumit de concluziile puse de procurorul de şedinţă – persoana vătămată Stanciu Denisa Ramona, i s-a adresat cu cuvintele „O să vă împuşc!”, iar ulterior, după ce persoana vătămată Doruş Cristina Petrina – preşedintele completului de judecată – a dispus amendarea sa, a strigat către ambele persoane vătămate „O să-mi iau pistol, o să vă împuşc!”.

Împrejurările sunt confirmate de procesul-verbal de redare a înregistrării audio a şedinţei din 24.10.2023 (f. 54) şi de declaraţiile persoanelor vătămate Stanciu Denisa Ramona (f. 39-40) şi Doruş Cristina Petrina (f. 41-42), ce se coroborează cu declaraţia martorei Gagu Elena (grefierul de şedinţă din cadrul Judecătoriei Zărneşti - f. 48-49), care a descris starea de temere resimţită şi atitudinea calculată a inculpatului, precum şi cu declaraţia martorei Dudu Ioana Cristina (avocat desemnat din oficiu pentru inculpatul Stanciu Alin pentru termenul ce a avut loc la Judecătoria Zărneşti - f. 52-53), care a apreciat că afirmaţiile au depăşit limitele obişnuite ale comentariilor din sala de judecată, având tentă ameninţătoare.

Tot cu acest prilej, imediat după amendare, inculpatul s-a întors către persoana vătămată Lazăr Marinela Lavinia, parte în dosarul de fond, adresându-i apelativul „Zdreanţo!”, împrejurare confirmată de declaraţia acesteia (f. 45-47) şi de procesul-verbal de redare a înregistrării audio a şedinţei (f. 54), din care rezultă şi intervenţia judecătorului pentru restabilirea ordinii.

În continuare, din Decizia nr. 367/Contestaţie din data de 02.11.2023 a Tribunalului Braşov (f. 7-10, 16-19) şi din procesele-verbale de redare a înregistrării audio a şedinţei din 02.11.2023, întocmite de procuror (f. 55-56) şi de organele de poliţie (f. 62-63), rezultă că, având ultimul cuvânt în calea de atac formulată împotriva menţinerii arestării preventive, inculpatul, nemulţumit de referirea procurorului la calitatea sa de recidivist, a afirmat, adresându-se completului de judecată format din Guţic Daniel Viorel şi Parascan Vasile Romeo, că îşi va cumpăra un pistol pentru a „face regulă cu judecătorii ăştia din România”, precizând că îşi propune să împuşte doi-trei judecători.

Declaraţiile persoanelor vătămate Guţic Daniel Viorel (f. 44) şi Parascan Vasile Romeo (f. 43) confirmă conţinutul afirmaţiilor şi caracterul indirect al ameninţării, aceştia aflându-se în situaţia de a hotărî asupra menţinerii stării de arest a inculpatului; declaraţia martorei Şamotă Andreea (avocatul desemnat din oficiu pentru a reprezenta pe inculpatul Stanciu Alin în cadrul judecării contestaţiei la Tribunalul Braşov - f. 50-51) confirmă starea de agitaţie a inculpatului şi impactul afirmaţiilor asupra celor prezenţi în sală, în special al judecătorilor ce compuneau completul de judeca contestaţia formulată de către inculpat.

În cursul urmăririi penale, inculpatul Stanciu George, fiind audiat în calitate de suspect şi inculpat (f. 32, 37) a recunoscut adresarea cuvintelor descrise atât persoanelor vătămate Stanciu Denisa Ramona şi Doruş Cristina Petrina, cât şi persoanei vătămate Lazăr Marinela Lavinia, susţinând însă că a acţionat „la nervi”, fără intenţia de a pune în aplicare ameninţările, respectiv că nu mai ţine minte ce s-a întâmplat la Tribunalul Braşov, arătând că este posibil să le fi vorbit urât judecătorilor.

În final, în cursul judecăţii, inculpatul a recunoscut în integralitate faptele pentru care a fost trimis în judecată.

Asupra încadrării juridice a faptei săvârşite de inculpat, instanţa constată următoarele:

În drept, fapta inculpatului Stanciu Alin George care:

1. în data de 24.10.2023, în cursul judecării cauzei penale cu numărul 3254/338/2023/a3, aflată pe rolul Judecătoriei Zărnești, i-a adresat amenințări cu moartea persoanei vătămate Stanciu Denisa Ramona – procuror de ședință în calitate de reprezentant al Parchetului de pe lângă Judecătoria Zărnești, spunându-i „O să vă împușc!”, „O să-mi iau pistol și o să vă împușc!” întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *ultraaj judiciar*, prev. de art. 279 alin. 1 Cod penal cu referire la art. 206 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal rap. la art. 43 alin 5 Cod penal.

2. în data de 24.10.2023, în cursul judecării cauzei penale cu numărul 3254/338/2023/a3, aflată pe rolul Judecătoriei Zărnești, i-a adresat amenințări cu moartea persoanei vătămate Doruș Cristina Petrina – judecător în cadrul Judecătoriei Zărnești și președintele completului de judecată, spunându-i „O să vă împușc!”, „O să-mi iau pistol și o să vă împușc!” întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *ultraaj judiciar*, prev. de art. 279 alin. 1 Cod penal cu referire la art. 206 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal rap. la art. 43 alin 5 Cod penal.

3. în data de 24.10.2023, în cursul judecării cauzei penale cu numărul 3254/338/2023/a3, aflată pe rolul Judecătoriei Zărnești, i s-a adresat persoanei vătămate Lazăr Marinela Lavinia, persoana vătămată din dosarul penal nr. 3254/338/2023 al Judecătoriei Zărnești, cu apelativul „Zdreanșo!” întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *încălcarea solemnității ședinței*, prev. de art. 278 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal rap. la art. 43 alin 5 Cod penal.

4. în data de 02.11.2023, în cursul judecării cauzei penale cu numărul 3254/338/2023/a3, aflată pe rolul Tribunalului Brașov, i-a adresat în mod indirect amenințări cu moartea persoanei vătămate Guțic Daniel Viorel – judecător în cadrul Tribunalului Brașov și președintele completului de judecată, spunându-i că, în situația în care nu va fi judecat în libertate, atunci să fie pus la zid și împușcat „ori, dacă nu, îmi cumpăr eu un pistol și o să fac eu regulă cu judecătorii ăștia din România, dacă nu ajung eu...doi-trei judecători să-i împușc...să se ducă zvonul.” întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *ultraaj judiciar*, prev. de art. 279 alin. 1 Cod penal cu referire la art. 206 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal rap. la art. 43 alin 5 Cod penal.

5. în data de 02.11.2023, în cursul judecării cauzei penale cu numărul 3254/338/2023/a3, aflată pe rolul Tribunalului Brașov, i-a adresat în mod indirect amenințări cu moartea persoanei vătămate Parascan Vasile Romeo – judecător în cadrul Tribunalului Brașov și membru al completului de judecată, spunându-i că, în situația în care nu va fi judecat în libertate, atunci să fie pus la zid și împușcat „ori, dacă nu, îmi cumpăr eu un pistol și o să fac eu regulă cu judecătorii ăștia din România, dacă nu ajung eu...doi-trei judecători să-i împușc...să se ducă zvonul.” întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de *ultraaj judiciar*, prev. de art. 279 alin. 1 Cod penal cu referire la art. 206 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal rap. la art. 43 alin 5 Cod penal.

Instanța reține că probele administrate în cauză evidențiază realizarea *elementului material* specific infracțiunii de *ultraaj judiciar*, constând în amenințări cu acte de violențe (amenințări cu moartea), persoanele vătămate având calitatea de procuror și judecător fiind totodată în exercitarea atribuțiilor de serviciu, acestea fiind de natură să producă o stare de temere.

Sub aspectul *laturii subiective*, inculpatul a acționat cu forma de vinovăție prevăzută de art.16 alin.3 lit.a) C. p., respectiv *intenție directă*, acesta având reprezentarea faptei sale și a consecințelor acesteia, urmărind producerea rezultatului – cauzarea unor stări de temere.

De asemenea, în ceea ce privește infracțiunea de *încălcarea solemnității ședinței*, este realizat *elementul material* al infracțiunii, constând în utilizarea de cuvinte jignitoare, de natură să perturbe activitatea instanței, fiind nevoie de intervenția judecătorului pentru restabilirea ordinii în sala.

Sub aspectul *laturii subiective*, inculpatul a acționat cu forma de vinovăție prevăzută de art.16 alin.3 lit.b) C. p., respectiv *intenție directă*, acesta având reprezentarea faptei sale și a consecințelor acesteia, și acceptând producerea rezultatului acțiunilor sale: perturbarea ședinței de judecată.

Vinovăția acestuia rezultă din întregul ansamblu probator administrat în cauză, astfel cum s-a expus pe larg în reținerea situației de fapt.

Constatând din probele administrate în cauza penală de față, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că faptele deduse judecății există, constituie infracțiunile analizate anterior și au fost săvârșite de inculpat, instanța va stabili o pedeapsă pentru fiecare dintre acestea.

La individualizarea pedepsei ce urmează a fi stabilită, instanța va avea în vedere dispozițiile art. 74 alin.1 CP, care prevăd criteriile generale de individualizare a pedepselor, respectiv împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite; starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii; motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit; natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului; conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal; nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

De asemenea, art. 74 alin.2 CP prevede că atunci când pentru infracțiunea săvârșită legea prevede pedepse alternative, se va ține seama de criteriile prevăzute în alin. (1) și pentru alegerea uneia dintre acestea.

În ceea ce privește limitele de pedeapsă, având în vedere parcurgerea procedurii în cazul recunoașterii învinuirii, prevăzute de art. 375 din C.proc.pen., în temeiul art.396 alin.10 C.proc.pen., limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru pedeapsa închisorii vor fi reduse cu o treime, iar în cazul pedepsei amenzii cu o pătrime.

În acest sens, instanța reține următoarele: gradul ridicat de pericol al faptelor comise de inculpat pentru valorile ocrotite de lege, având în vedere că inculpatul a proferat amenințări la adresa a trei judecători și a procurorului de ședință aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, respectiv a perturbat activitatea instanței de judecată prin adresa unor cuvinte jignitoare unei alte părți participante – persoana vătămată în dosarul în care inculpatul a fost trimis în judecată.

De asemenea, instanța va avea în vedere valorile sociale care au fost puse în pericol, respectiv relațiile sociale a căror existență și desfășurare sunt asigurate prin apărarea respectului datorat autorității, ce impune și protejarea în mod special a persoanelor care îndeplinesc o funcție ce implică exercițiul autorității de stat, respectiv relațiile sociale referitoare la libertatea psihică a persoanei fizice.

Astfel, instanța are în vedere în mod deosebit atitudinea vădit conflictuală a inculpatului, adresarea de amenințări cu ocazia judecării fondului cauzei, respectiv verificării măsurii preventive sub imperiul căreia se afla, respectiv adresarea de cuvinte jignitoare unei alte părți din dosar, perturbând în mod efectiv activitatea instanței fiind nevoie de intervenția judecătorului în acest sens și calmarea inculpatului.

Se va avea în vedere îndeosebi caracterizărilor martorilor cu privire la inculpat în momentul în care a proferat resectivele amenințări, respectiv : era calm și rece în ce spunea (martor Gagu Elena, aceasta declarând că i-a fost produsă și cu o stare de temere și a înghețat), respectiv faptul că inculpatul se uita direct la judecător (martor Samota Andreea – aceasta nemaivăzând așa ceva, fiind șpcată de atitudinea inculpatului și fiind bucuroasă că erau protejați de agenții de la penitenciar).

În acest sens, instanța va avea în vedere și perversența infracțională a inculpatului în sensul că nu s-a rezumat să profereze amenințări doar cu ocazia prezentării iacestuia la Judecătoria Zărnești, ci a continuat și cu ocazia judecării contestației în fața completului din cadrul Tribunalului Brașov.

Raportat la motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit – inculpatul nu a oferit un motiv pentru acțiunile sale, conduita inculpatului fiind astfel total nejustificată.

În ceea ce privește nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială a inculpatului, instanța reține că acesta are 43 ani, este necăsătorit, nu există date cu privire la existența unor afecțiuni de natură medicală, studii gimnaziale, fiind în executarea unei alte pedepse privative de libertate, tot pentru săvârșirea unor infracțiuni de ultraj judiciar (împotriva unui avocat), sens în care acesta nu este integrat în societate.

De asemenea, va fi avută în vedere și conduita inculpatului după săvârșirea infracțiunilor, instanța reține că acesta nu a manifestat nicio urmă de regret, manifestând o atitudine indiferentă, acesta declarând cu ocazia ultimului cuvânt *“să mă puneți la zid, să mă împușcați”*.

În ceea ce privește natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, instanța reține că inculpatul nu este la primul contact cu legea penală, având o bogată antecedentă penală, atât în România cât și în străinătate pentru săvârșirea de infracțiuni dintre cele mai diverse, fiind condamnat atât pentru fapte contra patrimoniului, cât și pentru fapte de violență (loviri, furturi, tâlhărie, distrugeri, ultraj, ultraj contra bunelor moravuri, distrugere).

Conform situației generale a cazierului judiciar aparținând inculpatului Stanciu Alin George, acesta a săvârșit faptele reținute în sarcina sa, în condițiile *recidivei postexecutorii*.

Primul termen al recidivei este reprezentat de condamnarea pentru infracțiunile de lovire sau alte violențe, prev. de art. 193 alin. (2) C.p. și distrugere, prev. de art. 253 alin. (1) C.p., prin s.p. nr. 188/30.06.2022, pronunțată de către Judecătoria Zărnești, în dosarul nr. 3165/338/2021, rămasă definitivă la data de 07.12.2022 prin d.p. 815 a Curții de Apel Brașov, inculpatul fiind eliberat la termen în 07.04.2023, potrivit fișei de cazier.

Respectiva pedeapsă rezultantă, de 1 an și 8 luni, a fost executată la data de 07.04.2023, din acel moment începând să curgă termenul de reabilitare, conform art. 167 alin. 1, infracțiunile cercetate în prezenta cauză fiind comise înainte de împlinire acelui termen.. De asemenea, infracțiunile ce constituie primul termen al recidivei postexecutorii au fost săvârșite cu intenție directă și nu a intervenit amnistia postcondamnatorie ori o lege de dezincriminare cu privire la acestea.

Pentru aceste considerente, instanța reține că devin incidente disp. art.41 alin.1 C.p., respectiv art.43 alin.5 C.p., conform cărora, *Dacă după ce pedeapsa anterioară a fost executată sau considerată ca executată se săvârșește o nouă infracțiune în stare de recidivă, limitele speciale ale pedepsei prevăzute de lege pentru noua infracțiune se majorează cu jumătate.*

De asemenea, instanța are în vedere, în privința infracțiunilor de ultraj judiciar faptul că acestea se sancționează, cu pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea respectivă (amenințarea), ale cărei limite se majorează cu jumătate.

Totodată, instanța urmează a se îndrepta spre pedeapsa închisorii, în raport de starea de fapt reținută și antecedenta penală a acestuia, peste mediul limitelor prevăzute de lege și înspre maxim după aplicarea dispozițiilor art. 79 C.pen [reducerea limitelor de pedeapsă potrivit art. 396 art. 10. C.p.p. (limitele de pedeapsă prevăzute de lege se vor reduce cu o treime), iar ulterior aplicând dispozițiile art. 43 alin 5. C.pen pen (limitele speciale ale pedepsei prevăzute de lege se majorează cu jumătate).

În acest sens, limitele de pedeapsă pentru infracțiunea de ultraj judiciar se situează între 4 luni și 15 zile și 1 an și 6 luni închisoare, iar pentru infracțiunea de încălcarea solemnității ședinței între 1 lună și 3 luni închisoare.

Față de considerentele anterior expuse, în baza art. 396 alin. 2 și 10 C.proc.pen., va condamna pe inculpatul **STANCIU ALIN GEORGE** la pedeapsa de:

- **1 an și 2 luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii *ultraj judiciar*, prev. de art. 279 alin. 1 Cod penal cu referire la art. 206 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal rap. la art. 43 alin 5 Cod penal. (*faptă săvârșită la data de 24.10.2023 - persoana vătămată Stanciu Denisa Ramona*)

- **1 an și 2 luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii *ultraj judiciar*, prev. de art. 279 alin. 1 Cod penal cu referire la art. 206 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal rap. la art. 43 alin 5 Cod penal. (*faptă săvârșită la data de 24.10.2023 - persoana vătămată Doruș Cristina Petrina*)

- **2 luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de *încălcarea solemnității ședinței*, prev. de art. 278 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal rap. la art. 43 alin 5 Cod penal (*faptă săvârșită la data de 24.10.2023*)

- **1 an și 6 luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii *ultraj judiciar*, prev. de art. 279 alin. 1 Cod penal cu referire la art. 206 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal rap. la art. 43 alin 5 Cod penal. (*faptă săvârșită la data de 24.10.2023 - persoana vătămată Guțic Daniel Viorel*)

- **1 an și 6 luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii *ultraj judiciar*, prev. de art. 279 alin. 1 Cod penal cu referire la art. 206 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal rap. la art. 43 alin 5 Cod penal. (faptă săvârșită la data de 24.10.2023 - persoana vătămată Parascan Vasile Romeo)

Va constata că infracțiunile pentru care inculpatul a fost condamnat prin prezenta hotărâre este concurentă cu infracțiunile pentru care s-a dispus condamnarea inculpatului prin Sentința Penală nr. 272/2025 pronunțată de către Judecătoria Zărnești în dosarul nr. 3873/338/2025, definitivă la data de 03.12.2025 prin neapelare și cu *infracțiunea de lovire sau alte violențe* prev. de art. 193 alin 2 C.pen. (fată din data de 16.07.2023) pentru care inculpatul a fost condamnat la pedeapsa de **9 luni închisoare** (și pedepsele complementare prev. de art. 66 alin 1 lit a și b pentru o perioadă de 2 ani, respectiv pedepsele accesorii) prin Sentința Penală nr. 4/2024 pronunțată de către Judecătoria Zărnești în dosarul nr. 3254/338/2023 definitivă prin neapelare la data de 06.02.2024.

Va descontați pedeapsa rezultantă de **2 ani și 4 închisoare** aplicată inculpatului prin Sentința Penală nr. 272/2025 pronunțată de către Judecătoria Zărnești în dosarul nr. 3873/338/2025, definitivă la data de 03.12.2025 prin neapelare, în pedepsele componente:

- pedeapsa de **1 an închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de *ultraj judiciar*, prev. de art. 279 alin. (2) și (4) Cod penal rap. la art. 206 alin. (1) Cod penal.. (faptă din 21.08.2025).

- pedeapsa complementară prev. de art. 66 alin. (1) lit. n) și o) Cod penal, respectiv dreptul de a comunica cu persoana vătămată B.G.A., de a se apropia de aceasta, de locuința, locul de muncă ori alte locuri unde victima desfășoară activități sociale, la mai puțin de 100 m, pe o perioadă de 5 ani.
- pedeapsa accesorie prev. de art. 65 alin. (1) raportat la art. 66 alin. (1) lit. n) și o).

- pedeapsa de **2 ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de *ultraj judiciar* prev. de art. 279 alin. (2) și (4) Cod penal rap. la art. 193 alin. (2) și (2¹) lit. c) Cod penal.. (faptă din 21.08.2025).

- pedeapsa complementară prev. de art. 66 alin. (1) lit. n) și o) Cod penal, respectiv dreptul de a comunica cu persoana vătămată B.G.A., de a se apropia de aceasta, de locuința, locul de muncă ori alte locuri unde victima desfășoară activități sociale, la mai puțin de 100 m, pe o perioadă de 5 ani.
- pedeapsa accesorie prev. de art. 65 alin. (1) raportat la art. 66 alin. (1) lit. n) și o).

- sporul de pedeapsă pe care îl înlătură

În temeiul art. 38 C.pen. și art. 39 alin. 1 lit. b C.pen., va contopi pedepsele mai sus menționate și aplică inculpatului pedeapsa cea mai grea de 2 ani închisoare, la care adaugă sporul obligatoriu de o treime din celelalte pedepse stabilite, respectiv 2 ani și 5 luni închisoare [1/3 din (1 an și 2 luni+ 1 an și 2 luni+ 2 luni+ 1 an și 6 luni+ 1 an și 6 luni+ 1 an+ 9 luni)], inculpatul rând a executa pedeapsa rezultantă de **4 ani și 5 luni închisoare**.

În baza art. 45 alin. 1 și 2 C.pen. rap. la art. 67 C.pen. va aplica pedeapsa complementară prev. de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal, respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat pentru o perioadă de 2 ani.

Va scade de din pedeapsa complementară antementionată perioada executată, respectiv 17.04.2024-21.08.2025, inculpatul fiind liberat la termen în data de 17.04.2024.

În baza art. 45 alin. 1 și 2 C.pen. rap. la art. 67 C.pen. va aplica pedeapsa complementară prev. de art. 66 alin. (1) lit. n) și o) Cod penal, respectiv dreptul de a comunica cu persoana vătămată B.G.A., de a se apropia de aceasta, de locuința, locul de muncă ori alte locuri unde victima desfășoară activități sociale, la mai puțin de 100 m, pe o perioadă de 5 ani.

În baza art. 45 alin. 1 și 2 C.pen. rap. la art. 65 alin 1 și 3 C.pen. va aplica pedeapsa accesorie prev. de art. 66 alin. (1) lit. a), b), n) și o) Cod penal, respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a comunica cu persoana vătămată B.G.A., de a se apropia de aceasta, de locuința, locul de muncă ori alte locuri unde victima desfășoară activități sociale, la mai puțin de 100 m.

În baza art. 72 alin. 1 C.pen și art. 40 alin. 3 C.pen., va scade din pedeapsa rezultantă intervalele de timp în care petentul a fost privat de libertate (aflat în executarea pedepsei închisorii sau sub puterea măsurilor preventive -- reținere, arestare preventivă), după cum urmează:

- 21.08.2025 la zi.

Va anula mandatul de executare a pedepsei închisorii nr.428/2025 emis de Judecătoria Zărnești și dispune emiterea unui nou mandat conform prezentei sentințe, după rămânerea definitivă a acesteia.

Analizând acțiunea civilă alăturată acțiunii penale ce face obiectul prezentei cauze, instanța reține următoarele:

Persoana vătămată Parascan Vasile Romeo s-a constituit parte civilă în cauză solicitând obligarea inculpatului la plata sumei de 1 leu reprezentând daune morale

Conform art.1349 alin.1-2 C.civ., *Orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere, prin acțiunile sau inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane. Cel care, având discernământ, încalcă această îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare integral.*

Potrivit art.1357 C.civ., *cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare.* Din aceste dispoziții legale reies condițiile generale ale răspunderii civile delictuale, acestea fiind:

- existența unui prejudiciu;
- existența unei fapte ilicite;
- existența unui raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu;
- existența vinovăției celui care a cauzat prejudiciul, constând în intenția, neglijența sau imprudența cu care a acționat.

Potrivit art. 23 alin. 2 și 3 C. pen. inculpatul poate recunoaște, în tot sau în parte, pretențiile părții civile, iar în cazul recunoașterii pretențiilor, instanța va obliga la despăgubiri în măsura recunoașterii.

La termenul de judecată din data de 20.09.2022 inculpatul a recunoscut în tot pretențiile formulate de către partea civilă Suciu Anamaria.

Raportat la poziția de recunoaștere a pretențiilor civile de către inculpat, prejudiciul, totodată fiind întrunite și condițiile art. 1349 și 1357 C.civ. în temeiul art. 397 alin. 1 C.proc.pen., art. 19 alin. 1 și 5 C.proc pen, art. 23 C. pen., art. 25 alin. 1 C.proc.pen. rap. la art. 1349, art. 1357 C. civ. Va admite acțiunea civilă exercitată în cadrul procesului penal de către partea civilă Parascan Vasile Romeo și în consecință obligă inculpatul la plata către aceasta a sumei de 1 leu reprezentând daune morale.

Cheltuieli judiciare și alte măsuri

În temeiul art. 272 C.proc.pen. rap. la art. 274 alin. 1 C.proc.pen., va obliga inculpatul la plata către stat a sumei de 1500 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, din care suma de 94,38 lei reprezintă cheltuieli judiciare stabilite prin rechizitoriu.

La stabilirea cheltuielilor judiciare instanța a avut în vedere numărul de termene de judecată (3 termene de judecată), citațiile, corespondența cu instituții, etc.

În temeiul art. 275 alin. 6 C.proc.pen., onorariul cuvenit apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpat, în cuantum de 1797 lei, se avansează din fondul special al Ministerului Justiției către Baroul Brașov și va rămâne în sarcina statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE:

I. În baza art. 396 alin. 2 și 10 C.proc.pen., condamnă pe inculpatul STANCIU ALIN GEORGE (deținut în altă cauză),

cetățean român, necăsătorit, studii gimnaziale, zilier, cunoscut cu antecedente penale, la pedeapsa de:

- **1 an și 2 luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii *ultraaj judiciar*, prev. de art. 279 alin. 1 Cod penal cu referire la art. 206 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal rap. la art. 43 alin 5 Cod penal. (*faptă săvârșită la data de 24.10.2023 - persoana vătămată Stanciu Denisa Ramona*)

- **1 an și 2 luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii *ultraaj judiciar*, prev. de art. 279 alin. 1 Cod penal cu referire la art. 206 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal rap. la art. 43 alin 5 Cod penal. (*faptă săvârșită la data de 24.10.2023 - persoana vătămată Doruș Cristina Petrina*)

- **2 luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de *încălcare solemnității ședinței*, prev. de art. 278 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal rap. la art. 43 alin 5 Cod penal (*faptă săvârșită la data de 24.10.2023*)

- **1 an și 6 luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii *ultraaj judiciar*, prev. de art. 279 alin. 1 Cod penal cu referire la art. 206 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal rap. la art. 43 alin 5 Cod penal. (*faptă săvârșită la data de 24.10.2023 - persoana vătămată Guțic Daniel Viorel*)

- **1 an și 6 luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii *ultraaj judiciar*, prev. de art. 279 alin. 1 Cod penal cu referire la art. 206 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. 1 Cod penal rap. la art. 43 alin 5 Cod penal. (*faptă săvârșită la data de 24.10.2023 - persoana vătămată Parascan Vasile Romeo*)

Va constata că infracțiunile pentru care inculpatul a fost condamnat prin prezenta hotărâre este concurentă cu infracțiunile pentru care s-a dispus condamnarea inculpatului prin Sentința Penală nr. 272/2025 pronunțată de către Judecătoria Zărnești în dosarul nr. 3873/338/2025, definitivă la data de 03.12.2025 prin neapelare și cu *infracțiunea de lovire sau alte violențe* prev. de art. 193 alin 2 C.pen. (fată din data de 16.07.2023) pentru care inculpatul a fost condamnat la pedeapsa de **9 luni închisoare** (și pedepsele complementare prev. de art. 66 alin 1 lit a și b pentru o perioadă de 2 ani, respectiv pedepsele accesorii) prin Sentința Penală nr. 4/2024 pronunțată de către Judecătoria Zărnești în dosarul nr. 3254/338/2023 definitivă prin neapelare la data de 06.02.2024.

Descontopește pedeapsa rezultantă de **2 ani și 4 închisoare** aplicată inculpatului prin Sentința Penală nr. 272/2025 pronunțată de către Judecătoria Zărnești în dosarul nr. 3873/338/2025, definitivă la data de 03.12.2025 prin neapelare, în pedepsele componente:

- pedeapsa de **1 an închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de *ultraaj judiciar*, prev. de art. 279 alin. (2) și (4) Cod penal rap. la art. 206 alin. (1) Cod penal.. (faptă din 21.08.2025).

- pedeapsa complementară prev. de art. 66 alin. (1) lit. n) și o) Cod penal, respectiv dreptul de a comunica cu persoana vătămată B.G.A., de a se apropia de aceasta, de locuința, locul de muncă ori alte locuri unde victima desfășoară activități sociale, la mai puțin de 100 m, pe o perioadă de 5 ani.

- pedeapsa accesorie prev. de art. 65 alin. (1) raportat la art. 66 alin. (1) lit. n) și o).

- pedeapsa de **2 ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de *ultraaj judiciar* prev. de art. 279 alin. (2) și (4) Cod penal rap. la art. 193 alin. (2) și (2¹) lit. c) Cod penal.. (faptă din 21.08.2025).

- pedeapsa complementară prev. de art. 66 alin. (1) lit. n) și o) Cod penal, respectiv dreptul de a comunica cu persoana vătămată B.G.A., de a se apropia de aceasta, de locuința, locul de muncă ori alte locuri unde victima desfășoară activități sociale, la mai puțin de 100 m, pe o perioadă de 5 ani.

- pedeapsa accesorie prev. de art. 65 alin. (1) raportat la art. 66 alin. (1) lit. n) și o).

- sporul de pedeapsă pe care îl înlătură

În temeiul art. 38 C.pen. și art. 39 alin. 1 lit. b C.pen., contopește pedepsele mai sus menționate și aplică inculpatului pedeapsa cea mai grea de 2 ani închisoare, la care adaugă sporul obligatoriu de o treime din celelalte pedepse stabilite, respectiv 2 ani și 5 luni închisoare

[1/3 din (1 an și 2 luni+ 1 an și 2 luni+ 2 luni+ 1 an și 6 luni+ 1 an și 6 luni+ 1 an+ 9 luni)], inculpatul urmând a executa pedeapsa rezultantă de **4 ani și 5 luni închisoare**.

În baza art. 45 alin. 1 și 2 C.pen. rap. la art. 67 C.pen. aplică pedeapsa complementară prev. de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal, respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat pentru o perioadă de 2 ani.

Scade din pedeapsa complementară antemenționată perioada executată, respectiv 17.04.2024-21.08.2025.

În baza art. 45 alin. 1 și 2 C.pen. rap. la art. 67 C.pen. aplică pedeapsa complementară prev. de art. 66 alin. (1) lit. n) și o) Cod penal, respectiv dreptul de a comunica cu persoana vătămată B.G.A., de a se apropia de aceasta, de locuința, locul de muncă ori alte locuri unde victima desfășoară activități sociale, la mai puțin de 100 m, pe o perioadă de 5 ani.

În baza art. 45 alin. 1 și 2 C.pen. rap. la art. 65 alin 1 și 3 C.pen. aplică pedeapsa accesorie prev. de art. 66 alin. (1) lit. a), b), n) și o) Cod penal, respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat și dreptul de a comunica cu persoana vătămată B.G.A., de a se apropia de aceasta, de locuința, locul de muncă ori alte locuri unde victima desfășoară activități sociale, la mai puțin de 100 m.

În baza art. 72 alin. 1 C.pen și art. 40 alin. 3 C.pen., scade din pedeapsa rezultantă intervalele de timp în care petentul a fost privat de libertate (aflăt în executarea pedepsei închisorii sau sub puterea măsurilor preventive – reținere, arestare preventivă), după cum urmează:

- 21.08.2025 la zi.

Anulează mandatul de executare a pedepsei închisorii nr.428/2025 emis de Judecătoria Zărnești și dispune emiterea unui nou mandat conform prezentei sentințe, după rămânerea definitivă a acesteia.

II. În temeiul art. 397 alin. 1 C.proc.pen., art. 19 alin. 1 și 5 C.proc.pen, art. 23 C. pen., art. 25 alin. 1 C.proc.pen. rap. la art. 1349, art. 1357 C. civ. admite acțiunea civilă exercitată în cadrul procesului penal de către partea civilă Parascan Vasile Romeo și în consecință obligă inculpatul la plata către aceasta a sumei de 1 leu reprezentând daune morale.

III. În temeiul art. 272 C.proc.pen. rap. la art. 274 alin. 1 C.proc.pen., obligă inculpatul la plata către stat a sumei de 1500 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, din care suma de 94.38 lei reprezintă cheltuieli judiciare stabilite prin rechizitoriu.

În temeiul art. 275 alin. 6 C.proc.pen., onorariul convenit apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpat, în cuantum de 1797 lei, se avansează din fondul special al Ministerului Justiției către Baroul Brașov și va rămâne în sarcina statului.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția inculpatului, părților și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 20.08.2026.

PREȘEDINTE,
MOLDOVEANU MITRUȚ COSMIN

GREFIER,
PANCIUC MARIANA

Red Thred

M.M.C.M.P./20.08.2026, 2 ex.

Prezentul document conține date cu caracter personal aflate sub incidența Regulamentului UE nr.2016/679

Pentru conformitate

