

Către,

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

SESIZARE PENALĂ

I. IDENTIFICAREA PETIȚIONARULUI

Subsemnatul/subsemnata _____, cetățean român, domiciliat/ă în _____, posesor/posesoare al/a C.I. seria _____ nr. _____, CNP _____, tel. _____, e-mail _____,

în calitate de cetățean cu drept de vot, titular al drepturilor electorale garantate de art. 36 și art. 2 din Constituția României, participant la procesul electoral vizat de prezenta sesizare și de Președinte al **ARCSANTQ (Asociația Română pentru Cercetări Strategice Avansate, Nanotehnologii și Tehnologii Quantice)**,

în temeiul art. 289–290 din Codul de procedură penală

formulez prezenta sesizare penală, prin care solicit verificarea sub aspect penal a aspectelor de fapt expuse mai jos, referitoare la organizarea, desfășurarea, monitorizarea, raportarea publică și declasificarea informațiilor privind procesul electoral pentru alegerea Președintelui României din anul 2024 și la conduita ulterioară a autorităților și instituțiilor implicate.

II. OBIECTUL SESIZĂRII

Solicit organului de urmărire penală să verifice, sub aspectul întrunirii elementelor constitutive ale infracțiunilor indicate la Secțiunea V, conduita persoanelor care, la datele relevante, exercitau atribuții oficiale în cadrul instituțiilor și autorităților enumerate la Secțiunea IV, precum și a oricăror alte persoane a căror implicare va rezulta din verificări, în legătură cu următoarele aspecte principale:

- 1) verificarea concordanței dintre informațiile și evaluările comunicate de Serviciul Român de Informații (SRI) și Serviciul de Telecomunicații Speciale (STS) privind incidentele/acțiunile cibernetice din perioada electorală, cu stabilirea exactă a infrastructurilor vizate, intervalelor temporale, tipurilor de incidente, eventualelor vulnerabilități identificate, măsurilor de protecție adoptate și existenței sau inexistenței unei compromiteri ori alterări a datelor electorale;
- 2) modul și momentul în care instituțiile cu atribuții de monitorizare a procesului electoral și de securitate națională au identificat, evaluat și raportat presupusa campanie de promovare online a unui candidat, precum și eventuala întârziere sau omisiune de a semna aceste aspecte anterior datei de 24 noiembrie 2024;
- 3) modalitatea de gestionare a plângerilor și sesizărilor penale formulate de cetățeni împotriva unor demnitari și magistrați, ulterior anulării alegerilor, și situația procedurală a acestora;

- 4) declarațiile publice ale fostului comisar european Thierry Breton, precum și oportunitatea sesizării organismelor europene competente (Ombudsmanul European, OLAF) în măsura în care faptele excedează competenței jurisdicționale a autorităților române.

III. SITUAȚIA DE FAPT

Precizez, cu titlu prealabil, că toate elementele de fapt de mai jos sunt redată astfel cum au fost **relatate de sursele publice citate** (presă, comunicate oficiale, documente declasificate, documente ale Parlamentului European, rapoarte ale unor organisme internaționale) și sunt supuse verificării de către organul de urmărire penală, **nedeținând subsemnatul** mijloace proprii de a le confirma cu certitudine. Distanța dintre faptul documentat, neconcordanța observată, ipoteza care rezultă din aceasta și obiectul concret al verificării solicitate este menținută pe tot parcursul prezentei sesizări.

III.1. Anularea procesului electoral și declasificarea documentelor CSAT

La data de 6 decembrie 2024, Curtea Constituțională a României, prin Hotărârea nr. 32/2024, a anulat întregul proces electoral privind alegerea Președintelui României, reținând că acesta „a fost viciat pe toată durata desfășurării lui și în toate etapele de multiple neregularități”. Decizia a fost pronunțată ulterior declasificării, la 4 decembrie 2024, a unor „Note de informare” prezentate în ședința Consiliului Suprem de Apărare a Țării din 28 noiembrie 2024 de către Serviciul Român de Informații (SRI), Serviciul de Informații Externe (SIE), Serviciul de Telecomunicații Speciale (STS) și Ministerul Afacerilor Interne (MAI).

III.2. Cronologia documentară a campaniei online și evaluările SRI/STS

Pentru lămurirea completă a situației de fapt, solicit ca verificările să aibă în vedere următoarea succesiune cronologică a documentelor și evenimentelor relevante, identificate din surse publice, urmând ca organul de urmărire penală să stabilească existența, conținutul integral și interdependența acestora:

- 5) 23.09.2024 – Raportul misiunii de evaluare a nevoilor (Needs Assessment Mission Report) al OSCE/ODIHR;
- 6) 22–24.11.2024 – activitatea online semnalată pe platforma TikTok și documentele preelectorale aferente;
- 7) 26.11.2024 – comunicări/verificări ale ANCOM;
- 8) 28.11.2024 – ședința CSAT și comunicările STS privind infrastructura electorală;
- 9) 04.12.2024 – declasificarea Notelor de informare prezentate în CSAT;
- 10) 05.12.2024 – demersuri ale Comisiei Europene față de TikTok, inclusiv un ordin de conservare a datelor (retention order);
- 11) 06.12.2024 – Hotărârea CCR nr. 32/2024 și comunicări ale organismelor europene pentru servicii digitale;
- 12) 07.12.2024 și 13.12.2024 – documente/comunicări ulterioare identificate ca fiind emise de sau referitoare la TikTok;

13) 17.12.2024 – deschiderea unei proceduri formale în temeiul Digital Services Act (DSA) față de TikTok.

Solicit obținerea documentelor primare aferente fiecăreia dintre aceste date, întrucât simpla lor menționare în surse secundare nu poate substitui documentul original.

Potrivit documentului SRI declasificat, au fost identificate peste 85.000 de atacuri/acțiuni cibernetice, în sensul și cu terminologia utilizate în documentul respectiv, provenite din sisteme aflate în 33 de țări, îndreptate împotriva infrastructurii IT de sprijin a procesului electoral.

În aceeași perioadă, STS – instituție aflată, potrivit legii, sub autoritatea CSAT, respectiv a Președintelui României – a transmis public, atât înainte, cât și după anularea alegerilor, comunicări potrivit cărora nu ar fi fost identificate vulnerabilități și nu ar fi fost primite informații privind desfășurarea unor atacuri cibernetice, sistemele informatice funcționând, potrivit acestor comunicări, „în parametri optimi”, cu rezultate identice celor consemnate pe suport de hârtie.

Solicit organului de urmărire penală să stabilească, pe baza rapoartelor tehnice complete și a comunicărilor interne dintre cele două instituții, dacă SRI și STS se refereau la aceleași infrastructuri, aceleași intervale temporale și aceeași categorie tehnică de incidente, precum și dacă între evaluările comunicate public de cele două instituții există o aparentă neconcordanță sau o diferență de formulare/evaluare ce necesită clarificare, distinctă de o eventuală contradicție reală, aceasta din urmă neputând fi stabilită decât ulterior obținerii documentelor tehnice complete.

III.3. Absența unor anchete privind conduita instituțiilor statului

Potrivit relatărilor publice, la data de 26 ianuarie 2026 comisiile parlamentare de anchetă privind cercetarea abuzurilor au organizat audieri publice pe tema anulării alegerilor, la care instituțiile invitate – Autoritatea Electorală Permanentă, Ministerul Afacerilor Interne, Serviciul Român de Informații și Serviciul de Telecomunicații Speciale – nu au trimis reprezentanți. Până la identificarea procesului-verbal, invitației sau comunicatului oficial al comisiei parlamentare, solicit ca acest aspect să fie reținut ca fiind consemnat potrivit relatărilor publice privind audierile respective, urmând ca organul de urmărire penală să solicite documentul parlamentar primar.

Potrivit sursei jurnalistice consultate, la o dată ulterioară anulării alegerilor nu fusese identificată public existența unei comisii parlamentare care să fi anchetat activitatea SRI sau SIE din perioada campaniei electorale. Solicit verificarea situației oficiale de către organul judiciar, urmând ca, în măsura obținerii evidenței oficiale a Parlamentului, această mențiune să fie confirmată sau infirmată.

Separat, potrivit aceluiași surse, cetățeni au formulat, în ianuarie 2025, plângeri penale împotriva unor demnitari, invocând, printre altele, infracțiunile de constituire a unui grup infracțional organizat, trafic de influență, abuz în serviciu și trădare. Întrucât sursele publice consultate nu permit identificarea, pentru fiecare astfel de plângere, a autorului, datei exacte, instituției sesizate, numărului de înregistrare și stadiului procedural, solicit Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție comunicarea stadiului procedural al acestor plângeri, aceasta constituind, prin ea însăși, obiectul verificării solicitate prin prezenta, fără a le prezenta drept fapt definitiv stabilit.

Singura procedură de tragere la răspundere identificată în legătură cu acest episod a vizat un judecător care a dispus, la 24 aprilie 2025, suspendarea și anularea Hotărârii CCR nr. 32/2024 – decizie desființată definitiv de Înalta Curte de Casație și Justiție la 25 aprilie 2025 – și nu conduita persoanelor responsabile de organizarea, monitorizarea sau raportarea privind procesul electoral propriu-zis.

III.4. Declarațiile fostului comisar european Thierry Breton

La data de 10 ianuarie 2025, fostul comisar european Thierry Breton, care nu mai deținea la acel moment nicio funcție oficială în cadrul Comisiei Europene, a declarat, într-un interviu acordat unui post de televiziune francez, în legătură cu aplicarea legislației europene: „Am făcut-o în România și, evident, va trebui făcut și în Germania, dacă va fi necesar”. Declarația a fost interpretată public, inclusiv de eurodeputați care au adresat întrebări scrise Comisiei Europene (întrebarea E-000200/2025), ca sugerând o implicare a instituțiilor Uniunii Europene în decizia de anulare a alegerilor din România.

Comisia Europeană a răspuns, potrivit informațiilor public accesibile, la interpelarea sus-menționată, arătând că nu comentează declarațiile foștilor comisari făcute în capacitate privată, că nu are implicare în alegerile naționale și că organizarea și desfășurarea acestora sunt responsabilitatea statelor membre, și că nu comentează decizia CCR din 6 decembrie 2024. Solicit obținerea textului integral și oficial al acestui răspuns.

Declarația publică atribuită fostului comisar Thierry Breton, coroborată cu întrebarea parlamentară E-000200/2025 și cu răspunsul oficial al Comisiei Europene menționat mai sus, justifică verificarea existenței, naturii și cronologiei eventualelor comunicări instituționale relevante dintre organisme ale Uniunii Europene și autoritățile române, fără a constitui, prin ea însăși, dovada unei asemenea implicări.

III.5. Reacții politice și instituționale externe

Potrivit relatărilor publice, vicepreședintele SUA, JD Vance, a făcut referire la acest caz în cadrul discursului susținut la Conferința de Securitate de la München din 14 februarie 2025, caracterizând anularea alegerilor drept întemeiată pe suspiciuni ale unui serviciu de informații și formulând o comparație critică cu practicile din perioada Blocului de Est. Redau acest element ca declarație politică atribuită unui oficial străin, iar nu ca element de probă privind situația de fapt din România, urmând ca relevanța sa pentru prezenta sesizare să fie apreciată de organul de urmărire penală.

Potrivit raportului interimar al U.S. House Committee on the Judiciary, intitulat „Europe's decade-long campaign to censor the global internet”, dat publicității în jurul datei de 3–5 februarie 2026, această comisie parlamentară a Congresului Statelor Unite acuză Comisia Europeană de o încercare de a influența discursul politic din statele membre în perioadele electorale, inclusiv în România, pe baza unor documente furnizate de platforma TikTok. Precizez că este vorba despre un interim staff report al unei comisii parlamentare a unui stat terț, ale cărui caracterizări și concluzii trebuie atribuite exclusiv emitentului și nu constituie o constatare a vreunei autorități române sau europene. Întrucât petentul nu deține originalele integrale ale documentelor TikTok citate în acest

raport, nu solicită organului judiciar să considere descrierea din raport drept substitut al documentului original, ci solicită obținerea și examinarea acestuia, prin mecanismele legale de cooperare aplicabile.

III.6. Rapoarte ale organismelor internaționale

Comisia de la Veneția a emis un raport referitor la standardele generale aplicabile anulării alegerilor, precizând însă expres că nu examinează faptele cazului românesc și nici decizia CCR în concret, analiza sa având caracter general, comparativ și normativ. Prezenta sesizare menționează acest raport exclusiv cu privire la standardele generale pe care le conține, fără a-l invoca drept confirmare sau infirmare a modului în care CCR a procedat în cazul concret.

Raportul final al misiunii OSCE/ODIHR privind alegerile din România tratează, printre altele, aspecte privind comportamentul neautentic online și limitele cadrului de transparență al platformelor digitale. Acolo unde acest raport consemnează opiniile unor interlocutori ai misiunii, aceste opinii sunt redactate ca atare ([ODIHR consemnează că unii interlocutori...]), și nu ca o constatare proprie a organizației.

Menționez, cu titlu de completitudine a dosarului documentar, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza vizând anularea alegerilor prezidențiale din România, independent de sensul acesteia față de ipotezele prezentei sesizări, întrucât documentele relevante trebuie prezentate organului de urmărire penală indiferent de direcția în care acestea susțin sau infirmă aspectele semnalate.

IV. INSTITUȚIILE ȘI CALITĂȚILE OFICIALE A CĂROR CONDUITĂ SOLICIT SĂ FIE VERIFICATĂ

Având în vedere natura colectivă și instituțională a faptelor descrise, solicit verificarea conduitei persoanelor care, la datele relevante (noiembrie–decembrie 2024 și perioada ulterioară), exercitau funcțiile/calitățile oficiale enumerate mai jos, urmând ca identificarea nominală exactă a acestora, precum și stabilirea oricărei eventuale răspunderi, să rezulte exclusiv din verificările organului de urmărire penală. Nicio mențiune din tabelul de mai jos nu constituie afirmarea săvârșirii unei fapte de către persoana care a exercitat funcția respectivă.

Funcția/calitatea oficială	Aspectul a cărui verificare se solicită
Persoana care exercita, la data faptelor, funcția de director al Serviciului Român de Informații (inclusiv, potrivit informațiilor publice, conducerea interimară semnatară a notei de informare prezentate în CSAT)	Modul de întocmire și comunicare a raportului privind atacurile cibernetice și campania online, precum și eventuala omisiune de semnalare anterioară a riscurilor
Persoana care exercita, la data faptelor, funcția de director al Serviciului de Telecomunicații Speciale	Conținutul comunicărilor publice privind absența vulnerabilităților/atacurilor, prin raportare la conținutul raportului SRI
Persoana care exercita, la data faptelor, funcția de Președinte al României, în calitate de președinte al Consiliului Suprem de Apărare a Țării și autoritate sub	Decizia de declasificare a documentelor CSAT și eventuala cunoaștere a neconcordanței dintre instituțiile aflate în subordine/coordonare

care funcționează STS	
Persoanele care exercitau, la data faptelor, funcții de conducere în cadrul Autorității Electorale Permanente și al Biroului Electoral Central	Modul de gestionare și raportare a securității informatice a proceselor electorale
Persoanele care exercitau, la data faptelor, funcții de conducere în cadrul Ministerului Afacerilor Interne cu atribuții electorale, inclusiv DGIPI	Conținutul notelor prezentate în CSAT privind finanțarea și natura campaniei online
Membrii Parchetului cu atribuții de verificare a plângerilor penale formulate de cetățeni în ianuarie 2025 împotriva unor demnitari și magistrați	Modul de soluționare (înregistrare, clasare sau lipsă de răspuns) a acestor plângeri, solicitându-se comunicarea stadiului procedural
Fostul comisar european Thierry Breton (la data declarației, fost oficial al Comisiei Europene)	Doar cu titlu subsidiar și sub rezerva stabilirii competenței jurisdicționale, cu propunerea de sesizare a organismelor europene competente dacă se constată necompetența autorităților române

Precizez că, în privința magistraților Curții Constituționale, art. 147 alin. (4) din Constituție conferă caracter definitiv și general obligatoriu hotărârilor CCR, iar judecătorii CCR beneficiază de un regim special de imunitate; solicit organului de urmărire penală să aprecieze, potrivit legii, limitele competenței sale în privința acestora, fără ca prezenta sesizare să pretindă înlăturarea acestui regim constituțional.

V. POSIBILE ÎNCADRĂRI JURIDICE SUPUSE VERIFICĂRII

Fără a anticipa încadrarea juridică, ce revine exclusiv organului judiciar, petentul solicită verificarea eventualei incidente a următoarelor dispoziții din Codul penal, urmând ca organul de urmărire penală să stabilească, pe baza probelor administrate, dacă faptele descrise întrunesc sau nu elementele constitutive ale acestora:

Text de incriminare	Ipoieza a cărei verificare se solicită
Art. 297 Cod penal – Abuzul în serviciu	Se solicită verificarea eventualei incidente a art. 297 Cod penal, în măsura în care probele administrate vor evidenția că o persoană cu funcție de conducere, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu a îndeplinit un act sau l-a îndeplinit în mod defectuos, cu încălcarea unei dispoziții legale exprese (conform Deciziei CCR nr. 405/2016, o lege sau ordonanță, nu doar norme interne), cauzând o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale cetățenilor.
Art. 298 Cod penal – Neglijența în serviciu	Se solicită verificarea eventualei incidente a art. 298 Cod penal, distinct de ipoteza intenției, în măsura în care probele ar evidenția că vreuna dintre conduitele descrise la Secțiunea III.2–III.3 rezultă din culpă (neglijență) în îndeplinirea unei îndatoriri de serviciu, cu producerea unei pagube sau a unei vătămări a drepturilor/intereselor legitime.
Art. 269 Cod penal – Favorizarea făptuitorului	Eventuala incidență a art. 269 Cod penal va putea fi evaluată numai dacă probele relevă existența unui ajutor acordat unui făptuitor în scopul împiedicării sau îngreunării cercetărilor, tragerii la răspundere sau executării unei pedepse/măsuri, iar nu simpla lipsă de reacție sau întârziere instituțională.
Art. 404 Cod penal – Comunicarea de informații false	Eventuala incidență a art. 404 Cod penal poate fi analizată numai dacă probele stabilesc caracterul fals al informației, cunoașterea acestui caracter de către persoana care a comunicat-o și punerea în pericol a securității naționale, iar nu simpla existență a unei informații ulterior contrazise sau reevaluate.

VI. MIJLOACE DE PROBĂ ȘI VERIFICĂRI SOLICITATE

VI.A. Documente anexate de petent

Anexez prezentei sesizări documentele identificate în opisul de la Secțiunea VIII, constând în articole de presă, comunicate oficiale și extrase din rapoarte public accesibile, cu indicarea sursei și a datei publicării pentru fiecare.

VI.B. Documente și informații a căror obținere se solicită Parchetului

Solicit organului de urmărire penală să administreze, în măsura în care le apreciază utile, următoarele mijloace de probă:

- 14) solicitarea, de la Administrația Prezidențială și CSAT, cu respectarea regimului informațiilor clasificate, a proceselor-verbale integrale ale ședinței CSAT din 28 noiembrie 2024 și a documentelor, anexelor și declassificate în forma lor completă, relevante pentru aspectele ce formează obiectul sesizării;
- 15) solicitarea, de la SRI și STS, a rapoartelor tehnice complete privind infrastructura electorală și a oricăror comunicări interne dintre cele două instituții anterioare datei de 24 noiembrie 2024;
- 16) audierea persoanelor care, la data faptelor, dețineau funcțiile de conducere menționate la Secțiunea IV, inclusiv cu privire la existența, conținutul și cronologia eventualelor comunicări, solicitări, recomandări, schimburi de informații sau alte forme de interacțiune instituțională între autoritățile române, Comisia Europeană și/sau alte organisme ale Uniunii Europene, în vederea stabilirii dacă respectivele comunicări au existat, care a fost conținutul lor, dacă au influențat evaluările instituționale românești și dacă din acestea rezultă aspecte relevante din punct de vedere penal;
- 17) solicitarea către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a stadiului procedural al plângerilor penale formulate în ianuarie 2025 împotriva demnitarilor și magistraților menționați în presă;
- 18) solicitarea, prin comisie rogatorie sau canalele de cooperare judiciară și instituțională europeană aplicabile, a poziției oficiale a Comisiei Europene cu privire la declarațiile domnului Thierry Breton, inclusiv a răspunsurilor deja furnizate la întrebările scrise adresate de eurodeputați (de exemplu, întrebarea E-000200/2025);
- 19) obținerea, prin instrumentele de cooperare judiciară și instituțională aplicabile, a documentelor TikTok identificate și citate în raportul interimar al U.S. House Committee on the Judiciary (Exhibits menționate în raport), inclusiv anexele, metadatele, corespondența de transmitere și răspunsurile instituției destinate, întrucât petentul nu deține originalele acestor documente și nu solicită organului judiciar să considere descrierea din raport drept substitut al documentului original;

- 20) citarea și audierea persoanelor care au formulat public afirmații privind faptele descrise în prezenta sesizare, în vederea indicării surselor exacte ale informațiilor invocate, conform obligației legale de a nu tăinui infracțiuni contra securității statului, atunci și în măsura în care o asemenea obligație este incidentă;
- 21) conservarea și, în condițiile legii, obținerea datelor tehnice, jurnalelor de sistem, corespondenței instituționale și metadatelor relevante pentru intervalele și sistemele identificate pe parcursul anchetei;
- 22) orice alte verificări pe care organul de urmărire penală le apreciază necesare pentru lămurirea completă a situației de fapt.

VII. SOLICITĂRI CONCRETE

Față de cele expuse, solicit:

- 23) înregistrarea prezentei sesizări și efectuarea verificărilor prevăzute de lege;
- 24) stabilirea cronologiei informaționale și decizionale descrise în prezenta sesizare;
- 25) obținerea și confruntarea documentelor identificate în Secțiunea VI și în opisul anexelor;
- 26) dacă din verificări rezultă indicii privind săvârșirea unor fapte prevăzute de legea penală, dispunerea măsurilor procesuale prevăzute de lege și stabilirea persoanelor eventual responsabile, precum și comunicarea către subsemnatul/subsemnata a stadiului procedural al cercetărilor și a soluției dispuse, potrivit art. 290 și următoarele din Codul de procedură penală.

Data: _____

Semnătura: _____

VIII. ANEXE

Anexa 1 – Cronologie documentară

Data	Instituția	Documentul	Informația relevantă	Când a devenit publică	Anexa
23.09.2024	OSCE/ODIHR	Needs Assessment Mission Report	Reper preelectoral; context instituțional și riscuri identificate înainte de scrutin.	23.09.2024	14
22–24.11.2024	TikTok / autorități române	Materiale preelectorale și activitatea online din primul tur	De corelat cu notificările AEP/ANCOM și cu documentele TikTok identificate ulterior.	De stabilit din documentele primare	21–23
26.11.2024	ANCOM	Supravegherea platformelor online foarte mari și a motoarelor de căutare foarte	Cooperarea ANCOM/AEP/Comisia Europeană în materia	26.11.2024	7

		mari în contextul DSA	platformelor online.		
28.11.2024	CSAT / SRI / SIE / MAI / STS / TikTok	Ședința CSAT; comunicări STS; TikTok Platform Integrity Briefing (Exhibit 259)	Evaluările instituționale și comunicările privind securitatea infrastructurii electorale; document TikTok intern identificat în raportul House Judiciary.	STS: 28.11.2024; Exhibit 259: nepublic	2–6, 21
04.12.2024	Administrația Prezidențială / CSAT	Declasificarea documentelor prezentate în ședința CSAT din 28.11.2024	Pachetul de documente declassificate SRI, SIE și MAI.	04.12.2024	2–5
05.12.2024	Comisia Europeană	Commission, online platforms and civil society increase monitoring during Romanian elections	Ordin de conservare a datelor adresat TikTok; acțiune în cadrul competențelor DSA.	05.12.2024	8
06.12.2024	CCR / European Board for Digital Services	Hotărârea CCR nr. 32/2024; reuniunea ad-hoc a European Board for Digital Services	Anularea procesului electoral; reuniune privind România, ordinul de conservare și solicitarea urgentă de informații către TikTok.	06.12.2024	1, 9
07.12.2024	TikTok → Comisia Europeană	Exhibit 266 – TikTok Response to Commission RFI	Răspuns intern/nepublic identificat în raportul House Judiciary; originalul și anexele trebuie obținute.	Nepublic	22
13.12.2024	TikTok → Comisia Europeană	Exhibit 268 – TikTok Response to Commission RFI	Răspuns intern/nepublic identificat în raportul House Judiciary; originalul și anexele trebuie obținute.	Nepublic	23
17.12.2024	Comisia Europeană	Commission opens formal proceedings against TikTok on election risks under the Digital Services Act	Deschiderea procedurii formale DSA privind riscurile electorale în contextul alegerilor prezidențiale din România.	17.12.2024	10
17.01.2025	Parlamentul European	E-000200/2025 – Interferența Comisiei Europene în anularea alegerilor prezidențiale din România	Întrebarea parlamentară reproduce declarația atribuită lui Thierry Breton din 10.01.2025.	17.01.2025	11
14.02.2025	SUA / Munich Security Conference	Discursul vicepreședintelui SUA J.D. Vance	Declarație politică externă referitoare la anularea alegerilor din România.	14.02.2025	18
06.03.2025	CEDO	Călin Georgescu v. Romania – inadmissibility decision	Decizie inclusă pentru completitudinea dosarului documentar.	06.03.2025	17
18.03.2025	Comisia de la Veneția	CDL-AD(2025)003 – Urgent Report on the cancellation of election results by Constitutional Courts	Raport general/comparativ privind standardele aplicabile anulării rezultatelor electorale.	18.03.2025	13
17.04.2025	OSCE/ODIHR	Romania, Repeat Presidential Election, 4 May 2025: Interim Report	Raport interimar privind scrutinul repetat și contextul creat de anularea scrutinului din 2024.	17.04.2025	15
23.05.2025	Comisia Europeană / Parlamentul European	Answer given by Mr McGrath on behalf of the European Commission – E-000200/2025	Poziția oficială a Comisiei: nu comentează declarațiile foștilor comisari în capacitate privată, nu este implicată în alegerile naționale și nu comentează decizia CCR.	23.05.2025	12
28.10.2025	OSCE/ODIHR	Romania, Repeat Presidential Election, 4 and 18 May 2025:	Raport final; contextul anulării, reacțiile și problemele	28.10.2025	16

		Final Report	de transparență/legalitate consemnate.		
03.02.2026	U.S. House Committee on the Judiciary	The Foreign Censorship Threat, Part II	Raport interimar de comisie/staff care citează documente nepublice furnizate de platforme, inclusiv Exhibits 259, 266 și 268.	03.02.2026	19–20

Anexa 2 – Matrice de neconcordanțe

Teme pentru care se solicită stabilirea existenței unei neconcordanțe reale:

Tema	Sursa A	Sursa B	Diferența observată	Ce trebuie verificat	Proba solicitată
SRI / STS	Nota/Notele SRI declassificate prezentate în CSAT la 28.11.2024	Comunicările STS din 28.11.2024 privind securitatea infrastructurii IT&C electorale	SRI descrie peste 85.000 de atacuri/acțiuni cibernetice asupra infrastructurii IT de sprijin; STS a comunicat public absența vulnerabilităților/informațiilor privind atacuri și funcționarea sistemelor în parametri optimi.	Dacă instituțiile se refereau la aceleași infrastructuri, intervale și categorii tehnice; dacă a existat compromitere sau alterare a datelor electorale.	Rapoartele tehnice complete SRI și STS; comunicările interinstituționale; jurnalele de sistem și documentele tehnice relevante.
TikTok / evaluările românești	Exhibits 259, 266 și 268 identificate în raportul U.S. House Judiciary; documentele și comunicările TikTok	Documentele declassificate CSAT și evaluările/comunicările AEP, ANCOM, SRI, MAI/DGPI și ale Comisiei Europene	Documentele TikTok sunt identificate în raportul american, dar originalele integrale nu sunt publice; trebuie confruntate cu evaluările instituționale românești și cu cronologia notificărilor.	Conținutul integral, anexele, metadatele și data la care fiecare instituție a cunoscut informațiile; concordanța lor cu evaluările folosite ulterior.	Originalele Exhibits 259/266/268; corespondența AEP ↔ TikTok, ANCOM ↔ Comisia Europeană, ANCOM/AEP ↔ platforme și Comisia Europeană ↔ TikTok.
Breton / poziția oficială CE	E-000200/2025 – întrebarea Parlamentului European care reproduce declarația atribuită lui Thierry Breton	Răspunsul Comisiei Europene din 23.05.2025 la E-000200/2025	Declarația atribuită fostului comisar a fost interpretată de autorii întrebării ca sugerând implicarea Comisiei; răspunsul oficial afirmă că aceasta nu comentează declarațiile foștilor comisari, nu este implicată în alegerile naționale și nu comentează decizia CCR.	Existența, natura și cronologia eventualelor comunicări instituționale relevante dintre organisme ale UE și autoritățile române.	Textul oficial integral al răspunsului; eventualele comunicări instituționale relevante, obținute prin mecanismele legale aplicabile.
Documentele declassificate / documentele TikTok citate de House Judiciary	Pachetul declassificat la 04.12.2024: documentele SRI, SIE și MAI/DGPI prezentate în CSAT	Raportul House Judiciary din 03.02.2026 și documentele TikTok identificate ca Exhibits 259, 266 și 268	Documentele declassificate sunt publice; documentele TikTok citate de raportul american sunt interne/nepublice și nu pot fi substituite prin descrierea lor din raport.	Conținutul integral al documentelor TikTok, anexele și metadatele; momentul cunoașterii lor de către instituții și concordanța cu documentele utilizate în evaluarea procesului electoral.	Originalele documentelor TikTok și documentele-suport; corespondența aferentă; confruntarea cu documentele CSAT originale și cu procesele-verbale/anexele ședinței din 28.11.2024.

Data: _____

Semnătura: _____

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO