

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL ALBA IULIA
SECTIA PENALA
Dosar nr. 598/57/2026

ÎNCHEIEREA PENALĂ NR 162/2026

Ședința Camerei de Consiliu de la 21 Septembrie 2026

Completul compus din:

PREȘEDINTE-judecător de drepturi și libertăți- Adina Cozi

Grefier: Corina-Margareta Răsunoiu

*Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia reprezentat de
procuror Mihaela Beschiu*

Pe rol se află soluționarea propunerii formulate de către Parchetul de pe Curtea de Apel Alba Iulia privind prelungirea măsurii arestării preventive dispuse față de inculpatul **Bucurică Radu George**, în dosarul de urmărire penală nr. 46/78/P/2026 și propunerea de luare a măsurii internării medicale provizorii și de revocare a măsurii arestării preventive cu privire la același inculpat, ca urmare a reunirii dosarului nr. 603/57/2026 la prezentul dosar.

La apelul nominal făcut în ședința camerei de consiliu la ora 15:47, s-a prezentat inculpatul Bucurică Radu George, aflat în stare de reținere în Centrul de Reținere și Arestare Preventivă din cadrul IPJ Alba, asistat de avocat Trancă Andra, în substituirea apărătorului desemnat din oficiu, avocat Radu Roxana, și de apărătorul ales, avocat Cismaru Virgil Alin.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează că ședința a fost stabilită pentru ora 15:00, însă pentru a acorda inculpatului posibilitatea să studieze întreg dosarul, cauza a fost apelată la ora 15:47.

Inculpatul Bucurică Radu George, în legătură cu procesul-verbal aflat în dosarul 603/57/2026, din care rezultă că ar fi refuzat studiul dosarului, face precizarea că a refuzat studiul dosarului deoarece la acel moment studia dosarul penal nr. 598/57/2026, care este foarte voluminos și astfel nu putea studia, în paralel, cel puțin scriptic, ambele dosare.

Menționează că a precizat că va studia dosarul penal nr.603/57/2026 după ce va termina de studiat primul dosar.

Învvederează că a studiat dosarul penal nr. 598/57/2026 până la ora 14:00, mai mult frunzărit, cel puțin urmărirea penală. În acest sens apreciază că nu avut timpul fizic să studieze acest dosar. Dar face precizarea că a reușit să-l parcurgă și în acest sens își pot asigura o brumă de apărare, și nu apărarea efectivă.

Judecătorul de drepturi și libertăți menționează că prezenta cauză a fost fixată pentru ora 15:00, însă a fost strigată mai târziu, tocmai pentru a-i da posibilitatea inculpatului să studieze dosarul, să ia legătura cu apărătorul ales și să-și pregătească apărarea în cele două dosare.

Judecătorul de drepturi și libertăți, din oficiu, pune în discuție reunirea dosarelor penale, respectiv dosarul penal nr. 603/57/2026 la dosarul penal nr. 598/57/2026, având în vedere că cele două cauze privesc aceeași persoană, privesc aceleași fapte și există o legătură indisolubilă între

aceste dosare și solicită reprezentantei Ministerului Public și apărătorului ales al inculpatului Bucurică Radu George, avocat Cismaru Virgil Alin, să formuleze concluzii cu privire la aceasta.

Reprezentanta Ministerului Public formulează concluzii de reunire a dosarelor, având în vedere că vizează aceeași persoană și situația juridică a aceleiași persoane. Apreciază că judecarea acestor două dosare într-un singur dosar este în interesul unei bune desfășurări a justiției.

Avocat Cismaru Virgil Alin, apărătorul ales al inculpatului Bucurică Radu George, solicită reunirea celor două dosare.

Judecătorul de drepturi și libertăți, în deliberare, având în vedere faptul că cele dosare penale privesc aceeași persoană și aceleași fapte, în baza art. 43, alin. 3 lit. a C.pr.pen. dispune reunirea dosarului penal nr. 603/57/2026 la dosarul penal nr.598/57/2026.

Având în vedere prezența apărătorului al inculpatului, în baza dispozițiilor art. 91 alin. 4C.pr.pen., constată încetată de drept delegația apărătorului desemnat din oficiu, urmând a se pronunța asupra onorariului parțial al acestuia.

Inculpatul Bucurică Radu George, cu privire la a doua chestiune invocată, arată că vizează procesul-verbal întocmit la fila 13 din dosarul privind luarea măsurii asigurătorii a internării medicale, apreciază că acesta este fals, având în vedere că există mai multe acte certificate, conform cu originalul, de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, cu aceeași ștampilă dreptunghiulară, și o semnătură. Învederează că înscrisul aflat la fila 13 este un fals și descrie o stare de fapt care nu reprezintă descrierea realității.

Susține că acest înscris este întocmit în numele fostului șef, suspendat sau demis, sau în concediu, al șefului de la Centrul de Reținere și Arest Preventiv Alba Iulia, și profitând-se de lipsa acestuia din activitate, o perioadă mai îndelungată, s-a întocmit acest înscris întocmai pentru a induce în eroare instanța de judecată. Învederează că există practic trei cereri cu privire la aceeași persoană, la aceeași dosar de urmărire penală.

Inculpatul Bucurică Radu George, având în vedere că urmează să invoce excepția nelegalei citări pentru terenul din data de 18.09.2026 în dosarul penal nr. 598/57/2026 și lipsei de apărare, în sensul imposibilității exercitării dreptului de a consulta dosarul, apreciază că apărătorul desemnat din oficiu trebuie să fie prezent în sala de judecată, întrucât, într-o mică parte, ca și timp, a studiat dosarul împreună, doar pentru a confirma.

Având în vedere că s-a pronunțat anterior asupra încetării de drept a delegației apărătorului desemnat din oficiu, judecătorul apreciază ca nefondată solicitarea inculpatului. La interpellarea judecătorului de drepturi și libertăți, apărătorul desemnat din oficiu precizează că nu dorește să rămână în sala de judecată.

Judecătorul de drepturi și libertăți solicită inculpatului să precizeze dacă are cereri de formulat, înainte de a se aduce la cunoștință motivul pentru care a fost citat la acest termen de judecată.

Inculpatul Bucurică Radu George arată că în dosarul 598/57/2026 înțelege să invoce excepția nelegalei citări, atât pentru termenul din 18.09.2026, cât și pentru termenul din 21.09.2026.

Face precizarea că pentru termenul de judecată din data de 18.09.2026, a fost citat în data de 17.09.2026, la ora 18:05, seara, când s-a întors de la București, iar pentru termenul din data de 21.09.2026 a fost citat în sală, la termenul de judecată din datat de 18.09.2026.

Pentru prima procedură invocă excepția nelegalei citări, având în vedere că pentru termenul din 18.09.2026, a fost citat în data de 17.09.2026, la ora 18:05, seara, când s-a întors de la București unde s-a judecat o contestație în data de 17.09.2026.

Susține că nu a putut să ia legătura cu apărătorul ales, care a fost anunțat doar a doua zi, dimineața. Apreciază că termenul a fost mai mult decât insuficient, din punctul ăsta de vedere, iar ca durată, nu sunt împlinite condițiile prevăzute de lege.

Arată că pentru termenul de judecată din data de 21.09.2026 a fost citat la termenul de judecată din data de 18.09.2026, în jurul orelor 13:30 pentru termenul de azi, de la ora 15:00, cu

acordarea termenului de grefă de la orele 10:00 la 14:00, cât este programul cu publicul de la arhiva instanței.

Cu privire la prima procedură, dorește să invoce excepția nulității absolute a încheierii din data de 18.09.2026, având în vedere că, deși arestat, nu a fost asigurată la apărarea obligatorie, având în vedere că avocatul prezent îl substituia pe apărătorul desemnat din oficiu, și, printre rânduri, a avut amabilitatea să studieze împreună dosarul cu care a fost investit. Menționează că dosarul de urmărire penală nu a fost studiat nici de el și nici de apărătorul din oficiu, ci a reușit să studieze doar la parchetul, sens în care afirmă că nu a avut parte de o apărare.

Dar învederează a avut apărător ales, care a fost înștiințat doar în dimineața zilei de 18.09.2026, când e imposibil de a ajunge la cauză. Consideră că dacă apărătorul ales ar fi fost anunțat din timp, ar fi participat, ar fi participat la proceduri, astfel încât, pentru termenul 18.09.2026 apreciază că apărarea obligatorie nu a fost asigurată, deși apărătorul din oficiu este un avocat competent, însă nu a avut timpul și mijlocele necesare.

Învederează că apărătorul ales este domnul Cismaru Virgil Alin, care se află la acest termen în sala de judecată pentru că a fost anunțat din timp. Din punctul acest punct de vedere, invocă nulitatea absolută a încheierii din data de 18.09.2026.

Întrebat fiind de către judecătorul de drepturi și libertăți dacă invocă un temei de drept în invocarea nulității absolute a încheierii din data de 18.09.2026, inculpatul invocă prevederile art. 281 alin. 1 lit. f C.pr.pen.

Întrebat fiind, avocat Cismaru Virgil Alin, arată că nu mai are nimic de adăugat la cererile formulate și excepțiile invocate de inculpatul Bucurică Radu George.

Judecătorul de drepturi și libertăți pune în discuție excepțiile invocate de către inculpatul Bucurică Radu George, respectiv excepția nelegalei citări pentru termenul de judecată din 18.09.2026 și nulitatea absolută a încheierii din data de 18.09.2026.

Reprezentanta Ministerului Public arată că inculpatul se află în stare de arest în Centru de Arest, al IPJ Alba, ca atare citarea acestuia s-a făcut în mod legal la sediul de detenție.

În ceea ce privește, nulitate absolută invocată cu referire la încheierea din data de 18.09.2026, face precizarea că prin această încheiere, printre altele, s-a dispus amânarea cauzei, tocmai pentru că apărătorul ales al inculpatului să fie prezent la acest termen de judecată.

Susține că timp de mai multe ore, inculpatului a fost asigurat dreptul de a studia dosarul de urmărire penală și de instanță. Totodată menționează că dosarul de urmărire penală a fost studiat de către inculpat în mod repetat, în cursul urmăririi penale, așa cum rezultă din procesele verbale atașate la acest dosar.

Apreciază că excepțiile invocate sunt nefondate.

Judecătorul de drepturi și libertăți, în deliberare, respinge, ca nefondată excepția nelegalei citări invocate de către inculpat, constatând că la dosarul cauzei se află înscrisurile care atestă faptul că a fost citat pentru termenul din data de 18.09.2026, acesta a semnat personal dovada de primire, cum de altfel a semnat și dovada de primire pentru termenul din data de 21.09.2026.

Se mai constată faptul că în vederea garantării dreptului la apărare al inculpatului s-a acordat un termen în cauză pentru ca acesta să poată studia dosarul de urmărire penală, i s-a oferit posibilitatea să studieze volumele de urmărire penală și în data de 18 septembrie și în data de 21 septembrie și i s-a desemnat apărător din oficiu.

Judecătorul de drepturi și libertăți solicită inculpatului să precizeze dacă are cereri de formulat.

Inculpatul Bucurică Radu George susține că înțelege să invoce excepția nelegării citării pentru ambele termene de judecată, inclusiv pentru termenul de astăzi deoarece a fost citat în calitate de inculpat și de intimat. Învederează că în procedura prelungirii trebuie citat în calitate de inculpat și nu de intimat.

Arată că suportă consecințele prelungirii măsurii arestului preventiv în calitate de inculpat și nu de intimat. În acest sens invocă nulitatea relativă a procedurii de citare pentru termenele de judecată din data 18.09.2026 și din data de 21.09.2026.

Judecătorul de drepturi și libertăți acordă cuvântul apărătorului ales al inculpatului Bucurică Radu George, avocat Cismaru Virgil Alin, și reprezentantei Ministerului Public să formuleze concluzii cu privire la excepția nulității relative a procedurii de citare invocată de către inculpatul Bucurică Radu George.

Avocat Cismaru Virgil Alin, apărătorul ales al inculpatului Bucurică Radu George, de principiu, achiesează la concluziile formulate de inculpat. Face precizarea că nu a observat efectiv procedura de citare, sunt două dosare distincte.

Învederează că nu a reușit să fie prezent la termenul de judecată din data de 18.09.2026, a studiat raportul de expertiză depus la dosarul cauzei, dar propunerea de prelungire a măsurii arestării preventive dispusă față de inculpat formulată de procuror a observat-o târziu.

În măsura în care judecătorul de drepturi și libertăți apreciază că se impune admiterea excepției invocate de către inculpat, solicită admiterea acesteia.

Reprezentanta Ministerului Public solicită respingerea, ca nefondată, a excepției invocate de inculpat, apreciind că inculpatul are cunoștință că deține această calitate.

Consideră că a fost o eroare materială faptul că inculpatul a fost citat în procedura prelungirii ca și intimat inculpat, iar drepturile procesuale ale acestuia nu au fost niciodată vătămăte pentru a trage incidență nulității relative.

Judecătorul de drepturi și libertăți, în deliberare, constată că în dosarul 603/57/2026 inculpatul Bucurică Radu George, conform dovezii de primire de la fila 18, a fost citat în calitate de inculpat, motiv pentru care nulitatea invocată este nefondată.

Totodată constată că în dosarul penal nr.598/57/2026, potrivit dovezii de primire de la fila 90 din dosar, într-adevăr, a fost citat în calitate de intimat. Pe de altă parte, constată că motivul invocat de către inculpat se subsumează motivelor de nulitate relativă, acesta nu a invocat existența unei vătămări care să nu poată să fie acoperită, decât prin anularea actului procedural, motiv pentru care respinge, ca nefondată, excepția nelegale citării acestuia. Constată totodată faptul că prin prezența inculpatului în sala de judecată se acoperă orice motiv de nulitate relativă derivat din modalitatea de citarea acestuia.

Întrebați fiind de către judecătorul de drepturi și libertăți, inculpatul Bucurică Radu George și reprezentanta Ministerului Public precizează că nu mai au alte cereri de formulat sau excepții de invocat.

În acest sens judecătorul de drepturi îi aduce la cunoștință inculpatului Bucurică Radu George motivul pentru care a fost citat la acest termen de judecată, și anume faptul că, prin referatul înregistrat pe rolul Curții de Apel Alba Iulia, la data de 17.09.2026, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia a solicitat prelungirea măsurii arestării preventive dispusă.

În esență, inculpatul este informat cu privire la motivele care au stat la baza sesizării instanței, și anume că, s-a apreciat că există în continuare suspiciunea rezonabilă că inculpatul ați fi săvârșit infracțiunile de ultraj prevăzute de articolul 257 alin. 1 și 4 Cod penal, 2 infracțiuni, raportat la art. 193 alin.1 și alin. 2¹, literale c și d Cod penal, infracțiunile de nerespectare a regimului armelor și munițiilor prevăzute de art. 342 alin. 1 Cod penal, tulburarea ordinii și liniștii publice prevăzută de art. 371 alin. 2 și 3 Cod penal, infracțiuni pentru care legiuitorul a prevăzut o pedeapsă a închisorii de cel puțin 5 ani.

S-a apreciat de către parchet că, având în vedere gravitatea acuzațiilor care sunt aduse inculpatului, se impune în continuare privarea de libertate pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică și având în vedere faptul că din data de 9.08.2026, de când a fost sesizată inițial Curtea de Apel Alba Iulia și până la data de 17.09.2026, au fost efectuate o serie de acte de urmărire penală, s-au administrat o serie de mijloace de probă, fiind subliniat în acest sens faptul că au fost audiați 12 martori, s-a procedat la reaudierea persoanelor vătămăte, că au fost dispuse trei

constatări criminalistice și s-au efectuat patru expertize în cauză. De asemenea, au fost dispuse o serie de ridicări de înscrisuri, înregistrări, inclusiv s-a efectuat o nouă cercetare la fața locului. S-a apreciat de către parchet faptul că, prin mijloacele de probă care au fost administrate, au fost întărite acuzațiile inițiale aduse inculpatului și că, având în vedere atât circumstanțele personale ale acestuia, dar și gravitatea acuzațiilor care sunt aduse, se impune prelungirea față de inculpat a măsurii arestării preventive.

Se mai arată că prin referatul înregistrat pe rolul Curții de Apel Alba Iulia, la data de 21.09.2026, s-a solicitat luarea față de inculpat a măsurii de siguranță a internării medicale provizorii, având în vedere raportul de expertiză medico-legală, care i-a fost comunicat inculpatului în cursul zilei de 18.09.2026, la termenul de judecată fixat în acest sens.

În esență, s-a arătat faptul că, potrivit raportului de expertiză medico-legală, inculpatul ar suferi de anumite boli psihice, care la momentul comiterii presupuselor acte imputate, nu i-au permis conștientizarea consecințelor faptelor comise. De asemenea, prin același raport s-a arătat că, inclusiv la momentul examinării inculpatului, capacitatea psihică a fost absentă.

Raportat la concluziile raportului de expertiză medico-legală, raportat la procesele-verbale care au fost întocmite cu referire la comportamentul avut în Centrul de Arestare Preventivă și raportat la incidentul în care ar fi fost implicat la data de 21.07.2026, când ar fi reclamat faptul că persoanele necunoscute ar fi introdus gaze în locuința sa, aspect care nu a fost confirmat de către verificările efectuate, s-a apreciat că la momentul actual inculpatul ar reprezenta un pericol pentru ordinea publică. Din acest motiv, s-a solicitat luarea față de acesta a măsurii internării și, în consecință, revocarea măsurii arestării preventive dispusă.

Întrebat fiind de către judecătorul de drepturi și libertăți, cu privire la sesizările formulate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, inculpatul Bucurică Radu George, arată că înțelege motivul pentru care este prezent în sala de judecată și este de acord să dea o declarație în cauză.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau excepții de invocat, conform art. 83, art.108 alin. 1 și 2 și art. 374 alin 2 C.pr.pen., inculpatului Bucurică Radu George i s-au adus la cunoștință drepturile de care beneficiază în cursul procedurii judiciare.

Se procedează la audierea inculpatului apelant Bucurică Radu George în condițiile prev. de art.107 și urm. C.pr.pen., declarația acestuia fiind consemnată în proces verbal, atașat separat la dosarul cauzei (ff.98-101).

Judecătorul de drepturi și libertăți solicită inculpatului Bucurică Radu George și reprezentantei Ministerului Public să precizeze dacă mai au alte cereri de formulat sau excepții de invocat.

Inculpatul Bucurică Radu George, având cuvântul, arată că, urmare a declarației sale dată în fața instanței și față de lipsurile din raportul de expertiză medico-legală, înainte de a dispune cu privire la soluționarea acestei cereri, solicită a se dispune efectuarea, în cauză, a unei noi expertize medico-legală, constatând că au fost încălcate principii esențiale și elementare de drept cu privire la legala citare, asistarea de către un apărător ales sau din oficiu, cu prilejul efectuării procedurilor, având în vedere că se afla în stare de arest preventiv, cât și cu privire la respectarea dreptului de a fi încunoștințat cu privire la data și locul efectuării expertizei de către un specialist.

Consideră că între constatările comisiei de specialitate și concluziile raportului există discrepanțe majore, precum și faptul că i se pare jignitor faptul că a fost numit delirant.

Apreciază că e delirant ce se întâmplă și e de neconceput ca într-o lume normală să se întâmple lucrurile astea, dar faptul că i se întâmplă și spune acest lucru, asta nu înseamnă că delirează sau că are o problemă psihică.

La solicitarea judecătorului de drepturi și libertăți de a preciza dacă, cu privire la cererea formulată de inculpat, dorește să o susțină sau mai are altceva de adăugat în completare, apărătorul ales al inculpatului Bucurică Radu George, avocat Cismaru Virgil Alin, precizează că nu mai are alte argumente de adăugat, rămânând la aprecierea instanței, în raport de cele solicitate de clientul său.

Judecătorul de drepturi și libertăți solicită reprezentantei Ministerului Public să formuleze concluzii cu privire solicitarea inculpatului Bucurică Radu George de efectuare a în cauză a unei noi expertize medico-legale.

Reprezentanta Ministerului Public formulează concluzii de respingere, ca nefondată, a solicitării formulată de inculpat, de efectuare în cauză a unui nou raport de expertiză tehnică, atât din perspectiva momentului procesual în care această solicitare este făcută, dar făcând câteva referiri succinte și la fondul cauzei.

Învederează că efectuarea expertizei medico-legale psihiatrice a fost dispusă în cursul urmăririi penale prin Ordonanța din data de 09.09.2026. Arată că, în aceea zi, odată cu procesul-verbal întocmit, s-a dispus efectuarea acestui procedeu probatoriu, care a fost adus la cunoștința inculpatului, de asemenea, aducându-i-se la cunoștință și faptul că are dreptul să își numească un expert parte.

Menționează că expertul a fost citat după o săptămână, respectiv la data de 14.09.2026, perioadă de timp în care, inculpatul avea suficient timp la dispoziție să formuleze o astfel de solicitare, dacă ar fi dorit să uzeze de acest drept. Ca atare, apreciază că afirmațiile făcute de inculpat, cum că i s-ar fi încălcat această posibilitate și dreptul procesual, sunt nefondate.

Mai mult decât atât, reprezentanta Ministerului Public apreciază că, deși în continuare, inculpatul are dreptul de a solicita efectuarea în cauză a unei noi expertize, momentul procesual în care acesta trebuie să o facă este în cursul urmăririi penale, dat fiind caracterul strict și limitativ al acestei proceduri.

De asemenea, solicită a se observa că expertiza medico-legală a fost întocmită în conformitate cu dispozițiile normelor procedurale privind expertiza medico-legală, respectiv prevederile art. 248 C. pr. pen. care face referire expresă la expertiza efectuată, adică că această comisie a avut acces la toate actele din care inculpatul le-a văzut în dosarul de urmărire penală și care i-au fost comunicate.

Se precizează de altfel că această expertiză a fost avizată de către Comisia Superioară, ale cărei concluzii au fost în sensul că validează întocmai concluziile expertizei medico - legale psihiatrice.

Inculpatul Bucurică Radu George, în replică, învederează instanței că în acest moment există patru dosare de urmărire penală cu privire la persoana sa și nici instanța nu are acces la întregul dosar.

Face precizarea că la dosarul de urmărire penală se află o adresă către apărătorul său ales, din care rezultă ce număr de file i s-au înaintat, însă până la acest moment nu a fost înaintată nici o filă apărătorului său ales, doar adresa este efectuată în acest sens. Pentru că la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, nu se lasă urme electronice, se scot file, se adaugă file, pentru că se permite comunicarea numai electronică. În privința modalității de comunicare a actelor către Curtea de Apel Alba Iulia a precizat că aceasta nu s-a realizat în format electronic de la Parchetul Curții de Apel Alba Iulia, astfel că unele ordonanțe sunt incomplet scanate. Precizează totodată că, dacă se va urmări filă cu filă, așa cum și el a urmărit dosarul, se va constata acum, în ședință publică, faptul că numărul de file pe care fiecare volum îl are, nu corespunde cu numărul de file pe care domnul avocat le-a primit. Solicită a se avea în vedere că, anterior acestui termen de judecată, s-a făcut adresă, anterior acestei sesizări, s-a mai constituit un volum, numărul 4, care începe cu adresa către domnul avocat Cismaru, în care se descriu primele trei volume și numărul de file, unde după cum se poate observa sunt mai puține file, cu vreo 100 de file.

În deliberare, judecătorul de drepturi și libertăți, respinge solicitarea inculpatului Bucurică Radu George, privind efectuarea în cauză a unei noi expertize medico-legale, constatând că procedura reglementată de dispozițiile articolului 248 C. pr. pen. este una urgentă, iar potrivit dispozițiilor articolului 248 al. 7 C. pr. pen., judecătorul se pronunță de îndată asupra propunerii printr-o încheiere.

În aceste condiții, apreciază că, în această procedură, solicitarea privind efectuarea unei noi expertize medico-legale este una nefondată, ceea ce nu îl privează pe inculpat de dreptul ca, pe

parcursul urmăririi pedale, să solicite, dacă apreciază că este necesară, efectuarea unei noi expertize medico-legale.

La solicitarea instanței de a preciza dacă mai sunt alte cereri de formulat sau probe de administrat, reprezentantul Ministerului Public avocatul inculpatului și inculpatul declară că nu mai au alte cereri de formulat.

Nefiind alte cereri de formulat sau excepții de invocat, judecătorul de drepturi și libertăți acordă cuvântul asupra celor două referate de sesizare formulate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, respectiv propunerea de prelungire a măsurii arestului preventiv și propunerea privind luarea măsurii de siguranță a internării medicale provizorii a și revocarea arestării preventive dispuse față de inculpatului Bucurică Radu George.

Reprezentanta Ministerului Public învederează că propunerea de prelungire a măsurii arestului preventiv a fost înregistrată pe rolul Curții de Apel Alba Iulia în data de 17 septembrie 2026.

Arată că din referatul cauzei la care se adună în analiza probatoriului care a fost administrat în cursul urmăririi penale și a probelor care mai sunt de administrat sau de primit răspunsuri la acestea, printre expertizele al cărui răspuns a fost așteptat și cea medico-legală-psihiatrică, al cărei rațiuni și motive de dispunere sunt cuprinse în ordonanța procurorului aflată la dosarul cauzei

Menționează că la data de 18.09.2026, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, a fost înregistrat raportul de expertiză medico-legală-psihiatrică, în care s-a concluzionat că la data comiterii faptelor, inculpatul avea discernământul abolit. Susține că acest raport de expertiză medico-legală a fost trimis spre avizare Comisiei Superioare din cadrul Institutului de Medicină Legală Cluj-Napoca, al cărui răspuns a validat în integralitate concluziile expertizei medico-legale.

În acest context, deși propunerea de arestare preventivă era pendinte pe rolul instanței, susține că în conformitate cu dispozițiile articolului 248 C. pr. pen., prin referat motivat, procurorii care efectuează urmărirea penală, au solicitat instanței instituirea măsurii internării provizorii față de inculpat, raportat la aceste concluzii.

În acest context, susține propunerea formulată și solicită instanței care a avut acces la actele medico-legale la care a făcut referire și la întregul probatoriu administrat în cauză în ceea ce privește aspectele legate de comportamentul și atitudinea inculpatului pe parcursul urmăririi penale, care s-a apreciat ca a fi una nefirească în raport de infracțiunile pentru care acesta este cercetat și comportamentul din spațiul de deținere, solicită admiterea solicitării formulate și a se dispune internarea medicală a inculpatului Bucurică Radu George.

Apreciază că problema rămasă de rezolvat este cea a măsurilor preventive dispuse în cauză, respectiv arestarea preventivă a inculpatului, dispusă în conformitate cu dispozițiile art. 223 alin. 2 C. pr. pen.

Cu privire la această măsură, arată că s-a apreciat că există probe din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârșit infracțiunile pentru care s-a pus în mișcare acțiunea penală, deși reiterează faptul că, propunerea de arestare preventivă nu vizează infracțiunile privind uzul de armă.

Pe de altă parte, învederează că art. 15 C.pen. definește infracțiunea ca fiind fapta prevăzută de lege penală săvârșită cu vinovăție, nejustificată și imputabilă, or în cauză devin incidente prevederile art. 28 C. pen. În acest context, apreciază că lipsește unul din elementele fundamentale ale infracțiunii pentru a se putea dispune măsura arestării preventive, respectiv prelungirea acesteia, adică nu este întrunit unul dintre cele patru elemente obligatorii ale infracțiunii.

În acest context solicită a se dispune revocarea măsurii arestului preventiv, iar în ceea ce privește propunerea de prelungire a arestării preventive, având în vedere toate considerentele invocate, solicită respingerea acesteia, ca fiind rămasă fără obiect.

În subsidiar, în măsura în care se va aprecia că nu se impune internarea medicală provizorie a inculpatului, solicitarea este de a se da curs propunerii de prelungire a arestării preventive, de a se constata că în continuare starea de pericol social este una de actualitate, iar pentru motivele care sunt expuse pe larg, în referat, admiterea acesteia.

Avocat Cismaru Virgil Alin, apărătorul ales al inculpatului Bucurică Radu George, apreciază că temeiurile care au stat la baza luării măsurii arestării preventive nu mai subzistă. Precizează că în referatul privind propunerea de prelungire a măsurii arestului preventiv dispusă față de inculpat, în cuprinsul acestuia, este menționată și infracțiunea prev. de art. 342 alin. 1 C.pen., uzul de armă.

Face precizarea că apoi această infracțiune nu mai este menționată de către procuror astfel apreciind că procurorul achiesează la ideea în care inculpatul nu a folosit și nu a făcut uz de armă. În acest sens face trimitere către dosarul de urmărire penală, în speță către declarația de în calitate de suspect în cursul urmăririi penale, prin care a solicitat, la acel moment, prelevarea de probe, pulbere, și pentru a se stabili dacă această infracțiune a fost consumată și a fost efectiv reținută în sarcina sa în mod temeinic și legal.

Învederează că din actele existente la dosarul cauzei nu a observat dacă s-a dat curs acestei solicitări ale inculpatului, dacă a săvârșit, la un moment dat, infracțiunea de uz de armă.

În raport de celelalte infracțiuni, arată că s-a constatat că martorii audiați în cauză, au fost, preponderent colegi polițiști ai inculpatului, fără a fi subiectivi în acest sens, însă, într-adevăr, nu s-au constatat terțe persoane, care să fi fost lezate, în raport de infracțiunea de tulburare a ordinii și liniștii publice, efectiv de acel eveniment.

Apreciază că, există posibilitatea ca ulterior, după cele întâmplate în exterior și la o distanță relativ mare de acel local, să se fi alarmat populația, în sensul că s-au auzit, într-adevăr, focuri de armă trase implicit de agentul de poliție, care a procedat la urmărirea inculpatului la acel moment, iar ulterior un foc de armă care a fost tras, conform actelor dosarului, de o terță persoană martor în cauză la acest moment, fără să-i fie atribuită vreo vină asupra folosirii unei arme fără drept.

Susține că, din punctul de vedere al inculpatului pericolul social s-a estompat până la acest moment, dat fiind faptul că și procurorul a afirmat faptul dosarul se află într-un stadiu avansat al urmăririi penale, fiind audiați peste 11 martori, în cauză fiind dispuse efectuarea unor expertize, respectiv această expertiză psihiatrică, care a stabilit faptul că, la momentul săvârșirii infracțiunii de inculpat, acesta avea discernământul abolit.

Apreciază că această expertiză poate fi contestată, face obiectul urmăririi penale, efectiv, nu este dedusă judecății și nici procedurii a judecătorului de drepturi și libertăți în raport de măsuri preventive.

Totodată apreciază că judecătorul de drepturi și libertăți trebuie să aibă în vedere și aspectele pozitive ale acestei expertize, în sensul că se menționează că internarea este una oportună, deci practic nu este o internare obligatorie la care să se supună și efectiv să fie pusă în aplicare, iar pe de altă parte, se vorbește despre un potențial de pericolozitate socială, adică nu un pericol, ci inculpatul este un potențial pericol.

Consideră că oportunitatea nu echivalează cu necesitatea, iar un potențial nu echivalează cu un pericol concret și actual.

Învederează că inculpatul și-a exercitat dreptul la apărare, deși în referatul cu propunerea de prelungirea măsurii arestului preventiv formulată de procuror, se invocă tergiversarea, de către inculpat, în raport de probele solicitate, contestațiile efectuate.

În acest sens apreciază că nu se impune și nu se cade să se facă trimitere la petițiile făcute de inculpat aflat în stare de arest preventiv, cum care a încercat tergiversarea cauzei.

Învederează că inculpatul, într-adevăr, a încercat să scoate la lumină adevărul și să-și exercite un drept procesual, sens în care consideră că perioada scursă de timp, de aproximativ o lună, în arest preventiv, și-a atins scopul și în raport de opinia publică, pericolul social s-a estompat.

Face precizarea că inculpatul prezent a înțeles și înțelege efectele procedurilor și implicit ale unei măsuri mai blânde, sens în care solicită respingerea propunerii de prelungire a măsurii arestului preventiv și înlocuirea acesteia cu măsura arestului la domiciliu, fiind aptă la acest moment să producă efectele necesare, în sensul că nu există indicii că inculpatul ar încerca, în vreun fel, zădărnicierea aflării adevărului sau influențarea marturilor.

Susține că măsura arestului la domiciliu solicitată este aptă să ducă la buna desfășurare a procesului penal, bineînțeles cu elementele de siguranță pe care instanța le va stabili.

De principiu, în raport de internarea medicală, solicită respingerea acestei solicitări, apreciind că inclusiv obligarea la un tratament medical ar avea același efect în măsura în care acesta s-ar afla în arest la domiciliu.

Menționează că, în raport de criticile formulate cu privire la analiza tuturor probelor medicale pe care Comisia le-a avut, nu a observat să fie analizate și alte elemente, în speță leziuni traumatiche, eventuale tumori, eventuale istorice medicale, care să confirme sau să infirme acest aspect. În acest sens apreciază că această afecțiune psihică poate surveni și din modalități, din cauze organice, din alte elemente care nu au fost avute în vedere la soluționare.

Face precizarea că inculpatul a fost supus mai multor investigații medicale, CT-uri, au fost prelevate analize medicale, și din context nu rezultă că aceste probe, care se află la dosar, au fost luate în considerare.

Astfel cum a precizat, arată că expertiza întocmită în cauză stabilește, ca oportună, o eventuală internare, însă instanța poate dispune și obligarea inculpatului la tratament, în măsura în care consideră că este necesar.

Inculpatul Bucurică Radu George, având ultimul cuvânt, consideră că este revoltător ceea ce se întâmplă, dorește să-și îndeplinească atribuțiile de serviciu în mod cinstit, să ia decizii proprii, să nu-i fie impuse lucruri, nu dorește să fie o marionetă la mâna celor care conduc justiția, dorește să înfăptuiască justiția și nu să o împartă.

Solicită respingerea propunerii de prelungire a măsurii arestului preventiv nu ca urmare a intervenirii expertizei, ci ca urmare a lipsei oricăror temeiuri pentru dispunerea unei astfel de măsuri. Face precizarea că infracțiunea a fost săvârșită de către alții, iar revocarea măsurii se impune ca urmare a respingerii propunerii de prelungire și punerea, de îndată, în libertate.

Susține că nu el a comis infracțiunile de care este acuzat, ci alții. Precizează că lumea a fost speriată, a fost speriată de violența cu care 11 nemernici au atacat un om singur. Apreciază că este revoltător ceea ce s-a întâmplat pentru că cei care l-au atacat erau polițiști, polițiști în timpul liber, jandarmi și militari.

Menționează că este revoltător și lumea este înspăimântată de acești oameni, care umblă peste tot. Consideră că acești oameni nu ar trebui lăsați liberi, ci ei ar trebui să fie arestați în locul lui, deoarece toată lumea era înspăimântată de ei, inclusiv medicii și asistentele erau îngroziți.

Avocat Cismaru Virgil Alin, apărătorul ales al inculpatului Bucurică Radu George, depune la dosarul cauzei împuternicire avocațială și concluzii scrise (ff. 93-97).

Judecătorul de drepturi și libertăți reține cauza în pronunțare.

JUDECĂTORUL DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI

Asupra cauzei de față:

Prin referatul înregistrat pe rolul Curții de apel Alba Iulia la data de 21.09.2026, sub nr. 598/57/2026, Parchetul de pe lângă Curtea de apel Alba Iulia a solicitat prelungirea măsurii arestării preventive pe o perioadă de **30 de zile**, începând cu data de **26.09.2026** până la data de **25.10.2026**, inclusiv, a inculpatului **Bucurică Radu George**

raportat la infracțiunile de **nerespectarea regimului armelor și munițiilor** prev. de art. 342 alin. 1 Cod penal, **tulburarea ordinii și liniștii publice** prev. de art. 371 alin. 2, 3 Cod penal, **2 infracțiuni de ultraj** prev. de art. 257 alin. 1, 4 Cod penal rap. la art. 193 alin. 1, alin. 2 ind. 1 lit. c, d Cod penal, cu aplic. art. 38 alin. 1, 2 Cod penal.

În motivarea sesizării s-a arătat că prin ordonanța din data de 09.08.2026 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la comiterea infracțiunilor de: nerespectarea regimului armelor și munițiilor prev. de art. 342 alin. 1 Cod penal; uzul de armă fără drept prev. de art. 343 alin. 1 Cod penal; tulburarea ordinii și liniștii publice prev.

de art. 371 alin. 2, 3 Cod penal; portul sau folosirea fără drept de obiecte periculoase prev. de art. 372 alin. 1 lit. a, c Cod penal; 2 infracțiuni de ultraj prev. de art. 257 alin. 1, 4 Cod penal rap. la art. 193 alin. 1, alin. 2 ind. 1 lit. c, d Cod penal.

Prin ordonanța din 09.08.2026 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul Bucurică Radu George, magistrat procuror, pentru săvârșirea infracțiunilor de nerespectarea regimului armelor și munițiilor prev. de art. 342 alin. 1 Cod penal, uzul de armă fără drept prev. de art. 343 alin. 1 Cod penal, tulburarea ordinii și liniștii publice prev. de art. 371 alin. 2, 3 Cod penal, portul sau folosirea fără drept de obiecte periculoase prev. de art. 372 alin. 1 lit. a, c Cod penal și 2 infracțiuni de ultraj prev. de art. 257 alin. 1, 4 Cod penal rap. la art. 193 alin. 1, alin. 2 ind. 1 lit. c, d Cod penal, cu aplic. art. 38 alin. 1, 2 Cod penal.

Prin ordonanța din 09.08.2026 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva inculpatului Bucurică Radu George, magistrat procuror, pentru săvârșirea infracțiunilor de nerespectarea regimului armelor și munițiilor prev. de art. 342 alin. 1 Cod penal, uzul de armă fără drept prev. de art. 343 alin. 1 Cod penal, tulburarea ordinii și liniștii publice prev. de art. 371 alin. 2, 3 Cod penal, portul sau folosirea fără drept de obiecte periculoase prev. de art. 372 alin. 1 lit. a, c Cod penal și 2 infracțiuni de ultraj prev. de art. 257 alin. 1, 4 Cod penal rap. la art. 193 alin. 1, alin. 2 ind. 1 lit. c, d Cod penal, cu aplic. art. 38 alin. 1, 2 Cod penal

Pe baza actelor de urmărire penală s-a constatat că există date și probe care conturează în mod rezonabil următoarea stare de fapt:

În data de 27.07.2026, prin Dispoziția nr. 258873/27.07.2026 de anulare a autorizării și retragere a permisului de armă, emisă de IPJ Caraș-Severin, față de inculpatul Bucurică Radu George s-a dispus măsura anulării dreptului de deținere, port și folosire a armelor ca urmare a constatării săvârșirii de către acesta a faptei contravenționale prevăzute de art. 129 pct. 14 din Legea 295/2004, care reclama, în temeiul art. 130 alin. 2 lit b din același act normativ aplicarea, ca sancțiune complementară, a acestei măsuri.

Dispoziția specificată a fost înmănată de către organele de poliție inculpatului Bucurică Radu George în data de 06.08.2026, pe bază de semnătură.

În pofida măsurilor dispuse, aduse la cunoștință inculpatului Bucurică Radu George, acesta a ales să le sfideze total și să dețină și să poarte arme letale, fără niciun drept.

Astfel, în data de 09.08.2026, în jurul orei 03:00, inculpatul a mers în terasa localului public „Diesel Pub”, din comuna Ribita, județul Hunedoara, având asupra sa, fără drept, un pistol marca WALTHER, seria FBC 3400, de cal. 9X19 (armă letală), ținut într-un toc de armă, sub geaca pe care o purta, dar și un cuțit, pus într-o borsetă, precum și un spray iritant lacrimogen.

În local erau, totodată, prezente aproximativ 100 de persoane, iar atmosfera în incinta unității era una specifică, adică distracție moderată și bună dispoziție.

Prezența înarmată a inculpatului Bucurică Radu George, observată de martorii Marincesc Eduard Olimpiu și Resiga Gabriela Andreea, precum și tocul de armă ușor vizibil, care a creat printre cei prezenți suspiciunea că inculpatul ar avea asupra sa, ilegal, o armă de foc, au generat o stare profundă de îngrijorare în rândul persoanelor prezente, amplificată de ținuta complet neagră a inculpatului și de mânușile de aceeași culoare pe care acesta le purta.

Pe acest fond, în jurul orei 02:48, în timp ce se aflau în exercitarea atribuțiilor de serviciu, persoanele vătămate Cotoc Cantemir Cosmin și Narița Răzvan, agenții de poliție din cadrul Poliției Municipiului Brad, Secția 3 Poliție Rurală Baia de Criș, au fost sesizate telefonic de către inspectorul de poliție Muranyi Matora Radu Mircea, care le-a relatat că se află în timpul liber pe terasa localului menționat, unde a observat un bărbat care manifestă un comportament suspect și este posibil să fie înarmat.

În condițiile date, persoanele vătămate Cotoc Cantemir Cosmin și Narița Răzvan s-au deplasat la fața locului, au intrat în incinta terasei localului, l-au identificat pe inculpatul Bucurică Radu George după semnalmente sesizate, iar după ce s-au legitimat și și-au declinat calitatea, i-au solicitat acestuia, dată fiind situația de risc pe care o prezenta, să îi însoțească în afara terasei pentru luarea măsurilor care se impuneau a fi aplicate.

Inculpatul Bucurică Radu George a manifestat la început un comportament reticent la adresa organelor de poliție, afirmând că a fost polițist, cunoaște activitatea acestora și că nu a deranjat pe nimeni, însă, în cele din urmă s-a conformat solicitării de a părăsi localul.

Astfel, inculpatul Bucurică Radu George s-a îndreptat spre ieșirea localului, în prezența persoanelor vătămate Cotoc Cantemir Cosmin și Narița Răzvan, aflate la o distanță de aproximativ 1 metru față de inculpat, în partea lateral dreaptă, respectiv în spate, în partea stângă.

În aceste împrejurări, inculpatul Bucurică Radu George, la ieșirea efectivă din perimetrul localului, intempestiv și fără niciun motiv, a pulverizat direct cu spray iritant lacrimogen asupra persoanelor vătămate Cotoc Cantemir Cosmin și Narița Răzvan, reușind să afecteze fizic fața acestora și să le provoace o stare de imediată confuzie.

În contextul celor întâmplate au fost tulburate ordinea și liniștea publică, ca urmare a stării de panică create de actele de violență exercitate de inculpatul Bucurică Radu George asupra persoanelor vătămate Cotoc Cantemir Cosmin și Narița Răzvan, mai multe persoane părăsind localul.

Imediat după pulverizare, inculpatul Bucurică Radu George a luat-o la fugă, reușind să se urce la volanul autoturismul marca Volkswagen Passat cu numărul de înmatriculare , parcat în apropierea localului, încercând să demareze pentru a-și asigura scăparea.

S-a menționat că gravitatea celor întâmplate a impus urmărirea inculpatului Bucurică Radu George de către persoanele vătămate Cotoc Cantemir Cosmin și Narița Răzvan, dar și de alte persoane care li s-au alăturat și s-au mobilizat imediat pe fondul stării de panică create prin fapta inculpatului de a acționa violent asupra unor organe de poliție.

Pentru a-l împiedica să fugă, persoanele vătămate Cotoc Cantemir Cosmin și Narița Răzvan au deschis portiera autoturismului și au folosit sprayul lacrimogen din dotare asupra inculpatului Bucurică Radu George.

Concomitent, mai mulți bărbați, aflați în local, au sărit în ajutorul polițiștilor în încercarea de a îl extrage pe inculpatul Bucurică Radu George din autoturism.

În agitația creată, inculpatul Bucurică Radu George a reușit să deschidă portiera, să forțeze trecerea printre cei prezenți, și să fugă din nou, în direcția opusă, pe un teren viran.

Persoanele vătămate Cotoc Cantemir Cosmin și Narița Răzvan și persoanele sus-menționate, printre care și martorul Paul Claudiu Alin, au pornit în urmărirea inculpatului pe câmp.

Având vederea lezată de sprayul lacrimogen, urmărirea realizându-se în pas alergător, agentul de poliție Narița Răzvan a căzut într-un șanț, accidentându-și serios un picior, fapt care l-a împiedicat să se mai deplaseze în condiții normale.

Din acest motiv, persoana vătămată Cotoc Cantemir Cosmin a realizat urmărirea pe o distanță de 700 de metri, timp în care a observat că inculpatul Bucurică Radu George avea asupra sa, în mâna dreaptă, un pistol, pe care îl ținea cu țeava îndreptat spre sol.

Persoana vătămată Cotoc Cantemir Cosmin a fost cea care a realizat efectiv urmărirea inculpatului Bucurică Radu George și a păstrat contactul vizual cu inculpatul, aceasta fiind urmată, la rândul său, în principal, de martorii Muranyi Matora Radu Mircea (ofițer de poliție aflat în timpul liber), Sandu Vlad (agent de poliție aflat în timpul liber), Opra Andrei Adelin (cadru militar), și Paul Claudiu Alin.

În aceste condiții, persoana vătămată Cotoc Cantemir Cosmin a procedat la somarea verbală, fermă, a inculpatului Bucurică Radu George, iar apoi la tragerea a trei focuri de armă în plan vertical, conjunctură în care l-a fost avertizat pe inculpat să stea pe loc și să se oprească.

În contextul somării și tragerilor în plan vertical realizate de persoana vătămată Cotoc Cosmin, la rândul său, inculpatul Bucurică Radu George a executat un foc de armă cu pistolul marca WALTHER, seria FBC 3400, de cal. 9X19.

În cele din urmă, inculpatul Bucurică Radu George a fost ajuns de persoana vătămată Cotoc Cantemir Cosmin care, pentru a înlătura orice ripostă a acestuia, a pulverizat cu spray iritant lacrimogen în direcția sa.

În continuare, dat fiind pericolul pe care îl reprezenta inculpatul Bucurică Radu George și evoluția evenimentelor, martorii Paul Claudiu Alin, Opra Andrei Adelin și Sandu Vlad au sărit direct pe acesta în vederea dezarmării și imobilizării, în prezența acestora aflându-se și martorii Batki Alin Ioan, Muranyi Matora Radu Mircea și Stănilă Andrei(jandarm aflat în timpul liber).

În această conjunctură, într-o primă fază, în ciuda opoziției manifestate, inculpatul Bucurică Radu George a fost pus la pământ, iar apoi depozat imediat de pistolul marca WALTHER pe care îl avea asupra sa.

În aceeași secvență, în circumstanțele imobilizării inculpatului Bucurică Radu George și după dezarmare sa, cu pistolul marca WALTHER a fost tras un foc de armă de către martorul Paul Claudiu Alin pentru eliminarea oricărui risc, în condițiile în care pistolul „avea cartușul pe țevă”.

În cele din urmă, consecință directă a actelor de imobilizare la care au recurs martorii Paul Claudiu Alin, Opra Andrei Adelin și Sandu Vlad asupra inculpatului Bucurică Radu George, persoana vătămată Cotoc Cantemir Cosmin a reușit să îl încâtușeze pe acesta.

Ulterior, la fața locului au ajuns mai multe persoane, printre care persoana vătămată Narița Răzvan și martorii Marincesc Eduard Olimpiu(jandarm în timpul liber), Andrei Mihai Sorin(polițist în timpul liber).

Totodată, date fiind leziunile traumatice suferite la nivelul membrelor inferioare, la fața locului a fost solicitat prin SNUAU 112 un echipaj medical pentru acordarea de îngrijiri medicale agentului de poliție Narița Răzvan, acesta fiind transportat mai întâi la UPU din cadrul Spitalului Municipal Brad, iar apoi la Spitalul Județean de Urgență Deva..

Consecință a pulverizării de spray iritant-lacrimogen de către inculpatul Bucurică Radu George, în data de 09.08.2026, respectiv 10.08.2026, persoanele vătămăte Cotoc Cantemir Cosmin și Narița Răzvan s-au prezentat la Spitalul Municipal Brad în vederea acordării de îngrijiri medicale.

În urma investigațiilor medicale efectuate în cadrul unității de spital, persoana vătămată Cotoc Cantemir Cosmin a fost diagnosticată cu „Reacție alergică post expunere gaz iritant”, iar persoana vătămată Narița Răzvan a prezentat diagnosticul „Conjunctivită acută post arsură cu spray lacrimogen”

Actul de violență constând în pulverizarea de spray iritant-lacrimogen realizată de inculpatul Bucurică Radu George asupra persoanei vătămăte Cotoc Cantemir Cosmin i-a cauzat acesteia leziuni traumatice care au necesitat 8 zile îngrijiri medicale medicale(*în raport de această împrejurare, după definitivarea expertizei medico-legale dispuse cu privire la persoana vătămată Narița Răzvan, urmează a se proceda la schimbarea încadrării juridice a infracțiunii de ultraj, în sensul includerii în conținutul acesteia și trimiterea la dispozițiile art. 193 alin.2 Cod penal*).

Fiind audiat, inculpatul Bucurică Radu George a confirmat mare parte din elementele care alcătuiesc starea de fapt anterior expusă, descriind în amănunt toate secvențele și împrejurările în care a acționat în contextul în care a ajuns să interfereze cu persoanele vătămăte în data de 09.08.2026.

S-a menționat că, raportat strict la acțiunile cu conotație infracțională imputate, inculpatul Bucurică Radu George, în ciuda probatoriului administrat, a prezentat anumite elemente de nuanță, proprii și nereale, care au fost date cu scopul evident de a înlătura consecințele tragerii la răspundere penală pentru infracțiunile reținute în sarcina sa.

S-a reținut că inculpatul Bucurică Radu George a negat comiterea faptelor de ultraj, tulburarea ordinii și liniștii publice, port sau folosire fără drept de obiecte periculoase, uz de armă fără drept, iar din perspectiva infracțiunii de nerespectarea regimului armelor și munițiilor s-a

mărginit la a afirma că a fost notificat și are cunoștință de anularea permisului dar că, în opinia sa, contestarea în condițiile Legii nr.544/2004 a deciziei de anulare îi permite deținerea armamentului până la soluționare, exprimând astfel o versiune proprie a naturii termenului de 30 de zile stabilit de lege pentru predare (care este subsecventă anulării dreptului de port armă), pe care îl interpretează că o extindere a dreptului de deține armele din dotare.

Inculpatul Bucurică Radu George a mai precizat, cu relevanță pentru cauză, că în data de 09.08.2026 a avut asupra un „spray mic pentru câini”.

Inculpatul Bucurică Radu George a încercat să acrediteze teza vinovăției organelor de poliție pentru a își justifica întreaga conduită, pornind de la ideea că ar fi observat cum o persoană cu o seringă i-a pus alcool în sticla sa de apă, s-a simțit personal în mare pericol din partea unor grupuri de persoane care l-ar fi vizat, iar apariția organelor de poliție la fața locului ar fi fost subordonată unor persoane, polițiștii încercând să îl conducă/direcționeze spre acele grupuri, motiv pentru care s-a simțit în pericol, fără ca el însuși să facă vreun demers care să necesite conducerea sa afară, acesta fiind de fapt motivul pentru care a încercat să fugă de polițiști.

Procurorul a arătat că, chiar dacă inculpatul Bucurică Radu George a negat practic săvârșirea faptelor, apărările sale nu pot fi reținute, dat fiind că acestea nu par a fi confirmate de analiza coroborată a materialului probator, care dovedește **în mod rezonabil pentru un observator obiectiv** implicarea sa nemijlocită în activitatea presupus infracțională.

Pe de altă parte, sub aspectul plauzibilității, s-a apreciat că nu pot fi primite susținerile inculpatului Bucurică Radu George cătă vreme prezența poliției în sine era, pentru un cetățean rezonabil, care nu avea nimic de ascuns, garanția siguranței sale, nicidecum indiciul clar că urma să i se întâmple ceva foarte rău.

S-a apreciat că reacția inculpatului de a recurge la acte de violență împotriva polițiștilor nu poate fi justificată decât de dorința acestuia de a nu i se descoperi pistolul marca WALTHER, cuțitul și spray-ul iritant lacrimogen, acțiunile sale fiind ghidate de la bun început de scopul de a-și asigura scăparea prin orice mijloace.

Procurorul a menționat că situația de fapt expusă mai sus cu privire la infracțiunile specificate se probează cu mijloacele de probă aflate la dosarul cauzei, după cum urmează:

-declarații persoane vătămate Cotoc Cantemir Cosmin și Narița Răzvan;

Persoanele vătămate au confirmat situația de fapt expusă mai sus în ceea ce privește agresiunea lor fizică, inclusiv poziția în care se aflau în raport cu inculpatul în momentul în care acesta a pulverizat cu spray iritant-lacrimogen(stânga spate, respectiv partea dreaptă a inculpatului, distanță extrem de mică), descriind în mod detaliat acțiunile violente ce au condus efectiv la afectarea sănătății lor și tot contextul în care în data de 09.08.2026 au interferat cu inculpatul Bucurică Radu George, până în momentul în care a acesta a fost prins și imobilizat.

Persoanele vătămate au precizat cu toată certitudinea:

1.că inculpatul Bucurică Radu George, prin acțiunea de pulverizare realizată în mod neașteptat, a vizat direct zona feței acestora și că au resimțit imediat efectele specifice de spray iritant-lacrimogen:

- „a pulverizat cu spray în direcția mea, în direcția feței. După ce mi-a dat, mi-am pus automat mâinile la față”, „a dat cu spray direct în fața mea, efectiv mi-a pulverizat direct în față.În momentul în care m-am dezmeticit”, „am simțit o usturime foarte mare la nivelul feței, mâinilor și ochilor”, „spray-ul lui Bucurică era iritant, după cum mă usturau ochii și fața”-cuvintele exacte folosite de persoana vătămată Cotoc Cantemir Cosmin.

-„au fost afectați ochii de pulverizarea de spray de către Bucurică”, „am resimțit un disconfort la nivelul ochilor, mi-au curs lacrimile și vedeam în ceață”-persoana vătămată Narița Răzvan.

Mai mult, persoanele vătămate Cotoc Cantemir Cosmin și Narița Răzvan au exclus cu în mod ferm posibilitatea ca în succesiunea evenimentelor din data de 09.08.2026 să fi fost afectate prin folosirea de spray iritant-lacrimogen din dotare împotriva inculpatului.

- înscrisurile cu caracter medical atașate cauzei, înscrisuri care demonstrează legătura de cauzalitate directă existentă între vătămarea integrității fizice a persoanelor vătămăte Cotoc Cantemir Cosmin și Narița Răzvan și acțiunea pulverizării de spray iritant-lacrimogen de către inculpatul Bucurică Radu George.

S-a menționat că persoanele vătămăte Cotoc Cantemir Cosmin și Narița Răzvan au fost prezente în unitatea menționată în datele de 09.08.2026, respectiv 10.08.2026, iar urmare a investigațiilor medicale efectuate de către medicii specialiști au fost diagnosticate cu reacție alergică post expunere gaz iritant, respectiv cu conjunctivită acută post arsură cu spray lacrimogen .

Ulterior evenimentului investigat, persoanei vătămăte Cotoc Cantemir Cosmin i-a fost eliberat de către SJML Hunedoara certificatul medico-legal nr.375/C/12.08.2026 în care s-a consemnat că aceasta prezintă leziuni posttraumatice ce pot data din 9.08.2026, care s-au putut produce prin acțiunea unei substanțe toxice, iritante, posibil spray paralizant, lacrimogen, leziune constatate necesitând 7-8 zile de îngrijiri medicale.

Totodată s-a arătat că, potrivit concluziilor raportului de expertiză medic-legală nr. 404.359/B din 11.09.2026, persoana vătămăte Cotoc Cantemir Cosmin a prezentat leziuni traumatice care s-au putut produce prin acțiunea unei substanțe chimice, toxice, iritante, posibil spray paralizant, lacrimogen, pot data din 09.08.2026, necesită pentru vindecare 8 zile îngrijiri medicale, topografia leziunilor (usturime la nivelul feței și antebrațului drept) pledând pentru o posibilă **poziție victimă-agresor în ortostatism și față în față** și un posibil mecanism de apărare a extremității cefalice a victimei, cel mai probabil **în cadrul unei heteroagresiuni**.

S-a apreciat că gradul contuziilor găsite persoanei vătămăte Cotoc Cantemir Cosmin și, mai ales, în ceea ce o privește pe aceasta și persoana vătămăte Narița Răzvan, zona corpului unde a fost constatată afectarea integrității corporale, sunt în evidentă corelație cu modul de exercitare și urmările de la fața locului ale actelor de violență la care a recurs inculpatul Bucurică Radu George în data de 09.08.2026, conducând fără echivoc la concluzia că suferințele fizice cauzate persoanelor vătămăte, anterior prezentate, sunt inerente acestei activități infracționale.

-declarații martori Opra Andrei Adelin, Marincesc Eduard Olimpiu, Sandu Vlad, Stănilă Andrei, Muranyi Motora Radu Mircea, Burz Alexandru Nicolae;

Din analiza coroborată a declarațiilor acestor martori s-a constatat că inculpatul Bucurică Radu George a vizat direct fața persoanelor vătămăte Cotoc Cantemir Cosmin și Narița Răzvan prin pulverizarea de spray(implicit deținerea de spray iritant-lacrimogen în localul public), inculpatul aflându-se la o distanță foarte mică în fața acestora și acționând neașteptat, dar și că persoanele vătămăte au resimțit imediat efectele pulverizării, prezentând manifestări specifice.

Totodată au fost avute în vedere declarațiile martorilor **Opra Andrei Adelin, Sandu Vlad, Marincesc Eduard Olimpiu, Stănilă Andrei**, Muranyi Motora Radu Mircea au precizat că prin pulverizarea de spray de către inculpatul Bucurică Radu George au fost afectați la rândul lor. A fost subliniat aspectul legat de faptul că *martorii au perceput în mod direct elemente cheie pentru conturarea stării de fapt cercetate, respectiv au observat că în data de 09.08.2026 inculpatul Bucurică Radu George avea un pistol asupra sa în timp ce se afla în localul Diesel Pub, pe care îl ținea într-un toc purtat sub haina sa.*

-pe baza declarațiilor martorilor Demian Darius Ionuț, Opra Andrei Adelin, Marincesc Eduard Olimpiu, Sandu Vlad, Stănilă Andrei, Andrei Mihai Sorin, Narița Denis Andrei, Muranyi Motora Radu Mircea s-a reținut starea de profundă indignare generală pe care a stârnit-o fapta inculpatului Bucurică Radu George de folosi spray iritant-lacrimogen împotriva victimelor, martorii asistând la scene de panică din partea persoanelor prezente în acest context, dezaproband în mod ferm conduita inculpatului avută la ieșirea din terasa barului Diesel Pub. Totodată, martorii Demian Darius Ionuț, Opra Andrei Adelin și Muranyi Motora Radu Mircea au precizat expres că, urmare a acțiunii violente la care a recurs inculpatul Bucurică Radu George, le-a fost creată o stare de insecuritate față de

propria lor integritate fizică. Din analiza coroborată a declarațiilor acestor martori a rezultat că persoanele care s-au alăturat organelor de poliție pentru prinderea și imobilizarea inculpatului Bucurică Radu George au acționat în acest sens motivate de spiritul civic și de necesitatea de a acorda sprijin imediat acestora dată fiind gravitatea acțiunilor inculpatului.

- procese-verbale de redare, întocmite de organele de cercetare penală (datele de 09.08.2026 și 13.08.2026) după ascultarea/vizionarea înregistrărilor audio/video efectuate în data de 09.08.2026 cu sistemele de tip body-cam aflate în dotarea persoanelor vătămate Cotoc Cantemir Cosmin și Narița Răzvan, puse la dispoziție de către IPJ Hunedoara, planșe fotografice întocmite după imaginile extrase din înregistrările video puse la dispoziție, elementul de esență fiind reprezentat de înregistrarea conținută de fișierul cu denumirea PSS-20260809-031844UTC+ 0300. S-a arătat că din conținutul acestora au rezultat următoarele aspecte cheie ale stării de fapt descrise, precum și următoarele aspecte în legătură cu aceasta:

1. toate interacțiunile dintre inculpatul Bucurică Radu George și persoanele vătămate Cotoc Cantemir Cosmin și Narița Răzvan, dar și succesiunea exactă în timp a evenimentelor din momentul interpelării inculpatului de către victime, până în punctul imobilizării sale în condițiile mai sus arătate.

2. împrejurarea că inculpatul Bucurică Radu George a pulverizat cu spray iritant-lacrimogen. A fost subliniat aspectul legat de faptul că în procesul-verbal din data de 13.08.2026 s-au consemnat următoarele: „Îndreptându-se spre ieșirea din club/local, numitul Bucurică Radu George este urmat de agenții de poliție, care se aflau la o distanță mică față de acesta și la minutul 00:28 al înregistrării se observă cum numitul Bucurică Radu George se întoarce și pulverizează pe direcția polițiștilor cu spray iritant lacrimogen după care o ia la fugă. În acest timp, polițistul dotat cu BWC, care era cel mai aproape, a fost întrebat de către o persoană necunoscută despre obiectul pe care îl avea în mână numitul Bucurică Radu George, menționând că este „spray”.

3. împrejurarea că inculpatul a avut asupra sa în data de 09.08.2026 un pistol.

4. împrejurarea că în contextul imobilizării inculpatului a fost tras un foc de armă cu pistolul acestuia, tragerea fiind realizată, după dezarmarea inculpatului, de către martorul Paul Claudiu Alin.

A fost subliniat faptul că în procesul-verbal din data de 13.08.2026 s-a consemnat: „....la minutul 5:26 al înregistrării se poate auzi cum numitul Paul Claudiu Alin afirmă faptul că a luat arma „l-am luat”, iar după dezarmarea inculpatului, la minutul 6:00, se aude un foc de armă, o persoană afirmând „E al lui, a avut cartuș pe țevă, e ok”, iar la minutul 06:13 numitul Paul Claudiu Alin indică faptul că arma de foc a numelui Bucurică Radu George era încărcată „Avea cartușul pe țevă”.

-proces-verbal întocmit de procuror cu privire la accesarea suportului optic inscripționat Fortis, care conține imaginile surprinse de camerele de tip body-cam utilizate de către organele de poliție în contextul intervenției efectuate în data de 09.08.2026 cu privire la inculpatul Bucurică Radu George;

Urmare a vizualizării fișierul cu denumirea PSS-20260809-031844UTC+ 0300, s-a reținut, că imediat după imobilizare au fost trase **cinci focuri de armă, patru** în conjunctura urmăririi efective la care a recurs persoana vătămată Cotoc Cantemir Cosmin (**intervalul minutul 3:49 - minutul 4:06**) și **unul (minutul 6:00)** după ce s-a reușit depozitarea sa de pistolul marca WALTHER. Acest foc de armă a fost realizat de martorul Paul Claudiu Alin pentru eliminarea oricărui risc, în condițiile în care pistolul „avea cartușul pe țevă”

De asemenea, **cu prilejul primei cercetări la fața locului faptei**, s-a constatat că încărcătorul pistolului marca WALTHER se află „în stare de încărcare”, având cartuș pe țevă, motiv pentru care, pentru înlăturarea oricărui pericol iminent, acesta a fost înlăturat, și, pentru asigurarea armei, aceasta a fost percutată, **fiind executat un foc într-o direcție neutră și sigură.**

Cu această ocazie, s-a constatat că **în pistol se aflau 13 cartușe**, inclusiv cel percutat, **tubul acestuia** fiind recuperat și introdus în camera de corpuri delictive a IPJ Hunedoara, alături de cele **12 cartușe cu glonț** rămase și pistol, conform dovezii Seria HDAR/Nr. 625259/10.08.2026.

În cursul urmăririi penale, persoana vătămată Cotoc Cosmin a precizat că în vederea somării inculpatului Bucurică Radu George a tras cu arma din dotare **trei focuri în plan vertical**.

Pe aceeași linie, martorul Marincesc Eduard Olimpiu a precizat, relativ la secvența descrisă de persoana vătămată Cotoc Cosmin, că a auzit „**trei focuri de armă și unul diferit**”, același aspect fiind subliniat și de persoana vătămată Narița Răzvan, care a afirmat că „**am auzit când patru focuri de armă au fost trase în aceeași secvență**”.

Deopotrivă, inculpatul Bucurică Radu George a precizat că „a deținut **15 cartușe** la momentul pretenției comise infracțiunii.”

Pe baza probatoriului indicat mai sus s-a reținut că din totalul de **15 cartușe** pe care inculpatul Bucurică Radu George a recunoscut că le deținea inițial în arma WALTHER, la finalul evenimentelor în care a fost implicat au fost găsite **12 cartușe** cu glonț în încărcător, rezultând așadar o diferență matematică de **3 cartușe** cu glonț care au parcurs ciclul de tragere, cercetarea la fața locului inițial desfășurată conducând la recuperarea **unui singur tub de cartuș tras**, cel aparținând descărcării de siguranță efectuate de organele de poliție ulterior imobilizării și depozitării inculpatului de armă. Ca atare, s-a reținut că un foc de armă a fost executat chiar de către inculpatul Bucurică Radu George în timp ce era urmărit (versiunea persoanei vătămate Cotoc Cosmin referitoare la cele 3 focuri de armă pe care le-a executat în timp ce fugea după inculpat, confirmată de înscrisurile și datele puse la dispoziție de IPJ Hunedoara în legătură cu acest aspect, privită în relație cu faptul că în conjunctura urmăririi efective a inculpatului au fost trase **4 focuri de armă**).

- proces-verbal de cercetare la fața locului săvârșirii infracțiunii, planșe fotografice anexate acestui proces-verbal.

Cu ocazia efectuării procedurii probatorii al cercetării la fața locului a fost determinată zona producerii evenimentelor în care au fost implicați inculpatul Bucurică Radu George și persoanele vătămate Cotoc Cantemir Cosmin și Narița Răzvan, fiind identificate mai multe bunuri, printre care pistolul marca WALTHER, un cuțit cu lamă ruptă cu teacă, datele relevante fiind fixate prin planșele fotografice anexate procesului verbal anterior menționat.

De asemenea, cu prilejul cercetării locului faptei, s-a constatat că încărcătorul pistolului marca WALTHER se află „în stare de încărcare”, având cartuș pe țevă, motiv pentru care, pentru înlăturarea oricărui pericol iminent, acesta a fost înlăturat, și, pentru asigurarea armei, aceasta a fost percutată, fiind executat un foc într-o direcție neutră și sigură. Cu această ocazie, s-a constatat că în pistol se aflau 13 cartușe, inclusiv cel percutat, tubul acestuia fiind recuperat și introdus în camera de corpuri delictive alături de cele 12 cartușe rămase.

- înscrisuri și date puse la dispoziție de către IPJ Hunedoara, din conținutul acestora rezultând, fără niciun dubiu, că în data de 09.08.2026, numitul Cotoc Cantemir Cosmin, în contextul mai sus devalat, a executat trei focuri de armă cu pistolul Beretta din dotare, calibrul 9x19, având un număr de 34 cartușe cu glonț înainte de executarea acestor focuri de armă și un număr de 31 cartușe cu glonț după executarea focurilor de armă în vederea prinderii și imobilizării inculpatului Bucurică Radu George.

- înscrisuri și date puse la dispoziție de către IPJ Caraș-Severin, din conținutul acestora rezultând împrejurările și modul în care organele în drept au procedat la emiterea Dispoziției nr. 258873/27.07.2026 de anulare a autorizării și retragere a permisului de armă al inculpatului Bucurică Radu George, cu consecința anulării dreptului de deținere, port și folosire a armelor de către acesta, precum și faptul că inculpatului Bucurică Radu George i-au fost comunicate aceste împrejurări în data de 06.08.2026, acesta „semnând de primirea” dispoziției.

- verificări efectuate în Registrul Național al Armelor Integrat (RNAI);

S-a stabilit că inculpatul Bucurică Radu George a fost deținător legal de arme și muniții, în baza permisului de armă seria BB nr. 0003439 emis de I.P.J. Caraș-Severin la data de 21.11.2016, permis de port armă care a fost anulat la data de 27.07.2026.

Aceste informații au fost consemnate în procesul-verbal de verificare în bazele de date întocmit de organele de cercetare penală în data de 09.08.2026, în faza incipientă a anchetei, în cuprinsul căruia au mai fost menționate și efectuarea de verificări telefonice inter-instituționale (respectiv s-a procedat la contactarea telefonică a șefului Serviciului Arme, Explosivi, Substanțe Periculoase din cadrul IPJ Caraș Severin), informațiile furnizate fiind în sensul că anterior anulării dreptului de deținere, port și folosire a armelor și munițiilor, BUCURICĂ RADU GEORGE a fost autorizat să dețină următoarele arme de foc letale:

1. 1(una) armă letală, de tip lungă pușcă de vânătoare, marca Browning, seria 311ZR16663, de cal. 30-06;
2. 1(una) armă letală, de tip lungă pușcă de vânătoare, marca Benelli, seria CH054930P17/BH054798J17, de cal. 12;
3. 1(una) armă letală, de tip scurtă pistol, marca WALTHER, seria FBC 3400, de cal. 9X19.

S-a arătat că pe numele inculpatului Bucurică Radu George fost emisă o dispoziție de anulare a dreptului de a deținere, port și folosire arme și muniții și retragerea permisului de port armă, emisă de I.P.J. Caraș-Severin la data de 27.07.2026, act administrativ care i-a fost comunicat susnumitului la data de 06.08.2026, pe bază de semnătură și care a fost emis în urma aplicării față de susnumit a unei sancțiuni contravenționale pentru nerespectarea condițiilor de păstrare și port al armelor letale, contravenție cu privire la care este prevăzută cu măsura complementară anularea dreptului de deținere, port și folosire a armelor și al munițiilor.

S-a învederat în procesul-verbal de verificări menționat, aspectul că, întrucât potrivit art. 45 alin. 2 din Legea nr. 295/2004 actualizată, care prevede *„În urma anulării dreptului de port și folosire a armelor, permisul de armă se retrage de către organul de poliție care a dispus măsura, iar armele și întreaga cantitate de muniție deținute se depun, de îndată, la un armurier autorizat în acest sens, cu excepția situației în care acestea se ridică de către organele de poliție”*, că dreptul de deținere, port și folosire a armelor și munițiilor de către numitul BUCURICĂ RADU-GEORGE a încetat la momentul în care față de acesta a fost dispusă măsura anulării dreptului de deținere, port și folosire a armelor și munițiilor și de retragere a permisului de port armă.

-înscrișuri și date puse la dispoziție de către IPJ Hunedoara, din conținutul acestora rezultând că în noaptea de 08/09.08.2026 persoanele vătămate Cotoc Cantemir Cosmin și Narița Răzvan au fost planificate de serviciu în intervalul orar 19:00-07:00 pe raza comunei Ribița, aceștia făcând parte din dispozitivele de menținere a ordinii și siguranței publice.

- proces verbal de identificare a armei, întocmit la 09.08.2026 de către organele de poliție imediat după constatarea faptei, conform căruia arma era un pistol letal, marca WALTHER serie FBC 3400, cl. 9X19, deținut asupra sa de către făptuitor;

- proces verbal de control al bagajelor întocmit la 09.08.2026 de către organele de poliție, din care rezultă că s-a procedat astfel pentru depistarea obiectelor periculoase, arme etc., fiind identificate 1 cuțit din plastic, lamă cu formă semirotundă, cu mâner din plastic alb cu negru, legitimație de procuror pe numele BUCURICĂ RADU GEORGE;

- proces verbal de control corporal întocmit la 09.08.2026 de către organele de poliție, conform căruia au fost găsite asupra numitului Bucurică Radu George un pistol letal cu glonț având 13 gloanțe în încărcător, 2 spray iritant lacrimogene pe care le avea în mână;

- raport de folosire a mijloacelor de constrângere întocmit la data de 09.08.2026 de către organele de poliție, din conținutul acestuia rezultând au fost folosite cătușele, sprayul iritant lacrimogen din dotarea organelor de poliție, arma de serviciu, pentru executarea de foc în plan vertical, numitul Bucurică Radu George fiind extrem de agresiv fizic și verbal, agenții Cotoc Cantemir Cosmin și Narița Răzvan suferind leziuni – iritații și usturime la nivelul feței, ochilor;

-proces-verbale examinare fizică persoane vătămate și planșe fotografice anexate, din conținutul acestora rezultând leziunile identificate pe corpul persoanelor vătămate.

S-a menționat că după obținerea avizului corespunzător din partea Secției pentru Procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, s-a formulat propunere de arestare preventivă a inculpatului, respinsă de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel Alba Iulia prin încheierea penală nr. 129/10.08.2026.

Prin încheierea din data de 27.08.2026 pronunțată de judecătorii de drepturi și libertăți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție a fost admisă contestația formulată de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia împotriva încheierii penale specificate mai sus, dispunându-se arestarea preventivă a inculpatului Bucurică Radu George pe o perioadă de 30 zile, începând cu data de 27.08.2026 până la data de 25.09.2026, inclusiv.

S-a arătat că în perioada 09.08.2026-17.09.2026 urmărirea penală s-a desfășurat în mod continuu, probele au fost administrate ritmic și cu celeritate, fiind asigurată o dinamică constantă a anchetei, fără nicio perioadă de pasivitate. În acest sens s-a menționat că au fost audiați 12 martori, unii dintre aceștia fiind reaudiați, s-a procedat la audierea și reaudierea persoanelor, vătămate, au fost dispuse 3 constatări criminalistice și 4 expertize (fapt ce a determinat citarea inculpatului în vederea aducerii la cunoștință a obiectului și obiectivelor acestora, conform art. 177 Cod procedură penală, analizarea cererilor de suplimentare a obiectivelor și de administrare a probelor formulate de inculpat în această conjunctură), au fost dispuse o serie de ridicări de înscrisuri/bunuri/înregistrări, inclusiv o nouă cercetare la fața locului, și au fost soluționate cererile formulate de inculpat, evoluția firească a fiecărei proceduri fiind îngreunată de acesta, care a manifestat o atitudine șicanatoare pentru prelungirea artificială a duratei procesului penal.

În vederea justei conturări a stării de fapt:

A. Prin ordonanța din data de 31.08.2026 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia s-a dispus efectuarea în cauză de către SJML Hunedoara a unei expertize medico-legale cu privire la persoana vătămată Narița Răzvan.

Prin ordonanța din data de 08.09.2026 s-a dispus completarea obiectivelor expertizei medico-legale dispuse în cauză cu privire la persoana vătămată Narița Răzvan cu următoarele obiective suplimentare:

1. dacă analizele de sânge și celelalte examinări făcute de medicii de la Spitalul Municipal Brad-Secția Urgențe cu privire la persoana vătămată Narița Răzvan indică sau nu o agresiune de natura celei menționate în cuprinsul ordonanței de dispunere a expertizei medico-legale;

2. dacă rezultatul analizelor de sânge prelevate de la persoana vătămată Narița Răzvan la Spitalul Municipal Brad indică prezența sau influența unei substanțe toxice de natura unui spray iritant-lacrimogen;

3. să se stabilească dacă pe corpul persoanei vătămate Narița Răzvan sunt urme de apărare sau de atac și mecanismul de producere;

B. Prin ordonanța din data de 31.08.2026 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia s-a dispus efectuarea în cauză de către Institutul Național de Criminalistică a unei expertize balistice și a unei constatări audio-video.

Prin ordonanța din data de 03.09.2026 s-a dispus completarea obiectivelor expertizei balistice dispuse în cauză cu următorul obiectiv suplimentar:

-dacă pistolul ridicat cu ocazia primei cercetări la fața locului prezintă urme de tragere din data de 09.08.2026.

C. Prin ordonanța din data de 31.08.2026 s-a dispus efectuarea în cauză a unei constatări fizico-chimice de către Institutul Național de Criminalistică.

D. Prin ordonanța din data de 03.09.2026 s-a dispus efectuarea în cauză a unei constatări criminalistice de către Institutul Național de Criminalistică.

E. Prin ordonanța din data de 24.08.2026 a procurorului de caz, printre altele, s-a dispus delegarea organelor de cercetare penală din cadrul IPJ Hunedoara-Serviciul Investigații Criminale

pentru întocmirea, după ascultarea/vizionarea înregistrărilor audio/video efectuate cu sistemele de tip body-cam care au surprins evenimentele din data de 09.08.2026 în care au fost implicați agenții de poliție Cotoc Cantemir Cosmin, Narița Răzvan și inculpatul Bucurică Radu George, a unor procese-verbale împreună cu planșe fotografice, în care să fie consemnate probele relevante pentru cauză. Vor fi consemnate toate discuțiile surprinse (**cuvânt cu cuvânt**), cu specificarea identității persoanelor înregistrate, toate interacțiunile/contactele fizice dintre persoanele vătămate/orice altă persoană și inculpat (**cadru cu cadru**), toate actele de violență surprinse, toate zgomotele specifice produse de pulverizarea de spray și tragerea de focuri de armă, locul exact de derulare a evenimentelor și orice alte astfel de elemente necesare pentru conturarea cât mai fidelă a stării de fapt.

F. Prin ordonanța din data de 09.09.2026 s-a dispus efectuarea în cauză a unei expertize medico – legale psihiatrice privind pe inculpatul Bucurică Radu George.

S-a arătat că până în acest moment procesual nu a fost înaintat niciun raport al procedurilor probatorii anterior specificate, iar definitivarea activității de la pct. E este condiționată de finalizarea constatării audio-video dispuse în cauză, aceasta având ca obiective, printre altele, îmbunătățirea calității înregistrării audio-video stocate pe fișierul cu denumirea PSS-20260809-031844UTC+0300(esențială pentru stabilirea modului de derulare a evenimentelor) în vederea creșterii audibilității și vizibilității acesteia.

Având în vedere activitățile ce urmează a se efectua în cauză, s-a apreciat că, urmărirea penală nu va putea fi terminată cu 5 zile înainte de expirarea duratei arestării preventive a inculpatului Bucurică Radu George(25.09.2025). Ca atare, s-a apreciat că în cauză se impune prelungirea duratei măsurii arestului preventiv a inculpatului Bucurică Radu George, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de nerespectarea regimului armelor și munițiilor prev. de art. 342 alin. 1 Cod penal, uzul de armă fără drept prev. de art. 343 alin. 1 Cod penal, tulburarea ordinii și liniștii publice prev. de art.371 alin.2, 3 Cod penal, portul sau folosirea fără drept de obiecte periculoase prev. de art. 372 alin. 1 lit. a, c Cod penal și 2 infracțiuni de ultraj prev. de art. 257 alin. 1, 4 Cod penal rap. la art. 193 alin. 1, alin. 2 ind. 1 lit. c, d Cod penal, cu aplic. art. 38 alin. 1, 2 Cod penal, în vederea bunei desfășurări a procesului penal, întrucât inculpatul se află în situația prev. de art. 223 alin. 2 Cod procedură penală, temeiurile care au determinat arestarea inițială impunând în continuare privarea de libertate.

Astfel, s-a apreciat că există suspiciunea rezonabilă că inculpatul Bucurică Radu George a săvârșit 2 infracțiuni de ultraj prev. de art. 257 alin. 1, 4 Cod penal rap. la art. 193 alin. 1, alin. 2 ind. 1 lit. c, d Cod penal, precum și infracțiunile de nerespectarea regimului armelor și munițiilor prev. de art. 342 alin. 1 Cod penal, tulburarea ordinii și liniștii publice prev. de art.371 alin.2, 3 Cod penal, pentru aceste din urmă infracțiuni legea prevăzând pedeapsa închisorii de 5 ani, respectiv mai mare de 5 ani, și, pe baza evaluării gravității faptelor, a modului și a circumstanțelor de comitere a acestora, și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constată că privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică, o stare de pericol reală și actuală iar faptele sunt de gravitate deosebită prin prisma valorilor sociale încălcate.

S-a mai arătat că inculpatul Bucurică Radu George este procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș Severin, statut care impune, atât în exercițiul funcției, cât și în viața privată, o conduită exemplară, stăpânire de sine și un respect desăvârșit față de instituțiile statului. Ignorarea completă a acestor obligații și recurgerea la acțiuni violente împotriva unui organ de aplicare a legii dovedesc un profil psiho-profesional incompatibil cu libertatea de mișcare în această fază a procesului penal.

S-a menționat că infracțiunea de ultraj aduce o atingere gravă autorității statului, reprezentată în mod direct de organele de poliție aflate în exercițiul funcțiunii. Pericolul social deosebit de ridicat rezultă din îndrăzneala și desconsiderarea manifestate de inculpat față de normele de conviețuire socială și față de lege, prin reprezentanții săi. Exercițarea de violențe (*prin pulverizarea cu spray*

lacrimogen și nu în alt mod) asupra polițiștilor aflați în uniformă și în timpul serviciului demonstrează o periculozitate sporită și, din nefericire, o lipsă totală de inhibiții comportamentale.

S-a apreciat că lăsarea în libertate a unui procuror care agresează polițiști ar genera un sentiment profund de insecuritate socială nu numai în comunitatea în care au avut loc presupusele evenimente și ar induce în rândul opiniei publice din România percepția că magistrații beneficiază de impunitate sau că se situează deasupra legii. Un asemenea comportament dezonorează întregul corp profesoral al magistraților și subminează grav și iremediabil încrederea cetățenilor în sistemul judiciar și în actul de justiție.

Pericolul deosebit pentru viața și integritatea corporală a persoanelor rezultă, în opinia procurorului, și din pretinsa deținere/portul unei arme în afara cadrului legal. În acest sens s-a arătat că faptul că un magistrat, dator să cunoască riguros condițiile stricte de deținere și utilizare a armelor, pare să fi ales să încalce aceste norme juridice, sporește caracterul reprobabil al faptelor cercetate. Introducerea unei arme de foc letale într-un conflict cu organele de ordine publică relevă un impuls agresiv și o lipsă gravă de autocontrol, inculpatul efectiv ațintind arma asupra polițiștilor, după cum au și declarat persoanele vătămate. Mai mult decât atât, portul armei și agresarea polițiștilor nu s-au consumat într-un cadru privat, ci au avut loc în spațiul public, generând o stare de temere, indignare și panică reală în rândul cetățenilor martori la eveniment. Când elementul perturbator al liniștii publice este un procuror – persoană asociată public cu siguranța și aplicarea riguroasă a legii – impactul psihologic asupra comunității este amplificat, iar sentimentul de insecuritate al cetățenilor se dublează în fața unei asemenea manifestări de forță și desconsiderare a autorității de stat.

În acest context, s-a apreciat că lăsarea în libertate a inculpatului la acest moment procesual ar propaga în comunitate ideea că autoritatea statului poate fi sfidată și agresată fără o reacție fermă și imediată din partea justiției. Totodată s-a arătat că rezonanța socială a faptei este una de o gravitate excepțională întrucât opinia publică este extrem de sensibilă la presupuse abuzuri sau fapte penale pretins comise tocmai de cei chemați să aplice legea.

De asemenea, s-a avut în vedere modul în care inculpatul ar fi **conceput și desfășurat activitatea infracțională-pulverizarea directă de spray iritant lacrimogen** împotriva a doi agenți de poliție, aflați în exercițiul funcțiunii, acțiune pe care a realizat-o fără nicio aparentă inhibiție, cu consecință producerii persoanei vătămate Cotoc Cantemir Cosmin de leziuni traumatiche ce au necesitat 8 zile îngrijiri medicale, în timp ce avea asupra sa un întreg arsenal de bunuri cu potențial vătămător pentru semenii, cuțit, pistol letal, toate aceste împrejurări imprimând infracțiunilor o gravitate mai mare, relevând totodată temeritatea inculpatului, astfel că nu se poate spune că în aceste condiții nu s-a născut un sentiment de nemulțumire și îngrijorare în rândul colectivității.

S-a menționat că faptele de ultraj au fost comise împotriva unor organe cu atribuții de a păstra și restabili ordinea de drept, astfel că inculpatul Bucurică Radu George denotă ignorarea deliberată a acestei ordini de drept, fapt ce este de natură a insufla opiniei publice falsa impresie că anumite persoane, în lipsa unei reacții ferme din partea autorităților, sunt mai presus de lege și oricând pot acționa în orice sens doresc. Totodată s-a accentuat că este de notorietate că fenomenul activităților ilegale de ultraj în care s-ar putea circumscrie și cele ale inculpatului Bucurică Radu George sunt tot mai mediatizate și blamate cu vehemență în ultima vreme în societatea românească, astfel că sentimentul de insecuritate generat de astfel de activități este mai mult decât evident. Nu în ultimul rând, săvârșirea faptelor care impun privarea de libertate *într-o comunitate relativ mică*, cum este cea a comunei Ribița, conduce, indiscutabil, la o reverberație și rezonanță socială negativă cu afectarea întregului climat de siguranță al comunității, *impactul social generat de săvârșirea faptelor investigate fiind mare*.

Ca atare, s-a apreciat că pentru protejarea comunității împotriva unor fapte de asemenea gravitate, se impune privarea de libertate a inculpatului Bucurică Radu George.

S-a arătat că pericolul pe care l-ar prezenta pentru ordinea publică lăsarea în libertate a inculpatului Bucurică Radu George rezultă inclusiv din elementele care se analizează potrivit art.

223 alin. 2 Cod procedură penală, avându-se în vedere persoana acestuia. Din această perspectivă, s-a constatat că inculpatul Bucurică Radu George are o fire violentă și impulsivă, acesta dovedind că în ceea ce privește normala desfășurare a relațiilor încălcate prin săvârșirea faptelor pentru care se solicită prelungirea stării de arestare preventivă, are concepții și mentalități eronate, profund străine normelor de conviețuire socială, dar și socialmente periculoase.

Cu privire la persoana inculpatului Bucurică Radu George s-a avut în vedere ușurința luării hotărârii de a săvârși presupusele infracțiuni reținute în sarcina sa, în condițiile în care, în data de 09.08.2026, a deținut un pistol letal la nici 3 zile de la anularea acestei prerogative sau a ales să acționeze fără nicio ezitare împotriva persoanelor vătămate prin pulverizarea de spray iritant-lacrimogen, precum și capacitatea redusă de a conștientiza gravitatea faptelor comise și a consecințelor produse.

S-a mai arătat că măsura prelungirii arestului preventive se impune a fi luată cu necesitate, din rațiuni de reprimare rapidă a stării de pericol și insecuritate create în comunitate și pentru ca membrii acesteia să perceapă corect sensul transmis de autoritățile judiciare, că orice încălcare a ordinii de drept trebuie sancționată imediat, privită ca parte componentă a art.6 C.E.D.O., referitoare la previzibilitatea legii, din perspectivă și a drepturilor conferite victimelor și nu doar a persoanelor învinuite. Ca atare, s-a apreciat că se impune cu necesitate privarea de libertate a inculpatului Bucurică Radu George, lăsarea acestuia în libertate prezentând un pericol real și concret pentru ordinea publică, iar eventuala aplicare a oricăror alte măsuri preventive este insuficientă pentru a realiza cu aceeași eficiență scopurile prev. de art. 202 alin. 1 Cod procedură penală, având în vedere persoana acestuia, precum și modul în care au fost săvârșite faptele mai sus menționate.

În susținerea referatului a fost invocată jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

S-a atașat dosarul de urmărire penală nr. 46/78/P/2026 (4 volume).

La termenul de judecată din data de 18.09.2026, procurorul a depus la dosar, în copie, Raportul de expertiză medico-legală psihiatrică nr. 3740/A1/373/P.212, un exemplar fiindu-i comunicat inculpatului. Judecătorul de drepturi și libertăți a încuviințat atât cererea inculpatului cât și cererea procurorului, dispunând acordarea unui nou termen de judecată, pentru data de 21.09.2026.

La data de 21.09.2026 s-a înregistrat pe rolul Curții de apel Alba Iulia, sub nr. 603/57/2026 referatul întocmit de Parchetul de pe lângă Curtea de apel Alba Iulia prin care se solicită:

**1. Luarea măsurii de siguranță a internării medicale provizorii a inculpatului:
–Bucurică Radu George**

2. Revocarea arestării preventive față de inculpatul BUCURICĂ RADU GEORGE

- ambele în contextul suspiciunii de săvârșire a faptelor de **nerespectarea regimului armelor și munițiilor prev. de art. 342 alin. 1 Cod penal, tulburarea ordinii și liniștii publice prev. de art. 371 alin. 2, 3 Cod penal, portul sau folosirea fără drept de obiecte periculoase prev. de art. 372 alin. 1 lit. a, c Cod penal și 2 infracțiuni de ultraj prev. de art. 257 alin. 1, 4 Cod penal rap. la art. 193 alin. 1, alin. 2 ind. 1 lit. c, d Cod penal, cu aplic. art. 38 alin. 1, 2 Cod penal.**

În susținerea cererii a fost reluată starea de fapt expusă în referatul înregistrat la data de 18.09.2026. În continuare, s-a menționat că la data de 09.09.2026, procurorul a dispus prin ordonanță efectuarea unei expertize medico-legale psihiatrice față de inculpat, cu următoarele obiective:

a) să se stabilească dacă inculpatul BUCURICĂ RADU GEORGE suferă de afecțiuni psihiatrice și, în caz afirmativ, dacă există posibilitatea ca inculpatul să mai comită fapte prevăzute de legea penală din cauza bolii psihice;

b) să se stabilească dacă inculpatul BUCURICĂ RADU GEORGE a avut discernământ păstrat/diminuat/absent în momentul comiterii presupuselor fapte pentru care a fost inculpat;

c) să se stabilească capacitatea psihiatrică a inculpatului BUCURICĂ RADU GEORGE la momentul examinării;

d) să se stabilească dacă față de inculpatul BUCURICĂ RADU GEORGE se impune luarea unor măsuri de siguranță, prev. de art. 109 C.pen. sau de art. 110 C.pen.

S-a mai arătat că printr-un proces verbal întocmit la data de 12.08.2026, procurorul a constatat că în presa online națională a apărut un document, atribuit inculpatului, ca plângere penală, din care rezultau unele elemente considerate în materialul de presă ca asemănătoare unor „scenarii de cinematografie”, documentul fiind publicat în facsimil, fără semnătură. Urmare a acestui fapt, s-au cerut lămuriri de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș Severin, dacă a fost înregistrată plângerea înfățișată în presă de către inculpat, anterior pretinsei săvârșiri a faptelor cercetate, precum și stadiul anchetei, și respectiv, în măsura în care procedurile permit, dacă se confirmă vreunul din aspectele sesizate în plângere. S-a constatat că plângerea penală în cauză făcea referire la un grup infracțional organizat format din persoane cu funcții de răspundere, care au interesul preluării prin forță a instituțiilor statului dar și suprimarea vieții inculpatului, în scopul accederii la terenurile pe care le deține pe raza comunei Snagov, cu valori de câteva milioane de euro, urmând ca acestea să crească la 30 de milioane de euro după definitivarea unor dezvoltări de proiecte imobiliare în zonă.

În răspuns la relațiile solicitate, au fost înaintate adresa nr. 46/78/P/12.08.2026, prin care se confirmă depunerea plângerii la unitatea de parchet sesizată, pe data de 24.07.2026, față de care, prin ordonanța din 30.07.2026, a fost declinată competența de soluționare în favoarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism-Structura Centrală, astfel că nu se poate transmite în ce stadiu este ancheta de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș Severin.

Anexat adresei de răspuns, au fost depuse, pe lângă copia plângerii inculpatului BUCURICĂ RADU GEORGE, mai multe înscrisuri considerate de interes, între care sesizarea nr. 179/I/22/2026 întocmită de prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul Caraș Severin către Secția de Procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, împreună cu 78 de file, între care 50 opisate, din care rezultă în esență că în perioada mai-iulie 2026, comportamentul inculpatului a ridicat probleme cu privire la capacitatea psihică a inculpatului de a își exercita funcția de procuror în cadrul unității de parchet la care este încadrat, inclusiv legat de arma letală personală pe care o deținea legal.

În esență, au fost indicate comportamente ale procurorului BUCURICĂ RADU GEORGE la serviciu, dar și în spațiul, privat, luate la cunoștință de către conducerea parchetului în care este încadrat, caracterizate de suspiciuni exprimate de către acesta, că i se sparge ușa biroului, că i s-au mutat lucruri din birou, că deși i s-au creat condițiile necesare depunerii armei într-o cutie specială, având în vedere interdicția intrării cu arme stabilită prin regulamentul parchetului, acesta a refuzat invocând aspecte de siguranță personală, nedetaliată, totul culminând cu apelarea, la 21.07.2026, ora 23:49, a serviciului 112 de către procurorul BUCURICĂ RADU GEORGE, în care a reclamat că persoane necunoscute i-au introdus gaze în locuință, fără ca acest lucru să fie confirmat. În împrejurările descrise procurorul BUCURICĂ RADU GEORGE a susținut că persoana care asigură conducerea Inspectoratului Județean de Poliție Caraș-Severin a fost unul dintre complicii direcți dar și beneficiarul direct al unui asasinat care îl vizează etc.

În aceeași ordine de idei, IPJ Caraș-Severin a pus la dispoziție în data de 18.08.2026 procesul-verbal de constatare a săvârșirii de către inculpatul BUCURICĂ RADU GEORGE a faptei contravenționale prevăzute de art. 129 pct. 14 din Legea 295/2004.

Prin acesta s-a reținut, în esență, ca elemente de fapt relevante din perspectiva conturării profilului psihiatric al inculpatului BUCURICĂ RADU GEORGE, că, în data de 21.07.2026, acesta a sesizat prin SNUAU 112 „că cineva îi injectează gaze în apartament”, iar în urma intervenției organelor de poliție la fața locului s-a constatat că „la intrarea în imobil acesta avea în mână asupra sa arma de apărare și pază, pistol letal, cu glonț, marca WALTHER, seria: FBC 3400, de cal. 9X19 (pistol), fără să fie introdusă în toc, descărcând-o de muniție de față cu organele de poliție”.

Totodată, s-a mai reținut prin același proces-verbal de contravenție, că „pe patul din dormitor era păstrată arma de vânătoare, încărcată cu muniție”.

Urmare a solicitării adresate, Centrul de Reținere și Arestare Preventivă Alba a pus la dispoziție în data de 09.09.2026 un set de înscrisuri și a comunicat că, în perioada arestării sale, inculpatul BUCURICĂ RADU GEORGE a fost implicat în acțiuni de distrugere a obiectelor din camerele sale de detenție și a adoptat o ținută indecentă.

Astfel, în data de 02.09.2026, inculpatul BUCURICĂ RADU GEORGE, în timp ce se afla încarcerat în camera nr.10, a îndepărtat grilajul metalic de protecție al corpului de iluminat, prin smulgerea sa din tavanul camerei unde era prins cu dispozitive tip diblu și șurub, după care a îndepărtat și capacul din plastic al corpului de iluminat, banda led folosită la iluminatul camerei, expunând firele electrice dezizolate, existând un pericol real de electrocutare a inculpatului. Cu ocazia intervenției la fața locului, lucrătorii CRAP Alba au constatat că inculpatul BUCURICĂ RADU GEORGE avea o ținută indecentă, având asupra numai un cearșaf prins în două capete pe unul din umeri, în stil togă din antichitate.

S-a mai comunicat că, în data de 04.09.2026, în timp ce se afla încarcerat în camera nr.15, inculpatul BUCURICĂ RADU GEORGE a dislocat din perete gratiile metalice de protecție ale ambelor corpuri de iluminat, prin smulgerea diblurilor și a șuruburilor din tavanul camerei.

S-a avut în vedere și faptul că în declarația de suspect dată de inculpat, acesta a susținut că ar fi observat cum o persoană cu o seringă i-a pus alcool în sticla sa de apă, s-a simțit personal în mare pericol din partea unor grupuri de persoane care l-ar fi vizat iar apariția organelor de poliție la fața locului ar fi fost subordonată unor persoane, polițiștii încercând să îl conducă/direcționeze spre acele grupuri, motiv pentru care s-a simțit în pericol, fără ca el însuși să facă vreun demers care să necesite conducerea sa afară.

Or, prezența organelor de poliție reprezintă, pentru o persoană rezonabilă, garanția prevenirii oricăror fapte nelegale.

S-a arătat că la data de 09.09.2026, în prezența avocatului ales Cismaru Alin, Baroul Mehedintzi, inculpatului i-au fost aduse la cunoștință obiectivele, drepturile pe care le are, acesta susținând că este de acord cu efectuarea expertizei, în măsura în care aceasta urmărește aflarea adevărului, arătând cu acea ocazie că apreciază drept extrem de jignitoare dispunerea unei expertize psihiatrice cu privire la persoana sa, dispoziția procurorului reprezentând latura obiectivă a cercetării nelegale și a purtării abuzive, a arătat că va consulta opinia unui expert parte, nu poate preciza de ce specializare ar trebui să fie expertul – parte. A invocat o serie de nulități-relative și absolute – cu privire la care procurorul s-a pronunțat, respingându-le motivat prin ordonanța din data de 10.09.2026

Despre aspectul emiterii ordonanței a fost informat și Serviciul de Medicină Legală Alba care a programat efectuarea expertizei pentru data de 16.09.2026, începând cu ora 10:30, pentru examenul psihologic iar la ora 11:00 pentru examinarea sa de către comisia de expertiză medico-legală psihiatrică. Totodată, parchetul a informat arestul IPJ Alba cu privire la acest aspect din timp util.

Conform procesului verbal ulterior depus la dosar, întocmit de șeful Centrului de Reținere și Arestare Preventivă Alba, inculpatul a fost informat oficial în data de 16.09.2026 la ora 09:40 despre faptul că la ora 10:30 va trebui să se deplaseze escortat la locul examinării, în scopul efectuării expertizei medico-legale psihiatrice, acesta replicând că în jumătate de oră va fi gata de plecare. La ora 10:22, când escorta s-a deplasat la camera de deținere pentru a îl prelua, s-a constatat

că inculpatul obturase vederea în cameră cu un cearșaf, era fără niciun fel de haine pe el iar la solicitarea polițiștilor de a se îmbrăca pentru a merge la examinarea medico-legală psihiatrică, acesta a răspuns că în realitate fusese informat că numai la ora 14:00 va avea loc examinarea, astfel că nu se va deplasa decât la acea oră, susținând și că nu fusese citat în vederea expertizării.

În aceste condiții, procurorul a emis mandat de aducere pentru inculpatul arestat preventiv care astfel a fost în cele din urmă condus la Comisia medico-legală psihiatrică la dat de 16.09.2026.

Conform Raportului de Expertiză nr.3740/A1/373/P.212, eliberat de S.J.M.L. Alba la data de 18.09.2026, inculpatul:

- a fost diagnosticat cu „tulburare delirantă persistentă”,
- nu a avut capacitatea psihică de a aprecia critic conținutul și consecințele social negative ale acțiunilor sale, având disценрământul abolit la data comiterii presupuselor fapte
- la data examinării medico-legale psihiatrice, capacitatea psihică a inculpatului este absentă;
- având în vedere diagnosticul, starea psihică actuală, natura și circumstanțele faptelor imputate precum și potențialul de pericolozitate socială asociat stării psihopatologice, comisia a apreciat ca fiind oportună instituirea măsurii de siguranță cu caracter medical prevăzută de art. 110 din Codul penal – internarea medicală.

La data de 18.09.2026, imediat după recepționarea raportului, s-a dispus prin ordonanță, avizarea acestuia de către comisa superioară medico-legală din cadrul I.M.L. Cluj.

La data de 21.09.2026, de la I.M.L. Cluj, a fost recepționat Avizul 6553/XI/140 din 18.09.2026, conform căruia au fost avizate conținutul și concluziile raportului de expertiză medico-legală psihiatrică anterferit iar acesta a fost corect întocmit din punct de vedere procedural iar concluziile sunt argumentate științific.

Față de cele de mai sus, s-a apreciat că în cauză se impune:

1. luarea măsurii internării medicale provizorii față de inculpatul BUCURICĂ RADU GEORGE, în cauză fiind întrunite condițiile prevăzute de art. 247 din C.p.p.

În acest sens, s-a reținut că, din actele existente la dosarul cauzei reiese că inculpatul este bolnav mintal fiind diagnosticat cu tulburare delirantă persistentă, iar la data comiterii faptei ce face obiectul prezentei cauze avea discernământul abolit, la fel cum este și la data examinării medico-legale.

Totodată, pe baza evaluării gravității faptelor, a modului și a circumstanțelor de comitere a acestora, s-a apreciat că luarea măsurii de siguranță a internării medicale provizorii este necesară pentru înlăturarea unui pericol concret și actual pentru siguranța publică.

La înlăturarea stării de pericol pentru siguranța publică, s-a avut în vedere gradul de pericol ridicat al faptelor săvârșite raportat la modul violent în care inculpatul a acționat asupra a doi polițiști, fără a fi fost anterior în niciun fel bruscăt. S-a mai arătat că, *ulterior comiterii presupuselor fapte*, cel mai probabil din cauza bolii mintale de care pare a suferi, inculpatul ar fi provocat distrugerii obiectelor din cadrul locului de deținere, adoptând în același timp un comportament indecent, prin rămânerea în camera de deținere fără niciun fel de haină pe el. Raportat la aspectele învederate s-a apreciat că este absolut necesară internarea medicală provizorie a inculpatului, ca măsură de siguranță.

S-a reținut, din ansamblul probelor administrate, că inculpatul pare a crede că este ținta unor atacuri și tentative de asasinat și are reprezentarea că faptele și actele sale reprezintă conduita legitimă și necesară prezervării propriei vieți și integrități corporale, astfel încât s-a apreciat că este cu totul rezonabil să se creadă că, în atare condiții, nesupunerea sa la o supraveghere medicală psihiatrică strictă, într-un mediu specific, controlat, poate conduce la reiterarea unor comportamente periculoase pentru alte persoane sau, cel puțin indirect, pentru propria persoană.

S-a constatat că atât în stare de libertate cât și chiar în mediul de deținere, inculpatul a manifestat comportamente periculoase, nejustificate rațional deși din datele existente i s-a acordat în

cadrul Centrului de Reținere și Arestare Preventivă Alba o cameră în care a fost cazat singur. Totuși, chiar în aceste condiții, inculpatul, între timp diagnosticat cu o boală mintală, s-a manifestat irațional, distrugând bunuri din camera de deținere, obturând vederea față de organele de poliție din arest și rămânând total dezbrăcat în camera de deținere, fiind necesară emiterea unui mandat de aducere pentru determinarea prezentării sale pentru a fi expertizat medico-legal.

S-a menționat că starea inculpatului este una **patologică**, fiind afectat de o **boală (mintală)**, în contextul căreia există probe solide **asupra unui comportament violent, periculos, manifestat asupra a 2 polițiști aflați în exercițiul funcțiunii pe care i-a agresat cu spray lacrimogen, având asupra sa într-un local public, o armă de foc încărcată cu 15 cartușe letale.**

Totodată s-a apreciat că inițiala arestare preventivă a inculpatului de către completul competent al Înaltei Curți de Casație și Justiție, nu lasă loc de discuții cu privire la pericolul social pe care l-ar reprezenta lăsarea în libertate a inculpatului.

Pe de altă parte, s-a apreciat că orice boală reprezintă în sine o suferință iar luarea unor măsuri necesare și eficiente de tratament, în special față de o persoană care a avut și a continuat să aibă manifestări periculoase, mai sus descrise, apare ca o obligație a statului, inclusiv în componenta sa de protecție a persoanei, dar și a societății într-un asemenea context. Așadar, măsura internării provizorii a fost apreciată ca fiind în egale proporții una de siguranță dar și de *tratament*, în sens de ameliorare, alinare a unei suferințe, în acest caz, psihice, a persoanei bolnave-inculpatul BUCURICĂ RADU GEORGE.

Concomitent, s-a solicitat revocarea arestării preventive a inculpatului BUCURICĂ RADU GEORGE, apreciindu-se că cele 2 măsuri – cea de siguranță a *internării medicale provizorii* și cea preventivă a *arestării*, devin incompatibile ca scop urmărit, neputând coexista deoarece ambele urmăresc înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

S-au depus în probațiune, în copie, avizul întocmit de Institutul de Medicină Legală Cluj-Napoca și procesul verbal întocmit la data de 16.09.2026.

La termenul din data de 21.09.2026 s-a dispus reunirea dosarului nr. 603/57/2026 la dosarul nr. 598/57/2026.

Examinând actele și lucrările dosarului, judecătorul de drepturi și libertăți reține următoarele:

Prin încheierea penală nr. 617/2026, pronunțată de completul de drepturi și libertăți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție-Secția penală, în dosarul nr. 525/57/2026, s-a admis contestația formulată de *Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia* împotriva încheierii penale nr. 129 din data de 10 august 2026 pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel Alba Iulia – Secția penală.

S-a desființat încheierea atacată și, în rejudecare:

În baza art. 226 din Codul de procedură penală s-a admis propunerea de arestare preventivă formulată de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia cu privire la inculpatul *Bucurică Radu George*.

În baza art. 223 alin. (2) din Codul de procedură penală cu referire la art. 202 alin. (1), (3), (4) lit. e) din Codul de procedură penală, s-a dispus *arestarea preventivă* a inculpatului **Bucurică Radu George**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de nerespectarea regimului armelor și munițiilor, prev. de art. 342 alin. (1) din Codul penal, tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 alin. (2), (3) din Codul penal și a 2 infracțiuni de ultraj, prev. de art. 257 alin. (1), (4) din Codul penal rap. la art. 193 alin. (1), (2)¹ lit. c), d) Cod penal, cu aplic. art. 38 alin. (1), (2) Cod penal, pentru o durată de 30 de zile, începând de la 27 august 2026 până la 25 septembrie 2026, inclusiv.

Pentru a pronunța această soluție, completul de drepturi și libertăți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție a reținut în esență existența unor motive verosimile de a se bănuși că, la data de 09.08.2026, în jurul orei 02:48, inculpatul *Bucurică Radu George* a intrat pe terasa localului public situat în zona adiacentă intersecției DN 47 cu DJ 760 din Comuna Ribița, Jud. Hunedoara, având asupra sa o armă letală tip pistol, deși, anterior, la data de 06.08.2026, i se adusesese la cunoștință,

personal, dispoziția anulării permisului de port-armă emisă la data de 27.07.2026 de I.P.J. Caraș Severin - Serviciul Arme, Explozivi și Substanțe Periculoase (S.A.E.S.P.).

La nivelul unei suspiciuni rezonabile, s-a constatat de asemenea existența unor informații că, la aceeași dată, 09.08.2026, în jurul orei 03:00 a.m., în timp ce se afla în localul public anterior menționat, în care erau cca. o sută de persoane, la solicitarea organelor de poliție chemate la fața locului, inculpatul a refuzat să le însoțească, ridicând tonul și deranjând astfel persoanele care se aflau în local, în timp ce deținea asupra sa, fără drept, un cuțit și un spray iritant lacrimogen, pe care l-a și folosit, la ieșirea din perimetrul terasei unde era amenajat localul, împotriva agenților de poliție-persoane vătămate Cotoc Cosmin și Narița Răzvan, pulverizându-l asupra acestora.

S-a reținut că această parte a activității infracționale imputate inculpatului (pe care se grefează măsura arestului preventiv solicitată de parchet) este evidențiată de probatoriul administrat în cauză. Completul de doi judecători de drepturi și libertăți din cadrul Înaltei Curți reține, a avut în vedere în acest sens, declarațiile din 09.08.2026 ale martorilor:

- Stănilă Andrei (jandarm aflat în timpul liber), conform căruia, în timp ce se afla în Clubul Diesel Pub, a observat că o persoană de sex masculin a fost abordată de o patrulă de poliție în scopul legitimării, ocazie cu care aceasta a devenit recalcitrantă și a pulverizat cu spray lacrimogen poliștii care încercau să o legitimeze, după care a fugit înspre autoturismul cu nr. de Prahova, a urcat în el și a încercat să fugă, moment în care echipajul de poliție - împreună cu un polițist aflat la fața locului în timpul liber, Muranyi Motora Mircea Radu, cunoscut de către martor, dimpreună cu personalul de pază al clubului, au încercat să scoată respectiva persoană din autovehicul; la un moment dat persoana a reușit să fugă din autovehicul, pe câmp, sărind peste un șanț, fiind urmărită de către unul dintre poliști, care datorită faptului că nu vedea bine din cauza spray-ului ce îi fusese aplicat, a căzut în acel șanț, accidentându-se la genunchi. Martorul a observat cum celălalt polițist, Cotoc Cosmin, a continuat urmărirea individului, acesta fiind urmat și de Muranyi Motora Mircea Radu, Paul Claudiu și Opra Adelin, după care, și martorul împreună cu numitul Marincesc Eduard au pornit în urmărirea persoanei. Deoarece era întuneric, nu a văzut ce s-a întâmplat în timpul urmăririi, dar a auzit câteva focuri de armă, iar când a ajuns la fața locului, i-a observat pe poliștii Cotoc și pe numiții Muranyi-Motora, Claudiu Paul, Opra Adelin și Sandu Vlad, care încercau să îl imobilizeze pentru a îi pune cătușele individului, reușind într-un final;

- Muranyi-Motora Mircea Radu (polițist aflat în timpul liber), conform căruia, aflat, la momentul săvârșirii faptelor, în timpul liber, în localul anterior menționat, l-a observat pe făptuitor în bar, având un obiect ce semăna cu un toc de pistol; din acest motiv a solicitat prezența colegilor de la poliție. Urmare solicitării lui, la local a venit patrula formată din agenții Cotoc Cosmin și Narița Răzvan, care au încercat să îl convingă pe făptuitor să iasă din bar, însă acesta a avut un comportament violent și sfidător și nu voia să iasă din local. După ce a fost convins să iasă din bar, acesta s-a oprit din nou și, la ieșire, a pulverizat spray iritant spre persoana vătămată și colegul său, dar și spre martor, numitul Narița fiind afectat destul de grav, zicând că abia mai vede. Individul respectiv a fost urmărit spre mașina sa, cu număr de Prahova, însă nu s-a reușit imobilizarea lui. Acesta a reușit să fugă, fiind continuată urmărirea, iar în cele din urmă a fost prins. Cu ocazia încercării de imobilizare și încătușare a persoanei în cauză s-a auzit descărcarea armei pe care aceasta o avea asupra sa. În timpul urmăririi sale, având pistolul în mână, aceasta fusese somată cu trei focuri în plan vertical de către agentul Cotoc Cosmin, fără rezultat. În cele din urmă, persoana a fost urmărită, prinsă, imobilizată și încătușată cu ajutorul martorului, a poliștilor Cotoc Cosmin și a numiților Paul Claudiu, Opra Adelin și Sandu Vlad, cel din urmă fiind polițist în timpul liber care s-au alăturat organelor de poliție, observând ce s-a întâmplat;

- Paul Claudiu Alin, care a arătat că, fiind în clubul menționat, a observat intrând un individ care avea mânuși chirurgicale negre pe mâini, dar și toc de armă. Acesta își schimba poziția des în club și părea că se uită sau caută pe cineva, împrejurare care i-a determinat un sentiment de frică martorului. La un moment dat a venit un echipaj de poliție să îl legitimeze, însă individul a devenit

recalcitrant și violent. Polițiștii au încercat să îl imobilizeze, iar după ce a ieșit și martorul din incinta clubului, a observat că unul dintre polițiști era în șanțul din apropiere, acuzând mari dureri la genunchi, iar celălalt fugea după individ. Ca urmare, a hotărât să ofere asistență polițistului și a plecat în urmărirea individului, care avea pistolul în mână. Pentru acest motiv, polițistul a tras de trei ori în aer pentru a îl determina să arunce arma, însă individul a refuzat, îndreptând alternativ pistolul către polițist și către martor. Au încercat să îl flancheze și, prinzând un moment în care pistolul individului era îndreptat asupra polițistului, martorul a sărit asupra individului, din spate, l-a pus la pământ în timp ce încă avea arma în mână, moment în care a executat un foc de armă - glonțul mergând paralel cu solul; imediat martorul a reușit să îi smulgă arma și să o arunce la cca 3 metri, între timp ajungând alți colegi ai polițistului, pentru a ajuta la imobilizarea individului și persoanelor vătămate:

- Cotoc Cantemir Cosmin, agent de poliție, conform căruia a fost apelat telefonic, în timpul serviciului, de către Muranyi Motora Mircea Radu, inspector de poliție, care i-a spus că există un bărbat având comportament suspect, posibil deținător de pistol. A mers împreună cu Narița Răzvan, colegul de patrulă, la fața locului. După ce s-au legitimat, l-au rugat pe individ să îi însoțească afară. Au observat o pereche de mânuși negre pe bar, unde stătuse individul. Acesta nu a dorit să iasă și a ridicat tonul la ei și la cei care se uitau la el. L-au convins să continue deplasare spre ieșire, însă, când a ajuns la ieșire, acesta s-a întors și a pulverizat spray iritant lacrimogen spre polițiști, iar apoi a fugit urcând pe partea șoferului în autovehiculul Volkswagen tip Passat, negru, cu nr.

Ambii polițiști au avut dificultăți de respirație de la spray. Pentru a-l scoate pe individ din mașină a pulverizat, la rândul său, spray-ul din dotare către respectivul bărbat. Acesta a reușit să fugă, fiind urmărit de persoana vătămată, în timp colegul Narița, deoarece nu mai vedea bine de la spray, a căzut într-un șanț, cu ocazia încercării de a-l urmări pe individ, accidentându-se. Circa 700 de metri a continuat urmărirea persoanei vătămate. În timpul urmăririi a observat că, în mâna dreaptă, individul avea un pistol, îndreptat în jos, motiv pentru care l-a somat verbal. În condițiile date, a continuat urmărirea individului, însă la 40-50 metri în urma acestuia, protejându-se cu niște copaci să nu se tragă asupra sa. Ulterior, a tras de trei ori în plan vertical cu propria armă de serviciu, pentru a îl determina pe individ să se oprească. La ultimul foc, acesta i-a cerut să nu îl omoare. Împreună cu un client Paul Claudiu, care a ajutat voluntar organele de poliție, s-au apropiat de individ și au încercat să îl imobilizeze. În acel context s-a auzit un foc de armă. I-au cerut individului să predea pistolul, însă acesta a refuzat categoric, astfel că l-au imobilizat și, cu greu, i-au smuls pistolul din mână. La imobilizare și încătușare au participat și alte persoane venite între timp la fața locului. Ulterior a efectuat un control corporal asupra individului, context în care au identificat o borsetă asupra acestuia, în care erau bunurile indicate în actul de sesizare (inclusiv un cuțit). Apoi a fost solicitată prezența echipajelor medicale de urgență pentru asistența persoanelor implicate, persoana vătămată însăși având iritații pe mâini și pe față ca urmare a agresiunii;

- Narița Răzvan, care confirmă relatările colegului său, arătând că după ce s-a accidentat, întrucât vederea sa a avut de suferit după ce a fost împrăștiat cu spray de către acel individ, a văzut cum acesta a îndreptat pistolul asupra sa, motiv pentru care i-a fost frică pentru viața sa. Persoana în cauză și-a continuat fuga. A auzit patru sau cinci focuri de armă, după care, foarte greu din cauza genunchiului, a ajuns la fața locului, unde colegii sai l-au imobilizat și încătușat pe individ. Solicită efectuarea unei expertize medico-legală de stabilire a leziunilor suferite și consiliere psihologică din partea I.P.J. Hunedoara, urmare a traumei suferite.

Deopotrivă, reține declarațiile din 19.08.2026 ale martorilor:

- Marincesc Eduard-Olimpiu, care a declarat că, la data de 09.08.2026, în timp ce se afla în localul anterior menționat, după ce mai multe persoane i-au atras atenția asupra unei persoane care purta mânuși negre și geacă, deși toată lumea era în tricou, spunându-i că aceasta are pistol asupra sa, constatând personal acest lucru, i-a adus la cunoștință lui Muranyi aspectele constatate. După ce a venit că la ieșire, individul a scos un spray și a pulverizat spre polițiști, substanța intrându-i și lui în

ochi, întrucât se afla în urma patrului și a lui Murany. Individul a făgăduit spre mașină, iar după a luat-o la fugă pe câmp, fiind urmat de polițiști. După circa 30 de minute s-au auzit două focuri de armă identice și unul diferit. La scurtă vreme a mers la fața locului, unde individul a fost prins. În zonă era un pistol marca Walther P99. Individul era față în față cu polițiștii când a pulverizat spray. Polițiștii erau la o distanță de maximum 1,5 metri față de individ. Persoanele din club au fost alarmate, tulburate ca urmare a pulverizării de spray de către individ;

- Opra Andrei-Adelin, care a declarat că, fiind la club la data de 09.08.2026, după ce lumea a început să vorbească că despre faptul că individul îmbrăcat dubios și care purta mănuși chirurgicale, are armă asupra sa, aspect pe care i l-a confirmat Narița Denis, care i-a spus că a văzut acest lucru la baie, s-a panicat, dar a încercat să o liniștească pe prietena sa, care, la rândul ei, se panicase. La un moment dat a văzut că poliția discuta cu individul, după care acesta și polițiștii s-au îndreptat spre ieșirea clubului. După ce au trecut de mulțimea din bar, dar înainte să iasă efectiv din terasa clubului, a văzut cum respectivul individ a scos din borsetă un spray și a dat cu el în direcția polițiștilor, în principal. În acel moment, individul era însoțit doar de polițiști. În momentul când s-a dat cu spray s-a creat o panică foarte mare și părea că tot ce s-a discutat despre respectivul individ este adevărat. (...). Polițiștii erau foarte afectați de spray, inclusiv martorul și persoanele care se aflau în norul de spray. În acel moment s-a panicat și i-a spus prietenei să se liniștească și să stea în siguranță în club. S-a dus și el după polițiști pentru că erau afectați de spray și îi era că acel individ să nu se întoarcă cu pistolul. A plecat împreună cu mai mulți băieți în spirit civic să ajute poliția. Individul a încercat să fugă cu mașina, iar organele de poliție încercau să-l scoată din mașină, fiind foarte afectate la ochi din cauza sprayului dat de el. Din spirit civic a deschis ușa celui individ și a venit poliția și i-a dat spray. După aceea îmbulzeală, acea persoană a sărit din mașină și a luat-o pe câmp, fiind urmată de polițiști. A vrut să se întoarcă la club, doar că unul dintre polițiști a călcat pe o denivelare de la sol și posibil și-a rupt piciorul, iar acesta a strigat „ajutați-l pe colegul meu”. În acel moment s-a panicat din nou și din spirit civic a plecat pe câmp cu mai mulți băieți în ajutorul organului de poliție. Când a ajuns în capul câmpului a văzut că unul dintre băieți, Claudiu, îl ținea de gât pe individ, care avea pistolul în mână. Fiind foarte panicat de cele văzute și auzind și focuri de armă anterior, a sărit împreună cu mai mulți băieți să-l imobilizeze pe acel individ, care chiar era un pericol public. (...) În momentul când individul a pulverizat spray spre polițiști, în zona feței, aceștia se aflau la aproximativ doi metri în spatele lui, aceștia se țineau cu polițiștii au fost afectați de spray, aceștia țineau mâinile la ochi după pulverizare și fugeau haotic încercând să-l prindă. (...) După pulverizarea cu spray de către individ, lumea s-a speriat, s-a creat o panică foarte mare, muzica s-a dat mai încet, iar unii, din spirit civic, s-au alăturat polițiștilor. (...) Individul nu a apucat să ia obiecte din mașină;

- Dafina Luigi-Adrian, care a declarat că, în timp ce se afla în club, o fată s-a dus în apropierea individului cu mănuși și șapcă, s-a băgat efectiv cu capul în el, la o distanță foarte mică, gen efectiv s-a apropiat cu ochii de toc și a spus în gura mare ca acesta are pistol la el. Bodyguardii au venit și au vorbit cu individul și l-au rugat să iasă afară, dar acesta nu a vrut. După 20 de minute au venit doi polițiști și au discutat cu acel individ și acesta a spus iar „ce am făcut”. Când a venit poliția și s-a discutat cu individul, s-a dat muzica încet, așa că a auzit când acesta a urlat „ce am făcut”. La un moment dat individul a plecat cu poliția spre ieșire. La aproximativ 2-3 minute după ce au plecat, mulți din club au început să iasă afară, mulți spunând că poliția fuge după acel individ și că se bat afară. Lumea a ieșit pentru că oamenii zbierau, cam tot clubul a ieșit. A ieșit afară și a văzut un polițist rănit la picior care țipa să nu mai iasă lumea fără că se trage. Cunosându-l pe polițist, știind că-l cheamă Răzvan, l-a întrebat dacă vrea să sune la salvare. Acesta i-a spus să nu sune și să-l ajute să stea în picioare. În acel timp pe câmp fugeau oameni și polițiști și s-au auzit focuri de armă, dar nu știe exact câte. L-a dus pe Răzvan în zona în care se afla celălalt polițist, acesta cerându-i acest lucru pentru că nu mai putea călca pe picior. Când a ajuns acolo, individul era deja imobilizat. (...) Toată lumea era agitată, unii de frică, alții pentru că erau curioși și voiau să vadă.

În egală măsură, Completul de doi judecători de drepturi și libertăți al Înaltei Curți a avut în vedere ansamblul împrejurărilor faptice evidențiate de: procesul-verbal de cercetare a locului faptei și cel de identificare a armei, întocmite la 09.08.2026, din care rezultă că la locul faptei fost identificată arma aflată asupra inculpatului Bucurică Radu George ca fiind un pistol letal marca WALTHER serie FBC 3400, cal. 9X19, conținând 12 cartușe; copia fișei UPU pentru persoana vătămată Narița Răzvan, care atestă tratamentul, procedurile efectuate și diagnostic entorsă genunchi drept aplicate acestuia; procesul-verbal de control al bagajelor întocmit la 09.08.2026, din care rezultă că asupra inculpatului au fost depistate 1 cuțit din plastic, având lamă cu formă semicirculară și mâner din plastic alb cu negru și legitimație de procuror; procesul-verbal de control corporal întocmit la 09.08.2026, din care rezultă că asupra acestuia s-a găsit un pistol letal cu glonț având 13 gloanțe în încărcător și 2 spray-uri iritant lacrimogen; raportul de folosire a mijloacelor de constrângere întocmit la data de 09.08.2026, conform căruia la eveniment au fost folosite cătușe, spray-ul iritant lacrimogen din dotarea organelor de poliție, arma de serviciu, pentru executarea de foc în plan vertical, în contextul în care inculpatul a fost extrem de violent și agresiv fizic și verbal, în urma acțiunilor inculpatului agenții Cotoc Cosmin și Narița Răzvan suferind leziuni la nivelul feței și ochilor; procesul-verbal de vizionare a înregistrărilor surprinse de dispozitivele body cam și suportul optic atașat la dosarul cauzei pe care se află aceste înregistrări; certificatul medico-legal nr. 375/C/12.08.2026 emis de S.J.M.L. Hunedoara pe numele persoanei vătămate Cotoc Cantemir Cosmin și fișa medicală nr. 10422/10.08.2026, ora 17:30, eliberată de Spitalul Municipal Brad-Unitatea Primiri Urgențe, persoanei vătămată Narița Răzvan, care atestă faptul că cei doi au suferit leziuni postraumatice (arsuri) produse prin acțiunea unui spray paralizant, lacrimogen, pentru care cel dintâi a necesitat 7-8 zile de îngrijiri medicale.

S-a menționat că circumstanțele de fapt rezultate din toate aceste mijloace de probă, coroborate, se constituie în motive verosimile care fundamentează bănuiala justificată că inculpatul ar fi putut deține, fără drept, la data de 09.08.2026, în timp ce se afla pe terasa unui local public situat în zona adiacentă intersecției DN 47 cu DJ 760 din Comuna Ribița, Jud. Hunedoara, o armă letală tip pistol, marca WALTHER, seria FBC 3400, de cal. 9X19, încărcată inițial cu 15 gloanțe reale (potrivit chiar susținerilor inculpatului), în condițiile în care, ca efect al dispoziției de anulare a dreptului inculpatului de deținere, port și folosire arme și muniții (inclusiv cu privire la arma susmenționată) și de retragere a permisului de port armă, emisă de I.P.J. Caraș-Severin la data de 27.07.2026, act administrativ care i-a fost comunicat sus-numitului la data de 06.08.2026, acesta nu mai avea, la data de referință, drept de deținere, port și folosire a armelor și munițiilor.

S-a reținut că aceste aspecte conturează suspiciunea rezonabilă a comiterii de către inculpat a infracțiunii de nerespectarea regimului armelor și munițiilor, prev. de art. 342 alin. (1) din Codul penal, sub forma deținerii fără drept.

S-a menționat că deținerea pistolului de către inculpat în localul public anterior menționat, urmată de portul acestuia în timpul urmăririi sale, până la imobilizarea sa de către organele de poliție, au fost stabilite, cel puțin la nivel de suspiciune rezonabilă, scriptic și testimonial (martorul *Marincesc Eduard-Olimpiu*) și recunoscute circumstanțiat chiar de către inculpat care, în declarațiile date a afirmat a fost notificat și are cunoștință de anularea permisului de port armă, dar că, în opinia sa, contestarea, în condițiile Legii nr. 544/2004, a deciziei de anulare, îi permite deținerea armamentului până la soluționarea căii de atac, antamând astfel o versiune proprie a naturii termenului de 30 de zile stabilit de lege pentru predare (care este subsecventă anulării dreptului de port armă), pe care îl interpretează ca o extindere a dreptului de deținere a armelor din dotare.

Aceleași mijloace de probă, coroborate și cu înregistrarea video surprinsă de dispozitivul body cam purtat de unul dintre agenții de poliție la data evenimentului, au oferit elemente de fapt care, la nivel plauzibil, au condus la aprecierea ca nesustenabile a susținerile inculpatului în sensul că ar fi luat pistolul abia când a urcat în autoturismul propriu.

Completul de doi judecători de drepturi și libertăți din cadrul Înaltei Curți a constatat că procesul-verbal de verificare în bazele de date (însoțit de raportul R.N.A.I. generat de aplicație) și

procesul-verbal de identificare armă întocmite de organele de poliție din cadrul I.P.J Hunedoara - Serviciul Arme, Explozivi, Substanțe Periculoase (SAESP), care constituie mijloace de probă, în sensul art. 97 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură penală, dovedesc caracterul nelegal al deținerii/portului de către inculpat a armei anterior menționate la data săvârșirii pretinselor fapte, susținerile contrare judecătorului de drepturi și libertăți de la Curtea de Apel Alba Iulia neavând suport factual.

S-a reținut că aceleași mijloacele de probă oferă elemente factuale pe baza cărora se poate reține, în mod plauzibil, că, pe fondul stării de pericol resimțită de persoanele din club ca urmare a suspiciunii deținerii de către inculpat, care avea o ținută și conduită apreciată drept ciudată, a unei arme, s-a solicitat prezența polițiștilor în local, care, după ce s-au legitimat și și-au declinat calitatea, i-au solicitat acestuia să îi însoțească în afara terasei, la autospecială, pentru a-i stabili identitatea. În acest context, inculpatul a abordat un comportament agresiv și repulsiv la adresa organelor de poliție, spunând că a fost polițist și cunoaște activitatea acestora și că nu a deranjat pe nimeni și începând să strige și să deranjeze celelalte persoane prezente. Organele de poliție l-au condus pe inculpat spre ieșire, însă, la jumătatea terasei, aceasta s-a oprit, refuzând să iasă. După ce, la insistențele polițiștilor, inculpatul a acceptat să îi însoțească, în momentul în care au ajuns la ieșirea din perimetrul terasei, acesta s-a întors și a pulverizat asupra celor doi agenți o substanță iritant lacrimogenă, cu un dispozitiv tip spray, după care a alergat și a intrat pe partea șoferului într-un autoturism marca Volkswagen Passat cu numărul de înmatriculare . Resimțind în continuare starea de pericol, mai mulți clienți au sărit în ajutorul polițiștilor (printre care și martorii sus-menționați), și numai printr-un efort colectiv, care, în mod evident, a depășit limitele unui conflict polițist-inculpat, s-a reușit în cele din urmă imobilizarea inculpatului.

S-a apreciat că elementele probatorii evocate au aptitudinea de a pune în lumină în mod verosimil atât refuzul inculpatului de a se legitima la solicitarea polițiștilor îmbrăcați în uniformă, cât și adoptarea de către acesta a unui comportament de nerecunoaștere a autorității, violent și agresiv, care a culminat cu pulverizarea de spray lacrimogen spre cei doi polițiști, într-un loc public, acțiuni care au determinat o tulburare efectivă a ordinii și liniștii publice, respectiv a persoanelor participante la petrecerea din localul respectiv. Deopotrivă, s-a reținut că acțiunea de pulverizare de spray lacrimogen spre cei doi polițiști le-a produs acestora suferințele fizice constatate atât testimonial, cât și scriptic, prin înscrisurile medicale atașate la dosar inclusiv direct în faza contestației.

S-a arătat că martorii audiați au relevat starea de pericol/neliniște resimțită de participanții la petrecere pe fondul suspiciunii deținerii de către inculpat (care fusese perceput ca având o ținută și conduită ciudată) a unei arme de foc, iar, ulterior, și pe fondul comportamentului agresiv și repulsiv al acestuia la adresa organelor de poliție, circumstanțiat prin ridicarea vocii și refuzul de a da curs solicitării acestora de a ieși în afara locației pentru a fi legitimat, iar, în final, prin pulverizarea asupra celor doi agenți a unei substanțe iritant lacrimogene, cu un dispozitiv tip spray. Mai mult, unii dintre ei (martorii Opra Andrei-Adelin și Dafina Luigi-Adrian) au susținut că tocmai urmare stării de neliniște determinată de conduita anterior descrisă a inculpatului, au sărit în ajutorul polițiștilor în vederea prinderii și imobilizării acestuia.

S-a constatat că la nivelul impus de art. 223 alin. (2) din Codul de procedură penală, elementele factuale prezentate sunt apte să caracterizeze acțiunile inculpatului ca circumscriindu-se infracțiunea de tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 alin. (2), (3) din Codul penal.

Tot astfel, în contextul factual prezentat, acțiunea inculpatului de a pulveriza asupra celor doi agenți de poliție o substanță iritant lacrimogenă, cu un dispozitiv tip spray, care le-a cauzat acestora suferințe fizice, a justificat suspiciunea rezonabilă a comiterii de către acesta a infracțiunii de ultraj, prev. de art. 257 alin. (1), (4) din Codul penal rap. la art. 193 alin. (1), alin. (2¹) lit. c), d) din Codul penal.

Deopotrivă, s-a constatat îndeplinită și condiția prevăzută de art. 223 alin. (2) teza a II - a din Codul de procedură penală, reținându-se că inculpatul Bucurică Radu George este suspectat de

comiterea unor fapte vizate în mod expres de norma procesual - penală precitată [infracțiunile de nerespectarea regimului armelor și munițiilor, prev. de art. 342 alin. (1) din Codul penal și ultraj, prev. de art. 257 alin. (1), (4) din Codul penal rap. la art. 193 alin. (1), (2¹) lit. c), d) Cod penal sunt nominalizate ca atare în normă, iar infracțiunea de tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 alin. (2), (3) din Codul penal, fiind sancționată cu pedeapsa închisorii mai mare de 5 ani, întră, deopotrivă, sub incidența acesteia], iar lăsarea lui în libertate ar prezenta o stare de pericol pentru ordinea publică a cărei înlăturare reclamă privarea de libertate a acestuia.

S-a reținut că faptele contra autorității, care aduc atingere unor relații privind conviețuirea socială, respectiv care încalcă regimul armelor și munițiilor, de natura și gravitatea celor analizate, presupus săvârșite de un magistrat procuror al cărui statut îi impune, atât în exercițiul funcției, cât și în viața privată, o conduită exemplară, stăpânire de sine și respect față de instituțiile statului, generează în rândul membrilor societății sentimente de revoltă, indignare, teamă și insecuritate, conturând o stare de pericol concret pentru ordinea publică pentru a cărei înlăturare este necesară plasarea făptuitorului în stare de arest preventiv, chiar și după trecerea unui interval de timp de la săvârșirea faptelor.

A fost subliniată împrejurarea că săvârșirea unei infracțiuni de ultraj de către un magistrat procuror reprezintă o deturnare flagrantă de la rolul său social și profesional. Persoana îndrituită să combată infracționalitatea și să tragă la răspundere penală persoanele care încalcă legea devine ea însăși autorul unei agresiuni violente asupra unui alt reprezentant al legii. S-a apreciat că o atare conduită aduce o gravă atingere prestigiului și încrederii pe care trebuie să le inspire, în activitatea sa, orice funcționar public și, cu atât mai mult, un magistrat și subminează grav și iremediabil încrederea cetățenilor în sistemul judiciar și în actul de justiție.

S-a mai învederat că folosirea de către un procuror a unei arme de foc letale într-un conflict cu organele de ordine publică, consumat nu într-un cadru privat, ci în spațiul public, generând o stare de temere, indignare și panică reală în rândul cetățenilor martori la eveniment, relevă un impuls agresiv și o lipsă gravă de autocontrol a făptuitorului și are un impact psihologic major asupra comunității, sentimentul de insecuritate al cetățenilor amplificându-se în fața unei asemenea manifestări de forță și desconsiderare a autorității de stat.

Completul de doi judecători de drepturi și libertăți din cadrul Înaltei Curți a apreciat că, raportat la gravitatea deosebită a faptelor decurgând din modalitatea concretă în care acestea au fost comise, astfel cum se conturează aceste elemente în această fază relativ incipientă a anchetei, arestarea preventivă a inculpatului Bucurică Fradu George este atât *proporțională* cu gravitatea acuzațiilor aduse, *cât și necesară* pentru a se asigura buna desfășurare a procesului penal.

O măsură preventivă mai puțin restrictivă, cum este cea a arestului la domiciliu sau a controlului judiciar, în raport cu circumstanțele factuale, cât și cu cele vizând persoana inculpatului, nu a fost apreciată ca suficientă pentru a asigura în mod efectiv atât prezervarea ordinii publice, cât și administrarea, în bune condiții, a probatoriului necesar clarificării împrejurărilor cauzei.

*

Potrivit alin. 3 al art. 202 C.p.p orice măsură preventivă trebuie să fie proporțională cu gravitatea acuzației aduse persoanei față de care este luată și necesară pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea acesteia.

În conformitate cu dispozițiile art. 234 alin. 1 C.p.p, arestarea preventivă a inculpatului poate fi prelungită, în cursul urmăririi penale, dacă temeiurile care au determinat arestarea inițială impun în continuare privarea de libertate a inculpatului sau există temeiuri noi care justifică prelungirea măsurii.

Cu referire la limitele investiției, judecătorul de drepturi și libertăți reține că încheierea nr. 617/2026 a Înaltei Curți de Casație și Justiție beneficiază de autoritate de lucru judecat în privința considerentelor referitoare la întrunirea condițiilor pentru luarea măsurii arestării preventive a inculpatului Bucurică Radu George. Ceea ce judecătorul este chemat să verifice în procedura reglementată de art. 234 C.p.p este aspectul legat de subzistența temeiurilor inițiale sau de

intervenția unor temeiuri noi care impun prelungirea măsurii arestării preventive. În acest sens se reține că probatoriul administrat ulterior dispunerii arestării preventive nu este în măsură să înlăture suspiciunea rezonabilă privind comiterea de către inculpatul Bucurică Radu George a faptelor care au făcut obiectul arestării preventive.

Apărările inculpatului în sensul că nu se face vinovat de comiterea infracțiunilor care îi sunt imputate, nu justifică la acest moment procesual punerea acestuia în libertate. Astfel, judecătorul de drepturi și libertăți constată că nu există o echivalență între probele care justifică luarea/prelungirea unei măsuri preventive și cele care fundamentează condamnarea unei persoane. Așadar, judecătorul apreciază că datele și informațiile existente la dosarul cauzei se circumscriu noțiunii de „suspiciune rezonabilă”, în sensul oferit de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, acestea fiind în măsură să convingă un observator obiectiv și imparțial că este posibil ca inculpatul să fi săvârșit faptele pentru care s-a dispus arestarea preventivă a acestuia.

În continuare, se mențin temeiurile avute în vedere de judecătorii de drepturi și libertăți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, referitoare la existența suspiciunii rezonabile în sensul că deși inculpatul Bucurică Radu George a fost notificat la data de 06.08.2026, cu privire la faptul că i s-a anulat permisul de port armă, în data de 09.08.2026 acesta ar fi purtat asupra sa o armă letală tip pistol, în timp ce se afla localul public Diesel Pub din comuna Ribița, jud. Hunedoara precum și în timp ce era urmărit de către organele de poliție. Suplimentar, față de probatoriul avut în vedere la momentul dispunerii arestării preventive, judecătorul de drepturi și libertăți se va raporta și declarația martorului Narița Denis Andrei. Acesta a precizat că la un moment dat lumea din local a început să spună că inculpatul are pistol și că este periculos (f. 41 vol II dos. u.p). Totodată, martorul Paul Claudiu Alin a precizat că o persoană din bar l-a informat că inculpatul are asupra sa o armă și că în momentul în care s-a apropiat de inculpat, simulând o dezechilibrare, a simțit " ca un pat de armă, fără să știu dacă era adevărat sau nu"(f. 43 -44 vol II up). La rândul său, martora Resiga Gabriela Andreea a precizat că, în incinta barului, a observat mânerul de la pistolul pe care inculpatul îl avea asupra sa (f. 175 vol III dos up). Totodată, martorul Marincescu Eduard Olimpiu a precizat că mai mulți copii din local i-au atras atenția că inculpatul poartă pistol. Martorul a observat că inculpatul purta " un ham de port-armă prins de corp pe sub geacă și peste tricou" (f. 190 vol III dos up) iar în respectivul toc se afla un pistol. Mai mult, potrivit declarației persoanei vătămate Cotoc Cantemir Cosmin din data de 26.08.2026, inculpatul Bucurică Radu George, în timp ce era urmărit de organele de poliție avea în mână dreaptă un pistol pe care îl ținea cu țeava îndreptată spre sol și pe care ulterior l-a ridicat o dată sau de două ori, creându-i persoanei vătămate o stare de teamă (f. 163 vol III dos u.p). Totodată, persoana vătămată Narița Răzvan a precizat că în momentul în care a căzut a văzut faptul că inculpatul avea în mână un pistol (f. 167 vol III dos u.p). Declarațiile menționate, alături de procesul verbal de cercetare la fața locului și de înregistrările video stocate pe suportii optici aflați la dosar, conturează, prin prisma unui observator rezonabil, percepția că inculpatul ar fi purtat fără drept o armă letală în data de 09.08.2026 deși acesta ar fi avut obligația de predare a pistolului la un armurier autorizat, în condițiile art. 45 alin. 2 din Legea 295/2004. Fapta imputată inculpatului este susceptibilă să întrunească elementele de tipicitate ale infracțiunii de nerespectarea regimului armelor și al munițiilor prevăzute de art. 342 alin.1 C.pen.

Probatoriul administrat în cauză conturează și în această fază procesuală presupunerea rezonabilă în sensul că în data de 09.08.2026 inculpatul ar fi pulverizat cu un spray iritant lacrimogen în direcția agenților de poliție Cotoc Cantemir Cosmin și Narița Răzvan, aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, cu scopul de a se sustrage procesului de legitimare inițiat de aceștia. Apărările inculpatului în sensul că nu se face vinovat de comiterea acestei infracțiuni și că înregistrările video de la dosar sunt truate nu justifică la acest moment procesual punerea în libertate. Astfel, pe lângă declarațiile martorilor Stănilă Andrei, Paul Claudiu Alin, Marincescu Eduard-Olimpiu, Opra Andrei-Adelin, Dafina Luigi-Adrian, avute în vedere de Înalta Curte de Casație și Justiție în cuprinsul încheierii nr. 617/2026, judecătorul de drepturi și libertăți se va

raporta și la declarația persoanei vătămate Cotoc Cantemir Cosmin din data de 26.08.2026 prin care se atestă că inculpatul i-a pulverizat spray direct în față – victima resimțind o usturime foarte mare la nivelul feței, a mâinilor și a ochilor - apoi a început să pulverizeze haotic cu spray (f. 163-164 vol III dup). Aspectele relatate de persoana vătămată par să se coroboreze atât cu înregistrările video aflate la dosar cât și cu declarația martorului Burz Alexandru Nicolae care a menționa că în timp ce era condus de organele de poliție în afara incintei localului, inculpatul " *s-a smuls dintre ei și a scos un spray iritant lacrimogen și a pulverizat în fața ambilor polițiști, după care a luat-o la fugă și s-a urcat la volanul unui autoturism marca Volkswagen Passat de culoare neagră, a încercat să plece dar nu a putut....*" (f. 38 vol II u.p). Susținerile persoanei vătămate par să se coroboreze și cu certificatul medico-legal nr. 375/C din 12.08.2026 prin care se atestă prezența unor leziuni postraumatice care s-au putut produce prin acțiunea unei substanțe toxice, iritante, posibil spray paralizant, lacrimogen. Totodată, prin raportul de expertiză medico-legală nr. 404.359/B din 11.09.2026 s-a reținut că leziunile postraumatice descrise în actele medicale și constatate prin examenul obiectiv medico-legal și care au necesitat 8 zile de îngrijiri medicale, pot data din 09.08.2026 și s-au putut produce prin acțiunea unei substanțe chimice, toxice, iritante, posibil spray paralizant, lacrimogen. Deși nu s-a putut stabili cu certitudine științifică dacă leziunile postraumatice ale numitului Cotoc Cantemir Cosmin reprezintă urme de apărare sau de atac, în cuprinsul raportului de expertiză s-a reținut că existența lor la nivelul feței posterioare a antebrăului drept pledează pentru un posibil mecanism de apărare a extremității cefalice a victimei, cel mai probabil în cadrul unei heteroagresiuni (f. 47 vol IV dos u.p).

Referitor la apărările formulate în cauză, judecătorul reține că persoanele vătămate Cotoc Cantemir Cosmin și Narița Răzvan au infirmat faptul că ar fi fost afectate de sprayul pulverizat în direcția inculpatului (f. 164, f. 167 vol III dos u.p). Totodată, cu ocazia reaudierii, persoana vătămată Narița Răzvan precizat că inculpatul a pulverizat cu spray lacrimogen atât în direcția acestuia (în zona ochilor) - resimțind un disconfort la nivelul ochilor, lacrimi și încetșoșarea vederii - cât și în direcția colegului său Cotoc Cantemir Cosmin (f. 167 vol III dos up). Susținerile victimei par să se coroboreze cu Fișa UPU aflată la f. 169 vol III dos care atestă prezența unei conjunctivite acute postarsură chimică cu spray lacrimogen.

Prin prisma probatoriului menționat mai sus, judecătorul apreciază că în cauză subzistă standardul suspiciunii rezonabile privind comiterea de către inculpat a faptelor ultraj prevăzute de art. 257 alin. 1, 4 Cod penal rap. la art. 193 alin. 1, alin. 2 ind. 1 lit. c, d Cod penal, pentru care s-a dispus arestarea preventivă a acestuia.

Cu referire la acuzațiile privind comiterea infracțiunii de tulburare a ordinii și liniștii publice prev. de art. 371 alin. 2 și 3 C.pen, judecătorul de drepturi și libertăți apreciază că se mențin și în această etapă procesuală temeiurile avute în vedere la luarea măsurii arestării preventive, referitoare la existența suspiciunii rezonabile în sensul că prin acțiunea de pulverizare a unui spray lacrimogen către agenții de poliție Cotoc Cantemir Cosmin și Narița Răzvan, inculpatul ar fi creat un sentiment de teamă în rândul clienților localului . Suplimentar față de probatoriul reținut de către Înalta Curte de Casație și justiție, judecătorul de drepturi și libertăți se va raporta la declarația persoanei vătămate Cotoc Cantemir Cosmin care a precizat faptul că după ce inculpatul a pulverizat cu spray, persoanele din local au manifestat indignare și revoltă față de comportamentul acestuia. Totodată persoana vătămată Narița Răzvan a precizat că persoanele prezente s-au distanțat, prin urmare s-au speriat (f. 167 vol III dos u.p). Martorul Demian Darius Ionuț a precizat faptul că i-a fost frică în momentul în care inculpatul a pulverizat cu spray asupra organelor de poliție și a menționat că persoanele prezente s-au panicat, o parte din aceștia părăsind clubul (f. 171-172 vol III dos up). Totodată martorul Sandu Vlad a precizat că la momentul pulverizării sprayului persoanele din local s-au panicat și au început să urle (f. 200 vol III dos up). La rândul său, martorul Opra Andrei Adelin a precizat că în momentul pulverizării sprayului s-a creat o panică foarte mare – stare resimțită și de acesta - iar persoanele aflate în apropiere au fost afectate în sensul că tușeau și și-au acoperit ochii (f. 185-186 -187 vol III dos u.p). Pe baza probatoriului analizat judecătorul de

drepturi și libertăți reține – contrar apărărilor formulate în cauză - existența suspiciunii rezonabile în sensul că nu doar evenimentele constând în urmărirea inculpatului și executarea unor focuri de armă ar fi creat panică în rândul clienților localului ci și acțiunile inculpatului de pulverizare a unui spray lacrimogen în direcția organelor de poliție.

Pe de altă parte, judecătorul de drepturi și libertăți constată că ulterior luării măsurii arestării preventive au intervenit temeiuri noi care impun reevaluarea modalității concrete în care poate fi înlăturată starea de pericol pe care inculpatul o reprezintă pentru ordinea publică. Astfel, prin Raportul de expertiză medico-legală nr. nr.3740/A 1/373/P.212, eliberat de S.J.M.L. Alba la data de 18.09.2026 s-a reținut că inculpatul Bucurică Radu Geroge:

- a fost diagnosticat cu „tulburare delirantă persistentă”,
- nu a avut capacitatea psihică de a aprecia critic conținutul și consecințele social negative ale acțiunilor sale, având disценământul abolit la data comiterii presupuselor fapte
- la data examinării medico-legale psihiatrice, capacitatea psihică a inculpatului este absentă;
- având în vedere diagnosticul, starea psihică actuală, natura și circumstanțele faptelor imputate precum și potențialul de pericolozitate socială asociat stării psihopatologice, comisia a apreciat ca fiind oportună instituirea măsurii de siguranță cu caracter medical prevăzută de art. 110 din Codul penal — internarea medicală.

Comisia de avizare din cadrul Institutului de Medicină Legală Cluj-Napoca a avizat conținutul și concluziile raportului de expertiză medico-legală psihiatrică nr. 3740/A 1/373/P.212, cu precizarea că acesta a fost corect întocmit din punct de vedere procedural iar concluziile sunt argumentate științific (f. 11 dosar 603/57/2026).

Reglementând condițiile generale de aplicare și scopul măsurilor preventive, enumerate limitativ în cuprinsul dispozițiilor art. 202 alin. 4 C.p.p, legiuitorul a stabilit că acestea pot fi dispuse dacă există probe ori indicii temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că o persoană a săvârșit o infracțiune și, totodată, dacă sunt necesare în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii suspectului sau inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni.

Potrivit art. 15 alin. 1 C.pen infracțiunea este fapta prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție, nejustificată și imputabilă persoanei care a săvârșit-o. În conformitate cu dispozițiile art. 28 C.pen, nu este imputabilă fapta prevăzută de legea penală săvârșită de persoana care, în momentul comiterii acesteia, nu putea să-și dea seama de acțiunile sau inacțiunile sale ori nu putea să le controleze, fie din cauza unei boli psihice, fie din alte cauze.

Judecătorul de drepturi și libertăți apreciază că, în condițiile în care raportul de expertiză medico-legală atestă faptul că la momentul la care se presupune că inculpatul ar fi comis faptele care îi sunt imputate, acesta nu ar fi fost în măsură să realizeze consecințele actelor sale, nu mai sunt întrunite condițiile pentru prelungirea măsurii arestării preventive a acestuia. Astfel, se constată modificarea temeiurilor care au condus la luarea măsurii arestării preventive, inculpatul părând a fi autorul unor fapte prevăzute de legea penală și nu a unor infracțiuni. Or, pentru aceste cazuri, legiuitorul a prevăzut posibilitatea dispunerii unor măsuri de siguranță și nu a unor măsuri preventive care nu mai sunt proporționale cu scopurile prevăzute de art. 202 alin.1 C.p.p.

Raportul de expertiză medico-legală relevă existența unei afecțiuni psihice care afectează capacitatea inculpatului de a-și controla și dirija conduita, conturând totodată un pericol accentuat al acestuia pentru ordinea publică. Natura acestui pericol se raportează însă, în această etapă procesuală, nu doar la gravitatea faptelor imputate ci și la starea de sănătate, reclamând necesitatea instituirii unui măsuri apte să înlătore riscul comiterii unor fapte antisociale dar și să conducă la ameliorarea stării de sănătate. Aceste deziderate devin incompatibile cu menținerea în stare de arest preventiv, în condițiile în care inculpatul necesită supraveghere medicală permanentă.

Potrivit art. 247 alin. 1 Cod procedură penală, judecătorul de drepturi și libertăți poate dispune internarea medicală provizorie a suspectului sau inculpatului care este bolnav mintal ori consumator cronic de substanțe psihoactive, dacă luarea măsurii este necesară pentru înlăturarea unui pericol concret și actual pentru siguranța publică.

Judecătorul de drepturi și libertăți are în vedere faptul că recomandarea de luare a măsurii internării medicale față de inculpat a fost exprimată și prin raportul de expertiză medico-legală întocmit în cauză, față de diagnosticul stabilit (tulburare delirantă persistentă).

Inculpatul pare să fie o persoană impulsivă, cu toleranță scăzută la frustrări și irascibilitate, împrejurări care, coroborate cu natura faptelor de care este acuzat, impun un tratament medical constant și efectuat sub supraveghere permanentă, ce se poate asigura numai în condițiile internării medicale. Având în vedere observațiile medicale din cuprinsul raportului de expertiză – în sensul că inculpatul prezintă idei delirante de urmărire, idei delirante de otrăvire, idei delirante de prejudiciu, idei delirante de referință, idei delirante de omorâre, episoade de agitație și comportament violent, comportament amenințător, bizarerii și heteroagresivitate - se poate concluziona că afecțiunea de care suferă suspectul prezintă un risc de manifestare a unor acțiuni necontrolate, cu potențial vătămător. Astfel, se apreciază că inculpatul prezintă un pericol accentuat pentru ordinea publică, atât prin raportare la gravitatea acuzațiilor care îi sunt aduse cât și raportat la comportamentul manifestat de acesta în Centrul de Reține și Arestare Preventivă din cadrul IPJ Alba. Astfel, potrivit adresei de a f. 437 vol III dos up, în data de 02.09.2026, inculpatul BUCURICĂ RADU GEORGE, în timp ce se afla încarcerat în camera nr.10 din cadrul C.R.A.P Alba Iulia, a îndepărtat grilajul metalic de protecție al corpului de iluminat, prin smulgerea sa din tavanul camerei unde era prins cu dispozitive tip diblu și șurub, după care a îndepărtat și capacul din plastic al corpului de iluminat, banda led folosită la iluminatul camerei, expunând firele electrice dezizolate, existând un pericol real de electrocutare a inculpatului. Cu ocazia intervenției la fața locului, lucrătorii CRAP Alba au constatat că inculpatul avea o ținută indecentă, purtând doar un cearșaf prins în două capete pe unul din umeri, în stil togă. În cuprinsul aceleiași sesizări se arată că în data de 04.09.2026, în timp ce se afla încarcerat în camera nr.15, inculpatul BUCURICĂ RADU GEORGE a dislocat din perete grătile metalice de protecție ale ambelor corpuri de iluminat, prin smulgerea diblurilor și a șuruburilor din tavanul camerei.

Conform procesului verbal aflat la f. 12 dos 603/57/2026, inculpatul a fost informat oficial în data de 16.09.2026 la ora 09:40 despre faptul că la ora 10:30 va trebui să se deplaseze escortat la locul examinării, în scopul efectuării expertizei medico-legale psihiatrice, acesta replicând că în jumătate de oră va fi gata de plecare. La ora 10:22, când escorta s-a deplasat la camera de deținere pentru a îl prelua, s-a constatat că inculpatul obturase vederea în cameră cu un cearșaf, era complet dezbrăcat iar vasul de toaletă era blocat cu o perie iar din interiorul acestuia se revărsa apă în cameră.

Judecătorul de drepturi și libertăți se va raporta și la declarația martorului Burz Alexandru Nicolae, care a menționat că în data de 09.08.2026, înainte de venirea polițiștilor, inculpatul manifesta un comportament suspect prin aceea că purta mănuși de culoare neagră, și-a comandat o apă minerală din care a consumat doar o gură, restul vărsând-o în frapiera unui client, mergea des la baie, se uita insistent la clienții din local, fapt pentru care clienții din local se fereau de el.

Raportat la comportamentul manifestat pe durata privării de libertate, sunt apreciate ca nefondate susținerile apărării – cuprinse în concluziile scrise depuse la dosar – în sensul că inculpatul nu prezintă pericol pentru ordinea publică, întrucât în fața comisiei de expertiză medico-legală psihiatrică a avut o atitudine cooperantă, fiind orientat temporo-spațial auto- și allopsihiic.

Pe cale de consecință, judecătorul apreciază că restrângerea drepturilor impusă de măsura de siguranță a internării medicale este justificată și proporțională cu pericolul pe care inculpatul îl poate reprezenta pentru societate și este în același timp suficientă în raport de afecțiunile psihice ale acestuia.

Prin prisma celor reținute mai sus, solicitarea inculpatului, prin apărător ales, de dispunere a măsurii obligării la tratament medical este apreciată ca neîntemeiată în această etapă procesuală. Având în vedere concluziile raportului de expertiză medico-legală, în sensul că discernământul inculpatului este abolit și ținând cont de potențialul criminogen al acestuia, relevat de probatoriul administrat în cauză, judecătorul apreciază că dispunerea obligării la tratament medical ar fi

disproporționată prin raportare la scopul urmărit, nefiind aptă să înlăture pericolul pe care inculpatul îl reprezintă pentru ordinea publică.

Criticile inculpatului cu privire la legalitatea întocmirii raportului de expertiză medico legală psihiatrică sunt apreciate ca nefondate. Conform procesului verbal de la fila 443 vol III dos up, la data de 09.09.2026, în prezența avocatului ales, inculpatului i-au fost aduse la cunoștință obiectivele propuse pentru realizarea raportului de expertiză, precum și dreptul de a fi asistat de un expert parte. Conform adresei dela f. 9 vol IV dos up examinarea inculpatului s-a realizat la data de 16.09.2026. Având în vedere și faptul că inculpatul a fost asistat de apărător ales, judecătorul apreciază că acesta a beneficiat de un termen rezonabil pentru a asigura prezența unui expert parte. În consecință se apreciază că raportul de expertiză medico legală psihiatrică nu este lovit de vreun viciu de legalitate. Totodată se constată că pentru termenul din data de 21.09.2026 inculpatul a fost citat cu mențiunea că are dreptul de a fi asistat de un medic desemnat de acesta, în condițiile art. 248 alin. 6 C.p.p.

Nici apărarea în sensul estompării pericolului social pe fondul trecerii timpului nu justifică luarea unei măsuri de siguranță mai blânde. Astfel cum s-a menționat anterior, comportamentul inculpatului în centrul de arestare preventivă, grefat și pe concluziile raportului de expertiză medico-legală psihiatrică, conturează convingerea că pericolul pe care inculpatul îl prezintă pentru ordinea publică poate fi înlăturat numai prin plasarea acestuia sub măsura de siguranță a internării medicale provizorii.

Față de cele reținute mai sus, judecătorul de drepturi și libertăți apreciază ca întemeiată solicitarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, de revocare a măsurii arestării preventive dispuse în cauză, având în vedere că față de aceeași persoană nu pot coexista o măsură preventivă și o măsură de siguranță instituite în același scop, respectiv pentru înlăturarea unui pericol pentru ordinea publică. Deși în cazul inculpatului pericolul concret și actual subzistă, cauza și natura acestuia rezidă în motive de natură medicală, astfel încât măsura aptă să îl înlăture nu mai este arestarea preventivă ci internarea medicală provizorie.

Prin prisma considerentelor de fapt și de drept expuse mai sus, se va respinge ca nefondată solicitarea Parchetului de pe lângă Curtea de apel Alba Iulia de prelungire a măsurii arestării preventive față de inculpatul BUCURICĂ RADU GEORGE.

Se va admite propunerea Parchetului de pe lângă Curtea de apel Alba Iulia și, în baza art. 247 și art. 248 alin 8 C.p.p, se va dispune măsura de siguranță a internării medicale provizorii a inculpatului BUCURICĂ RADU GEORGE într-o unitate specializată de asistență medicală, până la însănătoșire sau până la ameliorarea care înlătură starea de pericol ce a determinat luarea măsurii.

În baza art. 242 alin. 1 C.p.p va dispune revocarea măsurii arestării preventive a inculpatului BUCURICĂ RADU GEORGE, dispusă prin încheierea penală nr. 617/2026 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție- Secția penală, în dosarul nr. 525/57/2026.

În baza art.275 alin.3 C.p.p cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Onorariul parțial al apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpat, în cuantum de 410 lei, se va avansa din fondurile Ministerului Justiției

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DISPUNE:

Respinge ca nefondată solicitarea Parchetului de pe lângă Curtea de apel Alba Iulia de prelungire a măsurii arestării preventive față de inculpatul BUCURICĂ RADU GEORGE.

Admite propunerea Parchetului de pe lângă Curtea de apel Alba Iulia și, în baza art. 247 și art. 248 alin 8 C.p.p, dispune internarea medicală provizorie a inculpatului BUCURICĂ RADU GEORGE

, în prezent aflat în Centrul de Reținere și Arestare Preventivă din cadrul IPJ Alba. în prezent aflat în CRAP din cadrul IPJ Alba - într-o unitate specializată de asistență medicală, până la însănătoșire sau până la ameliorarea care înlătură starea de pericol ce a determinat luarea măsurii.

În baza art. 242 alin. 1 C.p.p revocă măsura arestării preventive a inculpatului BUCURICĂ RADU GEORGE, dispusă prin încheierea penală nr. 617/2026 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție- Secția penală, în dosarul nr. 525/57/2026.

În baza art.275 alin.3 C.p.p cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Onorariul parțial al apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpat, în cuantum de 410 lei, se va avansa din fondurile Ministerului Justiției

Cu drept de contestație în termen de 48 de ore de la pronunțare în privința dispozițiilor referitoare la măsura arestării preventive.

Cu drept de contestație în termen de 5 zile de la pronunțare în privința dispoziției de luare a măsurii internării medicale provizorii.

Pronunțată în ședința camerei de consiliu, azi 21.09.2026 ora 19:22.

Judecător de drepturi și libertăți,
Adina Cozi

Grefier,
Corina-Margareta Răsunoiu

Data tehnoredactării:23.09.2026

Inițialele redactorului și ale tehnoredactorului: A.C./C.M.R.

Numărul exemplarelor: 2