

Cod ECLI ECLI:RO:CACTA:2025:073.#####

Operator de date cu caracter personal 3170

Dosar nr. ###/36/2025

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL CONSTANȚA

SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ nr. ###

Ședința publică din data de 04 decembrie 2025

Complet pentru cauze de contencios administrativ și fiscal

PREȘEDINTE : ##### - #####

GREFIER : #####

S-a luat în examinare acțiunea în contencios administrativ promovată de reclamantul #####, domiciliat în #####, str. ##### nr. 81, ### #, ### #, ### #, jud. Constanța, cu domiciliul procesual ales la sediul Parchetului ##### de pe lângă Curtea Militară de Apel București, #####, sector 4, în contradictoriu cu pârâtul MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE, cu sediul în București, #####, sector 5, având ca obiect anulare act administrativ - obligare emitere act administrativ.

La apelul nominal făcut în ședință publică, se prezintă consilier juridic #####, pentru pârât, în baza delegației de reprezentare pe care o depune la dosar, lipsind reclamantul.

Procedura de citare este legal îndeplinită, în conformitate cu art. 153 și urm. Cod de procedură civilă.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care evidențiază părțile, obiectul litigiului, mențiunile referitoare la îndeplinirea procedurii de citare, precum și faptul că reclamantul a solicitat judecarea cauzei și în lipsă, conform art. 223 Cod de procedură civilă.

Acțiunea este scutită de la plata taxei judiciare de timbru.

Curtea constată că prin compartimentul de informații clasificate a fost depus Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.P. 1067 din 20.12.2024 și a fost studiat.

Curtea declară terminată cercetarea procesului și deschide dezbaterile asupra fondului:

Consilier juridic #####, pentru pârât, având cuvântul, solicită respingerea cererii de chemare în judecată, având în vedere considerentele întâmpinării. Apreciază ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată formulată de către reclamant.

Curtea rămâne în pronunțare asupra cererii.

CURTEA,

Asupra acțiunii în contencios administrativ, reține următoarele:

Pe rolul Curții de Apel Constanța sub nr. ###/36/2025, reclamantul ##### a formulat cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Ministerul Apărării Naționale, solicitând ca prin hotărâre judecătorească să se dispună anularea parțială, în ceea ce privește gradul militar acordat, a Ordinului ministrului apărării naționale nr. M.P. 1067 din 20.12.2024, prin care a fost chemat în activitate cu gradul de locotenent, obligarea pârâtului la emiterea unui ordin în vederea acordării unui grad militar de locotenent-colonel, corespunzător criteriilor enunțate de art. 52 alin. 1 din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare.

Prin Hotărârea nr. 1526 din 26.11.2024 a CSM - Secția pentru procurori, s-a dispus transferul său din funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța, în funcția de procuror militar în cadrul Parchetului ##### de pe lângă Curtea Militară de Apel.

Prin Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.P. 1067 din 20.12.2024, a fost chemat în activitate cu gradul de locotenent.

Prin Ordinul nr. 8 din 28.01.2025 al Procurorului ##### Șef al Parchetelor Militare din Secția Parchetelor

Militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, s-a dispus încadrarea sa în funcția de colonel.

Apreciază că emiterea Ordinului ministrului apărării naționale nr. M.P. 1067 din 20.12.2024 s-a realizat cu încălcarea dispozițiilor art. 52 alin. 1 din Legea nr. 80/1995, conform cărora: „persoanelor prevăzute la art. 36 alin. 1 lit. e), g) și h), art. 36 alin. 2, art. 37 lit. e), art. 39 lit. c), art. 40 alin. 1 lit. g) și la art. 41 lit. e), g) și h) li se acordă grade militare în funcție de pregătirea lor, vechimea în specialitatea dobândită pe timpul studiilor, raportată la stagiile minime în grad, precum și de vârsta acestora”.

Art. 36 alin. 1 lit. g din același act normativ prevede că „ofițerii în activitate provin din persoane care au vârsta de cel mult 45 de ani, sunt absolvenți cu diplomă de licență ale unei instituții de învățământ superior, cu profil corespunzător specialităților militare, au promovat testele de aptitudini și îndeplinesc celelalte condiții stabilite prin ordin al miniștrilor sau șefilor instituțiilor componente ale sistemului apărării naționale, ordinii publice și securității naționale”.

În categoria ofițerilor încadrați militari în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. 1 lit. g din Legea nr. 80/1995 se regăsesc și procurorii civili numiți în funcția de procuror militar.

Face precizarea că ordinul de ministru nr. M.P. 1067 din 20.12.2024 nu i-a fost comunicat niciodată, iar în lipsa motivării sale nu poate decât să estimeze că gradul militar de locotenent i-a fost acordat ca urmare a aplicării prevederilor art. 7 alin. 2 din Ordinul Ministrului Apărării Naționale nr. M90/2024 privind acordarea avizului conform judecătorilor și procurorilor în vederea dobândirii calității de ofițer în activitate, acordarea gradului militar și înaintarea în gradul următor a judecătorilor și procurorilor militari, conform cărora „judecătorii și procurorii care au calitatea de ofițeri în rezervă sunt chemați sau rechemati în activitate cu gradul militar deținut sau cu gradul următor, dacă au împlinit stagiul minim în gradul deținut ca rezervist, calculat potrivit prevederilor art. 97 din Legea nr. 80/1995, cu modificările și completările ulterioare”, deoarece, în urma efectuării stagiului militar obligatoriu în anul 2023, am dobândit gradul de sublocotenent în rezervă.

Textul imperativ al art. 52 alin. 1 din Legea nr. 80/1995 nu face trimitere în vreun fel la acte normative cu caracter infralegal, cum ar fi ordinele de ministru, nelăsând astfel nicio marjă de apreciere organului administrativ cu atribuții de acordare a gradului militar.

Mai mult, din interpretarea coroborată a art. 48 alin. 3 din Legea nr. 80/1995, ale art. 109 alin. 3 din aceeași lege și ale art. 7 alin. 1 și 3 din Legea nr. 346/2006 privind organizarea și funcționarea MAPN, rezultă că modalitatea de acordare a gradelor militare judecătorilor și procurorilor militari este reglementată exclusiv de lege, neputându-se deroga prin acte normative infralegale.

De asemenea, conform art. 205 alin. 5 din Legea nr. 303/2022, acordarea gradelor militare și înaintarea în gradul militar următor a judecătorilor și procurorilor militari se fac potrivit dispozițiilor legale aplicabile cadrelor militare din Ministerul Apărării Naționale, respectiv cele prevăzute de Legea nr. 80/1995.

Referitor la situația personală, învederează că la momentul adoptării Hotărârii Secției pentru Procurori a CSM nr. 1526 din 26.11.2024, la momentul emiterii ordinului ministrului apărării naționale criticat prin prezenta plângere și la momentul numirii efective ca procuror militar (15.01.2025), avea vârsta de 44 ani împliniți, gradul profesional de procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (obținut în anul 2018) și o vechime neîntreruptă în magistratură mai mare de 18 ani (01.10.2006 fiind data admiterii la Institutul Național al Magistraturii).

Astfel, în perioada 01.10.2006 - 30.06.2008 a urmat cursurile INM (perioadă asimilată conform legii vechimii în magistratură), în perioada 01.08.2008 - 15.07.2010 a fost procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, în perioada 15.07.2010 - 07.01.2013, a fost procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, în perioada 07.01.2013 - 07.05.2024 a avut calitatea de procuror în cadrul DNA - Serviciul Teritorial Constanța iar în perioada 08.05.2024 - 15.01.2025 a fost procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, începând cu data de 15.01.2025 fiind transferat în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea Militară de Apel.

În aceste condiții, apreciază că ordinul de chemare a sa în activitate cu gradul de locotenent s-a făcut cu nerespectarea dispozițiilor legale, impunându-se să i se acorde un grad militar superior, corespunzător criteriilor prevăzute de art. 52 alin. 1 din Legea nr. 80/1995.

Subliniază că, în conformitate cu prevederile art. 94 lit. A din Legea nr. 80/1995, stagiile minime în grad pentru înaintarea în gradul următor a ofițerilor, până la gradul de locotenent- colonel, se stabilesc astfel:

- stagiul minim în gradul de sublocotenent pentru a deveni locotenent este de 3 ani,
- stagiul minim în gradul de locotenent pentru a deveni căpitan este de 5 ani,
- stagiul minim în gradul de căpitan pentru a deveni maior este de 5 ani,

- stagiul minim în gradul de maior pentru a deveni locotenent-colonel este de 5 ani, însumând stagiile minime obligatorii pentru acordarea gradului de locotenent-colonel, rezultă un stagiul total de 18 ani, astfel că, ținând seama de vechimea sa în specialitate juridică și de celelalte criterii legale, gradul ce trebuia acordat de către ministrul apărării naționale era cel de locotenent-colonel, în sensul că acordarea gradelor militare se face exclusiv conform criteriilor prevăzute de art.52 alin. 1 și art. 94 lit. A din Legea nr. 80/1995 fiind și practica unanimă a instanțelor naționale (sentința nr. ####/2022 din 29.11.2022 a Curții de Apel ####, pronunțată în dosarul nr. ####/45/2022, sentința civilă nr. ####/28.04.2021 a Curții de Apel Timișoara, pronunțată în dosarul nr. 1171/59/2020, ambele definitive, decizia nr. 1621/22.03.2023 a ÎCCJ pronunțată în dosarul nr. ####/35/2020). În continuare, apreciază că prevederile art. 7 alin. 2 din Ordinul nr. 90/2024 adaugă la lege, singura care conține criteriile care puteau fi avute în vedere la acordarea gradului militar în cazul magistraților chemați în activitate. De altfel, aplicarea în situația sa a prevederilor art. 7 alin. 2 din Ordinul M90/2024 ar fi absurdă și profund inechitabilă, el dobândind gradul de sublocotenent în rezervă ca urmare a efectuării stagiului militar obligatoriu, după absolvirea facultății.

Astfel, pe lângă faptul că nu a avut niciodată acest grad ca militar activ, ar fi nevoit să suporte consecințe negative, constând în acordarea unui grad militar net inferior criteriilor legale - vârstă, pregătire și vechime în specialitate, exclusiv ca urmare a îndeplinirii cu bună-credință a unei obligații față de statul român.

Această situație este și profund discriminatorie între magistrații (cu vârstă, pregătire și vechime în specialitate identice) care au efectuat stagiul militar obligatoriu după absolvirea facultății și cei care nu și-au îndeplinit această obligație, primii obținând gradul imediat următor iar secunzii obținând gradul corespunzător vârstei, pregătirii și vechimii în specialitate, fără niciun temei care să justifice această diferență de tratament. Nu trebuie ignorată nici jurisprudența constantă a Curții Constituționale potrivit căreia elementele esențiale ale carierei judecătorilor și procurorilor, inclusiv transferul, se reglementează prin lege organică (a se vedea Decizia nr.#### din 10 martie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 487 din 9 iunie 2020, par. 17 și 28, unde Curtea a reținut că elementele esențiale referitoare la încheierea, executarea, modificarea, suspendarea și încetarea raportului juridic de muncă al magistraților trebuie reglementate prin lege organică), și nu prin acte cu forță juridică infralegală și astfel cum a arătat anterior, ordinul criticat nu i-a fost niciodată comunicat de către Ministerul Apărării Naționale.

La data de 04.02.2025 a formulat plângere prealabilă împotriva Ordinului ministrului apărării naționale nr. M.P. 1067 din 20.12.2024, potrivit art. 7 din Legea nr. 554/2004, aceasta fiind transmisă prin poșta electronică și fax Ministerului Apărării Naționale.

Prin adresa cu nr. 52/E/2025 din 06.03.2025, care i-a fost comunicată la data de 18.03.2025, Parchetul de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție - Secția Parchetelor Militare, i s-a adus la cunoștință că plângerea prealabilă formulată la data de 04.02.2025 împotriva Ordinului ministrului apărării naționale nr. M.P. 1067 din 20.12.2024 i-a fost respinsă.

În drept, își întemeiază cererea de chemare în judecată pe dispozițiile art. 1 alin. 1 și art. 8 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, art. 52 alin. 1 și art. 94 lit. a din Legea nr. 80/1995 și art.205 alin. 5 din Legea nr. 303/2022.

În probațiune, a solicitat încuviințarea următoarelor mijloace de probă: înscrisuri, plângerea prealabilă și răspunsul prin care PÎCCJ - Secția Parchetelor Militare i-a comunicat respingerea acesteia, jurisprudența invocată în cuprinsul cererii.

De asemenea, apreciază că se impune solicitarea de relații de la CSM și/sau Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța privind parcursul său profesional și vechimea în muncă.

Ministerul Apărării Naționale, în calitate de pârât, a formulat întâmpinare, prin care solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată, pentru următoarele argumente.

Reclamantul a chemat în judecată instituția militară, solicitând instanței ca prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună anularea parțială, în ceea ce privește gradul militar acordat, a Ordinului ministrului apărării naționale nr. M.P. 1067 din 20.12.2024, prin care a fost chemat în activitate cu gradul de locotenent și obligarea pârâtului la emiterea unui nou ordin în vederea acordării unui grad militar de locotenent-colonel, corespunzător criteriilor enunțate la art. 52 alin. (1) din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare.”

În fapt, reclamantul, sublocotenent în rezervă, a fost chemat în activitate cu gradul de locotenent prin Ordinul ministrului apărării naționale nr. MP 1067/20.12.2024, în vederea încadrării într-o funcție de procuror militar la Parchetul ##### de pe lângă Curtea Militară de Apel.

Potrivit dispozițiilor art. 205 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare (denumită în continuare Legea nr. 303/2022), „acordarea gradelor militare

și înaintarea în gradul militar următor a judecătorilor și procurorilor militari se fac potrivit dispozițiilor legale aplicabile cadrelor militare din Ministerul Apărării Naționale”.

Dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare (denumită în continuare Legea nr. 80/1995) -

NECLASIFICAT aplicabil reclamantului, stabilesc că ofițerii în activitate provin din „ofițeri în rezervă și ofițeri rezerviști voluntari care au promovat teslele de aptitudini și îndeplinesc celelalte condiții stabilite prin ordin al miniștrilor sau al șefilor instituțiilor componente ale sistemului apărării naționale, ordinii publice și securității naționale, în vederea chemării sau rechemării în activitate”;

Legea nr. 80/1995 prevede la art. 3 definiția gradului militar ca fiind un drept al titularului și reprezintă recunoașterea în plan social a calității de cadru militar, iar la art. 97 că: „în timp de pace, stagiul minim în grad pentru ofițerii, maiștrii militari și subofițerii în rezervă este mai mare cu un an decât cel prevăzut la art. 94, iar în timp de război este cel de la articolul respectiv. La chemarea sau rechemarea în activitate, pentru stabilirea stagiului în gradul pe care îl au, li se iau în calcul trei pătrimi din stagiul în gradul pe care îl au ca rezerviști. Din interpretarea normelor redată supra, precum și a textului Legii nr. 80/1995 în integralitate, rezultă că la chemarea în activitate, ofițerii în rezervă primesc gradul pe care îl dețin sau gradul următor în condițiile în care au îndeplinit stagiul minim în gradul deținut ca rezervist. În acest sens sunt și dispozițiilor art. 7 alin. (2) din Ordinul ministrului apărării naționale nr. M 90/2024 privind acordarea avizului conform judecătorilor și procurorilor în vederea dobândirii calității de ofițer în activitate, acordarea gradului militar și înaintarea în gradul următor a judecătorilor și procurorilor militari (denumit în continuare Ordinul nr. M. 90/2024), potrivit cărora judecătorii și procurorii care au calitatea de ofițeri în rezervă sunt chemați sau rechemati în activitate cu gradul militar deținut sau cu gradul următor, dacă au împlinit stagiul minim în gradul deținut ca rezervist, calculat potrivit prevederilor art. 97 din Legea nr. 80/1995, cu modificările și completările ulterioare”.

În acord cu dispozițiile legale antemenționate, prin Raportul nr. 12988/E/2024 din 10.12.2024, procurorul militar șef al parchetelor militare a propus ministrului apărării naționale chemarea în activitate în corpul ofițerilor a reclamantului și acordarea gradului de locotenent, având în vedere faptul că acesta deținea gradul de sublocotenent în rezervă.

Contrar susținerilor reclamantului, dispozițiile art. 7 alin. (2) din Ordinul M. 90/2024, care detaliază procedura acordării gradelor militare magistraților civili, nu „adaugă la lege”, ci reprezintă o aplicare a dispozițiilor acesteia în limitele prevăzute de Constituție și de actul normativ de rang superior.

Referitor la solicitarea de anulare a Ordinului M.P. nr. 1067 din 20.12.2024 în ceea ce privește gradul acordat precum și emiterea unui nou ordin în vederea acordării unui grad militar de locotenent-colonel, corespunzător criteriilor enunțate de art. 52 alin. (1) din Legea nr. 80/1995, arătăm următoarele:

Dispozițiile art. 52 alin. (1) din Legea nr. 80/1995 prevăd că „persoanelor prevăzute la art. 36 alin. 1 lit. e). g) și h), art. 36 alin. 2, art. 37 lit. e), art. 39 lit. c), art. 40 alin. 1 lit. g) și la art. 41 lit. e), g) și h) li se acordă grade militare în funcție de pregătirea lor. vechimea în specialitatea dobândită pe timpul studiilor, raportată la stagiile minime în grad, precum și de vârsta acestora”.

Sub un prim aspect, arată că reclamantul nu se încadrează în textul de lege pe care îl apreciază aplicabil situației sale, deoarece a fost chemat în activitate în baza art. 36 lit. d) din Legea nr. 80/1995, deținând gradul de sublocotenent în rezervă la data chemării în activitate, nicidecum în baza textelor de lege enumerate de art. 52 alin. (1) din Legea nr. 80/1995.

Menționează că în mod greșit reclamantul a făcut trimitere la situația procurorilor civili chemați în activitate, care este reglementată de art. 36 lit. g) din aceeași lege.

De asemenea, împrejurările enumerate de către reclamant, vizează categorii distincte de persoane (cadre militare în rezervă respectiv persoane civile), reglementate prin norme diferite,

NECLASIFICAT având un fundament obiectiv și rațional diferit, în raport de statutul profesional aplicabil fiecărei categorii.

Astfel, cadrele militare în rezervă sunt reintegrate în structura militară menținând gradul conform statutului militar iar civilii sunt încadrați potrivit vechimii în specialitatea studiilor și nevoilor funcționale ale instituției militare.

Sub un al doilea aspect, dispozițiile art. 109 alin. (13) din Legea nr. 80/1995 (așa cum a fost modificată prin Legea nr. 101/2019 pentru modificarea și completarea Legii nr. 80/1995) statuează că, dispozițiile unor articole printre care și cele ale art. 52 alin. (1) nu se aplică ofițerilor, maiștrilor militari și subofițerilor din structurile Ministerului Apărării Naționale.

Așadar, dispozițiile art. 52 din Legea nr. ##### # invocat ca temei de drept în cererea de chemare în judecată -

nu se aplică reclamantului, deoarece art. 109 alin. (13) din aceeași lege exclude din sfera destinatarilor art. 52 alin. (1) cadrele militare din Ministerul Apărării Naționale. O ipotetică interpretare în sensul că modul de formulare a prevederilor art. 109 alin. (13) din Legea nr. 80/1995, prin utilizarea sintagmei „din structurile Ministerului Apărării Naționale”, limitează aria adresaților excluzând instanțele militare, nu poate fi primită, în condițiile în care prevederile art. 205 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 stipulează că: „Acordarea gradelor militare și înaintarea în gradul militar următor a judecătorilor și procurorilor militari se fac potrivit dispozițiilor legale aplicabile cadrelor militare din Ministerul Apărării Naționale”.

În materie, regulile aplicabile cadrelor militare din structurile Ministerului Apărării Naționale, prevăzute în Legea nr. 80/1995, sunt aplicabile în egală măsură magistraților militari.

Prin urmare, întreaga construcție juridică la care face trimitere reclamantul pentru anularea actului administrativ individual respectiv, Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.P. nr. 1067 din 20.12.2024 este, în mod evident, greșită.

În concluzie, pentru motivele detaliate anterior, solicită respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

În drept, invocă dispozițiile art. 205 și următoarele din Codul de procedură civilă și celelalte dispoziții legale invocate.

În probatoriu, solicită încuviințarea probei cu înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1256/26.11.2024 a CSM - Secția pentru procurori s-a dispus transferul reclamantului ##### din funcția de procuror militar la Parchetul ##### de pe lângă Tribunalul Constanța în funcția de procuror militar la Parchetul ##### de lângă Curtea Militară de Apel, începând cu data de 15.01.2025.

Prin Ordinul Ministrului Apărării Naționale nr. M.P. 1067/20.12.2024, reclamantul a fost chemat în activitate cu gradul de locotenent iar prin Ordinul nr. 8/28.01.2025 a fost încadrat în funcția de colonel la Parchetul ##### de pe lângă Curtea Militară de Apel.

Reclamantul a formulat plângere prealabilă împotriva Ordinului Ministrului Apărării Naționale nr. M.P. 1067/20.12.2024 (filele 9-11 din dosar), înregistrată la data de 04.02.2025, în care a solicitat revocarea parțială a actului administrativ în privința gradului acordat, invocând dispozițiile art. 52 din Legea nr. 80/1995. Ministerul ##### - Secția Parchetelor Militare a înaintat adresa de răspuns nr. 127/2025 (fila 14), prin care se aduce la cunoștință contestatorului că plângerea prealabilă a fost respinsă, având în vedere că acordarea gradului militar s-a făcut în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în cadrul Ministerului Apărării Naționale.

Reclamantul ##### s-a adresat instanței de contencios administrativ, solicitând anularea Ordinului Ministrului Apărării Naționale nr. M.P. 1067/20.12.2024 în ceea ce privește gradul militar acordat, precum și obligarea pârâtului la emiterea unui ordin în vederea acordării unui grad militar de locotenent-colonel, corespunzător criteriilor enunțate de art. 52 alin. 1 din Legea nr. 80/1995.

Cererea de chemare în judecată este întemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 32 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, acordarea gradelor militare și înaintarea în grad a judecătorilor și procurorilor militari se fac potrivit unui regulament comun al Consiliului Superior al Magistraturii și Ministerului Apărării Naționale.

În considerarea dispozițiilor legale anterior evocate, Consiliul Superior al Magistraturii a adoptat Hotărârea nr. 176/2014 iar Ministerul Apărării Naționale a emis Ordinul nr. M. 47/2014 prin care au aprobat Regulamentul comun privind numirea ca judecător sau procuror militar, transferul de la instanțele sau parchetele civile la instanțele ori parchetele militare, precum și acordarea gradelor militare și înaintarea în grad a judecătorilor și procurorilor militari.

Acest regulament prevede la art. 8 alin. (2) „(2) Gradele militare propuse spre acordare se stabilesc în funcție de pregătirea, vechimea în specialitatea raportată la stagiile minime în grad, precum și de vârsta acestora, potrivit dispozițiilor art. 52 din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare.”

În conformitate cu prevederile art. 52 alin. (1) din Legea nr. 80/1995 „(1) Persoanelor prevăzute la art. 36 alin. 1 lit. e), g) și h), art. 36 alin. 2, art. 37 lit. e), art. 39 lit. c), art. 40 alin. 1 lit. g) și la art. 41 lit. e), g) și h), li se acordă grade militare în funcție de pregătirea lor, vechimea în specialitatea dobândită pe timpul studiilor, raportată la stagiile minime în grad, precum și de vârsta acestora.”

Reclamantul intră în categoria persoanelor prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 80/1995: au vârsta de cel mult 45 de ani, sunt absolvenți cu diplomă de licență ale unei instituții de învățământ superior, cu profil corespunzător specialităților militare, au promovat testele de aptitudini și îndeplinesc celelalte condiții

stabilite prin ordin al miniștrilor sau șefilor instituțiilor componente ale sistemului apărării naționale, ordinii publice și securității naționale.

Din dispozițiile art. 52 alin. (1) și art. 36 alin. (1) lit. g) din actul normativ arătat, rezultă că ofițerilor care provin din categoria persoanelor care au vârsta de cel mult 45 de ani, sunt absolvenți cu diplomă de licență ale unei instituții de învățământ superior, cu profil corespunzător specialităților militare, au promovat testele de aptitudini și îndeplinesc celelalte condiții stabilite prin ordin al miniștrilor sau șefilor instituțiilor componente ale sistemului apărării naționale, ordinii publice și securității naționale li se acordă grade militare în funcție de pregătirea lor, vechimea în specialitatea dobândită pe timpul studiilor, raportată la stagiile minime în grad, precum și de vârsta acestora.

Reclamantul ##### avea, la momentul adoptării Hotărârii Secției pentru Procurori a CSM nr. 1526, vârsta de 44 de ani, gradul profesional de procuror la Parchetul de pe lângă Înalta ##### de Casație și Justiție și o vechime în magistratură de 18 ani.

Din înscrisurile depuse la dosar rezultă astfel că reclamantul a dobândit calitatea de cadru militar având mai puțin de 45 de ani la data emiterii actului contestat, este absolvent cu diplomă de licență a Facultății de Drept și Administrație ##### Constanța, specializare „Drept”, profilul facultății absolvite corespunde funcției de procuror militar, a promovat testele de aptitudini și este necontestat că îndeplinește și celelalte condiții prevăzute de lege pentru dobândirea acestei calități.

de aceste date factuale și coordonatele legislative expuse mai sus, Curtea apreciază că reclamantului trebuie să i se acorde, astfel cum este prevăzut la art. 52 alin. (1) din lege, un grad militar în funcție de pregătirea, vechimea în specialitatea dobândită pe timpul studiilor, raportată la stagiile minime în grad, precum și de vârsta acestuia.

La momentul numirii în funcția de procuror militar (15.01.2025), reclamantul avea o vechime în specialitate juridică de 18 ani (fiind auditor de justiție al Institutului Național al Magistraturii în intervalul 01.10.2006-30.06.2008, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța în perioada 01.08.2008-15.07.2010, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța în perioada 15.07.2010-07.01.2013, procuror în cadrul DNA -Serviciul Teritorial Constanța în intervalul 07.01.2013-07.05.2024 iar în perioada 08.05.2024-15.01.2024 a fost procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța).

Stagiile minime în grad la care trebuie raportată această perioadă sunt cele prevăzute la art. 94 alin. (1) lit. A. Astfel, din acest text de lege reiese că stagiul minim pentru acordarea gradului de locotenent-colonel este de 18 ani, compus din 3 ani pentru gradele militare de sublocotenent și aspirant + 5 ani pentru gradul de locotenent + 5 ani pentru gradul de căpitan și 5 ani pentru cele de maior și locotenent-comandor.

Raportând, conform dispozițiilor art. 52 alin. (1) din lege, vechimea de 18 ani în specialitatea dobândită pe timpul studiilor la stagiile minime în grad, instanța constată că reclamantul are dreptul la gradul militar de locotenent-colonel, așadar nu de locotenent, cum este stabilit prin ordinul atacat.

În speță nu poate fi primită apărarea potrivit căreia dispozițiile art. 52 alin. (1) din Legea nr. 80/1995 nu sunt aplicabile reclamantului deoarece art. 109 alin. (13) din aceeași lege exclude din sfera destinatarilor art. 52 alin. (1) cadrele militare din Ministerul Apărării Naționale, pentru care regula în materia acordării gradelor militare ar fi cea prevăzută la art. 48 alin. (3) al aceleiași legi.

adevărat că art. 109 alin. (13) prevede că dispozițiile art. 52 alin. (1) nu se aplică ofițerilor, maiștrilor militari și subofițerilor din structurile Ministerului Apărării Naționale, însă acest text de lege nu este incident în speță, întrucât actul atacat se referă la o persoană care nu făcea parte din structurile Ministerului Apărării Naționale atunci când a dobândit calitatea de procuror militar. Ordinul contestat în cauză de reclamant conține o măsură luată pentru acordarea gradului militar unui procuror care a activat la o unitate de parchet înainte de a fi transferat la o unitate de parchet militară, astfel că nu există temei pentru a se reține că nu i se aplică prevederile art. 52 alin. (1) pe motiv că nu s-ar fi aflat în structurile Ministerului Apărării Naționale.

Persoanele prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 80/1995 sunt prin ipoteza normei persoane din afara structurilor Ministerului Apărării Naționale. Când legiuitorul s-a referit la persoane din structurile ministerului s-a exprimat clar în acest sens, folosind expresia „maiștri militari, subofițeri, soldați și gradați profesioniști, în activitate” sau alte sintagme similare, iar când a vizat persoane care nu activează în aceste structuri a utilizat expresii diferite, cum este cea de la litera g).

În plus, trebuie remarcat faptul că atunci când a voința legiuitorului a fost în sensul excluderii unor persoane de la acordarea gradelor militare în funcție de vechimea în specialitatea dobândită pe timpul studiilor, raportată la stagiile minime în grad, a arătat expres care sunt acestea, astfel cum este stabilit la art. 52 alin. (2) din actul normativ menționat.

Pe de altă parte, Ordinul atacat a fost emis cu încălcarea dispozițiilor art. 32 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor (în vigoare la data emiterii actului) și a dispozițiilor art. 8 din Regulamentul comun privind numirea ca judecător sau procuror militar, transferul de la instanțele sau parchetele civile la instanțele ori parchetele militare, precum și acordarea gradelor militare și înaintarea în grad a judecătorilor și procurorilor militari, aprobat prin Hotărârea nr. 176 din 6 februarie 2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și prin Ordinul nr. M.47 din 22 aprilie 2014 al Ministrului Apărării Naționale.

Regulamentul comun privind numirea ca judecător sau procuror militar, transferul de la instanțele sau parchetele civile la instanțele ori parchetele militare, precum și acordarea gradelor militare și înaintarea în grad a judecătorilor și procurorilor militari este anexă și la Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.47/2014 și a fost publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 313 din 29 aprilie 2014.

Articolul 32 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor prevede că „(2) Numirea ca judecător sau procuror militar, transferul de la instanțele sau parchetele civile la instanțele ori parchetele militare, precum și acordarea gradelor militare și înaintarea în grad a judecătorilor și procurorilor militari se fac potrivit unui regulament comun al Consiliului Superior al Magistraturii și Ministerului Apărării Naționale.”

Articolul 8 alin. 2 din Regulamentul comun, aprobat prin Hotărârea nr. 176 din 6 februarie 2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prevede că „(2) Gradele militare propuse spre acordare se stabilesc în funcție de pregătirea, vechimea în specialitatea raportată la stagiile minime în grad, precum și de vârsta acestora, potrivit dispozițiilor art. 52 din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare.”

Regulamentul comun face trimitere doar la criteriile prevăzute de lege pentru acordarea gradelor militare în cazul judecătorilor militari, fără a face nici un fel de trimitere la acte normative cu caracter infralegal, cum ar fi ordine de ministru, nelăsând astfel nici o marjă de apreciere celui care are atribuția de acordare a gradului militar celor numiți în funcția de judecător militar, în speță Ministrul Apărării Naționale.

Prin urmare, nu poate fi primită susținerea pârâtului în sensul aplicării art. 7 alin. 2 din Ordinul M 90/2024 privind acordarea avizului conform judecătorilor și procurorilor în vederea dobândirii calității de ofițer în activitate, acordarea gradului militar și înaintarea în gradul următor a judecătorilor și procurorilor militari și acordării gradului militar în funcție de cel deținut, în speță, sublocotenent în rezervă.

Potrivit art. 48 alin. 3 din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare „(3) În Ministerul Apărării Naționale, gradele se acordă celor prevăzuți la art. 36 alin. 1 lit. e), g) și i) - k) în raport cu nivelul structurii și specificul funcției vacante, precum și vechimea în specialitatea studiilor necesare ocupării acesteia, potrivit normelor stabilite prin ordin al ministrului apărării naționale.”

Potrivit art. 109 alin. 3 din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare „(3) Dispozițiile art. 2 alin. 21 lit. A, lit. A1, lit. B lit. a) și b), art. 5 alin. 2, art. 351 alin. 4 și 5, art. 36 alin. 1 lit. i) și alin. 3, art. 37 lit. e), art. 38 alin. 2, art. 40 alin. 2, art. 411, art. 48 alin. 2 și 3, art. 50 alin. 5, art. 51 alin. 2, art. 53 alin. 4, art. 75 alin. 2 - 4, art. 751, art. 771 alin. 2, art. 85 alin. 1 lit. e1) și art. 1081 se aplică în exclusivitate cadrelor militare din structurile Ministerului Apărării Naționale.”

Din interpretarea coroborată a dispozițiilor art. 48 alin. 3 din Legea nr. 80/1995 (în Ministerul Apărării Naționale, gradele se acordă celor prevăzuți la art. 36 alin. 1 lit. e), g) și i) - k) în raport cu nivelul structurii și specificul funcției vacante, precum și vechimea în specialitatea studiilor necesare ocupării acesteia, potrivit normelor stabilite prin ordin al Ministrului Apărării Naționale), ale art. 109 alin. 3 din aceeași lege (dispozițiile art. 48 alin. 2 și 3 se aplică în exclusivitate cadrelor militare din structurile Ministerului Apărării Naționale) și art. 21 Legea nr. 346/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Apărării Naționale, rezultă că modalitatea de acordare a gradelor judecătorilor și procurorilor militari este reglementată exclusiv de lege, neputându-se adăuga acestor prevederi prin acte normative infralegale.

în vedere stagiile în gradele militare prevăzute de art. 94 lit. a din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare și modalitatea de acordare a gradelor de ofițeri, Curtea apreciază că ordinul de chemare în activitate a reclamantului cu gradul de locotenent s-a făcut cu nerespectarea dispozițiilor legale, impunându-se acordarea unui grad militar superior, respectiv de locotenent-colonel, corespunzător criteriilor prevăzute de art. 52 alin. 1 din Legea nr. 80/1995.

Curtea are în vedere jurisprudența relevantă a ÎCCJ, care a stabilit astfel: „În ceea ce privește criticile recurentului-reclamant referitoare la modul de aplicare în speță a art. 8 din Regulamentul comun, Înalta ##### constată că acestea sunt nefondate. Articolul menționat face parte dintr-un act normativ de rang inferior, astfel că trebuie interpretat prin corelare cu norma de rang superior, respectiv cu dispozițiile art. 52 alin. (1) din Legea nr.

80/1995, care se referă la "vechimea în specialitatea dobândită pe timpul studiilor" și art. 48 alin. (3) din aceeași lege, care se referă la "vechimea în specialitatea studiilor necesare ocupării acesteia." (Decizia nr. #####/2023 - ÎCCJ - Secția Contencios administrative și fiscal).

În același sens, s-a reținut „##### este adevărat că art. 109 alin. (13) prevede că dispozițiile art. 52 alin. (1) nu se aplică ofițerilor, maiștrilor militari și subofițerilor din structurile Ministerului Apărării Naționale, judicios a reținut prima instanță că acest text de lege nu este incident în speță, întrucât actul atacat se referă la o persoană care nu făcea parte din structurile Ministerului Apărării Naționale atunci când a dobândit calitatea de procuror militar. Or, actul atacat de reclamantă conține o măsură luată pentru acordarea gradului militar unui procuror care a activat la un parchet din cadrul Ministerului ##### înainte de a fi transferat la o unitate de parchet militară, astfel că nu există temei pentru a se reține că nu i se aplică prevederile art. 52 alin. (1) pe motiv că nu s-ar fi aflat în structurile Ministerului Apărării Naționale.

Important de reținut este și faptul că persoanele prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 80/1995 sunt prin ipoteza normei persoane din afara structurilor Ministerului Apărării Naționale, iar, când legiuitorul s-a referit la persoane din structurile ministerului s-a exprimat clar în acest sens, folosind expresia „maiștri militari, subofițeri, soldați și gradați profesioniști, în activitate” sau alte sintagme similare, iar când a vizat persoane care nu activează în aceste structuri a utilizat expresii diferite, cum este cea de la lit. g), iar atunci când a voința legiuitorului a fost în sensul excluderii unor persoane de la acordarea gradelor militare în funcție de vechimea în specialitatea dobândită pe timpul studiilor, raportată la stagiile minime în grad, a arătat expres care sunt acestea, astfel cum este stabilit la art. 52 alin. (2) din actul normativ menționat.” (Decizia nr. 4759/2023 - ÎCCJ Secția Contencios administrative și fiscal)

Pentru argumentele expuse mai sus, Curtea apreciază că actul contestat a fost emis cu încălcarea prevederilor art. 52 alin. (1) coroborat cu art. 94 lit. A din Legea nr. 80/1995, astfel că va admite acțiunea formulată de reclamantul ##### în contradictoriu cu pârâțul Ministerul Apărării Naționale, va anula în parte Ordinul Ministrului Apărării Naționale nr. M.P.1067/20.12.2024 în ceea ce privește gradul militar de locotenent acordat și îl va obliga pe pârâțul Ministerul Apărării Naționale să emită un nou ordin prin care să îi acorde reclamantului ##### gradul militar de locotenent-colonel.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite acțiunea formulată de reclamantul #####, domiciliat în #####, str. ##### nr.81, #####, ### #, ### #, jud.Constanța, cu domiciliul procesual ales la sediul Parchetului ##### de pe lângă Curtea Militară de Apel, din #####, str.##### nr.3, sector 4, în contradictoriu cu pârâțul MINISTERUL APARARII NATIONALE, cu sediul în București, #####, sector 5.

Dispune anularea în parte a Ordinului Ministrului Apărării Naționale nr. MP 1067/20.12.2024, în ceea ce privește gradul militar de locotenent acordat reclamantului #####.

Obligă pârâțul Ministerul Apărării Naționale să emită un ordin prin care să acorde reclamantului ##### gradul militar de locotenent-colonel.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare, calea de atac urmând a se depune la Curtea de Apel Constanța - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 04.12.2025.

Președinte,
#####

Grefier,
#####

Red.### ###

Tehred.##### ##

4 ex./12 febr. 2026

WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO