

ROMANIA
TRIBUNALUL BUCURESTI SECTIA A VIII A
CONFLICTE DE MUNCA ŞI ASIGURARI SOCIALE,
INCHEIERE

Sedinta publica de la 21.06.2010

Tribunalul compus din :

PRESEDINTE - COLȚAN LOREDANA
JUDECATOR - PRICINA CONSTANTA
ASISTENT JUDICIAR - TALOI ELENA
ASISTENT JUDICIAR - OLTEANU VALENTIN
GREFIER - LASCU MIHAELA

Pe rol, solutionarea cauzei civile de fata formulata de contestatoarea Clara Apachitei, in contradictoriu cu intimata Curtea de Apel Bucuresti , avind ca obiect contestatie decizie de sanctionare.

La apelul nominal facut in sedinta publica se prezinta, contestatoarea prin aparator cu delegatie la dosar si intimta prin consilier juridic cu delegatie la dosar.

Procedura legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei de catre grefierul de sedinta, dupa care, Nemaifiind cereri de formulat sau exceptii de invocat, tribunalul acorda cuvântul asupra propunerii de probe.

Contestatoarea prin aparator avand cuvintul solicita incuviintarea probei cu inscrisuri respectiv cele depuse la dosarul cauzei.

Intimata prin consilier juridic avand cuvintul solicita incuviintarea probei cu inscrisuri respectiv cele depuse la dosarul cauzei si invedereaza ca nu intelege sa se opuna probei solicitate de contestatoare prin aparator.

Contestatoarea prin aparator avand cuvintul arata ca nu intelege sa se opuna incuvijntarii probei solicitate de intimata.

Tribunalul deliberând, în temeiul art.167 C.pr.civ, încuviințează pentru ambele părți proba cu înscrisuri, ca fiind concludentă, utilă și pertinentă în cauză.

Nemaifiind cereri de formulat sau probe de administrate, tribunalul constată cauza în stare de judecată și acorda cuvântul asupra fondului.

Contestatoarea prin aparator avand cuvintul solicita admiterea contestatiei astfel cum a fost formulata si motivata, fara cheltuieli de judecata.

Intimata prin consilier juridic avand cuvintul solicit respingerea actiunii ca neintemeita pentru motivele expuse pe larg in intimpinarea depusa la dosarul cauzei .

Tribunalul reține cauza spre soluționare.

TRIBUNALUL

Având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul art. 260 alin. 1 C.pr.civ, urmează a amâna pronunțarea astfel ca,

DISPUNE

Amana pronunțarea la data de 28.06.2010.

Pronunțată în ședință publică azi, 21.06.2010

Președinte
Loredana Colțan

Judecător
Pricina Constanta

Asistent judiciar
Taloι Elena

Asistent judiciar
Olteanu Valentin

Grefier
Lascu Mihaela

DOSAR NR.40541/3/2009

ROMANIA
TRIBUNALUL BUCURESTI SECTIA A VIII A
CONFLICTE DE MUNCA ȘI ASIGURARI SOCIALE,
SENTINTA CIVILA NR. 5550

Sedinta publica de la 28.06.2010

Tribunalul compus din :

PRESEDINTE- COLȚAN LOREDANA
JUDECATOR – PRICINA CONSTANTA
ASISTENT JUDICIAR-TALOI ELENA MARIA
ASISTENT JUDICIAR- OLTEANU VALENTIN
GREFIER-LASCU MIHAELA

Pe rol, solutionarea cauzei civile de fata formulata de contestatoarea Clara Apachitei, in contradictoriu cu intimata Curtea de Apel Bucuresti , avind ca obiect acontestatie deciziei sanctionare.

Dezbaterile asupra cauzei au avut loc in sedinta publica din data de 21.06.2010 fiind consemnate în incheierea de la acea data, care face parte integranta din prezenta sentinta, cand tribunalul avand nevoie de timp pentru a delibera si pentru a da posibilitatea partilor sa depuna note scrise a amanat pronuntare pentru data de 28.06.2010, cand a pronuntat urmatoarea sentinta.

TRIBUNALUL

Prin actiunea civila promovata la aceasta instanta si inregistrata cu nr. 40541/3/14.10.2009, reclamanta APACHITEI CLARA a solicitat in contradictoriu cu parata CURTEA DE APEL BUCURESTI anularea Deciziei nr. 441/06.10.2009 ca netemeinica si nelegala si repunerea partilor in situatia anterioara emiterii deciziei contestate.

În motivare, reclamanta a aratat ca indeplineste functia de grefier în cadrul Curtii de Apel Bucuresti Sectia a IV-a Civila începând cu data de 01.07.2009, iar la data de 01.10.2009, fiind planificata în sedinta de judecata, a inteles sa anunte publicul prezent în sala de judecata cu privire la forma de protest adoptata de personalul auxiliar de specialitate si conex, membri ai sindicatului PROJUST , forma de protest stabilita la Adunarea Generala din data de 21.09.2009 pe termen nelimitat, cu asigurarea activitatii de 1/3, hotararea adoptata fiind comunicata si conducerii Curtii de Apel Bucuresti.

A aratat ca la data de 06.10.2009, împotriva sa a fost emisa decizia nr. 441 de catre presedintele Curtii de Apel Bucuresti prin care, în baza art. 85 lit. e din Legea nr. 567/2004, rap la art. 149 alin. 3 lit. e, s-a dispus aplicarea sanctiunii mutarii disciplinare pe o perioada de 3 luni la Tribunalul Bucuresti, pentru savarsirea abaterilor disciplinare prevazute de art. 84 lit. h si l din legea nr. 567/2004, rap. La art. 149 alin. 2 lit. h si l din Regulament.

Reclamanta a sustinut ca decizia a fost adoptata împotriva prevederilor art. 267 din C. muncii fara ca cercetarea disciplinara sa fi fost corespunzator efectuata, cata vreme prin adresa nr. 2/9655/C/02.10.2009 a fost invitata la cabinetul vicepresedintelui pentru data de 02.10.2009 ora 11 fara a se indica obiectul întrevederii si i s-a cerut sa raspunda la un set de întrebări în cadrul notei explicative fara a avea posibilitatea de a-si manifesta dreptul la aparare sau de a fi asistata de un reprezentant al sindicatului.

De asemenea, a aratat ca sanctiunea aplicata nu a tinut cont de dispozitiile art. 266 din C. muncii fiind una dintre cele mai grave sanctiuni disciplinare si prima pe care a primit-o în cariera sa de 19 ani.

În sfarsit, reclamanta a invederat instantei ca atitudinea sa la data de 01.10.2009 a avut ca si consecinta suspendarea sedintei de judecata pentru 10 minute pentru ca grefierul din planificarea de permanenta sa între în sala, doar acesta fiind investit cu solutionarea incidentelor procedurale.

În drept, reclamanta a invocat prevederile art. 78, 266, 267, 281, 283, 284 din C. muncii, Legea nr. 567/2004 si ROIIJ si Legea nr. 53/2004.

În sustinerea actiunii, a depus la dosar un set de inscrisuri.

Parata Curtea de Apel Bucuresti a formulat intampinare în cauza prin care a solicitat respingerea ca neintemeiata a actiunii.

A motivat ca au fost respectate prevederile art. 267 din C. muncii, ca cercetarea disciplinara a fost corespunzator efectuata si ca dreptul la aparare a fost respectat, cata vreme reclamanta a dat nota explicativa si a anexat acesteia inscrisuri. Parata a precizat ca reclamanta nu si-a manifestat dorinta de a fi asistata de un membru al sindicatului din care face parte iar în ceea ce priveste dreptul la aparare, a opinat ca este imposibil de acceptat faptul ca acesta se exercita în cadrul obligatiei salariatului de a se prezenta la convocarea facuta de catre angajator.

Sub aspectul individualizarii sanctiunii, parata a invederat instantei ca dreptul la greva este recunoscut în conditiile legii, cu respectarea principiilor continuitatii si celeritatii activitatii de justitie, iar greva nu a fost declarata conform legii si ca dintre toti semnatarii tabelor atasate procesului verbal din data de 21.09.2009, numai reclamanta a inteles sa refuze participarea la sedinta

de judecata, incalcat astfel dispozitiile prevazute de art. 54 alin. 1 din regulamentul de ordine interioara al instantelor judecatoresti.

Parata a invocat prevederile C. muncii, cele ale Hotararii CSM nr. 387/2005 pentru aprobarea ROIIJ si cele ale Legii nr. 567/2004 iar in aparare, a depus la dosar inscrisuri.

Analizand actele si lucrarile dosarului, instanta constata si retine ca reclamanta ocupa functia de grefier in cadrul Curtii de Apel Bucuresti, iar prin Decizia nr. 441/06.10.2009 adoptata de catre presedintele acestei institutii, i-a fost aplicata sanctiunea de mutare disciplinara pe o durata de 3 luni la Tribunalul Bucuresti, pentru savarsirea abaterilor disciplinare prevazute de art. 84 lit. h si l din Legea nr. 567/2004, raportat la art. 149 alin. 2 lit. h si l din Regulament.

Sanctiunea aplicata este prevazuta de art. 85 alin. 1 lit. e din legea nr. 567/2004 si art. 149 alin. 3 lit. e din Regulament, iar abaterea disciplinara consta in refuzul nejustificat de a indeplini o indatorire ce ii revine potrivit legii si regulamentelor privind organizarea si functionarea instantelor judecatoresti, ori alte atributii stabilite de conducatorii instantelor judecatoresti si nerespectarea prevederilor cuprinse in Codul deontologic al personalului auxiliar de specialitate al instantelor judecatoresti.

Concret, reclamantei i s-a imputat refuzul de a participa la sedinta de judecata din data de 01.10.2009 conform programarii, aceasta prevalandu-se de hotararea luata la data de 21.09.2009 de personalul auxiliar de specialitate din cadrul Curtii de Apel Bucuresti, ca pe o perioada nedeterminata, grefierii de sedinta sa anunte publicul prezent in sala de judecata cu privire la protestul acestei categorii de personal si sa paraseasca sala de sedinte.

Potrivit art. 267 din C. muncii, „(1) Sub sanctiunea nulității absolute, nici o măsură, cu excepția celei prevăzute la art. 264 alin. (1) lit. a), nu poate fi dispusă mai înainte de efectuarea unei cercetări disciplinare prealabile.

(2) În vederea desfășurării cercetării disciplinare prealabile, salariatul va fi convocat în scris de persoana împuternicită de către angajator să realizeze cercetarea, precizându-se obiectul, data, ora și locul întrevederii.

(3) Neprezentarea salariatului la convocarea făcută în condițiile prevăzute la alin. (2) fără un motiv obiectiv dă dreptul angajatorului să dispună sancționarea, fără efectuarea cercetării disciplinare prealabile.

(4) În cursul cercetării disciplinare prealabile salariatul are dreptul să formuleze și să susțină toate apărările în favoarea sa și să ofere persoanei împuternicite să realizeze cercetarea toate probele și motivațiile pe care le consideră necesare, precum și dreptul să fie asistat, la cererea sa, de către un reprezentant al sindicatului al cărui membru este.”

Cercetarea disciplinara prealabila in cazul savarsirii unei abateri disciplinare de catre personalul auxiliar de specialitate al instantelor judecatoresti, rezulta ca fiind o etapa obligatorie si premergatoare aplicarii sanctiunii disciplinare si din dispozitiile cu caracter special cuprinse in ROIIJ care, la art. 150 stabileste neechivoc urmatoarele : “In cazul in care exista indiciile savarsirii unei abateri disciplinare, presedintele instantei, competent sa aplice sanctiunea, va dispune efectuarea cercetarii prealabile.

Cercetarea prealabila este obligatorie in toate cazurile, se efectueaza de catre un judecator desemnat de presedintele instantei si se finalizeaza printr-un act de constatare.

In vederea efectuarii cercetarii prealabile se va dispune citarea persoanei in cauza, ascultarea acesteia si verificarea apararilor formulate. Refuzul persoanei cercetate de a se prezenta la cercetari sau de a face declaratii se constata prin proces –verbal si nu impiedica finalizarea cercetarii.”

De asemenea, procedura cercetarii disciplinare prealabile este reglementata in mod similar si in cuprinsul Legii nr. 567/2004.

Se observa ca in niciunul dintre texte nu se mentioneaza un termen minim care i se poate acorda salariatului pentru a si pregati apararea, respectiv nu se mentioneaza un termen minim de care poate beneficia subiectul cercetarii anterior momentului la care cercetarea propriu zisa are loc.

Se deduce insa ca legiuitorul nu a avut in vedere o convocare formala, neutra si neeficienta pentru salariat, ci, adoptand reglementarile citate anterior, a inteles sa-i asigure acestuia toate instrumentele necesare apararii drepturilor care intra in componenta raportului de munca in care este parte.

Aceasta presupune ca eventuala convocare la cercetarea disciplinara prealabila sa fie facuta astfel, incat de la momentul luarii la cunostinta a notei de convocare, salariatul sa aiba la dispozitie un interval de timp rezonabil pentru a consulta sau pentru a fi asistat de un aparator, ori pentru a se informa in legatura cu toate detaliile cazului ce prilejuieste intrevaderea.

Instanta apreciaza ca in scrisul aflat la filele nr. 60 – 61 la dosar intitulat “ Adresa nr. 2/9655/C din data de 02.10.2009” si comunicata prin agent procedural reclamantei, prin care i se adreseaza acesteia rugamintea de a se prezenta la aceeaasi data, la ora 11, la cabinetul vicepresedintelui Curtii de Apel Bucuresti pentru a raspunde la o serie de intrebari din cadrul notei explicative, nu reprezinta o convocare la cercetare disciplinara corespunzator intocmita, intrucat nu a fost respectat dreptul la aparare al salariatei, asa cum s-a motivat anterior.

Faptul ca reclamanta a raspuns la intrebarile formulate in cuprinsul notei explicative solicitate de catre conducerea Curtii de Apel Bucuresti, nu echivaleaza cu renuntarea acesteia la a fi asistata de un aparator sau de un reprezentant al sindicatului din care face parte, cu atat mai mult cu cat cercetarea disciplinara presupune si o etapa orala, in cadrul careia persoana sa fie audiat si sa aiba posibilitatea de a argumenta in sopul de a convinge relativ la motivatia savarsirii faptei. Numai asa i se da posibilitatea reala si concreta de a se apara.

De asemenea, este esential ca in cuprinsul notei de convocare, sa se faca mentiune despre scopul convocarii, mai exact sa se arate ca s-a demarat procedura cercetarii disciplinare impotriva persoanei, adica sa i se faca cunoscuta acesteia pozitia pe care se situeaza in raport cu angajatorul.

Or, adresa mentionata anterior, nu respecta nici aceasta cerinta.

Instanta apreciaza ca de fapt, in ceea ce o priveste pe reclamanta, nu a existat cercetare disciplinara prealabila, ceea ce atrage ineficacitatea deciziei de sanctionare, conform art. 267 din C. muncii, art. 87 alin. 2 din Legea nr. 567/2004 si art. 150 alin. 2 din ROIIJ.

Avand in vedere ca decizia contestata este lovita de nulitate, criticile vizand individualizarea sanctiunii nu vor mai fi analizate.

Pentru considerentele expuse, instanta urmeaza sa admita actiunea, asa cum a fost formulata, inclusiv sub aspectul repunerii partilor in situatia anterioara emiterii deciziei, ca un efect firesc al nulitatii.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTARASTE**

Admite actiunea formulata de contestatoarea **APACHIȚEI CLARA** - București, sector 4, SPLAIUL INDEPENDENȚEI nr. 5 CAM. P. 130 in contradictoriu cu intimata **CURTEA DE APEL BUCUREȘTI** - București, sector 4, SPLAIUL INDEPENDENȚEI, nr. 5

Dispune anularea Deciziei nr. 441 din 06.10.2009 si repunerea partilor in situatia anterioara emiterii deciziei contestate.

Cu recurs, in termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 28.06.2010

Președinte
Loredana Colțan

Judecător
Pricina Constanta

Asistent judiciar
Elena Taloi

Asistent judiciar
Olteanu Valentin

Grefier
Lascu Mihaela

Red/ dact.Jud. LC
4 ex/10.08.2010

LUJU.RO
WWW.LUMEAJUSTITIEI.RO
LUJU.RO