

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
STR. ACADEMIEI, NR. 4-6, SCARA B, AP. 31, SECTOR 3, BUCUREȘTI
TELEFON ȘI FAX: 021.3150244

Nr. 1200/06.04.2011

Către
președintele Consiliului Superior al Magistraturii,
domnul judecător Nicolae-Horațius Dumbravă,

Subscrisa, UNIUNE, prin președinte, av. drd. Pompiliu Bota, în numele a 5.000 de
avocați, vă adresăm prezenta
SCRISOARE DESCHISĂ

cu privire la situația juridică a
Uniunii Naționale a Barourilor din România și a barourilor județene
înființate în temeiul unor hotărâri judecătorești.

De asemenea, vă rugăm să dispuneți efectuarea unui studiu cu privire la
practica unitară a magistraților din procesele avocaților noștri.

Actualmente, în spețe similare, 1124 magistrați (396 procurori 725judecători)
au pronunțat:

- 396 soluții de netrimitere în judecată, confirmate de 335 instanțe
judecătorești(731 judecători)

- 29 hotărâri judecătorești de achitare (a se vedea și www.bota.ro).
80 procurori și 114 judecători (58 hotărâri judecătorești) au stabilit cu
autoritate de lucru judecat nevinovăția și calitatea de avocat ale cetățeanului
român Pompiliu Bota.

Iată o parte din soluțiile intrate în puterea lucrului judecat:

Rezoluția Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București - nr.
4130/P/2007 din 30.01.2009 a fost confirmată definitiv, cu autoritate de lucru
judecat prin:

- Tribunalul București - Decizia penală definitivă nr. 1109R din 25 august 2009
- Tribunalul București -Decizia penală definitivă nr. 707 din 12 mai 2010.

În aceste jurisdicționale s-a stabilit că avocații noștri:

- „nu pot fi asimilați persoanelor care exercită fără drept profesia de avocat”
- „dețin documente care îi autorizează la exercitarea profesiei de avocat”
- „Spre deosebire de Baroul București „tradițional” care nu are o lege de
înființare ori o hotărâre judecătorească de înființare ori un act constitutiv,
noul Barou București(Bota) există și funcționează în baza acestor acte.”

Practica unitară a Înaltei Curți de Casație și Justiție- 9 decizii penale
definitive:

- nr. 4751 din 15 octombrie 2007
 - nr. 5321 din 7 noiembrie 2007
 - nr. 5374 din 9 noiembrie 2007
 - nr. 5797 din 4 decembrie 2007
-

- nr. 2094 din 10 iunie 2008
- nr. 1561 din 7 mai 2008
- nr. 3271 din 22 septembrie 2010
- nr. 3507 din 7 octombrie 2010
- nr. 3516 din 8 octombrie 2010.

În Cauza Beian (M.Of. nr. 616 din 21.08.2008), C.E.D.O. Critică : 31. „...soluția la care au ajuns instanțele interne ... în contradicție cu cele ale altor instanțe și, în special, ale Înaltei Curți de Casație, în baza cărora reclamantul se putea aștepta în mod rezonabil să aibă câștig de cauză.”

În recenta decizie penală definitivă de achitare, nr. 3516 din 8 octombrie 2010 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, se statuează:

- „inculpata Șerban Cernat Claudia îndeplinește toate condițiile de ordin subiectiv pentru a exercita profesia de avocat”
- „nu se poate reproșa inculpatei că ar fi exercitat fără drept profesia de avocat”
- „nu este îndeplinită nici condiția impusă de latura obiectivă a infracțiunii, dar nici a laturii subiective a acesteia.”

- În decizia nr. 1561 din 7 mai 2008, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat:
„Inculpatul a acordat asistența juridică solicitată în condițiile prevăzute de lege”.

Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a promovat un recurs în interesul legii, admis prin Decizia nr. XXVII/16 aprilie 2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În această decizie se dispune „...asistența juridică acordată în procesul penal unui inculpat sau învinuit de o persoană care nu a dobândit calitatea de avocat în condițiile Legii nr. 51/1995, modificată și completată prin Legea nr. 255/2004, echivalează cu lipsa de apărare a acestuia.”

Această decizie se referă la persoanele care nu au dobândit calitatea de avocat conform Legii nr. 51/1995, ori noi am acces în profesia de avocat cu respectarea acestei legi care reglementează organizarea profesiei, nu înființarea barourilor.

Am dobândit calitatea de avocat conform prevederilor Legii nr. 51/1995:

- suntem cetățeni români, absolvenți ai unei facultăți de drept
- ne-am înscris într-un barou legal înființat(nu desființat prin L. 3/1948)
- am susținut un examen de primire în profesie
- am depus jurământul
- exercităm profesia în cadrul unui cabinet de avocat, a se vedea și:

- Tribunalul Bihor - Decizia penală definitivă nr. 360/R din 21 mai 2010:

„...învinuții ... au exercitat profesia în baza unei legitimități dobândite pe calea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, nedesființată până în prezent pe calea recursului în interesul legii, în condițiile deținerii unei documentații care îi autorizează și care le conferă dreptul de a exercita profesia de avocat.”

„Legea nr. 51/1995, modificată, doar definește barourile și uniunea

avocaților, însă ea nu și înființează aceste două structuri obligatorii în desfășurarea profesiei de avocat”

- Tribunalul București - Decizia penală definitivă nr. 409 din 18 martie 2010:
„...aceștia au fost autorizați să exercite profesia de avocat potrivit Legii nr. 51/1995.”

„UNBR din care fac parte persoanele sus menționate este o instituție care respectă dispozițiile Legii nr. 51/1995.”

- Curtea de Apel Brașov - Decizia penală definitivă nr. 234 din 7 aprilie 2010:

„Legea nr. 51/1995 nu înființează barourile și Uniunea Națională a Barourilor din România, desființate prin Legea nr. 3/1948, însă stabilește cadrul legislative al exercitării profesiei de avocat.”

- Tribunalul Călărași - Decizia penală definitivă nr. 134 din 29 octombrie 2009:
„Din actele administrate în cauză, rezultă că făptuitorii au îndeplinit condițiile de înscriere în avocatură prev. de art. 11 din Legea nr. 51/1995, modif. și au fost admiși în U.N.B.R., pe baza examenelor promovate în condițiile art. 16 din aceeași lege.”

- Tribunalul București - Decizia penală definitivă nr. 46 din 12 ianuarie 2010:

„...au avut la bază documentația necesară care îi autoriza să exercite profesia de avocat.”

„...aceștia au fost admiși în barou pe bază de examen și au fost înscriși în Tabloul Avocaților, conform Legii nr. 51/1995.

”Toate actele emise de UNBR au avut ca fundamentare legală Legea nr. 51/1995.”

- Tribunalul Olt - Decizia penală definitivă nr. 270 din 05.09.08:

„Așadar membrii U.N.B.R. Olt au fost admiși și înscriși cu respectarea criteriilor legale de admitere(acte de studii, examen, jurământ), iar decizia de înscriere ca avocat s-a emis în baza Legii nr. 51/1995 cu modificările ulterioare.”

- recenta sentință penală definitivă nr. 108 din 17 ianuarie 2011 a Judecătoriei Timișoara

- la data de 10 ianuarie 2011, prin Decizia penală definitivă nr. 15, Tribunalul Argeș respinge recursul Baroului Argeș, statuând:

„intimatul este membru al Baroului București-aripa Bota, fiind înscris pe tabloul avocaților, acest barou funcționând în baza unei hotărâri judecătorești în paralel cu baroul tradițional și nu rezultă că el ar fi fost desființat printr-o hotărâre judecătorească...”

„Uniunea Națională a Barourilor din România – Structura Bota și Barourile județene au fost înființate și funcționează în baza unui act constitutiv și al unui statut care au ca temei legal Constituția României și dispozițiile Legii nr. 51 /1995, modificată prin Legea nr. 255/2004, temei legal care stă la baza exercitării profesiei de avocat de către persoanele înscrise în tabloul avocaților, conform Legii nr. 51 /1995.”

Legea nr. 51/1995 este o lege pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat. Ea nu este o lege de înființare. Spre deosebire de legea avocaților, legile de înființare prevăd în mod expres predicatul „ A ÎNFIINȚA -ÎNFIINȚARE”. Iată câteva exemple:

- Legea nr. 74/1995 înființează COLEGIUL MEDICILOR din România („Baroul” medicilor)
- Legea nr. 184/2001 înființează ORDINUL ARHITECȚILOR din România
- LEGEA nr. 308/2004 înființează Colegiul Medicilor Dentiști din România
- Legea nr. 213/2004 înființează COLEGIUL PSIHOLOGILOR din România
- Legea nr. 160/1998, care înființează COLEGIUL MEDICILOR VETERINARI
- Legea nr.461/2001 înființează Ordinul asistenților medicali din România
- Legea nr. 81/1997 înființează COLEGIUL FARMACIȘTILOR din România.

Mai mult, dacă era lege de înființare, Legea nr. 51/1995 trebuia să abroge Legea de desființare - nr. 3 din 1948.

Magistrații care nu cunosc sau ignoră aceste hotărâri judecătorești definitive încalcă hotărârile CEDO:

- Cauza Beian (M.Of. nr. 616 din 21.08.2008) – principiul securității juridice
- Cauza Bulfinsky (C.E.D.O. a condamnat România pentru că instanțele au respins nejustificat și nemotivat anumite cereri ale apărării)
- Cauza Ilișescu Si Chiforec- încălcarea dreptului la apărare prev. de art. 6 par. 1 din Convenție.

București, 06.04.2011

președinte
av. drd.

Pompiliu Bota
