

Dos. nr. 1686/2/2011 (727/2011)

Termen: 23/03/2011

Către
Curtea de apel București
Secția I penală

Subsemnatul, Kovacs Tiberiu, recurent, rog să acordați un termen în vederea pregătirii apărării și angajării unui apărător.

Ca UNICĂ PROBĂ ÎN APĂRARE

cer să dispuneți trimiterea unei adrese la baroul „vătămat” Cluj (cu sediul în Cluj Napoca, str. Prof. Pavel Roșca, nr. 4, ap. 15, județul Cluj) în care să solicitați documentele de înființare (lege de înființare, hotărâre judecătorească de înființare), statutul sau eventualul act constitutiv al acestui barou și al uniunii (U.N.B.R.) din care acesta face parte.

MOTIVE

1. Trebuie aflat adevărul cerut de art. 3 c.p.p.:

De ce m-am înscris în Baroul Cluj (Bota) și de ce nu m-am înscris în vechiul și „vătămatul” barou Cluj?

2. Pentru a stabili (conform sentinței penale nr. 38 din 8 februarie 2011 a Judecătoriei Mediaș, dosar. nr. 3768/257/2010):

„...atributele de identificare ale acestei unice entități juridice U.N.B.R.”

„...pentru a stabili care dintre barouri, cel reprezentat de partea vătămată sau cel din care face parte inculpatul este constituit în cadrul sau în afara acestei uniuni, la care face referire legea, spre a considera actele de constituire ale unuia sau altuia ca fiind nule.”

3. Cazul DOMBO BEHEER BV împotriva Olandei:

„33. Curtea consideră că, în litigiile ce opun interese private, „egalitatea armelor” implică obligația de a oferi fiecăreia dintre părți posibilitatea rezonabilă de a-și prezenta cazul - inclusiv probe sale - în condiții care să nu o plaseze într-o situație de net dezavantaj în comparație cu adversarul său.”

4. Conform adresei nr. 1608/VIII/3/2007-10/2007 din 24 mai 2007, Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca nu deține niciun document al „vătămatului” barou Cluj. Procurorii clujeni au dat rechizitoriul fără a compara documentele noastre de constituire cu cele similare (care nu există!) ale baroului „vătămat.”

5. Din actele normative și jurisdicționale depuse de noi la dosar rezultă că nici „vătămatul” barou Cluj, nici U.N.B.R. nu există *de jure*, a se vedea:

- Legea nr. 3 din 1948 care a desființat barourile și UNBR așa-zis „tradiționale”
- jurisprudența din care rezultă inexistența de jure a acestor barouri „vătămăte”:

A se vedea și deciziile penale definitive:

- Tribunalul Arad - nr. 573/R din 13 decembrie 2010
- Curtea de Apel Suceava - nr. 324 din 8 septembrie 2008
- Tribunalul București - nr. 707 din 12 mai 2010 și nr. 1109R din 25 august 2009:

„Spre deosebire de Baroul București „tradițional” care nu are o lege de înființare ori o hotărâre judecătorească de înființare ori un act constitutiv, noul Barou București(Bota) există și funcționează în baza acestor acte.”

Dacă veți respinge unica mea cerere de administrare de probe în apărare, vă rog să aplicați dispozițiile obligatorii din *Cauza Bulfinsky*, (M. Of., nr. 21 din 10/01/2011):

„45...instanța ar fi trebuit să analizeze sau cel puțin să ofere explicații mai detaliate cu privire la motivul respingerii celorlalte cereri de administrare de probe.”

.....

Îmi mențin recursul declarat împotriva deciziei penale nr. 18A din 27 ianuarie 2011 a Tribunalului Teleorman, pe care o consider netemeinică și nelegală și pe care vă rog să o casați.

Potrivit art. 13(1) c.p.p., CER CONTINUAREA PROCESULUI PENAL

Vă rog să rejudecați cauza și să dispuneți achitarea mea pentru infracțiunea de exercitare fără drept a profesiei de avocat potrivit art. 11 pct. 2 lit.a) combinat cu art. 10 lit. a) sau d) c.p.p., a se vedea și:

- Curtea de Apel Brașov - Decizia penală definitivă nr. 789 din 24 noiembrie 2009
- Curtea de Apel Pitești - Decizia penală definitivă nr. 392 din 10 iunie 2010.

București, 22.03.2011

Kovacs Tiberiu



ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA CLUJ NAPOCA
Cluj-Napoca, str Dorobanților nr.2-4

nr.1608/VIII/3/2007 – 10/2007

24 mai 2007

Către,

**SINDICATUL INDEPENDENT AL JURIȘTILOR
DIN ROMÂNIA**

București, str Academiei nr.4-6 sc.B ap.31 sector

Urmare adresei dvs. inregistrată la unitatea noastră in data de 16.05.2007, vă comunicăm că actele solicitate de către dvs. nu se află in deținerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj Napoca. ?!?

Vă îndrumăm să vă adresați direct Baroului Cluj cu sediul in Cluj Napoca str Prof. Pavel Roșca nr.4 ap.15 jud Cluj.

**PRIM PROCUROR,
CIUMĂRNEAN ISAIA DANIEL**



**PROCUROR CU ATRIBUTII DE INFORMARE
SI RELATII PUBLICE,
TUDOR RADIAN KREISZER**

TRK/EB

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA I PENALĂ
Dosarul nr. 1686/2/2011
(Număr în format vechi 727/2011)

ÎNCHEIERE

Ședința publică din 23 martie 2011

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE - LILIANA BĂDESCU
JUDECĂTOR - VERONICA CÎRSTOIU
JUDECĂTOR - DUMITRIȚA PICIARCĂ

GREFIER - IOSIF POPESCU

MINISTERUL PUBLIC – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București a fost reprezentat prin **procuror ALEXA NUȚĂ**

Pe rol, se află soluționarea recursurilor declarate de **inculpații Holunga Marcel Vasile și Kovacs Tiberiu**, de **Sindicatul Independent al Juriștilor din România și de partea vătămată UNBR Baroul Cluj** împotriva Deciziei penale nr. 18/ A din data de 27 ianuarie 2011, pronunțată de Tribunalul Teleorman – Secția Penală, în Dosarul nr. 12924/211/2006.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns recurentul Sindicatul Independent al Juriștilor din România, prin împuternicit – dl. Pompiliu Bota, în baza împuternicirii depuse la dosar (fila 32), lipsă fiind celelalte părți.

Procedura de citare este nelegal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează următoarele :

- la filele 36-37, dosarul instanței de recurs, a fost depusă de către Sindicatul Independent al Juriștilor din România, prin împuternicit, copia deciziei C.E.D.O. privind cauza Dedu împotriva României;

- la filele 38-42, dosarul instanței de recurs, au fost depuse motivele scrise de recurs formulate de către recurentul inculpat Holunga Marcel Vasile;

- la filele 43-49, dosarul instanței de recurs, au fost depuse motivele scrise de recurs formulate de către recurentul inculpat Kovacs Tiberiu ;

- la filele 83-84, dosarul instanței de recurs, a fost depusă cererea recurentului inculpat Kovacs Tiberiu de acordare a unui nou termen de judecată pentru a-și angaja apărător și de a-i fi încuviințată, drept unică probă în apărare, emiterea, de către instanță, a unei adrese către baroul „vătămat” Cluj prin care să i se solicite să depună la dosar documentele de înființare (lege de înființare, hotărâre judecătorească de înființare) statutul sau eventualul act constitutiv al acestui baroul și al UNBR, din care face parte Baroul Cluj;

- la filele 85-86, dosarul instanței de recurs, a fost depusă cererea recurentului inculpat Holunga Marcel-Vasile de acordare a unui nou termen de judecată pentru a-și angaja apărător și de a-i fi încuviințată, drept unică probă în apărare, emiterea, de către instanță, a unei adrese către baroul „vătămat” Cluj prin care să i se solicite să depună la dosar documentele de înființare (lege de înființare, hotărâre judecătorească de înființare) statutul sau eventualul act constitutiv al acestui barou și al UNBR, din care face parte Baroul Cluj;

- prin cererile depuse la dosar (filele 23-25) Baroul Cluj a declarat recurs împotriva Deciziei penale nr. 18/ A din data de 27 ianuarie 2011, pronunțată de Tribunalul Teleorman – Secția Penală, în Dosarul nr. 12924/211/2006, astfel că în mod eronat a fost conceput în calitate de intimat parte vătămată întrucât în realitate are calitatea de recurent parte vătămată, astfel că procedura de citare nu este legal îndeplinită întrucât această parte a fost citată cu o calitate greșită.

Recurentul Sindicatul Independent al Juriștilor din România prin împuternicit solicită încuviințarea cererilor de amânare a cauzei pentru lipsă de apărare formulate de către recurenții inculpați. Solicită instanței să pună în vedere Baroului Cluj, prin citație, să depună la dosar la dosar documentele de înființare (lege de înființare, hotărâre judecătorească de înființare) statutul sau eventualul act constitutiv al acestui barou și al UNBR, din care face parte Baroul Cluj;

Reprezentantul Ministerului Public, față de lipsa de procedură învederată pune concluzii de amânare a cauzei. Față de faptul că dosarul se află la primul termen consideră întemeiate cererile de amânare a cauzei pentru lipsă de apărare formulate de recurenții inculpați și solicită încuviințarea acestora. Nu se opune emiterii unei adrese către Baroul Cluj. În sensul solicitat de recurenți.

CURTEA,

Deliberând, față de lipsa de procedură constatată în raport de art. 291 Cod procedură penală, urmează a amâna cauza.

Având în vedere și dispozițiile art. 6 și 171 Cod procedură penală , încuviințează cererile de amânare a cauzei pentru lipsă de apărare formulate de recurenții inculpați.

Baroul Cluj va fi citat în calitate de recurent și nu intimat

Va pune în vedere recurentului Baroul Cluj să depună la dosar la dosar documentele de înființare (lege de înființare, hotărâre judecătorească de înființare) statutul sau eventualul act constitutiv al acestui barou și al UNBR, din care face parte Baroul Cluj;

Pentru aceste considerente,

DISPUNE

- Amână judecata cauzei și acordă termen pe data de 20 aprilie 2011, ora 09:00, sala P.55.

Recurentul Sindicatul Independent al Juriștilor din România primește termen în cunoștință.

Recurenții inculpați Holunga Marcel Vasile și Kovacs Tiberiu vor fi citați ca în Precedent.

Pune în vedere inculpaților faptul că este singurul termen acordat pentru lipsă de apărare .

Partea vătămată Baroul Cluj va fi citat în calitate de recurent

Prin citație , pune în vedere recurentului Baroul Cluj să deponă la dosar la dosar documentele de înființare (lege de înființare, hotărâre judecătorească de înființare) statutul sau eventualul act constitutiv al acestui barou cât și al UNBR.

Recurenții inculpați se vor prezenta și vor preciza dacă își însușesc cererile de recurs cu care au investit instanța, aflate la filele 2-5, dosar recurs, și care nu sunt semnate de aceștia.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 23 martie 2011.

PREȘEDINTE,
Liliana Bădescu

GREFIER,
Iosif Popescu

LUJU.RO
WWW.LUMEALJUSTITIERO
LUJU.RO

DOSAR nr.-1686/2/2011

(Număr în format vechi 727/2011)

STADIU PROCESUAL: RECURS

nerespectarea regimului transportului rutier public (art 281 ind 1 C.p.)

TERMEN DE JUDECATĂ: 20.04.2011

S1 COMPLETUL 3R MIERCURI, ora 09:00

RECURENT - INCULPAT

1. TC HOLUNGA MARCEL VASILE -
2. TC KOVACS TIBERIU -

RECURENT

3. TC SINDICATUL INDEPENDENT AL JURIȘTILOR DIN ROMÂNIA BUCUREȘTI -

RECURENT - PARTE VĂTĂMATĂ

4. NR UNBR BAROUL CLUJ - CLUJ NAPOCA, STR. PROF. PAVEL ROȘCA, nr. 4, ap. 15, Județ CLUJ

Notă: În baza încheierii de ședință din data de 23 martie 2011, vă punem în vedere să depuneți la dosar documentele de înființare (lege de înființare, hotărâre judecătorească de înființare), statutul sau eventualul act constitutiv al BAROULUI CLUJ și al UNBR

Citativ creat la data de 24/03/2011.

Imprimat de POPESCU IOSIF la data de 24/03/2011 00:44

Lect
~