

ROMANIA
CURTEA DE APEL CLUJ
SECTIA PENALĂ ȘI DE MINORI
DOSAR NR. 4183/100/2010/a5

DECIZIA PENALĂ NR. 334/R/2011

Sedința publică din data de 10 martie 2011

Instanța constituită din :

PREȘEDINTE :

JUDECĂTORI

: GREFIER

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, DIICOT - Serviciul Teritorial Cluj,
reprezentat prin procuror:

S-au luat spre examinare recursurile declarate de Parchetul de pe lângă ÎCCJ – DIICOT, Biroul Teritorial Maramureș și de către inculpații TB, TP, PV, VM, PT, MG, IID, și BC împotriva încheierii penale din data de 4 martie 2011 a Tribunalului Maramureș, pronunțată în dosar nr.4183/100/2010, având ca obiect verificarea legalității și temeiniciei măsurii arestării preventive.

La apelul nominal făcut în cauză se prezintă inculpații BC, RG, TB, TP, PV și GSI, în stare de arest, asistați de av. SMS din cadrul Baroului Iași, cu delegație la dosar, inculpatul BIC, în stare de arest, asistat de apărători aleși, inculpatul IID, în stare de arest, asistat de avocat... din cadrul Baroului Iași, cu delegație la dosar, inculpații PTC, VM în stare de arest, asistați de apărător desemnat din oficiu, av. , din cadrul Baroului Cluj, cu delegație la dosar și inculpatul MG, în stare de arest, asista de apărător desemnat din oficiu, av. din cadrul Baroului Cluj, cu delegație la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care, inculpații PTC, MV, MG, întrebați fiind de către instanță, arată că sunt de acord să fie asistați de apărătorii desemnați din oficiu.

Apărătorul ales al inculpaților BC, RG, TB, TP, PV și GSI, av. SM solicită în temeiul art.199 alin.2 Cod pr.pen. solicită revenirea asupra amenzii aplicate la termenul din data de 9 martie 2011, întrucât încă înainte de a fi înregistrate recursurile pe rolul Curții de Apel Cluj a trimis o înștiințare instanței că este plecat marți și miercuri la Frankfurt, rezervarea fiind făcută cu o lună de zile înainte și, a solicitat respectuos acordarea unui termen pentru ziua de joi, precum și raportat la practica instanței, respectiv dacă cauza se soluționa la Maramureș în zi de marți, recursul se judeca în săptămâna următoare în zi de joi. Totodată, arată că conform Legii nr.51/1995 pentru a opera substituirea trebuie întrebat și clientul dacă este de acord, însă inculpații și aparținătorii acestora nu au fost de acord cu substituirea. De altfel, substituirea nu a putut fi realizată nici din punct de vedere tehnic pentru că cel care emite o delegație de substituire trebuie să o semneze atât el cât și substituentul și să o depună la dosar, ori cum se poate observa el a plecat din țară înainte să fie fixat termen în prezentul dosar și a încunoștințat instanța despre faptul că se poate prezenta la instanță doar din data de 10 martie 2011.

Instanța se va pronunța asupra cererii odată cu fondul cauzei.

Nefiind cereri de formulat și excepții de ridicat, Curtea acordă cuvântul în dezbaterile recursurilor.

Reprezentantul Ministerului Public, solicită admiterea recursului formulat de către Parchetul de pe lângă Î.C.C.J. – DIICOT, Biroul Teritorial Maramureș împotriva încheierii penale din data de 4 martie 2011 a Tribunalului Maramureș prin care a fost respinsă cererea formulată de reprezentantul DIICOT privind menținerea măsurii arestării preventive a inculpaților BIC, GSI și RG.

Atât în considerentele încheierii recurate cât și în dispozitivul acesteia a fost respinsă cererea formulată de către parchet cu motivarea că această cerere a rămas fără obiect deoarece anterior au fost admise cererile de liberare sub control judiciar formulate de către apărătorii inculpaților și însușite de către aceștia.

Încheierea recurată este pronunțată în data de 4 martie 2011, ora 16¹⁰

La data de 22 februarie 2011 instanța fondului a fixat termen intermediar de judecată pentru data de 4 martie 2011, pentru verificarea legalității și temeiniciei arestării preventive a tuturor celor 12 inculpați trimiși în judecată.

Încheierea invocată prin care au fost admise cererile de liberare sub control judiciar formulate de cei trei inculpați este pronunțată în data de 4 martie 2011, ora 16¹⁰, respectiv aceeași dată, aceeași oră și același minut. În acest context se motivează că cererea de menținere a măsurii arestării preventive față de inculpații BIC, GSI și RG este fără obiect.

Încheierea prin care s-a admis cererea de liberare sub control judiciar nu este definitivă, fiind atacată cu recurs de DIICOT- Biroul Teritorial Maramureș și până la acest moment nu s-a judecat recursul. În ipoteza în care s-ar admite recursul parchetului s-ar ajunge în situația ca o hotărâre nedefinitivă să-și producă efectele după ce a fost desființată de către instanța de control, adică cei trei inculpați să rămână în stare de libertate, deoarece ultima verificare a legalității și temeiniciei măsurii arestării preventive luată față de cei 12 inculpați s-a făcut la data de 12 ianuarie 2011.

În conformitate cu art. 300^a și art. 160^b Cod pr.pen. în cursul judecării instanța trebuie să verifice legalitatea și temeinicia măsurii arestării preventive periodic dar nu mai târziu de 60 de zile. Ca urmare ar însemna că înainte de data de 12 martie 2011 să se verifice legalitatea măsurii arestării preventive a inculpaților BIC, GIS, și RG în ipoteza în care recursul parchetului împotriva încheierii prin care s-au admis cererile de liberare sub control judiciar ar fi admis, ori acest lucru este imposibil fizic atâta vreme cât asupra acelei cereri instanța nu s-a pronunțat și nu se știe când se va pronunța.

Pe de altă parte, consideră, raportat la datele de la dosar, că față de cei trei inculpați BIC, GSI și RG temeiurile care au determinat luarea măsurii arestării preventive și prelungirea succesivă, subzistă și în prezent.

Astfel, la dosarul cauzei există probe și indicii cu privire la faptul că inculpații au săvârșit infracțiunile pentru care sunt trimiși în judecată.

Inculpatul BIC a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de inițiere și constituire a unui grup infracțional organizat prevăzută de art. 7 alin. 1 și 3 din Legea nr. 39/2003 raportat la art. 2 alin. 1 lit. a și b pct. 4 din Legea nr. 39/2003, șantaj prevăzută de art. 194 alin. 1 Cod penal (parte vătămată T.F.), șantaj prevăzută de art. 194 alin. 1 Cod penal (parte vătămată G.A.G.), complicitate la înșelăciune (credite bancare frauduloase) prevăzută de art. 26 Cod penal raportat la art. 215 alin. 1, 2, 3 Cod penal.

Inculpatul RG a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de inițiere și constituire a unui grup infracțional organizat prevăzută de art. 7 alin. 1 și 3 din Legea nr. 39/2003 raportat la art. 2 alin. 1 lit. a și b pct. 12 din Legea nr. 39/2003, spălare de bani prevăzută de art. 23 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002, trafic de persoane prevăzută de art. 12 alin. 1 din Legea nr. 678/2001.

Inculpatul GSI a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de inițiere și constituire a unui grup infracțional organizat prevăzută de art. 7 alin. 1 și 3 din Legea nr. 39/2003 raportat la art. 2 alin. 1 lit. a și b pct. 4 din Legea nr. 39/2003, șantaj prevăzută de art. 194 alin. 1 Cod penal (parte vătămată F.D.), șantaj prevăzută de art. 194 alin. 1 Cod penal (parte vătămată G.A.G.), complicitate la înșelăciune (credite bancare frauduloase) prevăzută de art. 26 Cod penal raportat la art. 215 alin. 1, 2, 3 Cod penal.

Cu privire la fiecare dintre cei trei inculpați și la fiecare dintre infracțiunile reținute în actul

de sesizare, la dosar există indicii și probe temeinice care să ducă la concluzia că ar fi săvârșit faptele imputate.

Indiciile, așa cum prevede și jurisprudența CEDO, trebuie apreciate în sensul că nu este necesar ca în acest moment când se discută menținerea măsurii arestării preventive să aibă forța juridică probantă care să ducă la condamnarea inculpaților, ci doar la presupunerea rezonabilă că inculpații au săvârșit aceste infracțiuni.

În ceea ce privește temeiul prev. de art. 148 lit.f Cod pr.pen. care a stat la baza luării măsurii arestării preventive a inculpaților, arată că prima teză este realizată având în vedere că infracțiunile presupus a fi săvârșite de inculpați sunt sancționate de lege cu pedeapsa închisorii mai mare de 4 ani închisoare.

În ceea ce privește teza a doua a art. 148 lit.f Cod pr.pen., în sensul că lăsarea în libertate a inculpaților ar prezenta pericol concret pentru ordinea publică, de asemenea este îndeplinită

Inculpații, luat fiecare ca individ și pentru infracțiunile pentru care au fost trimiși în judecată au o situație diferită în raportat la circumstanțele personale, faptele pe care le-a săvârșit fiecare, dar toți cei trei inculpați sunt trimiși în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, fapt cu care există dovezi la dosar și sunt percepuți ca făcând parte dintr-un grup mai mare care este implicat în săvârșirea a numeroase infracțiuni unele de o complexitate deosebită, respectiv trafic de persoane, tâlhărie, lipsire de libertate, șantaj, fraude bancare, fraude imobiliare, ș.a. În acest sens din cele 75 de volume ale dosarului există un volum numai cu reacțiile comunității în care trăiesc inculpații raportat la semnalările din presă despre activitățile și situația acestui grup.

Raportat la imaginea conturată în rândul comunității în care inculpații locuiesc și a comunității naționale, apreciază că judecarea în stare de libertate a inculpaților ar produce o reacție negativă extrem de puternică în conștiința fiecărui membru al comunității în care trăiesc și la nivel național față de activitatea globală desfășurată de inculpați, precum și o reacție de neîncredere și de tulburare cu privire la modalitatea în care aparent instituțiile care trebuie să îndeplinească justiția își desfășoară activitatea și asigură climatul de liniște și ordine socială în țară.

Pentru aceste motive, solicită admiterea recursului formulat de parchet.

Apărătorul inculpaților PTC, VM, av. solicită admiterea recursurilor declarate de inculpații pe care îi reprezintă, casarea încheierii penale fără număr, pronunțată la data de 3 martie 2011 de către Tribunalul Maramureș ca fiind nelegală și netemeinică și, rejudecând cauza să se dispună revocarea măsurii arestării preventive, cu consecința punerii de îndată în libertate a inculpaților, întrucât temeiurile care au determinat luarea măsurii arestării preventive nu mai subzistă și nu au apărut temeiuri noi care să justifice privarea de libertate în continuare a inculpaților.

În ceea ce privește temeiul prev. de art. 148 lit.f Cod pr.pen. teza I-a arată că persistă și va persista pe tot parcursul procesului penal având în vedere că pentru infracțiunile reținute în sarcina inculpaților, legea prevede pedeapsa mai mare de 4 ani.

În privința tezei a II-a a art. 148 lit.f Cod pr.pen. referitor la pericol concret pentru ordinea publică, arată că nu poate fi identic la acest moment procesual cu momentul când s-a luat măsura arestării preventive.

Solicită să se aibă în vedere că pericolul concret pentru ordinea publică nu trebuie apreciat prin prisma faptelor pentru care sunt cercetați inculpații, trebuind făcut diferențiere între pericolul social pentru ordinea publică și pericolul social ca trăsătură a infracțiunii.

Consideră că la acest moment al procedurii lăsarea în libertate a inculpaților PTC, VM nu ar împiedica buna desfășurare a procesului penal, nefiind incident niciunul dintre cele 4 elemente fundamentale dezvoltate de jurisprudența CEDO care să justifice privarea de libertate a inculpaților, respectiv consideră că nu există riscul ca inculpații să fugă, să împiedice îndeplinirea actului de justiție, să comită noi infracțiuni sau să tulbure ordinea publică.

Apreciază că raportat la acest moment procesual este depășit termenul rezonabil al duratei arestării preventive prevăzut de art. 5 paragraful 3 din CEDO, având în vedere că inculpații sunt arestați preventiv de un an și două luni.

Inculpații arestați preventiv au dreptul să fie judecați într-un termen rezonabil și să fie eliberați în timpul procesului care se desfășoară împotriva acestuia.

Măsura arestării preventive ar trebui să aibă caracter excepțional, iar starea de libertate să fie regula.

Solicită să se aibă în vedere și aspecte de ordin personal ale inculpaților, respectiv faptul că inculpatul VM are o stare de sănătate precară, i s-a prescris o rețetă în valoare de 4.100 lei care nu poate fi asigurată în regim de detenție, are un copil minor, iar familia acestuia s-a bazat pe sprijinul financiar exclusiv al inculpatului, inculpatul a avut o atitudine sinceră și cooperantă cu organele de cercetare penală până în acest stadiu procesual.

În privința inculpatului PTC solicită să se rețină că are doi copii minori în întreținere, este unicul întreținător de familie, a avut un loc de muncă stabil la momentul arestării.

În subsidiar, solicită luarea față de inculpați a măsurii obligării de a nu părăsi localitatea sau țara conform art. 145 sau 145¹ Cod pr.pen.

Apărătorul inculpatului MG, av. solicită în temeiul art. 385¹⁵ pct. 2 lit. d Cod pr.pen. admiterea recursului, casarea încheierii penale atacate și rejudecând cauza, să se dispună revocarea măsurii arestării preventive, cu consecința punerii în libertate a inculpatului, întrucât temeiurile care au determinat luarea măsurii arestării preventive a inculpatului nu mai subzistă și nu au apărut temeiuri noi care să justifice menținerea în stare de arest a inculpatului.

La dosarul cauzei nu există nicio probă din care să rezulte că dacă inculpatul ar fi pus în libertate ar prezenta pericol concret pentru ordinea publică, pericol care nu a existat nici la momentul luării măsurii. Nu există nicio declarație de martor dată împotriva acestui martor.

Inculpatul MG se află pentru prima dată în câmpul infracțional, este cunoscut în societate ca o persoană pașnică, are o familie organizată, doi copii aflați în ultimul an de liceu, soția bolnavă de cancer și pensionată pe caz de boală, este singurul întreținător al familiei, alți inculpați pentru fapte similare sau fapte mai grave sunt cercetați în stare de libertate. Solicită să se aibă în vedere situația personală a inculpatului și nu situația în bloc a tuturor inculpaților aflați în boxă.

Arată că CEDO a sancționat de nenumărate ori menținerea nejustificată în arest a unei persoane. Curtea a amintit faptul că, așa cum a decis și în hotărârea Letellier contra Franței, luarea în considerare a pericolului pentru ordinea publică se poate face doar în circumstanțe excepționale în care există probe care să indice magnitudinea pericolului real pentru ordinea publică pe care l-ar prezenta lăsarea în libertate a persoanei acuzate.

De asemenea, în cauza Calmanovici, Curtea a constatat că instanța nu a explicat niciodată de ce luarea unei alte măsuri preventive nu ar fi suficientă.

În încheierea recurată nu este indicat niciun motiv pentru care s-ar impune menținerea măsurii arestării preventive, instanța apreciind că și la acest moment procesual, pericolul există, fără a preciza nici un motiv.

Apreciază că a fost depășit și termenul rezonabil al duratei arestării preventive, având în vedere că inculpatul este arestat preventiv de un an și două luni.

În subsidiar, solicită luarea față de inculpat a măsurii obligării de a nu părăsi țara, conform art. 145¹ Cod pr.pen.

Apărătorul ales al inculpaților BC, TB, TP, PV, IID, av. SM solicită în temeiul art. 385¹⁵ pct. 2 lit.d Cod pr.pen. admiterea recursurilor, casarea în parte a încheierii atacate, respectiv în ceea ce privește menținerea măsurii arestării preventive a inculpaților BC, TB, TP, PV, IID, av. SM și, rejudecând cauza să se constate că nu se mai impune menținerea măsurii arestării preventive a acestor inculpați.

În subsidiar, solicită înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura obligării de a nu

părăsi localitatea sau țara.

Arată că inculpații sunt arestați de un an și două luni, instanța este sesizată cu judecarea cauzei de 8 luni și în dosar nu s-a făcut nimic, astfel că dosarul va mai dura din motive neimputabile instanței, procurorului și inculpaților, ci datorită viciilor de procedură (de ex. necesitatea introducerii în cauză a moștenitorilor unei părți civile care a decedat, ș.a.).

A trecut o perioadă de timp destul de mare de când inculpații sunt arestați fără niciun motiv, întrucât măsura nu corespunde cerințelor prev. de art. 136, 143 și 148 Cod pr.pen.

În ce privește art. 136 Cod pr.pen. arată că măsurile preventive și mai ales măsura arestării preventive care este cea mai excesivă trebuie să aibă o rațiune și să justifice la ce servește luarea măsurilor preventive. Însăși instanța a ajuns la concluzia că o parte din inculpați trebuie puși în libertate, apreciind că măsura nu mai este utilă.

În acest proces nu s-a prezentat nicio parte vătămată, cu excepția d-nei Huțan la primul termen, parte civilă, martori, iar inculpații care sunt judecați în stare de libertate se prezintă atunci când au bani pentru transport, însă avocații și procurorul se prezintă la fiecare termen și spun același lucru.

Măsura arestării preventive nu ajută bunei desfășurări a procesului penal, având în vedere că în cauză nu se prezintă nimeni și în dosar nu se face nimic și atunci se întreabă până când vor sta inculpații în arest ?

În faza de urmărire nici apărătorii inculpaților nu au fost tratați corespunzător, neadmitându-le nicio probă în apărarea inculpaților.

Acest dosar a fost făcut pentru spălarea imaginii unei instituții, respectiv a DIICOT-ului.

Solicită să se rețină că la dosar nu sunt date din care să rezulte că inculpații au încercat influențarea procesului penal, nu s-au sustras cercetării și că cercetarea lor în stare de libertate nu prezintă pericol concret pentru ordinea publică. Presa a făcut un "clan" dintr-o familie normală, ca urmare a informațiilor comunicate de procurorul de caz și pentru a face dovada pericolului concret pentru ordinea publică s-au întocmit 3 volume cu opinia publică.

Conform jurisprudenței CEDO măsura arestării preventive poate fi luată în situația în care nu se poate lua o altă măsură preventivă neprivativă de libertate, împrejurare față de care consideră că s-a încălcat dreptul la libertate a inculpaților garantat de Constituție și Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Apreciază că luarea măsurii obligării de a nu părăsi localitatea sau țara și instituirea unor obligații în sarcina inculpaților, poate să servească la buna desfășurare a procesului penal.

De asemenea, apreciază că în cauză a fost depășit și termenul rezonabil al duratei arestării, având în vedere că inculpații sunt arestați preventiv de 1 an și 2 luni.

Cu privire la temeiul prev. de art. 148 lit.f Cod pr.pen. arată că acest temei trebuie analizat pentru fiecare inculpat în parte și nu global, și trebuie arătate probele din care rezultă că inculpații ar prezenta pericol concret pentru ordinea publică în situația în care ar fi lăsați în stare de libertate.

Apreciază că se impune revocarea măsurii arestării preventive și pentru egalitatea de tratament, având în vedere că alți inculpați sunt cercetați în stare de libertate.

Apărătorul ales al inculpaților GSI RG, av. SM solicită respingerea ca nefondat a recursului formulat de DIICOT- Biroul Teritorial Maramureș și menținerea ca legală și întemeiată a încheierii recurate, față de inculpații RG și GSI.

Solicită să se aibă în vedere că ambii inculpați nu au antecedente penale, au fost angajați la momentul arestării, s-au prezentat de bună voie la parchet, inculpatul R este căsătorit, are 3 copii minori în întreținere, soția acestuia este studentă în anul IV la Drept, inculpatul Gîțlan are un copil minor, este un curs de a se căsători.

Apărătorul inculpatului BIC, av. CC arată că clientului său i-a fost încălcat dreptul la apărare în faza de urmărire penală, aspect care rezultă și din mandatul de arestare preventivă din data de 18.01.20101 în care s-a reținut greșit prevederile art. 215 alin. 5 Cod penal și din

transcrierea convorbirilor telefonice rezultă că numele clientului său a fost inserat în mod vădit. Strămutarea dosarului s-a făcut față de alte persoane.

Depune la dosar trei înscrisuri din care rezultă că trei firme își exprimă disponibilitatea de a relua contractele cu inculpatul BIC în situația în care acesta va fi pus în libertate.

Solicită în temeiul art. 385⁹ Cod pr.pen. respingerea recursului formulat de DIICOT ca fiind nemotivat. Procurorul a observat ora la care a fost pronunțată cererea de liberare sub control judiciar și menținerea măsurii arestării preventive, însă în opinia sa acest aspect este o eroare care nu este sancționată.

Susține că gravitatea acuzațiilor nu pot să ducă la reținerea pericolului concret pentru ordinea publică în accepțiunea art. 148 lit.f Cod pr.pen., fiind datorită parchetului de a demonstra în ce constă pericolul concret pentru ordinea publică deoarece acest pericol nu se prezumă, trebuie demonstrat pe baza indiciilor temeinice și pe baza probelor.

Cu privire la faptele și încadrările juridice reținute în sarcina inculpatului BIC arată că în urma analizării acestui dosar, nu a găsit niciun indice din care să rezulte vinovăția inculpatului. Din declarațiile celor 10 martori cu identitate protejată nu a găsit nicio referire la clientul său. De asemenea, din probele testimoniale rezultă că inculpatul BIC nu a fost prezent la comiterea infracțiunii de șantaj.

Cu privire la cele două credite care fac obiectul infracțiunii de complicitate la infracțiunea de înșelăciune arată că clientul său nu apare ca administrator și nici ca contabil. Cele două credite sunt atribuite inculpatului TC care este liber, nefiind nici măcar reținut.

Cu privire la pericolul concret pentru ordinea publică arată că această noțiune, în opinia sa, nu este concretă având în vedere că pericol concret pentru ordinea publică îl prezintă și acea persoană care își bate cu bestialitate soția și aceea persoană care stă în spatele calculatorului și prejudiciază zeci de persoane.

Mai arată că în prezenta cauză sunt persoane care au o situație juridică mult mai gravă decât a inculpatului BIC și sunt judecați în stare de libertate, fiind eliberate în cursul procedurii.

Apărătorul inculpatului BIC, av. CZ solicită în temeiul art. 385¹⁵ pct.1 lit. b Cod pr.pen. respingerea ca nefondat a recursului formulat de parchet împotriva încheierii penale din data de 4 martie 2011 prin care a fost revocată măsura arestării preventive a inculpatului BIC, având în vedere că nu mai există indiciile și temeiurile care au determinat luarea măsurii arestării preventive a inculpatului.

S-a făcut referire la rezonanța negativă a grupului infracțional deși în opinia sa pericolul social concret trebuie apreciat individual pentru fiecare dintre inculpați.

Măsura arestării preventive a inculpatului nu se mai justifică și raportat la faptul că inculpatul BIC a fost trimis în judecată pentru 4 infracțiuni, iar în mandatul de arestare au fost reținute mai multe infracțiuni.

Din actele dosarului nu rezultă necesitatea menținerii măsurii arestării preventive a inculpatului pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal sau împiedicarea inculpatului de a se sustrage de la urmărirea penală.

În presa recentă din Iași numele inculpatului BIC nu apare în sensul că acesta face parte dintr-un grup infracțional organizat.

Mai solicită să se aibă în vedere că din cele două părți vătămate reținute în presupusele infracțiuni comise de inculpatul pe care îl asistă, arată că una singură are o declarație contradictorie, iar la infracțiunea de înșelăciune autorul este liber și complicele adică clientul său este arestat.

În rechizitoriu s-a reținut că inculpatul BIC a inițiat un grup infracțional și apoi s-a arătat că acest inculpat a intrat în grupul infracțional în calitate „locotenent”.

Solicită să se aibă în vedere și circumstanțele personale ale inculpatului, respectiv că acesta are o familie organizată, a avut loc de muncă la momentul arestării, are o situație materială bună și

că acesta poate să respecte orice obligație care s-ar stabili în sarcina sa de către instanță, astfel încât scopul măsurii preventive să poată fi atins și fără privarea de libertate.

De asemenea, apreciază că termenul rezonabil al duratei arestării preventive a fost depășit.

Pentru aceste motive, solicită respingerea recursului declarat de parchet și menținerea încheierii atacate ca legală și temeinică.

Reprezentantul Ministerului Public, solicită în temeiul art.385¹⁶ pct. 1 lit. b Cod pr.pen.respingerea ca nefondate a recursurilor formulate de către inculpații TB, TP, PV, VM, PTC, MG, IID și BC împotriva încheierii penale din data de 4 martie 2011 a Tribunalului Maramureș prin care s-a menținut măsura arestării preventive a inculpaților.

Apreciază că temeiurile care au determinat luarea și menținerea măsurii arestării preventive a inculpaților subzistă în continuare.

În ceea ce privește temeiul prev. de art. 143 Cod pr.pen. arată că există indicii și probe temeinice din care rezultă că inculpații au săvârșit infracțiunile pentru care au fost trimiși în judecată.

În ceea ce privește temeiul prev. de art.148 lit.f Cod pr. pen. arată că prima condiție subzistă, având în vedere că pentru infracțiunile reținute în sarcina inculpaților, legea prevede pedeapsa închisorii mai mare de 4 ani.

În ceea ce privește teza a doua a art.148 lit.f Cod pr.pen. privind pericolul concret pentru ordinea publică rezultă din perspectiva indiciilor și probelor existente la dosar care conturează imaginea pe care o au inculpații în ochii opiniei publice ca urmare a faptelor care se prezumă că le-au săvârșit.

Consideră că datorită modului în care inculpații au acționat, a complexității faptei și a reprezentării reale a comunității în care trăiesc, apreciază că lăsarea în libertate a inculpaților ar produce o tulburare a ordinii publice și o stare de neliniște și de neîncredere în maniera în care justiția își desfășoară activitatea.

Pentru aceste motive, solicită respingerea recursurilor formulate de inculpați și menținerea încheierii recurate.

Apărătorul ales al inculpaților BC; TB; TP; PV; IID; GSI și RG, av. SM, în replică, arată că procurorul nu a indicat care sunt probele din care rezultă pericolul concret pentru ordinea publică.

Inculpatul TB, având ultimul cuvânt, achiesează concluziilor puse de apărătorul său și solicită cercetarea sa în stare de libertate, întrucât nu prezintă pericol concret pentru ordinea publică.

Inculpata TP, având ultimul cuvânt, își susține nevinovăția și solicită cercetarea sa în stare de libertate întrucât nu prezintă pericol pentru ordinea publică.

Inculpatul PV, având ultimul cuvânt, solicită cercetarea sa în stare de libertate.

Inculpatul VM, având ultimul cuvânt, își susține nevinovăția, arată că nu are nicio legătură cu familia Corduneanu, nu prezintă pericol concret pentru ordinea publică și solicită cercetarea sa în stare de libertate.

Inculpatul PTC, având ultimul cuvânt, achiesează concluziilor puse de apărătorul său, solicită cercetarea sa în stare de libertate și instituirea unor obligații pe care se obligă să le respecte.

Inculpatul MG având ultimul cuvânt, solicită cercetarea sa în stare de libertate. Totodată, solicită să se rețină că soția sa este bolnavă, are doi copii în clasa a XII-a, precum și faptul că nu a comis fapte cu violență.

Inculpatul IID, având ultimul cuvânt, arată că a desfășurat o activitate legală, nu are nicio legătură cu familia Corduneanu, nu prezintă pericol pentru ordinea publică și solicită cercetarea sa în stare de libertate.

Inculpatul BC, având ultimul cuvânt, solicită să se aibă în vedere că este fratele mai mare al coinculpaților și că nu are nicio legătură infracțională cu aceștia, prezentul dosar este o înscenare și conține abuzuri și solicită judecarea în stare de libertate pentru a-și dovedi nevinovăția.

Inculpatul BIC, având ultimul cuvânt, arată că nu a comis faptele pentru care este trimis în judecată și solicită respingerea recursului formulat de parchet.

Inculpatul RG, având ultimul cuvânt, achiesează concluziilor apărătorului său și solicită respingerea recursului formulat de parchet.

Inculpatul GSI, având ultimul cuvânt, achiesează concluziilor apărătorului său și solicită cercetarea sa în stare de libertate întrucât nu prezintă pericol pentru ordinea publică, are copii minori în întreținere și părinții săi sunt bolnavi.

CURTEA

Prin încheierea penală fără număr din data de 4 martie 2011 a Tribunalului Maramureș s-au respins cererile având ca obiect înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura obligării de a nu părăsi țara formulate de **inculpații BC, TP, TB, CA, IID, PV, VM, PTC, MG**.

În temeiul art.300² C.pr.penală raportat la art.160^b C.pr.penală s-a constatat din oficiu legalitatea și temeinicia arestării preventive a **inculpaților: 1.- BC**(fost CORDUNEANU, zis COSTEL, , **arestat preventiv**, aflat în prezent în Penitenciarul Gherla), **2. - TB**(fost CORDUNEANU, **arestat preventiv**, aflat în prezent în Penitenciarul Gherla), **3.- TP**(fostă CORDUNEANU, , **arestată preventiv**, aflată în prezent în Penitenciarul Gherla), **4. - CA** zis ADRIAN BELEAUA, , **arestat preventiv**, aflat în prezent în Penitenciarul Gherla), **5. - IID**(, **arestat preventiv**, aflat în prezent în Penitenciarul Gherla), **6. - PV**(zis ȚOCĂILĂ, , **arestat preventiv**, aflat în prezent în Penitenciarul Gherla), **7. - VM** (zis KENT, **arestat preventiv**, aflat în prezent în Penitenciarul Gherla), **8. - PTC**(, **arestat preventiv**, aflat în prezent în Penitenciarul Gherla), **9. - MG** (, **arestat preventiv**, aflat în prezent în Penitenciarul Gherla), **și în consecință menține arestarea preventivă a acestora.**

S-a respins cererea formulată de reprezentantul D.I.I.C.O.T. - Biroul teritorial Maramureș având ca obiect menținerea măsurii arestării preventive a **inculpaților BIC, RG și GSI** și constată că verificarea legalității și temeiniciei arestării preventive a acestora, dar și cererile formulate prin care au solicitat înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura obligării de a nu părăsi țara, au rămas fără obiect.

Pentru a pronunța această hotărâre instanța de fond a reținut în esență că prin rechizitoriul întocmit la data de 1 iulie 2010 în dosarul nr. 10/D/P/2008 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial Iași au fost trimiși în judecată, împreună cu alți inculpați și **următorii inculpați în stare de arest preventiv: BC** (fost CORDUNEANU, zis COSTEL, **arestat preventiv**, aflat în prezent în Penitenciarul Gherla), pentru săvârșirea infracțiunilor de inițiere și constituire a unui grup infracțional organizat prevăzută de art. 7 alin. 1 și 3 din Legea nr. 39/2003 raportat la art. 2 alin. 1 lit. a și b pct. 2, 4, 12, 14, 18 din Legea nr. 39/2003, trafic de persoane prevăzută de art. 12 alin. 1 și 2 lit. a din Legea nr. 678/2001, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal, trafic de minori prevăzută de art. 13 alin. 1 și 2 din Legea nr. 678/2001, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal, lipsire de libertate în mod ilegal prevăzută de art. 189 alin. 1 și 2 Cod penal, spălare de bani prevăzută de art. 23 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002, șantaj prevăzută de art. 194 alin. 1 Cod penal (parte vătămată F.D.), șantaj prevăzută de art. 194 alin. 1 Cod penal (parte vătămată H.M.), instigare la infracțiunea de acces fără drept la un sistem informatic prevăzută de art. 25 Cod penal raportat la infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. 1, 2, 3 din Legea nr. 161/2003, instigare la infracțiunea de interceptare fără drept a unei transmisii de date informatice care nu este publică și care este destinată unui sistem informatic prevăzută de art. 25 Cod penal raportat la infracțiunea prevăzută de art. 43 alin. 1 din Legea nr. 161/2003, instigare la infracțiunea de transfer neautorizat de date dintr-un sistem informatic prevăzută de art. 25 Cod penal raportat la infracțiunea prevăzută de art. 44 alin. 2 din Legea nr. 161/2003, cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal;

RG fost CORDUNEANU, **arestat preventiv**, aflat în prezent în Penitenciarul Gherla), pentru săvârșirea infracțiunilor de inițiere și constituire a unui grup infracțional organizat prevăzută de art. 7 alin. 1 și 3 din Legea nr. 39/2003 raportat la art. 2 alin. 1 lit. a și b pct. 12 din Legea nr. 39/2003, spălare de bani prevăzută de art. 23 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002, trafic de persoane prevăzută de art. 12 alin. 1 din Legea nr. 678/2001, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal, cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal; **TB** (fost CORDUNEANU, zis BOGDĂNEL, **arestat preventiv**, aflat în prezent în Penitenciarul Gherla), pentru săvârșirea infracțiunilor de inițiere și constituire a unui grup infracțional organizat prevăzută de art. 7 alin. 1 și 3 din Legea nr. 39/2003 raportat la art. 2 alin. 1 lit. a și b pct. 4, 5 din Legea nr. 39/2003, șantaj prevăzută de art. 194 alin. 1 Cod penal (parte vătămată P.P.), șantaj prevăzută de art. 194 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal (parte vătămată D.D.), șantaj prevăzută de art. 194 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal (parte vătămată H.M.), complicitate la înșelăciune (credite bancare frauduloase) prevăzută de art. 26 Cod penal raportat la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal, ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea liniștii publice prevăzută de art. 321 alin. 1, 2 Cod penal, cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal; **TP** (fostă CORDUNEANU, **arestată preventiv**, aflată în prezent în Penitenciarul Gherla), pentru săvârșirea infracțiunilor de inițiere și constituire a unui grup infracțional organizat prevăzută de art. 7 alin. 1 și 3 din Legea nr. 39/2003 raportat la art. 2 alin. 1 lit. a și b pct. 4, 5, 12, 14, 20 din Legea nr. 39/2003, trafic de persoane prevăzută de art. 12 alin. 1 și 2 lit. a din Legea nr. 678/2001, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal, trafic de minori prevăzută de art. 13 alin. 1 și 2 din Legea nr. 678/2001, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal, spălare de bani prevăzută de art. 23 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002, șantaj prevăzută de art. 194 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal (parte vătămată D.D.), șantaj prevăzută de art. 194 alin. 1 Cod penal (parte vătămată F.D.), tâlhărie prevăzută de art. 211 alin. 1 și 2 lit. b, c Cod penal (parte vătămată G.I.), complicitate la înșelăciune în formă agravată (credite bancare frauduloase) prevăzută de art. 26 Cod penal raportat la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal, cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal; **CA** (zis ADRIAN BELEAUA, **arestat preventiv**, aflat în prezent în Penitenciarul Gherla), pentru săvârșirea infracțiunilor de inițiere și constituire a unui grup infracțional organizat prevăzută de art. 7 alin. 1 și 3 din Legea nr. 39/2003 raportat la art. 2 alin. 1 lit. a și b pct. 4, 5 din Legea nr. 39/2003, șantaj prevăzută de art. 194 alin. 1 C. penal (parte vătămată T.F.), șantaj prevăzută de art. 194 alin. 1 C. penal (parte vătămată P.P.), șantaj prevăzută de art. 194 alin. 1 C. penal (parte vătămată H.M.), șantaj prevăzută de art. 194 alin. 1 C. penal (parte vătămată G.A.G.), complicitate la înșelăciune (credite bancare frauduloase) prevăzută de art. 26 C. penal raportat la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C. penal, cu aplicarea art. 41 alin. 2 C. penal, cu aplicarea art. 33 lit. a C. penal; **BIC** (zis **arestat preventiv**, aflat în prezent în Penitenciarul Gherla), trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de inițiere și constituire a unui grup infracțional organizat prevăzută de art. 7 alin. 1 și 3 din Legea nr. 39/2003 raportat la art. 2 alin. 1 lit. a și b pct. 4 din Legea nr. 39/2003, șantaj prevăzută de art. 194 alin. 1 C. penal (parte vătămată T.F.), șantaj prevăzută de art. 194 alin. 1 C. penal (parte vătămată G.A.G.), complicitate la înșelăciune (credite bancare frauduloase) prevăzută de art. 26 C. penal raportat la art. 215 alin. 1, 2, 3 C. penal, cu aplicarea art. 41 alin. 2 C. penal, cu aplicarea art. 33 lit. a C. penal; **IID**, **arestat preventiv**, aflat în prezent în Penitenciarul Gherla), pentru săvârșirea infracțiunilor de inițiere și constituire a unui grup infracțional organizat prevăzută de art. 7 alin. 1 și 3 din Legea nr. 39/2003 raportat la art. 2 alin. 1 lit. a și b pct. 5 din Legea nr. 39/2003, complicitate la înșelăciune (speța privind pe Z.D.) prevăzută de art. 26 C. penal raportat la art. 215 alin. 1, 2, 3 C. penal, complicitate la înșelăciune (speța privind pe C.F.) prevăzută de art. 26 C. penal raportat la art. 215 alin. 1, 2, 3 C. penal, spălare de bani prevăzută de art. 23 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002 (speța privind pe C.F.), complicitate la înșelăciune în formă agravată (speța privind pe T.R.C.) prevăzută de art. 26 C. penal raportat la art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 C. penal, instigare la fals privind identitatea (speța privind pe T.R.C.) prevăzută de art. 25 C. penal raportat la art. 293 C. penal, spălare de bani prevăzută de art. 23 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002 (speța privind pe T.R.C.), complicitate la tentativă la înșelăciune prevăzută de art. 20 C. penal raportat la art. 26 C. penal raportat la art. 215 alin. 1, 2, 3 C. penal (speța D.L.), cu aplicarea art. 33 lit. a C. penal; **GSI** (zis GÎGĂ, **arestat preventiv**,

aflat în prezent în Penitenciarul Gherla), pentru săvârșirea infracțiunilor de inițiere și constituire a unui grup infracțional organizat prevăzută de art.7 alin.1 și 3 din Legea nr.39/2003 raportat la art.2 alin.1 lit.a și b pct.4 din Legea nr.39/2003, șantaj prevăzută de art.194 alin.1 C.penal (parte vătămată F.D.), șantaj prevăzută de art.194 alin.1 C.penal (parte vătămată G.A.G.), complicitate la înșelăciune (credite bancare frauduloase) prevăzută de art.26 C.penal raportat la art.215 alin.1, 2, 3 C.penal, cu aplicarea art.41 alin.2 C.penal, cu aplicarea art.33 lit.a C.penal; **PV**(zis ȚOCĂILĂ, , **arestat preventiv**, aflat în prezent în Penitenciarul Gherla), pentru săvârșirea infracțiunilor de inițiere și constituire a unui grup infracțional organizat prevăzută de art.7 alin.1 și 3 din Legea nr.39/2003 raportat la art.2 alin.1 lit. a și b pct. 2, 4, 12 din Legea nr. 39/2003, trafic de persoane prevăzută de art.12 alin.1 și 2 lit.a din Legea nr.678/2001, cu aplicarea art.41 alin.2 C.penal, trafic de minori prevăzută de art.13 alin.1 și 2 din Legea nr. 678/2001, cu aplicarea art.41 alin.2 C.penal, lipsire de libertate în mod ilegal prevăzută de art.189 alin.1 și 2 C.penal, șantaj prevăzută de art.194 alin.1 C.penal (parte vătămată T.F.), cu aplicarea art.33 lit.a C.penal; **VM** (zis KENT, , **arestat preventiv**, aflat în prezent în Penitenciarul Gherla), pentru săvârșirea infracțiunilor de inițiere și constituire a unui grup infracțional organizat prevăzută de art.7 alin.1 și 3 din Legea nr.39/2003 raportat la art.2 alin.1 lit.a și lit.b pct.5, 7 din Legea nr.39/2003, complicitate la înșelăciune (credite bancare frauduloase ianuarie 2008 - aprilie 2008) prevăzută de art.26 C.penal raportat la art.215 alin.1, 2, 3, 5 C.penal, cu aplicarea art.41 alin.2 C.penal, complicitate la înșelăciune (credite bancare frauduloase, mai-august 2006) prevăzută de art. 26 C.penal raportat la art.215 alin.1, 2, 3 C.penal, cu aplicarea art.41 alin.2 C.penal, complicitate la înșelăciune (speța privind pe Z.D.) prevăzută de art.26 C.penal raportat la art.215 alin.1, 2, 3 C.penal, complicitate la înșelăciune (speța privind pe C.F.) prevăzută de art. 26 C.penal raportat la art.215 alin.1, 2, 3 C.penal, spălare de bani prevăzută de art.23 alin.1 lit.b din Legea nr.656/2002 (speța privind pe C.F.), punerea în circulație de taloane false pentru transport prevăzută de art.283 Cod penal, cu aplicarea art.33 lit.a C.penal; **PTC** (, **arestat preventiv**, aflat în prezent în Penitenciarul Gherla) pentru săvârșirea infracțiunilor de inițiere și constituire a unui grup infracțional organizat prevăzută de art.7 alin.1 și 3 din Legea nr.39/2003 raportat la art. 2 alin.1 lit.a și b pct.4, 5 din Legea nr.39/2003, complicitate la înșelăciune în formă agravată prevăzută de art.26 C.penal raportat la art.215 alin.1, 2, 3 și 5 C.penal, cu aplicarea art.41 alin.2 C.penal, fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art.290 C.penal, cu aplicarea art.41 alin.2 C.penal, șantaj prevăzută de art.194 alin.1 C.penal, cu aplicarea art.41 alin. 2 C.penal (parte vătămată D.D.), ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea liniștii publice prevăzută de art.321 alin.1, 2 C.penal (victimă SI), cu aplicarea art.33 lit.a C.penal, **MG**(, **arestat preventiv**, aflat în prezent în Penitenciarul Gherla) pentru săvârșirea infracțiunilor de inițiere și constituire a unui grup infracțional organizat prevăzută de art.7 alin.1 și 3 din Legea nr.39/2003 raportat la art. 2 alin.1 lit.a și lit.b pct.5 și 14 din Legea nr.39/2003, complicitate la înșelăciune (credite bancare frauduloase) prevăzută de art.26 C.penal raportat la art.215 alin.1, 2, 3 C.penal, cu aplicarea art.41 alin.2 C.penal (anul 2006), fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art.290 C.penal, cu aplicarea art.41 alin.2 C.penal (anul 2006), complicitate la înșelăciune (credite bancare frauduloase) prevăzută de art.26 C.penal raportat la art.215 alin.1, 2, 3, 5 C.penal, cu aplicarea art.41 alin.2 C.penal (ianuarie 2008 - aprilie 2008), fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art.290 C.penal, cu aplicarea art.41 alin.2 C.penal (ianuarie 2008 - aprilie 2008), complicitate la înșelăciune (speța privind pe C.F.) prevăzută de art.26 C.penal raportat la art.215 alin.1, 2, 3 C.penal, spălare de bani prevăzută de art.23 alin.1 lit.b din Legea nr.656/2002 (speța privind pe C.F.), înșelăciune (speța privind pe T.R.C.) prevăzută de art.215 alin.1, 2, 3 și 5 C.penal, instigare la fals privind identitatea (speța privind pe T.R.C.) prevăzută de art.25 C.penal raportat la art.293 C.penal, uz de fals (speța privind pe T.R.C.) prevăzută de art.291 C.penal, spălare de bani prevăzută de art.23 alin.1 lit.b din Legea nr.656/2002 (speța privind pe T.R.C.), înșelăciune (speța privind pe partea vătămată G.G.) prevăzută de art.215 alin.1, 2, 3 C.penal, fals în înscrisuri sub semnătură privată (speța privind pe partea vătămată G.G.) prevăzută de art.290 C.penal, cu aplicarea art.33 lit.a C.penal.

În actul de trimitere în judecată, s-au reținut ca stare de fapt, în esență următoarele aspecte:

Inculpatul BC este acuzat că ar fi inițiat și constituit un grup infracțional organizat în scopul comiterii unor infracțiuni grave, context în care se susține că în perioada 2005-2008 ar fi investit mari sume de bani în achiziționarea sau construirea unor imobile, investind astfel sumele de bani dobândite ilicit de la rețeaua dezvoltată și coordonată în spațiul Uniunii Europene, că ar fi determinat două persoane să pătrundă fără drept în domiciliul alteia, că ar fi instigat la infracțiunea de acces fără drept la un sistem informatic, că ar fi instigat o persoană la săvârșirea infracțiunii de interceptare fără drept a unei transmisii de date informatice care nu este publică și care este destinată unui sistem informatic, că ar fi determinat o persoană să procedeze la transferul neautorizat din sistemul informatic aparținând soției sale, de date informatice prin copiere pe un suport optic de stocare specific, că ar fi exercitat presiuni din postura de lider al grupării asupra unei părți vătămate pentru a plăti în continuare sumele de bani solicitate ca taxă de protecție de către alți membri ai grupării și că în februarie 2007 împreună cu alți doi coinculpați s-ar fi deplasat la sediul firmei unei părți vătămate unde ar fi exercitat presiuni pentru ca aceasta să plătească sumele de bani solicitate de un alt membru al grupării.

Inculpatul CA a fost acuzat că a constituit un grup structurat ce a acționat în mod coordonat și organizat, că în perioada 2005-2008 ar fi investit mari sume de bani în achiziționarea sau construirea unor imobile, investind astfel sumele de bani primite de la rețeaua dezvoltată și coordonată în spațiul Uniunii Europene, că prin acte de violență și amenințări, în lunile iulie 2007, octombrie 2008, februarie 2007, toamna 2007, a solicitat unui număr de trei părți vătămate să-i plătească diverse sume de bani cu titlu de amendă sau solicitate de alt inculpat, cu titlu de cadou, respectiv taxă de protecție, că ar fi sprijinit cu intenție pe alții ca prin inducere în eroare să obțină anumite suprafețe de teren aparținând moștenitorilor de drept ale acestora, că în perioada ianuarie 2008 - aprilie 2008 ar fi sprijinit în diferite modalități, inclusiv prin racolare de persoane sau procurare de documente, a unui număr de 22 de credite bancare.

În sarcina inculpatului TB s-a reținut că ar fi constituit un grup structurat ce a acționat în mod coordonat și ierarhizat în condiții de continuitate, în scopul comiterii de infracțiuni grave și că ar fi săvârșit în acest context infracțiuni de șantaj (trei fapte) și complicitate la înșelăciune în formă agravată prin aceea că în perioada martie 2007 - august 2007 a sprijinit obținerea prin mijloace frauduloase a unui număr de 9 credite bancare, precum și că în data de 27.10.2007, împreună cu mai multe persoane, ar fi agresat în public mai mulți membri ai unei familii, determinând revolta și indignarea altor persoane.

În sarcina inculpatei TP s-a reținut că ar fi constituit un grup structurat ce a acționat în mod coordonat și ierarhizat în condiții de continuitate, în scopul comiterii unor infracțiuni grave, că ar fi investit mari sume de bani în achiziționarea unor imobile, sume primite de la o rețea organizată și coordonată în spațiul Uniunii Europene și dobândite cu titlu ilicit și că în perioada mai-iulie 2008, respectiv în luna mai 2009 ar fi determinat pe o parte vătămată, prin amenințări cu acte de violență, să întocmească acte false în vederea obținerii unor credite bancare pe numele unor persoane racolate, că ar fi distrus aparate de jocuri mecanice pentru a o determina pe partea vătămată, posesoare a acestora, să-i înapoieze o anumită sumă de bani și că în perioada ianuarie 2008 - august 2008 ar fi sprijinit prin mijloace frauduloase obținerea unui număr de 8 credite bancare, precum și faptul că în luna mai 2009, cu intenție, ar fi susținut în diferite moduri pe o altă persoană să vândă prin inducere în eroare un apartament, ascunzând situația juridică reală cu privire la acest imobil.

Din actul de trimitere în judecată rezultă că inculpatul MG ar fi constituit un grup structurat ce a acționat în mod coordonat și ierarhizat, în scopul comiterii unor infracțiuni grave, că în cursul anului 2006 ar fi întocmit documente de venit false, înlesnind contractarea unor credite bancare de către un număr de 17 persoane, că în perioada ianuarie 2008 - aprilie 2008 ar fi sprijinit obținerea prin mijloace frauduloase a unui număr de 30 de credite bancare și că în perioada iulie - august - septembrie 2008 a sprijinit în diverse moduri și cu intenție pe anumite persoane pentru a reuși să vândă prin inducere în eroare și utilizare de documente false a unor imobile.

În sarcina inculpatului VM s-a reținut că ar fi constituit un grup structurat ce a acționat în mod coordonat și ierarhizat, în scopul comiterii unor infracțiuni grave, că în perioada mai - august 2006 a facilitat obținerea de documente false pentru a înlesni contractarea unor credite bancare frauduloase de către 6 persoane și că în perioada ianuarie - aprilie 2008 a sprijinit prin diverse modalități și prin mijloace frauduloase obținerea unui număr de 23 de credite bancare, că în perioada iulie - septembrie 2008, împreună cu alții, cu intenție, a sprijinit în diverse moduri pe anumite persoane care au reușit să vândă prin inducere în eroare și utilizare de documente false a două imobile, precum și faptul că în perioada mai - iunie 2008 ar fi comercializat pe raza municipiului Brașov un număr mare de taloane false de transport.

În sarcina inculpatului PTC s-a reținut prin actul de trimitere în judecată că ar fi constituit un grup structurat ce a acționat în mod coordonat și ierarhizat în condiții de continuitate, în scopul comiterii unor infracțiuni grave și că în perioada martie 2007 - august 2008 a sprijinit în diferite modalități obținerea prin mijloace frauduloase a unui număr de 17 credite bancare, că în luna iulie 2007, împreună cu alte persoane, prin amenințări, a determinat o persoană să întocmească documente de venit false pe numele unor persoane racolate, documente ce ar fi fost folosite la obținerea de credite bancare frauduloase și că în 27.10.2007, împreună cu mai multe persoane, ar fi agresat în public mai mulți membri ai unei familii, tulburând grav ordinea și liniștea publică.

În sarcina inculpatului PV s-a reținut prin actul de inculpare că a constituit un grup structurat ce a acționat în mod coordonat și ierarhizat, în scopul comiterii unor infracțiuni grave și că în luna iulie 2007, împreună cu un alt inculpat, a determinat prin violență și amenințări pe o anumită persoană să-i plătească o sumă de bani cu titlu de amendă.

Prin actul de trimitere în judecată s-a reținut în sarcina inculpatului Rusu Gheorghe inițierea și constituirea unui grup structurat în care a avut și calitatea de lider și care ar fi acționat în mod coordonat în scopul comiterii unor infracțiuni grave și că în perioada 2005-2008 ar fi investit mari sume de bani dobândite ilicit, în achiziționarea sau construirea unor imobile, sume primite de la rețeaua organizată și dezvoltată în spațiul Uniunii Europene.

Prin rechizitoriu inculpatul GSI a fost trimis în judecată reținându-se că ar fi constituit un grup structurat ce a acționat în mod coordonat și ierarhizat în scopul comiterii unor infracțiuni grave, că în luna octombrie 2008 și în cursul anului 2009, împreună cu alți coinalpați, ar fi exercitat presiuni asupra a două părți vătămate pentru a plăti o sumă de bani ca și taxă de protecție mascată, și că în perioada ianuarie 2008 - aprilie 2008 a sprijinit în diferite modalități obținerea prin mijloace frauduloase a unui număr de 22 credite bancare.

În sarcina inculpatului IID s-a reținut că ar fi constituit un grup structurat ce a acționat în mod coordonat și ierarhizat, că ar fi sprijinit în cursul anului 2008, în diverse moduri, inclusiv prin obținerea de documente de la diferite instituții, pe un număr de 3 persoane care au reușit să vândă prin inducere în eroare și utilizare de documente false anumite imobile și că ar fi sprijinit alte persoane obținerea unor suprafețe de teren în mod fraudulos, activitate în urma căreia a obținut diverse sume de bani.

În sarcina inculpaților CA, TP, PV și RG s-a mai reținut și că ar fi săvârșit infracțiunile de trafic de minori și trafic de persoane în formă continuată, în sarcina inculpatei TP reținându-se și că ar fi săvârșit infracțiunea de tâlhărie și complicitate la înșelăciune, în sarcina inculpatului MG reținându-se și săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune și spălare de bani, instigare la fals privind identitatea, în sarcina inculpatului CI și VM reținându-se și săvârșirea infracțiunii de spălare de bani.

Toți inculpații mai sus menționați au fost cercetați în stare de arest preventiv, unii dintre ei începând cu 18 ianuarie 2010.

După sesizarea acestei instanțe cu rechizitoriul întocmit în dosarul nr.10/D/P/2008 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial Iași, s-a procedat la verificarea

legalității și temeiniciei arestării preventive a celor 12 inculpați menționați mai sus, prima dată în Camera de Consiliu, în data de 8 iulie 2010, în temeiul art. 300¹ raportat la art.160 din Codul de procedură penală și apoi, la termenele de judecată din data de 27 iulie 2010, 15 septembrie 2010 și 27 octombrie 2010 și 23 noiembrie 2010 (amânată pronunțarea la 24.11.2010), 11 ianuarie (amânată pronunțarea la 12 ianuarie 2011) conform art.300² raportat la art.160^b Cod procedură penală, încheierile fiind menținute de instanța de control judiciar, Curtea de Apel Cluj. În ceea ce-l privește pe inculpatul Vasiliu Marian, arestarea preventivă a acestuia a fost menținută la data de 10.12.2010 prin decizia Curții de Apel Cluj și respectiv la data de 12 ianuarie 2011 de această instanță, iar referitor la inculpatul BIC, verificarea legalității arestării preventive s-a făcut la 29.11.2010 (pronunțarea la 30.11.2010) și de asemenea la data de 12 ianuarie 2011.

Este adevărat că cercetarea judecătorească nu a început, respectiv nu s-a dat încă citire actului de trimitere în judecată, datorită cererilor de amânare formulate de către unii din inculpați pentru angajare de apărători sau datorită cererilor de reziliere a contractelor de asistență juridică care au intervenit pe parcurs sau cererilor de amânare expres formulate de către unii dintre avocați, precum și datorită lipsei de procedură cu unii dintre inculpați sau cu părțile vătămate și civile.

Întrucât ultimul termen la care s-a realizat verificarea din oficiu a arestării preventive a celor 12 inculpați a fost 12 ianuarie 2011 iar următorul termen de judecată stabilit în cauză este 22 martie 2011, instanța a procedat la verificarea legalității și temeiniciei arestării inculpaților în conformitate cu disp. art.300² și 160^b Cod procedură penală la data de 4 martie 2011, termen intermediar fixat în cauză.

Și la acest termen de judecată, inculpații (personal sau prin apărători aleși) au invocat aceleași aspecte susținute la termenele anterioare și care din punctul lor de vedere, nu justifică prelungirea stării de detenție în ceea ce-i privește, după cum urmează:

Inculpatul PTC a susținut că este cercetat în prezenta cauză pentru fapte comise în cursul anului 2008, deși așa zisul grup infracțional este monitorizat din 2007, că are probleme familiale și că în ceea ce-l privește nu există elemente de fapt care conduc la ideea că punerea sa în libertate creează pericolul săvârșirii de noi infracțiuni.

Inculpatul VM a solicitat să fie pus în libertate întrucât nu ar afecta cu nimic buna desfășurare a procesului penal, cu atât mai mult cu cât are o stare de sănătate precară, stare care s-a agravat pe parcursul procesului, iar tratarea afecțiunilor de care suferă în regimul de detenție devine din ce în ce mai dificilă. Precizează că ultima dată când a fost consultat de medici i s-a prescris o rețetă cu medicație în valoare de 4.100 lei, care nu-i poate fi asigurată în regim de detenție iar familia sa, fiind lipsită de sprijinul său, nu poate să i-o asigure. A menționat că nu prezintă pericol pentru ordinea publică, că a avut o conduită sinceră recunoscând faptele, iar în ceea ce-l privește riscul tulburării liniștii publice nu mai există.

Inculpatul IID a solicitat să se constate că în ceea ce-l privește nu mai subzistă temeiurile ce au fost avute în vedere la luarea măsurii arestării, că nu mai sunt temeiuri noi care să o justifice și că, până în prezent, pericolul pentru ordinea publică pe care l-ar putea reprezenta persoana sa s-a estompat și datorită stadiului în care se află cercetările. A solicitat să se ia în considerare că nu a mai intrat sub incidența legii penale solicitând să i se aplice un tratament similar cu a inculpaților (parte dintre ei recidiviști) trimiși în judecată în stare de libertate. Precizează că nu are legătură cu familia Corduneanu și în ceea ce-l privește solicită să se respecte principiul prezumției de nevinovăție.

Inculpatul MG a susținut că în ceea ce-l privește nu sunt indicii că ar încerca să zădărnicească cercetarea judecătorească și că perioada de timp cât a fost arestat are consecințe asupra familiei sale. A solicitat să se ia în seamă poziția procesuală, faptul că nu are antecedente penale și gradul de participare la presupusele fapte. A menționat, prin avocat, că perioada petrecută în arest este rezonabilă iar cercetarea sa în stare de libertate ar da eficiență principiului prezumției de nevinovăției precum și principiului garantării aflării adevărului pe care organele judiciare

trebuie să-l respecte, pentru că de la momentul arestării până în prezent nu i s-a dat posibilitatea să se apere. A susținut că a fost agresat de către mascați.

Inculpatul BIC a susținut că măsura arestării preventive trebuie revocată pentru că temeiurile de fapt nu mai există iar temeiuri noi de menținere nu sunt. Probabil că pericolul concret pentru ordinea publică pe care l-ar fi reprezentat exista în ianuarie 2010 dar, în prezent acest pericol nu mai există și nici nu este demonstrat pe bază de probe așa încât nici instanța nu trebuie să se limiteze să-l prezume. A precizat că la urmărire penală a formulat cereri în probațiune care i-au fost respinse iar până în prezent instanța nu a procedat la analizarea probatoriului, care în opinia sa și a apărătorilor săi, este lovit de nulitate.

Pentru inculpații BC, TP, TB, RG, CA, PV și GS, apărătorul ales al acestora a susținut că în ceea ce-i privește pericolul concret nu subzistă, că acest pericol nu se presupune, că elementele indicate de procuror care a solicitat menținerea arestării sunt formulări stereotipe care nu susțin pericolul pentru ordinea publică și că la acest moment nu există date care să contureze pericolul concret al acestor inculpați pentru ordinea publică dar nici riscul comiterii de către aceștia a noi infracțiuni sau riscul de influențare de către aceștia a vreunei părți vătămate sau a vreunui martor. S-a mai invocat de către avocat că arestarea acestor inculpați se transformă în detenție anticipată și că termenul rezonabil al măsurii preventive a fost depășit cu atât mai mult cu cât cerințele prevăzute de art.143 din Codul de procedură penală nu sunt întrunite. S-a mai solicitat luarea față de acești inculpați luarea unei măsuri alternative și pentru considere că faptele presupus a fi comise de aceștia au avut loc în 2003, 2005, 2007 și că de fapt până în 2010, momentul arestării lor, nu se poate spune că au prezentat vreun pericol. Tot cu referire la toți inculpații menționați, apărătorul acestora a arătat că instanța a apreciat pericolul pentru ordinea publică doar prin prisma faptelor pentru care au fost trimiși în judecată și nu a făcut o distincție clară între pericolul pentru ordinea publică și pericolul faptelor. În mod concret pentru inculpatul BC, apărătorul acestuia - av. a solicitat să se ia în considerare că în faza de urmărire i-a fost încălcat dreptul la apărare pentru că nu a fost audiat cu privire la toate faptele pentru care ulterior a fost trimis în judecată, că s-ar fi încălcat art. 66 alin. 2 din Codul de procedură penală situație în care însăși rezonabilitatea acuzațiilor este pusă la îndoială. Apărătorii (avocat) acestor inculpați au solicitat ca instanța să analizeze legalitatea și temeinicia arestării preventive și cererile subsidiare și în raport de dispozițiile art. 136 alin. 8 din Codul de procedură penală.

Procedând la analizarea temeiniciei și legalității arestării preventive în baza dispozițiilor art.300² rap. la art.160^b C.pr.penală, instanța a constatat că însă sunt incidente, în ceea ce-i privește pe inculpații BC, TB, TP, CA, IID, PV, VM, PTC și MG, temeiurile de arestare prev. de art.148 lit.f C.pr.penală.

Și la acest termen de judecată instanța a avuta în vedere aceeași stare de fapt descrisă în rechizitoriu și care se referă la împrejurările în care s-ar fi comis presupusele fapte, așa cum s-a întâmplat și la termenele de judecată anterioare, pentru că nu au intervenit elemente noi care să o modifice, având în vedere că cercetarea judecătorească încă nu a început.

Este adevărat că de la ultima verificare a legalității arestării, din 12 ianuarie 2011 (pentru inculpații BC, TP, TB, CA, IID, PV, PTC, MG și VM) nu au intervenit elemente noi cu privire la situația personală și juridică a acestora.

Tribunalul a reținut că sunt îndeplinite în acest moment condițiile prevăzute de art.148 lit.f C.pr.penală, cu referire la inculpații mai sus menționați, respectiv subzistă limitele de pedeapsă de peste 4 ani închisoare ale infracțiunilor pentru care sunt judecați aceștia iar lăsarea lor în libertate prezintă în continuare pericol pentru ordinea publică.

Și la acest moment procesual instanța a apreciat că acest pericol rezultă din natura și gravitatea faptelor presupus a fi comise de către aceștia dar și amploarea și caracterul (se pare) organizat al activității infracționale de care sunt bănuți inculpații.

În concret: inculpatul BC este acuzat de săvârșirea infracțiunilor de trafic de persoane,

trafic de minori în formă continuată, spălare de bani, lipsire de libertate în mod ilegal, două infracțiuni de șantaj, instigare la infracțiunea prev. de Legea 161/2003 (3 fapte); inculpatul CA este acuzat de săvârșirea infracțiunilor de șantaj (4 fapte) și complicitate la infracțiunea de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave și în formă continuată (19 acte materiale din care 8 în forma tentativei); inculpatul TB este acuzat de săvârșirea infracțiunilor de șantaj (3 fapte), ultraj și complicitate la infracțiunea de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave și în formă continuată (13 acte materiale din care 4 în forma tentativei); TP este acuzată de săvârșirea infracțiunilor de trafic de persoane, trafic de minori în formă continuată, spălare de bani, șantaj (2 fapte), tâlhărie și complicitate la infracțiunea de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave și în formă continuată (12 acte materiale din care 5 în forma tentativei); PV este acuzat de săvârșirea infracțiunilor de trafic de persoane, trafic de minori în formă continuată, lipsire de libertate în mod ilegal, șantaj; VM este acuzat de complicitate la infracțiunea de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave și în formă continuată (22 de acte materiale din care 10 în forma tentativei, fapte pretins a fi comise în perioada ianuarie-aprilie 2008, mai-august 2006), complicitate la înșelăciune prev. de art. 26 C.pen. rap. la art. 215 alin. 1,2,3 C.pen. (2 fapte), spălare de bani și infracțiunea prev. de art. 283 C.pen.; MG este acuzat de complicitate la infracțiunea de înșelăciune în formă continuată și de fals material în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată (15 acte materiale, anul 2006), complicitate la înșelăciune cu consecințe deosebit de grave și în formă continuată și de fals material în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată (22 de acte materiale din care 13 în forma tentativei, perioada ianuarie-aprilie 2008), spălare de bani, complicitate la infracțiunea de înșelăciune prev. de art. 215 alin. 1,2,3 C.pen., infracțiunea de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave (o faptă), uz de fals, instigare la fals privind identitatea, infracțiune de înșelăciune (o faptă), fals în înscrisuri sub semnătură privată (o faptă); ID este acuzat de complicitate la infracțiunea de înșelăciune (2 fapte), spălare de bani (2 fapte), complicitate la înșelăciune cu consecințe deosebit de grave (o faptă), instigare la fals privind identitatea, tentativă la complicitate la infracțiunea de înșelăciune (o faptă); PTC este acuzat pentru infracțiunile de ultraj, complicitate la infracțiunea de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave în formă continuată (13 acte materiale din care 4 în forma tentativei), fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, șantaj în formă continuată.

În raport de situația juridică a inculpaților, așa cum a fost arătată mai sus, instanța a apreciat că detenția inculpaților menționați se justifică încă din perspectiva riscului tulburării ordinii publice, determinată de natura, gravitatea și amploarea activității pretins a fi desfășurate de aceștia, toate aceste elemente neînlăturând până în prezent potențialul risc ca lăsarea în libertate a acestora să nu impiețeze buna desfășurare a procesului penal, temere reliefată și de împrejurarea că până în prezent nici una dintre părțile vătămate, persoane fizice, nu s-au prezentat în instanță.

Instanța nu poate face abstracție, nici în acest moment, de complexitatea deosebită a cauzei determinată de număr mare de inculpați trimiși în judecată, număr foarte mare de părți vătămate și civile, o bună parte dintre acestea fiind societăți bancare care de la data trimiterii în judecată a inculpaților și până în prezent au făcut multiple precizări cu privire la latura civilă a cauzei. Toate aceste aspecte coroborate cu cele referitoare la natura faptelor pentru care sunt trimiși în judecată sunt argumente suficiente care determine instanța să considere că măsura arestării preventive actuală, respectiv aceea a privării de libertate, este cea mai eficientă în situația celor 9 inculpați menționați mai sus și singura în măsură să asigure realizarea scopului prev. de art.136 Cod procedură penală.

În consecință, instanța nu a putut lua în considerare în acest moment procesual motivele de ordin personal invocate în apărare de cei 9 inculpați, în mod direct sau prin apărători (conduita anterioară corespunzătoare, situația familială bună avută anterioară arestării sau greutățile materiale cu care se confruntă familiile acestor inculpați, starea de sănătate) elemente care nu sunt în măsură să diminueze pericolul pentru ordinea publică pe care l-ar prezenta lăsarea în libertate a acestor inculpați, iar în privința motivelor de ordin medical, așa cum s-a menționat de către instanța

de control judiciar care a verificat încheierile anterioare, se reține că acestea nu sunt motive de revocare a arestării sau de înlocuire a măsurii arestării cu măsura obligării de a nu părăsi țara.

Circumstanțele personale favorabile invocate de inculpați nu pot constitui prin ele însele temei al reconsiderării privării lor de libertate, acestea trebuind evaluate în contextul gravității sporite a pretinselor fapte de care sunt acuzați și a scopului urmărit prin măsura preventivă dispusă.

Instanța nu a putut lua în considerare nici susținerile făcute de acești inculpați, în sensul că rezonanța negativă a activității care se susține că au desfășurat-o nu mai există cel puțin în rândul comunității din care făceau parte (la nivelul județului Iași) și chiar dacă a existat la începutul perioadei de arestare, în prezent nici o publicație mass-media de pe raza județului Iași sau din țară nu au mai făcut referire în articolele din ultima perioadă la faptele pentru care au fost trimiși în judecată.

Aceste susțineri însă nu sunt de natură să releve inexistența în prezent a pericolului concret pentru ordinea publică pe care-l prezintă cei 9 inculpați.

Privarea de libertate în continuare a acestor inculpați nu aduce atingere principiului prezumției de vinovăție sau a dreptului la un proces echitabil pentru că aceștia au dreptul de a cere și de a obține administrarea tuturor probelor pe care le consideră necesare în dovedirea nevinovăției lor asupra căreia până în prezent instanța nu s-a pronunțat.

De asemenea, tot în raport de circumstanțele specifice cauzei, de numărul mare de persoane implicate în activitatea infracțională care se susține în rechizitoriu că au desfășurat-o inculpații BC, TP, TB, CA, IID, PV, PTC, MG și VM și de situația juridică concretă a acestora, așa cum a fost descrisă mai sus, instanța a apreciat că perioada de 1 an și 2 luni de când aceștia se află în arest preventiv nu încalcă termenul rezonabil consacrat de dispozițiile art. 5 paragraful 3 din Convenție.

Cu referire la cererile subsidiare de înlocuire a măsurii arestării preventive cu măsura obligării de a nu părăsi țara formulate de inculpații menționați mai sus, instanța a reținut următoarele :

În condițiile specificate în art.5 paragraful 3 din Convenție, inculpatul arestat preventiv are dreptul de a fi judecat într-un termen rezonabil și de a fi liberat în cursul procedurii, însă în cauza de față oportunitatea punerii în libertate a acestora nu poate fi evaluată decât prin raportare la stadiul actual al procedurii, complexitatea deosebită a cauzei, împrejurări în raport de care durata arestării preventive nu este disproporționată.

În consecință, constatând că în situația celor 9 inculpați nu au intervenit elemente noi care să determine schimbarea temeiurilor care au determinat luarea măsurii și că prelungirea în timp a procesului penal din motive neimputabile inculpaților nu schimbă temeiul care a determinat inițial luarea măsurii arestării preventive, instanța a respins cererile având ca obiect înlocuirea măsurii arestării preventive formulate de inculpații BC, TP, TB, CA, IID, PV, VM, PTC și MG.

Ca urmare, tribunalul a menținut în continuare măsura privării de libertate a acestora.

Referitor la inculpații BIC, RG i GSI, cu privire la care instanța la această dată a soluționat și a admis cererile acestora având ca obiect liberarea provizorie sub control judiciar, s-a constatat că verificarea legalității și temeiniciei măsurii arestării preventive, precum și cererile subsidiare în legătură cu această măsură, au rămas fără obiect, drept pentru care solicitarea procurorului de menținere a arestării preventive cu privire la aceștia a fost respinsă.

Împotriva acestei încheieri au formulat recurs în termen legal DIICOT - Biroul Teritorial Maramureș și inculpații BC, TB, TP, PV, VM, PTC, MG și IID, fără a indica motivele de nelegalitate ori netemeinicie.

În ședința publică din data de 10 martie 2011 reprezentantul DIICOT a arătat că încheierea recurată este pronunțată în data de 4 martie 2011, ora 16¹⁰, iar încheierea invocată de instanță pentru respingerea ca lipsită de obiect a cererii de menținere a arestului preventiv și față de inculpații BIC, GSI și RG, prin care au fost admise cererile de liberare sub control judiciar formulate

de cei trei inculpați este pronunțată în data de 4 martie 2011, ora 16¹⁰, respectiv aceeași dată, aceeași oră și același minut.

Raportat la datele de la dosar s-a considerat că față de cei trei inculpați BIC; GSI, RG temeiurile care au determinat luarea măsurii arestării preventive și prelungirea succesivă, subzistă și în prezent.

Astfel, la dosarul cauzei există probe și indicii cu privire la faptul că inculpații au săvârșit infracțiunile pentru care sunt trimiși în judecată.

Cu privire la fiecare dintre cei trei inculpați și la fiecare dintre infracțiunile reținute în actul de sesizare, la dosar există indicii și probe temeinice care să ducă la concluzia că ar fi săvârșit faptele imputate.

Indiciile, așa cum prevede și jurisprudența CEDO, trebuie apreciate în sensul că nu este necesar ca în acest moment când se discută menținerea măsurii arestării preventive să aibă forța juridică probantă care să ducă la condamnarea inculpaților, ci doar la presupunerea rezonabilă că inculpații au săvârșit aceste infracțiuni.

În ceea ce privește temeiul prev. de art. 148 lit.f Cod pr.pen. care a stat la baza luării măsurii arestării preventive a inculpaților, arată că prima teză este realizată având în vedere că infracțiunile presupus a fi săvârșite de inculpați sunt sancționate de lege cu pedeapsa închisorii mai mare de 4 ani închisoare.

În ceea ce privește teza a doua a art.148 lit.f Cod pr.pen., în sensul că lăsarea în libertate a inculpaților ar prezenta pericol concret pentru ordinea publică, de asemenea este îndeplinită

Inculpații, luat fiecare ca individ și pentru infracțiunile pentru care au fost trimiși în judecată au o situație diferită în raportat la circumstanțele personale, faptele pe care le-a săvârșit fiecare, dar toți cei trei inculpați sunt trimiși în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat, fapt cu care există dovezi la dosar și sunt percepuți ca făcând parte dintr-un grup mai mare care este implicat în săvârșirea a numeroase infracțiuni unele de o complexitate deosebită, respectiv trafic de persoane, tâlhărie, lipsire de libertate, șantaj, fraude bancare, fraude imobiliare, ș.a. În acest sens, din cele 75 de volume ale dosarului există un volum numai cu reacțiile comunității în care trăiesc inculpații raportat la semnalările din presă despre activitățile și situația acestui grup.

Raportat la imaginea conturată în rândul comunității în care inculpații locuiesc și a comunității naționale, apreciază că judecarea în stare de libertate a inculpaților ar produce o reacție negativă extrem de puternică în conștiința fiecărui membru al comunității în care trăiesc și la nivel național față de activitatea globală desfășurată de inculpați, precum și o reacție de neîncredere și de tulburare cu privire la modalitatea în care aparent instituțiile care trebuie să îndeplinească justiția își desfășoară activitatea și asigură climatul de liniște și ordine socială în țară.

Inculpații PTC și VM, prin apărător din oficiu au solicitat admiterea recursurilor, revocarea măsurii arestării preventive, cu consecința punerii de îndată în libertate a inculpaților, întrucât temeiurile care au determinat luarea măsurii arestării preventive nu mai subzistă și nu au apărut temeiuri noi care să justifice privarea de libertate în continuare a inculpaților.

Pericolul concret pentru ordinea publică nu poate fi identic la acest moment procesual cu momentul când s-a luat măsura arestării preventive și nu trebuie apreciat prin prisma faptelor pentru care sunt cercetați inculpații, trebuind făcută diferențiere între pericolul pentru ordinea publică și pericolul social ca trăsătură a infracțiunii.

Consideră că la acest moment al procedurii lăsarea în libertate a inculpaților PTC, VM nu ar împiedica buna desfășurare a procesului penal, nefiind incident niciunul dintre cele 4 elemente fundamentale dezvoltate de jurisprudența CEDO care să justifice privarea de libertate a inculpaților, respectiv consideră că nu există riscul ca inculpații să fugă, să împiedice îndeplinirea actului de justiție, să comită noi infracțiuni sau să tulbure ordinea publică.

Apreciază că raportat la acest moment procesual este depășit termenul rezonabil al duratei

arestării preventive prevăzut de art.5 paragraful 3 din CEDO, având în vedere că inculpații sunt arestați preventiv de un an și două luni.

Inculpații arestați preventiv au dreptul să fie judecați într-un termen rezonabil sau să fie eliberați în timpul procesului care se desfășoară împotriva lor.

Solicită să se aibă în vedere și aspecte de ordin personal ale inculpaților, respectiv faptul că inculpatul VM are o stare de sănătate precară, i s-a prescris o rețetă în valoare de 4.100 lei care nu poate fi asigurată în regim de detenție, are un copil minor, iar familia acestuia s-a bazat pe sprijinul financiar exclusiv al inculpatului, inculpatul a avut o atitudine sinceră și cooperantă cu organele de cercetare penală până în acest stadiu procesual.

În privința inculpatului PTC solicită să se rețină că are doi copii minori în întreținere, este unicul întreținător de familie, a avut un loc de muncă stabil la momentul arestării.

În subsidiar, solicită luarea față de inculpați a măsurii obligării de a nu părăsi localitatea sau țara conform art. 145 sau 145¹ Cod pr.pen.

Inculpatului MG prin apărător din oficiu a solicitat admiterea recursului, revocarea măsurii arestării preventive, cu consecința punerii în libertate a inculpatului, întrucât temeiurile care au determinat luarea măsurii arestării preventive a inculpatului nu mai subzistă și nu au apărut temeiuri noi care să justifice menținerea în stare de arest a inculpatului.

La dosarul cauzei nu există nicio probă din care să rezulte că dacă inculpatul ar fi pus în libertate ar prezenta pericol concret pentru ordinea publică, pericol care nu a existat nici la momentul luării măsurii. Nu există nicio declarație de martor dată împotriva sa.

Inculpatul MG se află pentru prima dată în câmpul infracțional, este cunoscut în societate ca o persoană pașnică, are o familie organizată, doi copii aflați în ultimul an de liceu, soția bolnavă de cancer și pensionată pe caz de boală, este singurul întreținător al familiei, alți inculpați pentru fapte similare sau fapte mai grave sunt cercetați în stare de libertate. Solicită să se aibă în vedere situația personală a inculpatului și nu situația în bloc a tuturor inculpaților aflați în boxă.

Arată că CEDO a sancționat de nenumărate ori menținerea nejustificată în arest a unei persoane. Curtea a amintit faptul că, așa cum a decis și în hotărârea Letellier contra Franței, luarea în considerare a pericolului pentru ordinea publică se poate face doar în circumstanțe excepționale în care există probe care să indice magnitudinea pericolului real pentru ordinea publică pe care l-ar prezenta lăsarea în libertate a persoanei acuzate.

De asemenea, în cauza Calmanovici, Curtea a constatat că instanța nu a explicat niciodată de ce luarea unei alte măsuri preventive nu ar fi suficientă.

În încheierea recurată nu este indicat niciun motiv pentru care s-ar impune menținerea măsurii arestării preventive, instanța apreciind că și la acest moment procesual, pericolul există, fără a preciza nici un motiv.

Apreciază că a fost depășit și termenul rezonabil al duratei arestării preventive, având în vedere că inculpatul este arestat preventiv de un an și două luni.

În subsidiar s-a solicitat luarea față de inculpat a măsurii obligării de a nu părăsi țara, conform art.145¹ Cod pr.pen.

Inculpații BC, TB, TP, PV, IID, prin apărător ales au solicitat admiterea recursurilor, casarea în parte a încheierii atacate, respectiv în ceea ce privește menținerea măsurii arestării preventive a inculpaților BC, TB, TP, PV, IID și rejudecând cauza să se constate că nu se mai impune menținerea măsurii arestării preventive a acestor inculpați.

În subsidiar a solicitat înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura obligării de a nu părăsi localitatea sau țara.

S-a arătat că inculpații sunt arestați de un an și două luni, instanța este sesizată cu judecarea cauzei de 8 luni și în dosar nu s-a făcut nimic, astfel că dosarul va mai dura din motive neimputabile instanței, procurorului și inculpaților, ci datorită viciilor de procedură.

A trecut o perioadă de timp destul de mare de când inculpații sunt arestați fără niciun motiv,

întrucât măsura nu corespunde cerințelor prev. de art. 136, 143 și 148 Cod pr.pen.

În ce privește art. 136 Cod pr.pen. arată că măsurile preventive și mai ales măsura arestării preventive care este cea mai excesivă trebuie să aibă o rațiune și să justifice la ce servește luarea măsurilor preventive. Însăși instanța a ajuns la concluzia că o parte din inculpați trebuie puși în libertate, apreciind că măsura nu mai este utilă.

În acest proces nu s-a prezentat nicio parte vătămată, cu excepția d-nei Huțan la primul termen, nicio parte civilă, nici martori, iar inculpații care sunt judecați în stare de libertate se prezintă atunci când au bani pentru transport, însă avocații și procurorul se prezintă la fiecare termen și spun același lucru.

Măsura arestării preventive nu ajută bunei desfășurări a procesului penal, având în vedere că în cauză nu se prezintă nimeni și în dosar nu se face nimic.

În faza de urmărire penală nu s-a admis nicio probă în apărarea inculpaților.

La dosar nu sunt date din care să rezulte că inculpații au încercat influențarea procesului penal, s-au sustras cercetării și că cercetarea lor în stare de libertate prezintă pericol concret pentru ordinea publică. Presa a făcut un "clan" dintr-o familie normală, ca urmare a informațiilor comunicate de procurorul de caz și pentru a face dovada pericolului concret pentru ordinea publică s-au întocmit 3 volume cu opinia publică.

Conform jurisprudenței CEDO măsura arestării preventive poate fi luată în situația în care nu se poate lua o altă măsură preventivă neprivativă de libertate, împrejurare față de care consideră că s-a încălcat dreptul la libertate a inculpaților garantat de Constituție și Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Apreciază că luarea măsurii obligării de a nu părăsi localitatea sau țara și instituirea unor obligații în sarcina inculpaților, poate să servească la buna desfășurare a procesului penal.

De asemenea, apreciază că în cauză a fost depășit și termenul rezonabil al duratei arestării, având în vedere că inculpații sunt arestați preventiv de 1 an și 2 luni.

Cu privire la temeiul prev. de art.148 lit.f Cod pr.pen. arată că acest temei trebuie analizat pentru fiecare inculpat în parte și nu global, și trebuie arătate probele din care rezultă că inculpații ar prezenta pericol concret pentru ordinea publică în situația în care ar fi lăsați în stare de libertate.

Apreciază că se impune revocarea măsurii arestării preventive și pentru egalitatea de tratament, având în vedere că alți inculpați sunt cercetați în stare de libertate.

Verificând hotărârea atacată, pe baza actelor și lucrărilor din dosarul cauzei, conform art.385¹⁴ C.pr.penală, curtea constată că recursul DIICOT este nefondat și va fi respins, iar recursurile inculpaților sunt fondate și vor fi admise, pentru considerentele care vor fi expuse în continuare.

Astfel, se constată că prin rechizitoriul din 1 iulie 2010 al DIICOT Serviciul Teritorial Iași inculpatul BC este trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de persoane, trafic de minori în formă continuată, spălare de bani, lipsire de libertate în mod ilegal, două infracțiuni de șantaj, instigare la infracțiunea prev. de Legea 161/2003 (3 fapte); inculpatul CA este trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de șantaj (4 fapte) și complicitate la infracțiunea de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave și în formă continuată (19 acte materiale din care 8 în forma tentativei); inculpatul TB este trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de șantaj (3 fapte), ultraj și complicitate la infracțiunea de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave și în formă continuată (13 acte materiale din care 4 în forma tentativei); TP este trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de persoane, trafic de minori în formă continuată, spălare de bani, șantaj (2 fapte), tâlhărie și complicitate la infracțiunea de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave și în formă continuată (12 acte materiale din care 5 în forma tentativei); PV este trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de persoane, trafic de minori în formă continuată, lipsire de libertate în mod ilegal, șantaj; VM este trimis în judecată pentru complicitate la infracțiunea de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave și în formă continuată (22 de acte

materiale din care 10 în forma tentativei, fapte pretins a fi comise în perioada ianuarie-aprilie 2008, mai-august 2006), complicitate la înșelăciune prev. de art. 26 C.pen. rap. la art. 215 alin. 1,2,3 C.pen. (2 fapte), spălare de bani și infracțiunea prev. de art. 283 C.pen.; MG este trimis în judecată pentru complicitate la infracțiunea de înșelăciune în formă continuată și de fals material în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată (15 acte materiale, anul 2006), complicitate la înșelăciune cu consecințe deosebit de grave și în formă continuată și de fals material în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată (22 de acte materiale din care 13 în forma tentativei, perioada ianuarie-aprilie 2008), spălare de bani, complicitate la infracțiunea de înșelăciune prev. de art.215 alin.1,2,3 C.pen., infracțiunea de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave (o faptă), uz de fals, instigare la fals privind identitatea, infracțiune de înșelăciune (o faptă), fals în înscrisuri sub semnătură privată (o faptă); IID este trimis în judecată pentru complicitate la infracțiunea de înșelăciune (2 fapte), spălare de bani (2 fapte), complicitate la înșelăciune cu consecințe deosebit de grave (o faptă), instigare la fals privind identitatea, tentativă la complicitate la infracțiunea de înșelăciune (o faptă); PTC este trimis în judecată pentru infracțiunile de ultraj, complicitate la infracțiunea de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave în formă continuată (13 acte materiale din care 4 în forma tentativei), fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, șantaj în formă continuată.

Dosarul de urmărire penală împreună cu rechizitoriul a fost înaintat Tribunalului Maramureș, competent să judece cauza, conform încheierii nr.1017/10.06.2010 pronunțată în dosarul nr.4633/1/2010 al Înaltei Curți de Casație și Justiție prin care s-a admis cererea de strămutare formulată de DIICOT - Serviciul Teritorial Iași, cauza fiind înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 5.07.2010, fixându-se un prim termen de judecată la data de 27.07.2010.

Față de inculpații recurenți BC, TB, TP, PV, VM, PTC, MG s-a luat măsura arestării preventive la data de 18 ianuarie 2010 prin încheierea penală nr.4/2010 a Curții de Apel Iași, iar față de inculpatul recurent IID la data de 14.04.2010 prin încheierea penală nr.59/2010 a Tribunalului Iași, ca și temei al arestării fiind reținută incidența prevederilor art.148 lit.f C.pr.penală.

Analizând circumstanțele cazului concret al inculpaților recurenți, Curtea constată că temeiurile care au determinat arestarea preventivă a acestora s-au schimbat, caz în care potrivit art.139 alin.1 C.pr.pen devine posibilă înlocuirea măsurii preventive a arestării cu o altă măsură preventivă.

Astfel, referitor la pericolul pentru ordinea publică reprezentat de lăsarea în libertate a inculpaților, se constată că acesta s-a diminuat prin trecerea timpului.

Întocmirea rechizitoriului permite instanței să analizeze infracțiunile concrete de comiterea cărora sunt bănuți inculpații, să evalueze gradul în care se presupune că este implicat fiecare inculpat în activitatea infracțională, să reevalueze detaliile apărute după luarea măsurii arestării preventive.

Persistența motivelor plauzibile de a bănui persoana arestată de comiterea unei infracțiuni este o condiție sine qua non de regularitate a menținerii acesteia în detenție, din perspectiva CEDO (cauza Contrada contra Italiei din 24 august 1998). În măsura în care legislația internă prevede necesitatea existenței unor motive suplimentare care să legitimeze privarea de libertate, este necesar ca și acestea să fie întrunite.

Totuși, după un anumit timp existența acestor motive plauzibile nu mai este suficientă pentru a justifica detenția preventivă, fiind necesar a se examina dacă autoritățile au depus diligențe suficiente în derularea procedurii.

Scopul măsurii arestării preventive din perspectiva CEDO este acela de a aduce în fața autorității judiciare competente a persoanei bănuite de comiterea unei infracțiuni, ceea ce semnifică trimiterea în judecată.

În prezenta cauză scopul măsurii arestări preventive a fost atins doar din punct de vedere

formal, căci trimiterea în judecată nu semnifică doar întocmirea rechizitoriului, ci și aducerea inculpatului în fața judecătorului în vederea audierii lui.

Totuși, de la data trimiterii în judecată instanța de fond nu a reușit să declanșeze cercetarea judecătorească și să procedeze la audierea inculpaților.

Dincolo de motivele de ordin obiectiv ce au determinat amânarea judecării cauzei –cereri de amânare formulate de către unii din inculpați pentru angajare de apărător, cereri de reziliere a contractelor de asistență juridică care au intervenit pe parcurs sau cereri de amânare expres formulate de către unii dintre avocați, lipsa de procedură cu unii dintre inculpați sau cu părțile vătămate și civile, decesul unei părți civile și necesitatea introduceri în cauză a moștenitorilor, lipsa de apărare a unor inculpați la anumite termene -, curtea observă că instanța avea la îndemână diverse mijloace procedurale prin care putea preveni tergiversarea soluționării cauzei și rămânerea în incertitudine a inculpaților arestați în cauză cu privire la situația lor.

Astfel, începând cu data de 25 noiembrie 2011, prin intrarea în vigoare a Legii nr.202/2010 instanța de fond avea posibilitatea de a numi un reprezentat – avocat din oficiu – pentru toate părțile vătămate și civile, potrivit art.174 alin.3-6 C.pr.penală, care prevede, în esență, că în situația în care un număr mare de părți civile sau părți vătămate, care nu și-au desemnat un reprezentant comun, instanța poate desemna prin încheiere motivată, un avocat din oficiu pentru a le reprezenta interesele, încheiere ce se comunică părților respective, iar toate actele de procedură comunicate reprezentantului sunt prezumate a fi cunoscute de persoanele reprezentate.

Constatând că procesul trenează în mod nerezonabil datorită viciilor de procedură cu părțile vătămate și civile instanța putea chiar disjunge soluționarea laturii civile a cauzei de latura penală.

În perioada de după trimiterea în judecată a inculpaților instanța de fond avea posibilitatea de a dispune efectuarea unor referate de evaluare care să ofere date despre situația personală și socială a inculpaților arestați, adresa către Serviciul de Probațiune putând fi dispusă în cadrul procesual al examinării legalității și temeiniciei măsurii arestului preventiv al inculpaților, în care nu este necesară îndeplinirea procedurii de citare cu toate părțile din dosar.

Activitatea Serviciului de Probațiune este destinată să îmbunătățească informațiile puse la dispoziția autorității judecătorești despre situația personală și socială a acuzaților, oferind date obiective despre aceasta, spre deosebire de caracterizările depuse de inculpați care au un anumit grad de subiectivism.

În ce privește rezilierea repetată a contractelor de asistență juridică de către unii dintre inculpați, instanța de fond avea posibilitatea desemnării unor apărători din oficiu și să procedeze la judecarea cauzei.

În acest sens Curtea Europeană în cauza Vitan contra României a stabilit că în ciuda importanței relației de încredere dintre avocat și clientul său, dreptul de a fi asistat de un apărător ales, garantat de art.6 paragraf 3 lit.c din Convenția Europeană nu are caracter absolut și revine instanțelor interne rolul să decidă dacă și în ce condiții interesele bunei administrări a justiției impun numirea unui avocat din oficiu pentru a apăra acuzatul.

Fără a nega gravitatea infracțiunilor de comiterea cărora sunt acuzați inculpații recurenți, curtea reține că gravitatea infracțiunilor și modalitatea de comitere nu sunt motive pertinente care la acest moment procesual, să justifice privarea de libertate a acestora (cauza Jiga contra României).

Detenția preventivă nu rămâne legitimă decât dacă ordinea publică este efectiv amenințată, aspect nedemonstrat în cauză la acest moment, iar menținerea detenției nu poate să servească pentru a anticipa o pedeapsă privativă de libertate.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat în mai multe rânduri că art.5 paragraf 3 din Convenție, oferă persoanelor arestate sau deținute cu motivarea că sunt bănuite că ar fi comis o infracțiune penală, garanții împotriva lipsirii arbitrare sau nejustificate de libertate (Hotărârea Assenov și alții împotriva Bulgariei din 28 octombrie 1998, Culegere 1998-VIII, p. 3298, & 146).

În cauza Calmanovici contra României, CEDO a arătat că art.5 paragraf 3 din Convenție are

în esență ca obiect, să impună punerea în libertate în momentul în care detenția încetează a mai fi rezonabilă, că există o prezumție în favoarea punerii în libertate, că cea de-a doua latură a art.5 paragraf 3 nu oferă autorităților judiciare o opțiune între trimiterea în judecată într-un termen rezonabil și o punere în libertate provizorie. Până la condamnarea sa, persoana acuzată trebuie considerată nevinovată, iar prevederea analizată are, în esență, ca obiect, să impună punerea în libertate provizorie imediat ce menținerea în arest încetează a mai fi rezonabilă.

Așadar, continuarea detenției nu se mai justifică într-o speță dată, decât dacă anumite indicii concrete relevă o veritabilă cerință de interes public, care prevalează, în ciuda prezumției de nevinovăție, asupra regulii de respectare a libertății individuale stabilite la art.5 din Convenție.

În cazul de față, în raport de evoluția cauzei, de pasivitatea de care a dat dovadă instanța de fond în demararea cercetării judecătorești și în solicitarea de informații despre situația personală și socială a inculpaților arestați, curtea conchide că detenția preventivă a inculpaților recurenți a atins o durată rezonabilă, iar a menține această stare de detenție în continuare semnifică încălcarea articolului 5 paragraf 3 din Convenția Europeană privind apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, încălcare grefată pe lipsa de diligență a instanței de fond în derularea procedurii de judecată.

Ca urmare, pentru considerentele prezentate, curtea în baza art.385¹⁵ pct.2 lit.d C.pr.penală va admite recursurile declarate de către inculpații BC, TB, TP, PV, VM, PTC, MG și IID - toți aflați în Penitenciarul Gherla, împotriva încheierii penale fără număr din data de 4 martie 2011 a Tribunalului Maramureș (privind verificarea legalității și temeiniciei măsurii arestului preventiv), pe care o va casa în parte, cu privire la soluția pronunțată față de acești inculpați.

Rejudecând cauza în baza art.300², art.160^b, art.139 alin.1, art.145 C.pr.penală, se va dispune înlocuirea măsurii arestării preventive a inculpaților recurenți, cu măsura preventivă a obligării de a nu părăsi localitatea de domiciliu, cu excepția cazurilor de solicitare din partea organelor judiciare, după cum urmează:

BC – municipiul Iași, județul Iași
TB – municipiul Focșani, județul Vrancea
TP - municipiul Iași, județul Iași
PV – comuna Voinești, sat Voinești, județul Iași
VM - municipiul Iași, județul Iași
PTC- municipiul Iași, județul Iași
MG- municipiul Iași, județul Iași
IID- municipiul Iași, județul Iași

Totodată instanța va impune tuturor inculpaților să respecte următoarele obligații:

- să se prezinte la organele judiciare ori de câte ori sunt chemați.
- să se prezinte la Poliția localității de domiciliu ori de câte ori sunt chemați.
- să nu își schimbe locuința fără încuviințarea instanței.
- să nu dețină, să nu folosească și să nu poarte nicio categorie de arme.
- să nu intre în legătură cu inculpații din dosar, cu părțile vătămate și nici cu martorii din cauză, menționați în rechizitoriu filele 892-912.

Urmează a se dispune punerea de îndată în libertate a inculpaților BC, TB, TP, PV, VM, PTC, MG și IID, dacă nu sunt arestați în altă cauză.

Instanța va atrage atenția inculpaților că în caz de încălcare cu rea credință a măsurii obligării de a nu părăsi localitatea sau a obligațiilor de mai sus, se poate lua față de ei măsura arestării preventive.

Se vor menține restul dispozițiilor încheierii atacate.

II. În ceea ce privește recursul declarat de către DIICOT - Biroul Teritorial Maramureș împotriva aceleiași încheieri, curtea constată că anterior pronunțării hotărârii în prezenta cauză, a fost pronunțată soluția în dosarul nr.4183/100/2010/a4 al Curții de Apel Cluj având ca obiect

recursul declarat de DIICOT - Biroul Teritorial Maramureș împotriva încheierii prin care s-au admis cererile de liberare provizorie formulate de inculpații BCC, RG și GSI.

Soluția din dosarul nr.4183/100/2010/a4 este aceea de respingere a recursului declarat de către DIICOT - Biroul Teritorial Maramureș, astfel că prezentul recurs a rămas fără obiect, inculpații BCC, RG și GSI fiind eliberați provizoriu sub control judiciar în mod definitiv.

Ca urmare în baza art.385¹⁵ pct.1 lit. b C.pr.penală curtea va respinge ca nefondat recursul declarat de către DIICOT - Biroul Teritorial Maramureș împotriva încheierii de mai sus.

III. La termenul de judecată din data de 10 martie 2011 dl.avocat SM a solicitat ca în conformitate cu prevederile art.199 C.pr.penală să fie scutit de amenda judiciară în cuantum de 2.000 lei ce i-a fost aplicată prin încheierea din data de 9 martie 2011, cu motivarea că și-a justificat lipsa la acel termen de judecată prin documentele ce atestă deplasarea sa în Germania.

Curtea reține că într-adevăr, lipsa d-lui avocat de la termenul de judecată în recurs din data de 9 martie 2011 a fost justificată, însă amenda judiciară aplicată acestuia are la bază prevederile art.198 alin.4 lit. a C.pr.penală, respectiv împiedicarea instanței de a soluționa prezentul recurs, prin aceea că nu și-a asigurat substituirea în cauză.

Nu poate fi primită scuza invocată în sensul că, substituirea nu a putut fi asigurată datorită timpului scurt în care s-a fixat termen în cauză și pentru că inculpații nu au fost de acord cu substituirea, deoarece asigurarea substituiri este o obligație a avocatului, instanța fiind cea care, în urma ascultării poziției inculpatului, decide dacă judecarea cauzei va avea loc în prezența avocatului substituent sau chiar a unui avocat din oficiu, atunci când interesul bunei administrări a justiției o impune.

Totuși, față de diligența depusă de dl. avocat SM pentru asigurarea apărării la termenul de azi, cu toate că avea rezervare asigurată în Germania inclusiv până la prezenta dată, curtea urmează a admite în parte cererea și a dispune reducerea amenzii judiciare aplicate acestuia prin încheierea din data de 9 martie 2011, de la suma de 2.000 lei la suma de 1.000 lei.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E :

I. În baza art.385¹⁵ pct.1 lit.d C.pr.penală admite recursurile declarate de către inculpații BC, TB, TP, PV, VM, PTC, MG și IID - toți aflați în Penitenciarul Gherla, împotriva încheierii penale fără număr din data de 4 martie 2011 a Tribunalului Maramureș (privind verificarea legalității și temeiniciei măsurii arestului preventiv), pe care o casează în parte, cu privire la soluția pronunțată față de acești inculpați.

Rejudecând cauza în baza art.300², art.160^b, art.139 alin.1, art.145 C.pr.penală, dispune înlocuirea măsurii arestării preventive a inculpaților recurenți, cu măsura preventivă a obligării de a nu părăsi localitatea de domiciliu, cu excepția cazurilor de solicitare din partea organelor judiciare, după cum urmează:

BC – municipiul Iași, județul Iași

TB– municipiul Focșani, județul Vrancea

TP- municipiul Iași, județul Iași

PV – comuna Voinești, sat Voinești, județul Iași

VM- municipiul Iași, județul Iași

PTC- municipiul Iași, județul Iași

MG- municipiul Iași, județul Iași

IID- municipiul Iași, județul Iași

Impune tuturor inculpaților să respecte următoarele obligații:

- să se prezinte la organele judiciare ori de câte ori sunt chemați.

- să se prezinte la Poliția localității de domiciliu ori de câte ori sunt chemați.
- să nu își schimbe locuința fără încuviințarea instanței.
- să nu dețină, să nu folosească și să nu poarte nicio categorie de arme.
- să nu intre în legătură cu inculpații din dosar, cu părțile vătămate și nici cu martorii din cauză, menționați în rechizitoriu filele 892-912.

Dispune punerea de îndată în libertate a inculpaților BC, TB, TP, PV, VM, PTC, MG și IID, dacă nu sunt arestați în altă cauză.

Atrage atenția inculpaților că în caz de încălcare cu rea credință a măsurii obligării de a nu părăsi localitatea sau a obligațiilor de mai sus, se poate lua față de ei măsura arestării preventive.

Menține restul dispozițiilor încheierii atacate.

II. În baza art.385¹⁵ pct.1 lit.b C.pr.penală respinge ca nefondat recursul declarat de către DIICOT - Biroul Teritorial Maramureș împotriva aceleiași încheieri.

III. În baza art.199 C.pr.penală admite în parte cererea formulată de avocat Striblea Marius și dispune reducerea amenzii judiciare aplicate acestuia prin încheierea din data de 9 martie 2011 de la suma de 2.000 lei la suma de 1.000 lei.

În baza art.192 alin.3 C.pr.penală cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Decizia este definitivă.

Pronunțată în ședința publică din data de 10 martie 2011.

**PREȘEDINTE,
GREFIER**

JUDECĂTORI,