

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA SECTORULUI 2 BUCUREȘTI - SECȚIA PENALĂ
ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 16.02.2011

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: Carmen Constanța Balaci

GREFIER: George Costin Devechi

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - a fost legal reprezentat de procuror Daniela Băloi.

Pe rol se află soluționarea cauzei penale privind pe inculpații Coconeș Aurel, Volintiru Cornel Teodor, Staicu Dinel, Popescu Carmen Ioana, Rebeșă Vlad, Siclitaru Iulian, Siclitaru Tudorică, Banciu Vasile și Bogza Adrian Georgel, partea civilă S.N.T.G.N. Transgaz S.A. Mediaș și părțile responsabile civilmente S.C. BDJ S.A., prin lichidator S.C. Rovigo S.R.L., și Reconversia S.A., prin lichidatori Rominsolv Consulting S.P.P.I. și S.C. Rovigo S.R.L.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă inculpații Coconeș Aurel Gabriel prin apărători aleși, Volintiru Cornel Teodor personal și asistat de apărător din oficiu, Popescu Carmen Ioana prin avocat ales, Rebeșă Vlad personal și asistat de apărător din oficiu, Siclitaru Iulian și Siclitaru Tudorică reprezentați de apărător, Banciu Vasile personal și asistat de apărător ales și Bogza Adrian Georgel personal și asistat de apărător, inculpatul Dinel Staicu prin apărător ales și apărător din oficiu, av. Pascu Florina, care depune la dosar delegație nr.003005/28.01.2011 și partea civilă Societatea Națională de Transport Gaze Naturale „Transgaz” S.A. Mediaș prin avocat, lipsind părțile responsabile civilmente S.C. Reconversia S.A. și SC BDJ SA.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către greșierul de ședință, care învederează că Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a depus la dosar cerere de luare a măsurii obligării de a nu părăsi țara față de inculpatul Dinel Staicu.

Având în vedere că apărătorul inculpatului Dinel Staicu s-a prezentat la acest termen de judecată, instanța constată încetată delegația apărătorului din oficiu, av. Pascu Florina și fixează onorariu parțial în cuantum de 50 lei, ce urmează a fi decontat din fondurile MJ.

Instanța pune în discuție cererea de luare a măsurii obligării de a nu părăsi țara față de inculpatul Dinel Staicu, depusă la dosar de Ministerul Public.

Reprezentantul Ministerului public solicită în temeiul art.143 Cpp raportat la art.145 ind.1 Cpp admiterea cererii de luare a măsurii obligării de a nu părăsi țara față de inculpatul Dinel Staicu., fiind întrunite condițiile legi în acest sens. Învederează că este îndeplinită condiția cu privire la probele în baza cărora există presupunerea rezonabilă că inculpatul a săvârșit infracțiunile pentru care s-a dispus trimiterea în judecată, mijloace de probă expuse în actul de sesizare și evidențiate prin declarațiile

martorilor, înscrisurilor depuse la dosar din care rezultă modalitatea de comitere a infracțiunilor și nu în ultimul rând declarațiile inculpaților din care rezultă rolul pe care inculpatul Dinel Staicu l-a avut în derularea activității infracționale. Având în vedere prevederile art.136 Cpp, la acest moment procesual, apreciază că este necesară luarea acestei măsuri preventive pentru buna desfășurare a procesului penal, considerând că prin modul de derulare a procesului penal până la acest moment, data fiind prezența inculpatului la judecată precum și demersurile efectuate de inculpat de schimbare a numelui, existând astfel posibilitatea sustragerii de la judecată a inculpatului. Solicită ca instanța să aibă în vedere faptul că inculpatul nu s-a mai prezentat după audiere la termenele ulterioare iar lipsa apărătorului ales la termenul anterior nu constituie altceva decât un mod de tergiversare a cauzei. Solicită ca instanța să aibă în vedere hotărârea de condamnare pronunțată în dosarul 14165/4/2006 al Judecătorei Sectorului 4 București, pentru fapte similare celor pentru care s-a dispus trimiterea în judecată în prezenta cauză. Astfel ca o garanție a bunei desfășurări a procesului penal, solicită ca în conformitate cu art.136 Cpp să se admită cererea formulată și în temeiul art.143 și 145 ind.1 Cpp să se dispună luarea măsurii obligării de a nu părăsi țara față de inculpatul Dinel Staicu.

Apărătorul inculpatului Dinel Staicu solicită respingerea cererii formulate de Ministerul Public. Arată că nu există obligativitatea inculpatului de a înștiința instanța cu privire la modificarea numelui. Învederează că motivul schimbării numelui îl constituie faptul că inculpatul urmează a se căsători cu numita înșă codul numeric personal va rămâne în orice situație același, precizând că în această situație nu poate fi vorba de o sustragere. În ceea ce privește dosarul 14165/4/2006 al aflat pe rolul Curții de Apel București, precizează că în acest dosar nu s-a dispus o astfel de măsură, deși inculpatul Dinel Staicu a fost condamnat de Judecătoria Sectorului 4 București.

Reprezentantul Ministerului Public precizează că nu a susținut faptul că această măsură pusă în discuție la acest termen a fost dispusă în dosarul 14165/4/2006, doar că prin solicitarea Parchetului se solicită ca instanța să aibă în vedere persoana inculpatului Dinel Staicu, raportat la infracțiunile comise iar cu privire la cererea de schimbare a numelui, apreciază că poate fi un demers privitor la tendința de sustragere în raport de lipsa de la judecată a acestuia.

Apărătorul inculpatului Dinel Staicu arată că va face dovada până la termenul următor al faptului că pe viitoarea soție a inculpatului o cheamă Arată că inculpatul nu s-a sustras de la judecată, mai mult a făcut dovada imposibilității de prezentare la termenul anterior deoarece mai aveau un dosar la Tribunalul Dolj.

Deliberând, în raport de motivele invocate de Ministerul Public și având în vedere condițiile prevăzute de art.136 alin.1 lit.c și alin.8 Cpp și 143 Cpp, instanța respinge cererea de luare a măsurii obligării de a nu părăsi țara față de inculpatul Dinel Staicu, având în vedere că motivele invocate în cerere nu constituie motive necesare și suficiente care să conducă la concluzia că pentru realizarea scopului procesului penal și buna desfășurare a acestuia este utilă luarea acestei măsuri.

Inculpații Bogza Adrian Georgel consimte să dea declarație și în fața instanței de judecată, motiv pentru care, potrivit art. 323 C.pr.pen., se procedează la audierea acestuia, declarația fiind consemnată în scris și depusă la dosar.

Inculpatul Volintiru Cornel Teodor arată că nu dorește să dea declarații în fața instanței judecată, prevalându-se de prevederile art.70 alin.2 Cpp.

Inculpații prezenți precizează că sunt de acord să dea declarații la termenele de judecată următoare.

INSTANȚA,

În vederea audierii inculpaților Coconeș Aurel, Popescu Carmen Ioana, Rebeș Vlad, Siclitaru Iulian, Siclitaru Tudorică, va amâna cauza, motiv pentru care

DISPUNE :

Amână soluționarea cauzei și acordă termen de judecată la data de 16.03.2011, ora 12.00, pentru când se vor cita inculpații Coconeș Aurel Gabriel, Popescu Carmen Ioana și Siclitaru Tudorică și părțile responsabile civilmente, inculpații Stăicu Dinel, Volintiru Cornel Teodor, Rebeș Vlad, Siclitaru Iulian, Banciu Vasile și Bogza Adrian Georgel și partea civilă având termen în cunoștință.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 16.02.2011.

Președinte,
Carmen Constanța Balaci

Grefier,
George Costin Devechi

Termen de judecată la data de 16.03.2010, ora 12.00, C1 - miercuri

Inculpați

NR - Coconeș Aurel Gabriel *or*
TC - Volintiru Cornel Teodor *or*
TC - Stăicu Dinel *or*
NR - Popescu Carmen Ioana *or*
TC - Rebeș Vlad *or*
TC - Siclitaru Iulian *or*
NR - Siclitaru Tudorică *or*