

19797/300/200

la Dna Jud Boboc

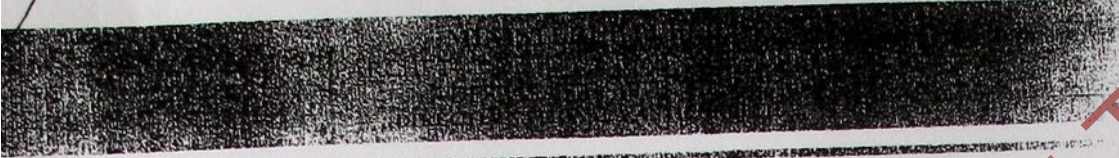
195

P.  
9

ROMÂNIA



JUDECĂTORIA SECTORULUI 2  
BUCUREȘTI  
24



SECȚIA JUDICIARĂ PENALĂ  
Nr. 152/III-13/2011

Către,

**JUDECĂTORIA SECTORULUI 2 BUCUREȘTI**

În temeiul art.143 Cod procedură penală raportat la art.145<sup>1</sup> Cod procedură penală, vă solicităm să dispuneți luarea măsurii obligării de a nu părăsi țara față de **Dinel Staicu** –

**, inculpat în dosarul nr.11848/300/2007 cu termen la data de 16 februarie 2011.**

Prin rechizitoriul 172/P/2006 din 2 noiembrie 2007, PÎCCJ – DNA a spus trimiterea în judecată a inculpatului pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.:

- 26 Cod penal raportat la art. 248 cu referire la 248<sup>1</sup> Cod penal cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal:
- 323 alin.1 Cod penal:

În fapt s-a reținut că, inculpatul **STAICU DINEL** împreună cu **culpații VOLINTIRU CORNEL, REBEGA VLAD, POPESCU CARMEN** –



192

**IOANA, BANCIU VASILE, BOGZA ADRIAN – GEORGEL, SICLITARU IULIAN, SICLITARU TUDORICĂ** au înlesnit săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, de către inculpatul Coconeș Aurel, pentru a obține pentru ei foloase necuvenite prin preluarea a trei societăți fără potențial economic, care au fost folosite ca paravan pentru anumiți beneficiari ai sumelor derulate prin convenții de a fi inițiat, semnat și derulat convențiile de plăți și polițele de asigurare cu încălcarea normelor legale.

De asemenea, s-a mai reținut că aceiași inculpați, anterior menționați, s-au asociat, prin întocmirea unui plan amănunțit și prin determinarea locului fiecăruia, pentru a se încheia, derula convenții de plăți în vederea obținerii de foloase necuvenite.

În această modalitate, **prejudiciul cauzat S.N.T.G.N. TRANSGAZ S.A. MEDIAȘ prin infracțiunile săvârșite este în cuantum de 260.824.605.500 lei ROL.**

**Motivele pentru care solicităm luarea măsurii prevăzute de art.145<sup>1</sup> Cod procedură penală sunt următoarele:**

Inculpatul a formulat o cerere de schimbare a numelui, în conformitate cu prevederile art.4 din O.G. nr.41/2003. În acest sens atașăm Monitorul Oficial nr.10 partea a –III –a din 10 ianuarie 2011.

De asemenea, menționăm că, după audierea sa de către instanță, inculpatul nu s-a mai prezentat la termenele acordate. În plus, la ultimul termen din data 19.01.2011 judecarea cauzei a fost amânată ca urmare a lipsei nejustificate a apărătorului ales, fiind evidentă, astfel, tendința de tergiversare.

Deși, Codul de procedură penală nu prevede obligativitatea înștiințării instanței cu privire la modificarea numelui ca în cazul schimbării domiciliului apreciem că demersul inculpatului constituie o încercare de sustragere de la judecată

Față de aspectele menționate și având în vedere că inculpatul mai este judecat și în alte cauze pentru infracțiuni similare pentru care instanțele au

1  
pronunțat hotărâri de condamnare ( dosar nr. 14165/4/2006 – Judecătoria sector 4 București), ca o garanție a bunei desfășurării a procesului penal, în prezenta cauză, în conformitate cu prevederile art.136 Cod procedură penală, apreciem că se impune admiterea cererii formulate.

193

MINISTERUL JUSTITIEI  
PROCUROR ȘEF SECȚIE

Măteșescu Elena



LUJU.RO  
WWW.LUJUMEAJUSTITIEI.RO  
LUJU.RO