

**DOSAR NR. 4468/2/2011  
(1846/2011)**

**R O M Â N I A**  
**CURTEA DE APEL BUCURESTI - SECTIA A II A PENALĂ**

**SENTINȚA PENALĂ NR.317/F**

**Ședința publică din data de 30 iunie 2011**

Curtea constituită din :

**PRESEDINTE - .....**

GREFIER - .....

\* \* \* \* \*

**Ministerul Public - Parchetul de pe lângă ÎNALTA CURTE DE  
CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE- D.N.A– reprezentat prin procuror .....**

Pe rol pronunțarea asupra cauzei penale privind pe inculpata: **D.L.J.**, trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită în formă continuată, faptă prev. de art.254 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 și 7 alin. 1 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică de la 24.06.2011 și au fost reținute în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta și când Curte, având nevoie de timp pentru a delibera, amânat pronunțarea la 30.06.2011, când a dispus;

**C U R T E A,**

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

**Inculpata D.L.J.**, a fost judecător cu grad de judecătorie în cadrul Judecătoriei Cornetu, județul Ilfov, aceasta fiind în relații de prietenie cu **inculpatul N.M.**, fiind cercetați și trimiși în judecată în stare de arest preventiv pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mită în formă continuată, respectiv complicitate la infracțiunea de luare de mită în formă continuată și complicitate la dare de mită, în formă continuată.

La data de 13.05.2011, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a corupției, a sesizat Curtea de Apel București cu rechizitoriul nr.108/P/2011, din data de 12.05.2011 și două volume privind urmărirea penală în cauză sub numărul de mai sus, privind activitatea infracțională desfășurată de cei doi inculpați.

**Parchetul reține următoarea situație de fapt confirmată și de Curtea de Apel București:**

La data de 14.04.2011, P.E.a fost căutată la domiciliul părinților său din localitatea Cornetu de inculpatul N.M., care a afirmat că vine din partea judecătoarei de la Cornetu. Întrucât P.E.se afla în zona Băneasa, s-a stabilit,

telefonice, o întâlnire ulterioară. În cursul aceleiași zile, spre seară, la locuința numitei P.E.s-a prezentat inculpatul N.M. care, după ce s-a prezentat (fără ca P.E.să înțeleagă și să rețină numele), a pătruns într-un vestibul al locuinței pentru a discuta. Inculpatul N.M. a luat loc la o masă, a pipăit tăblia mesei și a scaunului după care a solicitat ca tatăl numitei P.E.să părăsească încăperea întrucât trebuie ascute între patru ochi.

Pe parcursul discuției, N.M. a afirmat că este trimis de judecătoria „D.”, (așa cum a rezultat și din declarațiile denunțatoarei) de la Judecătoria Cornetu și că în schimbul unei sume de bani judecătoria îi poate oferi soluționarea favorabilă a dosarelor. Pentru a o convinge că este trimis de judecătoria, N.M. a apelat-o telefonic pe aceasta și a spus: „*Am ajuns la fătucă noastră, am corupt-o mâine seară.*”, Discuția dintre cei doi s-a încheiat, P.E.lăsând de înțeles că este de acord cu propunerea lui N.M..

La data de 15.04.2011 numita P.E.s-a întâlnit cu inculpatul N.M. în fața sucursalei băncii Raiffeisen din orașul Bragadiru, fiecare ei făcând deplasarea cu autoturismul personal, respectiv Ford Ka cu nr. de înmatriculare ... și Volvo S 60 cu nr. de înmatriculare ..... Inculpatul i-a solicitat denunțatoarei să urce în mașină însă aceasta a refuzat din motive personale, astfel că au mers la o cofetărie aflată în apropiere. În discuția purtată cu N.M. i-a spus numitei P.E.că trebuie să „plătească”, pentru fiecare dosar, iar pentru unul dintre dosare prețul este de 2.500 de euro. Inculpatul a subliniat că, suma trebuie plătită cât mai repede deoarece nu este mare raportat la numărul de dosare aflate pe rol, și mai mult o parte din bani trebuie să ajungă la Președintele Judecătoriei Cornetu, solicitând totodată „*un avans de 1500 Euro.*”, P.E.a achiesat la propunerea inculpatului N.M., solicitând un răgaz pentru a face rost de bani, întrucât era o sumă destul de mare de care nu dispunea în acel moment.

În seara zilei de 15.04.2011 inculpatul N.M. i-a trimis inculpatei următorul mesaj text: „*M-a sunat E. dak pot să o las până marți.*”, Inculpata nu a răspuns la mesajul din data de 16.04.2011 ora 10:54:03: „*Nu e o problemă poate sta și o lună.*”,(mesaj relevant raportat la solicitarea denunțatoarei a fi lăsată o perioadă de timp pentru a face rost de bani).

În ziua de 17.04.2011 ora 08:54:34 inculpata D.L.a purtat o discuție telefonică cu inculpatul N.M., pe parcursul căreia l-a întrebat: „*Asta E.cât a zis că .?*”, răspunsul acestuia fiind: „*Nu, nu,nu ! Nu Nu știi, Nu știi, Nu știi, Nici nu i-am spus!*”, (în mod evident inculpata cunoștință de activitatea inculpatului de pretindere în numele său a sumei de 2500 Euro )

La data de 17.04.2011 ora 15:47:36 N.M. a contactat-o telefonic pe P.E..

În seara zilei de 26.04.2011 inculpatul N.M. împreună cu fiul său N.M.I., s-au deplasat la domiciliul denunțatoarei, unde în fața porții au purtat un scurt dialog cu fiul cel mare al numitei P.E., întrebându-l pe acesta dacă mama lui este acasă și dacă o cheamă „F.”. Întreaga discuție a fost observată de către denunțatoare de pe fereastra locuinței. La acest moment, P.E., conform propriilor declarații, a dorit să evite o discuție cu cei doi întrucât nu dispunea de suma de bani pretinsă de inculpați.

Ulterior, în ziua de 27.04.2011, ora 10:53:15 denunțatoarea 1-a contactat telefonic pe inculpat și 1-a întrebat cum vor proceda, acesta recomandându-i să rămână acasă pentru că o va suna el. La ora 14:58:14, denunțatoarea P.E.a fost sunată de inculpat care i-a spus că se afla în fața porții și o așteaptă. Conform înțelegerii, P.E.a ieșit din curte și a mers la autoturismul inculpatului, așezându-se pe scaunul din dreapta față și spunându-i acestuia că nu este de acord să meargă singură cu el în mașină. N.M. a replicat că „*nu este singura femeie din mașină,*” *moment în care denunțatoarea a privit spre bancheta din spate unde se afla inculpata.* Astfel, au stabilit ca denunțatoarea să îi urmeze cu autoturismul propriu până în locul indicat de inculpat. Au oprit cele două mașini la intersecția „B.,” dinspre Clinceni, denunțatoarea parcând în spatele turismului în care se aflau cei doi inculpați.

P.E.a coborât din mașina sa și imediat a urcat pe bancheta din spate a vehiculului marca Volvo S 60 cu nr. .... unde se afla inculpata D.L.; în interiorul autoturismului a avut loc o discuție între P.E.și D.L.J., cu intervenții ale inculpatului N.M., pe tema unor dosare civile pe care P.E.le avea pe rolul Judecătoriei Cornetu. La un moment dat, denunțatoarea, pentru a fi sigură că banii pe care îi dă drept mită ajung unde trebuie, a întrebat-o pe .pată ce act poate să îi ofere pentru a fi convinsă că dosarele se vor soluționa în favoarea sa. Pentru a o asigura pe P.E.că discută cu cine trebuie, inculpata s-a oferit să îi arate legitimația de judecător, însă, deși o avea asupra sa, conform propriei declarații, a renunțat la acest lucru, avertizată fiind de inculpatul N.M., prezent la acel moment în autoturism. Inculpata D.L.i-a recomandat lui P.E.ca avocatul care o reprezintă în procesul civil, să solicite în instanță conexarea dosarelor, pentru ca să ajungă „*la ea la C 4,*” întrebând-o ce dorește de fapt să facă în dosare. La un moment dat în discuție a intervenit și inculpatul N.M. care a întrebat-o pe inculpata D.L.J. dacă P.E.a fost vreodată prezentă în instanță, răspunsul fiind negativ. În continuare, D.L.J. i-a spus denunțatoarei că *poate să suspende sau să amâne executarea un an, doi sau trei, pentru a intra în licitație publică.* Contrariată și aparent necunoscătoare în ceea ce privește situația dosarelor civile, P.E.a întrebat ce act primește dacă dă suma de bani, D.L.J. răspunzând că poate „*să îi ofere suspendarea executării ori să țină dosarele 2 ani,*”.

La finalul discuției, N.M. a întrebat-o pe P.E.dacă are încredere în ei *să le dea la ceva* la acel moment. Aceasta a răspuns afirmativ și a scos din geantă suma de 1.000 RON pe care i-a lăsat pe scaunul din față al autoturismului, loc indicat de N.M.. După remiterea sumei de bani, P.E.a părăsit autoturismul, cu promisiunea inculpatului N.M. că va fi sunată de pe alt număr de telefon.

Pe tot parcursul dialogului, inculpatul N.M., a fost suspicios cu privire la atitudinea denunțatoarei care vorbea tare și folosea des cuvântul „*bani,*” recomandându-i să facă referire la „*avansul pentru o mașină*”.

La data de 03.05.2011 în jurul orelor 14:30 inculpatul N.M. a contactat-o telefonic pe numita P.E., însă aceasta nu i-a răspuns. Ulterior, în aceeași zi, la ora 16:11:13, denunțatoarea 1-a sunat pe inculpatul N.M., care i-a cerut să se întâlnească „*măine,*” (04.05.2011); P.E. a refuzat, motivat de faptul că este

plecată „ la târguri,, astfel că au stabilit să se vadă „Joi de dimineață,, (05.05.2011).

În data de 04.05.2011 ora 14:47:46, denunțatoarea 1-a contactat pe inculpatul N.M., după ce în prealabil, în jurul orelor 13:30 fusese sunată de acesta și au stabilit să se întâlnească „*mâine dimineață (05.05.2011) la șapte jumătate*”.

În dimineața zilei de 05.05.2011, în jurul orelor 07:20, inculpatul N.M. s-a deplasat cu autoturismul marca Volvo S 60 cu nr. de înmatriculare ..... condus de fiul său N.M.I., din comuna 1Decembrie spre comuna Clinceni la domiciliul inculpatei D.L..

Inculpata a urcat în autoturism pe bancheta din spate, unde se afla și inculpatul N.M. și au continuat deplasarea spre localitatea Cornetu. Conform înțelegerii din ziua precedentă, la ora 07:53:24 inculpatul N.M. a sunat-o pe denunțatoare și i-a solicitat să iasă în fața porții. Denunțatoarea s-a conformat, a ieșit din curte, a traversat strada, a intrat în autoturism și s-a așezat pe locul din dreapta al banchetei din spate alături de cei doi inculpați.

P.E.a inițiat discuția cu inculpata D.L.întrebând-o ce trebuie să ceară avocatul în instanță pentru soluționarea dosarelor. Imediat, inculpatul N.M. a intervenit și i-a atras atenția denunțatoarei că „*avocatul nu trebuie să știe nimic,,*. Pentru a fi mai convingătoare, denunțatoarea a scos o agendă din geantă pe care să noteze ceea ce discutau. Inculpata D.L.a avut intenția de a nota ea însăși pe agendă, însă s-a răzgândit, fiind avertizată de inculpatul N.M.. A urmat un dialog între inculpată și denunțatoare, pe parcursul căruia inculpata D.L.J. a dat asigurări că dacă avocatul din procesul civil face ce recomandă ea, va putea suspenda executarea și totodată „*să țină dosarul vreo doi ani,,*. Inculpata i-a recomandat denunțatoarei să spună avocatului că sfaturile cu privire la ce urma să solicite instanței, le-a primit de la o rudă mai îndepărtată care are cunoștințe juridice, iar la finalul discuției, inculpatul N.M. a atenționat-o pe inculpată că să plece la instanță, astfel că „*fiind târziu,,* a făcut semn cu mâna denunțatoarei să dea suma de bani. P.E.a scos din geantă suma de 2300 Euro, pe care inițial a avut intenția de a-i așeza în buzunarul din spate al scaunului dreapta față, însă inculpata a intervenit și a spus că banii trebuie numărați, „*să știe câți numără!,,*. După ce a numărat banii și i-a așezat în locul indicat inițial de inculpat, denunțatoarea a întrebat-o pe inculpată pentru care dintre dosare sunt „*plățiți*” acești bani. Inculpata a răspuns: „*La mai multe e, la tot ce pot! La tot ce se poate ... conexa*”.

La scurt timp inculpata D.L.J. a părăsit autoturismul alături de inculpatul N.M., îndreptându-se către sediul Judecătorie Cornetu. Inculpatul a revenit în mașină, sesizând că în preajmă se află organele de poliție, a luat banii din buzunarul scaunului, i-a verificat preț de câteva ide, după care i-a așezat la loc, acolo unde au fost găsiți cu ocazia percheziției efectuate asupra autoturismului marca Volvo S 60 cu nr. de înmatriculare .....

Imediat după oprirea în trafic a autoturismului pe ..., rata D.L.J. a fost identificată și condusă la mașină pentru a participa la procedura de constatare a infracțiunii flagrante.

Faptele așa cum au fost descrise mai sus, au fost dovedite prin probele administrate în faza de urmărire penală și care au constat din declarațiile olografe ale denunțătoarei P.E., autorizații de interceptare convorbiri telefonice și în mediul ambiental și notele de redare a convorbirilor telefonice, declarații inculpați, planșe foto de constatare a infracțiunii flagrante, acte depuse de denunțătoarea P.E. privind acțiunile sale în justiție la Judecătoria Cornetu, hotărâri și adrese din partea Consiliului Superior al Magistraturii privind statutul inculpatei D.J..

Față de cei doi inculpați, s-a luat măsura arestării preventive de Curtea de Apel București față de inculpatul N.M., iar pentru inculpata D.L.s-a luat această măsură de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală pe o perioadă de 15 zile, prin mandatul de arestare preventivă nr.11/II din data de 7.05.2011. Inculpatul N.M. a fost arestat prin încheierea de ședință din data de 6 mai 2011 a Curții de Apel București – Secția a II-a penală când a fost emis pe numele acestuia și mandatul de arestare preventivă nr.134/UP din aceeași dată. Prin încheierea din 6.05.2011 a Curții de Apel București a fost respinsă inițial propunerea Parchetului de luare a măsurii arestării preventive.

La terenul din data de 24 iunie 2011 în ședință publică au fost prezenți ambii inculpați în stare de arest și asistați de avocați aleși.

Până la începerea cercetării judecătorești și citirea actului de sesizare a instanței, cei doi inculpați sunt întrebați dacă înțeleg ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform dispozițiilor art.320<sup>1</sup> alin.1 și 7 Cod procedură penală, respectiv reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.

Inculpata D.L.J. arată că recunoaște în totalitate faptele și înțelege să se judece în condițiile dispozițiilor art.320<sup>1</sup> Cod procedură penală.

Inculpatul N.M. declară și susține că nu este vinovat și că dorește continuarea cercetării judecătorești unde vrea să administreze probe pentru a-și dovedi nevinovăția.

Față de această împrejurare, instanța dispune disjungerea cauzei în ce privește pe inculpatul N.M. și pentru continuarea cercetării judecătorești față de acesta.

Având în vedere această procedură simplificată în ce o privește pe inculpata D.L.J., în conformitate cu dispozițiile art.72 Cod penal, la individualizarea pedepsei, pe lângă aplicarea dispozițiilor art.320<sup>1</sup> pct.7 Cod procedură penală, trebuie să se țină seama, între altele, de gradul de pericol social al faptei săvârșite, de limitele de pedeapsă prevăzute de lege, de persoana făptuitorului, de împrejurările care atenuază sau agravează răspunderea penală.

Din actele dosarului rezultă, așa cum s-a mai arătat, inculpata D.a avut calitatea de judecător în cadrul Judecătoriei Cornetu până la data eliberării din funcție odată cu începerea urmăririi penale față de aceasta.

În această calitate, inculpata D. a încălcat, la un moment dat, deontologia profesională, săvârșind acte grave de corupție, respectiv luare de mită în formă continuată în condițiile arătate mai sus.

Prin aceasta, inculpata a creat o stare de repulsie nu numai față de colegii de „breaslă” dar și în rândul opiniei publice, în general.

Considerăm că faptele săvârșite de inculpată au avut loc pe fondul unui dezechilibru familiar și chiar social, a privit cu prea multă ușurință faptele sale care se înscriu în cele de natură penală. Faptul că soțul inculpatei a decedat în luna martie a acestui an, că are spre creștere și educare doi copii minori până în 10 ani, ne formează convingerea că faptele inculpatei au fost un accident în viața sa, având în vedere și poziția sa procesuală de regret și căință față de faptele săvârșite.

Apreciem că pot fi realizate cerințele dispozițiilor art.52 Cod penal și fără executarea pedepsei și că scopul acesteia poate fi realizat și prin aplicarea dispozițiilor art.86<sup>1</sup> Cod procedură penală care conține suficiente obligații restrictive care, impuse inculpatei, pot contribui la corecția sa socială, la prevenirea săvârșirii de alte infracțiuni.

Aplicarea unei pedepse privative de libertate în condițiile arătate mai sus, ar fi mult prea represivă pentru inculpată dar și pentru familia sa, cu consecințele ce ar decurge de aici.

Pedeapsa de 3 ani închisoare cu aplicarea dispozițiilor art.320<sup>1</sup> alin.7 Cod procedură penală, în condițiile dispozițiilor art.86<sup>1</sup> Cod penal, considerăm că poate corespunde criteriilor generale de individualizare a pedepselor prevăzute de art.72 Cod penal.

Compută la zi reținerea și arestarea preventivă a inculpatei care va fi obligată, conform dispozițiilor art.191 la cheltuieli judiciare statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

În baza art.254 alin.1 Cod penal raportat la art.6 și 7 alin.1 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.320/1 alin.7 Cod procedură penală și art.41 alin.2 Cod penal condamnă pe inculpata **D.L.J.**, ....., judecător cu grad de judecătoreie în cadrul Judecătoriei Cornetu, județul Ilfov, la o pedeapsă de 3 (trei) ani închisoare.

În baza art.86<sup>1</sup> Cod penal dispune suspendarea executării pedepsei de 3 ani închisoare sub supraveghere.

Conform dispozițiilor art.86<sup>2</sup> Cod penal stabilește un termen de încercare de 5 ani.

În temeiul dispozițiilor art.86<sup>3</sup> alin.1 pe durata termenului de încercare condamnată este obligată să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- să se prezinte la datele fixate la Serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul București;

- să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile precum și întoarcerea;

- să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;

- să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele ei de existență;

- să desfășoare o activitate sau să urmeze un curs de învățământ ori de calificare;

- să nu intre în legătură cu persoana denunțatoare și coinculpatul Niculae Marin.

Atrage atenția inculpatei asupra dispozițiilor art.86<sup>4</sup> Cod penal privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

Aplică inculpatei pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art.64 lit.a teza a doua, lit.b și c Cod penal în condițiile art.71 Cod penal.

În baza art.71 alin.5 Cod penal suspendă executarea pedepsei accesorii pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei principale.

În baza art.65 Cod penal aplică inculpatei pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 lit.a teza a doua lit.b și c Cod penal pe o perioadă de 2 ani de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

În temeiul art.350 alin.3 lit.b Cod procedură penală dispune punerea de îndată în libertate a inculpatei de sub puterea mandatului de arestare preventivă nr.11/II din 7 mai 2011 emis de Înalta Curte de Casație și Justiție, dacă nu este arestată în altă cauză.

În baza art.88 Cod penal deduce din pedeapsa aplicată durata reținerii de o zi, apoi arestarea preventivă din momentul încarcerării până la punerea efectivă în libertate.

Dispune restituirea către denunțatoarea P.E.a sumei de 1000 RON consemnată la CEC-Bank și a sumei de 2300 EURO.

În baza art.191 Cod penal obligă inculpata la 3000 lei cheltuieli judiciare statului.

Cu recurs.

Pronunțată în ședință publică azi, 30 iunie 2011.

PREȘEDINTE,

.....

GREFIER,

.....