

ROMÂNIA
TRIBUNALUL CARAȘ-SEVERIN
REȘITA
Secția Comercială și de Contencios Administrativ și Fiscal

DOSAR NR. 4792/115/2010

SENTINȚA NR. 840

Ședința publică din 17 noiembrie 2010

PREȘEDINTE : MALDEA NICUȘOR
GREFIER : PAVELIUC DANIELA

S-a luat în examinare cauza comercială formulată de reclamanta **S.C."EDT RECYCLING" S.R.L. Reșița** împotriva pârâtei **S.C."RECYCLE GROUP BANAT" S.R.L. Glimboca**, având ca obiect ordonanță președințială.

La apelul nominal, făcut în ședința publică, lipsă reclamanta **S.C."EDT RECYCLING" S.R.L. Reșița** și pârâta **S.C."RECYCLE GROUP BANAT" S.R.L. Glimboca**.

Procedura îndeplinită.

După deschiderea dezbaterilor și verificarea actelor și lucrărilor de la dosar, se constată depuse concluzii scrise de către pârâtă. Instanța constată că mersul dezbaterilor și concluziile părților au fost consemnate în încheierea ședinței publice din 16 noiembrie 2010, care face parte integrantă din prezenta sentință.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra acțiunii comerciale de față, instanța constată următoarea stare de fapt:

Prin cererea de ordonanță președințială înregistrată la această instanță sub nr.4792/115/01.11.2010, reclamanta **S.C."EDT RECYCLING" S.R.L. Reșița** a chemat în judecată pârâta **S.C."RECYCLE GROUP BANAT" S.R.L. Glimboca**, solicitând instanței, ca prin hotărârea ce se va pronunța, fără citarea părților, de urgență și fără trecerea vreunui termen sau efectuarea vreunei formalități, până la soluționarea acțiunii de fond, principale, ce face obiectul dosarului nr.4545/115/2010 al Tribunalului Caraș-Severin, să se dispună interzicerea accesului pârâtei în cadrul incintei Haldei 1 și Haldei 2 Glimboca, cu consecința interzicerii accesului la bunurile ce fac obiectul acțiunii principale și la materialul existent în cele două halde, obligarea

2

pârâtei să oprească activitatea desfășurată de exploatare și valorificare a zgurii și deșeurilor industriale de pe terenurile ce fac obiectul contractului de asociere în participațiune nr.1/01.11.2009, respectiv Halda 1 și Halda 2 Glimboca, pentru prevenirea unei pagube iminente și care nu s-ar mai putea repara, sistarea scoaterii și înstrăinării bunurilor mobile și a materialelor rezultate din activitatea desfășurată de pârâtă de exploatare și valorificare a zgurii și deșeurilor industriale de pe terenurile ce fac obiectul contractului de asociere în participațiune nr.1/01.11.2009, respectiv Halda 1 și Halda 2 Glimboca, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a arătat că, deși a notificat pârâta de denunțarea contractului de asociere în participațiune nr.1/01.11.2009, pentru neîndeplinirea clauzelor contractuale, a obligațiilor asumate de către pârâtă precum și lipsa totală de comunicare pentru bunul mers al asocierii, ba mai mult neîndeplinirea totală a obligațiilor asumate de către pârâtă, aceasta continuă să exploateze și să valorifice zgura și deșeurile industriale, proprietatea reclamantei.

Menționează faptul că între societăți, deși există obligația de a se numi un consiliu de administrație și conducere acesta nu a fost numit de la data asocierii până astăzi, iar din acest punct de vedere consideră că nu există organe statutare.

Pârâta s-a obligat prin contract de a întocmi lunar bilanțul asociației, urmând ca lunar să vireze cota de 50% din profit societății reclamante, fapt care de la data încheierii contractului și până astăzi a rămas doar un deziderat fără a exista vreun act întocmit ori prezentat.

De asemenea, tot pârâta s-a obligat a obține autorizațiile necesare activității economice la punctele de lucru, ori nici această obligație nu și-a îndeplinit-o fiind pasibili de amenzi și sancțiuni din această cauză.

Vânzarea contractului de exploatare (în fapt un contract de închiriere) către pârâtă este nulă de drept și frauduloasă, fără acordul proprietarului ce a transmis doar folosința bunului.

În drept, au fost invocate dispozițiile art.581 Cod procedură civilă, precum și cele ale art.480, 948, 966 Cod civil.

Acțiunea a fost legal timbrată cu suma de 10 lei, taxă timbru, și cu suma de 0,3 lei, timbru judiciar.

Pârâta S.C."RECYCLE GROUP BANAT" S.R.L. a formulat concluzii scrise (filele 58-60 dosar) în care a solicitat respingerea acțiunii, cu motivarea că în cauză nu sunt întrunite condițiile art.581 Cod procedură civilă: urgența (reclamanta avea și are acces la hală, valorifică și exploatează materialul din haldă); vremelnicia (nu este întrunită, deoarece reclamanta, deși are un litigiu pe rol cu privire la încetarea contractului de asociere în participațiune nr.1/01.11.2009, ce face obiectul dosarului nr.4545/115/2010 al Tribunalului Caraș-Severin, cu termen de judecată la data de 23.11.2010, în care chiar dacă s-ar decide încetarea contractului reclamanta ar rămâne proprietara zgurii, deșeu industrial și teren doar pentru cele 4 parcele pe care le-a cumpărat de la S.C."CAMAND IMPEX" S.R.L.); neprejudicarea fondului cauzei (pentru soluționarea cauzei s-ar impune chiar soluționarea litigiului în fond, în care să se compare titlurile părților aflate în litigiu).

Analizând înscrisurile depuse la dosar, instanța constată următoarea stare de fapt:

Între părți s-a încheiat contractul de asociere în participațiune nr.1/01.11.2009 (filele 19-25 dosar), pentru exploatarea în comun și valorificarea zgurii și a deșeurilor industriale din Haldele nr.1&2 Glimboca și Oțelul Roșu, județul Caraș-Severin. Prin notificarea din data de 06.09.2010 (fila 17 dosar) reclamanta S.C."EDT RECYCLING" S.R.L. a comunicat pârâtei S.C."RECYCLE GROUP BANAT" S.R.L. că începând cu data de 06.09.2010 a dispus denunțarea unilaterală a contractului de asociere în participațiune nr.1/01.11.2009, pentru nerespectarea culpabilă de către pârâtă a clauzelor contractuale, astfel că a solicitat pârâtei ca începând cu date de comunicării respectivei notificări să înceteze orice activitate în perimetrul Haldelor nr.1 și 2 Glimboca.

Întrucât pârâta nu s-a conformat respectivei notificări, reclamanta s-a adresat Tribunalului Caraș-Severin pentru ca prin sentința ce se va pronunța să se dispună încetarea contractului de asociere în participațiune nr.1/01.11.2009 (filele 26-28 dosar), cauza fiind înregistrată sub dosar nr.4545/115/2010 al Tribunalului Caraș-Severin, cu termen de judecată la data de 23.11.2010

Conform art 581 alin.1 Cod procedură civilă, pe calea ordonanței președințiale se pot obține măsuri vremelnice, în cazuri grabnice, pentru păstrarea unui drept care s-ar păgubi prin întârziere, pentru prevenirea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara, precum și pentru înlăturarea piedicilor ce s-ar ivi cu prilejul unei executări.

Ordonanța va putea fi dată și fără citarea părților chiar și atunci când există judecată asupra fondului. Judecata se face de urgență și cu precădere. Pronunțarea se poate amâna cu cel mult 24 de ore, iar motivarea ordonanței se face în cel mult 48 de ore de la pronunțare.

Pe calea ordonanței președințiale nu pot fi luate măsuri definitive sau care să rezolve fondul litigiului dintre părți, ci numai măsuri provizorii care să preîntâmpine pierderea unui drept sau o pagubă iminentă și ireparabilă (de exemplu: dreptul de proprietate asupra unor bunuri mobile, ce pot fi ușor înstrăinate sau furate).

Ordonanța președințială este o instituție procesuală pusă la dispoziția părților doar pentru a se lua unele măsuri provizorii, adică în termenii legii a unor „măsuri vremelnice”, iar nu definitive.

Rațiunea ordonanței este chiar aceea de a se permite luarea unei măsuri rapide și cu caracter temporar. Astfel cum s-a remarcat și în doctrină măsurile ordonate de instanță, pe această cale procedurală, au o limită în timp, fiind destinate, în principiu, să dureze până când se va soluționa fondul cauzei, chiar dacă hotărârea pronunțată nu cuprinde vreo mențiune în acest sens. Așa fiind, caracterul vremelnic al măsurii luate prin ordonanță decurge din însăși natura măsurii luate, a naturii cererii și al acțiunii de fond, așa cum este și cazul speței de față. Chiar în cazul unei obligații de a face se pot dispune prin ordonanța președințială măsuri ce tind la încetarea unor acte abuzive, astfel cum sunt și acțiunile pârâtei, deoarece din studierea actelor anexate, a

4

momentelor încheierii contractelor, al caracterului acestora se poate deduce, doar prin pipăirea fondului, în mod facil, caracterul fraudulos al actelor și acțiunilor pârâtei.

Există urgență ori de câte ori păstrarea unui drept sau prevenirea unei pagube iminente nu s-ar putea realiza în mod adecvat pe calea unei acțiuni de drept comun în timp util, în special în cazul în care se urmărește înlăturarea unui act abuziv.

În speță este îndeplinită această condiție, fiind necesară păstrarea dreptului de proprietate al reclamantei asupra bunurilor mobile și conservarea acestor bunuri, care au o valoare comercială considerabilă și care vor pieri prin înstrăinarea lor, datorată acțiunii pârâtei, care conștientizând precaritatea titlului său, întreprinde acțiuni vădite de micșorare a masei acestor bunuri mobile, prin transportul acestora în alte locații și vânzarea acestora.

Buna credință a reclamantei rezidă din actele și titlurile anexate, care conferă legitimitate dreptului său de proprietate (contractul de vânzare-cumpărare, factura, actul adițional, procesul verbal de predare-primire). Așa zisul titlu al pârâtei (contractul de exploatare ce a încetat și nu a fost prelungit, precum și așa zisul contract de vânzare a exploatării și închirierii vădit fraudulos) este ulterior titlului reclamantei și fraudulos.

Întrucât pe calea ordonanței președințiale instanța poate lua măsuri vremelnice în cazuri grabnice, între altele, pentru prevenirea unei pagube iminente care nu s-ar putea repara, iar reclamanta are un titlu de proprietate asupra bunurilor în litigiu, instanța este îndreptățită să-l oblige pe pârât să-i lase în deplină posesie bunurile până la soluționarea acțiunii de fond, pentru a se conserva obiectul acestei acțiuni de fond. Pe de altă parte, în doctrină și jurisprudență s-a precizat că este necesar ca urgența să persiste pe tot parcursul judecății și ea trebuie să rezulte din fapte concrete, dovedite în speță prin actele anexate ce dovedesc acțiunile pârâtei, urgența rezultând din însăși natura litigiului respectiv.

Neprejudicarea fondului cauzei reprezintă o condiție specifică de admisibilitate a ordonanței președințiale.

Această condiție este determinată de însuși caracterul vremelnic, provizoriu, al măsurilor ce pot fi ordonate de instanță în condițiile art.581 Cod procedură civilă. De aceea, atunci când soluționează o cerere de ordonanță președințială judecătorul nu are de cercetat fondul litigiului dintre părți. O atare realitate procedurală nu poate conduce la concluzia că pe calea ordonanței președințiale s-ar putea lua o măsură arbitrară, drept pentru care instanța poate, cum s-a spus „să pipăie fondul”. În acest scop, judecătorul poate cerceta, fără să-și depășească atribuțiile, în mod sumar, chiar titlurile părților, așa cum precizează doctrina și practica, ceea ce este chiar cazul în speță, privind cele două contracte de vânzare-cumpărare – al reclamantei și al pârâtei, deoarece din studierea actelor anexate, al anexelor la contracte (reclamanta având factura achitată și predare din partea lichidatorului S.C."GAVAZZI STEEL" S.A.), a momentelor încheierii contractelor, al caracterului acestora, se poate deduce, doar prin pipăirea fondului, în mod facil, caracterul fraudulos al actelor și acțiunilor pârâtei.

Această cerință, a neprejudicării fondului, nu este încălcată în cazurile în care, în vederea soluționării cererii privind ordonanța, părțile au obligația să depună actele contestate, instanța poate să facă un examen sumar pentru a constata, așa cum s-a mai arătat, aparența dreptului și dacă partea care a introdus cererea justifică un interes pentru luarea unor măsuri provizorii; pe cale de ordonanță se poate impune pârâtului o obligație de „a face”, dacă este vorba de acte samavolnice iar prejudiciul suferit sau care urmează să-l suporte reclamantul nu poate fi reparat altfel, așa cum este speța dedusă judecării. Astfel, dacă dreptul reclamantului decurge dintr-un titlu sau dacă pârâtul opune pretențiilor reclamantului un alt titlu, instanța nu va cerceta în fond valabilitatea actului, ci va examina validitatea aparentă a actului, eficacitatea sau inopozabilitatea lui.

Caracterul vădit legal al titlului reclamantei transpare chiar la o simplă examinare, sumară, a actelor anexate, iar înverșunarea cu care pârâta dorește posesia asupra bunurilor face să planeze o evidentă suspiciune asupra intențiilor sale, alături de actele, în temporalitatea lor, încheiate cu reclamanta. Însăși faptul că titlurile pârâtei de posesie asupra bunurilor au încetat, fără citarea și chemarea reclamantei, dovedește necesitatea și justiția demersului său judiciar de față.

Faptul că dreptul este litigios nu împiedică pronunțarea unei ordonanțe, deoarece aparența de drept este suficientă pentru a îndritui instanța să ordone măsura de protecție motivându-se în fapt că există urgență, dacă dreptul este fondat sau nu este o problemă care se va rezolva după procedura de drept comun, în cazul judecării care vizează fondul.

Excepția de la regula citării părților este o soluție firească, deoarece urgența poate impune ca măsura luată să fie luată în aceeași zi. Într-o asemenea situație însă, instanța, pentru a respecta principiul egalității, va lua măsura pe baza cererii, fără concluziile reclamantului.

Acțiunea formulată de reclamanta S.C. "EDT RECYCLING" S.R.L. se încadrează în prevederile legale susmenționate întrucât solicitarea reclamantei are caracter vremelnic – aceasta solicitând admiterea acțiunii până la soluționarea acțiunii de fond ce face obiectul dosarului nr.4545/115/2010 al Tribunalului Caraș-Severin; are caracter urgent – este necesară conservarea dreptului de proprietate al reclamantei asupra bunurilor sale mobile și conservarea acestor bunuri, care au o valoare comercială considerabilă și care vor pieri prin înstrăinarea lor, datorată acțiunii pârâtei; privește prevenirea unei pagube iminente, cauzate de deși reclamanta are un titlu de proprietate asupra bunurilor în litigiu se află în imposibilitatea desfășurării activităților lucrative datorită opoziției pârâtei.

Pentru aceste motive, în baza art.581 alin.1 și 4, a art.582 alin.1 Cod procedură civilă, instanța va admite cererea de ordonanță președințială formulată de reclamanta S.C. "EDT RECYCLING" S.R.L. Reșița, în contradictoriu cu pârâta S.C. "RECYCLE GROUP BANAT" S.R.L. și în consecință va dispune, de urgență și fără trecerea vreunui termen sau efectuarea vreunei alte formalități, până la soluționarea acțiunii de fond principale, ce face obiectul dosarului nr.4545/115/2010

6

al Tribunalului Caraș-Severin, interzicerea accesului pârâtei în cadrul incintei Haldei 1 și Haldei 2 Glimboca, cu consecința interzicerii accesului la bunurile ce fac obiectul acțiunii principale și la materialul existent în cele două halde; va dispune obligarea pârâtei să oprească activitatea desfășurată de exploatare și valorificare a zgurii și deșeurilor industriale de pe terenurile ce fac obiectul contractului de asociere în participațiune nr.1/01.11.2009, respectiv Halda 1 și Halda 2 Glimboța, pentru prevenirea unei pagube iminente și care nu s-ar mai putea repara; va dispune sistarea scoaterii și înstrăinării bunurilor mobile și a materialelor rezultate din activitatea desfășurată de pârâtă de exploatare și valorificare a zgurii și deșeurilor industriale de pe terenurile ce fac obiectul contractului de asociere în participațiune nr.1/01.11.2009, respectiv Halda 1 și Halda 2 Glimboca.

În baza art.274 alin.1 Cod procedură civilă, va obliga pârâta să plătească reclamantei suma de 10,3 lei, cheltuieli de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite cererea de ordonanță președințială formulată de reclamanta **S.C."EDT RECYCLING" S.R.L. Reșița**, cu sediul în Reșița, str.Căminelor, nr.24, județul Caraș-Severin, în contradictoriu cu pârâta **S.C."RECYCLE GROUP BANAT" S.R.L. Glimboca**, cu sediul în Glimboca, FS, nr.521, județul Caraș-Severin, și în consecință:

Dispune, de urgență și fără trecerea vreunui termen sau efectuarea vreunei alte formalități, până la soluționarea acțiunii de fond principale, ce face obiectul dosarului nr.4545/115/2010 al Tribunalului Caraș-Severin, interzicerea accesului pârâtei în cadrul incintei Haldei 1 și Haldei 2 Glimboca, cu consecința interzicerii accesului la bunurile ce fac obiectul acțiunii principale și la materialul existent în cele două halde; dispune obligarea pârâtei să oprească activitatea desfășurată de exploatare și valorificare a zgurii și deșeurilor industriale de pe terenurile ce fac obiectul contractului de asociere în participațiune nr.1/01.11.2009, respectiv Halda 1 și Halda 2 Glimboca, pentru prevenirea unei pagube iminente și care nu s-ar mai putea repara; dispune sistarea scoaterii și înstrăinării bunurilor mobile și a materialelor rezultate din activitatea desfășurată de pârâtă de exploatare și valorificare a zgurii și deșeurilor industriale de pe terenurile ce fac obiectul contractului de asociere în participațiune nr.1/01.11.2009, respectiv Halda 1 și Halda 2 Glimboca.

Obligă pârâta să plătească reclamantei suma de 10,3 lei, cheltuieli de judecată.

Executorie.

Cu drept de recurs în termen de 5 zile de la comunicare.

7

Pronunțată în ședința publică din 17 noiembrie 2010.

**PREȘEDINTE,
MALDEA NICUȘOR**

**GREFIER,
PAVELIȚUC DANIELA**

Red.MN/19.11.2010
Dact.PD/22.11.2010
Ex.4.

