

**Dosar nr. 2045/2/2010
538/2010**

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A II A PENALĂ
ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI DE FAMILIE

SENTINȚA PENALĂ nr. 114/F
Ședința publică de la 16 aprilie 2010
Curtea compusă din :
PREȘEDINTE CAMELIA GRIGORESCU

GREFIER VIOREL BOERU

MINISTERUL PUBLIC – PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL BUCUREȘTI, a fost reprezentat de PROCUROR: MIOARA MOȘOIU.

Pe rol, soluționarea plângerii formulată de către petiționarul, VOICU AURICĂ, împotriva rezoluției din data de 02.12.2009, emisă în dosarul nr. 1835/P/2009 și a rezoluției din data de 29.12.2009, emisă în lucrarea nr. 1975/II-2/2009, de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București.

La apelul nominal făcut în ședință publică, au lipsit petiționarul, Voicu Aurică și intimata, Geambașu Elena Codruța, pentru care se prezintă avocat ales, Stroe Elena, în baza împuternicirii avocațiale nr. 4 emisă de Baroul București - Cabinet individual.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care:

Apărătorul intimatei având cuvântul, invocă excepția tardivității formulării plângerii de față, având în vedere dispozițiile art. 278¹ pct. 2 Cod procedură penală, solicitând respingerea acesteia, cu obligarea petiționarului la plata cheltuielilor judiciare, depunând la dosar chitanța nr. 79/14.04.2010.

Reprezentantul Parchetului având cuvântul, pune concluzii de respingerea plângerii, ca tardiv introdusă, având în vedere că aceasta a fost formulată după expirarea termenului prevăzut de art. 278¹ Cod procedură penală, cu obligarea petiționarului la plata cheltuielilor judiciare către stat.

C U R T E A,

Asupra cauzei de față.

La data de 3.03.2010 s-a înregistrat pe rolul acestei instanțe plângerea formulată de petentul **Voicu Aurică** împotriva soluției de neîncepere a urmăririi penale exprimată prin rezoluția nr.1835/P/2009 din 2.12.2009.

Prin această rezoluție, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, soluționând plângerea petentului a dispus, în baza art.228 alin.6 și art.10 alin.1 lit.d Cod procedură penală, neînceperea urmăririi penale față de Geambașu Elena Codruța, avocat în Baroul București sub aspectul infracțiunii prev. de art.292 Cod penal.

Rezoluția a fost comunicată petentului iar acesta a formulat plângere împotriva soluției de netrimitere în judecată.

Prin rezoluția din 29.12.2009, **comunicată petentului la 6.01.2010**, procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București a respins plângerea petentului împotriva rezoluției nr.1835/P/2009.

Împotriva acestei rezoluții petentul a formulat plângere în prezenta cauză, la data de 3.03.2010, **în afara termenului de 20 zile prevăzut de art.278¹ alin.1 Cod procedură penală**.

Așa fiind, în baza art.278¹ alin.8 lit.a Cod procedură penală plângerea petentului Voicu Aurică va fi respinsă, ca tardivă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

În baza art.278¹ alin.8 lit.a Cod procedură penală respinge plângerea petentului **Voicu Aurică**, ca nefondată.

În baza art.192 alin.2 Cod procedură penală obligă petentul la plata sumei de 100 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

În baza art.193 alin.6 Cod procedură penală obligă petentul la plata sumei de 1000 lei către intimata Geambașu Elena Codruța cu titlu de cheltuieli judiciare.

Cu recurs.

Pronunțată în ședință publică azi, 16 aprilie 2010.

PREȘEDINTE,
Camelia Grigorescu

GREFIER,
Viorel Boeru

**Dosar nr. 2045/2/2010
538/2010**

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A II A PENALĂ
ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI DE FAMILIE

Î N C H E I E R E
Ședința publică de la 10 mai 2010
Curtea compusă din :
PREȘEDINTE CAMELIA GRIGORESCU

GREFIER VIOREL BOERU

Pe rol, îndreptarea erorii materiale strecurată în dispozitivul sentinței penale nr. 114/F din data de 06.04.2010, pronunțată în dosarul nr. 2045/2/2010, al Curții de Apel București – Secția a II a Penală și pentru Cauze cu Minori și de Familie.

Fără citarea părților.

Din oficiu,

C U R T E A,

Constată că, la termenul de judecată din data de 16.04.2010, s-a dezbătut exclusiv excepția tardivității plângerii. În aceste condiții, în mod evident, printr-o eroare, în minuta hotărârii s-a menționat că plângerea este „nefondată”, în loc de „tardivă”, motiv pentru care,

D I S P U N E,

În baza art. 195 alin. 1 Cod procedură penală, dispune îndreptarea erorii materiale strecurată în dispozitivul sentinței penale nr. 114/F, din 16.04.2010, în sensul că, în loc de „respinge plângerea petentului, Voicu Aurică, ca nefondată”, se va menționa „ respinge plângerea petentului, Voicu Aurică, ca tardivă”.

Prezenta, face parte integrantă din sentința nr. 114/F, din data de 16.04.2010 și despre îndreptare se va face mențiune în actul corectat.

Cu recurs, odată cu fondul.

Pronunțată în ședință publică, azi, 10 mai 2010.

PREȘEDINTE,
CAMELIA GRIGORESCU

GREFIER,
VIORELBOERU

