

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA COMERCIALĂ

Decizia nr.3511

Dosar nr.5402/1/2008

Ședința publică de la 25 noiembrie 2008

Completul compus din:

Adrian Bordea	- Președinte
Ana Alexandrina Savin	- Judecător
Gabriela Stecoza	- Judecător
Dumitru Martinescu	- Magistrat asistent

XXXX

S-a luat în examinare recursul declarat de reclamanta S.C. ALIMENTARA S.A. IAȘI împotriva deciziei nr.106 din 5 noiembrie 2007 a Curții de Apel Iași –Secția Comercială.

La apelul nominal s-au prezentat recurenta prin avocat Negoită Monica, intimatul-pârât CONSILIUL LOCAL IAȘI prin avocat Natalia Moșnegușu și intimata –pârâtă S.C. IULIUS GROUP S.R.L. IAȘI prin avocat fără delegație.

Procedura legal îndeplinită.

S-a referit instanței de către magistratul asistent că recursul este legal timbrat, declarat și motivat în termen, după care, Înalta Curte constatând că nu mai sunt chestiuni prealabile și că pricina este în stare de judecată, a acordat cuvântul pe fondul recursului.

Recurenta prin reprezentant a solicitat admiterea recursului așa cum a fost formulat și motivat în scris, fără cheltuieli de judecată.

Intimatul-pârât CONSILIUL LOCAL IAȘI prin reprezentant a pus concluzii de respingere a recursului, ca nefondat, fără cheltuieli de judecată.

Intimata-pârâtă S.C. IULIUS GROUP S.R.L. IAȘI prin reprezentant a pus concluzii de respingere a recursului, ca nefondat, cu cheltuieli de judecată.

ÎNALTA CURTE,

Asupra recursului de față:

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

La data de 14 februarie 2007 reclamanta S.C. ALIMENTARA S.A. IAȘI a chemat în judecată pe pârâți CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI IAȘI și S.C. IULIUS GROUP S.R.L. IAȘI, solicitând constatarea nulității absolute a contractului de asociere în participațiune nr.8329/3 februarie 2005 încheiat între cei doi pârâți, având ca obiect edificarea „Ansamblului Madison”, ulterior redenumit „Palas” și obligarea în solidar a pârâților la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul afirmă că prin contractul susmenționat a fost pusă la dispoziția pârâtei S.C. IULIUS GROUP S.R.L. IAȘI suprafața de 12 ha teren în jurul Palatului Culturii din Iași în schimbul unui profit simbolic față de cel ce ar fi fost realizat din exploatarea acestui teren.

Susține reclamantul că asocierea în participațiune a pârâtelor s-a făcut în absența cauzei și a obiectului acestui contract, a cauzei ilicite și imorale, încălcându-se dispoziții de ordine publică, astfel că toate aceste neregularități atrag nulitatea absolută a convenției părților.

Prin sentința civilă 1086 E/30 mai 2007, a Tribunalului Iași – Secția Comercială și Contencios Administrativ, s-au admis excepțiile privind lipsa calității procesuale active și lipsa de interes invocate de pârâți și în consecință s-a respins acțiunea reclamantei S.C. ALIMENTARA S.A.

Pentru a pronunța această hotărâre instanța a reținut că sunt întemeiate excepțiile referitoare la lipsa calității procesuale active și a lipsei de interes.

Sentința a fost completată cu sentința nr.1182/E/27 iunie 2007 în ceea ce privește obligarea reclamantului la plata cheltuielilor de judecată către pârât, în sumă de 16.568 lei RON reprezentând cheltuieli de judecată.

Împotriva sentinței nr.1086/30 mai 2007, astfel cum a fost completată a declarat apel S.C. ALIMENTARA S.A. IAȘI, solicitând admiterea apelului, desființarea sentințelor atacate și trimiterea cauzei spre rejudecare la Tribunalul Iași susținând că interesul este legitim deoarece este evident că nu vine în conflict cu legea și că acțiunea urmărește restabilirea legalității încălcate prin încheierea unui contract de asociere fără a fi urmată procedura de selecție publică în vederea atribuirii acestui teren pe criterii concurențiale și de performanță.

Curtea de Apel Iași – Secția Comercială prin decizia nr.106 din 5 noiembrie 2007 a respins apelul formulat de reclamanta S.C. ALIMENTARA S.A. IAȘI, reținând că procedura de selecție publică a ofertelor a fost realizată în interesul public al municipalității perfectându-

se contractul de asociere în participațiune, cu respectarea legii, la care Consiliul local municipal Iași a venit cu terenul destinat exclusiv pentru lucrări de utilitate publică în conformitate cu planul urbanistic general.

Corect a reținut instanța de fond că reclamantul nu este participant la actul juridic contestat, neavând calitate procesuală activă, astfel nu sunt motive care să ducă la concluzia că în eventualitatea anulării contractului de asociere în participațiune s-ar putea perfecta în alt contract între Consiliul Local și reclamant.

Împotriva acestei ultime hotărâri a declarat recurs, în termen legal, motivat și timbrat reclamanta **S.C. ALIMENTARA S.A. IAȘI** criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie, susținând, în esență că decizia Curții de apel a fost pronunțată cu aplicarea și interpretarea greșită a legii și a probelor administrate în cauză, susținând că a prezentat toate argumentele de fapt și de drept privind justificarea calității sale procesuale active și a interesului legitim care nu au fost combătute de instanța de apel printr-o motivație în drept și că cheltuielile de judecată în sumă de 33.735 lei la care a fost obligată sunt exagerat de mari în raport de lipsa de complexitate a cauzei, de vreme ce a fost soluționată pe cale de excepție.

În consecință, în temeiul art.304 pct.7 Cod procedură civilă solicită admiterea recursului, așa cum a fost formulat și motivat, casarea deciziei atacat, cu trimitere spre rejudecare la instanța de fond.

Recursul este nefondat pentru următoarele considerente:

Din examinarea actelor de la dosar prin prisma motivelor de recurs și a dispozițiilor legale incidente cauzei rezultă că instanța de apel în mod corect a apreciat actul juridic dedus judecății și probatoriile administrate în cauză pronunțând o hotărâre temeinică și legală care nu poate fi reformată prin recursul declarat de reclamantă.

Criticile formulate de recurenta-reclamantă că instanța de apel nu a motivat în fapt și în drept lipsa calității procesuale active și a interesului legitim este neîntemeiată întrucât instanța de apel (pag.10 dosar apel) și-a însușit soluția dată de instanța de fond precum și motivarea acesteia cu privire la cele două excepții.

Pentru ca acțiunea în nulitate să aibă interes trebuie să afecteze dispozițiile de ordine publică iar instanțele constatând că motivele invocate nu sunt de ordine publică au apreciat corect asupra lipsei de interes care conduce la lipsa calității procesuale.

Legea dă dreptul părții nemulțumite la alegerea proiectului și la contestație pe calea contenciosului or, în speță interesul recurenteii nu este

legitim din moment ce tinde să desființeze un contract la care nu a participat.

Neîntemeiată este și critica privind cheltuielile de judecată întrucât dispozițiile art.274 Cod procedură civilă sunt imperative în ceea ce privește obligarea părții aflate în culpă procesuală la plata integrală a cheltuielilor de judecată, astfel că cererea de diminuare a acestora este neîntemeiată.

Pentru cele ce preced, Înalta Curte va respinge ca nefondat, recursul declarat de reclamantă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Respinge, ca nefondat, recursul declarat de reclamanta S.C. ALIMENTARA S.A. IAȘI împotriva deciziei nr.106 din 5 noiembrie 2007 a Curții de Apel Iași -Secția Comercială.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 25 noiembrie 2008 .

Red. D.M.
Dact. G.V./11.12.08
Ex. 5

Curtea de Apel Iași-Secția Comercială
Judecători: Radu Cremenitchi
Iulia Miler

71