



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

ÎN CHEIERE

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 25.11.2010

CURTEA COMPUSĂ DIN :
PREȘEDINTE : EUGENIA ION
GREFIER : RAMONA BARBU

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantii Mihalache Mihaela, Apachiței Adriana, Popovici Monica – Mihaela, Marin Eugen, Ilie Mărioara, Lepădatu Lenuța – Loredana, Ungureanu Mihaela, Avieritei Veronica, Sapariuc Irinel, Tincu Elena – Diana, Axinte Lăcrămioara, Hlihor Filofteia, Herghelegiu Anitta – Maria, Murariu Adrian – Vasile, Teodoru Carmen – Nicoleta, Adimi Emanuela, Bosoc Samir, Todireanu Cristina, Neculai Maria – Alina, Brânzac Lucian, Chiriac Laura, Meaucă Mihaela, Vjeru Oana Mihaela, Amariei Viorica Liliana, Grosu Lăcrămioara, Vasilică Liliana, Butnaru Dorina, Miron Mirela Rozica, Hrițcu Xenia, Nazare Miluța, Nasche Liliana, Grosu Cristina, Vătămănuță Maria, Olariu Sanda, Chiteală Daniela, Iacob Adriana, Ilescu Brândușa, Dombrovski Getica, Tertis Gabriela, Lente - Maluș Viorica, Anton Daniela, Olariu Bianca, Bălineanu Mioara, Baciua Maria, Chiriac Pușa, Murariu Amalia, Apăvăloaie Mariana, Chebac Mihaela, Covaliu Carmen, Crețu Raluca, Derscariu Simona, Todosi Gabriela, Purice Daniela, Malaicu Loredana, Boicu Ileana, Adăscăliței Sergiu, Jijie Laura, Lespezeanu Anca, Nistor Corina, Chirilă Luminița, Pintilie Lenuța, Ungureanu Gabriela, Pintilie Ștefan, în contradictoriu cu pârâții Ministerul Justiției și Predoiu Cătălin Marian, în calitate de ministru al justiției, având ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal făcut în ședință publică nu se prezintă părțile.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței faptul că prin serviciul registratură s-au depus la dosarul cauzei cu data de 15.11.2010 de către reclamantii o cerere la care au anexat relațiile solicitate de instanță, în trei exemplare și cu data de 24.11.2010 de către pârâtul Ministerul Justiției întâmpinare.

Curtea, având în vedere faptul că reclamantii au solicitat judecarea cauzei în lipsă, nemaifiind alte cereri de formulat, probe de administrat, constată cercetarea judecătorească efectuată, cauza în stare de judecată și rămâne în pronunțare pe fondul cauzei.

CURTEA,

Având nevoie de timp pentru a delibera, în baza art.260 al.1 Cod de Procedură Civilă,

DISPUNE:

Amână pronunțarea la 02.12.2010.
Pronunțată în ședință publică azi, 25.11.2010.

PREȘEDINTE
Eugenia Ion

GREFIER
Ramona Barbu



WWW.LUMEAJUSTITIEI
LUJU.RO



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR.4860
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 02.12.2010
CURTEA COMPUSĂ DIN :
PREȘEDINTE : EUGENIA ION
GREFIER : RAMONA BARBU

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantii Mihalache Mihaela, Apachiței Adriana, Popovici Monica – Mihaela, Marin Eugen, Ilie Mărioara, Lepădatu Lenuța – Loredana, Ungureanu Mihaela, Avieriței Veronica, Sapariuc Irinel, Tincu Elena – Diana, Axinte Lăcrămioara, Hlihor Filofteia, Herghelegiu Anitta – Maria, Murariu Adrian – Vasile, Teodoru Carmen – Nicoleta, Adimi Emanuela, Bosoc Samir, Todireanu Cristina, Neculai Maria – Alina, Brânzac Lucian, Chiriac Laura, Meaucă Mihaela, Vieru Oana Mihaela, Amariei Viorica Liliana, Grosu Lăcrămioara, Vasilică Liliana, Butnaru Dorina, Miron Mirela Rozica, Hrițcu Xenia, Nazare Miluța, Nasche Liliana, Grosu Cristina, Vătămănuță Maria, Olariu Sanda, Chiteală Daniela, Iacob Adriana, Iliescu Brândușa, Dombrovski Getica, Tertis Gabriela, Lente - Maluș Viorica, Anton Daniela, Olariu Bianca, Bălineanu Mioara, Baci Maria, Chiriac Pușa, Murariu Amalia, Apăvăloaie Mariana, Chebac Mihaela, Covaliu Carmen, Crețu Raluca, Derscariu Simona, Todosi Gabriela, Purice Daniela, Malaicu Loredana, Boicu Ileana, Adăscăliței Sergiu, Jijie Laura, Lespezeanu Anca, Nistor Corina, Chirilă Luminița, Pintilie Lenuța, Ungureanu Gabriela, Pintilie Ștefan, în contradictoriu cu pârâții Ministerul Justiției și Predoiu Cătălin Marian, în calitate de ministru al justiției, având ca obiect anulare act administrativ.

Dezbaterile în fond și susținerile orale ale părților au avut loc în ședința publică de la 25.11.2010, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta, când Curtea având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitate părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de 02.12.2010, când a hotărât următoarele :

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele :

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Curții de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal sub nr. 8695/2/2010 reclamantii Mihalache Mihaela, Apachiței Adriana, Popovici Monica – Mihaela, Marin Eugen, Ilie Mărioara, Lepădatu Lenuța – Loredana, Ungureanu Mihaela, Avieriței Veronica, Sapariuc Irinel, Tincu Elena – Diana, Axinte Lăcrămioara, Hlihor Filofteia, Herghelegiu Anitta – Maria, Murariu Adrian – Vasile, Teodoru Carmen – Nicoleta, Adimi Emanuela, Bosoc Samir, Todireanu Cristina, Neculai Maria – Alina, Brânzac Lucian, Chiriac Laura, Meaucă Mihaela, Vieru Oana Mihaela, judecători la Judecătoria Botoșani, și Amariei Viorica Liliana, Grosu Lăcrămioara, Vasilică Liliana, Butnaru Dorina, Miron Mirela Rozica, Hrițcu Xenia, Nazare Miluța,



Nasche Liliana, Grosu Cristina, Vătămănuță Maria, Olariu Sanda, Chiteală Daniela, Iacob Adriana, Iliescu Brândușa, Dombrovski Getica, Tertis Gabriela, Lente - Maluș Viorica, Anton Daniela, Olariu Bianca, Bălineanu Mioara, Baci Maria, Chiriac Pușa, Murariu Amalia, Apvăloaie Mariana, Chebac Mihaela, Covaliu Carmen, Crețu Raluca, Derscariu Simona, Todosi Gabriela, Purice Daniela, Malaicu Loredana, Boicu Ileana, Adăscăliței Sergiu, Jijie Laura, Lespezeanu Anca, Nistor Corina, Chirilă Luminița, Pintilie Lenuța, Ungureanu Gabriela, Pintilie Ștefan, grefieri și personal auxiliar în cadrul aceleiași instanțe, au chemat în judecată pe pârâții Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești și Predoiu Cătălin Marian, în calitate de ministru al justiției, solicitând ca prin sentința ce se va pronunța să se dispună :

1. anularea actului emis sub nr. 76602/03.07.2009;
2. obligarea celor doi pârâți, în solidar, la plata către fiecare reclamant :
 - a) a unei despăgubiri materiale de 50% din indemnizația de încadrare lunară, începând de la data de 01.06.2009 și până la rămânerea definitivă și irevocabilă a hotărârii ce se va pronunța și
 - b) câte 10.000 lei cu titlu de daune morale;
3. plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanții au arătat, în esență, următoarele :

Prin Sentința civilă nr. 491/05.05.2009, pronunțată de Tribunalul Botoșani, pârâții Ministerul Justiției și Curtea de Apel Suceava au fost obligați să le plătească, în funcție de perioada efectiv lucrată, sporul de risc și suprasolicitare neuropsihică de 50% prevăzut de art. 47 din Legea nr. 50/1996, republicată, calculat la salariul de bază brut lunar pentru perioada 01.09.2000 – 09.08.2004 și 01.08.2007 – 05.05.2009 și în continuare, sume ce vor fi actualizate în funcție de indicii de inflație începând cu data scadenței fiecăreia în parte și până la plata efectivă.

Totodată, s-a dispus obligarea pârâților la plata dobânzii legale și la înscrierea în cartelele de muncă a sporului de 50% acordat prin această hotărâre.

Sentința civilă nr. 491 din 05.05.2009 este definitivă și executorie la data pronunțării, respectiv la data de 05.05.2009.

Prin Sentința civilă nr. 475 din 07.04.2009 pronunțată de Tribunalul Botoșani, modificată și rămasă definitivă și irevocabilă prin Decizia nr. 999 din 01.09.2009 a Curții de Apel Suceava, pârâții Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești, Tribunalul Botoșani și Curtea de Apel Suceava au fost obligați la calcularea și plata sporului de risc și suprasolicitare neuropsihică de 50% prevăzut de art. 47 din Legea nr. 50/1996, republicată, spor calculat la salariul de bază brut lunar pentru perioada 01.10.2000 – 01.08.2004 și 01.01.2007 – 28.02.2009 și în continuare, sume ce vor fi actualizate în funcție de indicii de inflație începând cu data scadenței fiecăreia în parte și până la plata efectivă.

În vederea executării hotărârilor judecătorești privind plata sporului de risc și suprasolicitare neuropsihică, Ministrul Justiției și Libertăților Cetățenești a emis Ordinul nr. 1165/C/2009, la data de 09.04.2009, astfel că realizarea acestui drept s-a făcut în mod efectiv pentru viitor, de la data de 06.05.2009.

Pentru reclamanții, grefieri și personal auxiliar al instanțelor judecătorești, Președintele Curții de Apel Suceava a emis Decizia nr. 1 din 09.04.2009, prin care s-a dispus achitarea acestui spor, calculat la salariul de bază brut lunar.

Dreptul salarial la care s-a făcut referire a fost refuzat prin actul administrativ emis de Ministrul Justiției și Libertăților Cetățenești, pârâțul Predoiu Cătălin Marian, sub nr. 76602/03.07.2009, cu motivarea că la baza acestei măsuri au stat dispozițiile Primului Ministru și ale Ministerului Finanțelor Publice, ca urmare a

epuizării fondurilor prevăzute în Legea bugetului pe anul 2009, la capitolul „cheltuieli de personal”.

Reclamanții au susținut că actul emis sub nr. 76602/03.07.2009, care cuprinde o dispoziție de neplată a sporului de 50%, este de natură a le încălca în mod grav dreptul la plata salariului, impunându-se anularea acestuia, pentru următoarele motive :

1. Dreptul la plata sporului de risc și suprasolicitare neuropsihică este un drept salarial fundamental, prevăzut de Constituție și de Legea nr. 50/1996 privind salarizarea personalului din cadrul autorităților judecătorești, în raport cu care au interesul legitim de a pretinde față de ordonatorul principal de credite, Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești, conduita respectării acestui drept, acesta trebuind să se abțină de la orice act de natură a-i aduce atingere.

2. Încălcarea flagrantă a dispozițiilor art. 74 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, care prevăd că : „Drepturile salariale ale judecătorilor și procurorilor nu pot fi diminuate sau suspendate decât în cazurile prevăzute de prezenta lege.”

Or, prin plata acestui spor în lunile anterioare, în baza Ordinului nr. 1165/C/2009, acesta a devenit un drept salarial asupra căruia pârâtul Predoiu Cătălin Marian nu mai putea dispune. Diminuarea drepturilor salariale putea avea loc doar ca o sancțiune disciplinară, situație ce nu se regăsește în cauză și în privința căreia ministrul justiției nu are nicio competență;

3. Actul administrativ a cărui anulare se solicită a fost emis la data de 03.07.2009 și impune neplata drepturilor salariale aferente lunii iunie 2009, încălcându-se astfel în mod flagrant principiul neretroactivității legii civile prevăzut de art. 15 alin. (2) din Constituția României;

4. Încălcarea dispozițiilor art. 164 din Codul Muncii, potrivit cărora reținerile ori suspendarea salariului nu pot fi operate decât pentru cazurile și condițiile prevăzute de lege. Obligația de plată a salariului este una principală, de la care angajatorul nu se poate sustrage, așa cum s-a pronunțat Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 3382/2004.

5. Dispozițiile date de primul ministru și ministrul finanțelor publice nu au semnificația unor norme obligatorii cuprinse în legi, astfel că nu pot justifica emiterea actului contestat;

6. Încălcarea prevederilor art. 8 alin. (1) din Convenția Organizației Internaționale a Muncii privind protecția salariatului nr. 95/1949, ratificată de România prin Decretul nr. 284/1973, potrivit cărora, orice modificare adusă cu privire la plata salariului, rețineri, diminuări nu se pot face decât în condițiile și limitele prescrise de legea națională sau stabilite prin contracte colective de muncă;

7. Măsura de neplată a sporului încalcă și dispozițiile de principiu cuprinse în art. 44 din Constituția României, potrivit cărora nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea asupra bunurilor sale decât printr-o măsură a exproprierii și pentru o cauză de utilitate publică stabilită de lege, cu dreaptă și prealabilă despăgubire;

8. Drepturile salariale sunt asimilate bunurilor mobile prin determinarea legii, potrivit art. 474 Cod Civil, iar refuzul de plată a sporului de risc și suprasolicitare neuropsihică echivalează cu o lipsire abuzivă de acest drept, contrar dispozițiilor legale evocate;

9. Curtea Europeană a Drepturilor Omului s-a pronunțat în mod constant în sensul că neplata drepturilor salariale (între care se găsesc și sporurile) constituie o încălcare a art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale;

10. În actul contestat s-a făcut mențiunea că plata dreptului privind sporul de risc și suprasolicitare neuropsihică urmează a se face eşalonat, potrivit O.U.G. nr. 71/2009.

Schimbarea modalităţii de plată a salariului, eşalonat, fără acordul reclamantilor, contravine principiilor reglementate de art. 161 alin. (1) din Codul Muncii, potrivit cărora plata se face cel puțin o dată pe lună, fără a se putea eşalona acest drept de creanță, în lipsa acordului angajatului, orice întârziere nejustificată putând să atragă obligarea la daune interese.

Pentru aceste motive, reclamantii au solicitat admiterea acțiunii, astfel cum a fost formulată, cu precizarea că au îndeplinit procedura prealabilă prevăzută de art. 7 din Legea nr. 554/2004, procedură la care Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești a răspuns prin adresa nr. 76602/2009, în privința căreia orice analiză este de prisos.

Prin întâmpinarea formulată la data de 24.11.2010, pârâtul Ministerul Justiției a solicitat respingerea acțiunii, invocând, în esență, următoarele :

1. Adresa nr. 7660/03.07.2009 a Ministerul Justiției a fost anulată de Curtea de Apel Cluj în dosarul nr. 1311/33/2009, prin Sentința nr. 462/30.09.2009, irevocabilă prin respingerea recursului Ministerul Justiției de Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 5848/16.12.2009, astfel că, primul capăt de cerere se impune a fi respins ca fiind lipsit de interes;

2. Capătul doi de cerere referitor la plata de despăgubiri materiale și morale este neîntemeiat întrucât, pentru drepturile aferente perioadei 01.06.2009 – 12.11.2009, așa cum au fost stabilite prin hotărâri judecătorești, sunt incidente dispozițiile O.U.G. nr. 71/2009, o parte a acestor sume fiind deja achitată în luna octombrie 2009, iar cu privire la perioada ulterioară datei de 12.11.2009, momentul intrării în vigoare a Legii nr. 303/2009, reclamantii au primit drepturile salariale cuvenite, inclusiv sporul de risc și suprasolicitare neuropsihică, așa cum a fost reglementat prin acest act normativ.

În ce privește daunele morale solicitate de reclamantii, acestea pot fi acordate doar în condițiile art. 998 și 999 Cod Civil cu privire la răspunderea delictuală pentru fapta proprie.


Reclamantii nu au arătat care este prejudiciul care l-au suferit, care este pierderea de imagine sau atingerea adusă demnității sau onoarei cauzată de acțiunile Ministerului Justiției.

Adresa nr. 76602/2009 a fost emisă ca urmare a adoptării O.U.G. nr. 71/2009 de către Guvern, precum și în temeiul Legii nr. 18/2009, legea bugetului de stat, adoptată de Parlament, iar Ministerul Justiției nu a făcut și nu face altceva decât să respecte O.U.G. nr. 71/2009 și legile anuale prin care se aprobă bugetul de stat, respectarea legii neputând fi considerată în niciun caz o faptă ilicită.

În această ordine de idei, Ministerul Justiției a invocat Decizia nr. 130/15.01.2010 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, prin care s-a respins acțiunea Curții de Apel București, prin care această instituție solicita obligarea Ministerului Justiției și Ministerului Finanțelor Publice la repartizarea de credite către Curtea de Apel în vederea plății sporului de 50%, reținându-se că „...Din perspectiva prevederilor bugetare pentru plata sporului de 50%, refuzul Ministerului Justiției de a proceda la deschiderea de credite bugetare și pentru plata acestui spor nu este nejustificat.”

În cauză s-a administrat proba cu înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea reține următoarele :



Prin adresa nr. 76.602/03.07.2009 emisă de Ministrul Justiției și Libertăților Cetățenești, Cătălin Marian Predoiu, s-a dispus ca, la data de 10 iulie 2009, drepturile salariale aferente lunii iunie 2009 să fie achitate fără a include și sporul de 50% pentru risc și suprasolicitare neuropsihică. Totodată, s-a precizat că această modalitate de calcul se va păstra și pentru viitor, plata sporului de 50% pentru risc și suprasolicitare neuropsihică urmând să se efectueze conform eșalonării prevăzute de O.U.G. nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar.

Acest act administrativ a produs efecte juridice începând cu data de 01 iunie 2009, în sensul diminuării drepturilor salariale convenite reclamanților cu sumele reprezentând sporul pentru risc și suprasolicitare neuropsihică de 50%, iar autoritatea administrativă nu a procedat la revocarea lui ca urmare a plângerii prealabile formulate de reclamanți, în condițiile art. 7 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

Mai mult, actul contestat a produs efecte juridice nu numai retroactiv, ci și după ce instanțele de contencios administrativ au dispus irevocabil, fie suspendarea executării acestuia, fie anularea lui, pârâtul Ministerul Justiției procedând la plata diminuată a drepturilor salariale convenite reclamanților până la data de 12.11.2009, momentul intrării în vigoare a Legii nr. 303/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice.

Prin urmare, reclamanții justifică interesul legitim, născut și actual în promovarea acțiunii având ca obiect anularea actului administrativ și obligarea la plata despăgubirilor materiale și morale pentru prejudiciul cauzat.

Actul administrativ dedus controlului de legalitate a fost emis cu încălcarea principiului neretroactivității legii consacrat de art. 15 alin. (2) din Constituția României, în condițiile în care acesta a fost emis la data de 03.07.2009, iar diminuarea drepturilor salariale s-a dispus începând cu data de 01.06.2009.

La emiterea actului administrativ contestat au fost avute în vedere prevederile O.U.G. nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar, prin care s-a stabilit eșalonarea acestor drepturi în perioada 2010-2012.

Dispozițiile O.U.G. nr. 71/2009 nu sunt incidente în cauză, întrucât ele se referă la eșalonarea plăților restante aferente drepturilor executorii și nu la plata drepturilor salariale curente și viitoare, cum este cazul sporului salarial de 50% pentru risc și suprasolicitare neuropsihică.

Prin plata acestui spor în lunile anterioare, în baza Ordinului Ministrului Justiției și Libertăților Cetățenești nr. 1165/C/09.04.2009 și a Deciziei nr. 41/09.04.2009 emisă de Președintele Curții de Apel Suceava, acesta a devenit un drept salarial, care nu putea fi diminuat sau suspendat în alte condiții decât cele prevăzute de dispozițiile legale în vigoare.

Esențiale în acest sens sunt prevederile art. 74 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, republicată, potrivit căroră, drepturile salariale ale judecătorilor și procurorilor nu pot fi diminuate sau suspendate decât în cazurile prevăzute de prezenta lege.

De asemenea, art. 164 alin. (1) din Codul Muncii prevede că nicio reținere din salariu nu poate fi operată, în afara cazurilor și condițiilor prevăzute de lege.

În ceea ce privește prevederile internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului care au fost încălcate prin reducerea drepturilor salariale convenite reclamanților începând cu data de 01.06.2009, Curtea reține următoarele :

Potrivit art. 17 din Declarația Universală a Drepturilor Omului : „1. Orice persoană are dreptul la proprietate, atât singură, cât și în asociație cu alții.; 2. Nimeni nu poate fi lipsit în mod arbitrar de proprietatea sa.”

De asemenea, potrivit art. 1 din Primul protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată de România prin Legea nr. 30/18 mai 1994 :

„Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional. Dispozițiile precedente nu aduc atingere dreptului statelor de a adopta legile pe care le consideră necesare pentru a reglementa folosința bunurilor conform interesului general sau pentru a asigura plata impozitelor ori a altor contribuții, sau a amenzilor.”

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut constant, că și dreptul de creanță reprezintă un „bun” în sensul art. 1 din Primul protocol adițional la Convenție, dacă este suficient de bine stabilit pentru a fi exigibil și pentru care un reclamant poate pretinde să aibă cel puțin o „speranță legitimă” de a-l vedea concretizat. (ex: Cauza Driha împotriva României – cererea nr. 29556/2002 – Hotărârea din 21 februarie 2008, Cauza Stere și alții împotriva României - cererea nr. 25632/2002 – Hotărârea din 23 februarie 2006; etc.).

Prin urmare, salariul reclamanților reprezintă un „bun” în sensul art. 1 alin. (1) din Primul protocol adițional la Convenție, iar reducerea acestuia prin neplata sporului de 50% de risc și suprasolicitare neuropsihică începând cu data de 01.06.2009, fără precizarea momentului până la care aceasta operează, constituie, indiscutabil, o ingerință în dreptul lor la respectarea bunurilor, în sensul celei de-a doua fraze a primului paragraf al art. 1 din Protocolul nr. 1.

Verificând dacă sunt îndeplinite condițiile privării de proprietate, respectiv dacă ingerința este prevăzută de lege, dacă urmărește un scop legitim și dacă este proporțională cu scopul legitim urmărit, Curtea reține că prima condiție nu este îndeplinită în cauză, întrucât nu există o lege în sensul Convenției, care să justifice adoptarea actului administrativ de diminuare a drepturilor salariale convenite reclamanților.

O astfel de concluzie face inutilă examinarea îndeplinirii celorlalte condiții ale privării de proprietate impuse de Convenție.

În consecință, prin emiterea actului administrativ contestat avut loc cu o încălcare a art. 1 din Protocolul nr. 1 adițional la Convenție, astfel că acțiunea promovată de reclamanți este întemeiată, urmând a se dispune, în temeiul art. 18 alin. (1) și (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, admiterea în parte a acesteia, în sensul anulării adresei nr. 76602/03.07.2009 emisă de Ministerul Justiției și obligării părților, în solidar, la plata către fiecare reclamant a unei despăgubiri materiale constând în 50% din indemnizația de încadrare lunară, începând cu data de 01.06.2009 și până la data de 12.11.2009.

Va fi respinsă acțiunea în privința daunelor materiale solicitate pentru perioada ulterioară datei de 12.11.2009 și a daunelor morale, întrucât dreptul reclamanților la plata sporului salarial de 50% pentru risc și suprasolicitare neuropsihică a fost acordat începând cu momentul intrării în vigoare a Legii nr. 303/2009 (12.11.2009), iar prejudiciul moral nu a fost nici evidențiat și nici dovedit.



PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE :

Admite acțiunea formulată de reclamantii MIHALACHE MIHAELA, APACHITEI ADRIANA, POPOVICI MONICA – MIHAELA, MARIN EUGEN, ILIE MĂRIOARA, LEPĂDATU LENUȚA – LOREDANA, UNGUREANU MIHAELA, AVIERITEI VERONICA, SAPARIUC IRINEL, TINCU ELENA – DIANA, AXINTE LĂCRĂMIOARA, HLIHOR FILOFTEIA, HERGHELEGIU ANITTA – MARIA, MURARIU ADRIAN – VASILE, TEODORU CARMEN – NICOLETA, ADIMI EMANUELA, BOSOC SAMIR, TODIREANU CRISTINA, NECULAI MARIA – ALINA, BRÂNZAC LUCIAN, CHIRIAC LAURA, MEAUCĂ MIHAELA, VIERU OANA MIHAELA, judecători la Judecătoria Botoșani, și AMARIEI VIORICA LILIANA, GROSU LĂCRĂMIOARA, VASILICĂ LILIANA, BUTNARU DORINA, MIRON MIRELA ROZICA, HRITCU XENIA, NAZARE MILUȚA, NASCHE LILIANA, GROSU CRISTINA, VĂTĂMĂNUȚĂ MARIA, OLARIU SANDA, CHITEALĂ DANIELA, IACOB ADRIANA, ILIESCU BRÂNDUȘA, DOMBROVSKI GETICA, TERTIS GABRIELA, LENTE - MALUȘ VIORICA, ANTON DANIELA, OLARIU BIANCA, BĂLINEANU MIOARA, BACIU MARIA, CHIRIAC PUȘA, MURARIU AMALIA, APĂVĂLOAIE MARIANA, CHEBAC MIHAELA, COVALIU CARMEN, CREȚU RALUCA, DERSCARIU SIMONA, TODOSI GABRIELA, PURICE DANIELA, MALAICU LOREDANA, BOICU ILEANA, ADĂSCĂLIȚEI SERGIU, JIJIE LAURA, LESPEZEANU ANCA, NISTOR CORINA, CHIRILĂ LUMINIȚA, PINTILIE LENUȚA, UNGUREANU GABRIELA, PINTILIE ȘTEFAN, grefieri și personal auxiliar în cadrul aceleiași instanțe, toți cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură la locul de muncă – Judecătoria Botoșani, cu sediul în Botoșani, B-dul Mihai Eminescu, nr. 38, județul Botoșani, în contradictoriu cu pârâții MINISTERUL JUSTIȚIEI, cu sediul în București, sector 5, str. Apolodor, nr. 17 și PREDOIU CĂTĂLIN MARIAN, în calitate de ministru al justiției, cu domiciliul indicat pentru comunicarea actelor de procedură la locul de muncă – Ministerul Justiției, cu sediul în București, sector 5, str. Apolodor, nr. 17, în parte.

Anulează adresa nr. 76602/03.07.2009 emisă de Ministerul Justiției.

Obligă pârâții, în solidar, la plata către fiecare reclamant a unei despăgubiri materiale constând în 50% din indemnizația de încadrare lunară, începând cu data de 01.06.2009 și până la data de 12.11.2009.

Respinge în rest acțiunea, ca neîntemeiată.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 02.12.2010.



Eugeniu Iordache

GREFIER
Ramona Barbu

Red. E.I.

Tehnored. R.B./67 ex./01.02.2011

l. 65 com./

WWW.LUMEAJUSTITIEI
LUJU.RO