

18.11.2010

us in sed. publica  
Fam. fracku

183  
121

ROMANIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA A II-A PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI  
ȘI DE FAMILIE



DOSAR NR. 495/122/2009(1656/2009)

**ÎNCHEIERE**

Ședința publică de la 12 aprilie 2010  
Curtea constituită din:

**PREȘEDINTE – ANDREEA CIOATĂ**  
**JUDECĂTOR – SILVIA CERBU**

**GREFIER - ANGELICA MĂRGĂRIT**

MINISTERUL PUBLIC – PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – reprezentat de procuror Chiriaz Sorin.

Pe rol soluționarea apelului formulat de **PARCHETUL DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL GIURGIU** împotriva sentinței penale nr.274/20 mai 2009 pronunțată de Tribunalul Giurgiu în dosarul nr.495/122/2009.

La apelul nominal făcut în ședință publică s-au prezentat intimatul inculpat *Filipoiu Nicolae Ion* personal și asistat de avocat ales Adrian Penciu, intimata parte vătămată Simionescu Silvia personal.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează Curții faptul că a fost depus la dosar raportul de expertiză psihiatrică.

*Apărătorul ales al intimatului inculpat* solicită admiterea probei cu acte în circumstanțiere, respectiv un set de acte medicale privind pe copilul minor născut cu afecțiuni, un act de identitate al mamei părții civile care era concubina victimei și biletul de ieșire din spital.

*Reprezentantul Ministerului Public* nu se opune.

*Curtea*, deliberând, încuviințează proba cu acte în circumstanțiere solicitată de inculpat, prin apărător, și o constată administrată prin depunerea înscrisurilor la dosar.

*Reprezentantul Ministerului Public, apărătorul intimatului inculpat și intimata parte vătămată*, pe rând, arată că nu au cereri de formulat.

*Reprezentantul Ministerului Public*, având cuvântul, arată că motivele de apel vizează două aspecte, respectiv încadrarea juridică dată faptei de către instanța de fond și suspendarea executării pedepsei sub supraveghere.

În ceea ce privește primul motiv de apel, apreciază că nu numai că nu este vorba de lovituri cauzatoare de moarte, dar nu este vorba nici de infracțiunea de omor calificat astfel cum s-a arătat în rechizitoriu. Solicită schimbarea încadrării juridice în omor deosebit de grav prevăzută de art.174, 175 lit. i și art. 176 lit. a C.p.. Prin modul în care a fost comisă fapta de către inculpat, apreciază că se poate vorbi despre un omor săvârșit prin cruzimi, respectiv inculpatul, nemulțumit de unul dintre

angajații săi – cioban – pentru faptul că acesta i-ar fi înstrăinat mai multe animale din turmă, cu scopul de a afla adevărul de la acesta, a aplicat victimei mai multe tratamente și în urma acestor corecții corporale victima a decedat. Considerând modul în care s-au aplicat aceste lovituri, practic, s-a dat dovadă de cruzime. În primul rând au fost aplicate lovituri de intensitate deosebită cu un băț, la care pumnii și cu picioarele. Ulterior, nu a ezitat să îl înroșească pe acesta cu fier și a-l determina să recunoască presupusa faptă de furt. De asemenea, solicită să se ia în vedere faptul că loviturile au fost aplicate pe parcursul mai multor ore și astfel au prelungit chinul și agonia victimei. Ulterior, a doua zi – fiind iarnă – a aplicat victima și a introdus-o cu picioarele în apă înghețată. În urma acestor tratamente victima a decedat.

În raport de această schimbare de încadrare juridică, solicită a se dispună aplicarea unei pedepse în consecință cu reținerea de circumstanțe atenuante, cum a dispus și prima instanță, respectiv art.74 lit. c C.p. – atitudinea învinutului după săvârșirea faptei, în sensul că a încercat să acorde un prim ajutor victimei, este cel care s-a dus la postul de poliție și a anunțat fapta și a recunoscut-o.

În ceea ce privește al doilea motiv de apel, solicită a se reduce pedeapsa la minimum special, însă cu executarea pedepsei în regim de detenție având în vedere prin fapta inculpatului s-a produs moartea unei persoane, iar consecința faptei sale nu mai poate fi reparată.

În raport de aceste împrejurări, solicită admiterea apelului, urmând a se dispune în consecință.

*Intimata parte vătămată*, având cuvântul, arată că nu are pretenții de despăgubire față de inculpat, mama sa locuind tot la acesta. Solicită respingerea apelului declarat de parchet.

*Apărătorul ales al intimatului inculpat*, având cuvântul, solicită respingerea cererii de schimbare a încadrării juridice în infracțiunea de omor deosebit de grav săvârșită prin cruzimi, în aprecierea parchetului, întrucât inculpatul nu a acționat un moment cu intenția de a suprima viața bătrânului. Mai mult, dacă s-ar dispune schimbarea încadrării juridice în această fază procesuală, apreciază că inculpatul ar fi încălcat dreptul la una din căile atac.

Solicită respingerea apelului declarat de parchet, ca nefondat.

Decesul victimei s-a datorat insuficienței acute cardio-respiratorii datorată unui traumatism toracic, cu fractură de stern, fracturi costale multiple și ruptură de plămâni stâng. Inculpatul s-a comportat degradant, chiar animalic, însă trebuie observat că acesta nu a vizat prin loviturile aplicate nici unul din organele vitale, astfel încât să urmărită suprimarea vieții acestuia. Pe de altă parte, trebuie ținut seama de faptul că victima era în vârstă, bolnav și toate acestea trebuie coroborate cu gradul evident scăzut de inteligență al inculpatului. Aceste lucruri, în opinia sa, este foarte important să se ia în considerare întrucât inculpatul nu a realizat mintal rezultatele acțiunii sale asupra părții vătămate și ar face o persoană instruită. Raportul medico – legal relevă faptul că inculpatul suferă de tulburări de adaptare. Inculpatul nu a vrut să-l omoare și nici nu a acceptat gândul că partea vătămată moare în urma loviturilor aplicate. Dacă ar fi fost cauzat decesul părții vătămate, inculpatul nu ar fi trebuit să mai aștepte câteva zile. Inculpatul nu a avut nici un deferent cu partea vătămată anterior constatată.

animalelor, acesta era o persoană de încredere și-l ajuta pe inculpat. Consideră că este o culpă a inculpatului peste intenție, aceasta conducând la existența în această cauză a formei de vinovăție a praeterintenției. Corect instanța de fond a apreciat în acest sens și a dispus schimbarea încadrării juridice.

În raportul de expertiză depus la acest termen se face precizarea că inculpatul are reale perspective de reintegrare.

În anchetele sociale se face referire la faptul că, prin activitatea sa, inculpatul asigură veniturile familiei și persoanelor din microcomunitatea respectivă locuri de muncă. Consideră că nu ar folosi nimănui încarcerarea inculpatului.

În subsidiar, solicită să se aibă în vedere circumstanțele reale în care a fost comisă fapta, precum și circumstanțele personale ale inculpatului, urmând a se face aplicarea dispozițiilor art.74 lit. a, b și c și art.76 lit. a C.p. și condamnarea inculpatului la o pedeapsă de maxim 4 ani închisoare pentru a se dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere în temeiul art.86<sup>1</sup> C.p.

*Intimatul inculpat*, având ultimul cuvânt, regretă fapta comisă. Arată că nu s-a gândit nici un moment că victima va muri.

**CURTEA,**

Având nevoie de timp pentru deliberare,

**DISPUNE**

Amână pronunțarea cauzei la data de **19 aprilie 2010**.  
Pronunțată în ședință publică, astăzi, 12 aprilie 2010.

**PREȘEDINTE,**

**GREFIER,**

**ÎNCHEIERE**

Ședința publică din **19 aprilie 2010**  
Curtea, în aceeași compunere și pentru aceleași motive

**DISPUNE**

Amână pronunțarea cauzei la data de **20 aprilie 2010**.  
Pronunțată în ședință publică astăzi, 19 aprilie 2010.

**PREȘEDINTE,**

**GREFIER,**

ROMÂNIA  
 CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
 SECȚIA A II-A PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI  
 ȘI DE FAMILIE

DOSAR NR. 495/122/2009(1656/2009)

**DECIZIA PENALĂ NR.96/A**

Ședința publică de la 20 aprilie 2010

Curtea constituită din:

**PREȘEDINTE – ANDREEA CIOATĂ**  
**JUDECĂTOR – SILVIA CERBU**

**GREFIER - ANGELICA MĂRGĂRIT**

MINISTERUL PUBLIC – PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA  
 APEL BUCUREȘTI – reprezentat de procuror Chiriazzi Sorin.

Pe rol soluționarea apelului formulat de **PARCHETUL DE PE LÂNGĂ**  
**TRIBUNALUL GIURGIU** împotriva sentinței penale nr.274/20 mai 20  
 pronunțată de Tribunalul Giurgiu în dosarul nr.495/122/2009.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 12 aprilie, fiind  
 consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, iar instanța având nevoie de timp  
 pentru deliberare a amânat pronunțarea la termenele din 19 și, respectiv 20 aprilie  
 2010 pentru când a hotărât următoarele.

**CURTEA**

Deliberând asupra apelului penal de față constată următoarele:

Prin sentința penală nr.274/20.05.2009 pronunțată de Tribunalul Giurgiu în  
 dosarul nr.495/122/2009, în baza art. 334 Cod procedură penală, a fost schimbată  
 încadrarea juridică a faptei săvârșită de inculpatul **FILIPOIU NICOLAE ION**, de la  
 infracțiunea de omor calificat prev. de art. 174 alin 1 Cod penal combinat cu art. 174  
 lit.i Cod penal, în infracțiunea de loviri sau vătămări cauzatoare de moarte, prev.  
 art. 183 Cod penal.

În baza art. 183 Cod penal, cu aplicarea art.74 ,76 Cod penal, a fost condamnat  
 inculpatul **FILIPOIU NICOLAE ION**,

domiciliat în comuna \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_, la 4 (patru) ani închisoare pentru săvârșirea  
 infracțiunii de loviri sau vătămări cauzatoare de moarte.

În baza art. 86<sup>1</sup> Cod penal, 86<sup>2</sup> Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată  
 a executării pedepsei sub supraveghere pe o durată de 6 (șase) ani, reprezentată  
 termen de încercare.

În baza art. 86<sup>3</sup> Cod penal pe durata termenului de încercare, s-au stabilit  
 sarcina inculpatului următoarele reguli de supraveghere;

- să se prezinte în ultima joi a fiecărei luni, la Serviciul de Probațiune din cadrul Tribunalului Vâlcea.
- să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;
- să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă.

S-a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 86<sup>4</sup> Cod penal.

În baza art. 88 Cod penal, s-a dedus din pedeapsa aplicată inculpatului durata reținerii și arestării preventive de la 10.02.2009 la zi.

În baza art. 350 lit. b Cod procedură penală, s-a dispus punerea de îndată în libertate a inculpatului Filipoiu Nicolae Ion, de sub puterea mandatului de arestare preventivă nr. 2/UP din 11.02.2009 emis de Tribunalul Giurgiu.

În baza art. 118 lit. b Cod penal, s-a dispus confiscarea de la inculpat a unei bucăți de sârmă de 0,5 cm ascuțită la unul din capete și îndoită sub formă de cerc, la celălalt, în lungime totală de 30 cm.

S-a luat act că partea vătămată Simionescu Silvia nu s-a constituit parte civilă.

În baza art. 192 alin 2 Cod procedură penală, a fost obligat inculpatul la 700 lei cheltuieli judiciare către stat.

Pentru a se pronunța astfel instanța de fond a reținut că prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Tribunalul Giurgiu a fost trimis în judecată inculpatul Filipoiu Nicolae Ion pentru săvârșirea infracțiunii de omor calificat prev. de art. 174 alin. 1 C. pen. combinat cu art. 175 lit. i C. pen. – reținându-se în sarcina acestuia următoarea situație de fapt:

Inculpatul, proprietar al unui număr de 800 oi, și-a stabilit stâna pentru iernat pe raza orașului Mihăilești, având ca angajați mai mulți ciobani, printre care și victima Ștefan Vasile, de 60 de ani și concubina acesteia, Gheorghe Gheorghiuța.

Pentru munca prestată de victimă și concubina sa, inculpatul le asigură acestora hrană și un loc de dormit, într-o baracă improvizată.

Cele 800 oi erau împărțite în trei turme, fiecare având strunga lor. Una dintre turmele de oi se afla în paza și îngrijirea victimei.

În ziua de 08.02.2009, victima s-a deplasat pe câmp cu oile pe care le avea în îngrijire. În jurul prânzului, inculpatul Filipoiu Nicolae Ion, în urma discuțiilor purtate cu șoferul unei mașini cisternă (i-a adus apa pentru animale), a aflat că acesta a întâlnit pe câmp o turmă de oi cu patru măgari, păzită de 2 persoane. Inculpatul a realizat că este turma de oi pe care o îngrijea victima și datorită prezenței unei alte persoane în acel loc, a bănuț că victima a negociat cu acea persoană să-i vândă din oi.

Seara, când victima a ajuns cu oile la stână, suspiciunea că aceasta i-ar fi înstrăinat din oi, i-a fost întărită de faptul că „i s-a părut că aceasta mirosea a băutură”. A introdus victima în baraca pe care o folosea pentru dormit și în prezența soției sale, Filipoiu Marilena și a martorului Pleșcan Maricel – cioban, a întrebat-o dacă i-a înstrăinat vreo oaie. Pentru că victima „s-a moleșit”, inculpatul a lovit-o cu palmele, a tras-o de urechi și păr.

Întrucât Ștefan Vasile nega în continuare că ar fi înstrăinat vreo oaie, inculpatul Filipoiu Nicolae Ion a luat o sârmă cu grosimea de 0,5 cm., ascuțită la un capăt, iar la celălalt capăt îndoită, în formă de cerc, cu lungimea totală de 30 cm. (confectionată

pentru ridicarea capacelor de pe plita încinsă), pe care a introdus-o în jar, cerând victimei să recunoască că a înstrăinat oile, că altfel „te pârllesc”.

Ștefan Vasile a negat înstrăinarea vreunei oi, astfel că inculpatul, folosindu-se de sârma înroșită în foc, i-a atins zona cervicală dreaptă a victimei, provocându-i arsuri puternice.

Datorită durerilor provocate de arsuri, victima a recunoscut că a înstrăinat oaie „la niște țigani” de la care a primit băutură. Foarte nervos, inculpatul a lovit victima la palme „l-am lovit peste față și i-am tras cu pumnul în piept, pe la coaste după care a scos victima afară din baracă, cerându-i martorului Pleșcan Maricel soției sale Filipoiu Marilena (a refuzat să dea declarație) să meargă la strungă pentru a număra oile. În drum spre strunga oilor, inculpatul a continuat să lovească victima cu pumnii și picioarele, doborând-o la pământ. Deși victima era căzută, inculpatul Filipoiu Nicolae Ion a continuat să o lovească cu picioarele peste tot corpul „ca fotbal”. Întrucât victima care nu a opus nici o rezistență, nu s-a putut ridica de jos, inculpatul a fărâș-o lângă strungă, lăsând-o jos.

Inculpatul, Filipoiu Nicolae Ion, împreună cu Filipoiu Marilena și Pleșcan Maricel, au numărat oile, ocazie cu care inculpatul a constatat că-i lipsesc patru oi din turmă.

Inculpatul Filipoiu Nicolae Ion a mers la locul unde era căzută victima și cu nuiua „de grosimea degetului mare” i-a cerut „spune nenorocitele unde sunt oile, ce le-ai vândut”, timp în care cu nuiua respectivă a lovit victima pe tot corpul „pe unde am apucat”, până ce nuiua s-a rupt.

A condus apoi victima spre baracă și constatând că pe victimă o ajunseser băutura (după cum a afirmat inculpatul) pentru a „o trezi”, a descălțat-o, i-a introdus picioarele într-un lighean cu apă rece, cerându-i totodată martorei Gheorghita Gheorghita să-i toarne apă rece pe cap (temperatura afară era scăzută, noaptea, timp de iarnă). După ce „l-am tras de urechi și l-am jumulit de păr”, i-a spus concubinei sale să-l introducă în baracă.

În dimineața zilei de 09.02.2009, a cerut unui alt angajat să-i scoată din baracă pe victimă și concubina sa spunându-le să meargă lângă strună să păzească oile. Pe aceea zi, inculpatul s-a deplasat la Pitești, pentru a aduce alți ciobani, revenind la stație la orele 16,00. Tot pentru a pedepsi victima, a dispus ca aceasta și concubina să așeze culce într-o baracă neîncălzită, folosită ca depozit de cereale, urmând ca la orele 3,00, cei doi să fie sculați pentru a păzi oile. Martorul Pleșcan Maricel i-a dus în aceea seară mâncare victimei, însă aceasta acuza dureri abdominale, afirmând că nu poate mânca.

În dimineața zilei de 10.02.2009, când s-a trezit, inculpatul a mers la locul unde victima și concubina sa păzeau oile, a întrebat-o din nou „unde este berbecul acela, cui l-ai dat” și a tras-o din nou pe victimă de urechi și de păr. Victima nu a reacționat în nici un fel „stătea chircit”, motiv pentru care inculpatul s-a apropiat din nou de acesta, i-a spus „ce faci mă te rogi” și în același timp cu piciorul, a împins victima, care a căzut jos, pe spate, cu fața în sus. După aproximativ 20 minute constatând că victima nu se ridicase din poziția în care căzuse, a mers la această victimă, observat că nu mai reacționa în nici un fel, a frecționat-o cu oțet și spirt și, în final, a realizat că Ștefan Vasile a decedat. A urcat victima în mașina sa, s-a deplasat

Politia Mihăilești, unde a afirmat,, am bătut un cioban și cred că ~~am omorât~~”.  
Decesul a fost constatat de un cadru medical din Mihăilești.

Rechizitoriul este susținut prin următoarele mijloace de probă: proces verbal de sesizare din oficiu, proces verbal de cercetare la fața locului și planșa foto, raport medico-legal de autopsie nr. 30/A/10.02.2009, planșa foto cu aspecte de la autopsierea cadavrului lui Ștefan Vasile, declarații inculpat, declarație martor Pleșcan Maricel, declarație martor Gheorghe Gheorghita, declarație martor Lupu Sabin Pavel, declarație martor Neagu Nicolae Marian, declarație martor Neagu Ion, declarație martor Lupu Marian Daniel, declarație parte vătămată Simionescu Silvia.

Audiat în instanță, inculpatul a declarat că victima a fost angajat ca cioban la oi i-a vândut câteva oi fără să știe și a dat în el ca să-i spună cui a vândut oile. Nu s-a gândit că poate să omoare victima în urma loviturilor aplicate, el nu voia decât să-l determine să-i spună cui a vândut oile ca să poată să le recupereze.

Recunoaște săvârșirea faptei și o regretă.

Partea vătămată Simionescu Silvia nu s-a constituit parte civilă nici la cercetarea penală și nici în instanță.

În cauză au fost audiați martorii Lupu Sabin Paul, Neagu Nicolae Marian, Neagu Ion, Lupu Marian Daniel, Gheorghe Gheorghita și Ilie Marian.

Martorul Pleșcan Maricel nu a putut fi audiat în instanță, deoarece a plecat de la stână și demersurile făcute pentru a-i afla domiciliul sau noul loc de muncă au rămas fără rezultat așa încât s-a făcut aplicarea disp.art.327 alin.2 C.pr.pen.

Din depozițiile martorilor au rezultat următoarele:

Martorul Lupu Sabin Paul declară că într-o zi de luni, a venit la stână în jurul orelor 16 și la scurt timp a venit și victima, cu patru oi lipsă și era băut.

Inculpatul l-a bătut cu o nuia de grosimea degetului mic și a insistat să-i spună că a vândut oile, nu l-a bătut așa de mult, dar l-a bătut de două ori și a dat pe unde apuca.

După a doua bătaie, victima s-a culcat în saiva împreună cu concubina lui. Martorul a rămas în curte să păzească oile, dar nu l-a auzit pe victimă vaitându-se. A doua zi dimineața victima a venit la muncă. Martorul a plecat cu oile și nu mai știe ce s-a întâmplat.

Martorul Neagu Nicolae Marian relevă aceeași situație de fapt, adăugând că, după ce l-a bătut inculpatul l-a dus în camera în care dormea el.

Inculpatul se purta frumos cu angajații săi și nu a văzut să fi bătut pe altcineva.

Aceeași situație de fapt o relatează și ceilalți martori audiați.

Nici unul dintre ei, nu a văzut ca inculpatul să-l fi ars cu sârma înroșită pe victimă, nici chiar concubina sa – martora Gheorghe Gheorghita, care declară că a dormit cu victima în camera în care dormeau ei peste noapte, i-a spus victima că se simte rău, dar nu a anunțat pe nimeni.

În cauză a fost întocmit și un referat de evaluare de către Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Giurgiu.

Tribunalul, analizând actele și lucrările dosarului, a constatat următoarele:

Din declarațiile inculpatului și ale martorilor, atât la cercetarea penală cât și în instanță, repetă că activitatea s-a desfășurat , așa cum a fost descrisă în rechizitoriu,

dar faptei îi lipsește unul din elementele constitutive ale infracțiunii de omor calificat, faptă care a fost trimisă în judecată și anume intenția.

Inculpatul a lovit victima de mai multe ori, așa cum declară martorii, a lovit-o cu un fier înroșit așa cum recunoaște inculpatul, cu intenția vădită de a ucide victima să-i spună cui i-a înștiințat oile, conturându-se astfel clar - preterintenționat.

Așadar, inculpatul a comis fapta cu intenție, urmărind un anumit rezultat, și anume să recupereze oile înstrăinate de victimă - faptă care a avut ca rezultat, mai grav, respectiv moartea victimei, pe care inculpatul nu l-a urmărit și nu a acceptat, dar a socotit fără temeii că nu se mai produce.

Fapta săvârșită de inculpat, este cea prezentată de art. 183 C.pen. - lovituri și vânătăi cauzatoare de moarte și nu aceea de omor calificat, interesul său fiind salvarea victima să trăiască.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 334 C.pr.pen. instanța de judecată a schimbat încadrarea juridică a faptei săvârșite de inculpat, din infracțiunea prev. de art. 174 alin.1 C.pen. combinat cu art. 175 lit.i C.pen. în infracțiunea prev. de art. 183 C.pen., faptă pentru care a fost condamnat.

La individualizarea pedepsei ce a fost aplicată inculpatului s-au avut în vedere dispozițiile art.72 C.pen. în referire la gradul de pericol social al faptei, pe lângă circumstanțele faptuitorului și împrejurările concrete de realizare a faptei.

Infracțiunea săvârșită prezintă un grad de pericol social ridicat ca urmare a rezultatului produs, dar inculpatul nu este cunoscut cu antecedente penale și nu a declarat toți martorii, nu era un om agresiv, se purta frumos cu angajații săi și nu a mai lovit pe nimeni.

Din caracterizarea Primăriei comunei Vaideeni, a reieșit că inculpatul este o persoană onestă, integrată util în comunitate, cu o atitudine responsabilă în relațiile cu familia și membrii comunității - fiind o prezență deschisă și prietenoasă, având o capacitate de a se face plăcut și util în comunitate.

A fost depusă la dosar și o anchetă socială din care a rezultat că inculpatul este singurul susținător al familiei sale și este prezentat ca un individ altruist, responsabil în comunitate, care este alături de el, acordând familiei sprijin pentru depășirea perioadei de criză prin care trece, generată de fapta săvârșită de inculpat și nașterea unui copil cu malformații congenitale.

Din referatul de evaluare întocmit de Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Giurgiu - a rezultat că inculpatul dispune de suficiente resurse în vederea reabilitării sociale - față de faptul că nu este cunoscut cu antecedente penale și nu are alte fapte antisociale, desfășoară o activitate care asigură suportul material familiei, este integrat în comunitate, care îl acceptă și îl sprijină.

Față de persoana inculpatului, așa cum este descrisă de raportul de evaluare și caracterizarea și ancheta socială și de martorii audiați, tribunalul a constatat că cauză se poate face aplicarea disp.art.74, 76 C.pen. - inculpatul urmărind să evite o pedeapsă fără privare de libertate, sub supraveghere în temeiul art. 86<sup>1</sup> C.pen. este suficient pentru a fi reîncadrat în societate.

Împotriva sentinței penale menționate a declarat apel Parchetul General lângă Tribunalul Giurgiu, criticând atât încadrarea juridică dată faptei de instanța de fond și cât și individualizarea modalității de executare a pedepsei.



aplicarea dispozițiilor art.86<sup>1</sup> din Codul penal privind suspendarea executării pedepsei sub supraveghere.

În ceea ce privește primul motiv de apel, s-a solicitat schimbarea încadrării juridice în omor deosebit de grav prevăzută de art.174, 175 lit. i și art. 176 lit. a din Codul penal, întrucât prin modul în care a fost comisă fapta de către inculpat, rezultă că este vorba despre un omor săvârșit prin cruzimi. Astfel, prin modul în care s-au aplicat loviturile, practic, s-a dat dovadă de cruzime. În primul rând au fost aplicate victimei lovituri de intensitate deosebită cu un băț, apoi cu pumnii și cu picioarele. Ulterior, inculpatul nu a ezitat să îl ardă cu fierul înroșit pentru a-l determina să recunoască presupusa faptă de furt. De asemenea, s-a solicitat a se avea în vedere faptul că loviturile au fost aplicate pe parcursul mai multor ore și, practic, au prelungit chinul și agonia victimei. A doua zi a descălțat victima și a introdus-o cu picioarele în apă înghețată. În urma acestor tratamente, victima a decedat.

În raport de această schimbare de încadrare juridică, a solicitat a se dispune aplicarea unei pedepse cu reținerea de circumstanțe atenuante astfel cum a dispus și prima instanță, respectiv art.74 lit. c din Codul penal – atitudinea inculpatului după săvârșirea faptei, în sensul că a încercat să acorde un prim ajutor victimei și el este cel care s-a dus la postul de poliție și a anunțat fapta și a recunoscut-o.

În ceea ce privește al doilea motiv de apel, a solicitat a se reduce pedeapsa sub minimul special, însă cu executarea pedepsei în regim de detenție având în vedere că prin fapta inculpatului s-a produs moartea unei persoane, iar consecința faptei sale nu mai poate fi reparată.

Având în vedere prima critică din apelul Parchetului precum și cererea procurorului formulată în conformitate cu dispozițiile art.117 din Codul de procedură penală, în raport cu solicitarea de schimbarea încadrării juridice în omor deosebit de grav, prev. de art. 174 alin.1, art.175 lit.i, art.176 lit.a din Codul penal, Curtea a dispus, prin încheierea din 02.11.2009, efectuarea unei expertize medico-legale psihiatrice a inculpatului.

Prin raportul de expertiză medico-legală psihiatrică nr.A<sub>1</sub> /12089/31.03.2010 emis de Institutul Național de Medicină Legală „Mina Minovici” s-a concluzionat că inculpatul a avut discernământul păstrat în raport cu fapta pentru care este cercetat. ( filele 79-96)

**Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în raport de criticile formulate și din oficiu, conform art.371 alin.2 Cod procedură penală, sub toate aspectele de fapt și de drept, Curtea constată următoarele:**

Prin rechizitoriu s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului Filipoiu Nicolae Ion pentru săvârșirea infracțiunii de omor calificat prev. de art. 174 alin.1, art.175 lit.i din Codul penal, reținându-se, în esență, că în data de 8.02.2009 acesta a exercitat în mod repetat acte de agresiune asupra victimei Ștefan Vasile (cu pumnii, cu picioarele, cu un fier înroșit, cu un băț), producându-i leziuni în zone vitale care au condus la decesul acesteia la data de 10.02.2009.

Instanța de fond, reținând că situația de fapt descrisă prin rechizitoriu este corectă și achiesând la aceasta, a dispus schimbarea încadrării juridice din omor calificat, prev. de art. 174 alin.1, art.175 lit.i din Codul penal în loviri sau vătămări cauzatoare de moarte, prev. de art.183 din Codul penal, apreciind că inculpatul a



0  
comis fapta de lovire cu intenție, urmărind un anumit rezultat – în speță să afle de cine să-și recupereze oile înstrăinate de victimă – faptă care a avut un alt rezultat, mai grav, respectiv moartea victimei, pe care acesta nu l-a urmărit și nici acceptat, dar socotit fără temei că nu se mai produce.

Examinând probele administrate în cauză, Curtea reține, sub aspectul situației de fapt, că în seara de 08.02.2009, în prezența martorului Pleșcan Maricel, inculpatul Filipoiu Nicolae Ion a exercitat violențe asupra victimei Vasile Ștefan, lovind-o la palmele pentru a-i spune câte oi a vândut. În continuare, inculpatul a luat o sârmă grosimea de 0,5 cm., ascuțită la un capăt, iar la celălalt capăt îndoită, în formă de cerc, cu lungimea totală de 30 cm. (confeționată pentru ridicarea capacelor de plita încinsă), pe care a introdus-o în jar, amenințând victima cu aceasta. Ștefan Vasile a negat înstrăinarea vreunei oi, astfel că inculpatul, folosindu-se de sârmă înroșită în foc, i-a atins zona cervicală dreaptă a victimei, provocându-i arsuri puternice. Datorită durerilor, victima a recunoscut că a vândut o oaie unor țigari primind în schimb niște țuică. În acest context, inculpatul a continuat să aplice lovituri victimei, cu pumnii, cerându-i să meargă la strungă pentru a număra oile. Pe drum spre strunga oilor, inculpatul a continuat să lovească victima cu pumnii la picioarele, doborând-o la pământ. Deși victima era căzută, inculpatul Filipoiu Nicolae Ion a continuat să o lovească cu picioarele peste tot corpul. După ce a numărat oile, a constatat că îi lipsesc 4, a aplicat din nou lovituri victimei cu „un băț de grosime unui deget mare”, până ce acesta s-a rupt. Apoi a dus victima spre baraca în care locuia, a descălțat-o și i-a introdus picioarele într-un lighean cu apă rece, ținând-o acolo aproximativ un sfert de oră, cerându-i martorei Gheorghe Gheorghita (concubină a victimei) să-i toarne apă rece pe cap (temperatura afară era scăzută, noaptea, pe timp de iarnă). În dimineața de 09.02.2009, a mutat-o pe victimă din baraca în care locuia într-una neîncălzită, folosită ca depozit de cereale. În ziua următoare, inculpatul a constatat că victima a decedat.

Inculpatul a recunoscut, în mod constant, comiterea faptei, dar a precizat că nu a urmărit să suprime viața victimei ci doar să o determine să recunoască că a vândut oile și să spună cui le-a vândut.

Totodată, având în vedere că instanța de fond a reținut aceeași situație de fapt descrisă în rechizitoriu iar inculpatul nu a declarat apel în cauză, înseamnă că acesta a achiesat implicit la modalitatea faptică de comitere a faptei expusă prin actul de sesizare.

Sub aspectul laturii subiective, instanța de fond a reținut că în ceea ce privește decesul victimei, inculpatul nu a urmărit producerea acestui rezultat, ci doar să o determine să-i spună cui i-a vândut oile pentru a și le recupera.

Infrațiunea de omor presupune, intenția inculpatului de a ucide, rezultatul care acesta îl prevede fie ca o consecință sigură a faptei, fie ca o eventualitate și în funcție de aceasta se delimitează infrațiunea de omor, de alte infrațiuni îndreptate împotriva vieții persoanei.

Curtea constată, examinând materialul probator administrat în cauză, că loviturile aplicate de inculpat victimei au condus la decesul acesteia, fiind apte să producă prin ele însele rezultatul letal.

Astfel, din raportul medico-legal de autopsie nr.30/A din 10.02.2009 emis de Serviciul de Medicină Legală Giurgiu rezultă că moartea lui Ștefan Vasile a fost violentă, s-a produs prin insuficiență acută cardio respiratorie prin hemopneumotorax datorită unui *traumatism toracic cu fractură de stern, fracturi costale multiple și ruptură de pulmon stâng*. Totodată, s-a concluzionat că leziunile constatate la autopsie au caracter vital și s-au produs prin *lovire cu corpuri dure la extremitatea cefalică în urmă cu aproximativ 48 de ore, prin arsură în regiunea cervicală veche de aproximativ 48 de ore și prin lovire - presarea toracelui victimei între două planuri(corpuri) dure - posibil cu membrele inferioare ale agresorului*. (fila 25 din dosarul de urmărire penală)

Relevantă în ceea ce privește modalitatea de comitere a faptei este și declarația martorului Pleșcan Maricel care a relatat cum victima a fost lovită în mod repetat de către inculpat, timp de două zile. Astfel, din depoziția acestuia rezultă că în data de 08.02.2009 inculpatul a început să lovească victima cu palmele peste față cerându-i să spună dacă a vândut oi și, pentru că nu a recunoscut, a luat un clește din sârmă pe care l-a ținut în jar și apoi i l-a pus la gât, sub bărbie și pe cămașă așa încât, de durere, acesta a recunoscut că a vândut o oaie. Apoi a luat-o pe victimă să o ducă la strungă, dar pe drum i-a mai aplicat o lovitură peste picioare, aceasta a căzut și inculpatul a continuat să-i aplice lovituri cu picioarele, în zona pieptului și a abdomenului, după care a ridicat-o, a tras-o de păr și de urechi și a condus-o forțat la strungă. Lângă strungă a continuat să lovească victima cu un băț și „cu picioarele pe unde a nimerit ca la fotbal”. După numărarea oilor inculpatul a constatat că îi lipsesc 4 oi așa încât a început din nou să lovească victima cu pumnii și cu picioarele, până au ajuns la stână, unde a băgat-o cu picioarele într-un lighean cu apă rece și a pus-o pe soție să îi toarne apă rece în cap. În noaptea aceea inculpatul a mutat-o pe victimă și pe soția acesteia din baraca în care stăteau într-o altă baracă folosită ca depozit pentru porumb și orz. Același martor a relatat că a doua zi inculpatul i-a aplicat din nou lovituri pe corp victimei, cu un băț de grosimea unui deget mare, după care a continuat să o lovească cu piciorul și apoi cu bățul până ce acesta s-a rupt.(filele 44,45 din dosarul de urmărire penală)

Martora Gheorghe Georghita (concubina victimei) a relatat cum în seara de 08.02.2009 inculpatul l-a bătut pe Vasile Ștefan cu o bătă din lemn și „a sărit cu picioarele pe el” iar în ziua de 09.02.2009 l-a lovit din nou cu un băț pe tot corpul. Ca urmare a loviturilor primite victima i-a spus martorei că se simte rău, că respiră cu greutate și o dor coastele și capul. (fila 46 din dosarul de urmărire penală și 31 din dosarul de fond)

De asemenea, martorii Lupu Sabin Pavel, Neagu Nicolae Marian, Neagu Ion, Lupu Marian Daniel au confirmat că inculpatul, i-a aplicat multiple lovituri victimei pe tot corpul, cu picioarele, cu pumnii, cu o bătă din lemn, a tras-o de păr, a ținut-o cu picioarele în apă rece timp de 15 minute.(filele 47-54 din dosarul de urmărire penală și 27-30 din dosarul de fond)

Activitatea materială a inculpatului, astfel cum a fost descrisă de martori și reținută de organele judiciare, este suficient de revelatorie pentru a se putea trage concluzia că sub aspectul laturii subiective fapta a fost comisă cu intenție. Astfel, este evidentă intenția de a ucide a inculpatului, aceasta rezultând din materialitatea

acțiunii, din împrejurările de fapt reținute de instanța de fond și necontestate de inculpat și anume perseverența și intensitatea cu care inculpatul a aplicat lovituri victimei, producându-i traumatism toracic cu fractură de stern, fracturi costale multiple și ruptură de pulmon stâng.

În stabilirea poziției subiective a inculpatului, Curtea are în vedere atât elementele de fapt anterior descrise rezultând din materialitatea actelor de violență dar și vârsta și constituția fizică a victimei.

Astfel, aplicarea unor lovituri repetate cu pumnii, picioarele și cu un băț asupra unei zone vitale ale corpului (torace), cu consecința a numeroase fracturi (de stern, de coaste) și leziuni (ruptură de pulmon stâng) care au produs moartea victimei, persoană în vârstă de 60 de ani, cu o constituție firavă, impune concluzia că inculpatul a prevăzut posibilitatea morții acesteia, rezultat pe care, deși nu l-a urmărit, l-a acceptat.

Prin urmare, în ceea ce privește poziția psihică a inculpatului în momentul săvârșirii faptei, Curtea reține că acesta a acționat cu intenție indirectă, formă de vinovăție ce caracterizează infracțiunea de omor și nu pe cea de loviri sau vătămare cauzatoare de moarte. Astfel, deși inculpatul nu a urmărit uciderea victimei, prevăzut posibilul rezultat mortal al actelor sale de violență și a acceptat producerea acestuia.

Sub aspectul raportului de cauzalitate, Curtea constată că există legătură de cauzalitate directă între actele de violență și deces, leziunile fiind consecința directă a lovirii victimei de către inculpat.

Pentru considerentele expuse, Curtea apreciază că fapta inculpatului întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de omor.

Totodată, se va reține că infracțiunea a fost săvârșită în public, pe cămărușă circumstanță obiectivă ce imprimă faptei un grad sporit de pericol social.

De asemenea, având în vedere că prin violențele exercitate asupra victimei constând în aplicarea repetată de lovituri cauzatoare de suferințe prelungite, având rezultat, în afară de suprimarea vieții acesteia și chinuirea ei fizică, Curtea va reține circumstanța agravantă a omorului săvârșit prin cruzimi, ceea ce conferă infracțiunii caracter deosebit de grav.

Jurisprudența a definit „cruzimile”, care atrag incidența dispozițiilor art. 151 alin. 1 lit. a din Codul penal, ca fiind acea acțiune violentă comisă într-un mod voit de autor pentru a-i provoca victimei suferințe prelungite, decesul fiind precedat de suferințe mult sporite față de cele inerente pricinuite de oricare acțiune suprimatoare de viață.

Raportând la aceste considerațiuni de ordin teoretic la starea de fapt rezultată din probele administrate în cauză este de necontestat că acțiunile desfășurate de inculpat, de a lovi, în mod repetat, victima cu pumnii și picioarele și cu un băț pe corpul, de a relua aceste violențe în condițiile în care victima nu de mai putea ridica de la pământ, de a-i aplica fierul înroșit în zona capului, de a o trage de păr și urechi și de a o pune cu picioarele în apă rece pe timp de iarnă și apoi să doarmă într-o cameră neîncălzită, acțiuni desfășurate în perioada 08.02.2009-10.02.2009 constituie acte de cruzime de natură a provoca victimei suferințe fizice prelungite pe timp.

De aceea, se impune a se reține că prin modul în care a procedat, inculpatul a depășit scopul inițial, acela de a aplica victimei o corecție și, prin aceste acțiuni violente, reluate în mai multe reprize, de o incontestabilă intensitate, apte a cauza moartea, dar și suferințe fizice prelungite prin procedeele folosite, a căror intenție indirectă pe victimă.

Prin urmare, fapta comisă de inculpat întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de omor deosebit de grav prev. de art.174 alin.1, art.175 lit.i, art.176 lit.a din Codul penal.

Față de cele menționate, Curtea apreciază critica parchetului vizând greșita încadrare juridică a faptei ca fiind întemeiată și, în consecință, va dispune admiterea apelului Parchetului de pe lângă Tribunalul Giurgiu, desființarea sentinței atacate și schimbarea încadrării juridice a faptei pentru care inculpatul Filipoiu Nicolae Ion a fost trimis în judecată din infracțiunea prev. de art.174 alin.1, art.175 lit.i din Codul penal în infracțiunea prev. de art.174 alin.1, art.175 lit.i, art.176 lit.a din Codul penal.

În ceea ce privește individualizarea pedepsei, Curtea va avea în vedere criteriile de individualizare prev. de art.72 din Codul penal, așa încât la stabilirea și aplicarea pedepsei va ține seama de dispozițiile părții generale a codului penal, de limitele de pedeapsă fixate în partea specială, de gradul de pericol social al faptei săvârșite, de persoana infractorului și de împrejurările care atenuază sau agravează răspunderea penală.

Astfel, la stabilirea cuantumului pedepsei, va ține seama de împrejurarea că pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea de omor deosebit de grav este detențiunea pe viață sau închisoarea de la 15 la 25 de ani și interzicerea unor drepturi, de gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite relevat modalitatea faptică de săvârșire, de datele ce caracterizează persoana inculpatului, date ce rezultă din referatul de evaluare (filele 40-45 din dosarul de fond), declarațiile martorului Ilie Marian (fila 32 din dosarul de urmărire penală) dar și din conținutul actelor în circumstanțiere depuse la dosar (filele 34-39 din dosarul de fond).

Totodată, având în vedere, conduita bună a inculpatului anterior comiterii faptei, împrejurare ce rezultă din referatul de evaluare, declarațiile martorului Ilie Marian dar și din conținutul actelor în circumstanțiere, dar și atitudinea acestuia după săvârșirea infracțiunii rezultând din prezentarea sa în fața organelor de urmărire penală și la toate termenele în cursul judecății, comportarea sinceră în cursul procesului penal, Curtea va reține în favoarea acestuia circumstanțele atenuante prevăzute de art.74 alin.1 lit. a și c din Codul penal și va da eficiență dispozițiilor art.76 alin.2 din același cod.

Prin urmare, instanța va aplica inculpatului o pedeapsă de 7 ani închisoare.

La individualizarea pedepselor complementare și accesorii, Curtea va ține seama de natura și gravitatea infracțiunii comise, de împrejurările săvârșirii acesteia și de persoana inculpatului.

Astfel, în baza art.65 din Codul penal va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit. a și b din Codul penal, pe o durată de 2 ani după executarea pedepsei principale și în baza art.71 din Codul penal îi va interzice drepturile prev. de art.64 alin.1 lit.a și b din Codul penal, pe durata executării pedepsei principale.

Totodată, va menține celelalte dispoziții ale sentinței atacate.

În baza art.192 alin.3 din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare ocazionate de soluționarea apelului declarat de parchet vor rămâne în sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE :**

Admite apelul declarat de Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu împotriva sentinței penale nr.274/20.05.2009 pronunțată de Tribunalul Giurgiu, Secția penală.

**Desființează în parte hotărârea apelată și rejudecând:**

În baza art.334 din Codul de procedură penală schimbă încadrarea juridică faptei pentru care inculpatul Filipoiu Nicolae Ion a fost trimis în judecată din infracțiunea prev. de art.174 alin.1, art.175 lit.i din Codul penal în infracțiunea prev. de art.174 alin.1, art.175 lit.i, art.176 lit.a din Codul penal.

În baza art.174 alin.1, art.175 lit.i și art.176 lit.a din Codul penal, cu aplicarea art.74 alin.1 lit.a și c și art.76 alin.2 din Codul penal condamnă pe inculpatul Filipoiu Nicolae Ion la o pedeapsă de 7 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de omocid deosebit de grav.

În baza art.65 din Codul penal aplică inculpatului pedeapsa complementară interzicerii drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a și b din Codul penal, pe o durată de 2 ani după executarea pedepsei principale.

În baza art.71 din Codul penal interzice inculpatului drepturile prev. de art.64 alin.1 lit.a și b din Codul penal, pe durata executării pedepsei principale.

Menține celelalte dispoziții ale sentinței apelate.

Cheltuielile judiciare ocazionate de soluționarea apelului declarat de parchet vor rămân în sarcina statului.

Cu drept de recurs în 10 zile de la pronunțare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 20.04.2010.

**PREȘEDINTE,  
Andreea Cioată**

**JUDECĂTOR,  
Silvia Cerbu**

**GREFIER,  
Angelica Mărgărit**

Red.SC-21.04.2010/Dact.EA-27.04.2010/3ex

T.G.S.P.-Jud.L.E