

16.03.2011/34

MINISTERUL PUBLIC  
Parchetul de pe lângă I.C.C.J.  
SECȚIA RESURSE UMANE ȘI DOCUMENTARE  
Biroul registratură generală, arhivă și grefă

PC  
52

Domnule Procuror - Sef

Nr. 2437  
20 Luna 03 Ziua

Subsemnatul Zamfirachi Adrian Richardt, domiciliat în București, str.

prin prezenta, în termen legal,

MINISTERUL PUBLIC  
Parchetul de pe lângă I.C.C.J.  
SECȚIA URMĂRIRE PENALĂ  
ȘI CRIMINALISTICĂ  
Nr. 7594-2/2011  
Anul 2011  
Impotriva Rezoluției nr. 837/P/2010  
procuror Ioan Sandru

PLANGERE

18.03.2011  
dus procuror șef  
Hoșu,  
propunem  
Sugeri  
Sandru

Impotriva Rezoluției nr. 837/P/2010 din data de 16.02.2011, data de către  
procuror Ioan Sandru din cadrul Parchetului de pe lângă Inalta Curte De Casatie Si  
Justitie, Sectia De Urmarire Penala Si Criminalistica, în dosarul penal nr. 837/P/2010.

Va rog să admiteti plangerea, să infirmati rezolutia atacata si sa dispuneti  
continuarea cercetarilor, inceperea urmaririi penale si tragerea la raspundere penala a  
faptuitorilor Cerbu Viorel si Stoica Alina Florentina, sub aspectul comiterii de catre  
acestia a infractiunilor sesizate, pentru urmatoarele :

21.03.2011  
de procuror A. Hoșu  
procuror Sandru

Considerente :

In fapt, subsemnatul m-am adresat acestui Parchet prin plangere penala, cu privire  
la mai multe infractiuni comise de catre faptuitorul Cerbu Viorel si Stoica Alina  
Florentina, aceasta formand obiectul dosarului penal nr. 837/P/2010 al Parchetului de pe  
langa Inalta Curte De Casatie Si Justitie, Sectia De Urmarire Penala Si Criminalistica .

1. Prin rezolutia contestata, procurorul a retinut ca : " **imprejurarea daca cererea de  
autorizare a interceptarilor s-a adresat sau nu instantei competente sa o solutioneze ori  
aspecte ce tin de modul de interpretare a continutului convorbirilor telefonice, de  
rezultatul acestei interpretari, de retinerea beneficiului art. 19 din OUG nr. 43/2002, de  
revenirea unor parti sau martori asupra declaratiilor date anterior - reprezinta  
chestiuni ce sunt supuse cenzurii instantei ce are cauza pendinte, prin prisma  
dispozitiilor art. 63 alin. 2 Cod procedura penala ...** " ( fila 6 parag 2 din rezolutie ) .

Din modalitatea de redactare a rezolutiei - rezulta cu evidenta faptul ca  
magistratul procuror investit cu efectuarea activitatii de urmarire penala in prezenta cauza  
**a refuzat ab initio sa analizeze existenta unor elemente constitutive ale infractiunilor  
sesizate - cu privire la activitatile judiciare realizate de catre faptuitori - in calitate  
de procurori .**

Astfel, magistratul procuror "opineaza" ca, indiferent de existenta unor eventuale  
infractiuni comise de catre faptuitori in realizarea atributiilor de serviciu, cu ocazia  
instrumentarii dosarului penal nr. 63/P/2009 - acestea pot si eventual urmeaza a fi  
"cenzurate" de catre magistratul judecator investit cu solutionarea pe fond a cauzei penale  
ce a format obiectul dosarului de urmarire penala nr. 63/P/2009 .

Va rog sa constatatii ca - o astfel de abordare a rolului atribuit de la lege  
procurorului - este **profund nelegala si vadit prejudiciabila intereselor procesuale  
atat ale subsemnatului, cat si interesului public ce guverneaza scopul procesului  
penal,** respectiv identificarea si tragerea la raspundere penala a persoanelor ce au comis  
infractiuni, indiferent de calitatea acestora ( nimeni nu este mai presus de lege ) .

De altfel, motivarea procurorului – referitor la infractiunile sesizate – este rezultatul unei incomplete activitati de administrare a probatoriului – chiar si in faza procesual-penala de efectuare a unor acte premergatoare .

Organul de urmarire penala sesizat prin vreunul din modurile prevazute de art 221-223 c.pr.pen cu privire la comiterea unor infractiuni este obligat, in baza art.228 c.pr.pen ,sa efectueze actele premergatoare necesare pentru a verifica existenta faptelor descrise in plangerea penala, putand audia personal, faptuitorul,persoana vatamata, poate solicita relatii de la orice persoana fizica sau juridica, institutie publica care detine informatii sau date ce pot constitui elemente de probare a faptelor reclamate.

Actele premergatoare trebuie sa fie complete si amanuntite, circumscrise modalitatii de dovedire a faptelor reclamate.

In cauza,procurorul nu a facut o analiza a faptelor descrise de subsemnatul petent,prin raportare la faptele incriminate in codul penal,adica art.246, art.266, art. 268, art.289 si art.272 Cod penal.

Nu a analizat fondul cauzei pentru a constata daca exista faptele reclamate si daca constituie infractiuni sau daca nu constituie de ce anume.

Solutia nu este conforma art.228 c.pr.pen,impunandu-se desfiintarea rezolutiei si trimiterea cauzei la procuror pentru continuarea actelor premergatoare si darea unei solutii pe fondul cauzei care sa poata face obiectul controlului judecatoresc,conf.art.278/1 c.pr.pen

2. Subsemnatul am sesizat organul competent, potrivit legii – solicitand, prin plangerea initiala si declaratia olografa - a se verifica urmatoarea situatie de fapt :

Faptuitorii au actionat coordonat in scopul de a crea o aparenta de drept, neconforma realitatii obiective – cu privire la presupuse fapte penale de coruptie comise de catre subsemnatul .

Am precizat faptul ca, in realizarea scopului nelegal de “construire” a unui “adevar juridic” conform caruia subsemnatul as fi comis infractiuni de coruptie - cei doi faptuitori au exercitat activitati incompatibile cu dispozitiile legale .

Astfel, faptuitorii au utilizat promisiuni si amenintari – in scopul de a obtine declaratii al caror continut cunosteau ca nu corespunde realitatii, au promis si oferit libertatea si alte beneficii judiciare, in mod nelegal - unor infractori dovediti, au ascuns, contrafacut, retinut si distrus mijloace de proba de natura sa dovedeasca nevinovatia subsemnatului .

In realizarea acestui scop injust si ilegal, cei doi faptuitori au deturnat calitatea de magistrat utilizand mijloace nelegale, modalitati ilicite si/sau abuzive de ancheta .

Astfel, intentia celor doi faptuitori a fost concretizata prin inscrisuri si activitati aparent legale de administrare a probelor, in vederea stabilirii “vinovatiei” subsemnatului

Din fericire insa, activitatile celor doi faptuitori au necesitat si intocmirea (in fals) a unor inscrisuri, ce au calitatea in prezent de mijloace de proba in dosarul penal nr. 6367/2/2010 al Curtii De Apel Brasov .

Astfel, in mod mincinos, cei doi faptuitori au intocmit inscrisul intitulat “denunt” aflat in dosarul de urmarire penala nr. 245/P/2009, ce a fost ulterior conexat de catre cei doi faptuitori la dosarul de urmarire penala nr. 63/P/2009.

Din cuprinsul acestui inscris, rezulta ca, la data de 17.09.2009, la sediul DNA s-ar fi prezentat ( din proprie initiativa ) martorul Filipoiu Ion, acesta exprimand intentia de

135

a formula denunt penal cu privire la o pretinsa infractiune de coruptie comisa de catre subsemnatul, in calitate de avocat din cadrul Baroului Bucuresti .

Cu aceasta ocazie, faptuitoarea Stoica Alina Florentina a intocmit, la calculatorul aflat in biroul sau din sediul DNA – Structura Centrala – in scrisul intitulat “denunt”, in cuprinsul acestui in scris inserand imprejurarea nereala potrivit careia numitul Filipoiu Ion s-ar fi prezentat din proprie initiativa la acea structura de Parchet, solicitand sa i se consemneze un denunt penal referitor la comiterea, de catre subsemnatul, a unei pretinse infractiuni de coruptie .

Situatia reala de fapt a fost clarificata de catre martorul Filipoiu Ion, cu ocazia audierii acestuia de catre judecator, in sedinta publica, in calitate de martor, la data de 06.10.2010 .

Astfel, martorul Filipoiu Ion a declarat, cu acea ocazie, in fata judecatorului – **ca a fost, in realitate, ridicat, la data de 17.09.2009**, de la stana in care desfasura activitatea de cioban, din localitatea Vaideeni, jud. Valcea – **de catre ofiteri de politie judiciara DNA.**

Martorul a mai precizat ca **lucratorii de politie judiciara DNA i-au prezentat un mandat de aducere la sediul central DNA, unde de altfel l-au si condus in aceeasi zi.**

Totodata, martorul a mai declarat ca cei doi lucratori de politie judiciara DNA i-au “explicat” ca discutia avuta cu subsemnatul, in biroul meu de avocatura, ar fi fost inregistrata, aratandu-i si “ un plic cu niste casete mici” .

In continuare, **martorul Filipoiu Ion a fost condus la sediul DNA, unde i s-a cerut, de catre cei doi faptuitori – sa formuleze denunt penal impotriva subsemnatului .**

Martorul Filipoiu Ion a solicitat sa fie asistat de catre un avocat, **cei doi faptuitori replicandu-i ca “ nu este nevoie “, propunandu-i totodata sa ma provoace la comiterea unei infractiuni, sens in care urmeaza sa-i puna la dispozitie si suma de 50.000 euro .**

Demn de retinut este faptul ca, desi cele mentionate au fost declarate de catre martorul Filipoiu Ion in sedinta publica a Curtii De Apel Bucuresti – reprezentantul DNA nu a inteles sa exercite atributul de la lege – de a se sesiza din oficiu cu privire la savarsirea infractiunii de marturie mincinoasa .

Aspectele relevate de catre acest martor, coroborate cu inscrisurile intocmite de catre cei doi faptuitori - probeaza efectiv cel putin o parte din infractiunile sesizate prin plangerea penala a subsemnatului, totodata relevand si comiterea infractiunii prev si ped de art. 272 C. penal .

Se impune precizarea ca cei doi faptuitori au dispus ridicarea si aducerea la sediul DNA a faptuitorului Filipoiu Ion, au intocmit acte de urmarire penala in dosarul constituit ca urmare a initiativei proprii ( si nu ca urmare a imprejurarii consemnate in mod mincinos – conform careia martorul Filipoiu Ion s-ar fi prezentat din proprie initiativa la sediul DNA ), ulterior in **sa sustragand din acest dosar si neanaintand instantei de judecata mandatul de aducere intocmit de catre acestia .**

Cu privire la acest aspect, depun in completarea probatoriului declaratia din data de 06.10.2010 in sedinta publica a Curtii De Apel Bucuresti, in calitate de martor – a numitului Filipoiu Ion .

Se impune precizarea ca, acelasi martor a relevant aspecte de natura sa conduca la necesitatea extinderii urmaririi penale in aceasta cauza, cu privire la alte fapte si faptuitori

Astfel, martorul Filipoiu Ion a declarat, tot in fata judecatorului, ca **faptuitorul Cerbu Viorel i-a spus, la data de 17.09.2009, care va fi solutia instantei de judecata in dosarul penal pe care il avea acest martor la Curtea De Apel Bucuresti .,**

Astfel, faptuitorul Cerbu Viorel i-a spus martorului Filipoiu Ion ca **“se va schimba incadrarea juridica in omor”,** si i-a promis acestuia ca, **daca va colabora cu DNA pentru arestarea mea, va fi “condamnat la jumatate din minimul de pedeapsa” .**

Faptuitorul Cerbu Viorel a **“anticipat”** corect solutia ce a fost pronuntata ulterior, **dupa 6 luni de la data acestei promisiuni – de catre un complet de judecata condus de catre sotia sa, d-na Cerbu Silvia, judecator in cadrul Curtii de Apel Bucuresti ( Decizia penala nr. 96/A/20.04.2010 data de Curtea de Apel Bucuresti Sectia II – A Penala in dosarul nr. 495/122/2009 ) .**

Astfel, a fost **“onorata”** promisiunea si **“recompensat”** sprijinul acordat de catre acest martor faptuitorului Cerbu Viorel - pentru omor prin cruzimi, si moartea unui om datorita unei torturi aplicate 2 zile – martorul Filipoiu Ion primind cea mai mica pedeapsa din istoria practicii judiciare penale romane din toate timpurile ( 7 ani inchisoare ) .

Se impune precizarea ca, d-na judecator Cerbu Silvia a retinut ca circumstante atenuante : **“ ... atitudinea inculpatului dupa savarsirea infractiunii constand in prezentarea sa in fata organelor de urmarire penala si la toate termenele de judecata ... ”** ( fila 13 parag 6 DP 96/A/2010 ) .

Se impune precizarea ca Parchetul nu a exercitat calea de atac impotriva acestei hotarari ..

Realitatea este insa evidenta – avocatul Adrian Zamfirachi trebuia arestat si discreditat cu orice pret, chiar cu pretul lasarii in libertate a unui criminal .

Este o astfel de apreciere lasata de catre legiuitor lasata la dispozitia unui procuror, fie si sef adjunct la DNA ?

Va putea un profesionist al dreptului posesor (si) de constiinta profesionala sa lase necercetate si nesanctionate astfel de activitati specifice doar unui regim totalitar - ce submineaza insasi fundamentul actului de justitie intr-un stat de drept ?

Fac cuvenita precizare ca aceste aspecte sunt in prezent aflate in atentia CEDO, subsemnatul inregistrand la data de 29.10.2010 plangerea ce formeaza obiectul dosarului Zamfirachi contra Romaniei .

In situatia in care se va constata modalitatea abuziva si neloiala de efectuare a activitatii de urmarire penala – de catre cei doi faptuitori – cum va justifica acest Inalt Parchet lipsa cuvenitei reactii – obligatorii intr-un stat de drept ?

3. Retine procurorul ca : **“ ... aparatorii au fost alesi, inclusiv Lupu Florian ... in plus, la momentul acordarii asistentei juridice nu exista vreo incompatibilitate a aparatorului Lupu Florian cu privire la calitatea sa de avocat, in conditiile legii nr. 51/1995, acesta a fost audiat ca martor abia la data de 08.06.2010, iar din luna mai nu a mai acordat asistenta juridica lui Zamfirachi Adrian Richartt “** ( fila 7 rezolutie ) .

Cu ocazia prezentarii materialului de urmarire penala, in dosarul penal nr. 63/P/2009, subsemnatul am constatat ca avocatul meu – dl. Lupu Florian, avea, in aceeaasi cauza, 3 calitati .

Astfel, **dl. Lupu Florian a fost cercetat, in aceeaasi cauza penala, in calitate de faptuitor, DNA a solicitat Curtii de Apel Bucuresti – autorizarea interceptarii convorbirilor telefonice ale “faptuitorului” Lupu Florian .**

Totodata, DNA a solicitat si emiterea unei autorizatii in vederea urmaririi, localizarii si inregistrarii discutiilor purtate in mediul ambiental, ale "faptuitorului" Lupu Florian, in aceeași perioada si cu privire la aceleasi fapte penale retinute impotriva subsemnatului in dosarul nr. 334/P/2009.

La data de 22.04.2010, orele 19,10 – a fost incheiat la sediul DNA procesul verbal prin care a fost consemnata solicitarea mea expresa de a fi asistat de un aparator ales, in dosarul nr. 63/P/2009 - in persoana d-lui Lupu Florian .

Acesta s-a prezentat la sediul DNA, fiind singurul avocat ce m-a asistat la momentul aducerii la cunostinta a invinuirii, asa cum rezulta din procesul verbal intocmit de catre faptuitoarea Stoica Alina .

La acea data, dl. Lupu Florian avea calitatea de faptuitor in cauza penala in care subsemnatul eram cercetat, avand interese procesuale proprii – si evident contradictorii cu cele ale subsemnatului .

Acest aspect rezulta si din actele de urmarire penala intocmite in cauza, dl. Lupu Florian fiind vizat in mod direct de faptuitori ca participant la comiterea unor infractiuni de coruptie, sens in care cei doi faptuitori au si solicitat si obtinut autorizarea interceptarii convorbirilor telefonice si ale discutiilor purtate in mediul ambiental de catre dl. Lupu Florian .

Mai mult, discutiile telefonice ale d-lui Lupu Florian si intalnirile sale cu diverse persoane ( purtate inainte de momentul 22.04.2010 ) – au fost redade in procese-verbale de transcriere certificate de catre procuror si respectiv procese verbale de supraveghere in mediu ambiental ( filaj ) – aceste procese verbale fiind folosite ca mijloace de proba impotriva subsemnatului .

Din aceasta perspectiva, asertiunea procurorului de caz este vadit neantemeiata, in contradictie cu materialul probator evocat, cu dispozitiile legale si procesuale si chiar cu bunul simt .

Ulterior, subsemnatul am constatat cu ocazia studiului dosarului de urmarire penala, ca dl. Lupu Florian a ales sa-si valorifice interesul propriu, contradictoriu cu al subsemnatului, si sa obtina in aceeași cauza, o solutie de neurmarire penala, in schimbul folosirii sale, de catre cei doi faptuitori – ca martor in acuzare, aspectele declarate de catre acesta fiind indicate de catre cei doi faptuitori in cuprinsul rechizitoriului – ca dovezi ale comiterii de catre subsemnatul – a unor infractiuni de coruptie .

Astfel, dl. Lupu Florian a primit, in aceeași cauza - solutia de neincepere a urmaririi penale – rezolutia fiind data tot de catre cei doi faptuitori .

Se impune precizarea ca, hotararea pronuntata de Curtea de Apel Bucuresti la data de 23.04.2010, ramanand definitiva ca urmare a respingerii recursului declarat de subsemnatul – de catre ICCJ – a permis utilizarea de catre subsemnatul a dreptului la petitie adresat Curtii de la Strassbourg, aspectele mai sus relatate urmand a fi analizate si eventual constatate ca incalcari aduse unor drepturi fundamentale ocrotite de catre Conventie .

Sistemul de drept al Conventiei europene a drepturilor omului este alcatuit din Conventia Europeana, protocoalele anexa si practica Curtii – ce se constituie in izvor de drept pentru aceasta inalta instanta .

Deciziile CEDO nu au caracter de recomandare ci sunt obligatorii pentru autoritatea judiciara nationala .

In exercitarea atributiilor de serviciu, de la lege, magistratului procuror ii revine obligatia de a respecta Constitutia Romaniei, normele legale interne si, potrivit art. 20 alin 1 si 2 – cu precadere fata de dreptul intern – tratatele internationale ratificate de Romania .

Potrivit practicii unitare a CEDO – aceasta inalta instanta a statuat, in repetate randuri – ca autoritatea judiciara nationala are dreptul si obligatia de a releva si sanctiona eventuale incalcari ale drepturilor ocrotite de catre conventie, si nu doar CEDO ar avea acest atribut .

Ori, modalitatea de exercitare a activitatilor de serviciu , de catre cei doi faptuitori procurori – incalca cu evidenta drepturi fundamentale ocrotite de catre Conventie .

Dreptul la un proces echitabil, dreptul la aparare si loialitatea obtinerii/administrarii de probe – se circumscriu drepturilor ocrotite de art. 5 si 6 CEDO

In conditiile in care – in dosar cei doi faptuitori aveau, la data de 22.04.2010 – exercitate activitati personale de serviciu ce relevau calitatea de faptuitor, cu interese procesuale proprii si contrare subsemnatului – a d-lui Lupu Florian – aveau obligatia, de la lege, sa aduca acestuia ori subsemnatului la cunostinta – imprejurarea ca nu poate exercita in acea cauza activitati profesionale in calitate de avocat – al nici unei persoane in general si a subsemnatului in special, acesta fiind cercetat ca faptuitor cu privire infractiuni de coruptie comise alaturi de subsemnatul, asa cum rezulta din motivarea Curtii de Apel Bucuresti, care reia, in cuprinsul hortararii – considerente evocate chiar de catre cei doi faptuitori !

Este absolut previzibil, pentru orice jurist ce este la curent cu modul de solutionare si sanctionare – de catre CEDO – a unor incalcari – care va fi aprecierea ce aceasta inalta instanta o va face cu privire la aceste activitati ale faptuitorilor, incompatibile cu statutul de magistrat intr-un stat de drept, specifice doar in regimuri totalitare .

Obligatiile ce revin insa acestui Inalt Parchet – sunt de a constata, in ce masura, aceste incalcari efective si repetate aduse de cei doi faptuitori unor dispozitii constitutionale si legale ce le guverneaza si cenzureaza activitatea – imbraca forma de vinovatie ceruta de la lege, precum si elementele constitutive ale infractiunilor sesizate .

Din aceasta perspectiva – se impune insa, oricum, o cenzura a rezolutiei contestate – prin aceasta fiind inlaturate in mod deliberat situatiile de fapt dovedite invocate de subsemnatul prin plangeri si declaratia olografa, probele ce atesta realitatea acestor situatii de fapt, argumentele de drept si de fapt invocate .

Din acest motiv, rezolutia apare ca netemeinica si nelegala, fiind data cu incalcarea dreptului la proces echitabil, ce asigura oricarei persoane certitudinea ca va fi ascultata, iar mijloacele de proba pertinente vor fi analizate, probele/argumentele de fapt/drept vor fi retinute/inlaturate motivat .

4. Am precizat faptul ca, in realizarea scopului nelegal de “construire” a unui “adevar juridic” conform caruia subsemnatul as fi comis infractiuni de coruptie - cei doi faptuitori au exercitat activitati incompatibile cu dispozitiile legale .

Astfel, faptuitorii au utilizat promisiuni si amenintari – in scopul de a obtine declaratii al caror continut cunosteau ca nu corespunde realitatii, au promis si oferit libertatea si alte beneficii judiciare, in mod nelegal - unor infractori dovediti, au ascuns, retinut si distrus mijloace de proba de natura sa dovedeasca nevinovatia subsemnatului .

Cu privire la acest aspect, la dosarul de urmarire penala nr. 63/P/2009 – se afla mai multe procese verbale de transcriere a unor convorbiri purtate in mediul ambiental, transcrise la cererea expresa a subsemnatului.

Din cuprinsul acestor discutii interceptate in mediul ambiental – cei doi faptuitori au constatat cu evidenta faptul ca subsemnatul nu am comis nici o infractiune, practic discutiile respective disculpandu-ma.

Astfel, cu ocazia discutiilor purtate la data de 09.04.2010 – subsemnatul am explicat clientului meu Nitu Daniel – aspecte de fapt si de drept, referitoare la cauza penala in care eram angajat ca si aparator ales.

Totodata, am clarificat in mod neechivoc ca demersurile mele au fost si vor fi doar in limitele legii, excluzand fara echivoc orice posibilitate de “interventii nelegale” a subsemnatului – pe langa magistrati, in vederea obtinerii frauduloase a unor solutii judiciare favorabile.

Totodata, din cuprinsul acelor inregistrari (transcrise tot la cerererea expresa a subsemnatului) – a rezultat pozitia reala a denuntatorilor subsemnatului – si anume lamentarile d-lor Nitu Daniel si Cojocaru Gheorghe – referitoare la faptul ca eu nu am promis niciodata nimic, ca am actionat numai legal, ca am avertizat in repetate randuri despre severitatea judecatorului fondului, ca am anticipat o pedeapsa de 12 ani inchisoare in cauza, ca nu intrevad nici o posibilitate de punere in libertate a d-lui Nitu Valentin etc.

Faptuitorii cunosteau aceste situatii de fapt precum si pozitia reala a celor doi denuntatori, cu toate acestea indicandu-le sa formuleze impotriva mea denunt penal, ocazie cu care au consemnat imprejurari despre care cei doi faptuitori cunosteau ca nu corespund realitatii, inasa serveau dorintei celor doi faptuitori de administrare a unor probe – in orice conditii – de natura sa ma incrimineze.

Demn de retinut este faptul ca, atat cu ocazia consemnarii “denunturilor” cat si cu ocazia audierii celor doi denuntatori – faptuitorii nu au dorit sa ii intrebe pe acestia cum justifica cele declarate – si care sunt in totala contradictie cu afirmatiile repetate, surprinse in mod ambiental, ocazii in ncare afirmam deschis si neechivoc alta situatie de fapt, respectiv a unei atitudini licite si legale a subsemnatului.

Totodata, faptuitorii au refuzat cererile mele repetate de confruntare cu aceste persoane, realizand ca in situatia realizarii unor confruntari, exista posibilitatea ca persoanele respective sa spuna adevarul si astfel sa devina posibila dovedirea nevinovatiei subsemnatului cat si relevarea activitatilor nelegale de confectionare a unor probe mincinoase de vinovatie a subsemnatului.

De altfel, in cursul cercetarii judecatoresti, cei doi “denuntatori” au declarat in fata judecatorului ca cele consemnate de catre faptuitori nu corespund realitatii.

Din modalitatea de exercitare a activitatilor de urmarire penala mai sus mentionate – rezulta cu evidenta faptul ca cei doi faptuitori, nu au actionat in exercitarea cu buna credinta a atributiilor de serviciu – respectiv in scopul aflarii adevarului, ci s-au folosit de calitatea si prerogativele avute – pentru a determina cele doua persoane “denuntatoare” sa consemneze aspecte despre care cunosteau ca sunt nereale, au ascuns probele ce ma disculpau si au actionat coordonat in vederea impiedicarii adevarului – scopul fiind acela de a obtine, cu orice pret – probe de vinovatie impotriva subsemnatului.

Dealtfel, cu ocazia audierii in fata judecatorului Curtii de Apel Bucuresti, si alte persoane au avut curajul sa declare cu privire la presiunile si amenintarile utilizate de

catre cei doi faptuitori – in scopul de a determina respectivele persoane sa consemneze aspecte incriminatorii la adresa subsemnatului ( Gheorghe Adriana, Lovasz Gigi ) .

Totodata, pentru a realiza scopul fraudulos de obtinere a unor declaratii ori denunturi nereale si folosirea ulterioara a acestora ca probe de vinovatie impotriva subsemnatului – cei doi faptuitori au demonstrat un profund dispret fata de valori sociale ocrotite de orice stat de drept .

Astfel, numitul Visan Mihail a fost cercetat in aceeasi cauza, fiind ulterior trimis in judecata sub aspectul comiterii mai multor infractiuni de coruptie si criminalitate organizata .

Activitatea de urmarire penala derulat pe durata a peste 12 luni a dus la administrarea unui probatoriu complex – care atesta comiterea, de catre acest individ, a mai multor infractiuni, activitate de altfel de obicei a acestui domn .

D-lui Visan Mihail i-a fost inasa “promise” libertatea de catre faptuitorul Cerbu Viorel, daca va accepta sa “ajute” la administrarea unor probe de vinovatie impotriva subsemnatului .

Aceasta promisiune a fost, de altfel recunoscuta de catre faptuitorul Cerbu Viorel, in prezenta d-lui avocat Mihnea Stoica, ce solicit sa fie audiat ca martor in prezenta cauza cu privire la acest aspect .

Faptuitorul Cerbu Viorel a “respectat” de altfel aceasta “promisiune”, denuntatorul Visan Mihail fiind cercetat in stare de libertate, desi in sarcina sa au fost retinute infractiuni grave ( si mult mai multe decat cele retinute in sarcina subsemnatului ) .

5. Cu privire la incalcarile aduse dreptului la viata privata sesizate – procurorul de caz a retinut ca : *“ se constata ca fotografiile judiciare si procesele verbale de consemnare a activitatii de filaj atasate de procuror la dosarul cauzei instrumentate au legatura cu obiectul infractiunilor cercetate, persoanele de sex feminin la care face referire persoana vatamata in plangere apar in cadrul unor grupuri de persoane anchetate in aceeasi cauza, neputandu-se asadar, disocia/detasa de restul grupurilor”* ( fila fila 8 parag 2 Rezolutie ) .

Asertiunea procurorului este, din pacate – mincinoasa – si este contrazisa flagrant de situatia de fapt relevata de probe .

Astfel, la dosarul de urmarire penala au fost atasate de catre faptuitori, procese verbale de supraveghere operative in mediul ambiental, la care sunt atasate planse foto judiciare ce ma surprind alaturi de numita Babeanu Cristina Delia si respectiv Cabascu Ximena, in restaurante si respective hoteluri .

Cele doua persoane de sex feminin sunt identificate in procesele verbale respective cu nume, prenume, adresa, telefon mobil etc .

Se impune precizarea ca nici una dintre aceste doua persoane nu au calitatea de inculpat, invinuit, persoana vatamata, martor in cauza penala respectiva, si nici nu “apar in cadrul unor grupuri de persoane anchetate in aceeasi cauza”, potrivit asertiunii nereale a procurorului din rezolutia contestata .

6. Prin rezolutia contestata nu se face nici o referire la activitatea infractionala relevata in cuprinsul plangerii penale, referitoare la faptul ca, cei doi faptuitori au intocmit cereri de autorizare a interceptarii convorbirilor subsemnatului, aratand in acestea fapte si imprejurari despre care cunosteau ca nu corespund adevarului .



Astfel, din mijloacele de proba indicate in plangerea penala ( filele 21-23 vol. 9 DUP 63/P/2009 ) – rezulta ca cei doi faptuitori au intocmit inscrisuri oficiale (cereri de autorizare interceptare) – in care au consemnat imprejurari despre care cunosteau ca nu corespund realitatii ( ca subsemnatul am primit 12.500 euro spaga, desi cunosteau faptul ca, in realitate, era vorba de 12.500.000 lei vechi, ceruti dealtfel nu de subsemnatul, ci de un stagier din cadrul Cabinetului de avocatura, si ce reprezentau c/val xeroxarii unui dosar penal ... ) .

Este evident faptul ca activitatea celor doi faptuitori este incompatibila cu calitatea de magistrat – intr-un stat de drept, si la fel de evident este faptul ca, mai devreme sau mai tarziu, acestia vor fi adusi in fata justitiei pentru infractiunile comise impotriva subsemnatului .

Avand in vedere faptul ca cele sesizate sunt pe deplin dovedite de mijloacele de proba evocate ( si neadministrare in cursul activitatii de solutionare a plangerii ) – apreciez ca CEDO va sanctiona aceste activitati, situatie in care va deveni imposibil de ignorat atat activitatea infractionala a celor doi faptuitori, cat si favorizarea infractorului comisa cu prilejul (ne)cercetarii acestor infractiuni .

In dovedirea prezentei, solicit administrarea de probe, respectiv inscrisuri, martori, confruntari intre subsemnatul si cei doi faptuitori .

In drept, art. 278 pct. 1 C. proc. pen .

Precizez faptul ca rezolutia contestata mi-a fost comunicata la data de 24.02.2011, asa cum rezulta din stampila postei aplicata pe dovada de comunicare .

Data

Cu consideratie,

15.03.2011

**D-LUI PROCUROR-SEF AL SECTIEI DE URMARIRE PENALA SI CRIMINALISTICA DIN CADRUL PARCHETULUI DE PE LANGA INALTA CURTE DE CASATIE SI JUSTITIE**