



Dosar nr.68/753/2010

CONFORM CU ORIGINALA

ROMANIA
TRIBUNALUL MILITAR TERITORIAL BUCUREȘTI
SENTINȚA PENALĂ nr.6

Ședința publică din data de 26.01.2011

PREȘEDINTE : Judecător lt. col. magistrat CONSTANTIN CIUCULESCU

GREFIER - CRISTINA PLEȘCA

Pe rol soluționarea cauzei privind pe inculpații de mai jos, trimiși în judecată prin rechizitoriul nr.26/P/2009 din 14.12.2009 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari, pentru infracțiunile ce se vor arata în dreptul fiecăruia astfel:

- Col. rez. DIACONIȚĂ NICOLAE CORNELIU – instigare la infracțiunea de mărturie mincinoasă (10 fapte), prev. de art.25 C.pen rap. la art.260 C.pen, cu aplic.art.33 lit.a) C.pen;

- C-dor ALEXANDRESCU DORINEL- fals intelectual prev. de art.289 C.pen rap. la art.17 al.1 lit.c) din Legea 78/2000; uz de fals prev. de art.291 C.pen. rap. la art. 17 al.1 lit.c) din Legea 78/2000; favorizarea infractorului prev. de art.264 C.pen. rap. la art. 17 al.1 lit.a) din Legea 78/2000; instigare la infracțiunea de mărturie mincinoasă, prev. de art.25 C.pen rap. la art.260 C.pen, cu aplic.art.33 lit.a) C.pen (15 fapte); toate cu aplic.art.33 lit.a) C.pen.;

cauză venita prin declinare de la Tribunalul Militar București, Curtea Militară de Apel stabilind prin încheierea din 29.09.2010 competența de soluționare a cauzei în favoarea Tribunalului Militar Teritorial.

Dezbaterile au avut loc și sunt consemnate în încheierea de ședință din data de 13.01.2011, încheiere care face parte integrantă din prezenta hotărâre, Ministerul Public fiind reprezentat la acea data prin procuror militar din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari - lt.col. magistrat Petrovan Paul Nicolae și când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea tuturor părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea pentru astăzi 26.01.2011, când a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. 1. Prin procesul verbal din data de 23.04.2008 înregistrat la DGA-Biroul Anticorupție Dâmbovița sub. Nr.874905, ofițerii acestei direcții s-au sesizat din oficiu despre săvârșirea de către col.(rez.) Diaconiță Nicolae Corneliu a unor pretinse fapte penale, pentru care urmărirea penală era dată în competența exclusivă a procurorilor militari din cadrul DNA.

2. În baza procesului verbal de sesizare din oficiu s-a format dosarul nr.32/P/2008 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari

II. 1. Prin rechizitoriul nr. 32/P/2008 din 24.03.2009 al acestei secții, a fost trimis în judecată, în stare de arest preventiv, inculpatul col.(rez.) Diaconiță Nicolae Corneliu, fost inspector șef al Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Basarab I” județul Dâmbovița, pentru săvârșirea mai multor infracțiuni de corupție, prevăzute de Legea nr. 78/2000, precum și alte infracțiuni prevăzute de Codul penal(f. 1-47 vol.1 ds. de urmărire penală), cauza fiind înregistrată pe rolul Tribunalului Militar Teritorial București sub nr.14/753/2009.

2.Printre altele, s-a reținut în sarcina inculpatului că, în perioada 2006 - 2007, în baza unei rezoluții infracționale unice, a ordonat echiparea ilegală a unui număr de 803 subordonați, obligându-i să-și achiziționeze echipament militar contracost (prin reținere din salariu), în condițiile în care acesta trebuia asigurat gratuit cadrelor militare și în condițiile în care atât inculpatul cât și alte persoane au obținut foloase bănești necuvenite, fapte calificate de organul de urmărire penală ca fiind infracțiunile de luare mita prev. de art. 254 alin. 2 C.pen. cu aplicarea art. 41 alin. 2 și ref. la art. 7 din Legea nr. 78/2000, precum și abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu ref. la art. 246 C.pen., cu aplic.art. 41 alin. 2 C.pen.

3.Totodată, prin același rechizitoriu s-a dispus:

- neînceperea urmăririi penale față de plt. adj. Vlăsceanu Georgică, din cadrul ISU, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals intelectual, prev. și ped. de art. 289 C.p. ref. la art.17 alin.1 lit. c) din Legea nr. 78/2000, deoarece a săvârșit fapta fiind în eroare de fapt

- disjungerea cauzei față de col. (r) Diaconiță Nicolae Corneliu, sub aspectul instigării la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanei, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, prev. și ped. de art. 13² din Legea nr. 78/2000, ref. la art. 246 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.; lt. col. PIETREANU MIREL, din cadrul I.S.U. „Basarab I” județul Dâmbovița, fost președinte al F.A.S., sub aspectul infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanei, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, prev. și ped. de art. 13² din Legea nr. 78/2000, ref. la art. 246 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.; sg. maj. DIACONIȚĂ DRAGOȘ, din cadrul I.S.U. „Basarab I” județul Dâmbovița, sub aspectul complicității la infracțiunea de delapidare, prev. și ped. de art. 215¹ alin. 1 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. și continuarea cercetărilor față de aceștia într-o cauză penală separată;

- disjungerea cauzei față de mr. MIHĂESCU GHEORGHE, mr. DUȚULESCU MIHAI, lt. ILIE MARIAN CLAUDIU, sg.maj. VÎLCU IONUT AUREL, sg.maj. CROITORU IONUȚ, plt. MARINESCU CĂTĂLIN, plt. MATEI STELIAN, plt.adj. CHIȚU VASILE, sg.maj. BRÎNZARU LAURENȚIU, plt. maj. STOICESCU CORNEL, plt. CIRSTEA CĂTĂLIN, plt.adj. CROITORU ROMICĂ, sg.maj. ROTARU MARIAN, plt.adj. TOMA DAN, sg.maj. NIȚĂ AUREL, plt. maj. MIRIȚĂ MIHAI, plt. PREDA IULIAN, sg.maj. TUDORACHE GABRIEL, sg.maj. DUMITRA NICOLAE, plt.maj. BRATU VASILE ADRIAN, plt. maj. IONESCU CĂTĂLIN, plt.

DUMITRACHE GEORGIAN MIHAIL și sg.maj. CĂTANĂ ALEXANDRU, toți din cadrul I.S.U. „Basarab I” județul Dambovița, sub aspectul infracțiunilor de mărturie mincinoasă, prev. și ped. de art. 260 C.p. și favorizarea infractorului, prev. și ped. de art. 264 C.p., ref. la art. 17 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 78/2000; comandor ALEXANDRESCU DORINEL, cpt. TRACHE CONSTANTIN și lt. CONSTANTINESCU ANGELA, toți din cadrul IGSU - Serviciul Control, sub aspectul infracțiunilor de: instigare la infracțiunea de mărturie mincinoasă, prev. și ped. de art. 25 C.pen. rap. la art. 260 aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.; favorizarea infractorului, prev. și ped. de art. 264 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., ref. la art. 17 alin. 1, lit.a) din Legea nr. 78/2000; fals intelectual, prev. și ped. de art. 289 C.pen., ref. la art. 17 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 78/2000; uz de fals, prev. și ped. de art. 291 C.pen. ref. la art. 17 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 78/2000 și continuarea cercetărilor față de aceștia într-o cauză penală separată.

- disjungerea cauzei față de făptuitori civili: ȘTEFAN ION, ROȘOIU CONSTANTIN și MITREA GEORGE CRISTIAN, sub aspectul infracțiunii de dare de mită, prev. și ped. de art. 255 C.pen. și declinarea competenței în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Dâmbovița, pentru continuarea cercetărilor.

III. 1. Investigarea acestor infracțiuni pretins săvârșite de către militari s-a făcut de către același organ de urmărire penală, în dosarul nr. 26/P/2009, întrucât infracțiunile de favorizarea infractorului, fals și uz de fals, sunt calificate potrivit art. 17 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 78/2000 ca fiind infracțiuni în legătură directă cu infracțiunile de corupție, dacă au fost săvârșite pentru ascunderea anumitor infracțiuni - cele susmenționate -, pentru care a fost trimis în judecată inculpatul col.rez. Diaconiță Nicolae Corneliu prin rechizitoriul nr. 32/P/2008.

Pentru toate aceste infracțiuni, competența de efectuare a urmăririi penale a revenit Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari conform disp. art. 13 alin. 1 lit. b) și alin. 3 din O.U.G. nr. 43/2002, cărora li s-a dat eficiență și la efectuarea urmăririi penale în dosarul nr. 32/P/2009, avându-se în vedere calitatea de militari pe care au avut-o inculpații la data când se presupune ca au fost săvârșite faptele.

2. Prin rechizitoriul din 14.12.2009 emis în dosarul nr. 26/P/2009, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari, a dispus:

2.1. Punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a inculpaților:

- col. rez. DIACONIȚĂ NICOLAE CORNELIU pentru instigare la infracțiunea de mărturie mincinoasă (10 fapte), prev. de art. 25 C.pen rap. la art. 260 C.pen., cu aplic. art. 33 lit. a) C.pen;

- c-dor ALEXANDRESCU DORINEL pentru infracțiunile de fals intelectual prev. de art. 289 C.pen rap. la art. 17 al. 1 lit. c) din Legea 78/2000; uz de fals prev. de art. 291 C.pen. rap. la art. 17 al. 1 lit. c) din Legea 78/2000; favorizarea infractorului prev. de art. 264 C.pen. rap. la art. 17 al. 1 lit. a) din Legea 78/2000; instigare la infracțiunea de mărturie mincinoasă, prev. de art. 25 C.pen rap. la art. 260 C.pen. cu aplic. art. 33 lit. a) C.pen (15 fapte); toate cu aplic. art. 33 lit. a) C.pen.;

CONFORM CU ORIGINALA

2.2. Neînceperea urmăririi penale față de cpt. TRACHE CONSTANTIN sub aspectul infracțiunilor de: fals intelectual, prev. și ped. de art. 289 C.pen., ref. la art. 17 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 78/2000; uz de fals, prev. și ped. de art. 291 C.pen. ref. la art. 17 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 78/2000; favorizarea infractorului, prev. și ped. de art. 264 C.pen., rap. la art. 17 alin. 1 lit.a) din Legea nr. 78/2000; instigare la infracțiunea de măturie mincinoasă, prev. și ped. de art. 25 C.pen. rap. la art. 260 cu aplic. art.33 lit. a) C.pen.(15 fapte); și lt. CONSTANTINESCU ANGELA sub aspectul infracțiunilor de: fals intelectual, prev. și ped. de art. 289 C.pen., ref. la art. 17 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 78/2000; uz de fals, prev. și ped. de art. 291 C.pen. ref. la art. 17 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 78/2000; pentru că faptele pentru care au fost cercetați au fost săvârșite de alte persoane.

3. În sarcina inculpatului col.rez. Diaconiță Nicolae Corneliu s-a reținut, în esență, că, la data de 22.07.2008, profitând de puterea funcției pe care o îndeplinea și în baza unei rezoluții infracționale unice, a determinat 10 cadre militare din subordinea sa să dea rapoarte cu conținut neadevărat, în timp ce erau audiați într-o cercetare administrativă de un reprezentant al eșalonului superior, în scopul ca, prin acele rapoarte cu conținut mincinos, să scape de răspunderea penală pentru faptele ce fuseseră săvârșite de acesta și pentru care a și fost ulterior trimis în judecată.

4. În sarcina inculpatului c-dor Alexandrescu Dorinel s-a reținut, în esență că, în luna iulie 2008, în calitate de șef al echipei de control a I.G.S.U., cu ocazia controlului administrativ efectuat la sediul I.S.U. „Basarab I” Județul Dambovită, împotriva fostului inspector șef din acea perioadă, a determinat 15 cadre ale Inspectoratului, pe care le-a audiat, în calitate de martori, să dea rapoarte cu conținut mincinos, documente pe care le-a introdus în materialul de control și de al căror conținut neadevărat a ținut cont la întocmirea raportului de control, din data de 24.07.2008, prezentat spre aprobare conducerii I.G.S.U. și înaintat, în copie, către D.N.A., raport oficial care conține și el date false, toate în scopul de a-l ajuta pe fostul inspector șef să scape de răspundere penală pentru infracțiuni de corupție sau conexe infracțiunilor de corupție, fapte penale deja săvârșite, pentru care col. Diaconiță Nicolae Corneliu a și fost trimis în judecată.

5. În fapt, s-a reținut că, după înregistrarea dosarului penal nr.32/P/2008 pe rolul DNA - Secția de combatere a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari, la data de 27.06.2008, având în vedere specificul cercetărilor ce urmau a fi efectuate, s-a solicitat în scris conducerii IGSU efectuarea unei cercetări administrative la nivelul ISU Dâmbovită care să aibă drept obiective toate aspectele reținute de ofițerii DGA în procesul verbal de sesizare din oficiu(f.28-32 vol.2). Această solicitare a fost înregistrată la IGSU cu nr.58976/02.07.2008(f.26 vol.2), fiind direcționată la Serviciul Control din aceeași instituție unde, cu același număr, la data de 22.07.2008 inculpatul c-dor Alexandrescu Dorinel a întocmit planul de verificare(f.33-35 vol.2), document semnat și aprobat de șeful Serviciului Control. În baza planului de verificare, controlul urma să se desfășoare în perioada 21-25.07.2008 la sediul ISU Dâmbovită, iar din echipa de control, în afară de inculpatul c-dor Alexandrescu Dorinel, mai urmau să facă parte cpt. Trache Constantin și lt. Constantinescu Angela. Documentele ce au stat la baza demarării acestui control, respectiv adresa DNA și procesul verbal de sesizare din oficiu al ofițerilor DGA au fost prezentate echipei de control pentru luare la cunoștință, rămânând faptic, o anumită perioadă, asupra inculpatului c-dor Alexandrescu Dorinel, pentru redactarea planului de verificare.

6. Inculpatul c-dor Alexandrescu Dorinel a negat că ar fi avut calitatea de coordonator de drept sau faptic al echipei de control, negând și faptul că ar fi fost vreodată în posesia procesului verbal menționat, susțineri infirmate, în primul rând de declarația martorului Bejan Ștefan, fostul șef al Serviciului Control din IGSU, dar și de declarațiile celorlalți ofițeri din echipa de control. Și inculpatul col.rez. Diaconiță Nicolae Corneliu a negat că, încă de la începutul controlului, ar fi intrat în posesia copiei de sesizare din oficiu, copie primită chiar de la șeful echipei de control și care, imediat după efectuarea aceluși control a fluturat-o în fața unui ofițer al DGA Dâmbovița, martorul Bucur Cosmin Mihai, aflat în incinta Inspectoratului.

Prin nerekunoașterea acestei situații inculpatul col.rez. Diaconiță Nicolae Corneliu încearcă, de fapt, să ascundă înțelegerea ce a existat între el și inculpatul c-dor Alexandrescu Dorinel, încă de la începutul activității de control, în sensul de a face orice demers pentru a deturna scopul cercetării administrative, respectiv aflarea adevărului în materia procedurii de echipare a cadrelor în perioada 2006-2007.

Chiar inculpatul c-dor Alexandrescu Dorinel a depus la dosar(f.42-45 vol.2) raportul pe care i l-a luat inculpatului col.rez. Diaconiță Nicolae Corneliu la data de 21.07.2008, această activitate fiind prevăzută în planul de verificare, iar din conținutul acestui raport rezultă în mod clar că inculpatul col.rez. Diaconiță Nicolae Corneliu s-a aflat în posesia procesului verbal de sesizare din oficiu. Or, este interzis din punct de vedere al deontologiei profesionale, în materia unor astfel de activități, de a pune, ab initio, la dispoziția persoanelor cercetate, materialul de sesizare din oficiu, chiar și în condițiile în care documentul respectiv nu este unul clasificat. S-a considerat că se impune încă de la începutul expunerii situației de fapt să se evidențieze existența acestei înțelegeri dintre cei doi inculpați, această înțelegere ocultă fiind cauza principală a vicierei întregului rezultat al cercetării administrative.

7. Cu privire la perioada de pregătire a activității de cercetare administrativă și la planul de verificare întocmit în acest sens de inculpatul c-dor Alexandrescu Dorinel, se constată că sunt enumerate nouă activități obligatorii de efectuat, ce cădeau în sarcina echipei de control. Dintre acestea, activitățile ce trebuiau executate pentru verificarea aspectelor legate de modul de echipare al cadrelor din perioada 2006-2007, erau în esență următoarele: solicitarea de rapoarte personale; verificarea, la compartimentul financiar-contabil, dacă au fost reținute sume de bani de la cadrele unității, începând cu anul 2006; verificarea, la serviciul logistic, a procedurilor legale în cazul achizițiilor publice pentru echiparea efectivelor; discuții și solicitarea de rapoarte din partea șefului serviciului logistic, contabilului șef, a comenzii subunității de pompieri, a personalului inspecției de prevenire și a tuturor cadrelor care au implicare în desfășurarea activităților sesizate în memoriu.

8. În data de 21.07.2008 s-a început, la sediul ISU Dâmbovița, activitatea de cercetare administrativă, din declarațiile date de cei trei membri ai echipei de control, rezultând următoarea împărțire a obiectivelor de control și a activităților ce trebuiau desfășurate între cei trei membri ai echipei: lt. Constantinescu Angela urma să efectueze toate verificările compartimentul financiar-contabil; cpt. Trache Ianoș C-tin urma să facă toate verificările cu privire la modul de echipare al cadrelor, în perioada 2006-2007, verificări care trebuiau să cuprindă, în special, audierea mai multor cadre din inspectorat cu privire la echipare; inculpatul c-dor Alexandrescu Dorinel îi revenea cercetarea celorlalte aspecte din conținutul procesului-verbal de sesizare din oficiu. Astfel, rezultă

CONFORM CU ORIGINALA

că inculpatul c-dor Alexandrescu Dorinel nu trebuia să se implice în efectuarea de cercetări în domeniile rezervate celorlalți colegi ai săi, obligație pe care el și-a încălcat-o deoarece a intervenit în activitățile celor doi ofițeri controlori, în scopul de a obține, astfel, probe care să-l favorizeze pe inspectorul șef.

9. În acest sens, la data de 22.07.2008, se stabilește să se efectueze audierea unui număr de 25 de cadre militare din Detașamentul Târgoviște și din Detașamentul Pucioasa, în materia echipării din perioada 2006-2007; deși, în mod normal, toate aceste audieri trebuiau făcute de cpt. Trache Ianoș C-tin, inculpatul c-dor Alexandrescu Dorinel, a intervenit, stabilind ca audierile la cele doua detașamente să se facă simultan, de către cpt. Trache Ianoș, respectiv personal de inculpatul c-dor Alexandrescu Dorinel.

10. De „instruirea” prealabilă a cadrelor militare de la Detașamentul Targoviște s-a ocupat personal inculpatul col.rez. Diaconiță Nicolae Corneliu.

Astfel, în timp ce ofițerul inspector se instala într-un birou al Detașamentului Târgoviște, unde urma să-i audieze pe rând pe cei în cauză, inculpatul col. rez. Diaconiță Nicolae Corneliu i-a chemat succesiv la el pe lt. Ilie Marian Claudiu, comandantul detașamentului, respectiv mr. Mihăescu Gheorghe, adjunctul acestuia.

Primul chemat, în ordine succesivă a fost martorul mr. Mihăescu Gheorghe; șeful sau i-a explicat să adune toate cadrele pentru că urmează să fie audiați de un reprezentant al IGSU cu privire la modul de echipare a cadrelor, din perioada 2006-2007; cu acest prilej, inculpatul col.rez. Diaconiță Nicolae Corneliu îi cere martorului mr. Mihăescu Gheorghe să nu declare adevărul despre cum s-a făcut această echipare, în sensul ca ea a fost ordonată de inspectorul șef și că banii s-au reținut direct la casieria centrală a unității, sugerându-i să declare, atât el, cât și celelalte cadre din subordinea sa ce urmau a fi audiate, că această echipare s-a făcut benevol, adică la cererea fiecărui cadru militar în parte și că banii s-au colectat în subunități, pe bază de tabel, prin voința liber exprimată de aceștia prealabil remiterii bani, precum și faptul ca echipamentul achiziționat a fost de buna calitate, deși, în realitate, echipamentul a fost sub standardul prevăzut.

Martorul mr. Mihăescu Gheorghe a înțeles ca șeful era cercetat cu privire la aceasta modalitate de echipare și a fost de acord ca el să dea acel raport cu conținut neadevărat, cât și să-i determine pe ceilalți colegi ai săi să facă același lucru; dacă ar fi refuzat, și-ar fi expus cariera profesională, având în vedere puterea pe care orice comandant de unitate o deține asupra subordonaților săi.

După aceasta discuție, martorul mr. Mihăescu Gheorghe, îl informează și pe comandantul de detașament, lt. Ilie Marian Claudiu, despre conținutul discuțiilor purtate cu inspectorul șef, după care s-a ocupat personal să aducă subordonații prezenți la audiere, găsind în sediul subunității opt subofițeri. Tuturor acestora, nr. Mihăescu le-a cerut să dea rapoarte conform precizărilor făcute de inspectorul șef, transmitându-le că o să dea și el raport cu același conținut, iar cei opt subordonați ai săi, pe de o parte din ușurință, pe de alta parte dintr-un sentiment firesc de teamă, au acceptat să dea fiecare în parte raport cu conținut neadevărat, dar favorabil inspectorului șef.

Pentru a fi sigur că-și atinge scopul urmărit cu privire la conținutul mincinos al celor zece rapoarte, inculpatul col.rez. Diaconiță Nicolae Corneliu îl cheamă la raport și pe lt. Ilie Marian Claudiu, care deținea funcția de comandant de detașament, căruia îi cere ca atât el cât și ceilalți subordonați să dea rapoarte cu conținut neadevărat.

11. Cpt. Trache Ianoș Constantin le-a precizat celor 10 cadre militare (mr. MIHĂESCU GHEORGHE, lt. ILIE MARIAN CLAUDIU, sg. maj BRÂNZARU

LAURENȚIU CĂTĂLIN sg.maj. VÎLCU IONUȚ AUREL, sg.maj. CROITORU IONUȚ VALENTIN, plt. adj. CROITORU ROMICĂ, plt. MATEI STELIAN, plt.adj. CHIȚU VASILE, sg.maj. ROTARU MARIAN și plt. MARINESCU CĂTĂLIN) modelul de raport pe care urmau să-l dea, adresându-le patru întrebări.

Cei în cauză au dat declarații sub formă de raport, tipic structurilor militare, toate însă cu conținut neadevărat, din care reieșea că achiziționarea ținutei s-a făcut exclusiv din inițiativa lor, că plata acestor costume s-a făcut în patru rate lunare, prin depunerea de către fiecare cadru militar a unei sume de bani, pe bază de tabel nominal, la subofiterul administrativ al detașamentului, calitatea materialului textil fiind foarte bună.

Rapoartele luate de cpt. Trache Ianoș Constantin au fost ridicate, în original, de la sediul IGSU(f.179-186, 189-190 vol.1).

12. Primele declarații în care aceste 10 cadre militare au recunoscut că, la data de 22.07.2009, au dat acele rapoarte cu conținut neadevărat, au fost date în 11 și 12.03.2009, în fața procurorului militar ce efectua ancheta în dosarul penal nr.32/P/2008. Aceste declarații, prin care aceștia arată că se și constituie părți civile în procesul penal, considerând că au suferit un prejudiciu ca urmare a activității infracționale a inspectorului șef, se afla depuse în original la dosarul cauzei(f.48-54, 57-58 vol.1). Întrucât aceste declarații, dar și altele, conțineau elemente despre săvârșirea unor noi infracțiuni ce nu mai puteau fi cercetate tot în dosarul nr.32/P/2008 s-a dispus măsura disjunerii cauzei și cercetarea acestor noi fapte într-o cauză penală separată.

13. Această nouă cauză penală a primit numărul de dosar 26/P/2009 (prezenta cauză penală), în care audierile și reaudierile tuturor persoanelor implicate au continuat, dar în care primele recunoașteri ale celor zece cadre cum că, la 22.07.2008 au dat rapoarte cu conținut mincinos, au constituit prime declarații de făptuitori.

Cu ocazia reaudierilor efectuate în cauză a persoanelor care au dat declarații mincinoase, audieri în care aceștia au avut succesiv calitățile de: făptuitori, învinuiți și martori, toți cei în cauză au declarat că își susțin integral prima declarație, chiar și cu afirmația că vor să se constituie părți civile, deși li s-a explicat că prezenta cauză penală are cu totul alt obiect și că ei au alte calități procesuale.

La dosarul cauzei (vol. 2, f.205-228) se afla declarațiile de făptuitori date de cele zece cadre militare împotriva cărora, prin rezoluția din 13.11.2009(vol.3 f.27-34), s-a dispus începerea urmăririi penale, după care toți cei în cauză au fost reaudiați atât prin declarație olografă, cât și pe formular de învinuit (vol. 3 f.42-77), declarații cu ocazia cărora cei în cauza și-au menținut poziția de recunoaștere a faptelor.

Ulterior, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ (amenda 100 lei pentru fiecare) pentru cele zece cadre militare, ordonanța fiind depusă la dosarul cauzei (vol. 3, f.78-86), după care cei în cauza au fost reaudiați, în calitate de martori, prilej cu au care și-au menținut poziția de recunoaștere a faptelor(vol. 3, f. 87-103).

14. Inculpatul col.(rez.) Diaconiță Nicolae Corneliu a fost audiat cu privire la situația de fapt expusă mai sus, acesta negând ca ar fi discutat, în momentele prealabile audierii celor zece, cu mr. Mihăescu Gheorghe și lt. Ilie Marian Claudiu, în scopul de a-i determina pe cei doi, dar și pe subordonații lor, să dea declarații cu conținut neadevărat, susțineri infirmate de martorii mr. Mihăescu Gheorghe și lt. Ilie Marian Claudiu (vol. 3, f. 12-18, 205-208).

CONFORM CU ORIGINALA

15. În ceea ce privește existența unei înțelegeri oculte dintre inculpații c-dor Alexandrescu Dorinel și col.rez. Diaconiță Nicolae Corneliu, expusă mai sus, se reține că aceasta este dovedită de întreaga conduită infracțională a inculpatului c-dor Alexandrescu Dorinel, care s-a ocupat în mod direct și personal în activitatea de măsuri a probelor, în scopul de a-l ajuta pe șeful inspectoratului să scape de sancțiunile legii, astfel:

15.1. În mod procedural și dacă ar fi respectat deontologia profesională, la data de 22.07.2008, inculpatul c-dor Alexandrescu Dorinel, ar fi trebuit să audieze pe rând cele 15 cadre de la Detașamentul Pucioasa, prin luarea unui raport scris, specific regulamentelor militare, ar fi trebuit să adreseze numai întrebările, iar răspunsurile să fie date de fiecare cadru în parte, conform adevărului.

Însă, audierile au fost efectuate de inculpat în alte condiții, în sensul că după ce s-a prezentat la comandantul detașamentului, care fusese atenționat deja despre această activitate, i-a cerut să convoace cadrele prezente pentru a da rapoarte în legătură cu modul de echipare menționat, cerându-i și acestuia să dea un raport cu conținut neadevărat, în sensul că nu a fost obligat de nimeni să cumpere ținuta respectivă, care ar fi avut o calitate foarte bună și un preț avantajos, iar banii i-ar fi predat, în tranșe lunare, subofițerului administrativ al detașamentului, Toma Dan Lucian, care ar fi colectat, pe bază de tabel, aceste sume în scopul predării lor către firma ce a confecționat acea ținută.

În continuare, inculpatul c-dor Alexandrescu Dorinel îi ia un raport similar și subofițerului administrativ, plt.adj. Toma Dan Lucian, căruia îi dictează răspunsurile cu caracter neadevărat, din care să rezulte ca el personal ar fi colectat banii de la cadre pentru haine, colectare făcută pe baza de tabel, ca suma colectată lunar ar fi predat-o „domnului Ștefan”, respectiv patronului firmei ce a confecționat ținuta, despre care afirmă la final că ar fi de o calitate foarte bună.

Din probele administrate mai rezulta faptul că ceilalți 13 subofițeri (Stoicescu Cornel-Adrian, Cirstea Catalin Constantin, Niță Aurel, Grigorașcu Marian, Miriță Mihai, Preda Iulian, Tudorache Gabriel, Dumitra Nicolae, Staicu Alexandru Florin, Bratu Vasile Adrian, Ionescu Nicolae Cătălin, Dumitrache Giorgian-Mihai și Catană Alexandru) au fost audiați simultan în clubul unității, în data de 22.07.2008, de inculpatul c-dor Alexandrescu, în condițiile în care, ulterior, au recunoscut că inculpatul le-a dictat atât întrebările cât și conținutul răspunsurilor, prin care adevărul a fost denaturat în mod intenționat.

Ca și în cazul cadrelor audiate de la Detașamentul Târgoviște, la data de 13.03.2009, toate cele 15 cadre au fost audiate de procurorul militar în cadrul cercetărilor din dosarul nr.32/P/2008, prilej cu care au recunoscut săvârșirea faptelor, explicând că rapoartele cu conținut neadevărat le-au fost dictate integral de către inculpatul c-dor Alexandrescu Dorinel.

În urma disjunerii cauzei, aceste declarații au fost depuse la prezentul dosar (vol. I, f.55-56, 59-70, 72), ele fiind luate astfel în cadrul actelor premergătoare, în care cei în cauză erau cercetați ca făptuitori în raport de infracțiunea de măturie mincinoasă, prev. și ped. de art. 260 C.pen.,

Din acest motiv, unii dintre aceștia au inserat mențiunea că se constituie și parte civilă în procesul penal, calitate pe care au avut-o în dosarul nr.32/P/2008, trimis deja în instanță. Deși li s-a explicat ca ei nu pot avea, în noua cauză penală, această calitate, ei au susținut că vor să-și mențină pretențiile civile ce le au împotriva fostului lor comandant, mențiune care de altfel nu are nicio semnificație în stabilirea calităților lor procesuale.

Prim rezoluția din 13.11.2009 s-a dispus împotriva celor 15 cadre militare începerea urmăririi penale; conform rezoluției de începere a urmăririi penale (pagina 5), această măsură a fost dispusă (ca și în cazul cadrelor audiate la Detașamentul Tîrgoviște) deoarece s-a constata că cele 15 cadre militare au fost audiate ca martori într-o cauză de cercetare administrativă, iar conform prevederilor art. 260 C.p., mărturia mincinoasă poate fi săvârșită într-o cauză penală, civilă, disciplinară sau în orice altă cauză în care se ascultă martori.

Cei care au dat aceste declarații mincinoase puteau să beneficieze de clauză de nepedepsire, instituită de alin. 2 al art. 260 C.p., dacă, înainte de a se fi întocmit materialul de cercetare administrativă, ei și-ar fi retras mărturiile mincinoase, ceea ce însă nu s-a întâmplat, deoarece la data de 24.07.2008 s-a întocmit „Raportul comisiei de control”, ce poartă nr.58976, document ce a constituit modul de soluționare al cauzei administrative, soluție dată și pe baza acestor rapoarte cu conținut neadevărat. Faptul că retractarea acestor mărturii mincinoase a intervenit ulterior întocmirii acestui raport, a fost de natură să constituie, pentru cei în cauză, conform art. 260 alin. 3 C.pen., element de circumstanțiere de tip atenuant.

După începerea urmăririi penale, fiecare din cei 15 învinuiți a dat câte două declarații, atât olografă cât și pe formular de învinuit, ele fiind depuse la cauzei (vol. 3, f.112-161). În aceste noi declarații, toți cei în cauză și-au menținut declarațiile anterioare în care și-au recunoscut fapta; prin ordonanța din 16.11.2009 (vol. 3, f.162-170) s-a dispus scoaterea lor de sub urmărire penală și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ (amendă, câte 100 lei pentru fiecare), apreciindu-se că, deși faptele există, ele nu au gradul de pericol social al infracțiunii. Ulterior, cele 15 cadre militare au fost resudiate, în calitate de martori, prilej cu care și-au menținut în totalitate afirmațiile anterioare (vol. 3, f.171-185);

Din conținutul celor 15 rapoarte mincinoase, rezultă că ele au fost destinate să contureze, ca și cele ale cadrelor din Detașamentul Tîrgoviște, „nevinovăția” fostului inspector șef al ISU Dimbovița, în raport cu activitatea de echipare a cadrelor în perioada 2006-2007.

Din conținutul rapoartelor scrise de cadrele din cele două detașamente se constată că există o asemănare izbitoră între cele de la Tîrgoviște, obținute prin instigarea săvârșită de inculpatul col. rez. Diaconiță Nicolae Corneliu și cele de la Detașamentul Pucioasa, obținute în aceeași manieră infracțională de inculpatul c-dor Alexandrescu Dorinel, toate acestea având de fapt scopul ca inculpatul col.(rez.) Diaconiță Nicolae Corneliu să scape de răspunderea faptelor cu caracter penal, pe care deja le săvârșise; audierile s-au făcut după același tipic, în același mod, urmărindu-se de fapt același scop, respectiv acela de a pune în practică înțelegerea ocultă încheiată încă de la începutul activității de control între cei doi inculpați.

15.2. Un alt argument ce susține ipoteza existenței unei astfel de înțelegeri între cei doi inculpați rezultă din faptul că, după ce a obținut cele 15 rapoarte mincinoase, inculpatul c-dor Alexandrescu Dorinel a continuat să se implice în același mod și în activitatea de cercetare a colegei sale, lt. Constantinescu Angela, prin inițierea unor discuții pe care urma să le poarte cu casierul inspectoratului, activitate care ar fi trebuit să fie efectuată de colega sa, care avea să clarifice toate aspectele cercetării ce țineau de problemele și persoanele din compartimentul financiar-contabil.

CONFIDENTIAL

La casieria centrală a unității inculpatul c-dor Alexandrescu Dorinel îl găsește pe casierul pl. adj. șef Gheorghe Viorel, care, întrebat despre modalitatea de colectare a banilor pentru ținutele cadrelor din perioada 2006-2007, îi explică inculpatului că, din ordinul inspectorului șef a reținut direct la casieria centrală banii din salariile tuturor cadrelor, pe care ulterior i-a predat „domnului Ștefan”, patronul firmei ce confecționase acele costume, confirmând astfel faptul că inculpatul col. (rez) Diaconiță Nicolae Corneliu a obligat toate cadrele să achiziționeze pe bani personali acele costume și că banii pentru plata acestora au fost reținuți direct din salariile cadrelor, fără să li se mai ofere acestora posibilitatea de opțiune.

În finalul declarației date la data de 11.11.2009 (vol. 3, f.19) martorul pl. adj. șef Gheorghe Viorel își exprimă surprinderea că, deși a dat relații inculpatului, acesta nu i-a cerut să dea declarație sau raport scris, în sensul celor relatate.

După această discuție, inculpatul c-dor Alexandrescu Dorinel o informează pe colega sa, lt. Constantinescu Angela, că a discutat cu casierul, concluzia trasă de el fiind că nu este nimic deosebit în susținerile casierului, motiv pentru care nici nu mai trebuie să-l audieze în scris.

16. În rechizitoriu se mai reține că, la dosarul cauzei (vol. 1, f. 176-203) se află depuse, în original, cele 25 de rapoarte scrise, cu conținut neadevărat, date de cadrele militare din cadrul ISU Dîmbovița, precum și Raportul nr. 58976/24.07.2008, cu prezentarea principalelor concluzii, rezultate în urma verificării aspectelor sesizate la Inspectoratul pentru Situații de Urgență al Județului Dîmbovița.

Acest raport a fost adresat inspectorului general al IGSU și înaintat, în copie, către D.N.A. - Secția de combatere a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari, el fiind semnat de inculpatul c-dor Alexandrescu Dorinel - ca șef al echipei de control și de martorul col. Bejan Ștefan - ca șef al Serviciului Control din IGSU. Se reține că, din analiza acestui raport de control, se constată că inculpatul c-dor Alexandrescu Dorinel a inserat, cu știință, în acel document mai multe aspecte ce nu corespundeau adevărului.

Falsificarea acestui document de către inculpat s-a produs în raport cu concluziile prezentate de acesta la obiectivele 3, 4 și 5 ale planului și tematicii de control, care se refereau la verificări în materia stabilirii legalității activității de echipare a cadrelor ISU Dîmbovița, din perioada 2006-2007 și prin care urma să se răspundă la întrebarea dacă inspectorul șef a obligat aceste cadre să achiziționeze, pe bani proprii, aceste echipamente, încălcând astfel procedura de echipare care trebuia să se facă numai prin achiziție publică și nu de către inspectoratele județene, ci în mod exclusiv de către ordonatorul secundar de credite, respectiv IGSU.

„Plăsmuirea” realității s-a petrecut în momentul în care, în răspunsurile formulate la aceste obiective din planul de control, inculpatul c-dor Alexandrescu Dorinel a făcut o serie de afirmații neadevărate, pe care a încercat să le și „probeze” cu cele 25 de rapoarte mincinoase, din care 15 fuseseră obținute în mod ilegal chiar de către acesta; după studierea acestui raport de control, se constata cât de „utilă” i-a fost inculpatului c-dor Alexandrescu Dorinel lipsa unei declarații sau a unui raport partea martorul Gheorghe Viorel, fostul casier al ISU Dîmbovița, el putând să redacteze concluzii de „totală nevinovăție” a inculpatului col. (rez) Diaconiță Nicolae Corneliu, în raport cu pretensele fapte pentru care fusese cercetat.

Numai după studierea concluziilor acestui raport se poate constata cu certitudine că între cei doi învinuiți a existat acea înțelegere ocultă și cu caracter ilegal, înțelegere al

cărui scop a fost acela de a se putea falsifica conținutul acestui raport în vederea favorizării fostului inspector șef de așa manieră încât organul de cercetare penală să nu fie informat de faptele penale săvârșite de acesta. În concluziile raportului său, din punct de vedere al cercetării administrative, inculpatul c-dor Alexandrescu Dorinel, a propus inspectorului general aprobarea acelui raport și clasarea lucrării, fapte care s-au și petrecut.

IV. 1. Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului Militar București sub nr. 248/92/2009.

La primul termen de judecată, 14.01.2010, inculpatul c-dor Alexandrescu Dorinel, prin apărător ales a invocat, pe cale de excepție, nelegala sesizare a instanței, excepție respinsă prin încheierea de la acel termen, după care instanța a început efectuarea cercetării judecătorești.

La termenul din 22.04.2010, din oficiu, instanța a pus în discuția părților excepția de necompetență materială în baza art.35 alin.5 C.pr.pen., întrucât infracțiunea de favorizarea infractorului se referă la o infracțiune săvârșită de inculpatul col.(rez.) Diaconiță Nicolae Corneliu, iar instanța care judecă în prezent această infracțiune este Tribunalul Militar Teritorial București.

1.1.Prin sentința penală nr.99/22.04.2010, Tribunalului Militar București a admis excepția de necompetență materială, excepție ridicată din oficiu; în baza art.35 alin.5 și art. 42 alin. 1 C.pr.pen., a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Tribunalului Militar Teritorial București, căruia i-a trimis dosarul.

Pentru a pronunța această hotărâre, Tribunalului Militar București a reținut că, potrivit art.35 alin. 5 C.pr.pen., tănuirea, favorizarea infractorului și nedenunțarea unor infracțiuni sunt de competența instanței care judecă infracțiunea la care acestea se referă. Or, instanța care judeca infracțiunile la care se refera favorizarea presupus a fi săvârșită de către inc. c-dor Alexandrescu Dorinel este Tribunalul Militar Teritorial București, pe rolul căruia se află cauza privind pe inculpatul col.(rez.) Diaconiță Nicolae Corneliu, trimis în judecată pentru infracțiuni de corupție sau conexe infracțiunilor de corupție, prin rechizitoriul nr. 32/P/2008 din 24.03.2009 al Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari.Dând eficiență normelor speciale de competența instituite prin dispozițiile art.35 alin.5 C.pr.pen., care sunt de strictă interpretare, precum și principiului de a nu permite interpretului să distingă acolo unde legiuitorul nu a făcut-o (ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus) Tribunalul Militar București a constatat că nu are competența materială de a judeca prezenta cauză, ea fiind dobândită Tribunalului Militar Teritorial București.

2. Pe rolul Tribunalului Militar Teritorial București cauza a fost înregistrată sub nr. 38/753/2010. La primul termen de judecată, 12.05.2010, în temeiul art.39 alin.1 teza I C.pr.pen., reprezentantul Ministerului Public a invocat excepția necompetenței materiale a Tribunalului Militar Teritorial București.

Prin încheierea de ședință de la același termen, Tribunalul Militar Teritorial București a respins excepția invocată de Ministerul Public; în temeiul art. 36 alin. 1 C.pr.pen., a reunit cauza cu cea care face obiectul dosarului nr.14/753/2009, aflat pe rolul Tribunalului Militar Teritorial, cu termen la data de 25.05.2010.

3.La termenul din 25.05.2010, în cauza ce face obiectul dosarului nr.14/753/2009, Ministerul Public a solicitat disjungerea cauzelor reunite prin încheierea de ședință din

12.05.2010 pronunțată în dosarul nr.38/753/2010, declinarea competenței de soluționare a cauzei privind pe inculpații col.(rez.) Diaconiță Nicolae Corneliu și c-dor Alexandrescu Dorinel, trimiși în judecată prin rechizitoriul nr.26/P/2009 din 14.12.2009 în favoarea Tribunalului Militar București și sesizarea Curții Militare de Apel pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

4. Prin încheierea de ședință din 24.06.2010, Tribunalului Militar Teritorial București a dispus cauza cu nr.14/753/2009, care-l privește pe inculpatul col.(rez.) Diaconiță Nicolae Corneliu, trimis în judecată prin rechizitoriul nr.32/P/2008 din 24.03.2009 de cauza cu nr.38/753/2010 care-l privește pe inculpații col.(rez.) Diaconiță Nicolae Corneliu și c-dor Alexandrescu Dorinel, trimiși în judecată prin rechizitoriul nr.26/P/2009 din 14.12.2009, urmând a se păstra numerele de înregistrare avute.

5. Prin sentința penală nr.36/24.06.2010 pronunțată în dosarul nr.38/753/2010, în baza art. 39 alin. 1 corob. cu art.35 alin.5 teza I C.pr.pen, Tribunal Militar București a admis excepția de necompetență materială a Tribunalului Militar București; a declinat competența de soluționare a cauzei privind pe inculpații col.(rez.) Diaconiță Nicolae Corneliu și c-dor Alexandrescu Dorinel, trimiși în judecată prin rechizitoriul nr.26/P/2009 din 14.12.2009 în favoarea Tribunalului Militar București; a constatat existența conflictului negativ de competență și a sesizat Curtea Militară de Apel pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

6. Ulterior, cauza ce formează obiectul dosarului nr.14/753/2009 a fost soluționată în primă instanță de către Tribunalul Militar Teritorial București, prin sentința penală nr.55/13.10.2010 (a se vedea infra, pct.V.C.4.)

7. Cu privire la cauza privind pe inculpații col.(rez.) Diaconiță Nicolae Corneliu și c-dor Alexandrescu Dorinel, trimiși în judecată prin rechizitoriul nr.26/P/2009 din 14.12.2009, ce formează obiectul dosarului nr.38/753/2010, prin încheierea de ședință din 29.10.2010, Curtea Militară de Apel a stabilit competența de soluționare în favoarea Tribunalului Militar Teritorial București, căruia i s-a trimis dosarul.

8. Cauza a fost reînregistrată pe rolul Tribunalului Militar Teritorial București sub nr. 68/753/2010.

9. Având în vedere ca actele îndeplinite și măsurile dispuse în cauză de către instanța desesizată - Tribunalul Militar București - au fost efectuate cu respectarea dispozițiilor legale, respectiv în ședință publică, nemijlocit și în contradictoriu, dreptul la un proces echitabil și implicit dreptul la apărare al inculpaților fiind respectat, la primul termen de judecată, 25.11.2010, Tribunalul Militar Teritorial București, a făcut aplicarea disp.art.43 al.10 C.pr.pen rap.la art.42 al.2 C.pr.pen, în sensul că a menținut actele îndeplinite și măsurile dispuse în cauză de către instanța desesizată - Tribunalul Militar București; ca atare, a dispus continuarea cercetării judecătorești cu audierea martorilor din lucrări care nu au dat încă declarații în fața instanței; de asemenea, având în vedere că ascultarea martorului Gheorghe Viorel nu mai este posibilă, fiind decedat, astfel cum rezultă din înscrisul aflat la fila 134 din dos.nr.248/92/2010 al Tribunalului Militar București, a făcut aplicarea disp.art.327 al.3 C.pr.pen cu privire la declarația dată de acesta în cursul urmăririi penale.

V. A. Analizând actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

1. Prin procesul verbal din data de 23.04.2008 înregistrat la DGA-Biroul Anticorupție Dimbovița sub. nr.874905 (E28-32 vol.2), ofițerii acestei direcții s-au sesizat

din oficiu despre săvârșirea de către col.(rez.) Diaconiță Nicolae Corneliu a unor pretinse fapte penale, pentru care urmărirea penală era dată în competența exclusivă a procurorilor militari din cadrul DNA. Unul din aspectele de natura infracțională reținut, avea la baza evitarea procedurilor legale obligatorii în cadrul achizițiilor publice efectuate în ceea ce privește înzestrarea cadrelor militare ale ISU Dâmbovița cu echipament, respectiv uniforme de serviciu și de gala.

2. În baza procesului verbal de sesizare din oficiu s-a format dosarul nr.32/P/2008 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari.

3. La data de 27.06.2008 Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari a emis o adresă către IGSU, înregistrată la această din urmă instituție sub nr. 58976/02.07.2008, prin care informează despre existența acestui dosar, în care se efectuează cercetări în faza actelor premergătoare împotriva col. Diaconiță Nicolae Corneliu ș.a. pentru săvârșirea unor pretinse fapte de corupție sau asimilate acestora; de asemenea, față de obiectul cercetărilor, organul de urmărire penală constată că, în cauză, se impune efectuarea unui control intern, prin compartimentul specializat al IGSU, concluziile acestui control urmând a fi cuprinse într-un act de constatare ce urmează să fie înaintat împreună cu întreg materialul de cercetare; cu privire la obiectivele ce urmează a fi avute în vedere cu prilejul controlului, organul de urmărire penală a înaintat IGSU, în copie, procesul verbal de sesizare din oficiu întocmit de DGA-Biroul Anticorupție Dâmbovița.

4. După înregistrare, adresa a fost direcționată la Serviciul Control din aceeași instituție, inculpatul c-dor Alexandrescu Dorinel, în calitate de ofițer specialist principal II, întocmind planul de verificare nr.58976/21.07.2008(f.33-35 vol.2), document semnat și aprobat de șeful Serviciului Control.

5. În baza planului, verificările urmau să se desfășoare în perioada 21-25.07.2008 la sediul ISU Dâmbovița de către ofițer specialist principal II c-dor Alexandrescu Dorinel, ofițer specialist principal III cpt. Trache Ianoș, și ofițer specialist I lt. Constantinescu Angela.

6. Chiar dacă se poate presupune că, având gradul militar și cel de ofițer specialist cel mai mare, potrivit ierarhiei militare, inculpatul c-dor Alexandrescu Dorinel ar fi fost șeful acestei comisii de control, din niciun document emis de către Serviciul Control ori de către comisia de control nu rezultă, în mod expres, acest lucru; ca atare, această susținere din rechizitoriu, neprobată cu înscrisuri, ci, în parte, doar cu declarații de martori, nu poate fi reținută.

7. Prin plan au fost stabilite activitățile de executat pentru verificarea celor sesizate, astfel: 1. prezentarea la inspectorul șef, discuții și raport preliminar din partea ofițerului; 2. deplasarea la Oficiul Registrului Comerțului și verificarea documentelor SC STING PREST PROD SRL Filiala Valea Voievozilor în scopul identificării administratorului și asociaților și a obiectului de activitate; 3. solicitarea de rapoarte personale din partea cadrelor care fac obiectul verificărilor, respectiv: plt. Diaconiță Dragoș Gabriel și comandanții de detașamente; 4. verificarea la compartimentul financiar-contabil, dacă începând cu anul 2006 s-au reținut sume de bani cadrelor pentru întreținerea spațiilor și sectoarelor unității, pe stat de plată separat și a documentelor justificative privind modul în care au fost cheltuite; 5. verificarea la Serviciul Logistic a procedurilor legale în cazul achizițiilor publice pentru echiparea efectivelor, respectiv a

conținutelor încheiate cu Cooperativa de Consum din localitatea Fieni și cu SC ȘTEF ANA STIL PROD SRL Găești; 6. verificarea dosarelor și a documentelor de evidență (conșurs) ale numiilor Ștefan Gheorghe și Ștefan Cătălin Marius; 7. discuții și solicitarea de rapoarte din partea șefului serviciului logistic, contabilului-șef, a comenzii subunităților de pompieri, a personalului inspecției de prevenire și a tuturor cadrelor care au implicare în desfășurarea activităților sesizate în memoriu; 8. solicitarea de documente și xeroxarea celor care fac obiectul verificărilor; 9. prezentarea concluziilor inspectorului șef (și celor nominalizați în lucrare).

8. Studiind documentul oficial în baza căruia comisia de control constituită din cei trei ofițeri și-a desfășurat activitatea la ISU Dîmbovița între 21-23.07.2008, respectiv planul de verificare nr.58976/21.07.2008, aprobat de șeful Serviciului Control al IGSU, nu rezultă o împărțire a sarcinilor între cei trei ofițeri, cu privire la activitățile de executat pentru verificarea celor semnalate, astfel că nici această susținere din rechizitoriu, neprobată cu înscrisuri, ci, în parte, doar cu martori, nu poate fi reținută.

9. În prima zi de control, inculpatul col.(rez.) Diaconiță Nicolae Corneliu a redactat un raport preliminar către inspectorul șef al IGSU cu privire la presupusele fapte de corupție (f.42-45 vol. 2), în prezența inculpatului c-dor Alexandrescu Dorinel, iar lt.col. Fălcuțescu Virgil a redactat un raport către inspectorul șef al IGSU cu privire la eliberarea de avize/autorizații pentru SC ȘTEF ANA STIL PROD SRL Găești, SC COOP CONSUM Fieni și SC STING PREST PROD SRL Târgoviște (f.49 vol. 2); de asemenea, în 22.07.2008, 10 cadre militare din Detașamentul Târgoviște (mr. Mihailescu Gheorghe, lt. Ilie Marian Claudiu, sg. maj. Brânzaru Laurențiu Cătălin, sg. maj. Vilcu Ionuț Aurel, sg. maj. Croitoru Ionuț Valentin, plt. adj. Croitoru Romică, plt. Matei Stelian, plt. adj. Chițu Vasile, sg. maj. Rotaru Marian și plt. Marinescu Cătălin) au redactat rapoarte scrise către inspectorul șef al IGSU cu privire la întrebările puse de către cpt. Trache Ianoș, iar 15 cadre militare din Detașamentul Pucioasa (mr. Duțulescu Mihai și subofițerii Toma Dan Lucian, Stoicescu Cornel-Adrian, Cîrstea Catalin Constantin, Niță Aurel, Grigorașcu Marian, Miriță Mihai, Preda Iulian, Tudorache Gabriel, Dumitra Nicolae, Staicu Alexandru Florin, Bratu Vasile Adrian, Ionescu Niculae Cătălin, Dumitrache Giorgian-Mihai și Catană Alexandru) au redactat rapoarte scrise către inspectorul șef al IGSU cu privire la întrebările puse de către inc. c-dor Alexandrescu Dorinel (vol. 1, fil. 179-203).

10. În 23.07.2008, la sediul ISU Dîmbovița, inculpatul c-dor Alexandrescu Dorinel, cpt. Trache Ianoș și lt. Constantinescu Angela, au prezentat inculpatului col.(rez.) Diaconiță Nicolae Corneliu, rezultatul verificărilor efectuate, procesul verbal încheiat cu această ocazie fiind semnat de toți cei patru ofițeri (vol.2 f.39-41).

11. Concluziile verificărilor efectuate de către comisia constituită din cei trei ofițeri au fost inserate în documentul Serviciului Control al IGSU nr.58976/24.07.2008, semnat de șeful serviciului de control, col. Bejan Ștefan și de ofițer specialist principal lt. c-dor Alexandrescu Dorinel, document intitulat Raport cu principalele concluzii rezultate în urma verificării aspectelor sesizate la Inspectoratul pentru Situații de Urgență al Județului Dîmbovița (vol. 1, f. 176-177).

12. Astfel, nu poate fi reținută nici susținerea din rechizitoriu, în sensul că raportul îi aparține inc. c-dor Alexandrescu Dorinel, care a inserat, cu știință, în acest document, mai multe aspecte ce nu corespundeau adevărului, câtă vreme, în fapt, concluziile din raport sunt cele din procesul verbal din 23.07.2008, iar documentul emană de la Serviciului Control al IGSU, al cărui șeful era col. Bejan Ștefan.

CONFORM CU ORIGINALUL
9/4

B. Cu privire la cele 10 infracțiuni de instigare la infracțiunea de mărturie mincinoasă, prev. de art.25 rap. la art.260 C.pen, toate cu aplic. art.33 lit.a) C.pen, reținute în sarcina inculpatul col.(rez.) Diaconișă Nicolae Corneliu și la cele 15 infracțiuni de instigare la infracțiunea de mărturie mincinoasă, prev. de art.25 rap. la art.260 C.pen, toate cu aplic. art.33 lit.a) C.pen reținute în sarcina inculpatului c-dor Alexandrescu Dorinel

1. Infracțiunea de mărturie mincinoasă este incriminată de art. 260 C.pen., care face parte din capitolul II – Infracțiuni care împiedică înfăptuirea justiției al titlului VI din partea specială a Codului penal. În raport cu legea penală, noțiunea de justiție are un sens larg, incluzând, în afara activității de jurisdicție înfăptuită de instanțele judecătorești și activitatea unor organe care, deși nu sunt instanțe judecătorești, au atribuții de jurisdicție (de ex. Curtea de Conturi), ca și activitatea organelor care concură la înfăptuirea justiției (organele de executare a hotărârilor judecătorești și a măsurilor judiciare).

În primul alineat al art. 260 C.pen., infracțiunea de mărturie mincinoasă este prevăzută în forma sa tipică, iar în ultimul alineat, infracțiunea este prevăzută într-o formă asimilată celei dintâi, care prezintă două variante diferențiate în raport cu calitatea specială a făptuitorului și modului de realizare a acțiunii.

În opera de înfăptuire a justiției, organele judiciare recurg, pentru stabilirea adevărului la diferite mijloace de probă, printre care depozițiile martorilor și rapoarte efectuate de experți, ori la serviciile unor interpreți.

Potrivit art. 260 alin. 1 C.pen, mărturia mincinoasă reprezintă fapta martorului care într-o cauză penală, civilă, disciplinară sau în orice altă cauză în care se ascultă martori, face afirmații mincinoase, ori nu spune tot ce știe privitor la împrejurările esențiale asupra cărora a fost întrebat.

2. Din punct de vedere al subiectului, infracțiunea de mărturie mincinoasă nu poate fi săvârșită decât de un martor, expert sau interpret. Calitatea de martor, expert sau interpret este determinată de existența unui raport juridic procesual între organul judiciar și persoana ascultată ca martor ori folosită ca expert sau interpret. Persoana care nu se află față de organul judiciar într-un astfel de raport juridic, nu are calitatea procesuală de martor, expert sau interpret și, în consecință, nu poate fi subiect al infracțiunii de mărturie mincinoasă.

3. Din punct de vedere al laturii obiective a infracțiunii, în ceea ce privește martorul, este necesar ca acesta să fi fost ascultat într-o cauză penală, civilă, disciplinară, sau în orice altă cauză în care se ascultă martori. Prin cauză penală se înțelege orice cauză având ca obiect săvârșirea unei infracțiuni care se află în curs de urmărire penală sau de judecată, iar cauza civilă este un proces civil care se desfășoară în fața unei instanțe judecătorești. Cauza disciplinară este acea cauză aflată în curs de soluționare la un organ jurisdicțional cu caracter disciplinar, iar prin orice altă cauză în care se ascultă martori se înțelege acea cauză care nu este penală, civilă sau disciplinară, dar în care se ascultă martori, cauza fiind dată în competența altui organ de jurisdicție.

4. În speță, în baza procesului verbal de sesizare din oficiu din data de 23.04.2008 înregistrat la DGA-Biroul Anticorupție Dîmbovița sub. nr.874905 s-a format dosarul penal nr.32/P/2008 al Parchetului de pe lângă ÎCCJ – Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari.

CONFORM CU ORIGINALA

5. Conform art.2 alin.1 C.pr.pen, procesul penal se desfășoară atât în cursul urmăririi penale cât și în cursul judecății, potrivit dispozițiilor prevăzute de lege. Art.224 C.pr.pen reglementează posibilitatea efectuării unor acte premergătoare începerii procesului penal. Faza actelor premergătoare nu este parte componentă a procesului penal, iar potrivit art.224 alin.1 C.pr.pen. actele premergătoare se efectuează în vederea începerii urmăririi penale. Totodată, alin.3 al art.224 C.pr.pen. prevede că procesul-verbal prin care se constată efectuarea unor acte premergătoare poate constitui mijloc de probă. Prin decizia nr.126/26.04.2001 Curtea Constituțională a statuat că, în această fază, cu excepția procesului-verbal menționat în alin.3 al art.224 C.pr.pen, nu pot fi efectuate acte de procedură care să constituie mijloace de probă în sensul prevederilor art.64 C.pr.pen și care să vizeze o anumită persoană bănuită ca fiind autorul infracțiunii.

6. Din adresa emisă la data de 27.06.2008 de către Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari către IGSU, înregistrată la această din urmă instituție sub nr. 58976/02.07.2008, rezultă, neîndoiește, faptul că în dosarul penal nr.32/P/2008 se efectuează cercetări în faza actelor premergătoare împotriva col. Diaconiță Nicolae Corneliu ș.a. pentru săvârșirea unor preținse fapte de corupție sau asimilate acestora.

7. Așadar, deși cauza ce formează obiectul dosarului nr.32/P/2008 era una penală, controlul intern solicitat a se efectua la ISU Dâmbovița a fost dispus în faza actelor premergătoare, fază care nu face parte din procesul penal și în care nu se puteau audia martori; nefiind începută urmărirea penală, cauza nu poate fi considerată a fi un penală în sensul art.260 alin. 1 C.pr.pen.

8. Pe de altă parte, procurorul nu putea dispune efectuarea de acte premergătoare de către ofițerii din Serviciul Control al IGSU, aceștia nefiind organe de cercetare penală.

9. Nici înscrisurile aflate la filele 179-203 din vol. I nu pot fi considerate declarații de martori, acestea fiind rapoarte către inspectorul general al IGSU, ce conțin răspunsuri la întrebările adresate de către cpt. Trache Ianoș și inculpatul c-dor Alexandrescu Dorinel. Astfel, în afară de nume și prenume acestea nu conțin alte date de identificare ale cadrelor, nu rezultă că aceștia au depus un jurământ specific martorilor ori că li s-a adus la cunoștință care sunt consecințele mărturiei mincinoase.

10. În concluzie, cele 25 de cadre militare din cadrul ISU Dâmbovița, menționate mai sus, nu s-au aflat, la data de 22.07.2008, într-un raport juridic cerut de norma incriminatoare pentru a putea săvârși infracțiunea de mărturie mincinoasă: aceștia nu au avut calitatea de martori, iar cpt. Trache Ianoș și inculpatul c-dor Alexandrescu Dorinel nu au avut calitatea de organe judiciare.

11. Pe de altă parte, nu poate fi reținută nici susținerea procurorului că am fi în prezența unei alte cauze în care se ascultă martori întrucât și în această situație cauza este dată în competența altui organ de jurisdicție, altul decât unul penal, civil sau disciplinar; or, la 22.07.2008, cpt. Trache Ianoș și inculpatul c-dor Alexandrescu Dorinel nu îndeplineau exigențele cerute de lege pentru a fi considerați organe de jurisdicție.

Astfel, nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de mărturie mincinoasă.

12. Potrivit art. 25 C.pen., instigatorul este persoana care, cu intenție, determină o altă persoană să săvârșească o faptă prevăzută de legea penală; or, câtă vreme cele 10 cadre militare din Detașamentul Târgoviște care au redactat rapoarte scrise către inspectorul șef al IGSU cu privire la întrebările puse de către cpt. Trache Ianoș și cele 15

CONFORM CU ORIGINALUL

cadre militare din Detașamentul Pucioasa care au redactat rapoarte scrise către inspectorul șef al IGSU cu privire la întrebările puse de către inculpatul c-dor Alexandrescu Dorinel, nu s-au aflat, la data de 22.07.2008, într-un raport juridic cerut de norma incriminatoare pentru a putea săvârși infracțiunea de mărturie mincinoasă, este evident că nu se poate reține în sarcina inculpatului col.(rez.) Diaconiță Nicolae Corneliu, săvârșirea a 10 infracțiuni de instigare la infracțiunea de mărturie mincinoasă, prev. de art.25 rap. la art.260 C.pen, toate cu aplic. art.33 lit.a) C.pen și nici în sarcina inculpatului c-dor Alexandrescu Dorinel săvârșirea a 15 infracțiuni de instigare la infracțiunea de mărturie mincinoasă, prev. de art.25 rap. la art.260 C.pen, toate cu aplic. art.33 lit.a) C.pen. Mai mult, deși în sarcina inculpatului col.(rez.) Diaconiță Nicolae Corneliu au fost reținute 10 infracțiuni de instigare la infracțiunea de mărturie mincinoasă, prev. de art.25 rap. la art.260 C.pen, toate cu aplic. art.33 lit.a) C.pen, din probele administrate în faza cercetării judecătorești rezultă că inculpatul a purtat discuții, anterior prezentării militarilor în fața cpt. Trancă Ianoș, doar cu doi dintre aceștia, respectiv mr. Mihăescu Gheorghe și lt. Ilie Marian Claudiu.

13. În legătură cu cele 10 cadre militare din Detașamentul Târgoviște (mr. Mihăescu Gheorghe, lt. Ilie Marian Claudiu, sg. maj. Brânzaru Laurențiu Cătălin, sg.maj. Vilcu Ionuț Aurel, sg.maj. Croitoru Ionuț Valentin, plt. adj. Croitoru Romică, plt. Matei Stelian, plt.adj. Chitu Vasile, sg.maj. Rotaru Marian și plt. Marinescu Cătălin) care, la 22.07.2008, au redactat rapoarte scrise către inspectorul șef al IGSU cu privire la întrebările puse de către cpt. Trache Ianoș și cu cele 15 cadre militare din Detașamentul Pucioasa (mr. Duțulescu Mihai și subofițerii Toma Dan Lucian, Stoicescu Cornel-Adrian, Cîrstea Catalin Constantin, Niță Aurel, Grigorașcu Marian, Miriță Mihai, Preda Iulian, Tudorache Gabriel, Dumitra Nicolae, Staicu Alexandru Florin, Bratu Vasile Adrian, Ionescu Nicolae Cătălin, Dumitrache Giorgian-Mihai și Catană Alexandru) care, la aceeași dată au redactat rapoarte scrise către inspectorul șef al IGSU cu privire la întrebările puse de către inculpatul c-dor Alexandrescu Dorinel, audiați ca martori în cursul cercetării judecătorești, se impun anumite precizări.

13.1. Astfel, chiar procurorul arată că, primele declarații ale acestor persoane au fost date în 11 și 12.03.2009, respectiv în 13.03.2009, în fața procurorului militar ce efectua ancheta în dosarul penal nr.32/P/2008, în care au arătat că se și constituie părți civile în procesul penal, considerând că au suferit un prejudiciu ca urmare a activității infracționale a inspectorului șef. În cauza disjunsă, care a primit numărul de dosar 26/P/2009, în care a fost emis rechizitoriul care a constituit actul de sesizare în acesată cauză penală, primele declarații ale acestor 25 de cadre militare au constituit prime declarații de făptuitori. Cu ocazia reaudierilor, aceștia au avut succesiv calitățile de: făptuitori, învinuiți și apoi, după scoaterea de sub urmărire penală pentru infracțiunea de mărturie mincinoasă și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ, pe cea de martori.

13.2. Analizând însă rezoluția de începere a urmăririi penale cu privire la cele 25 cadre militare și ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a primilor 10 și aplicarea unor sancțiuni cu caracter administrativ, se constată că ambele acte ale procurorului sunt date în aceeași zi, 13.11.2009, prima la ora 09⁰⁰, iar cea de-a doua la ora 10⁰⁰ (vol.3 f.27-34, 78-86), iar ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a ultimilor 15 și aplicarea unor sancțiuni cu caracter administrativ este dată după trei zile, respectiv la 16.11.2009 (vol.3 f.162-170). Ca atare, în 13.07.2010, la ora 09⁰⁰, cele 10 cadre militare din

Detășamentul Târgoviște (mr. Mihăescu Gheorghe, lt. Ilie Marian Claudiu, sg. maj. Brănzaru Laurențiu Cătălin, sg.maj. Vilcu Ionuț Aurel, sg.maj. Croitoru Ionuț Valentin, plt. adj. Croitoru Romică, plt. Matei Stelian, plt.adj. Chițu Vasile, sg.maj. Rotaru Marian și plt. Marinescu Cătălin), au fost puse sub învinuire cu privire la infracțiunea de mărturie mincinoasă, iar mr. Mihăescu Gheorghe și cu privire la complicitate la instigare la mărturie mincinoasă, între orele 09⁰⁰ și 10⁰⁰ au dat declarații de învinuiți, atât olografe, cât și pe formular (vol. 3 f.42-77), la ora 10⁰⁰ au fost scoși de sub urmărire penală și li s-a aplicat câte o sancțiune cu caracter administrativ, iar între orele 10⁰⁰ și 10³⁰ (mai puțin lt. Ilie Marian Ilie pentru care se menționează orele 10³⁰ și 10⁴⁵ au dat declarații de martor(vol. 3 f.87-103).

13.3. Or, această modalitate de instrumentare a unei cauze penale este cel puțin surprinzătoare, ridicând mari semne de întrebare cu privire la obiectivitatea persoanelor audiate, în aceeași zi, în două calități procesuale care se exclud reciproc, persoane cu privire la care, deși scoase de sub urmărirea penală, planează spectrul infirmării ordonanței și redeschiderii urmăririi penale, cf. art. 273 alin. 1 C.pr.pen. De asemenea, menționându-se pe declarațiile a nouă martori, date în fața aceluiași procuror militar, că au fost luate între orele 10⁰⁰ și 10³⁰, rezultă că toate au fost luate în același timp (a se vedea infra, pct.13.5), procurorul procedând în aceeași manieră ca cea reproșată inculpatului c-dor Alexandrescu Dorinel, cu privire la care, în rechizitoriu, se arată că, în mod procedural și dacă și-ar fi respectat deontologia profesională, ar fi trebuit să audieze pe rând cadrele de la Detășamentul Pucioasa.

13.4. De asemenea, potrivit procesului verbal din 16.11.2009(vol.3 f.104-110), celor 15 cadre militare din Detășamentul Pucioasa (mr. Duțulescu Mihai și subofițerii Toma Dan Lucian, Stoicescu Cornel-Adrian, Cîrstea Catalin Constantin, Niță Aurel, Grigorașcu Marian, Miriță Mihai, Preda Iulian, Tudorache Gabriel, Dumitra Nicolae, Staicu Alexandru Florin, Bratu Vasile Adrian, Ionescu Niculae Cătălin, Dumitrache Giorgian-Mihai și Catană Alexandru) li s-au adus la cunoștință faptele pentru care sunt învinuiți și încadrarea juridică, înmânându-li-se, în copie, rezoluția de începere a urmăririi penale. Între orele 10⁰⁰ și 11¹⁵ aceștia au fost audiați în calitate de învinuiți, dând declarații atât olografe, cât și pe formular (vol. 3 f.112- 161), la ora 11²⁰ au fost scoși de sub urmărire penală și li s-a aplicat câte o sancțiune cu caracter administrativ, iar între orele 11³⁰ și 12⁴⁵ au dat declarații de martor (vol. 3 f.171-186).

13.5. Ceea ce frapază în toate aceste 15 declarații de martor, date în aceeași zi cu cele date în calitate de învinuit, este că, după ce aproape toți motivează scrierea celui raportului personal după dictarea impusă de inculpatul c-dor Alexandrescu Dorinel, raportul fiind perceput ca un ordin de la superior la inferior, se menționează și constituirea de parte civilă în procesul penal. Or, deși acești martori apar ca părți civile în cauza ce formează obiectul dosarului nr.14/753/2009, în care actul de sesizare conține nu mai puțin de 506 părți civile persoane fizice, dosar soluționat de Tribunalul Militar Teritorial București prin sentința nr. 55/13.10.2010, menționată mai sus (a se vedea pentru tot dispozitivul pe latură penală pct. V.D.4), cvasitotalitatea acestor părți civile au declarat în instanță, în ședință publică, faptul că nu doresc să se constituie părți civile în cauză și nici nu doresc să participe ca părți vătămate în proces; astfel, potrivit sentinței penale nr. 55/13.10.2010, pronunțată Tribunalul Militar Teritorial București în dosarul nr.14/753/2009, din cele 506 părți civile persoane fizice constituite în faza de urmărire penală, doar 10 au declarat în fața instanței că doresc să participe în procesul penal în

această calitate, pe fond, acțiunile civile ale acestor părți civile, ca și ale părților civile IGSI și Fondul de Ajutor Social din cadrul ISU Dimbovița, fiind respinse, ca neîntemeiate; pe parcursul cercetării judecătorești în dosarul nr. 14/753/2009, unele cadre militare care în faza de urmărire penală se constituiseră părți civile au declarat că nu se consideră prejudiciate nici pentru echipament și nici pentru sumele achitate, că nu li s-a explicat și dacă ar fi înțeles noțiunea de parte civilă nu s-ar mai fi constituit parte civilă, că declarațiile fuseseră date în prezența altor 9-19 persoane, declarațiile fiind dictate, scriind ce li s-a sugerat (a se vedea supra pct. 13.3.), spunându-li-se că dacă nu se constituie părți civile, vor merge la proces la București (a se vedea declarațiile depuse la dosar, în copie, de către inculpatul col. rez. Diaconiță Nicolae Corneliu, aflate la f. 64-83, 181, 186-189, 191, 193, 195, 197 vol. I ds. TMB și cele depuse odată cu concluziile scrise la termenul din 13.01.2011).

14. Toate cele 25 de cadre militare din Detașamentele Tîrgoviște și Pucioasa, care au prezentat rapoarte personale în fața cpt. Trache Ianoș, respectiv în fața inculpatului c-dor Alexandrescu Dorinel, au fost audiate în calitate de martori în cadrul cercetării judecătorești desfășurate în acest dosar, declarațiile fiind însă mai nuanțate decât cele date în cursul urmăririi penale.

14.1 Astfel, martorul mr. Mihaescu Gheorghe (f.28-30 vol. I ds. TMB), a declarat că, deși a fost de acord să declare cele indicate de către inculpatul col. rez. Diaconiță Nicolae Corneliu, singurul aspect nereal a fost acela că a achitat plt. Nica sumele de bani pentru achiziționarea echipamentului, în loc să spună că i-au fost oprite la casierie, arătând însă că pe fluturașul primit la încasarea drepturilor salariale nu erau evidențiate acele rețineri, de asemenea a arătat că a primit, ulterior, sumele de bani pe care le-a achitat pentru achiziționarea echipamentului; în ceea ce privește celelalte cadre din Detașamentul Tîrgoviște care au dat rapoarte în aceeași zi, a arătat că le-a spus răspunsurile pe care le dăduse la întrebările puse de cpt. Trache, însă nu le-a cerut explicit să dea aceleași răspunsuri.

Martorul sg. maj. Brînzaru Laurențiu Cătălin (f.31-32 vol. I ds. TMB) a arătat că i-a întrebat pe colegii care dăduseră deja raport în fața cpt. Trache cum este mi bine să declare, însă și în prezent își menține declarațiile pe care le-a dat în acel raport, iar în anul 2006 a primit echivalentul în bani al ținutei militare care trebuia să i se asigure de către unitate; martorul sg. maj. Croitoru Ionuț Valentin (f.33-34 vol. I ds. TMB) a declarat că banii pentru ținută au fost opriți de la casierie în 3 rate, arătând în mod nereal în raport doar că ar fi achitat banii subofiterului administrativ Nica de la care a primi chitanță, însă banii i-au fost restituiți în anii următori; a mai declarat că răspunsurile pe care urma să le dea echipei de control i-au fost transmise prin intermediul colegilor; de asemenea, martorul plt. adj. Croitoru Romică (f.35-36 vol. I ds. TMB) a declarat că a discutat cu colegii săi care răspunseseră deja la întrebările puse, însă nu știe dacă aspectele relatate corespundeau adevărului; și martorul plt. Matei Stelian (f.38-39 vol. I ds. TMB) a declarat că din spirit de solidaritate cu colegii care făcuseră aceeași afirmație, respectiv că banii pentru ținută au fost opriți de la casierie în 3 rate colegi cu care a discutat înainte de a întocmi raportul în fața cpt. Trache, a făcut același lucru; martorul plt. adj. Chițu Vasile (f.40-41 vol. I ds. TMB) a declarat că, în raportul în care a consemnat răspunsurile la întrebările puse de cpt. Trache, consideră că a spus adevărul, singurul neadevăr fiind că banii ar fi fost dați sg. maj. Nica, când în realitate banii au fost opriți la casieria unității, însă nu a avut reprezentarea vreunui ordin cu privire la răspunsurile pe care trebuia să le

CONFORT CU ORIGINALA

deci, pur și simplu cei ce așteptau să între s-au luat după răspunsurile date de ce cei chestionați anterior.

Martorul lt. Ilie Marian Claudiu (f.32-34 vol.2 ds. TMB) a declarat că rapoartele au fost luate de către cpt. Trache în biroul său, iar când a întocmit propriu raport, l-a avut în fața ochilor pe cel dat de martorul mr. Mihaescu Gheorghe și că nu poate preciza că sugestia inspectorului șef, inculpatul col.rez. Diaconiță Nicolae Corneliu, în sensul că ținuta era de calitate bună, a considerat-o ca pe un ordin de a consemna ce a spus acesta, pentru că el consideră că ținuta era bună; de asemenea, a declarat că a comunicat și celorlalți colegi care urmau să între pentru a da rapoarte în fața cpt. Trache răspunsurile pe care le dăduse la întrebările puse de acesta; martorul sg.maj. Rotaru Marian(f.35-36 vol.2 ds. TMB) a declarat că a considerat că lt. Ilie Marian doar i-a relatat ce a declarat el și alți colegi și că a răspuns ca și toți colegii, în sensul că a făcut plata la ofițerul administrativ, ceea ce nu corespunde întru-totul adevărului, întrucât pentru unele articole banii au fost reținuți la casieria unității; martorul plt. Marinescu Cătălin(f.37 vol.2 ds. TMB) a declarat că a discutat cu colegii în legătură cu răspunsurile date la întrebări și a considerat, la acel moment, că trebuie să dea cu toții aceleași răspunsuri; și martorul sg.maj. Vilcu Ionuț Aurel(f.38-39 vol.2 ds. TMB) a declarat că a discutat cu cei ce intraseră înaintea sa și a reținut că dădeau aceleași răspunsuri puse în legătură cu ținuta primită în anul 2006.

14.2. Martorul mr. Dupulescu Mihai (f.40-42 vol.2 ds. TMB), ofițer la Detașamentul Pucioasa, a declarat că răspunsurile consemnate la dictarea inculpatului c-dor Alexandrescu Dorinel erau în parte adevărate și că dictarea raportului s-a făcut după ce au avut o discuție pe tema echipamentului și în care nu i-a spus ofițerului din comisia de control că banii au fost opriți prin casieria unității; inculpatul c-dor Alexandrescu Dorinel însă nu i-a cerut să menționeze că ar trebui să-l scoată "basma curată" pe inculpatul col.rez. Diaconiță Nicolae Corneliu și nici să transmită celorlalți militari să scrie ce li se va dicta;

De asemenea, martorul plt. maj. Stoicescu Cornel-Adrian (f.43-44 vol.2 ds. TMB) a declarat că a întocmit raportul în același timp cu alți 12 colegi, că inculpatul c-dor Alexandrescu Dorinel nu le-a spus că inspectorul șef inculpatul c-dor Alexandrescu Dorinel ar avea probleme și ar trebui să-l ajute să scape prin rapoartele date și că, înainte să le dicteze întrebările și răspunsurile i-a întrebat dacă sunt mulțumiți de calitatea echipamentului; a consemnat în raport că banii au fost strânși de ofițerul administrativ, în loc să arate că au fost reținuți prin casieria unității și că niciuna din celelalte persoane nu au spus că banii au fost reținuți la casierie; și martorul Cîrstea Catalin Constantin(f.61-62 vol.2 ds. TMB) a declarat că înainte de a dicta rapoartele inculpatul c-dor Alexandrescu Dorinel i-a întrebat dacă echipamentul este de bună calitate, însă nimeni din ceilalți 12 colegi nu i-a spus acestuia că banii au fost opriți la casierie și nu s-a vorbit despre vreun tabel pe care l-au semnat în legătură cu reținerea banilor din salariu.

Martorul Toma Dan Lucian (f.63-64 vol.2 ds. TMB) a declarat că banii au fost opriți la casieria unității, nu de către el pe bază de tabel, așa cum a consemnat în mod neadevărat în raport și că nu i s-a spus de către inculpatul c-dor Alexandrescu Dorinel că acele rapoarte l-ar ajuta pe inspectorul șef.

Martorul Niță Aurel(f.65-66 vol.2 ds. TMB) a declarat că pentru noua uniformă banii i-au fost opriți la casieria unității, după care venea cineva cu un tabel pentru semnături; inculpatul c-dor Alexandrescu Dorinel a adunat în club 10-12 persoane,

spunându-le că trebuie să dea un raport cu privire la calitatea și modul de echipare din anul 2006; nu a prea dat mare importanță acelui raport, practic toți scriind ca și după o dictare, însă nimeni nu i-a spus inculpatului c-dor Alexandrescu Dorinel că banii au fost reținuți la casierie; martorul Dumitrache Giorgion-Mihai (f.67-68 vol.2 ds. TMB) a declarat că banii pentru echipament i-au fost opriți la casieria unității, după care venea cineva cu un tabel pentru semnături; în vara anului 2008, în clubul unității au fost strânse 13 cadre militare de către inculpatul c-dor Alexandrescu Dorinel, unde toți au scris un raport în același timp și după dictarea acestuia, în legătură cu modul de echipare, prețul și calitatea uniforme, consemnând lucruri neadevărate.

Și martorul Dumitra Nicolae (f.69-70 vol.2 ds. TMB) a declarat că a dat un raport în legătură cu achiziționarea ținutei, în același timp cu alți colegi, la dictarea inculpatului c-dor Alexandrescu Dorinel, iar afirmația că banii au fost strânși de către ofițerul administrativ pe bază de semnătură nu corespunde adevărului, banii fiind opriți la casierie, însă nu i-a spus nimic inculpatului în legătură cu această neconcordanță, iar acesta nu le-a spus că rapoartele ar avea legătură cu inspectorul șef; în același sens sunt și declarațiile martorilor Tudorache Gabriel (f.86-87 vol.2 ds. TMB), Preda Iulian (f.92-93 vol.2 ds. TMB), Cătănă Alexandru (f.94-95 vol.2 ds. TMB) și Bratu Vasile Adrian (f.121-122 vol.2 ds. TMB).

Martorul Ionescu Nicolae Cătălin (f.88-89 vol.2 ds. TMB) a declarat că la sosirea inculpatul c-dor Alexandrescu Dorinel au fost strânși cu toții în clubul subunității și au dat rapoarte în același timp, cu inculpatul a discutat cu ei despre fiecare lucru în parte și le-a sugerat răspunsurile și că a dedus că aceste rapoarte urmau să-l ajute pe inspectorul șef; martorul Staicu Alexandru Florin (f.90-91 vol.2 ds. TMB) a declarat că, la primirea banilor, aceștia reprezentau numai diferența dintre salariu și suma ce fusese reținută ca tranșă lunară pentru achitarea uniformelor noi, care nu erau prea bune, însă semna cu acea ocazie niște tabele, dar nu-și mai amintește dacă în acestea erau trecute sumele reprezentând salariul sau tranșele lunare pentru plata uniformelor; în legătură cu rapoartele date la Pucioasa, a arătat, la fel ca ceilalți, că au fost date în același timp cu ceilalți colegi, la dictarea inculpatului c-dor Alexandrescu Dorinel; martorul Grigorașcu Marian (f.96 vol.2 ds. TMB) a declarat că inculpatul c-dor Alexandrescu Dorinel le-a spus că e bine să scrie aceste rapoarte ca să scape ușor și să-și recupereze mai ușor banii, însă nu le-a spus nimic despre inspectorul șef; martorul Miriță Mihai (f.120 vol.2 ds. TMB) a declarat că nu poate să facă aprecieri cu privire la ținută, pentru că nu avea cu ce să o compare și că în vara anului 2008 a mers în clubul unității împreună cu alți 13-14 colegi, unde inculpatul c-dor Alexandrescu Dorinel a purtat o discuție cu ei, întrebându-i dacă sunt nemulțumiți de calitatea echipamentului și le-a cerut să dea un raport, dictându-le ce să scrie în raport.

15. În generat, toți acești martori au declarat că au perceput cercetările efectuate de către echipa de la IGSU ca un control de rutină pe linia ținutei, că nu li s-a comunicat că ar avea calitatea de martori și nici nu au avut această reprezentare; de asemenea, au arătat că nu li s-a spus că rapoartele ar avea legătură cu inspectorul șef, inculpatul col.rez. Diaconiță Nicolae Corneliu, ori că ar trebui să-l favorizeze (doar martorul Ionescu Nicolae Cătălin declarând că a dedus că aceste rapoarte urmau să-l ajute pe inspectorul șef) și că, deși au relatat aceleași aspecte din solidaritate, ori la dictarea inculpatului c-dor Alexandrescu Dorinel, singurul aspect cu adevărat nereal a fost acela că sumele de bani pentru achiziționarea echipamentului au fost strânse de personalul administrativ, când în

CONFORM CU ORIGINALA

achitate au fost oprite la casieria unității; martorii au declarat însă că aveau nevoie de noile ținute, că nimeni nu i-ar fi spus inculpatului c-dor Alexandrescu Dorinel că banii au fost opriți la casieria unității, iar unii dintre ei au arătat că, anterior sau ulterior, au primit contravaloarea drepturilor de echipament aferente anilor 2006-2007. Or, în condițiile în care toate cadrele militare beneficiază de ținută militară în mod gratuit sau de contravaloarea în lei a acesteia, atunci când posedă toate elementele de echipament, precum și în situația în care costul echipamentului solicitat și distribuit este mai mic decât cota anuală în lei la care au dreptul, este fără relevanță faptul că echipamentul pentru anii 2006-2007, când s-a trecut la un nou model de uniformă, a fost achitat inițial din bani proprii, câtă vreme contravaloarea drepturilor de echipament pe acel an a fost achitată în totalitate în lei. De asemenea, potrivit declarației martorului lt. Constantinescu Angela (f. 123-124 vol. 2 dr. TMB), component al comisiei de control, militarii nu au avut rețineri ilegale pe statul de plată, primind drepturile conform legii, astfel că a fost problema lor cum să-și cheltuiască banii; același martor a arătat că nu s-a confirmat sesizarea referitoare la emiterea unor fluturași de salarii în care apăreau rețineri pentru articole de echipament, precum și state în care apăreau rețineri pentru plata unor articole de echipament, fluturași de salarii având o formă standard rezultată dintr-un program informatic elaborat de minister și că i-a raportat inculpatului c-dor Alexandrescu Dorinel că nu a constatat încălcări ale dispozițiilor legale la serviciul financiar.

16. Pentru aceste considerente, în baza art. 11 pct. 2 lit. a) rap. la art. 10 alin. 1 lit. d) C.pr.pen, va achita pe inculpatul col. rez. **DIACONIȚĂ NICOLAE CORNELIU** și pe inculpatul comandor **ALEXANDRESCU DORINEL** pentru 10, respectiv 15 infracțiuni de instigare la infracțiunea de mărturie mincinoasă, prev. de art. 25 rap. la art. 260 C.pen, toate cu aplic. art. 33 lit. a) C.pen.

C. Cu privire la infracțiunea de fals intelectual, prev. de art. 289 C.pen. rap. la art. 17 alin. 1 lit. c) din Legea 78/2000, pentru infracțiunea de uz de fals, prev. de art. 291 C.pen. rap. la art. 17 alin. 1 lit. c) din Legea 78/2000, cu aplic. art. 33 lit. a) C.pen.

I. Conținutul unui înscris oficial poate fi denaturat chiar în momentul întocmirii acestuia de către un funcționar care se află în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu și care este competent, potrivit legii, de a emite acel înscris. Datorită modului specific în care se realizează falsificarea în acest caz, înscrisul oficial nu poartă, ca în cazul falsificării material, urme materiale constatabile.

conținutul său, adică faptele, datele sau împrejurările pe care este chemat să le prezinte.

Fapta de fals intelectual constă, potrivit art. 289 alin. 1 C.pen, în falsificarea înscrisului oficial cu prilejul întocmirii acestuia, de către un funcționar aflat în exercițiul atribuțiilor de serviciu, prin atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului ori prin omisiunea cu știință de a insera unele date sau împrejurări.

Falsul intelectual presupune, din punct de vedere al elementului material, o activitate de falsificare a unui înscris oficial în conținutul său, adică o denaturare a adevărului cu privire la faptele sau împrejurările despre care înscrisul este destinat să facă probă; această activitate se poate realiza fie prin atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului, fie prin omisiunea de a insera unele date sau împrejurări.

Pentru a realiza elementul material al infracțiunii, falsificarea înscrisului oficial, trebuie să se producă cu prilejul întocmirii înscrisului de către un funcționar afla în exercițiul atribuțiilor de serviciu. Includerea în textul art. 298 C.pen. a cerinței ca falsificarea înscrisului oficial să fie de natură a produce consecințe juridice ar fi fost de prisos, din moment ce înscrisul, din punct de vedere al condițiilor de formă și al competenței celui care l-a emis este un înscris valabil, iar conținutul său nu corespunde realității.

2. Deși unele înscrisuri false, cum sunt cele oficiale, produc consecințe juridice de îndată ce au fost întocmite, totuși, în mod obișnuit, un înscris fals produce astfel de consecințe atunci când este folosit.

Fapta de uz de fals constă, potrivit art. 291 C.pen, în folosirea unui înscris oficial ori sub semnătură privată, cunoscând că este fals, în vederea producerii unei consecințe juridice.

Sub aspectul elementului material al laturii obiective, uzul de fals se realizează prin acțiunea de folosire a unui înscris fals, adică prin depunerea, folosirea ori chiar invocarea ori referirea la un înscris fals, care are aptitudinea de a produce consecințe juridice.

3. Sub aspectul laturii subiective, infracțiunea de fals intelectual se poate săvârși cu intenție directă sau indirectă, iar infracțiunea de uz de fals numai cu intenție directă.

4. Potrivit actului de sesizare, infracțiunea de fals intelectual și infracțiunea de uz de fals au fost săvârșite cu prilejul întocmirii și înaintării Raportului nr. 58976/24.07.2008 de prezentare a principalelor concluzii rezultate în urma verificării aspectelor sesizate la ISU Dîmbovița, în care inculpatul c-dor Alexandrescu Dorinel a inserat, cu știință, mai multe aspecte ce nu corespundeau adevărului, raport ce a fost adresat inspectorului general al IGSU și a fost înaintat, în copie, către D.N.A. - Secția de combatere a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari.

5. Deși cauza ce formează obiectul dosarului nr.32/P/2008 era una penală, controlul intern solicitat de către DNA a se efectua la ISU Dîmbovița a fost dispus în faza actelor premergătoare, fază care nu face parte din procesul penal, iar procurorul nu putea dispune efectuarea de acte premergătoare de către ofițerii din Serviciul Control al IGSU, acești ofițeri nefiind organe de cercetare penală.

6. Așa cum s-a arătat mai sus (a se vedea supra pct. V.A.10-12) raportul final de control nu îi aparține inculpatului c-dor Alexandrescu Dorinel, astfel că nu sunt îndeplinite condițiile cu privire la competența acestuia de a-l emite în exercitarea atribuțiilor de serviciu și nici condiția de a-l folosi în vederea producerii unor consecințe juridice.

Astfel, rezultatul verificărilor efectuate la sediul ISU Dîmbovița, de către inculpatul c-dor Alexandrescu Dorinel, cpt. Trache Ianoș și lt. Constantinescu Angela, au fost prezentate inculpatului col.(rez.) Diaconiță Nicolae Corneliu, la data de 23.07.2008, procesul verbal încheiat cu această ocazie fiind semnat de toți cei trei ofițeri ai echipei de control cât și de inspectorul șef inculpatul col.rez. Diaconiță Nicolae Corneliu (vol.2 f.39-41). Documentul intitulat Raport cu principalele concluzii rezultate în urma verificării aspectelor sesizate la Inspectoratul pentru Situații de Urgență al Județului Dîmbovița (vol. 1, f. 176-177) nu este un act întocmit de către inculpatului c-dor Alexandrescu Dorinel, funcționar aflat în exercițiul atribuțiilor de serviciu, ci de către Serviciul Control al IGSU, al cărui șef, martorul col. Bejan Ștefan, l-a și semnat și l-a prezentat inspectorului șef spre

SIGNALUL
9/11

aprobare. Este adevărat că acest document a valorificat concluziile din procesul verbal menționat mai sus, dar acele concluzii nu sunt doar ale inculpatului c-dor Alexandrescu Dorinel, ci și ale cpt. Trache Ianoș și lt. Constantinescu Angela; cu privire la rapoartele personale date de cele 25 de cadre militare în fața cpt. Trache Ianoș, respectiv în fața inculpatului c-dor Alexandrescu Dorinel, a se vedea mai sus concluziile de la pct.V.B.15; de asemenea, este adevărat că inculpatul c-dor Alexandrescu Dorinel a semnat raportul alături de șeful Serviciului Control al IGSU, marșalul col. Bejan Ștefan, însă acest fapt nu-l transformă în autor al raportului.

7. Pe de altă parte, întocmirea și trimiterea către DNA a raportului și documentelor ce au făcut obiectul cercetărilor, s-au produs în faza actelor premergătoare, fază care nu face parte din procesul penal și în care, cu excepția procesului-verbal menționat în alin.3 al art.224 C.pr.pen., nu pot fi efectuate, de către organele de urmărire penală, acte de procedură care să constituie mijloace de probă în sensul prevederilor art.64 din Codul de procedură penală; cu atât mai mult în faza actelor premergătoare nu puteau fi efectuate acte urmărire penală nici de către ofițerii din comisia de control, nici de către șeful Serviciului Control al IGSU, nici de către inspectorul șef al IGSU.

Ca atare, raportul nu era apt să producă niciun fel de consecințe juridice în dosarul penal nr.32/P/2008.

8. În concluzie, nefiind în prezența unui înscris oficial întocmit în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inculpatul c-dor Alexandrescu Dorinel nefiind organ de urmărire penală și nici în prezența unui înscris oficial folosit de către inculpat în vederea producerii unor consecințe juridice, nu există elementul material al laturii obiective al infracțiunilor de fals intelectual și uz de fals.

9. Pentru aceste considerente, în baza art.11 pct. 2 lit. a) rap. la art. 10 alin. 1 lit. d) C.pr.pen. va achita pe inculpatul comandor ALEXANDRESCU DORINEL pentru infracțiunea de fals intelectual, prev. de art.289 C.pen. rap. la art.17 alin.1 lit.c) din Legea 78/2000 și pentru infracțiunea de uz de fals, prev. de art. 291 C.pen. rap. la art. 17 alin.1 lit.c) din Legea 78/2000, cu aplic art. 33 lit. a) C.pen.

D. Cu privire la infracțiunea de favorizarea infractorului, prev. de art.264 C.pen. rap. la art.17 alin.1 lit.a) din Legea 78/2000.

1. Infracțiunea de favorizarea infractorului este incriminată de art. 264 C.pen., care face parte tot din capitolul II – Infracțiuni care împiedică înfăptuirea justiției al titlului VI din partea specială a Codului penal. Ajutorul dat unui infractor după comiterea infracțiunii, fără o înțelegere stabilită anterior sau în timpul săvârșirii infracțiunii, nu constituie o formă a participăției penale, ci o activitate autonomă, prin care se împiedică înfăptuirea justiției. Sub denumirea de favorizarea infractorului Codul penal incriminează ajutorul dat unui infractor fără o înțelegere stabilită înainte sau în timpul săvârșirii infracțiunii, pentru a îngreuna sau zădărnici urmărirea penală, judecata sau executarea pedepsei ori pentru a asigura infractorului folosul sau produsul infracțiunii. Spre deosebire de alte infracțiuni pe care legea penală le-a incriminat separat sub diverse denumiri, ca infracțiuni de sine stătătoare, incriminarea din art. 264 C.pen are în vedere ajutorul dat unui infractor după comiterea faptei în general și nu aspectele particulare ale acestui ajutor, ca de pildă instigarea la infracțiunea de mărturie mincinoasă analizată la pct.V.B., ori infracțiunile de fals intelectual și uz de fals analizate la pct.V.C.

Presupunând un infractor căruia i se dă ajutor, infracțiunea de favorizarea infractorului, ca infracțiune de sine stătătoare, nu poate fi concepută fără o infracțiune anterior săvârșită de către o altă persoană.

2. Sub aspectul laturii obiective, pentru existența infracțiunii este necesar, în primul rând, să se dea un ajutor, care poate fi material sau moral. Ajutorul trebuie dat, în al doilea rând, unui infractor, adică unei persoane care a săvârșit anterior o infracțiune; dacă ajutorul a fost dat unei persoane care a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală care nu constituie infracțiune, elementul material al infracțiunii de favorizare a infractorului nu este realizat. În al treilea rând, ajutorul trebuie dat infractorului fără o înțelegere stabilită înainte sau în timpul săvârșirii infracțiunii, iar în al patrulea rând, ajutorul trebuie dat infractorului pentru ca acesta să poată săvârși o infracțiune.

În baza art. 334 C.pr.pen. a schimbat încadrarea juridică din trei infracțiuni din rechizitoriu de luare de mită, prev. și ped. de art. 254 al. 2 C.p., cu aplic. art. 41 al. 2 C.p. și ref. la art. 7 din Legea nr. 78/2000 fiecare în trei infracțiuni de primirea de foloase necuvenite, prev. de art. 256 al. 1 C.p. cu aplic. art. 41 al. 2 C.p. și ref. la art. 7 din Legea nr. 78/2000.

În baza art. 10 lit. "a" C.pr.pen. rap. la art. 11 pct. (2) lit. "b" C.p.p. a achitat pe inculpatul col. (r) Diaconiță Nicolae Corneliu sub aspectul săvârșirii infracțiunii de primire de foloase necuvenite, prev. de art. 256 al. 1 C.p. cu aplic. art. 41 al. 2 C.p. și ref. la art. 7 din Legea nr. 78/2000 – în privința martorului denunțator Ștefan Ion;

În baza art. 10 lit. "a" C.pr.pen. rap. la art. 11 pct. (2) lit. "b" C.p.p. a achitat pe inculpatul col. (r) Diaconiță Nicolae Corneliu sub aspectul săvârșirii infracțiunii de primire de foloase necuvenite, prev. de art. 256 al. 1 C.p. cu aplic. art. 41 al. 2 C.p. și ref. la art. 7 din Legea nr. 78/2000 – în privința martorului denunțator Mitrea George Cristian;

În baza art. 10 lit. "d" C.pr.pen. rap. la art. 11 pct. (2) lit. "b" C.p.p. a achitat pe inculpatul col. (r) Diaconiță Nicolae Corneliu sub aspectul săvârșirii infracțiunii de primire de foloase necuvenite, prev. de art. 256 al. 1 C.p. cu aplic. art. 41 al. 2 C.p. și ref. la art. 7 din Legea nr. 78/2000 – în privința martorului denunțator Roșoiu Constantin;

În baza art. 10 lit. "d" C.pr.pen. rap. la art. 11 pct. (2) lit. "b" C.p.p. a achitat pe inculpatul col. (r) Diaconiță Nicolae Corneliu sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, dacă functionarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, prev. și ped. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu ref. la art. 246 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. (punctul 1. din rechizitoriu);

În baza art. 10 lit. "d" C.pr.pen. rap. la art. 11 pct. (2) lit. "b" C.p.p. a achitat pe inculpatul col. (r) Diaconiță Nicolae Corneliu sub aspectul săvârșirii infracțiunii de instigare la infracțiunea de mărturie mincinoasă (5 fapte), prev. și ped. de art. 25 rap. la art. 260 C.p., cu aplic. art. 29 alin. 1 C.p. (prin schimbarea încadrării juridice – punctul 5. din rechizitoriu) și art. 33 lit. a C.p. pentru toate faptele;

În baza art. 10 lit. "b" C.pr.pen. rap. la art. 11 pct. (2) lit. "b" C.p.p. a achitat pe inculpatul col. (r) Diaconiță Nicolae Corneliu sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor

persoanei, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, etc.) și ped. de art. 13¹ din Legea nr. 73/2000, ref. la art. 246 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. (punctul 2 din rechizitoriu);

În baza art.10 lit."d" C.pr.pen. rap. la art.11 pct.(2) lit."b" C.p.p. a achitat pe inculpatul col. (r) Diaconiță Nicolae Corneliu sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals intelectual și uz de fals, prev. și ped. de art. 289 C.p. și art. 291 C.p. (punctul 3. din rechizitoriu);

În baza art.10 lit."a" C.pr.pen. rap. la art.11 pct.(2) lit."b" C.p.p. a achitat pe inculpatul col. (r) Diaconiță Nicolae Corneliu sub aspectul săvârșirii infracțiunii de fals intelectual (săvârșit în condiții de participare improprie) și uz de fals, prev. și ped. de art. 289 C.p., cu aplic. art. 31 alin. 2 C.p. și art. 291 C.p.(punctul 4. din rechizitoriu);

În baza art.10 lit."d" C.pr.pen. rap. la art.11 pct.(2) lit."b" C.p.p. a achitat pe inculpatul col. (r) Diaconiță Nicolae Corneliu sub aspectul săvârșirii infracțiunii de înșelăciune, prev. și ped. de art. 215 alin. 2 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.(punctul 2. din rechizitoriu);

În baza art.10 lit."d" C.pr.pen. rap. la art.11 pct.(2) lit."b" C.p.p. a achitat pe inculpatul col. (r) Diaconiță Nicolae Corneliu sub aspectul săvârșirii infracțiunii de delapidare, prev. și ped. de art. 215¹ alin. 1 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. (punctul 2. din rechizitoriu); cu aplic. art 33 lita C.p., pentru toate aceste fapte.

5. Pe de altă parte nu s-a făcut dovada că inculpatul col. rez. Diaconiță Nicolae Corneliu, încă de la începutul controlului, ar fi intrat în posesia copiei procesului verbal de sesizare din oficiu, copie primită chiar de la inculpatul c-dor Alexandrescu Dorinel; susținerea procurorului, în sensul că, imediat după efectuarea aceluși control, martorului Bucur Cosmin Mihai, ofițer al DGA Dâmbovița, aflat în incinta inspectoratului, inculpatul col. rez. Diaconiță Nicolae Corneliu i-ar fi fluturat în față copia actului de sesizare din oficiu, nu poate fi reținută, câtă vreme martorul a declarat că a văzut doar antetul unui document emis de DGA ce conținea numele a doi colegi de-ai săi(f.25).

6. De asemenea, nu poate fi reținută nici susținerea din rechizitoriu, în sensul că este cert că singura persoană care putea să-i remită inculpatului col. rez. Diaconiță Nicolae Corneliu documentul respectiv era inculpatul c-dor Alexandrescu Dorinel, câtă vreme acest document s-a aflat în ordine cronologică, după cum susține și probează chiar procurorul la următoarele persoane: cei doi ofițeri DGA Dâmbovița care au întocmit acel proces verbal, persoana de la DGA Dâmbovița care a înregistrat documentul sub nr.874905/23.04.2009, procurorul militar șef al Secției de combatere a acțiunilor de corupție care primit procesul verbal și care a semnat adresa nr.32/P/2008 din 27.06.2008 către inspectorul șef al IGSU, procurorul de caz, persoana de la DNA care a făcut o copie xerox a documentului, astfel cum rezultă din adresa nr.32/P/2008 din 27.06.2008; persoana de la IGSU care a pus rezoluție pe adresa nr.32/P/2008 din 27.06.2008; col. Bejan Ștefan, șeful Serviciului Control al IGSU, inculpatul c-dor Alexandrescu Dorinel, cpt. Trache Ianoș și lt. Constantinescu Angela, componenți ai comisiei de control și, din nou, procurorul de caz; or, toate aceste persoane, (inclusiv ofițerii DGA și procurorii – chiar dacă această ipoteză este pur teoretică), puteau să-i transmită procesul verbal de sesizare din oficiu inculpatului col. rez. Diaconiță Nicolae Corneliu.

7. Nu poate fi reținută nici susținerea procurorului că, din conținutul raportului dat de inculpatul col.rez. Diaconiță Nicolae Corneliu la data de 21.07.2008, rezultă în mod clar că acesta s-a aflat în posesia procesului verbal de sesizare din oficiu și că este interzis din punct de vedere al deontologiei profesionale, în materia unor astfel de activități, de a pune, ab initio, la dispoziția persoanelor cercetate, materialul de sesizare din oficiu, chiar și în condițiile în care documentul respectiv nu este unul clasificat.

Or, atunci când un anumit organ, fie judiciar, fie de control, ca în speță, cercetează o anumită persoană, nu numai că nu este interzis, dar chiar este obligatoriu ca

persoana în cauză să fie încunoștințată, de îndată și mai înainte de a se efectua orice act de cercetare, despre fapta pentru care este cercetată.

8. Așa cum s-a arătat mai sus (a se vedea pct.V.A.6 și 8) nu pot fi reținute susținerile din rechizitoriu, în sensul că inculpatul c-dor Alexandrescu Dorinel ar fi fost șeful comisiei de control care a efectuat verificări la ISU Dîmbovița între 21-23.07.2008 și că ar fi existat o împărțire a sarcinilor între cei trei ofițeri, cu privire la activitățile de executat pentru verificarea celor semnalate. Ca atare, inculpatul c-dor Alexandrescu Dorinel a putut, în calitate sa de membru al comisiei de control să solicite rapoarte personale celor 15 cadre militare din Detașamentul Pucioasa, în condițiile în care cpt. Trache Ianoș solicita, în același timp, rapoarte personale unui număr de 10 cadre militare din Detașamentul Târgoviște, iar acesta a fost de acord. De asemenea, inculpatul c-dor Alexandrescu Dorinel a putut să inițieze discuții cu personalul de la casieria inspectoratului și, dacă ar fi considerat necesar, nimic nu a împiedicat-o pe d-na lt. Constantinescu Angela să poarte, ulterior, o discuție cu casierul, neexistând nicio probă din care să rezulte această împiedicare.

Mai mult, potrivit declarației sale, martorului lt. Constantinescu Angela(f.123-124 vol. 2 dr. TMB) a verificat documentele serviciului financiar contabil, discutând cu contabilul șef, care era mulțumită de ținuta cumpărată; a arătat că militarii nu au avut rețineri ilegale pe statul de plată, primind drepturile conform legii, astfel că a fost probleme lor cum să-și cheltuiască banii și că nu s-a confirmat sesizarea referitoare la emiterea unor fluturași de salarii în care apăreau rețineri pentru articole de echipament, ori state în care apăreau rețineri pentru plata unor articole de echipament, raportându-i inculpatului că nu a constatat încălcări ale normelor legale la serviciul financiar.

De asemenea, nu are nicio relevanță declarația martorului plt. adj. șef Gheorghe Viorel, casierul inspectoratului, în sensul că a fost surprins că nu i s-a solicitat, de către inculpatul c-dor Alexandrescu Dorinel să dea declarație sau raport scris, mulțumindu-se cu unele copii xerox puse la dispoziția sa, câtă vreme modalitatea de control nu este stabilită de către persoanele cu privire la care se fac anumite verificări, ci de către cei care efectuează controlul.

9. Aspectele particulare ale favorizării inculpatului col.(rez.) Diaconiță Nicolae Corneliu, care, așa cum am arătat (a se vedea supra pct.V.D.1), nu pot constitui temei pentru reținerea în sarcina inculpatului c-dor Alexandrescu Dorinel a infracțiunii de favorizarea infractorului, incriminarea din art.264 C.pen având în vedere ajutorul dat unui infractor după comiterea faptei în general și nu aspectele particulare ale acestui ajutor, au fost analizate la punctele V.B și V.C

Cu privire la rapoartele date de către cei 25 de ofițeri și subofițeri din Detașamentele Tîrgoviște și Pucioasa a se vedea concluziile de la pct.V.B.15.

Cu privire la cele 15 infracțiuni de instigare la mărturie mincinoasă, nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii (a se vedea pct.V.B)

Așa cum s-a arătat mai sus (a se vedea supra pct. V.A.10-12 și V.C.6.) nu poate fi reținută nici susținerea din rechizitoriu, în sensul că raportul final de control îi aparține inc. c-dor Alexandrescu Dorinel, martorii cpt. Trache Ianoș și lt. Constantinescu Angela (f.123-126 vol.2 ds. TMB) declarând că în materialul final se regăsesc și constările lor.

De asemenea, nu sunt întrunite nici elementele constitutive ale infracțiunilor de fals intelectual și uz de fals (a se vedea pct.V.C.)

10. În concluzie, față de toate motivele expuse mai sus și nefiind în prezența unui ajutor dat de către inculpatul c-dor Alexandrescu Dorinel unui infractor pentru a îngreuna sau zădărnici urmărirea penală, judecata sau executarea pedepsei ori pentru a-i asigura acestuia folosul sau produsul infracțiunii, prin sentința nr.-55/13.10.2010, pronunțată în dosarul nr.14/753/2009, Tribunalul Militar Teritorial București achitându-l pe inculpatul col. rez. Diaconiță Nicolae Corneliu cu privire la toate infracțiunile deduse judecării, nu există elementul material al laturii obiective a infracțiunii de favorizare infractorului.

11. Pentru aceste considerente, în baza art.11 pct. 2 lit. a) rap. la art. 10 alin. 1 lit. d) C.pr.pen. va achita pe inculpatul comandor ALEXANDRESCU DORINEL pentru infracțiunea de favorizarea infractorului, prev. de art. 264 C.pen rap. la art.17 alin.1 lit.a) din Legea 78/2000, cu aplic. art. 33 lit. a) C.pen.

VI. În baza art.192 alin.3 din C.pr.pen., cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina acestuia.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

În baza art.11 pct. 2 lit. a) rap. la art. 10 alin. 1 lit. d) C.pr.pen, achită pe inculpatul col. rez. DIACONIȚĂ NICOLAE CORNELIU, fost inspector șef în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență "Basarab I" județul Dâmbovița, fiul lui Petru și Lucica, născut la data de 01.12.1952 în Mizil, județul Prahova, CNP 1521201151776, cu domiciliul în Târgoviște, str. Gl. I.E. Florescu, bl.D14A, et.4, ap.19, județul Dâmbovița, pentru 10 infracțiuni de instigare la infracțiunea de mărturie mincinoasă, prev. de art.25 rap. la art.260 C.pen, toate cu aplic. art.33 lit.a) C.pen.

În baza art.11 pct. 2 lit. a) rap. la art. 10 alin. 1 lit. d) C.pr.pen, achită pe inculpatul comandor ALEXANDRESCU DORINEL, din cadrul Inspectoratului General pentru Situații de Urgență București, fiul lui Decebal și Elena, născut la data de 12.08.1962 în com. Dîrmănești, județul Argeș, CNP 1620812038636, cu domiciliul în București, str. Traian, nr.2, bl.F1, sc.2, et.7, ap.46, sector 3, pentru 15 infracțiuni de instigare la infracțiunea de mărturie mincinoasă, prev. de art.25 rap. la art.260 C.pen, cu aplic. art.33 lit.a) C.pen, pentru infracțiunea de fals intelectual, prev. de art.289 C.pen. rap. la art.17 alin.1 lit.c) din Legea 78/2000, pentru infracțiunea de uz de fals, prev. de art. 291 C.pen. rap. la art. 17 alin.1 lit.c) din Legea 78/2000 și pentru infracțiunea de favorizarea infractorului, prev. de art.264 C.pen. rap. la art.17 alin.1 lit.a) din Legea 78/2000, toate cu aplic.art.33 lit.a) C.pen.

În baza art.192 alin.3 din C.proc.pen., cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Cu apel în termen de 10 zile de la pronunțare pentru procuror și pentru părțile prezente și de la comunicare pentru cele lipsă.

Pronunțată în ședință publică, azi, 26.01.2011.

PREȘEDINTE,

Judecător Col. magistrat Constantin Ciuculescu

GREFIER,

Cristina Pleșca

Red.CC 15.02.2011
Tehnored.CC/Tec/24.02.2011

ROMANIA
TRIBUNALUL MILITAR TERITORIAL BUCUREȘTI
MINUTA SENTINȚEI PENALE nr....

Ședința publică din data de 26.01.2011

Tribunalul compus din:

PREȘEDINTE : Judecător lt. col. magistrat CONSTANTIN CIUCULESCU

HOTĂRĂȘTE:

În baza art.11 pct. 2 lit. a) rap. la art. 10 alin. 1 lit. d) C.pr.pen. achită pe inculpatul col. rez. DIACONIȚĂ NICOLAE CORNELIU, fost inspector șef în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență "Basarab I" județul Dâmbovița, fiul lui Petru și Lucica, născut la data de 01.12.1952 în Mizil, județul Prahova, CNP 1521201151776, cu domiciliul în Târgoviște, str. Gl. I.E. Florescu, bl.D14A, et.4, ap.19, județul Dâmbovița pentru 10 infracțiuni de instigare la infracțiunea de mărturie mincinoasă, prev. de art.25 rap. la art.260 C.pen. toate cu aplic. art.33 lit.a) C.pen.

În baza art.11 pct. 2 lit. a) rap. la art. 10 alin. 1 lit. d) C.pr.pen. achită pe inculpatul comandor ALEXANDRESCU DORINEL, din cadrul Inspectoratului General pentru Situații de Urgență București, fiul lui Decebal și Elena, născut la data de 12.08.1962 în com. Dîrmănești, județul Argeș, CNP 1620812038636, cu domiciliul în București, str. Traian, nr.2, bl.F1, sc.2, et.7, ap.46, sector 3, pentru 15 infracțiuni de instigare la infracțiunea de mărturie mincinoasă, prev. de art.25 rap. la art.260 C.pen. cu aplic. art.33 lit.a) C.pen. pentru infracțiunea de fals intelectual, prev. de art.289 C.pen. rap. la art.17 alin.1 lit.c) din Legea 78/2000, pentru infracțiunea de uz de fals, prev. de art.291 C.pen. rap. la art. 17 alin.1 lit.c) din Legea 78/2000 și pentru infracțiunea de favorizarea infractorului, prev. de art.264 C.pen. rap. la art.17 alin.1 lit.a) din Legea 78/2000, toate cu aplic. art.33 lit.a) C.pen.

În baza art.192 alin.3 din C.proc.pen., cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Cu apel în termen de 10 zile de la pronunțare pentru procuror și pentru părți prezente și de la comunicare pentru cele lipsă.

Pronunțată în ședință publică, azi, 26.01.2011.

PREȘEDINTE,

Judecător lt. col. magistrat Constantin Ciuculescu