

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ

DOSAR NR.15712/318/2007

ÎNCHEIERE

Sedinta publica din 12 aprilie 2011

Completul compus din:

Săndel Lucian Macavei - Președinte
Sofica Dumitrașcu - Judecător
Niculina Alexandru - Judecător

Magistrat asistent - Iulia Humă

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - D.N.A. a fost reprezentat de procuror Elena Matieșescu

.....

S-a luat în examinare cauza privind pe inculpații:

Morega Dan Ilie - trimis în judecată pentru infracțiunea prev. de art.25 CP rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la disp.art.248 CP, art.13 din Legea nr.78/2000, art.13 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.41 alin.2 CP, toate cu aplicarea art.33 lit.a CP;

Popescu Teodor - trimis în judecată pentru infr. prev. de art. 25 CP rap. la disp. art.13² din Legea nr.78/2000 la rap. disp. art.248 CP cu aplic. art.41 alin.2 CP;

Mihuțescu Constantin - trimis în judecată pentru infr. prev. de art.25 CP rap. la disp. art.13² din Legea nr.78/2000 rap la disp. art.248 CP;

Popescu Orodol Ion Radu - trimis în judecată pentru infr. prev de art.13² din Legea nr.78/2000 rap la disp. art.248 CP;

Vlădășel Constantin - trimis în judecată pentru infr. prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la disp. art.248 CP cu aplic. art.41 alin.2 CP, potrivit Rechizitoriului D.N.A. din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție din 19 decembrie 2007.

S-au prezentat inculpații Morega Dan Ilie, asistat de avocații Horia Diaconescu și Rădescu Dumitru, apărători aleși, Popescu Teodor și Popescu Orodol Ion Radu, ambii asistați de avocat Horațiu Petria, apărător ales și Vlădășel Constantin asistat de avocat Sîrbu Ion, apărător ales.

Au lipsit: inculpatul Miheșescu Constantin, pentru care s-a prezentat avocat Rădescu Dumitru, apărător ales, partea civilă Agenția Națională de Administrare Fiscală București și partea vătămată Fundația Tudor Vladimirescu.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Apărătorul inculpatului Miheșescu Constantin a arătat că acesta se află în imposibilitate de prezentare la termenul de astăzi întrucât la data de 12.04.2011 are loc ședința extraordinară a Comitetului Județean pentru Situații de Urgență Gorj unde vor fi dezbătute probleme legate de efectele fenomenelor meteorologice pe teritoriul județului Gorj, ședință la care inculpatul a fost convocat, după cum rezultă din înscrisul depus la dosar.

Magistratul asistent a învederat instanței că prin corespondență expertul contabil Tangara Carmen Mariana a depus la dosar un înscris din care rezultă că datorită stării de sănătate nu poate efectua raportul de expertiză în această cauză, solicitând înlocuirea sa.

Apărătorul inculpatului Morega Dan Ilie, față de cererea expertului a solicitat înlocuirea acestuia și efectuarea expertizei urmând a se stabili dacă în cauză există prejudiciu patrimonial.

Procurorul a arătat că este al cincilea expert care nu justifică motivele pentru care solicită înlocuirea, cauza fiind tergiversată nejustificat, și având în vedere că expertiza nu este utilă și concludentă cauzei a solicitat instanței să revină asupra cererii de efectuare a expertizei contabile propusă de inculpatul Morega Dan Ilie.

Referitor la efectuarea expertizei contabile, Înalta Curte, după deliberare constată următoarea derulare a procesului de față:

Au fost acordate mai multe termene de judecată considerate a fi suficiente executării lucrării ordonate în cauză ce au rămas fără rezultat. Aceste demersuri au condus la tergiversarea soluționării cauzei, ori instrumentarea unei astfel de pricini se impune a fi dezbătută atât prin prisma dispozițiilor CEDO privind rezonabilitatea derulării unei

proceduri penale cât și contextul politico-juridic actual ce impune desfășurarea unor cauze de corupție din punct de vedere al judecării lor cu o anumită celeritate.

Coroborate aceste aspecte cu împrejurarea că obiectivele expertizei se suprapun peste declarațiile, în special ale inculpatului Morega Dan Ilie, ce pot fi coroborate într-o anumită măsură cu depozițiile martorilor audiați în cauză, cu înscrisurile depuse la dosar, cu celelalte deslușiri și concluzii desfășurate pe parcursul procesului penal, respectiv cele propuse de către Parchetul ce a sesizat instanța de judecată și de către Judecătoria Sibiu, ca și împrejurările că desfășurarea procesului penal poate avea loc cu respectarea principiilor procesual penale clasice, respectiv că este sarcina parchetului de a face dovada unui adevăr cert și absolut în cazul în care solicită o soluție de condamnare ca și posibilitatea de prevalare a inculpatului de principiul „in dubio pro reo”, instanța de judecată revine asupra dispoziției de efectuare a unei expertize contabile în cauza, urmand totodata a dispune pe calea încheierii și asupra restituirii avansului onorariului de expert achitat de către inculpatul Morega Dan Ilie în cuantum de 1500 lei.

Nemaifiind alte cereri, instanța încheie faza de cercetare judecătorească și acordă cuvântul asupra fondului cauzei.

Procurorul a aratat ca prin recluzitoriu nr.46/P/2007 întocmit de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților: Morega Dan Ilie pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art.25 Cod penal raportat la disp.art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la disp.art.248 Cod penal ; art.13 din Legea 78/2000 cu aplicarea art.41 al.2 Cod penal , toate cu aplicarea art.33 lit.a Cod penal ; Popescu Teodor pentru infr. prev. de art. 25 CP rap. la disp. art.13² din Legea nr.78/2000 la rap. disp. art.248 CP cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal, Mihuleșcu Constantin pentru infr. prev. de art.25 CP rap. la disp. art.13² din Legea nr.78/2000 rap la disp. art.248 CP; Popescu Orodol Ion Radu pentru infr. prev de art.13² din Legea nr.78/2000 rap la disp. art.248 Cod penal și Vlădășel Constantin pentru infr. prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la disp. art.248 CP cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal.