

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ

Încheiere nr.1026

Dosar nr. 5715/1/2011

Ședința publică din 11 iulie 2011
Completul compus din:

Corina Jîjîie - Președinte

Valeria Maurer: Magistrat asistent

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentat de procuror Elena Matieșescu.

La 8 iulie 2011 s-a luat în examinare propunerea de prelungire a măsurii arestării preventive formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Corupției, privind pe inculpații Bogatu Eugen, , Budăi Sorin, Cadîr Sunai, Durbac Liviu Adrian, Iordănescu Marian Ionuț, Milea Adrian, Olteanu Claudiu Constantin, Ali Amer, Pilcă Aurelian Cătălin, Guo Ning, Tudoran Dragoș-Iulian, Țiripan Valentin, Culea Mihai, Mohamad Rouchdi, Păun Lucian, Catargiu Laurențiu, Roșculeț Valentin, Ciobanu Mihai, Zhang Qing, Dodu Marin, Scioșteanu Ionuț Marius.

Dezbaterile au fost consemnate în încheierea din 8 iulie 2011, care face parte integrantă din prezenta încheiere, iar pronunțarea s-a amânat pentru data de 11 iulie 2011.

CURTEA

Deliberând asupra propunerii de prelungire a măsurii arestării preventive, constată următoarele:

Prin referatul nr.160/P/2010 din 7 iulie 2011, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției a solicitat prelungirea duratei măsurii arestării preventive a inculpaților Bogatu Eugen, Budăi Sorin, Cadîr Sunai, Durbac Liviu Adrian, Iordănescu Marian Ionuț, Milea Adrian, Olteanu Claudiu Constantin, Ali Amer, Pilcă Aurelian Cătălin, Guo Ning, Tudoran Dragoș-Iulian, Țiripan Valentin, Culea

Mihai, Mohamad Rouchdi, Păun Lucian, Catargiu Laurențiu, Roșculeț Valentin, Ciobanu Mihai, Zhang Qing, Dodu Marin, Scioșteanu Ionuț Marius, pentru o perioadă de 30 de zile începând cu data de 23 iulie 2011, până la 21 august 2011, inclusiv.

În motivarea propunerii se arată că la data de 20 mai 2011 s-a început urmărirea penală față de inculpați cu privire la următoarele infracțiuni:

1. BANIAS MIRCEA MARIUS, membru al Senatului României - sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute și pedepsite de : art. 7 pct. 1 din Legea nr. 39/2003; art. 257 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000; art. 25 Cod penal rap. la art. 215¹ pct. 1 Cod penal, totul cu aplicarea disp. art. 33 lit. a Cod penal.

2. TUDORAN DRAGOȘ-IULIAN - sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute și pedepsite de: art. 7 pct. 1 din Legea nr. 39/2003; art. 26 Cod penal rap. la art. 255 pct. 1 Cod penal, art. 6 și art. 7 pct. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea disp. art. 41 alin. 2 Cod penal; art. 26 Cod penal rap. la art. 254 pct. 1 și 2 Cod penal, art. 7 pct. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea disp. art. 41 alin. 2 Cod penal; totul cu aplicarea dispozițiilor art. 33 lit. a Cod penal.

3. MIRONESCU LAURENȚIU, fost Secretar General al Ministerului Administrației și Internelor - sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute și pedepsite de: art. 7 pct. 1 din Legea nr. 39/2003; art. 257 Cod penal rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea disp. art. 33 lit. a Cod penal.

BOGATU EUGEN sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. și ped. de art. 7 pct. 1 din Legea nr. 39/2003; art. 6¹ rap. la art. 7 pct. 3 din Legea nr. 78/2000; art. 25 Cod penal rap. la art. 255 pct. 1 Cod penal și art. 7 pct. 2 din Legea nr. 78/2000, art. 25 Cod penal rap. la art. 215¹ pct. 1 Cod penal, totul cu aplicarea dispozițiilor art. 33 lit. a Cod penal.

PILCĂ AURELIAN CĂTĂLIN sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute și pedepsite de: art. 7 pct. 1 din Legea nr. 39/2003; art. 6¹ rap. la art. 7 pct. 3 din Legea nr. 78/2000; art. 26 Cod penal rap. la art. 257 pct. 1 Cod penal, art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea disp. art. 41 alin. 2 Cod penal; art. 255 Cod penal rap. la art. 254 pct. 1 și 2 din Legea nr. 78/2000, totul cu aplicarea dispozițiilor art. 33 lit. a Cod penal.

ADÎR SUNAI sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute și ped. de art. 7 pct. 1 din Legea nr. 39/2003.

URBAC LIVIU ADRIAN sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 7 pct. 1 din Legea nr. 39/2003.

SCIOȘTEANU CLAUDIU CONSTANTIN sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute și pedepsite de: art. 7 pct. 1 din Legea nr. 39/2003; art. 254 pct. 1 și 2 Cod penal rap. la art. 6 și art. 7 pct. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea disp. art. 41 alin. 2 Cod penal; totul cu aplicarea dispozițiilor art. 33 lit. a Cod penal.

Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal, totul cu aplicarea disp. art. 33 lit. a Cod penal.

9. BRATU LIVIU COSTEL sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute și pedepsite de art. 7 pct. 1 din Legea nr. 39/2003.

10. SCRIOȘTEANU IONUȚ sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute și pedepsite de : art. 7 pct. 1 din Legea nr. 39/2003; art. 254 pct. 1 și 2 Cod penal, art. 6 și art. 7 pct. 1 din Legea nr. 78/2000, totul cu aplicarea dispozițiilor art. 33 lit. a Cod penal.

11. MILEA ADRIAN sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute și pedepsite de : art. 7 pct. 1 din Legea nr. 39/2003; art. 254 pct. 1 și 2 Cod penal rap. la art. 6 și art. 7 pct. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal, cu aplicarea disp. art. 33 lit. a Cod penal.

12. DIDILESCU IOAN DAN sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute și pedepsite de : art. 7 pct. 1 din Legea nr. 39/2003; art. 254 pct. 1 și 2 Cod penal rap. la art. 6 și art. 7 pct. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal, cu aplicarea disp. art. 33 lit. a Cod penal.

13. ROȘCULEȚ VALENTIN sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute și pedepsite de : art. 7 pct. 1 din Legea nr. 39/2003; art. 254 pct. 1 și 2 Cod penal rap. la art. 6 și art. 7 pct. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea disp. art. 33 lit. a Cod penal.

14. TUDORAN HORIA DAN sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute și pedepsite de : art. 7 pct. 1 din Legea nr. 39/2003; art. 215¹ alin. 1 Cod penal, cu aplicarea disp. art. 33 lit. a Cod penal.

15. ȚIRIPAN VALENTIN sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute și pedepsite de : art. 7 pct. 1 din Legea nr. 39/2003; art. 255 pct. 1 Cod penal rap. la art. 6 și art. 7 pct. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea disp. art. 41 alin. 2 Cod penal; art. 26 Cod penal rap. la art. 255 pct. 1 Cod penal, art. 6 și art. 7 pct. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea disp. art. 41 alin. 2 Cod penal; art. 26 Cod penal rap. la art. 254 pct. 1 și 2 Cod penal, art. 6 și art. 7 pct. 1 din Legea nr. 78/2000, totul cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal.

16. BUDĂI SORIN sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute și pedepsite de art. 7 pct. 1 din Legea nr. 39/2003; art. 26 Cod penal rap. la art. 255 pct. 1 Cod penal, art. 6 și art. 7 pct. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal; art. 26 Cod penal rap. la art. 273 Cod Vamal (Legea nr. 86/2006), totul cu aplicarea disp. art. 33 lit. a Cod penal.

17. IORDĂNESCU MARIAN IONUȚ sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute și pedepsite de : art. 7 pct. 1 din Legea nr. 39/2003; art. 255 pct. 1 Cod penal rap. la art. 6 și art. 7 pct. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal, totul cu aplicarea disp. art. 33 lit. a Cod penal.

18. **EL HAJ AHMAD** sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute și pedepsite de : art. 7 pct. 1 din Legea nr. 39/2003; art. 255 pct. 1 Cod penal, art. 6 și art. 7 pct. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea disp. art. 41 alin. 2 Cod penal, totul cu aplicarea dispozițiilor art. 33 lit. a Cod penal.

19. **AKRAM NASSER ABDEL RAHMAN BANI MUSTAFA** sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute și pedepsite de: art. 7 pct. 1 din Legea nr. 39/2003; art. 255 pct. 1 Cod penal rap. la art. 6 și art. 7 pct. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea disp. art. 41 alin. 2 Cod penal; art. 25 Cod penal rap. la art. 290 Cod penal, totul cu aplicarea disp. art. 33 lit. a Cod penal.

20. **MOHAMAD ROUCHDI** sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute și pedepsite de : art. 7 pct. 1 din Legea nr. 39/2003; art. 255 pct. 1 Cod penal, rap. la art. 6 și art. 7 pct. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea disp. art. 41 alin. 2 Cod penal, totul cu aplicarea dispozițiilor art. 33 lit. a Cod penal.

21. **DODU MARIN** sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute și pedepsite de : art. 7 pct. 1 din Legea nr. 39/2003; art. 255 pct. 1 Cod penal rap. la art. 6 și art. 7 pct. 2 din Legea nr. 78/2000, totul cu aplicarea disp. art. 33 lit. a Cod penal.

22. **CATARGIU LAURENȚIU** sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute și pedepsite de: art. 7 pct. 1 din Legea nr. 39/2003; art. 26 Cod penal rap. la art. 255 pct. 1 Cod penal, art. 6 și art. 7 pct. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal, totul cu aplicarea dispozițiilor art. 33 lit. a Cod penal.

23. **ALI AMER** sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute și pedepsite de : art. 7 pct. 1 din Legea nr. 39/2003; art. 255 pct. 1 Cod penal rap. la art. 6 și art. 7 pct. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea disp. art. 41 alin. 2 Cod penal, totul cu aplicarea dispozițiilor art. 33 lit. a Cod penal.

24. **CULEA MIHAI** sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute și pedepsite de : art. 7 pct. 1 din Legea nr. 39/2003; art. 255 pct. 1 Cod penal rap. la art. 6 și art. 7 pct. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea disp. art. 41 alin. 2 Cod penal, totul cu aplicarea dispozițiilor art. 33 lit. a Cod penal.

25. **ZHANG QING** sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute și pedepsite de: art. 7 pct. 1 din Legea nr. 39/2003; art. 255 pct. 1 Cod penal rap. la art. 6 și art. 7 pct. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea disp. art. 41 alin. 2 Cod penal, totul cu aplicarea dispozițiilor art. 33 lit. a Cod penal.

26. **PĂUN CORNELIU** sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute și pedepsite de: art. 7 pct. 1 din Legea nr. 39/2003; art. 26 Cod penal rap. la art. 255 pct. 1 Cod penal, art. 6 și art. 7 pct. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea disp. art. 41 alin. 2 Cod penal; art. 26

Cod penal rap. la art. 254 pct. 1 și 2 Cod penal, art. 6 și art. 7 pct. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea disp. art. 41 alin. 2 Cod penal, totul cu aplicarea dispozițiilor art. 33 lit. a Cod penal.

27. PĂUN LUCIAN sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute și pedepsite de: art. 7 pct. 1 din Legea nr. 39/2003; art. 255 pct. 1 Cod penal, art. 6 și art. 7 pct. 2 Cod penal; art. 254 pct. 1 și 2 Cod penal, art. 6 și art. 7 pct. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea disp. art. 41 alin. 2 Cod penal, totul cu aplicarea dispozițiilor art. 33 lit. a Cod penal.

28. GUO NING sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute și pedepsite de art. 255 pct. 1 Cod penal rap. la art. 6 și art. 7 pct. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea disp. art. 41 alin. 2 Cod penal.

29. PĂTRAȘCU ADRIAN SORIN sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute și pedepsite de art. 254 pct. 1 și 2 Cod penal rap. la art. 6 și art. 7 pct. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal.

30. CIOBANU MIHAI sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute și pedepsite de: art. 7 pct. 1 din Legea nr. 39/2003; art. 255 pct. 1 Cod penal, art. 6 și art. 7 pct. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea disp. art. 41 alin. 2 Cod penal; art. 254 pct. 1 și 2 Cod penal, art. 6 și art. 7 pct. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea disp. art. 41 alin. 2 Cod penal; art. 255 pct. 1 Cod penal rap. la art. 6 și 7 pct. 2 din Legea nr. 78/2000, totul cu aplicarea disp. art. 33 lit. a Cod penal.

Prin **încheierea nr.759 din 24/25 mai 2011**, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală a dispus arestarea preventivă a inculpaților pentru o perioadă de 29 de zile, începând cu data de 23 mai 2011 până la 22 iunie 2011 inclusiv, respectiv pentru o perioadă de 30 de zile pentru inculpatul El Haj Ahmad, mandatul de arestare preventivă fiind dat în lipsa acestuia din urmă.

Soluția a fost menținută prin **încheierea nr.143 din 31 mai 2011** pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr.4454/1/2011, Completul de 5 judecători respingând ca nefondatele recursurile declarate de inculpați.

Prin **încheierea nr.888 din 18 iunie 2011** pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr.5049/1/2011 (din care face parte integrantă și încheierea de îndreptare a erorii materiale din data de 20 iunie 2011), s-a dispus prelungirea arestării preventive a inculpaților: **BOGATU EUGEN, BRATU LIVIU COSTEL, BUDĂI SORIN, CADÎR SUNAI, DURBAC LIVIU ADRIAN, IORDĂNESCU MARIAN IONUȚ, MILEA ADRIAN, MIRONESCU LAURENȚIU, AKRAM NASER ABDEL RAHMAN BANI MUSTAFA, OLTEANU CLAUDIU CONSTANTIN, PĂTRAȘCU ADRIAN SORIN, ALI AMER,**

PILCĂ AURELIAN CĂTĂLIN, GUO NING, TUDORAN DRAGOȘ-
IULIAN, ȚIRIPAN VALENTIN, CULEA MIHAI, MOHAMAD
ROUCHDI, PĂUN LUCIAN, DIDILESCU IOAN DAN, TUDORAN
HORIA DAN, CATARGIU LAURENȚIU, ROȘCULEȚ VALENTIN,
CIOBANU MIHAI, ZHANG QING, PĂUN CORNELIU, DODU MARIN,
SCRIOȘTEANU IONUȚ MARIUS pentru o perioadă de 30 de zile
începând cu data de 24 iunie 2011, până la 23 iulie 2011, inclusiv.

Prin încheierea penală nr.154 din 21.06.2011 pronunțată de
Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 5137/1/2011 s-a
dispus admiterea recursurilor declarate de inculpații **BRATU LIVIU
COSTEL, MIRONESCU LAURENȚIU, PĂTRAȘCU ADRIAN SORIN**
și **PĂUN CORNELIU** împotriva încheierii din Camera de Consiliu nr.
888 din 18 iunie 2011, pronunțată de Înalta Curte de Casație și
Justiție, Secția Penală în dosarul nr. 5049/1/2011.

A fost casată în parte încheierea sus-menționată și, în
rejudecare a fost respinsă propunerea de prelungire a măsurii arestării
preventive formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație
și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Secția de Combatere a
Corupției, față de inculpații **BRATU LIVIU COSTEL, MIRONESCU
LAURENȚIU, PĂTRAȘCU ADRIAN SORIN și PĂUN CORNELIU.**

În baza art.145¹ alin.1 raportat la art.145 alin.1 din Codul de
procedură penală, s-a dispus luarea față de inculpații **BRATU LIVIU
COSTEL, MIRONESCU LAURENȚIU, PĂTRAȘCU ADRIAN SORIN**
și **PĂUN CORNELIU**, a măsurii preventive a obligării de a nu părăsi
ara, pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 23 iunie 2011 și
până la data de 22 iulie 2011, inclusiv.

S-au instituit în sarcina fiecăruia dintre inculpații **BRATU LIVIU
COSTEL, MIRONESCU LAURENȚIU, PĂTRAȘCU ADRIAN SORIN și**
PĂUN CORNELIU, pe durata măsurii, obligațiile prevăzute de art.145¹
alin.2 raportat la art.145 alin.1¹ lit. a – d din Codul de procedură
penală:

- să se prezinte la organul de urmărire penală sau, după caz, la
stanța de judecată ori de câte ori este chemat;
- să se prezinte la organul de poliție de la domiciliu, conform
programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de
câte ori este chemat;
- să nu își schimbe locuința fără încuviințarea organului judiciar;
- să nu dețină, să nu folosească și să nu poarte nicio categorie
de arme;

În baza art.145¹ alin.2 raportat la art.145 alin.1² din Codul de
procedură penală, s-a instituit în sarcina inculpaților obligația ca pe
durata măsurii să nu comunice între ei, nici cu ceilalți inculpați sau
persoanele cercetate în cauză.

Recursurile declarate de inculpații BOGATU EUGEN, BUI
SORIN, CADÎR SUNAI, DURBAC LIVIU ADRIAN, IORDĂNES
MARIAN IONUȚ, MILEA ADRIAN, AKRAM NASER ABD
RAHMAN BANI MUSTAFA, OLTEANU CLAUDIU CONSTAN
ALI AMER, PILCĂ AURELIAN CĂTĂLIN, GUO NING, TUDORA
DRAGOȘ-IULIAN, TIRIPAN VALENTIN, CULEA MIHAI, MOHAM
ROUCHDI, PĂUN LUCIAN, DIDILESCU IOAN DAN, TUDORA
HORIA DAN, CATARGIU LAURENȚIU, ROȘCULEȚ VALENTI
CIOBANU MIHAI, ZHANG QING, DODU MARIN și SCRIOȘTEAN
IONUȚ, MARIUS împotriva aceleiași încheieri au fost respinse
nefondate.

Referatul procurorului enumeră toate actele de urmărire penală
și activitățile procedurale efectuate, prezentând în mod cronologic
începând cu data de 2 iunie 2011 la zi, lista completă a acestora.

Se arată că în perioada scursă de la prelungirea arestă
preventive a inculpaților până în prezent au fost efectuate noi acte
activități de urmărire penală, precum și acte procedurale însumate în
alte patru volume ale dosarului, după cum urmează:

Volumul 33

- Corespondență Înalta Curte de Casație și Justiție - DNA, file
1-9;

- Copiile Încheierilor nr.838/09.06.2011, (dosar nr.4784/1/2011)
839/09.06.2011, (dosar nr.4785/1/2011), 848 din data de 14.06.2011
(dosar nr.4823/1/2011) și copia minutei Încheierii penale nr.
154/21.06.2011, (dosar nr.5137/1/2011, solicitate Înaltei Curți de
Casație și Justiție

- Ordonanță privind prelungirea măsurii obligării de a nu părăsi
țara din data de 21.06.2011, luată față de inc. BANIAS MIRCEA
MARIUS, împreună cu procesul verbal de aducere la cunoștință a
acestei măsuri și comunicările către instituțiile prevăzute în ordonanță;

-Procese verbale din data de 17.06.2011, 20.06.2011,
21.06.2011, 22.06.2011, 23.06.2011, 24.06.2011, 27.06.2011,
28.06.2011, 29.06.2011, 30.06.2011, 01.07.2011, privind citare
inculpați în vederea efectuării unor acte de urmărire penală;

-Declarație de martor BANIAS EMIL SORIN nr.DM
0010276/20.06.2011;

-Declarație de martor BLEJNAR SORIN nr.DM
0010277/20.06.2011;

-Declarație de inculpat PĂUN CORNELIU nr.A
0197834/22.06.2011;

- Declarație de inculpat AKRAM NASER ABDEL RAHMAN BANI
MUSTAFA nr. A 0197841/22.06.2011;

-Declarație de inculpat CATARGIU LAURENȚIU nr.A
0197842/24.06.2011;

- 8
- BRATU LIVIU COSTEL nr.A
- Declarație de inculpat 0197848/28.06.2011;
 - Declarație olografă inc. BRATU LIVIU COSTEL, din data de 28.06.2011;
 - Declarație de inculpat CADÎR SUNAI nr. A 0197850/30.06.2011;
 - Declarație de inculpat SCRIOȘTEANU IONUȚ MARIUS nr.A 0197851/04.07.2011;
 - Proces verbal din data de 27.06.2011 din care reiese faptul că inc. MIRONESCU LAURENȚIU, nu dorește să facă alte declarații în cauză;
 - Procesele verbale privind notificarea apărătorilor aleși în legătură cu efectuarea actelor de urmărire penală în cauză;
 - Solicitarea nr.160/P/2010 din data de 16.06.2011, adresată DNA - Secția de Combatere a Infracțiunilor Conexe Infracțiunilor de Corupție, privind punerea la dispoziție a tuturor mijloacelor de probă deținute în cadrul dosarului nr.113/P/2009;
 - Note privind redarea unor convorbiri telefonice purtate între AKRAM NASER ABDEL RAHMAN BANI MUSTAFA și diverse persoane, (autorizații emise de Tribunalul București în altă cauză);

Volumul 34

- Ordonanța din data de 21.06.2011, privind scutirea de amendă judiciară a av. GHEORGHE LAURENȚIA;
- Cereri formulate de către avocații aleși ai inculpaților;
- Rezoluția din data de 22.06.2011, privind respingerea ca neîntemeiată a cererii în probațiune formulată de inc. MIRONESCU LAURENȚIU prin apărătorul ales;
- Rezoluția din data de 22.06.2011, privind respingerea ca neîntemeiată a cererii în probațiune formulată de inc. PĂTRAȘCU ADRIAN prin apărătorul ales;
- Cereri privind solicitarea restituirii unor documente sau bunuri, ridicate cu ocazia perchezițiilor din data de 23.05.2011;

Volumul 35

- Conexarea dosarului nr.396509/29.04.2011, al IGPF, privind pe YE XIANNAN, la dosarul nr.160/P/2010;
- Adresa nr.175475 din 28.06.2011, privind înaintarea de către IGPF a plângerii formulate de către Cabinetul de Avocatură FRISCH & PARTNERS în calitate de mandatar al ADIDAS AG ADIDAS MARKETING BV;
- Adresa nr. 466/15.06.2011 a Cabinetului de Avocatură FRISCH & PARTNERS privind înaintare copii solicitate de către DNA – Secția de Combatere a Corupției;
- Adresa nr. 524/04.07.2011 a Cabinetului de Avocatură FRISCH & PARTNERS privind comunicarea unor date solicitate de către DNA

- 9
- Secția de Combattere a Corupției prin adresa din data 30.06.2011:
- Solicitarea DNA – Secția de Combattere a Corupției din data 17.06.2011, înaintată către S.C.A.RAREȘ DAN și ASOCIAȚIA împreună cu documentele puse la dispoziție;
 - Solicitarea DNA – Secția de Combattere a Corupției din data 30.06.2011, adresată S.C.A. RAREȘ DAN și ASOCIAȚII;
 - Proces verbal de desigilare documente din data de 20.06.2011 privind pe inc. MILEA ADRIAN;
 - Proces verbal de desigilare documente din data de 20.06.2011 privind pe inc. ALI AMER;
 - Proces verbal de desigilare documente din data de 21.06.2011 privind pe inc. BUDĂI SORIN;
 - Proces verbal de desigilare documente din data de 22.06.2011 privind pe inc. DURBAC LIVIU ADRIAN;
 - Proces verbal de desigilare documente din data de 22.06.2011 privind pe inc. DIDILESCU IOAN DAN;
 - Proces verbal de desigilare documente din data de 20.06.2011 privind pe inc. MILEA ADRIAN;
 - Proces verbal de desigilare documente din data de 22.06.2011 privind pe inc. AKRAM NASER ABDEL RAHMAN BANI MUSTAFA;
 - Proces verbal de desigilare documente din data de 22.06.2011 privind pe inc. PĂTRAȘCU ADRIAN SORIN;
 - Proces verbal de desigilare documente din data de 22.06.2011 privind pe inc. PĂUN LUCIAN;
 - Proces verbal de desigilare documente din data de 22.06.2011, privind pe inc. TUDORAN HORIA DAN;
 - Proces verbal de desigilare documente din data de 22.06.2011, privind pe înv. ZUO LI;
 - Proces verbal de desigilare documente din data de 23.06.2011, privind pe înv. ZAMFIR RADU NICOLAE;
 - Proces verbal de desigilare documente din data de 23.06.2011, privind pe inc. SCRIOȘTEANU IONUȚ MARIUS;
 - Proces verbal de desigilare documente din data de 23.06.2011, privind pe inc. GUO NING;
 - Proces verbal de desigilare documente din data de 23.06.2011, privind pe inc. ROȘCULEȚ VALENTIN;
 - Proces verbal de desigilare documente din data de 23.06.2011, privind pe inc. TUDORAN DRAGOȘ-IULIAN ;
 - Proces verbal de desigilare documente din data de 23.06.2011, privind pe inc. CULEA MIHAI;
 - Proces verbal de desigilare documente din data de 24.06.2011, privind pe înv. ZHANG ZIGANG;

- Proces verbal de desigilare documente din data de 24.06.2011, privind pe înv. LI SHIPPING;
- Proces verbal de desigilare documente din data de 24.06.2011, privind pe inc. DODU MARIN;
- Proces verbal de desigilare documente din data de 24.06.2011, privind pe inc. CADÎR SUNAI;
- Proces verbal de percheziție în sistem informatic din data de 27.06.2011 privind pe inc. IORDĂNESCU MARIAN IONUȚ, respectiv SC MARINCO S.R.L.;
- Proces verbal de percheziție în sistem informatic din data de 28.06.2011 privind pe inc. OLTEANU CLAUDIU CONSTANTIN;
- Proces verbal de percheziție în sistem informatic din data de 28.06.2011 privind pe inc. BRATU LIVIU COSTEL;
- Procesele verbale de percheziție în sistem informatic din datele de 29.06.2011, 30.06.2011 și 01.07.2011, privind pe inc. MOHAMAD ROUCHDI.

Volumul 36

- Comunicare date CEC BANK SA, conform solicitării nr. 160/P/2010 din data de 06.06.2011;
- Comunicare date CREDIT EUROPE BANK, conform solicitării nr. 160/P/2010 din data de 08.06.2011;
- Comunicare date ALPHA BANK, conform solicitării nr. 160/P/2010 din data de 07.06.2011;
- Comunicare date BCR SA, conform solicitării nr. 160/P/2010 din data de 08.06.2011;
- Comunicare date BANCA ITALO ROMENA, conform solicitării nr. 160/P/2010 din data de 06.06.2011;
- Comunicare date LIBRA BANK, conform solicitării nr. 160/P/2010 din data de 06.06.2011;
- Comunicare date, și documente înaintate de Serviciului Public de Impozite și alte Venituri ale Bugetului Local Constanța, conform solicitării DNA – Secția de Combatere a Corupției;
- Comunicare date, înaintată de Primăria com. Moara, județul Suceava, conform solicitării DNA – Secția de Combatere a Corupției;
- Comunicare date, înaintată de Direcția de Taxe și Impozite Locale Sector 4, conform solicitării DNA – Secția de Combatere a Corupției;
- Comunicare date, înaintată de Direcția Colectare Taxe, Primăria Voluntari, conform solicitării DNA – Secția de Combatere a Corupției;
- Comunicare date, înaintată de Direcția de Taxe și Impozite Locale Sector 2, conform solicitării DNA – Secția de Combatere a Corupției;
- Comunicare și transmitere documente de către Garda Financiară – Secția Ilfov, privind SC VRK EXPEDITION S.R.L.

În motivarea propunerii de prelungire a duratei arestării preventive s-a arătat că s-au obținut noi mijloace de probă cu privire la săvârșirea de către inculpați a infracțiunilor pentru care s-a pus în mișcare acțiunea penală.

De asemenea, în cauză, au apărut sesizări penale noi, cu privire la activitatea infracțională investigată în cauză. Astfel, prin procesul verbal din 28.04.2011, ce ne-a fost înaintat după data de 20.06.2011 întocmit de ofițerii de poliție judiciară din cadrul IGPF - Direcția Combaterea Migrației Ilegale și a Infracționalității Transfrontaliere, au fost sesizate infracțiuni legate de introducerea frauduloasă în țară și obținerea liberului de vamă pentru un număr de 504 perechi de încălțăminte de sport, purtând ilegal însemnele mărcii contrafăcute Goodyear (vol.35 dosar). Încălțăminte contrafăcută îi aparține SC Cheng Town Impex S.R.L.

Procurorul arată că, dată fiind complexitatea cauzei, numărul mare de inculpați aflați în stare de arest, precum și cele câteva sute de acte materiale reținute în sarcina inculpaților prin ordonanțele de punere în mișcare a acțiunii penale, urmărirea penală nu a putut fi finalizată, fiind necesară prelungirea stării de arest preventiv a inculpaților. La aceasta se adaugă cererile unora dintre inculpații care și-au exercitat până acum dreptul la tăcere, de a fi audiați, precum și temerea pentru încercările de denaturare sau de distrugere de probe utile prezentei cauze, (astfel cum a procedat inculpatul Cadîr Sunai, la data de 23 mai 2011 - fila 108 alineatul 2 din referatul procurorului).

În perioada pentru care se solicită prelungirea arestării preventive, procurorul a arătat că urmează să efectueze noi acte și activități de urmărire penală, și anume:

- analiza și selectarea mijloacelor de probă ce vor rezulta din bunurile și înscrisurilor ridicate cu ocazia perchezițiilor;

- audierea martorilor;

- finalizarea perchezițiilor informatice asupra hard-disk-urilor calculatoarelor și asupra altor medii de stocare electronică ridicate cu ocazia perchezițiilor;

- efectuarea eventual, în funcție de necesitățile probatorii a unor confruntări între persoanele care au dat declarații antagonice asupra unor aspecte esențiale ale cauzei;

- evaluarea și eventual, extinderea urmăririi penale și pentru alte fapte ce urmează a fi reținute în sarcina unora dintre inculpații care se găsesc în stare de arest în prezenta cauză, precum și pentru alte fapte ce urmează a fi reținute în sarcina altor persoane, în cadrul prezentului dosar.

- efectuarea în cauză a unor constatări tehnico-științifice financiar-contabile cu privire la aspectele infracționale sesizate de

Garda Financiară în legătură cu importurile efectuate de S.C. Lăcrimioara S.R.L., S.C. Cheng Town Impex S.R.L. etc.
Parchetul apreciază că temeiurile care au determinat arestarea preventivă a inculpaților impun în continuare privarea de libertate a acestora, iar necesitatea administrării de noi probe relevante în cauză în scopul aflării adevărului impune prelungirea măsurii preventive.

Examinând propunerea procurorului privind prelungirea duratei arestării preventive a inculpaților Bogatu Eugen, Budăi Sorin, Cadîr Sunai, Durbac Liviu Adrian, Iordănescu Marian Ionuț, Milea Adrian, Olteanu Claudiu Constantin, Ali Amer, Pilcă Aurelian Cătălin, Guo Ning, Tudoran Dragoș Iulian, Țiripan Valentin, Culea Mihai, Mohamad Rouchdi, Păun Lucian, Catargiu Laurențiu, Roșculeț Valentin, Ciobanu Mihai, Zhang Qing, Scioșteanu Ionuț Marius și Dodu Marin, Înalta Curte constată următoarele:

Prin încheierea nr.759 din 24/25 mai 2011, pronunțată în dosarul nr.4374/1/2011, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală a dispus arestarea preventivă a inculpaților arătați mai sus pe o perioadă de 29 de zile, începând cu 25 mai 2011, până la 22 iunie 2011, în temeiul dispozițiilor art.149/1 alin.10 C.proc.pen. raportat la art.143 alin.1 și 4 C.proc.pen. și art.148 alin.1 lit.f și alin.2 C.proc.pen.

Cu privire la criticile formulate de inculpați prin apărătorii aleși asupra propunerii de prelungire a arestării, Înalta Curte arată următoarele:

- Potrivit dispozițiilor art.156 C.proc.pen., prelungirea duratei arestării preventive se dispune pe baza propunerii motivate a procurorului.

Sub acest aspect, Înalta Curte constată că referatul procurorului corespunde cerințelor legii, arătând faptele reținute în sarcina fiecărui inculpat în parte și actele de urmărire penală ce urmează a fi efectuate în perioada pentru care se solicită prelungirea, în scopul stabilirii adevărului în cauză, precum și motivele pentru care se impune menținerea stării privative de libertate a inculpaților.

Legiuitorul obligă instanța să soluționeze propunerea și să se pronunțe asupra prelungirii arestării preventive, iar nu să restituie propunerea procurorului pentru critici ținând de motivarea acesteia. De altfel, motivarea procurorului nu poate fi amănunțită și punctuală pentru fiecare infracțiune și fiecare inculpat în parte, întrucât printr-o expunere exhaustivă a obiectivelor urmăririi penale s-ar afecta caracterul de confidențialitate al acesteia și, totodată, i s-ar conferi un caracter de publicitate nepermis de dispozițiile legale.

- Termenul de sesizare a instanței în vederea soluționării propunerii de prelungire a arestării preventive, de cel puțin 5 zile

Înainte de expirarea duratei arestării (art.159 alin.1 C.proc.pen.) este un termen de recomandare numai sub aspectul limitei minime de timp necesar instanței pentru a soluționa – în fond și în recurs - cauza; în consecință, **sesizarea instanței mai înainte de acest termen nu constituie o încălcare a dispoziției legale.**

-Competența de judecată a Înaltei Curți a fost corect stabilită, în conformitate cu dispozițiile art.29 alin.1 lit.a C.proc.pen. și art.155 alin.2 C.proc.pen., întrucât în aceeași cauză este cercetată o persoană având calitatea de senator, inculpatul Baniș Mircea Marius, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003, art.257 C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000. Față de acest inculpat la data de 23 mai 2011 a fost pusă în mișcare acțiunea penală și s-a dispus măsura preventivă a obligării de a nu părăsi țara, măsura ce a fost prelungită până la data de 21 iulie 2011 inclusiv (dosar nr.160/P/2010 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică).

-Interceptările și înregistrările prevăzute de art.91¹ C.proc.pen. pot fi dispuse mai înainte de începerea urmăririi penale dacă există date și indicii privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni pentru care urmărirea penală se efectuează din oficiu, iar identificarea celor în cauză nu poate fi realizată prin alte mijloace sau cercetarea ar fi mult întârziată. În sensul legalității autorizării efectuării acestor interceptări și înregistrări s-a pronunțat Curtea Constituțională prin decizia nr.962 din 25 iunie 2009, practica judiciară fiind constantă în sensul celor arătate.

Potrivit dispozițiilor art.91² alin.5 C.proc.pen., **convorbirile sau comunicările interceptate și înregistrate pot fi folosite și în altă cauză penală dacă din cuprinsul acestora rezultă date sau informații concludente și utile privitoare la pregătirea sau săvârșirea unei alte infracțiuni dintre cele prevăzute la art.91¹ alin.1 și 2.**

În consecință, folosirea în prezenta cauză a interceptărilor și înregistrărilor efectuate în alte două cauze penale se circumscrie prevederilor legale arătate, neconstituind o încălcare a condițiilor și cazurilor de obținere a acestor mijloace de probă stabilite de norma arătată.

-Reținerea unei situații de fapt din probele prezentate în susținerea propunerii de arestare preventivă nu echivalează cu stabilirea situației de fapt în contextul stabilirii vinovăției unei persoane în comiterea infracțiunii. Aceste aspecte sunt numai de competența instanței de fond și urmează a fi stabilite numai în cazul trimiterii în judecată a inculpaților.

În consecință, instanța investită cu soluționarea propunerii de prelungire a arestării preventive nu este în măsură să examineze și să se pronunțe asupra criticilor privind încadrările juridice date faptelor

reținute în sarcina inculpaților în sensul nuanțării conținutului acestora, a calităților procesuale ale făptuitorilor, etc.

-În legătură cu existența cerințelor art.143 cu referire la art.68¹ C.proc.pen., Înalta Curte constată îndeplinită cerința existenței indicilor temeinice din care rezultă presupunerea rezonabilă că inculpații au comis faptele pentru care sunt cercetați.

În sarcina inculpaților s-a reținut săvârșirea infracțiunii de inițiere sau constituire a unui grup infracțional organizat, ori aderarea sau sprijinirea sub orice formă a unui astfel de grup prevăzută de art.7 alin.1 din Legea nr.39/2003 (cu excepția inculpatului Guo Ning), infracțiuni de corupție (cu excepția inculpaților Cadîr Sunai și Durbac Liviu Adrian), infracțiuni la Codul vamal (numai inculpatul Budăi Sorin), infracțiuni economice (numai inculpatul Bogatu Eugen - infracțiunea de delapidare).

Astfel, în sarcina **inculpatului TUDORAN DRAGOȘ-IULIAN** s-a reținut că în intervalul mai 2010-martie 2011 în calitate de asociat la SC CONTAINER CLEARANCE SERVICES SRL Constanța, a săvârșit, la diferite intervale de timp, dar în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, mai multe acte materiale specifice infracțiunii de complicitate la luare de mită, infracțiune, la rândul său, săvârșită de mai mulți lucrători vamali din cadrul Punctului Vamal Constanța Sud Agigea, precum și mai multe acte materiale specifice infracțiunii de complicitate la dare de mită.

În concret, inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian, la cererea unor lucrători vamali din cadrul structurii antementionate, printre care Olteanu Claudiu-Constantin, Milea Adrian, Roșculeț Valentin ș. a., a pretins și primit, în numele acestora, diverse sume de bani de la mai mulți intermediari vamali (El Haj Ahmad, Akram Nasser Abdel Rahman Bani Mustafa, Mohamad Rouchdi, Catargiu Laurențiu, Dodu Marin), sume de bani ce au fost ulterior împărțite cu lucrătorii vamali, precum și cu conducerea grupului infracțional din care făcea parte, în scopul ca lucrătorii vamali implicați să permită accesul pe teritoriul României a unor containere importate, ce conțineau, după caz: mărfuri contrafăcute, alte mărfuri sau mărfuri în alte cantități decât cele înscrise în declarația vamală de import, mărfuri subevaluate ori, pur și simplu, în scopul ca lucrătorii vamali să își exercite atribuțiile de serviciu și să proceseze containerele respective, permițând accesul lor în țară, în loc să fie blocate în vamă fără vreun temei legal plauzibil.

Astfel:

1) La data de 25.05.2010, inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian i-a propus inculpatului Olteanu Claudiu Constantin o sumă de bani neprecizată pentru a-l ajuta pe un prieten al său să-și realizeze operațiunile vamale de la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea, de o

manieră preferențială și mult mai rapidă decât în mod normal (25.05.2010, orele 14^{28:42}).

2) La data de 24.08.2010, inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian i-a cerut inculpatului Akram Nasser Abdel Rahman Bani Mustafa să plătească o sumă de bani neprecizată, cuantificată prin expresia „*ce trebuie*”, cu titlu de mită pentru lucrătorii vamali de la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea, în scopul ca aceștia să permită intrarea în țară a două containere cu mărfuri importate (24.08.2010, orele 15^{30:16}).

3) La data de 27.08.2010, inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian i-a cerut inculpatului Culea Mihai, reprezentant al S.C. MIRAND S.R.L., să plătească o sumă de bani, definită codat ca „3 saci de orez”, cu titlu de mită pentru lucrătorii vamali, în scopul ca aceștia să-i proceseze mărfurile prezentate în vamă, aparținând unor clienți ai societății pe care o reprezintă. Inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian a recunoscut că a primit deja „2 saci de orez” de la inculpatul Culea Mihai și că acesta urma să mai dea „un sac de orez” (27.08.2010, orele 12^{28:27} și 12^{34:09}).

4) La data de 31.08.2010, inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian i-a pretins inculpatului Akram Nasser Abdel Rahman Bani Mustafa o sumă de bani neprecizată, definită generic ca „*ceea ce trebuie*”, în scopul de a fi dată ca mită lucrătorilor vamali de la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea, pentru ca aceștia să își exercite atribuțiile de serviciu și să proceseze un container conținând mărfuri diverse (pulovere, încălțăminte etc.) (31.08.2010, orele 16^{46:07}, 16^{49:44}, 18^{30:54}).

5) La data de 02.09.2010, orele 17^{22:23}, inculpatul Milea Adrian, lucrător vamal, i-a solicitat inculpatului Tudoran Dragoș-Iulian ca unul din importatorii sau intermediarii vamali, neidentificat, descris codat sub denumirea de „*inginerul chelios*”, să plătească cu titlu de mită suma de 3.000 USD, pentru a se permite intrarea în țară a unei cantități de 30 de baxuri cu pixuri. Ulterior, problema a fost discutată de inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian cu intermediarul vamal Akram Nasser Abdel Rahman Bani Mustafa (02.09.2010, orele 17^{25:57}). În final, inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian i-a pretins intermediarului vamal Akram Nasser Abdel Rahman Bani Mustafa suma de 2.500 USD, cu titlu de mită, pentru lucrătorul vamal MILEA ADRIAN, în scopul ca acesta să permită introducerea în țară a respectivei cantități de pixuri (03.09.2010, ora 09^{22:37}).

6) La aceeași dată, 02.09.2010, după ce a fost informat de inculpatul Păun Lucian, angajatul său, că inculpatul Culea Mihai intenționează să introducă în țară o cantitate de 125 colete cu lame de ras, reprezentând 10% din capacitatea containerului în interiorul căruia au fost disimulate, inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian a precizat că valoarea mitei ce trebuie oferită vameșilor de la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea pentru a permite intrarea în țară a containerului este de „o mie și ceva” de USD sau Euro (02.09.2010, ora 11^{30:54}).

- 7) La data de 03.09.2010, inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian i-a cerut inculpatului Akram Nasser Abdel Rahman Bani Mustafa suma de 2.500 USD, cu titlu de mită pentru lucrătorii vamali de la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea, ca recompensă pentru efectuarea în ziua anterioară a unei operațiuni vamale pentru un client al acestuia (03.09.2010, ora 09^{22:37}).
- 8) La data de 30.09.2010, inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian l-a întrebat pe inculpatul Milea Adrian, lucrător vamal la Vama Constanța Sud Agigea, care este suma ce trebuie dată ca mită lucrătorilor vamali pentru a permite intrarea în țară a unui container cu ață; inculpatul Milea Adrian i-a precizat suma de 5.500 USD.
- 9) La data de 04.10.2010, inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian i-a pretins inculpatului Dodu Marin suma de 2.500 USD pentru ca lucrătorii vamali să permită introducerea în țară a unui container ce conținea, printre altele, ochelari și genți contrafăcute, purtând ilegal marca Burberry (04.10.2010, orele 17^{06:39} și următoarele).
- 10) La data de 05.10.2010, inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian a pretins inițial suma de 1.500 USD, iar ulterior 2.500 USD de la numitul ABET, pentru a se permite de către lucrătorii vamali introducerea în țară a unui container cu mărfuri ilicite (05.10.2010, orele 16^{21:51} și următoarea).
- 11) La data de 06.10.2010, inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian i-a pretins inculpatului El Haj Ahmad o sumă de bani definită codificat ca „9 cu 11”, ca mită pentru lucrătorii vamali pentru introducerea în țară a unui transport cu baterii de duș (06.10.2010, orele 14^{45:17}).
- 12) La data de 08.10.2010, inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian i-a solicitat inculpatului Păun Lucian să-i aducă, de urgență, lista cu sumele de bani solicitate de lucrătorii vamali, ca mită, pentru procesarea unor containere (08.10.2010, orele 10^{53:36} și 13^{49:43}).
- 13) Tot la data de 08.10.2010, inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian i-a dat inculpatului Milea Adrian, prin intermediul inculpatului Păun Lucian, angajat al S.C. Container Clearance Services S.R.L., o sumă de bani neprecizată, numită codificat „medicamente”, cerându-i concomitent să permită intrarea în țară a două containere aparținând firmei Gentrade, în condițiile în care unul din containere conținea 25% mărfuri ilicite, iar cel de-al doilea container conținea 98% produse ilicite (08.10.2010, orele 14^{21:27} și 08.10.2010, orele 15^{11:36}).
- 14) La data de 12.10.2010, inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian a pretins suma de 6.000 USD de la inculpatul El Haj Ahmad, intermediar vamal, pentru ca lucrătorii vamali să permită accesul în țară a cantității de 100 baxuri de țigări, mărcile „Vogue” și „Marlboro”, disimulate în mai multe containere conținând prosoape (12.10.2010, orele 16^{56:26} și următoarele 5 convorbiri).

15) La data de 13.10.2010, inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian a pretins aceeași sumă de bani ca în cazul precedent (6.000 USD) de la inculpatul El Haj Ahmad, intermediar vamal, pentru ca lucrătorii vamali să permită accesul în țară a unei cantități (9 cu 16) de geți conținând însemne de marcă contrafăcute (13.10.2010, orele 11^{20:46}).

16) La data de 29.10.2010, inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian l-a consiliat pe inculpatul Budăi Sorin cu privire la mita ce trebuia percepută de grupul criminal organizat din care amândoi fac parte și ce trebuia împărțită cu lucrătorii vamali, explicându-i că, în cazul unui container ce se găsește deja în vama Constanța Sud Agigea și conține 10% din capacitatea totală marfă purtând însemne de marcă contrafăcute, respectiv „Adidas” și „Nike”, valoarea mitei este de 1.000 USD (29.10.2010, orele 13^{22:31}).

17) La data de 02.11.2010, inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian i-a solicitat inculpatului Catargiu Laurențiu (reprezentant al S.C. United Electric S.R.L.) o sumă de bani neprecizată (definită codat prin expresia „în condiții normale”) pentru introducerea în țară a unor containere conținând mărfuri contrafăcute, purtând mărcile înregistrate: AOPAI, FOCAL, MAID, SHENG YU, WEINASIFAN, GEDIFEI, EASTKOO (01.11.2010, orele 10^{18:54}, 10^{23:56}, 10^{37:06}, 10^{40:14}, 15^{42:34}; 02.11.2010, orele 10^{32:26} și 10^{33:13}).

18) La data de 03.11.2010 i-a promis inculpatului El Haj Ahmad că va discuta cu inculpatul Olteanu Claudiu Constantin pentru a se permite intrarea în țară a unui container cu cacao, lucru pe care l-a și făcut ulterior, în condițiile în care banii pe care El Haj Ahmad trebuia să-i dea urmau să fie împărțiți egal între el și vameșii de la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea (03.11.2010, orele 16^{23:30}, 17^{03:22}, 17^{04:57}).

19) La data de 10.11.2010, inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian i-a solicitat inculpatului Mohamad Rouchdi suma de 500 USD pentru introducerea în țară prin Vama Constanța Sud Agigea a 15 colete cu carcase de telefoane mobile (10.11.2010, orele 19^{06:34}).

20) La data de 12.11.2010, inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian i-a solicitat inculpatului Mohamad Rouchdi suma de 1.000 USD pentru introducerea în țară prin Vama Constanța Sud Agigea a unui container cu mărfuri, conținând, disimulate, 70 de baxuri cu icoane și alte articole religioase ortodoxe, pentru care nu exista autorizarea Patriarhiei Române (12.11.2010, orele 13^{42:37}).

21) La data de 12.11.2010, inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian a stabilit cu Olteanu Claudiu, adjunct al șefului Vămii Constanța Sud Agigea, detaliile tehnice pentru introducerea în țară a unor containere cu mărfuri, intermediare de inculpatul Mohamad Rouchdi, containere în care erau disimulate cantități importante de mărfuri contrafăcute, purtând însemnele mărcilor „H&M”, „CK” și „Bakugan”, precum și o

cantitate neprecizată de țigări marca „Vogue”. În total, mărfurile contrafăcute reprezentau 566 de baxuri. Aceleași detalii au fost stabilite imediat ulterior cu inculpatul Budăi Sorin, inculpatul Mohamad Rouchdi și inculpatul Culea Mihai (12.11.2010, orele 17^{59:00}, 18^{04:31}, 18^{22:10}, 18^{24:12}, 18^{37:58} și 13.11.2010, orele 15^{12:33} și 15^{54:28}).

22) În final, inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian i-a precizat inculpatului Budăi Sorin valoarea mitei ce trebuia percepută pentru intrarea în țară a mărfurilor respective, adică 3.000 USD (13.11.2010, orele 20^{50:31} și 15.11.2010, orele 09^{25:07}).

23) La data de 15.11.2010, inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian a stabilit împreună cu inculpatul Olteanu Claudiu, adjunct al șefului Vămii Constanța Sud Agigea, inculpatul Budăi Sorin și inculpatul Mohamad Rouchdi, valoarea mitei ce trebuia percepută pentru introducerea în țară a unor mărfuri contrafăcute, după cum urmează:

- 3.500 USD pentru lucrătorii vamali și 500 USD pentru inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian, pentru 108 baxuri conținând chiloți bărbătești purtând însemnele de marcă contrafăcută „D&G”;
- 7.000 USD pentru jucării contrafăcute purtând însemnele mărcii „Bakugan”;
- 2.000 USD pentru 111 baxuri de ochelari contrafăcuți;
- 1.500 USD pentru produse contrafăcute purtând însemnele mărcii „Burberry”;
- 3.000 USD pentru 30 de baxuri de chiloți (alții decât cei care purtau însemnele mărcii „D&G”;
- 4.500 USD pentru 221 baxuri cu tampoane igienice marca „All

Day” (15.11.2010, orele 08^{39:13}, 08^{46:05}, 10^{19:21}, 10^{24:12}, 10^{28:22}, 10^{30:39}, 11^{03:11}, 11^{14:01}, 11^{21:04}, 11^{59:11}, 12^{51:49}, 13^{16:24}, 13^{54:15}, 14^{33:23}, 14^{36:45}, 14^{38:06}, 15^{06:58}, 15^{10:11}, 15^{32:56}, 16^{01:45}, 16^{03:09}, 16^{06:58}, 16^{22:21}, 16^{28:18}, 16^{47:43}, 16^{48:40}).

24) În cursul serii de 15.11.2010, inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian i-a pretins inculpatului Mohamad Rouchdi 1.500 USD, cu titlu de mită, pentru lucrătorii vamali de la Vama Constanța Sud Agigea, pentru introducerea în țară a unor containere conținând mărfuri contrafăcute, purtând marca „Kenvelo”. De asemenea, inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian a purtat negocieri în vederea introducerii în țară a 15 baxuri cu jucării contrafăcute purtând mărcile „Hannah Montana” și „Puzzle Disney” (15.11.2010, orele 18^{06:14}, 18^{19:33}, 18^{32:31}, 18^{34:05}, 18^{36:28}, 18^{41:53}, 18^{44:22}, 18^{45:22} și 16.11.2010, orele 15^{08:13}).

25) La data de 16.11.2010, inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian i-a cerut inculpatului Mohamad Rouchdi suma de 1.500 USD, cu titlu de mită pentru lucrătorii vamali de la Vama Constanța Sud Agigea, pentru introducerea în țară a unei cantități neprecizate de perdele și ochelari de vedere, câtă vreme în documentele vamale erau precizate: materiale textile și, respectiv, ochelari de soare (16.11.2010, orele

17^{57:06}, 18^{03:57}, 18^{05:14}, 18^{19:04} și 17.11.2010, orele 17^{11:18}, 17^{35:39}, 17^{38:40}).
26) La data de 17.11.2010, inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian i-a cerut intermediarului vamal Mohamad Rouchdi ca, în numele firmei DG, să dea mită suma de 1.000 USD, destinați lucrătorului vamal Milea Adrian, în scopul ca acesta să își încalce atribuțiile de serviciu și să permită intrarea în țară a 10 baxuri cu ochelari de vedere (17.11.2010, orele 17^{11:18}, 17^{35:39} și 17^{38:40}).

27) La aceeași dată, 17.11.2010, inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian a negociat cu inculpatul Milea Adrian, lucrător vamal în cadrul Vămii Constanța Sud Agigea plata unei sume neprecizate, cu titlu de mită, pentru lucrătorul vamal, sumă ce urma să fie plătită pentru a nu fi oprite în vamă importurile firmei Domplex (17.11.2010, ora 09^{03:55}), cu toate că facturile de import erau necorespunzătoare și prezentate doar în copie.

28) Tot la data de 17.11.2010, inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian a negociat cu inculpatul Olteanu Claudiu plata de către intermediarul vamal Mohamad Rouchdi a unei sume neprecizate, cu titlu de mită, definită codificat prin expresia „doi pari” pentru a permite intrarea în țară a unui container conținând linoleum (17.11.2010, ora 09^{45:33}).

29) La data de 18.11.2010, inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian a negociat cu un lucrător vamal neidentificat plata sumei de 1.500 USD pentru a se permite intrarea în țară a unui container cu fasole (18.11.2010, orele 12^{21:21}).

30) La aceeași dată, 18.11.2010, inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian i-a solicitat intermediarului vamal Mohamad Rouchdi suma de 3.500 USD, cu titlu de mită, pentru lucrătorii vamali de la Vama Constanța Sud Agigea, pentru a se permite intrarea în țară a 60 de colete cu parfumuri, 40 de baxuri cu umbrele, 7 baxuri cu cărți de joc și produse marca „H&M” contrafăcute (18.11.2010, orele 18^{04:11}; 18^{04:42}, 18^{08:14}, 20^{08:37} și 19.11.2010, ora 08^{54:27}).

31) La data de 19.11.2010, inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian a negociat cu lucrătorul vamal Milea Adrian plata sumei de 4.000 USD, cu titlu de mită, pentru lucrătorii vamali de la Vama Constanța Sud Agigea pentru a permite intrarea în țară a 78 și, respectiv, 25 de baxuri cu mărfuri (19.11.2010, orele 12^{26:33} și 14^{30:57}).

32) La data de 06.12.2010, inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian i-a cerut intermediarului vamal Mohamad Rouchdi suma de 500 USD, cu titlu de mită pentru lucrătorii de la Vama Constanța Sud Agigea pentru a permite intrarea în țară a unui container cu diverse produse contrafăcute (06.12.2010, orele 18^{05:31}).

33) La aceeași dată, 06.12.2010, inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian i-a cerut inculpatului Catargiu Laurențiu, în numele lucrătorilor vamali de la Vama Constanța Sud Agigea, o sumă de bani, definită

codat ca „două tone pe bucată” pentru a permite intrarea în țară a unui transport de televizoare, fără plata taxelor vamale aferente, cu toate că respectivele televizoare nu purtau înscrisă specificația „CE” (06.12.2010, orele 18^{10:44} și 18^{13:16}).

34) Tot la data de 06.12.2010, inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian a negociat cu inculpatul El Haj Ahmad introducerea în țară a unor cantități neprecizate de brichete și aparate de epilat pentru femei, contra unei sume de bani neprecizate, ce urma să fie dată cu titlu de mită lucrătorilor vamali din Vama Constanța Sud Agigea (06.12.2010, orele 20^{02:38}, 07.12.2010, orele 15^{23:24} și 17^{27:38} și 09.12.2010, ora 10^{57:40}).

35) La data de 20.12.2010, inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian a negociat cu inculpatul El Haj Ahmad plata de către Akram Nasser Abdel Rahman Bani Mustafa a unei sume de bani neprecizate, cu titlu de mită pentru lucrătorii vamali din Vama Constanța Sud Agigea, pentru servicii ce i-au fost făcute acestuia de respectivii lucrători vamali prin neîndeplinirea îndatoririlor de serviciu specifice ale acestora (20.12.2010, orele 11^{47:45}).

36) La data de 22.12.2010, inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian i-a cerut inculpatului El Haj Ahmad suma de 1.100 USD cu titlu de mită pentru lucrătorii vamali din Vama Constanța Sud Agigea, pentru ca aceștia să permită accesul în țară al unui container conținând îmbrăcăminte (22.12.2010, orele 11^{26:38}).

37) Referitor la același container cu cel precizat anterior, la aceeași dată, 22.12.2010, inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian i-a cerut inculpatului El Haj Ahmad suma de 1.000 USD (două palme) în plus față de cerințele anterioare, cu titlu de mită, pentru vameșii de la Vama Constanța Sud Agigea, pentru ca aceștia să permită intrarea în țară de mărfuri contrafăcute conținute de containerul respectiv (mărfuri purtând însemnele „Ferari” și „Disney”) (22.12.2010, orele 11^{52:19}, 11^{54:40}).

38) La data de 23.12.2010, inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian i-a cerut inculpatului Mohamad Rouchdi suma de 5.000 USD, sumă negociată în final la 4.000 USD, cu titlu de mită pentru vameșii de la Vama Constanța Sud Agigea, pentru ca aceștia să permită intrarea în țară a unui container, conținând 10 baxuri cu artificii și 61 de baxuri cu mărfuri contrafăcute (23.12.2010, orele 11^{38:26}, 11^{39:10}, 11^{42:25}, 11^{45:05}).

39) Tot la data de 23.12.2010, inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian a cerut inculpatului El Haj Ahmad o sumă de bani, definită prin expresia „12 cu 7 și 16 cu 5”, cu titlu de mită, pentru lucrătorii vamali de la Vama Constanța Sud Agigea, pentru ca aceștia să permită intrarea în țară a unui transport de chibrituri (23.12.2010, orele 14^{28:11}, 16^{37:43}).

40) La data de 28.12.2010, inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian negociat cu inculpatul El Haj Ahmad, luând în același timp legătura cu lucrătorii vamali Milea Adrian și Iener Mengazi, din cadrul Vămi Constanța Sud Agigea, introducerea în țară a unor cantități de ciuperci, pentru care nu exista certificat de captură (28.12.2010, orele 14^{42:54}, 15^{07:48}, 15^{12:45}, 17^{16:58}, 17^{17:03}, 17^{32:56}, 17^{34:03}).

41) La data de 29.12.2010, inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian l-a consiliat pe inculpatul El Haj Ahmad ca, în cazul importului unui container conținând 4 tone mășline, iar restul ardei, întrucât mita cerută de lucrătorii vamali de la Vama Constanța Sud Agigea este prea mare („șaptesprezece jumate”) e preferabil să introducă aceste mărfuri în țară în regim de tranzit și să definitiveze importul la București, unde mita cerută de vameși este doar de 1.000 USD (29.12.2010, orele 17^{25:13}, 17^{25:17}).

42) La data de 30.12.2010, după mai multe discuții cu inculpatul Olteanu Claudiu-Constantin, adjunct al șefului Vămii Constanța Sud Agigea, inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian i-a cerut inculpatului El Haj Ahmad, cu titlu de mită pentru lucrătorii vamali, suma totală de 2.000 USD, pentru introducerea în țară a 115 colete cu lame de bărbierit, 30 de colete de ecoplast, cărți de joc, cutii cu bomboane, cârlige de rufe din plastic, cârlige de rufe din bambus, pioneze, scăunele pentru copii, lipici pentru prins șobolani și sardine (29.12.2010, orele 22^{16:48}, 22^{18:42}, 22^{48:09}, 22^{52:45}; 30.12.2010, orele 10^{13:14}, 11^{09:09}, 11^{16:49}, 11^{19:44}, 11^{56:50}, 12^{59:41}, 12^{59:44}, 13^{12:07}, 13^{12:10}, 13^{38:46}).

43) La data de 06.01.2011, inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian a fost informat de lucrătorul vamal Milea Adrian din cadrul Vămii Constanța Sud Agigea că inculpatul Culea Mihai introduce în țară un container, din care jumătate reprezintă mărfuri nedecarate, iar 20 de colete reprezintă mărfuri contrafăcute, sugerându-i-se să contacteze importatorul pentru a-i solicita mită pentru că respectivele mărfuri ar putea fi introduse ilicit în țară (06.01.2011, orele 12^{45:45}).

44) La data de 18.01.2011, orele 18:18:47, inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian i-a cerut inculpatului El Haj Ahmad suma de 2.000 USD, cu titlu de mită pentru lucrătorii vamali de la Vama Constanța Sud Agigea, pentru ca aceștia să permită intrarea în țară a unui container conținând CD-uri contrafăcute (conținând muzică fără plata drepturilor de autor aferente) (18.01.2011, orele 18^{18:47}, 18^{26:35}, 18^{27:08}, 18^{27:46}, 18^{35:39}; 20.01.2011, orele 15^{33:36}).

45) La data de 16.02.2011, inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian i-a dat inculpatului Scioșteanu Ionuț suma de 5.700 USD, colectați de la un client neidentificat, pentru încălcarea atribuțiilor de serviciu ale acestuia, prin încheierea ilicită a 6 operațiuni de tranzit vamal la Biroul Vamal Slobozia, pe care îl conduce (16.02.2011, orele 14^{12:14}, 14^{13:57}, 15^{21:36}; 28.02.2011, ora 09^{21:52}).

2. Inculpatul BOGATU EUGEN – I. Infracțiunea prevăzută și pedepsită de art. 7 pct. 1 din Legea nr. 39/2003, constând în faptul că a inițiat și constituit un grup infracțional organizat.

II. Infracțiunea de cumpărare de influență, prev. și ped. de art. 6¹ rap. la art. 7 pct. 3 din Legea nr. 78/2000 – constând în aceea că, la data de 22.10.2010, inculpatul Bogatu Eugen, la vremea respectivă director al Direcției Domenii Portuare, din cadrul Companiei Naționale Administrarea Porturilor Maritime Constanța S.A., i-a oferit inculpatului Banias Mircea Marius, Senator al României, la cererea acestuia, cu titlu gratuit, direct din magazia de confiscări vamale a Biroului Vamal Constanța Sud Agigea, 200 de perechi pantofi de sport „Adidas” și 200 de treninguri. Aceste bunuri au fost puse la dispoziția inculpatului Banias Mircea, prin intermediul inculpaților: Tudoran Dragoș-Iulian (comisionar vamal) și Tudoran Horia-Dan, fratele acestuia, lucrător vamal în cadrul Biroului Vamal Constanța Sud Agigea, responsabil de confiscările vamale și având gestiunea asupra magaziei de confiscări vamale. Bunurile au fost transportate la domiciliul lui Banias Emil, fratele inculpatului Banias Mircea, deținând funcția de director în cadrul Companiei Naționale Administrarea Porturilor Maritime Constanța S.A.

În schimbul furnizării produselor, la cererea expresă a inculpatului Banias Mircea Marius, senator al României, acesta îi promitea inculpatului Bogatu Eugen sprijinul, prin influența pe care o are, în virtutea funcției deținute, pentru a direcționa diferite proiecte politico-administrative în sensul impus de interesele acestuia, precum și a întregului grup infracțional condus de acesta. Pentru a realiza acest lucru, inculpatul Banias Mircea Marius a promis că va interveni pe lângă persoanele competente să realizeze cerințele respective.

Astfel:

1) La data de 22.11.2010, orele 13^{33:55}, la solicitarea expresă a inculpatului Bogatu Eugen, inculpatul Banias Mircea Marius a promis să-i dea acestuia informații și să se implice personal pentru blocarea unui proiect de restructurare a autorității vamale de pe raza județului Constanța, proiect care, dacă ar fi fost promovat, ar fi încurcat desfășurarea activității grupului infracțional.

2) La data de 24.11.2010, orele 12^{31:46}, Inculpatul Banias Mircea Marius i-a relatat inculpatului Bogatu Eugen că a făcut demersuri în vederea promovării unui proiect de afaceri ale acestuia, însă sunt șanse scăzute pentru a fi promovat.

3) La data de 24.11.2010, orele 18^{21:19}, Inculpatul Banias Mircea Marius i-a promis inculpatului Bogatu Eugen, la cererea expresă a acestuia, că va interveni într-o problemă pe lângă Ministrul Transporturilor, Anca Boagiu.

4) La data de 03.12.2010, ora 10^{53:02}, Inculpatul Baniias Mircea Marius a intervenit pe lângă un ministru pentru a-l păstra în funcție pe fostul director de la Direcția Sanitar-Veterinară Constanța.

5) La data de 07.05.2010, ora 08^{58:11}, inculpatul Bogatu Eugen i-a cerut inculpatului Baniias Mircea Marius, care s-a angajat că va proceda astfel, să intervină pe lângă o persoană influentă, identificată codat ca „doamna” pentru a bloca aducerea unei persoane străine, neagreate de grupul infracțional, la Compania Națională Administrarea Porturilor Maritime Constanța.

6) Prin aceeași convorbire telefonică, inculpatul Bogatu Eugen i-a cerut inculpatului Baniias Mircea Marius să intervină pentru blocarea unui ordin ministerial care prevedea obligativitatea scanării tuturor containerelor din Portul Constanța Sud Agigea.

7) La data de 24.07.2010, ora 10^{07:18}, Inculpatul Baniias Mircea Marius s-a angajat, la cererea expresă a inculpatului Bogatu Eugen, să intervină pe lângă numitul Iulian Tudor și Ministrul Transporturilor („doamna”) pentru o chestiune de afaceri discutată anterior de cei doi învinuiți, precum și pe lângă Președintele ANAF, Sorin Blejnar, pentru a-l determina să renunțe la atitudinea negativă a acestuia față de Durbac Liviu, șeful Biroului Vamal Constanța Sud Agigea, membru, la rândul său, al grupului infracțional organizat, din care fac parte atât învinuitul Baniias Mircea, cât și inculpatul Bogatu Eugen.

8) În calitate de leader al grupului infracțional organizat descris anterior, începând cu data de 22.10.2010, a ordonat blocarea completă a intrării în țară a mărfurilor de tip textile și încălțăminte, apoi, pentru câteva zile, a tuturor mărfurilor importate prin Biroul Vamal Constanța Sud Agigea, ca măsură de retorsiune pentru neplata de către unii intermediari vamali, printre care, în special, inculpatul Dodu Marin (zis „Fotbalistul”) și inculpatul Akram Nasser Abdel Rahman Bani Mustafa (zis „Macrameul”) a taxelor cuvenite grupului criminal organizat, inclusiv a sumelor datorate cu titlu de mită către lucrătorii vamali. Această acțiune era menită a-i determina pe intermediarii vamali menționați să achite aceste sume de bani.

9) La data de 29.10.2010, inculpatul Bogatu Eugen i-a cerut inculpatului Țiripan Valentin să dea, din partea sa, mită unui lucrător vamal neidentificat pentru protejarea intereselor grupului criminal organizat, sume de bani și diverse bunuri, descrise, în limbaj codat, după cum urmează: „9 verzi” (n. n. – probabil 900 USD), „30 de cutii de bulion” și „un sandviș”.

10) La data de 29.10.2010, inculpatul Bogatu Eugen a intervenit pe lângă inculpatul Durbac Liviu-Adrian (șef Biroul Vamal Constanța Sud Agigea) pentru ca acesta să se implice în rezolvarea problemelor juridice ale SC Zamolxe Distribution S.R.L., societate care, în perioada

24
08.10.2010 – martie 2011 a efectuat operațiuni ilicite de import de mărfuri subevaluate prin Biroul Vamal Constanța Sud Agigea.

11) La diferite intervale de timp (ex: 07.06.2010 și 01.11.2010) a primit diverse sume de bani (1.000 euro și, respectiv, o sumă descrisă ca „50”) din partea inculpatului Tudoran Dragoș-Iulian, în calitate sa de leader al grupului infracțional.

III. Infracțiunea de instigare la dare de mită (în legătură cu punctul I. 3.), prev. și ped. de art. 25 Cod penal rap. la art. 255 pct. 1 Cod penal, art. 6 și art. 7 pct. 2 din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că i-a cerut și l-a determinat pe inculpatul Țiripan Valentin să ofere unui lucrător vamal mită, din partea și în numele său, constând în sume de bani și diverse bunuri, descrise, în limbaj codat, după cum urmează: „9 verzi” (n. n. – probabil 900 USD), „30 de cutii de bulion” și „un sandwich”.

IV. Infracțiunea de instigare la delapidare prev. și ped. de art. 25 Cod penal rap. la art. 215¹ pct. 1 Cod penal, constând în aceea că, la solicitarea expresă a inculpatului Baniias Mircea Marius, formulată la data de 22.10.2010, l-a determinat pe inculpatul Tudoran Horia-Dan, lucrător vamal la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea, responsabil cu magazia de confiscări vamale și având gestiunea acesteia, să sustragă din gestiune următoarele bunuri: 200 de perechi pantofi de sport „Adidas” și 200 de treninguri.

3. Inculpatul PILCĂ AURELIAN CĂTĂLIN - I. Infracțiunea prevăzută și pedepsită de art. 7 pct. 1 din Legea nr. 39/2003, constând în faptul că a inițiat și constituit un grup infracțional organizat.

II. Infracțiunea de cumpărare de influență, prev. și ped. de art. 6¹ rap. la art. 7 pct. 3 din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că a promis inculpatului Mironescu Laurențiu, Secretar General al Ministerului Administrației și Internelor, suma de 80 milioane lei vechi pentru câștigarea alegerilor organizate la nivelul Organizației Municipiului Constanța a PDL, în scopul ca acesta să își folosească influența politică asupra autorității competente pentru a-l numi în funcția de director la Compania Națională Administrația Porturilor Maritime Constanța S.A., urmând ca ulterior să fie înlocuit de o persoană aleasă de acesta și de membrii grupului infracțional organizat.

III. Complicitate la infracțiunea de trafic de influență, prev. și ped. de art. 26 Cod penal rap. la art. 257 pct. 1 Cod penal și art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea disp. art. 41 alin. 2 Cod penal.

1. La data de 23.08.2010 ora 09^{10:30}, inculpatul Pilcă Aurelian Cătălin a importat împreună cu numitul Cezar Drăguțel un container conținând diverse mărfuri; din conținutul containerului, aproximativ

40% din mărfuri erau importate din China de inculpatul Pilcă Aurelian Cătălin, iar restul îi aparțineau lui Cezar Drăguțel.

Cezar Drăguțel i-a comunicat că lucrătorii vamali i-au cerut mită pentru introducerea în țară a containerului, iar inculpatul PILCĂ I- sfătuit să accepte inițial cererea, pe care ulterior să nu o onoreze, iar între timp el va interveni pe lângă inculpatul Bogatu Eugen care, rându-l său, să își folosească influența pe lângă lucrătorii vamali de la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea, în scopul ca aceștia să permită intrarea în țară a mărfurilor respective. În schimbul traficării influențelor sale pe lângă vameși, inculpatul Bogatu Eugen a primit o sumă de bani nedeterminată de la Cezar Drăguțel.

2. La data de 07.10.2010, orele 19^{17:21} și orele 19^{24:16}, s-a angajat față de numitul Cirt Mircea, reprezentant al S.C. ATP Exodul S.R.L. jud. Maramureș, că va interveni pe lângă lucrătorii vamali de la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea pentru introducerea în țară a unor containere cu mărfuri, importate din China

IV. Infrațiunea de dare de mită, prev. și ped. de art. 255 Cod penal rap. la art. 6 și 7 pct. 2 din Legea nr. 78/2000.

La data de 26.08.2010 orele 10^{05:05}, inculpatul Pilcă Aurelian Cătălin i-a cerut inculpatului Țiripan Valentin, ca în numele său, să dea unui lucrător vamal neidentificat, numit în limbaj codat „Z”, o sumă de bani cuantificată ca „3 sandvișuri” (n. n – aprox. 150 Euro) ca recompensă pentru serviciile făcute comisionarului vamal S.C. Sea Container Services S.R.L.. Inculpatul Țiripan Valentin s-a conforma cererii inculpatului Pilcă Aurelian Cătălin.

4. Inculpatul CADÎR SUNAI - Infrațiunea prevăzută și pedepsită de art. 7 pct. 1 din Legea nr. 39/2003, constând în faptul că a aderat și a sprijinit un grup infracțional organizat.

1) În calitate de Director al D.R.A.O.V. Constanța, în intervalul 2010-2011 a aderat și a sprijinit grupul infracțional.

2) În contextul prezentat, la data de 25.11.2010, inculpatul Cadîr Sunai a fost contactat de inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian pentru a dispune măsuri de retorsiune față de elementele dizidente ale grupului: inculpatul Dodu Marin și inculpatul Akram Nasser Abdel Rahman Bani Mustafa care nu și-au plătit datoriile bănești față de grupul infracțional, incluzând atât comisioanele vamale cât și sumele de bani percepute cu titlu de mită pentru lucrătorii vamali.

3) La data de 14.12.2010 orele 16:02:47, inculpatul Cadîr Sunai l-a asigurat pe inculpatul TUDORAN DRAGOȘ-IULIAN că un control al D.R.A.O.V. nu va constata absolut nimic compromițător pentru activitatea grupului infracțional.

4) La data de 15.12.2010 orele 18:32:53, inculpatul Cadîr Sunai a primit un cadou din partea inculpatului Tudoran Dragoș-Iulian

5) La data de 16.12.2010 orele 16:49:06, inculpatul Cadîr Sunai i-a cerut sprijinul inculpatului Tudoran Dragoş-Iulian, pentru ca acesta să-i ceară ajutorul şi inculpatului Bogatu Eugen legat de faptul că inculpatul Durbac Liviu, şef al Biroului Vamal Constanţa Sud Agigea nu respectă regulile instituite la nivelul grupului infracţional şi acţionează uneori după bunul său plac, fără a se consulta cu membrii grupului infracţional.

6) La data de 21.12.2010, inculpatul Tudoran Dragoş-Iulian s-a întâlnit cu inculpatul Cadîr Sunai pentru a cere sprijin acestuia în condiţiile în care Brigada trimisă de D.R.A.O.V. la Biroul Vamal Constanţa Sud Agigea a început să facă control fizic sever mai multor containere ce erau introduse în ţară de membrii grupului infracţional.

7) La data de 24.12.2010, inculpatul Cadîr Sunai i-a anunţat pe unii membri ai grupului infracţional organizat, printre care inculpatul Tudoran Dragoş-Iulian, adjunct al şefului Biroului Vamal Constanţa Sud Agigea că intenţionează să se retragă din grup, din cauza dizidenţelor interne.

8) La data de 19.01.2011 şi 15.02.2011, inculpatul Cadîr Sunai s-a întâlnit din nou cu inculpatul Tudoran Dragoş-Iulian pentru a discuta probleme legate de organizarea grupului infracţional.

5. Inculpatul DURBAC LIVIU ADRIAN - Infracţiunea prevăzută şi pedepsită de art. 7 pct. 1 din Legea nr. 39/2003, constând în faptul că a aderat şi sprijinit un grup infracţional organizat.

1) În perioada anului 2010 – începutul anului 2011, în calitate de deţinută, de Şef al Biroului Vamal Constanţa Sud Agigea a aderat şi sprijinit grupul infracţional organizat.

2) În acest context, împreună cu inculpatul Bogatu Eugen, începând cu data de 27.10.2010, a ordonat blocarea completă a intrării în ţară a mărfurilor de tip textile şi încălţăminte, iar apoi, peste câteva zile, a tuturor mărfurilor importate prin Biroul Vamal Constanţa Sud Agigea, ca măsură de retorsiune pentru neplata de către unii intermediari vamali, printre care, în special inculpatul Dodu Marin şi inculpatul Akram Nasser Abdel Rahman Bani Mustafa, a taxelor cuvenite grupului infracţional organizat din care făcea parte, inclusiv a sumelor datorate cu titlu de mită către lucrătorii vamali. Această acţiune era menită a-i determina pe intermediarii vamali menţionaţi să achite aceste sume de bani.

3) Inculpatul Durbac Liviu-Adrian a fost permanent informat de membrii grupului infracţional organizat despre acţiunile infracţionale desfăşurate în Biroul Vamal Constanţa Sud Agigea, solicitându-i-se acordul cu privire la acestea.

Astfel, cu ocazia unor operaţiuni de tranzit vamal efectuate de intermediarul Akram Nasser Abdel Rahman Bani Mustafa la data de

24.08.2010, în privința unor mărfuri introduse în țară prin Biroul Vamal Constanța Sud Agigea, cu destinația vamală Slobozia, pentru care s-a plătit mită lucrătorilor vamali prin intermediul inculpatului Tudoran Dragoș-Iulian, acesta l-a informat de cele întâmplate pe inculpatul Durbac Liviu-Adrian.

4) La data de 25.09.2010 (ora 16:08:08), într-o discuție dintre inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian și inculpatul Olteanu Claudiu-Constantin, adjunctul inc. Durbac Liviu, s-a menționat de către Olteanu Claudiu-Constantin că s-a luat legătura și cu Durbac Liviu, care a fost de părere că „ne facem, de căcat” pentru că toate operațiunile au fost deja închise și totul „e în regulă, fără probleme”.

5) În legătură cu întârzierile la plata datoriilor către comisionarii vamali, incluzând și sumele date ca mită lucrătorilor vamali, la data de 12.10.2010, inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian i-a cerut inculpatului Durbac Liviu să facă presiuni asupra inculpatului Dodu Marin pentru a-și plăti datoriile.

6) La 24.10.2010, orele 13:24:06, într-o discuție purtată între inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian și inculpatul Țiripan Valentin, referitoare la introducerea în țară a unor containere cu mărfuri prin firme fantomă, s-a afirmat că despre aceste operațiuni a fost informat și Liviu Durbac.

7) La data de 26.10.2010 orele 10:09:08, inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian i-a cerut sfatul inculpatului Durbac Liviu cum să procedeze în cazul unui client al Container Clearance Services, GREENERY B. V., care realizează o operațiune de tranzit vamal către Biroul Vamal Târguri și Expoziții București, ocazie cu care inculpatul Durbac Liviu a promis să îl ajute, precizând că mita ce trebuie oferită la biroul vamal de destinație este de 500 euro („o palmă europeană”).

8) La data de 27.10.2010, inculpatul Durbac Liviu a direcționat un client, prin intermediul inculpatului Păun Lucian către inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian pentru rezolvarea unor operațiuni de tranzit vamal, prin darea de mită lucrătorilor vamali implicați.

9) La data de 03.11.2010, ora 08:29:18, inculpatul Durbac Liviu i-a cerut inculpatului Tudoran Dragoș-Iulian să-i facă legătura unui prieten al său cu „Antena” (inculpatul Mohamad Rouchdi), pentru realizarea unor operațiuni de import prin intermediul acestuia, iar la data de 03.11.2010 ora 09:15:11, inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian a luat legătura cu inculpatul Mohamad Rouchdi în sensul cerut de inculpatul DURBAC.

10) La data de 13.11.2010 orele 15:12:33, inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian i-a recomandat inculpatului Culea Mihai să ia legătura cu inculpatul Durbac Liviu, pentru că așa i-a indicat acesta din urmă pentru rezolvarea unor probleme în legătură cu operațiunile vamale ale acestuia (a se vedea și 13.11.2010 orele 15:54:28), ce

presupuneau introducerea în țară de mărfuri contrafăcute, purtând însemnele mărcii CK. În final, problema s-a rezolvat prin plata unei mite în valoare de 3.000 USD, prin intermediul inculpatului Tudoran Dragoș-Iulian (13.11.2010 ora 20:50:31).

11) La data de 15.11.2010 orele 10:19:21, inculpatul Durbac Liviu a intervenit pe lângă inculpații Țiripan Valentin și Tudoran Dragoș-Iulian pentru rezolvarea de către aceștia a unei operațiuni vamale a unui prieten al său, vizând introducerea în țară, în condiții ilegale, a 4 containere cu mărfuri.

12) La data de 13.01.2011, orele 09:50:06, inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian i-a cerut numitului Ostache Mircea, angajat al Container Clearance Services, să îl întrebe și pe inculpatul Durbac Liviu dacă este de acord cu o operațiune vamală în care este implicată o persoană neagreată de acesta.

13) La data de 22.09.2010, orele 11:50:34, inculpatul Durbac Liviu i-a dat consultații de specialitate vamală numitului „TOLI” despre modul cum ar trebui să procedeze pentru introducerea în țară a unor mărfuri importate din China, cu mențiunea „porțelan” în actele de proveniență, pentru a o putea declara la vamă ca „ceramică”, încadrare tarifară ce presupunea taxe mai mici. (orele 12:58:45).

14) La data de 03.10.2010, orele 10:01:44, inculpatul Durbac Liviu a fost avertizat de un lucrător de poliție că „*toată treaba e nasoală*”, „*pentru că nu au rezolvat ăia chestiunea*”, acesta precizând că va vorbi pentru a afla ce s-a întâmplat. Lucrătorul de poliție a mai precizat „*te rog mult de tot, pentru că e mare criză și e dificil...*”

La aceeași dată, orele 11^{18:18}, inculpatul i-a comunicat lucrătorului de poliție, într-un limbaj codat că persoana „*a avut presiunea mai mică la o roată, altfel decât presiunea recomandată de producător*”.

15) La data de 22.11.2010, orele 12^{37:11}, inculpatul Durbac Liviu s-a implicat în rezolvarea unei probleme legată de activitatea vamală a inculpatului Mohamad Rouchdi, arătându-i inculpatului Bogatu Eugen că „*nu am putut să vorbesc decât la telefon și n-am putut să-i spun nume, cu astea, concret*”.

6. Inculpatul OLTEANU CLAUDIU CONSTANTIN - I.

Infracțiunea prevăzută și pedepsită de art. 7 pct. 1 din Legea nr. 39/2003, constând în faptul că a inițiat și constituit un grup infracțional organizat.

II. Infracțiunea de luare de mită prev. și ped. de art. 254 pct. 1 și 2 Cod penal rap. la art. 6 și art. 7 pct. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal.

În calitate de adjunct al șefului Biroului Vamal Constanța Sud Agigea a săvârșit, la diferite intervale de timp, dar în realizarea

subordinea sa a „codului 973”, respectiv permisiunea introducerii în țară a unor mărfuri asupra cărora existau atenționări vamale. Această informație vine să completeze temerile exprimate la 20.05.2010 de inculpatul Olteanu Claudiu Constantin, în sensul că „codul 973” ar fi fost aplicat unor importatori, reprezentați de intermediarul vamal Mohamad Rouchdi, în cazul cărora s-a permis accesul în țară prin Biroul Vamal Constanța Sud Agigea a 30.000 colete cu mărfuri ilicite (20.05.2010, orele 10^{16:07}; 27.07.2010, orele 18^{47:44}).

4) La data de 29.09.2010, inculpatul Olteanu Claudiu Constantin i-a precizat inculpatului Tudoran Dragoș-Iulian că nu i s-a ridicat „interdicția” unui intermediar vamal neprecizat, acest lucru având semnificația refuzului de a-și îndeplini atribuțiile de serviciu legate de procesarea vamală a mărfurilor prezentate de acesta (29.09.2010, orele 12^{02:43}).

5) La data de 29.09.2010, la cererea inculpatului Tudoran Dragoș-Iulian s-a angajat să facă presiuni asupra lucrătorilor vamali din subordine pentru a finaliza chiar în acea zi operațiunile vamale legate de mărfurile prezentate în vamă de antementionatul comisionar vamal (29.09.2010, orele 15^{07:46}).

6) La data de 29.09.2010, la cererea inculpatului Tudoran Dragoș-Iulian, inculpatul Olteanu Claudiu Constantin a acceptat să-și încalce atribuțiile de serviciu în sensul de a face presiuni asupra unui lucrător vamal, denumit codat „Dana”, pentru ca acesta să nu creeze probleme pentru introducerea în țară a unor mărfuri aparținând firmei Gentrade, la nevoie urmând să-i dea acestuia, cu titlu de mită, suma de 1.000 USD (definită codat ca „două palme”). (29.09.2010, orele 16^{04:45}).

7) La data de 28.10.2010, inculpatul Olteanu Claudiu Constantin i-a cerut inculpatului Tudoran Dragoș-Iulian să facă presiuni asupra unui importator/intermediar vamal, descris codat ca „un prieten din Brașov” pentru ca acesta să își plătească un rest de 300 USD din mita pe care o datora pentru o operațiune deja realizată (28.10.2010, orele 11^{59:01}).

8) A participat la acțiunea de blocare a activității Biroului Vamal Constanța Sud Agigea, de la începutul lunii noiembrie 2011, decisă de conducerea grupului infracțional al cărui membru este, luând măsuri concrete de stopare a procesării anumitor categorii de importuri (la început haine și încălțăminte, iar ulterior și diverse alte produse de larg consum) în scopul ca unii intermediari/importatori (printre care Dodu Marin, Akram Nasser Abdel Rahman Bani Mustafa, Iordănescu Ionuț etc.) să-și plătească de urgență datoriile față de grupul infracțional, respectiv facturile către comisionarii vamali membri ai grupului infracțional (Tudoran Dragoș-Iulian, Budăi Sorin, Țiripan Valentin, Ion

...), precum și mita pe care s-au angajat să o plătească și nu au plătit-o (01.11.2010, orele 10^{53:00}, 16^{10:12}, 04.11.2010, orele 09^{52:48}).

9) La data de 01.11.2010, inculpatul Olteanu Claudiu Constantin i-a promis inculpatului Tudoran Dragoș-Iulian că nu va fi oprit un transport de brichete/chibrituri ce urma să fie introdus în țară de intermediarul vamal El Haj Ahmad, cu toate că transportul a fost blocat de Poliția de Frontieră (01.11.2010, orele 16^{49:21}).

10) La data de 02.11.2010, inculpatul Olteanu Claudiu Constantin i-a promis inculpatului Tudoran Dragoș-Iulian că va găsi, în final, o rezolvare pentru introducerea în țară a unor mărfuri, fără prezentarea certificatului de origine, astfel încât, ulterior, după definitivarea importului, importatorul să prezinte un certificat de origine care să îi permită scutirea de la plata taxelor vamale (02.11.2010, orele 14^{27:08} și 14^{30:37}).

11) La data de 03.11.2010, inculpatul Olteanu Claudiu Constantin i-a promis inculpatului Tudoran Dragoș-Iulian că va rezolva problema introducerii în țară a unui container cu cacao ce era prezentat în vamă de intermediarul vamal El Haj Ahmad, în condițiile în care s-a precizat anterior că banii pe care trebuia să îi plătească El Haj Ahmad urmau să fie împărțiți egal între Tudoran Dragoș-Iulian și vameșii de la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea (03.11.2010, orele 16^{23:30}, 17^{03:22} și 17^{04:57}).

12) La data de 12.11.2010, inculpatul Olteanu Claudiu Constantin l-a informat pe inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian despre faptul că intermediarul vamal Mohamad Rouchdi a prezentat în vamă, în cadrul unui container, 25 de colete, disimulate, conținând cărucioare contrafăcute, purtând însemnele mărcii „Burberry”. Informarea a fost făcută în scopul ca inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian să solicite inculpatului Mohamad Rouchdi plata unei sume de bani, cu titlu de mită, pentru a nu fi blocate mărfurile respective (12.11.2010, orele 17^{50:35}, SMS 17^{54:56}).

13) La aceeași dată (12.11.2010), inculpatul Olteanu Claudiu Constantin l-a informat pe inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian despre faptul că intermediarul vamal Mohamad Rouchdi a prezentat în vamă, în cadrul unui container seria TGH, 500 de colete disimulate, conținând mărfuri contrafăcute, purtând însemnele mărcilor înregistrate „CK”, „DK” și țigări marca „Vogue”. Informarea a fost făcută în scopul ca inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian să solicite inculpatului Mohamad Rouchdi plata unei sume de bani, cu titlu de mită, pentru a se permite intrarea în țară a mărfurilor respective (12.11.2010, orele 17^{59:00}, 18^{04:31}, 18^{22:10}, 18^{24:12}, 18^{37:58} și 15.11.2010, ora 09^{25:07} – „7 palme”).

14) La 15.11.2010, inculpatul Olteanu Claudiu Constantin a negociat cu inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian permiterea accesului

în țară de către vameșii din subordine a unor containere conținând mărfuri contrafăcute, respectiv 108 colete chiloți de bărbați purtând însemnele mărcii „D&G”, alte produse marca „Burberry”, jucării contrafăcute marca „Bakugan”, 111 baxuri cu ochelari contrafăcuți etc. La aceeași dată, inculpatul Olteanu Claudiu Constantin i-a cerut în mod direct mită inculpatului Tudoran Dragoș-Iulian pentru a se permite intrarea în țară a produselor contrafăcute, după cum urmează:

- 3.500 USD pentru 108 baxuri de chiloți bărbătești, purtând însemnele de marcă contrafăcută „D&G”;
- 7.000 USD pentru jucării contrafăcute marca „Bakugan”;
- 2.000 USD pentru 111 baxuri cu ochelari contrafăcuți;
- 1.500 USD pentru produse diverse contrafăcute, purtând însemnele mărcii „Burberry”;
- 3.000 USD pentru 30 baxuri de chiloți (alții decât cei care purtau însemnele mărcii „D&G”);
- 4.500 USD pentru 221 baxuri cu tampoane igienice „All Day”

(15.11.2010, orele 09^{25:07}, 10^{24:12}, 10^{30:39}, 11^{21:04}, 14^{33:23}, 14^{38:06}, 15^{06:58}, 15^{10:11}, 16^{06:58}, 16^{48:40}).

15) La data de 15.11.2010, orele 18^{06:14}, inculpatul Olteanu Claudiu Constantin l-a anunțat pe inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian că într-un container prezentat în vamă se găsesc 15 colete, dintr-un total de 289 cu mărfuri contrafăcute, purtând însemnele mărcii înregistrate „KENVELO”. Înștiințarea a fost făcută cu intenția ca inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian să colecteze suma ce trebuia încasată ca mită de lucrătorii vamali, lucru pe care inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian l-a și făcut în 13 minute, solicitându-i intermediarului vamal Mohamad Rouchdi suma de 1.500 USD, negociată ulterior la 1.000 USD (15.11.2010, orele 18^{06:14} și 18^{19:33}).

16) La data de 17.11.2010, inculpatul Olteanu Claudiu Constantin a negociat cu inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian plata de către intermediarul vamal Mohamad Rouchdi a unei sume de bani definită codat prin expresia „doi pari”, pentru a permite intrarea în țară a unui container conținând linoleum (17.11.2010, ora 09^{45:33}).

17) La data de 19.11.2010, inculpatul Olteanu Claudiu Constantin i-a promis inculpatului Tudoran Dragoș-Iulian că va interveni pentru anularea unor operațiuni de tranzit pentru clienți ai comisionarului vamal Tudoran Dragoș-Iulian, în condițiile în care acest lucru nu era posibil pentru că s-a făcut deja controlul fizic ca mijloc de presiune asupra clienților respectivi pentru neplata sumelor de bani ce trebuiau plătite comisionarului vamal (19.11.2010, ora 15^{40:07}).

18) La data de 23.12.2010, inculpatului Olteanu Claudiu Constantin i-a cerut inculpatului Tudoran Dragoș-Iulian mită suma definită codificat ca „12 cu 7 și 16 cu 5”, pentru a se permite intrarea în

33
țară a unui transport de chibrituri, aparținând intermediarului vamal El Haj Ahmad (23.12.2010, orele 16^{28:11} și 16^{37:43}).

7. Inculpatul SCRIȘTEANU IONUȚ - I. Infracțiunea prevăzută și pedepsită de art. 7 pct. 1 din Legea nr. 39/2003, constând în faptul că a aderat și sprînit un grup infracțional organizat.

II. Infracțiunea de luare de mită prev. și ped. de art. 254 pct. 1 și 2 Cod penal, art. 6 și art. 7 pct. 1 din Legea nr. 78/2000.

La data de 16.02.2011, inculpatul Scrișteanu Ionuț Marius a primit de la inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian suma de 5.700 USD colectată de la un client neidentificat al S.C. Container Clearance Services S.R.L. Constanța, pentru încălcarea atribuțiilor de serviciu ale acestuia, prin încheierea ilicită a 6 operațiuni de tranzit vamal la Biroul Vamal Slobozia, instituție pe care o conduce.

8. Inculpatul MILEA ADRIAN - I. Infracțiunea prevăzută și pedepsită de art. 7 pct. 1 din Legea nr. 39/2003, constând în faptul că a inițiat și constituit un grup infracțional organizat.

II. Infracțiunea de luare de mită prev. și ped. de art. 254 pct. 1 și 2 Cod penal rap. la art. 6 și art. 7 pct. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal.

În calitate de lucrător vamal în cadrul Văzii Constanța Sud Agigea, șef control fizic containere în cadrul Biroului Vamal Constanța Sud Agigea, a săvârșit, la diferite intervale de timp, dar în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, mai multe acte materiale specifice infracțiunii de luare de mită.

În concret, inculpatul Milea Adrian, atât singur, cât și împreună cu alți lucrători vamali din cadrul Biroului Vamal Constanța Sud Agigea, a cerut diverse sume de bani de la mai mulți intermediari vamali și importatori, printre care El Haj Ahmad, Akram Nasser Abdel Rahman Bani Mustafa, Mohamad Rouchdi, Culea Mihai, Catargiu Laurențiu și alții, prin intermediul comisionarului Tudoran Dragoș-Iulian, reprezentant al Container Clearance Services S.R.L. Constanța, în scopul de a-și încălca atribuțiile de serviciu și a permite intrarea în țară a unor containere importate, ce conțineau, după caz: mărfuri contrafăcute, alte mărfuri decât cele înscrise în declarația vamală de import sau mărfuri în alte cantități ori cu o altă valoare decât cele declarate sau în scopul de a-și îndeplini îndatoririle de serviciu, prin procesarea respectivelor containere, permițând accesul lor în țară, în loc să fie blocate în vamă fără vreun temei legal plauzibil.

Astfel:

1) La data de 02.09.2010, orele 17^{22:23}, inculpatul Milea Adrian a solicitat inc. Tudoran Dragoș-Iulian, reprezentant al comisionarului vamal Container Clearance Services S.R.L., ca unul din importatori

sau intermediari vamali, neidentificat, descris codat sub denumirea de „inginerul chelios”, să plătească cu titlu de mită suma de 3.000 USD, pentru a se permite intrarea în țară a unei cantități de 30 baxuri cu pixuri (02.09.2010, orele 17^{22:23}).

2) La data de 30.09.2010, orele 13^{01:23}, inculpatul Milea Adrian l-a informat pe inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian că suma ce trebuia oferită ca mită pentru a se permite intrarea în țară a unui container conținând ată de cusut este de 5.500 USD (30.09.2010, orele 13^{01:23}).

3) La data de 08.10.2010, orele 14^{21:27}, inculpatul Milea Adrian a consimțit să își încalce atribuțiile de serviciu, permițând intrarea în țară a două containere, aparținând societății Gentrade, la cererea inc. Tudoran Dragoș-Iulian, în condițiile în care primul container conținea o proporție de 25% mărfuri ilicite, iar cel de-al doilea container conținea 98% mărfuri ilicite, bazându-se pe plata unei sume de bani nedeterminate, cu titlu de mită, percepută de inc. Tudoran Dragoș-Iulian de la importatori sau intermediari vamali (08.10.2010 orele 14^{21:27}; 15^{11:36}).

4) În cursul serii de 15.11.2010, inculpatul Milea Adrian i-a dat detalii inc. Tudoran Dragoș-Iulian cu privire la cantitățile de mărfuri contrafăcute (respectiv jucării „Hannah Montana” și „Puzzle Disney” existente într-un container ce urma să fie introdus în țară prin încălcarea îndatoririlor de serviciu de către inc. Milea Adrian; în baza informațiilor furnizate de Milea Adrian, inc. Tudoran Dragoș-Iulian i-a pretins inc. Mohamad Rouchdi suma de 1.500 USD, cu titlu de mită pentru lucrătorii vamali, în scopul ca aceștia să-și încalce atribuțiile de serviciu și să permită intrarea în țară a mărfurilor contrafăcute (15.11.2010, orele 18^{45:02} – în corespondență cu Tudoran Dragoș-Iulian).

5) La data de 17.11.2010, inculpatul Milea Adrian i-a cerut inc. Tudoran Dragoș-Iulian plata unei sume de bani neprecizate, cu titlu de mită, în scopul de a-și încălca atribuțiile de serviciu și a permite intrarea în țară a unor mărfuri aparținând firmei DOMPLEX, în condițiile în care facturile aferente importului erau necorespunzătoare, prezentate doar în copie și, în absența originalului (17.11.2010, orele 09^{02:35} și 09^{03:55}).

6) La data de 17.11.2010, inculpatul Milea Adrian i-a cerut inc. Tudoran Dragoș-Iulian plata sumei de 1.000 USD, cu titlu de mită, bani pe care, la rândul său, să îi perceapă de la reprezentanții firmei DG, în scopul de a permite intrarea în țară a 10 baxuri cu ochelari de vedere (17.11.2010, orele 17^{11:18}; 17^{35:39}; 17^{38:40}).

7) La data de 19.11.2010, inculpatul Milea Adrian i-a cerut inc. Tudoran Dragoș-Iulian plata sumei de 4.000 USD, cu titlu de mită, pentru a permite intrarea în țară a 78 și, respectiv, 25 baxuri cu mărfuri ilicite (19.11.2010, orele 14^{30:57}).

8) La data de 28.12.2010, inc. Milea Adrian a permis intrarea în țară a unui transport de ciuperci provenind din Republica Populară Chineză, pentru care nu exista certificat de captură, încălcându-se astfel atribuțiile de serviciu, cerându-i inc. Tudoran Dragoș-Iulian sumă de bani neprecizată, cu titlu de mită, sumă pe care acesta urma să o ceară intermediarului vamal El Haj Ahmad (28.12.2010, orele 15^{12:45}; 17^{34:03}).

9) La data de 06.01.2011, inculpatul Milea Adrian l-a informat pe inc. Tudoran Dragoș-Iulian că inc. Culea Mihai introduce în țară un container, din care jumătate reprezintă mărfuri nedecarate, iar 20 de colete reprezintă mărfuri contrafăcute, sugerându-i să contacteze importatorul pentru a plăti o sumă de bani cu titlu de mită, în scopul încălcării îndatoririlor de serviciu și a permiterii intrării în țară a respectivelor mărfuri (06.01.2011, orele 12^{45:45}).

9. Inculpatul ROȘCULEȚ VALENTIN - I. Infracțiunea prevăzută și pedepsită de art. 7 pct. 1 din Legea nr. 39/2003, constând în faptul că a aderat și sprijinit un grup infracțional organizat.

II. Infracțiunea de luare de mită, prev. și ped. de art. 254 pct. 1 și 2 Cod penal rap. la art. 6 și art. 7 pct. 1 din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că la data de 20.09.2010, orele 15:45 a acceptat promisiunea făcută de inc. Țiripan Valentin, comisionar vamal, că îi va da suma de 3.200 USD („32 de bucăți americane”) ca recompensă pentru încălcarea atribuțiilor de serviciu pe care acesta le avea în calitate de lucrător vamal, prin acordarea liberului de vamă mai multor containere procesate prin Biroul Vamal Constanța Sud Agigea.

Inculpatul Roșculeț Valentin a acordat liberul de vamă personal, prin aplicarea ștampilei sale vamale, purtând nr. 069 a Biroului Vamal Constanța Sud Agigea, a declarațiilor vamale de import în cazul mai multor operațiuni de import ilicite, dovedite ca atare, după cum urmează:

- 03.09.2010 – S.C. Magazin General Andrei S.R.L. – în schimbul acordării liberului de vamă inc. Tudoran Dragoș-Iulian a solicitat reprezentantului importatorului să plătească mită suma de 2.500 USD;

- 29.10.2010 – S.C. Cai Sheng Impex S.R.L. Voluntari – în schimbul acordării liberului de vamă, inc. Tudoran Dragoș-Iulian, prin intermediul inc. Budăi Sorin, au solicitat reprezentantului importatorului plata ca mită a sumei de 1.000 USD;

- 12.11.2010 – S.C. Mih Mar Construct S.R.L. – în schimbul acordării liberului de vamă, inc. Tudoran Dragoș-Iulian i-a solicitat inc. Mohamad Rouchdi plata sumei de 1.000 USD, cu titlu de mită;

- 12.11.2010, S.C. Mih Mar Construct S.R.L. - i-a solicitat acordării liberului de vamă, inc. Tudoran Dragoș-Iulian
inc. Mohamad Rouchdi plata sumei de 3.000 USD, cu titlu de mită;
- 15.11.2010, S.C. Expert 2 Perfect S.R.L. - în schimbul acordării liberului de vamă, inc. Olteanu Claudiu-Constantin i-a cerut reprezentantului importatorului, prin intermediul inc. Tudoran Dragoș-Iulian plata sumei de 2.000 USD, cu titlu de mită;
- 15.11.2010, S.C. Mih Mar Construct S.R.L. - în schimbul acordării liberului de vamă, inc. Tudoran Dragoș-Iulian i-a solicitat inc. Mohamad Rouchdi plata sumei de 1.000 USD, cu titlu de mită;
- 15.11.2010, S.C. Mih Mar Construct S.R.L. - în schimbul acordării liberului de vamă, inc. Tudoran Dragoș-Iulian i-a solicitat inc. Mohamad Rouchdi plata sumei de 1.500 USD, cu titlu de mită;
- 03.11.2010, S.C. Meidi Toys S.R.L. - în schimbul acordării liberului de vamă, inc. Țiripan Valentin i-a solicitat reprezentantului importatorului plata sumei de 500 USD, cu titlu de mită;

10. Inculpatul ȚIRIPAN VALENTIN - I. Infrațiunea prev. și ped. de art. 7 pct. 1 din Legea nr. 39/2003, constând în aceea că, în perioada 2010 – începutul anului 2011, în calitate deținută, de comisionar vamal, asociat la S.C. Container Clearance Services S.R.L., administrator la S.C. Alvalexino S.R.L., a aderat și sprijinit grupul infracțional organizat.

II. Infrațiunea de dare de mită, prev. și ped. de art. 255 pct. 1 Cod penal rap. la art. 6 și art. 7 pct. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea disp. art. 41 alin. 2 Cod penal.

1) La data de 20.09.2010 (orele 15:54:31), inc. Țiripan Valentin i-a promis că îi va da, a doua zi, inc. Roșculeț V., lucrător vamal la B.V.C.S.A., suma de 3.200 USD („32 de bucăți americane”) ca recompensă pentru încălcarea atribuțiilor de serviciu ale acestuia și acordarea liberului de vamă în cazul mai multor containere ce au fost prezentate în vamă de firma de comisionariat pe care o reprezintă. Inculpatul Roșculeț V. a acceptat promisiunea de mită.

2) La data de 22.09.2010 (ora 09:26:55), inculpatul Țiripan Valentin a promis, la cererea expresă a inculpatului Pătrașcu Adrian – Sorin, ofițer de poliție deținând funcția de Șef Grup de Nave din cadrul G.P.F., că îi va da acestuia mită, constând într-o cantitate nedeterminată de alcool și o plimbare de agrement cu o ambarcațiune, pe mare, pentru mai multe persoane, venite într-o delegație la instituția pe care o conduce. Aceste bunuri și avantaje materiale au fost cerute și respectiv promise în schimbul furnizării de informații secrete sau, după caz, confidentiale de către ofițerul de poliție grupului infracțional organizat din care face parte și inculpatul Țiripan Valentin.

37
3. La data de 30.09.2010 (orele 12:34:16), inculpatul Țiripan Valentin s-a angajat că va da ca mită suma de 20.500 lei lucrătorilor vamali de la B.V.C.S.A. la solicitarea expresă a lui Iosif Florin reprezentant al S.C. Olg. Cor Serv S.R.L. Constanța, în scopul aceștia să permită intrarea în țară a unor containere cu mărfuri.

4. La data de 30.09.2010 (orele 13:00:01), inculpatul Țiripan Valentin împreună cu învinuitul Zamfir Radu - Nicolae, reprezentant al SC VRK Expedition S.R.L. Buc., s-au pus de acord să dea mită împreună lucrătorilor vamali de la BVCSA (în special lucrătorului vamal Hahloyschi Jean – ce își desfășura activitatea la compartimentul de control fizic al containerelor), o sumă de bani neprecizată pentru introducerea în țară a unor containere cu mărfuri aparținând unui client comun.

5. La data de 14.10.2010 (orele 11:29:28), inculpatul Țiripan Valentin a dat prin intermediul angajatului său Romică Cupeș o sumă de bani de aprox. 250 Euro lucrătorilor vamali de la BVCSA, cu titlu de mită, pentru a le capta bunăvoința, în ceea ce privește realizarea operațiunilor vamale implicând societățile în care inculpatul Țiripan Valentin activează.

6. La data de 18.10.2010 (orele 18:30:00), inculpatul Țiripan Valentin a intervenit pe lângă lucrătorul vamal Milea Adrain, șef control fizic containere la B.V.C.S.A., pentru a permite intrarea în țară a două containere aparținând S.C. Atifco S.R.L., sugerându-i oferirea unei sume de bani cu titlu de mită. Lucrătorul vamal a precizat că respectivele containere au deja liber la vamă și a primit deja mita.

7. La data de 27.10.2010 (orele 10:50:54), inculpatul Țiripan Valentin a convenit cu inculpatul Budăi Sorin că va da vameșilor de la BVCSA o sumă de bani nedefinită (codat – „un plic cu încă 10”), pentru înlocuirea manifestului aferent unor mărfuri introduse în vamă cu unul falsificat, care să permită taxarea respectivelor mărfuri la o valoare inferioară.

8. La data de 27.10.2010 (orele 15:14:07), inculpatul Țiripan Valentin împreună cu Ciobanu Mihai au convenit să îi ceară unui client al firmei de comisionariat vamal, identificat sub numele de „Moni” o sumă de bani, definită codat ca „doi...jumatate”, cu titlu de mită pentru lucrătorii vamali de la BVCSA pentru a permite intrarea în țară a unui container conținând, în plus față de marfa declarată, o cantitate de două tone (respectiv 3240) de perechi de papuci de casă.

9. La data de 02.11.2010 (orele 10:07:33 și orele 10:20:25), inculpatul Țiripan Valentin împreună cu inculpatul Păun Lucian și un angajat al SC Container Clearance Services S.R.L. au stabilit plata unor sume de bani, cu titlu de mită lucrătorilor vamali de la BVCSA, cu privire la un import efectuat de S.C. Atifco S.R.L., pentru care documentele purtau o ștampilă falsificată, pentru a se permite

înlocuirea ulterioară a acestora și pentru a nu se anunța organele de urmărire penală competente.

10. La data de 03.11.2010 (orele 18:52:11), inculpații Țiripan Valentin și Tudoran Dragoș-Iulian au negociat suma ce trebuia oferită lucrătorilor vamali de la BVCSA și, în special, inculpatului Durbac Liviu – Adrian (șeful BVCSA) și inculpatului Olteanu Claudiu Constantin (adjunctul acestuia), la cererea acestora pentru introducerea în țară a unor containere cu mărfuri aparținându-i unui client numit codat „Coco”. Inculpatul Bogatu Eugen și-a asumat rolul de mediere în această negociere.

11. La data de 12.11.2010 (orele 18:17:06), inculpatul Țiripan Valentin a negociat plata sumei de 500 USD cu titlu de mită pentru lucrătorii vamali de la B.V. Slobozia pentru finalizarea unei operațiuni de tranzit vamal. Inc. Țiripan Valentin i-a transmis lui Ciobanu Mihai informația, acesta aflându-se la fața locului, precizându-i că a primit banii respectivi.

12. La data de 28.12.2010 orele 17:23:01, inculpatul Țiripan Valentin i-a ordonat inculpatului Păun Lucian să dea „un sandviș”, adică suma de 50 Euro unui lucrător vamal de la BVCSA pentru a permite intrarea în țară, în sistem de tranzit, a unui container al firmei Solexim.

13. La data de 31.12.2010 orele 11:55:00, inculpatul Țiripan Valentin a aprobat ca un angajat al SC Container Clearance Services S.R.L. să dea mită unui lucrător vamal de la BVCSA o sumă de bani denumită codat ca „un sandviș” (50 Euro) pentru a se permite intrarea în țară a unui container cu mărfuri.

III. Infracțiunile de complicitate la dare de mită și, respectiv, complicitate la luare de mită, prev. și ped. de art. 26 Cod penal rap. la art. 255 pct. 1 Cod penal, art. 6 și art. 7 pct. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea disp. art. 41 alin. 2 Cod penal și, respectiv, art. 26 Cod penal rap. la art. 254 pct. 1 și 2 Cod penal, art. 6 și art. 7 pct. 1 din Legea nr. 78/2000.

1. La data de 07.10.2010 orele 11: 44: 37 s-a informat de la Hărăbor George Leonard, angajat al firmei de comisionariat vamal Container Clearance Services S.R.L., dacă a fost prezentat la BVCSA un container conținând ulei și dacă dispune de suma necesară de bani pentru mita pretinsă de lucrătorii vamali.

2. La data de 07.10.2010 (orele 15:12:38), inc. Țiripan Valentin primește sprijinul inc. Olteanu Claudiu – Constantin, adjunct al șefului BVCSA, în sensul implicării acestuia din urmă pentru ca un client al firmei de comisionariat a inc. Țiripan Valentin să își plătească către acesta mita oferită lucrătorilor vamali.

3. La data de 03.11.2010 (ora 09:56:41), inc. Țiripan Valentin i-a solicitat inc. Tudoran Dragoș – Iulian bunuri materiale, denumite codat

„5 sacoși cu alea – alea – alea”, pretinse de inc. Olteanu Claudiu

Constantin, adjunct al șefului BVCSA și alți lucrători vamali, cu titlu de mită pentru diverse favoruri făcute celor doi învinuiți legate de introducerea în țară a mai multor containere comisionariate de aceștia.

4. La data de 05.11.2010 (orele 14:57:16), inc. Țiripan Valentin i-a pretins unei persoane neidentificate de sex feminin suma de 500 USD cu titlu de mită pentru lucrătorii vamali din cadrul BVCSA pentru introducerea în țară a unui container conținând mărfuri în plus față de cele declarate. Respectiva persoană a acceptat să plătească suma pretinsă.

5. La data de 11.11.2010, inc. Păun Lucian, angajat al Container Clearance Services S.R.L. l-a informat pe inc. Țiripan Valentin despre faptul că lucrătorul vamal Rișcu Adrian, insp. vamal, din cadrul BVCSA a cerut mită pentru intrarea în țară a unor containere, în regim de tranzit vamal către BV Slobozia. Inc. Țiripan Valentin a promis că va transmite cererea de mită mai departe către client.

6. La data de 17.11.2010 (orele 15:51:04), inc. Valentin Țiripan s-a angajat, la ordinul inc. Bogatu Eugen să ia măsurile necesare pentru a bloca, cu ajutorul lucrătorilor vamali de la BVCSA, un container ce era introdus în țară de inc. Dodu Marin pentru a-l forța pe acesta să își plătească datoriile acumulate față de grupul criminal organizat și față de lucrătorii vamali, cu titlu de mită pentru aceștia, în suma totală de 31.000 lei.

7. La data de 02.12.2010 (orele 15:35:56), inc. Țiripan Valentin i-a pretins suma de 500 USD intermediarului vamal Ciobanu Mihai, sumă pe care acesta s-a angajat să o plătească cu titlu de mită pentru lucrătorii vamali de la BVCSA pentru introducerea în țară a unui container cu mărfuri.

8. La data de 06.12.2010 orele 15:33:25, inculpatul Țiripan Valentin s-a angajat față de o persoană neidentificată că va oferi o sumă de bani cu titlu de mită lucrătorilor vamali de la BVCSA pentru introducerea în țară a unor containere cu mărfuri.

9. La data de 06.12.2010 orele 19:00:30, inc. Țiripan Valentin s-a asigurat că inc. Păun Lucian le-a oferit lucrătorilor vamali de la BVCSA, printre care Grădinaru Nicolae, șef scanner, cu titlu de mită, o sumă de bani definită codat ca „3 sandvișuri” (echivalent a 150 Euro).

10. La data de 16.12.2010 orele 16:11:03, inculpatul Țiripan Valentin a stabilit cu inc. Ciobanu Mihai să negocieze cu lucrătorii vamali din cadrul BVCSA, printre care și inc. Milea Adrian, plata unei sume de bani nedeterminate, cu titlu de mită pentru introducerea în țară a unui container conținând jumătate - fasole și jumătate piese de automobil – faruri, tobe de eșapament, etc. nedecarate la vamă.

11. La data de 23.12.2010 orele 13:17:51, inculpatul Țiripan Valentin s-a angajat, la ordinul inc. Bogatu Eugen, că va da lucrătorilor

vamali de la BVCSA, printre care și numitul „LICĂ” suma numită codificat „două sandvișuri” (echivalent a 100 Euro) ca recompensă pentru serviciile aduse grupului infracțional din care ambii inculpați fac parte, cu referire la mărfuri aparținându-i numitului VASILE VIOREL.

12. La data de 28.01.2011 orele 17:55:49, inculpatul Țiripan Valentin este informat de inc. Ciobanu Mihai că un lucrător vamal de la BVCSA i-a pretins suma de 2500 USD pentru a permite intrarea în țară a unui container cu mărfuri, ce conțineau, după caz, mărfuri contrafăcute sau mărfuri în plus față de cele declarate.

13. La data de 03.03.2011, inculpații Țiripan Valentin și Ciobanu Mihai s-au pus de acord asupra modului în care să intervină pe lângă lucrătorii vamali și comisarii Gărzii Financiare Ilfov, în situația unui container cu mărfuri diverse procesat în vama Constanța Sud Agigea de antementionatul comisionar vamal. Respectivul container a fost interceptat de către doi ofițeri de poliție judiciară din cadrul IGPF la complexul de depozite din Dobroiești. Formal, importul era efectuat de SC Miracol Green Import S.R.L., avându-l ca administrator pe cetățeanul chinez Cai Yichuan. Mărfurile din containerul respectiv conțineau, printre altele jucării contrafăcute, marca „Mighty Beanz”, iar restul mărfurilor erau cantitativ mult superioare față de cele declarate înaintea organelor vamale, prejudiciul înregistrat de bugetul de stat ca urmare a acestui import fiind de : 232. 186,21 lei.

11. Inculpatul BUDĂI SORIN - I. Infracțiunea prevăzută și pedepsită de art. 7 pct. 1 din Legea nr. 39/2003, constând în faptul că a inițiat și constituit un grup infracțional organizat.

1) La data de 07.09.2010, orele 17^{14:46}, inculpatul Budăi Sorin s-a angajat să transmită o sumă foarte mare de bani (atât de mulți încât nu pot fi puși într-un plic) de la inculpatul Akram Naser Abdel Rahman Bani Mustafa către inc. Bogatu Eugen, reprezentând datorii acumulate de acesta din urmă către grupul infracțional organizat constituit în cauză și care include conducerea și numeroși lucrători vamali de la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea, pentru serviciile ce i-au fost prestate de grupul infracțional în sensul permiterii accesului în țară a unui mare număr de containere conținând, după caz, mărfuri contrafăcute, subevaluate sau mărfuri în plus față de cele declarate în vamă.

2) La data de 08.09.2010, orele 14^{40:56}, inculpatul Budăi Sorin s-a angajat față de inculpatul Akram Naser Abdel Rahman Bani Mustafa să transmită o sumă de 4. 000 USD către inculpatul Bogatu Eugen, unul din liderii grupului criminal organizat constituit în cauză, în condițiile în care respectivii bani erau parțial destinați și lucrătorilor vamali de la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea pentru permiterea

intrării în țară a unor containere cu mărfuri introduse în vamă de antementionatul intermediar vamal.

II. Complicitate la infracțiunea de dare de mită prev. și ped. de art. 26 Cod penal rap. la art. 255 pct. 1 Cod penal, art. 6 și art. 7 pct. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal.

1) La data de 10.09.2010, orele 18^{51:43}, inculpatul Budăi Sorin i-a pretins inculpatului Akram Nasser Abdel Rahman Bani Mustafa o sumă de bani determinată prin expresia „57”, ce urma să fie dată cu titlu de mită lucrătorilor vamali de la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea, precum și liderilor grupului criminal organizat pentru sprijinirea activităților ilicite ale inculpatului Akram Nasser Abdel Rahman Bani Mustafa, constând în introducerea frauduloasă în țară a unor containere cu mărfuri importate.

2) La data de 23.09.2010, orele 15^{40:54}, inculpatul Budăi Sorin a fost înștiințat de inculpatul Akram Nasser Abdel Rahman Bani Mustafa că va primi 100 milioane lei, pentru a fi oferiți ca mită vameșilor de la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea pentru intrarea în țară a unui container cu postav.

3) La data de 27.09.2010, orele 10^{31:43}, inculpatul Budăi Sorin a stabilit o întâlnire cu intermediarul vamal LI SHIPING, pentru a se pune de acord cu acesta în privința selectării unei firme fantomă, prin intermediul căreia să se efectueze operațiunile frauduloase de import ale intermediarului, prin Biroul Vamal Constanța Sud Agigea, precum și pentru a stabili sumele de bani ce trebuiau oferite cu titlu de mită vameșilor.

4) La data de 01.10.2010, ora 09^{08:41}, inculpatul Budăi Sorin s-a implicat în intermedierea introducerii în țară a unor mărfuri importate printr-o firmă fantomă: SC Intercom Business S.R.L., pentru care actele și ștampilele aferente se găseau de la bun-început în posesia societății de intermediere a transportului, întrucât societatea ultim indicată a fost înființată de foarte scurt timp în acest scop.

5) La data de 01.10.2010, orele 11^{54:54}, inculpatul Budăi Sorin a fost informat de inculpatul Akram Nasser Abdel Rahman Bani Mustafa că i-a plătit deja suma de 1 miliard trei sute de milioane, bani ce reprezintă atât datoriile licite către firma de intermediere a transportului, cât și datorii către grupul infracțional organizat și mită pentru lucrătorii vamali.

6) La data de 04.10.2010, orele 14^{13:44}, inculpatul Budăi Sorin a negociat cu inculpatul Mohamad Rouchdi plata unei sume de bani pentru introducerea în țară a unor containere cu mărfuri, intermediare de acesta, prin Biroul Vamal Constanța Sud Agigea.

7) La data de 06.10.2010, orele 11^{14:02}, inculpatul Budăi Sorin și inculpatul Țiripan Valentin au discutat despre oferirea de mită lucrătorilor vamali de la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea, în timp

ce Budăi Sorin se găsea la Poarta nr. 10 a Portului Constanța Sud Agigea.

8) La datele de 08, 13, 18, 19 și 22.10.2010, inculpatul Budăi Sorin a negociat plata unor sume de bani cu titlu de mită pentru lucrătorii vamali de la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea, împreună cu numitul Ni Jinming, reprezentant al SC SINB America International Group S.R.L., pentru introducerea în țară a unor containere cu mărfuri negociate de acesta din urmă.

9) La data de 10.11.2010, orele 13^{39:37}, inculpatul Budăi Sorin împreună cu inculpatul Țiripan Valentin au intermediat oferirea de mită către lucrătorii vamali de la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea pentru introducerea în țară a 4 containere cu mărfuri.

10) La data de 10.11.2010, orele 14^{27:20}, inculpatul Budăi Sorin a preluat un plic conținând o sumă neprecizată de bani de pe biroul unui angajat al SC Euroexpress Expeditions S.R.L. (numitul ANDREI) pentru a oferi banii ca mită lucrătorilor vamali de la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea pentru a facilita intrarea în țară a unor containere cu mărfuri, introduse în vamă de antementionata societate.

11) La data de 12.11.2010, orele 15^{46:56} și 19^{01:06}, inculpatul Budăi Sorin a intervenit cu succes pe lângă lucrătorii vamali de la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea pentru ca aceștia să permită intrarea în țară a unui container prezentat de intermediarul vamal Miao Rong Sheng, reprezentant al SC Rong Agenție de Comerț și Servicii S.R.L., conținând mărfuri contrafăcute, purtând ilegal însemnele mărcii înregistrate „Vogue”.

12) La data de 12.11.2010, orele 16^{22:12}, inculpatul Budăi Sorin i-a pretins inculpatului Culea Mihai, reprezentant al SC Mirand International S.R.L., intermediar vamal, o sumă de bani descrisă ca „89” și o altă sumă de bani, descrisă ca „19 cu 70”, cu titlu de mită pentru lucrătorii vamali de la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea, pentru introducerea în țară a două containere cu mărfuri.

13) La data de 07.01.2011, ora 10^{46:16}, inculpatul Budăi Sorin a stabilit sumele ce urmează să fie date ca mită lucrătorilor vamali de la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea pentru introducerea în țară a unor containere cu încălțăminte, sume ce veneau în contradicție cu cele stabilite de inculpatul Durbac Liviu, șef al Biroului Vamal Constanța Sud Agigea.

14) La data de 17.01.2011, orele 18^{27:22}, inculpatul Budăi Sorin a negociat cu Miao Rong Sheng introducerea în țară a mai multor containere ce conțineau mărfuri în plus față de cele declarate.

III. Complicitate la infracțiunea de folosire la Autoritatea Vamală a documentelor vamale de transport și comerciale falsificate, prev. și ped. de art. 26 Cod penal rap. la art. 273 Cod Vamal (Legea nr. 86/2006).

La data de 19.11.2010, orele 11^{43:31}, inculpatul Budăi Sorin a planificat împreună cu inculpatul Țiripan Valentin prezentarea la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea a unor facturi falsificate de export pentru a finaliza o operațiune vamală.

12. Inculpatul IORDĂNESCU MARIAN IONUȚ

I. Infracțiunea prevăzută și pedepsită de art. 7 pct. 1 din Legea nr. 39/2003, constând în faptul că a inițiat și constituit un grup infracțional organizat.

II. Infracțiunea de dare de mită prev. și ped. de art. 255 pct. 1 Cod penal rap. la art. 6 și art. 7 pct. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal.

1) La data de 23.04.2010, inculpatul Iordănescu Marian-Ionuț i-a promis inculpatului Didilescu Ioan-Dan, inspector vamal la Direcția Județeană Accize și Operațiuni Vamale Constanța o sumă de bani neprecizată, cu titlu de mită, denumită codat „amenda”, pentru rezolvarea unor probleme pe care un client al societății de comisionariat vamal „Marinco” S.R.L. le avea la Direcția Județeană Accize și Operațiuni Vamale Constanța (23.04.2010, ora 10^{03:45}).

2) La data de 28.04.2010, orele 12^{34:57}, inculpatul Iordănescu Marian-Ionuț i-a cerut învinuitului Zhang Qing, om de afaceri, suma totală de 50 milioane lei vechi, cu titlu de mită pentru lucrătorii vamali de la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea pentru introducerea în țară a unor containere cu mărfuri.

3) La data de 28.04.2010, orele 14^{18:19}, inculpatul Iordănescu Marian-Ionuț l-a încunoștințat pe inculpatul Didilescu Ioan-Dan, inspector vamal în cadrul Direcției Județene Accize și Operațiuni Vamale Constanța, că are la firma „Marinco” S.R.L. clienți noi pentru care necesită protecție din partea lucrătorului vamal, promițându-i acestuia, la cererea sa, o recompensă materială.

4) La data de 29.04.2010 (orele 16^{46:45}), inculpatul Iordănescu Marian-Ionuț i-a solicitat inculpatului Zhang Qing o sumă de bani neprecizată, ce urma să fie dată lucrătorilor vamali de la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea, în scopul de a permite intrarea în țară, de urgență, a unui container cu mărfuri.

5) La data de 04.05.2010 (orele 13^{05:02}), inculpatul Iordănescu Marian-Ionuț îi promite inculpatului Zhang Qing că se va interesa, de îndată, dacă mita ce i-a fost deja predată pentru a fi remisă vameșilor de la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea a ajuns în final la aceștia sau nu.

6) La data de 11.05.2010, ora 10^{07:27}, inculpatul Pilcă Aurelian îi comunică inculpatului Iordănescu Marian-Ionuț, căzând împreună de acord asupra listei cu vameșii de la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea ce fac parte din grupul infracțional și care permit intrarea în

țară a containerelor clientelei contra mita ce le este plătită de inculpatul lordănescu Marian-lonuț și Pilcă Aurelian. Acești vameși sunt: Milea Adrian, Ifrim Lucian, Iener Mengazi, Tomescu Mihăiță, Burciu Ion, Hahlovschi Jean, Volteanu și "Tibi".

7) La data de 11.05.2010 (orele 13^{23:27}), inculpatul lordănescu Marian-lonuț i-a solicitat numitului Păun Corneliu, administrator la S.C. Flavia Com S.R.L., să reamită unui lucrător vamal de la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea o sumă nedefinită, cu titlu de mită pentru a se permite intrarea în țară a unui container, lucru ce s-a și întâmplat a doua zi.

8) La data de 16.05.2010 (orele 13^{36:39}), inculpatul lordănescu Marian-lonuț a negociat cu numitul Păun Corneliu plata unei sume de bani, cu titlu de mită pentru lucrătorii vamali, pentru a se permite accesul în țară a unor mărfuri ilicite.

9) La data de 17.05.2010, inculpatul lordănescu Marian-lonuț i-a solicitat numitului Ni Di Ping, asociat la S.C. Hua Nan International S.R.L., o sumă de bani neprecizată cu titlul de datorie în contul mitei ce a fost promisă pentru lucrătorii vamali de la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea, precum și pentru ca aceștia să permită intrarea în țară a unui container cu mărfuri importate prin intermediul antemenționatei societăți.

10) La data de 25.05.2010 (orele 16^{28:48}), inculpatul lordănescu Marian-lonuț a acceptat propunerea formulată de numitul Da Lin, angajat al lui Zhang Qing, în numele acestuia din urmă, de a oferi mită lucrătorilor vamali de la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea pentru introducerea în țară a unui container conținând încălțăminte contrafăcută, purtând ilegal însemnele mărcii înregistrate „Adidas”.

11) La data de 29.05.2010 (orele 17^{00:51}), inculpatul lordănescu Marian-lonuț a negociat cu inculpatul Ali Amer, reprezentant al S.C. Dora Impex S.R.L., plata unei sume de bani definită codificat ca „8-9”, cu titlu de mită pentru lucrătorii vamali de la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea pentru introducerea în țară a mai multor containere cu mărfuri.

12) La data de 31.05.2010 (orele 10^{14:02}), inculpatul lordănescu Marian-lonuț i-a cerut angajatei sale de la S.C. Marinco S.R.L. să-i dea un bilețel lucrătorului vamal Sarivan de la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea și să-l invite până la zona de control documentar.

13) Folosind un limbaj codat, la data de 02.06.2010, inculpatul lordănescu Marian-lonuț i-a explicat inculpatului Ali Amer, intermediar vamal, că, pentru moment, nu dispune de firme fantomă care să fie sigure pentru a fi folosite ca importatori fictivi pentru introducerea frauduloasă în țară a unor containere cu mărfuri.

14) La data de 04.06.2010 (orele 11^{14:30}), inculpatul lordănescu Marian-lonuț a negociat cu o persoană de etnie arabă o reducere a

sumeii ce trebuia oferită ca mită lucrătorilor vamali de la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea pentru introducerea în țară a patru containere cu fasole pentru firma „Ama”.

15) La data de 07.06.2010 (orele 14^{13:25}), inculpatul Iordănescu Marian-Ionuț a negociat cu inculpatul Catargiu Laurențiu (zis „Lulu”) plata sumelor de bani oferite ca mită lucrătorilor vamali pentru introducerea în țară a mai multor containere.

16) La 08.06.2010, inculpatul Catargiu Laurențiu, reprezentant al S.C. Lemnking Industry Com S.R.L., Pârscov, Buzău, a negociat cu inculpatul Iordănescu Marian-Ionuț oferirea unei sume de bani lucrătorilor vamali de la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea pentru a nu face verificările vamale ce se impuneau, pentru introducerea în țară a unui container cu mărfuri.

17) La data de 10.06.2010 (ora 08^{52:39}), inculpatul Iordănescu Marian-Ionuț a negociat cu inculpatul Catargiu Laurențiu introducerea în țară a unui container ce conținea marfă în plus față de cea declarată în vamă (respectiv 27 colete cu monitoare LCD).

18) La data de 15.07.2010 (ora 09^{11:37}), inculpatul Iordănescu Marian-Ionuț a negociat cu numitul Ionescu Cornel reducerea comisioanelor percepute de cel dintâi, precum și a sumelor date cu titlu de mită lucrătorilor vamali de la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea, de către un client al S.C. Marinco S.R.L., pentru introducerea în țară a unor mărfuri.

19) La 30.07.2010 (orele 20^{02:29}), într-o discuție ce utilizează un limbaj extrem de codificat, numitul Roșu Cornel îl întreabă pe inculpatul Iordănescu Marian-Ionuț care este valoarea mitei ce trebuie dată lucrătorilor vamali pentru realizarea unor operațiuni vamale.

20) Chestiunile prezentate la punctele 18 și 19 s-au finalizat cu o intervenție făcută de inculpatul Iordănescu Marian-Ionuț la inculpatul Didilescu Ioan-Dan, inspector vamal la Direcția Județeană Accize și Operațiuni Vamale Constanța, la data de 02.08.2010 (ora 09^{15:21}) pentru rezolvarea operațiunilor vamale legate de problematica respectivă.

21) La data de 09.08.2010 (orele 15^{02:01} și 15^{13:49}), la somația inculpatului Bogatu Eugen, director la Compania Națională Administrarea Porturilor Maritime Constanța S.A. și, concomitent, unul din conducătorii grupului organizat în cauză, a început să facă presiuni asupra inculpatului Dodu Marin (zis „Fotbalistul”) pentru ca acesta să își plătească datoriile către grupul criminal organizat, datorii ce includeau și valoarea mitei pentru lucrătorii vamali de la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea.

22) La data de 12.08.2010 (orele 12^{04:25}) numitul Ionescu Cornel i-a propus inculpatului Iordănescu Marian-Ionuț să se implice prin intervenții făcute pe lângă vameșii de la Biroul Vamal Constanța Sud

Agigea pentru a-i procesa de urgență un container cu mărfuri și actele aferente, precizându-i, concomitent, că el personal va interveni pentru restituirea rapidă a TVA.

23) La data de 17.08.2010, inculpații lordănescu Marian-Ionuț și Amer Ali au negociat plata unei sume de bani neprecizată, cu titlu de mită pentru lucrătorii vamali de la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea, pentru ca aceștia să permită intrarea în țară a unui container cu mărfuri intermediare de inculpatul Amer Ali.

24) La data de 18.08.2010, inculpatul lordănescu Marian-Ionuț i-a cerut inculpatului Ali Amer suma de 2.700 Ron, cu titlu de mită pentru lucrătorii vamali de la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea pentru introducerea în țară a unui container cu mărfuri (APMU 4518341), ce conținea în plus față de cele declarate în vamă o cantitate neprecizată de cuțite de strung. Inculpatul Ali Amer a fost de acord să plătească suma respectivă.

25) La data de 19.08.2010, inculpatul lordănescu Marian-Ionuț a negociat cu inculpatul Catargiu Laurențiu introducerea în țară prin Biroul Vamal Constanța Sud Agigea a unui container, conținând 200 de colete din aproximativ 1.900 cu mărfuri contrafăcute, inscripționate cu însemnele mărcii „Walt Disney”.

26) La data de 20.08.2010, ora 10^{51:46}), inculpatul lordănescu Marian-Ionuț a negociat cu Ali Amer plata unei sume de 21 milioane lei pentru introducerea în țară a unui container cu mărfuri prin Biroul Vamal Constanța Sud Agigea.

27) La data de 12.09.2010 (orele 20^{30:03}), inculpatul lordănescu Marian-Ionuț a solicitat suma de 62 milioane lei vechi, cu titlu de mită pentru lucrătorii vamali de la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea, de la inc. Zhang Qing pentru intrarea în țară a unor containere cu mărfuri, importate prin intermediul acestuia din urmă, fapt cu care inc. Zhang Qing a fost de acord, promițând să plătească suma respectivă.

28) La data de 23.09.2010, inculpatul Catargiu Laurențiu i-a precizat inculpatului lordănescu Marian-Ionuț că îi va da o sumă de bani, denumită în limbaj codificat ca „8 seturi”, pentru a fi oferită ca mită lucrătorilor vamali de la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea, pentru introducerea în țară a unor containere conținând ulei.

13. Inculpatul MOHAMAD ROUCHDI - I. Infracțiunea prevăzută și pedepsită de art. 7 pct. 1 din Legea nr. 39/2003, constând în faptul că a aderat și sprijinit un grup infracțional organizat.

II. Infracțiunea de dare de mită prev. și ped. de art. 255 pct. 1 Cod penal, rap. la art. 6 și art. 7 pct. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea disp. art. 41 alin. 2 Cod penal.

În intervalul octombrie 2010 – februarie 2011, în calitate de intermediar vamal a săvârșit, la diferite intervale de timp, dar în

realizarea aceleiași rezoluții infracționale, mai multe cate materiale specifice infracțiunii de dare de mită.

În concret, inculpatul a promis, a oferit sau, după caz, a dat diverse sume de bani comisionarului vamal Tudoran Dragoș-Iulian pentru ca acesta să remită respectivele sume lucrătorilor vamali de la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea, precum și conducerii grupului infracțional constituit în cauză, în scopul ca lucrătorii vamali să-și încalce atribuțiile de serviciu și să permită accesul pe teritoriul României a unor containere importate ce conțineau, după caz: mărfuri contrafăcute, alte mărfuri sau mărfuri în alte cantități decât cele înscrise în declarația vamală de import, mărfuri subevaluate ori, pur și simplu, ca lucrătorii vamali să-și execute atribuțiile de serviciu și să proceseze containerele respective, permițând accesul lor în țară, în loc să fie blocate în vamă, fără vreun temei legal plauzibil.

Astfel:

1) La data de 10.11.2010, inculpatul Mohamad Rouchdi i-a promis inculpatului Tudoran Dragoș-Iulian că îi va plăti suma de 500 USD, cu titlu de mită, pentru lucrătorii vamali de la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea pentru a permite intrarea în țară și a da liberul de vamă în cazul unui container conținând, printre altele, 15 colete cu carcase de telefoane mobile.

2) La data de 12.11.2010, inculpatul Mohamad Rouchdi i-a promis inculpatului Tudoran Dragoș-Iulian că îi va plăti suma de 1.000 USD, cu titlu de mită, pentru lucrătorii vamali de la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea pentru a permite intrarea în țară și a da liberul de vamă în cazul unui container conținând, printre altele, disimulate, 70 baxuri cu icoane și alte articole religioase ortodoxe, pentru care nu exista autorizarea Patriarhiei Române.

3) La data de 15.11.2010, inculpatul Mohamad Rouchdi i-a promis inculpatului Tudoran Dragoș-Iulian că îi va plăti, cu titlu de mită, pentru lucrătorii vamali de la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea, pentru a permite intrarea în țară și a da liberul de vamă în cazul mai multor containere, după cum urmează:

- 3.500 USD pentru lucrătorii vamali și 500 USD pentru inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian, pentru 108 baxuri conținând chiloți bărbătești purtând însemnele de marcă contrafăcută „D&G”;
- 7.000 USD pentru jucării contrafăcute purtând însemnele mărcii „Bakugan”;
- 2.000 USD pentru 111 baxuri de ochelari contrafăcuți;
- 1.500 USD pentru produse contrafăcute purtând însemnele mărcii „Burberry”;
- 3.000 USD pentru 30 de baxuri de chiloți (alții decât cei care purtau însemnele mărcii „D&G”;

- 4.500 USD pentru 221 baxuri cu tampoane igienice marca „All Day”

4) La data de 15.11.2010, inculpatul Mohamad Rouchdi i-a promis inculpatului Tudoran Dragoș-Iulian că îi va plăti suma de 1.500 USD, cu titlu de mită pentru lucrătorii vamali de la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea, pentru a permite intrarea în țară și a da liberul de vamă în cazul unor containere, conținând mărfuri contrafăcute ce purtau neautorizat marca „Kenvelo”, precum și 15 baxuri cu jucării contrafăcute, purtând mărcile „Hannah Montana” și „Puzzle Disney”.

5) La data de 16.11.2010, inculpatul Mohamad Rouchdi i-a promis inculpatului Tudoran Dragoș-Iulian că îi va plăti suma de 1.500 USD, cu titlu de mită pentru lucrătorii vamali de la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea, pentru a permite intrarea în țară și a da liberul de vamă în cazul unui container conținând cantități neprecizate de perdea și ochelari de vedere, câtă vreme în documentele vamale erau înscrise materiale textile și, respectiv, ochelari de soare, încadrări tarifare ce presupuneau plata unor taxe vamale mai mici.

6) La data de 17.11.2010, inculpatul Mohamad Rouchdi i-a promis inculpatului Tudoran Dragoș-Iulian că îi va plăti suma de 1.000 USD, cu titlu de mită pentru lucrătorii vamali de la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea, pentru a permite intrarea în țară și a da liberul de vamă în cazul a 10 baxuri cu ochelari de vedere.

7) La data de 18.11.2010, inculpatul Mohamad Rouchdi i-a promis inculpatului Tudoran Dragoș-Iulian că îi va plăti suma de 3.500 USD, cu titlu de mită pentru lucrătorii vamali de la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea, pentru a permite intrarea în țară și a da liberul de vamă în cazul a 60 de colete cu parfumuri, 40 baxuri cu umbrele, 7 baxuri cu cărți de joc și produse contrafăcute marca „H&M”.

8) La data de 06.12.2010, inculpatul Mohamad Rouchdi i-a promis inculpatului Tudoran Dragoș-Iulian că îi va plăti suma de 500 USD, cu titlu de mită pentru lucrătorii vamali de la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea, pentru a permite intrarea în țară și a da liberul de vamă în cazul unui container cu diverse produse contrafăcute.

9) La data de 23.12.2010, inculpatul Mohamad Rouchdi i-a promis inculpatului Tudoran Dragoș-Iulian că îi va plăti 5.000 USD, negociați ulterior la suma finală de 4.000 USD, cu titlu de mită, pentru lucrătorii vamali de la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea, pentru a permite intrarea în țară și a da liberul de vamă în cazul unui container conținând, disimulate, 10 baxuri cu artificii și 61 baxuri cu mărfuri contrafăcute.

14. Inculpatul DODU MARIN - I. Infracțiunea prev. și ped. de art. 7 pct. 1 din Legea nr. 39/2003, constând în aceea că, în perioada 2010 – începutul anului 2011, în calitate de deținută, de intermediar

vamal, acționar la S.C. Fotbal Club Progresul București S.A., a aderat și sprijinit grupul infracțional organizat.

II. Infracțiunea de dare de mită, prev. și ped. de art. 255 pct. 1 Cod penal rap. la art. 6 și 7 pct. 2 din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că în cursul anilor 2010 – 2011 a plătit către reprezentanții grupului infracțional organizat, în repetate rânduri, dar în baza aceleiași rezoluții infracționale, diverse sume de bani, cu titlul de mită, pentru lucrătorii vamali de la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea în scopul ca aceștia să permită intrarea în țară și să acorde liberul de vamă în cazul mai multor containere, conținând mărfuri intermediare de susnumitul inculpat.

Astfel, în perioada 22.10.2010 – începutul anului 2011, inculpatul Dodu Marin, inițial unul dintre clienții importanți ai grupului infracțional organizat, a acumulat datorii importante către palierul de protecție și execuție al grupului infracțional, constând atât din comisioane neplătite către S.C. Container Clearance Services S.R.L. Constanța sau, după caz, Air & Sea Container Shipping S.R.L., cât și din sume de bani ce au fost deja plătite ca mită lucrătorilor vamali de la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea și care trebuiau recuperate.

Această situație a fost cauzată de împrejurarea că, în luna septembrie 2010, au fost derulate mai multe controale ale Comisariatului General al Gărzii Financiare și I.G.P.F., asupra unor containere cu mărfuri importate de unii agenți economici care au apelat la serviciile intermediarilor vamali în cauză, printre care, în special inculpatul Dodu Marin. În urma confiscării mărfurilor introduse în țară în mod ilicit, inculpatul Dodu Marin nu a mai reușit să recupereze banii destinați cu titlu de mită lucrătorilor vamali și care au fost plătiți deja în avans de către comisionarii vamali în numele său.

Astfel, ca urmare a situației descrise, inculpatul Dodu Marin s-a găsit în imposibilitatea de a colecta și a plăti efectiv banii datorati palierelor de protecție și execuție vamală ale grupului infracțional organizat (inclusiv sumele de bani date deja ca mită în numele său de comisionarii vamali); suma de bani promisă ca mită și neplătită efectiv ridicându-se la valoarea de 100.000 USD.

Din cauza conjuncturii, grupul infracțional organizat a luat măsuri de retorsiune constând în blocarea totală a importurilor de textile și încălțăminte, pentru câteva zile, începând cu data de 01.11.2010. Sub acest tip de presiune, inculpatul Dodu Marin a plătit unele sume de bani din datoria acumulată, inclusiv din mita ce trebuia recuperată, ca urmare a plății ei în avans către lucrătorii vamali.

Pentru că nu i-au fost deblocate importurile (ca urmare a neachitării integrale a datoriei), acestea fiind reținute și pur și simplu neprocesate de lucrătorii vamali din Biroul Vamal Constanța Sud

Agigea, în final inculpatul Dodu Marin a reclamat situația în mod direct președintelui A.N.A.F., Sorin Blejnar.

15. Inculpatul CATARGIU LAURENȚIU - I. Infracțiunea prevăzută și pedepsită de art. 7 pct. 1 din Legea nr. 39/2003, constând în faptul că a aderat și sprijinit un grup infracțional organizat.

II. Complicitate la infracțiunea de dare de mită prev. și ped. de art. 26 Cod penal rap. la art. 255 pct. 1 Cod penal, art. 6 și art. 7 pct. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal.

În cursul anilor 2010 – 2011, la diferite intervale de timp, dar în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de reprezentant al S.C. Lemnking Industry Com S.R.L. Pârscov, Buzău, societate aparținând omului de afaceri chinez You Jie, a negociat cu inculpatul lordănescu Marian-Ionuț plata unor sume de bani din partea societății pe care o reprezenta, cu titlu de mită pentru lucrătorii vamali de la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea, în vederea permiterii intrării în țară și a acordării liberului de vamă în cazul unor containere cu mărfuri al căror import a fost intermediat de susmenționata societate.

Astfel:

1) La data de 07.06.2010, inculpatul Catargiu Laurențiu a negociat cu inculpatul lordănescu Marian-Ionuț plata unei sume de bani lucrătorilor vamali de la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea, pentru introducerea în țară și acordarea liberului de vamă în cazul mai multor containere.

2) La data de 08.06.2010, inculpatul Catargiu Laurențiu, reprezentant al S.C. Lemnking Industry Com S.R.L., Pârscov, Buzău, a negociat cu inculpatul lordănescu Marian-Ionuț oferirea unei sume de bani lucrătorilor vamali de la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea pentru a nu face verificările vamale ce se impuneau, pentru introducerea în țară a unui container cu mărfuri.

3) La data de 10.06.2010 (ora 08^{52:39}), inculpatul lordănescu Marian-Ionuț a negociat cu inculpatul Catargiu Laurențiu introducerea în țară a unui container ce conținea marfă în plus față de cea declarată la vamă (respectiv 27 colete cu monitoare LCD).

4) La data de 19.08.2010, inculpatul lordănescu Marian-Ionuț a negociat cu inculpatul Catargiu Laurențiu introducerea în țară prin Biroul Vamal Constanța Sud Agigea a unui container, conținând 200 colete din aproximativ 1.900 cu mărfuri contrafăcute, inscripționate cu însemnele mărcii „Walt Disney”.

5) La data de 23.09.2010, inculpatul Catargiu Laurențiu i-a indicat inculpatului lordănescu Marian-Ionuț că îi va da o sumă de bani, denumită în limbaj codificat ca „8 seturi”, pentru a fi oferită ca mită lucrătorilor vamali de la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea, pentru introducerea în țară a unor containere conținând ulei.

- 6) La data de 21.10.2010 (orele 12^{49:47}), inculpatul Iordănescu Marian-Ionuț a negociat cu inculpatul Catargiu Laurențiu introducerea în țară a unor containere conținând diverse mărfuri, prin plata unor sume de bani nedeterminate, cu titlu de mită pentru lucrătorii vamali de la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea.
- 7) La data de 02.11.2010, inculpatul Catargiu Laurențiu, reprezentant al S.C. United Electric S.R.L., i-a promis inculpatului Tudoran Dragoș-Iulian o sumă de bani neprecizată, definită codat prin expresia „în condiții normale”, pentru introducerea în țară a unor containere conținând mărfuri contrafăcute, purtând mărcile înregistrate AOPAL, FOCAL, MAID, SHENG YU, WEINASIFAN, GEDIFEI, EASTKOO.
- 8) La data de 06.12.2010, inculpatul Catargiu Laurențiu, reprezentant al S.C. United Electric S.R.L., i-a promis inculpatului Tudoran Dragoș-Iulian o sumă de bani neprecizată, definită codat prin expresia „2 tone pe bucată”, cu titlu de mită, pentru a fi oferită lucrătorilor vamali de la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea, pentru introducerea în țară a unor containere conținând televizoare, fără plata taxelor vamale aferente, cu toate că respectivele televizoare nu purtau înscrisă specificația „CE”.

16. Inculpatul ALI AMER - I. Infracțiunea prevăzută și pedepsită de art. 7 pct. 1 din Legea nr. 39/2003, constând în faptul că a aderat și sprijinit un grup infracțional organizat.

II. Infracțiunea de dare de mită prev. și ped. de art. 255 pct. 1 Cod penal, art. 6 și art. 7 pct. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea disp. art. 41 alin. 2 Cod penal.

În intervalul octombrie 2010 – februarie 2011, în calitate de intermediar vamal a săvârșit, la diferite intervale de timp, dar în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, mai multe cate materiale specifice infracțiunii de dare de mită.

În concret, inculpatul a promis, a oferit sau, după caz, a dat diverse sume de bani comisionarului vamal Iordănescu Marian-Ionuț pentru ca acesta să remită respectivele sume lucrătorilor vamali de la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea, precum și conducerii grupului infracțional constituit în cauză, în scopul ca lucrătorii vamali să-și încalce atribuțiile de serviciu și să permită accesul pe teritoriul României a unor containere importate ce conțineau, după caz: mărfuri contrafăcute, alte mărfuri sau mărfuri în alte cantități decât cele înscrise în declarația vamală de import, mărfuri subevaluate ori, pur și simplu, ca lucrătorii vamali să-și execute atribuțiile de serviciu și să proceseze containerele respective, permițând accesul lor în țară, în loc să fie blocate în vamă, fără vreun temei legal plauzibil.

Astfel:

1. La data de 29.05.2010, inculpatul Ali Amer, în calitate de reprezentant al S.C. Dora Impex S.R.L., i-a promis inculpatului lordănescu Marian-Ionuț plata unei sume de bani, definită codificat ca „8-9”, cu titlu de mită pentru lucrătorii vamali de la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea, în scopul ca aceștia să permită intrarea în țară și să acorde liberul de vamă în cazul mai multor containere cu mărfuri.

2. La data de 17.08.2010, inculpatul Ali Amer a negociat cu inculpatul lordănescu Marian-Ionuț, comisionar vamal, plata unei sume de bani neprecizate, cu titlu de mită pentru lucrătorii vamali de la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea, în scopul ca aceștia să permită intrarea în țară și să acorde liberul de vamă în cazul mai multor containere cu mărfuri.

3. La data de 18.08.2010, inculpatul Ali Amer i-a promis inculpatului lordănescu Marian-Ionuț, plata unei sume de 2.700 Ron, cu titlu de mită pentru lucrătorii vamali de la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea, în scopul ca aceștia să permită intrarea în țară și să acorde liberul de vamă în cazul unui container cu mărfuri, seria APMU, nr. 4518341, ce conținea în plus față de cele declarate în vamă o cantitate neprecizată de cuțite de strung.

4. La data de 20.08.2010, inculpatul Ali Amer i-a promis inculpatului lordănescu Marian-Ionuț, plata unei sume de 2100, cu titlu de mită pentru lucrătorii vamali de la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea, în scopul ca aceștia să permită intrarea în țară și să acorde liberul de vamă în cazul unui container cu mărfuri.

17. Inculpatul CULEA MIHAI - I. Infrațiunea prevăzută și pedepsită de art. 7 pct. 1 din Legea nr. 39/2003, constând în faptul că a aderat și sprijinit un grup infracțional organizat.

II. Infrațiunea de dare de mită prev. și ped. de art. 255 pct. 1 Cod penal, rap. la art. 6 și art. 7 pct. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea disp. art. 41 alin. 2 Cod penal.

În intervalul august 2010 – aprilie 2011, în calitate de reprezentant legal al S.C. MIRAND INTERNAȚIONAL S.R.L. a săvârșit, la diferite perioade de timp, dar în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, acte materiale specifice infrațiunii de dare de mită.

În concret, inculpatul Culea Mihai a promis, a oferit sau, după caz, a dat diverse sume de bani comisionarului vamal Tudoran Dragoș-Iulian pentru ca acesta să reamită, la rândul său, respectivele sume de bani lucrătorilor vamali de la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea, precum și conducerii grupului infracțional constituit în cauză, în scopul ca lucrătorii vamali să-și încalce atribuțiile de serviciu și să permită accesul pe teritoriul țării a unor containere importate ce

conțineau, după caz, mărfuri contrafăcute, alte mărfuri sau mărfuri
alte cantități decât cele înscrise în declarația vamală de import, mărfuri
subevaluate ori, pur și simplu, în scopul ca lucrătorii vamali să
exercite atribuțiile de serviciu și să proceseze containerele respective,
permițând accesul lor în țară, în loc să fie blocate în vamă fără vreun
temei legal plauzibil.

Astfel:

1) La data de 27.08.2010, inculpatul Culea Mihai a precizat
inculpatului Tudoran Dragoș-Iulian că, în urmă cu o zi și, respectiv, în
urmă cu două zile, i-a dat acestuia, cu titlu de mită, pentru lucrătorii
vamali o sumă de bani definită codat prin expresia „doi saci de orez” și
că urmează să-i mai dea încă „un sac de orez” pentru lucrătorii vamali,
în scopul ca aceștia să-i proceseze mărfurile prezentate în vamă,
apartinând unor clienți ai societății pe care o reprezintă (27.08.2010,
ora 12^{28:27}, 12^{34:09}).

2) La data de 12.11.2010, orele 16^{22:12}, inculpatul Culea Mihai,
reprezentant al SC Mirand International S.R.L., i-a promis inculpatului
Budăi Sorin, o sumă de bani descrisă ca „89” și o altă sumă de bani,
descrisă ca „19 cu 70”, cu titlu de mită pentru lucrătorii vamali de la
Biroul Vamal Constanța Sud Agigea, pentru introducerea în țară a
două containere cu mărfuri.

3) La data de 06.12.2010, inculpatul Culea Mihai a introdus în
țară, prin intermediarul vamal Mohamad Rouchdi și comisionarul
Tudoran Dragoș-Iulian, un container cu diverse produse contrafăcute,
plătind suma de 500 USD ca mită pentru lucrătorii vamali de la Biroul
Vamal Constanța Sud Agigea, prin intermediul aceleiași filiere
(06.12.2010, ora 18^{05:31}).

4) La data de 06.01.2011, inculpatul Culea Mihai a introdus în
țară un container cu mărfuri diverse prin Vama Constanța Sud Agigea,
din conținutul căruia jumătate reprezentau mărfuri contrafăcute,
acceptând să plătească o sumă de bani nedeterminată cu titlu de mită
lucrătorului vamal Milea Adrian, prin intermediul inculpatului Tudoran
Dragoș-Iulian (06.01.2011, ora 12^{45:45}).

18. Inculpatul ZHANG QING - I. Infrațiunea prevăzută și
pedepsită de art. 7 pct. 1 din Legea nr. 39/2003, constând în faptul că
a aderat și sprijinit un grup infracțional organizat.

II. Infrațiunea de dare de mită prev. și ped. de art. 255 pct. 1
Cod penal, rap. la art. 6 și art. 7 pct. 2 din Legea nr. 78/2000, cu
aplicarea disp. art. 41 alin. 2 Cod penal.

În intervalul 2010 – 2011, în calitate de intermediar vamal a
săvârșit, la diferite intervale de timp, dar în realizarea aceleiași rezoluții
infracționale, mai multe cate materiale specifice infracțiunii de dare de
mită.

În concret, inculpatul a promis, a oferit sau, după caz, a dat diverse sume de bani comisionarului vamal Iordănescu Marian-Ionuț pentru ca acesta să remită respectivele sume lucrătorilor vamali de la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea, precum și conducerii grupului infracțional constituit în cauză, în scopul ca lucrătorii vamali să-și încalce atribuțiile de serviciu și să permită accesul pe teritoriul României a unor containere importate ce conțineau, după caz: mărfuri contrafăcute, alte mărfuri sau mărfuri în alte cantități decât cele înscrise în declarația vamală de import, mărfuri subevaluate ori, pur și simplu, ca lucrătorii vamali să-și execute atribuțiile de serviciu și să proceseze containerele respective, permițând accesul lor în țară, în loc să fie blocate în vamă, fără vreun temei legal plauzibil.

Astfel:

1) La data de 28.04.2010, inc. Zhang Qing i-a promis inculpatului Iordănescu Marian-Ionuț, comisionar vamal, suma totală de 5000 lei, cu titlu de mită pentru lucrătorii vamali de la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea, pentru ca aceștia să permită introducerea în țară și acordarea liberului de vamă în cazul mai multor containere cu mărfuri.

2. La data de 29.04.2010, inc. Zhang Qing i-a promis inculpatului Iordănescu Marian-Ionuț, comisionar vamal, o sumă de bani neprecizată, cu titlu de mită pentru lucrătorii vamali de la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea, pentru ca aceștia să permită introducerea în țară și acordarea liberului de vamă în cazul mai multor containere cu mărfuri.

3. La data de 04.05.2010, inc. Zhang Qing a dat o sumă de bani neprecizată inculpatului Iordănescu Marian-Ionuț, pentru ca acesta, la rândul său, să o dea lucrătorilor vamali de la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea, pentru ca aceștia să permită introducerea în țară și acordarea liberului de vamă în cazul mai multor containere cu mărfuri. În această situație, inculpatul Iordănescu Marian-Ionuț i-a promis inc. Zhang Qing că va verifica dacă suma de bani oferită ca mită a ajuns acolo unde trebuia.

4. La data de 12.09.2010, inc. Zhang Qing i-a promis inculpatului Iordănescu Marian-Ionuț, suma de 6200 lei, cu titlu de mită pentru lucrătorii vamali de la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea, pentru ca aceștia să permită introducerea în țară și acordarea liberului de vamă în cazul mai multor containere cu mărfuri.

19. Inculpatul PĂUN LUCIAN - I. Infracțiunea prevăzută și pedepsită de art. 7 pct. 1 din Legea nr. 39/2003, constând în faptul că a aderat și sprijinit un grup infracțional organizat.

II. Complicitate la infracțiunea de dare de mită și, respectiv, complicitate la infracțiunea de luare de mită, prev. și ped. de art. 26 Cod penal rap. la art. 255 pct. 1 Cod penal, art. 6 și art. 7 pct. 2 din

Legea nr. 78/2000, cu aplicarea disp. art. 41 alin. 2 Cod penal și, respectiv, art. 26 Cod penal rap. la art. 254 pct. 1 și 2 Cod penal, art. 6 și art. 7 pct. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea disp. art. 41 alin. 2 Cod penal.

În intervalul mai 2010 – aprilie 2011, în calitate de angajat la societatea de comisionariat vamal Container Clearance Services S.R.L. Constanța, condusă de inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian, a săvârșit, la diferite intervale de timp, dar în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, acte materiale specifice infracțiunii de complicitate la luare de mită, infracțiune săvârșită de mai mulți lucrători vamali din Biroul Vamal Constanța Sud Agigea, precum și acte materiale specifice infracțiunii de dare de mită, săvârșită de mai mulți intermediari vamali.

În concret, inculpatul Păun Lucian era angajatul S.C. Container Clearance Services S.R.L. ce își desfășura activitatea în Portul Constanța Sud Agigea, fiind în permanentă legătură cu lucrătorii vamali de la scanner, control fizic și control documentar. În această calitate, inculpatul Păun Lucian transmitea inculpatului Tudoran Dragoș-Iulian informațiile relevante, culese de la fața locului, despre problemele întâmpinate de clienții S.C. Container Clearance Services S.R.L. în cadrul operațiunilor de control vamal. Pe de altă parte, același învinuit transmitea lucrătorilor vamali informațiile transmise de inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian, inclusiv promisiunile de a se plăti mită pentru introducerea în țară a containerelor cu mărfuri importate.

Pe scurt, inculpatul Păun Lucian a acționat ca o interfață umană în comunicarea dintre lucrătorii Biroului Vamal Constanța Sud Agigea și inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian cu privire la practicile corupte promovate de aceștia, în sensul încălcării atribuțiilor de serviciu ale lucrătorilor vamali prin permiterea accesului pe teritoriul României a unor containere importate ce conțineau, după caz, mărfuri contrafăcute, alte mărfuri sau mărfuri în alte cantități decât cele înscrise în declarația vamală de import, mărfuri subevaluate sau, pur și simplu, în sensul exercitării de către lucrătorii vamali a atribuțiilor de serviciu specifice prin procesarea containerelor respective, permițând accesul lor în țară, în loc să fie blocate în vamă fără vreun temei legal plauzibil.

Astfel:

1) În toată perioada susmenționată, aflându-se în fiecare zi în Portul Constanța Sud Agigea, a avut asupra sa câte un telefon mobil, schimbat diacronic, pe care îl purta personal de la un lucrător vamal la altul (de exemplu Olteanu Claudiu-Constantin, Milea Adrian, Bratu Liviu și alții), pentru ca discuțiile dintre lucrătorii vamali și inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian referitoare la mita ce trebuia plătită să aibă loc exclusiv prin aceste telefoane, în scopul evident de a proteja

secretul discuțiilor respective și de a face extrem de dificilă identificarea vorbitorilor în cazul unor eventuale interceptări a convorbirilor telefonice purtate de pe telefoanele respective (11.10.2010, orele 17^{46:32}).

2) La data de 25.08.2010, inculpatul Păun Lucian a promis că îl va contacta pe șeful Biroului Vamal Constanța Sud Agigea, inculpatul Durbac Liviu Adrian, pentru a-i raporta acestuia cum decurge operațiunea de intrare în țară a unor mărfuri aflate în două containere ce urmau să fie vămuite în sistem de tranzit la Biroul Vamal Slobozia și respectiv Călărași, mărfuri aparținând unui protejat al inculpatului Durbac Liviu Adrian.

Legat de această operațiune, inculpatul Păun Lucian i-a comunicat inculpatului Tudoran Dragoș-Iulian că, în curând, lucrătorii vamali își vor preciza pretențiile pe care le au cu privire la cuantumul mitei (26.08.2010, orele 14^{04:06}, 10^{56:03}, 10^{52:02}). De asemenea, inculpatul Păun Lucian i-a comunicat inculpatului Tudoran Dragoș-Iulian că la controlul documentar este de serviciu lucrătorul vamal Grădinaru Nicolae. Inculpatul Păun Lucian i-a promis apoi inculpatului Tudoran Dragoș-Iulian că va interveni pe lângă lucrătorul vamal inc. Milea Adrian, pentru ca respectivele mărfuri să fie introduse în țară chiar în aceeași zi sau, cel târziu, a doua zi dimineață foarte devreme (27.08.2010, orele 12^{12:30}, 12^{14:08}).

3) La data de 01.09.2010, inculpatul Păun Lucian l-a informat pe inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian că trei operațiuni de tranzit ale intermediarului vamal El Haj Ahmad, conținând sardine, au fost oprite de lucrătorul vamal Ifrim Lucian, cerându-i să se intereseze despre motivul acestei stări de fapt.

La aceeași dată, inculpatul Păun Lucian i-a precizat inculpatului Tudoran Dragoș-Iulian că a rezolvat intrarea în țară a unui transport de „papuci”, contra unei sume de bani denumite codificat „cu 9” (01.09.2010, orele 11^{09:02}).

4) La data de 02.09.2010, inculpatul Păun Lucian l-a informat pe inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian că inculpatul Culea Mihai intenționează să introducă în țară o cantitate de 125 colete cu lame de ras, reprezentând 10% din capacitatea unui container, iar inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian i-a precizat că valoarea mitei pentru o astfel de operațiune este de „o mie și ceva” de USD sau Euro (02.09.2010, orele 11^{30:54}).

5) La data de 30.09.2010, inculpatul Păun Lucian l-a informat pe inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian despre faptul că într-un container aparținându-i intermediarului vamal Mohamad Rouchdi există disimulată și nedeclarată o cantitate mare de bunuri diverse, printre care: parfumuri, tampoane igienice, pampers, patentți, bomfaiere. Inculpatul Păun Lucian i-a propus inculpatului Tudoran Dragoș-Iulian,

lucru agreeat de acesta, să ducă direct containerul la magazie, pentru a se evita aplicarea de sancțiuni importante de către lucrătorii vamali (30.09.2010, ora 09^{17:03}).

6) La data de 04.10.2010, inculpatul Păun Lucian a luat la cunoștință despre faptul că inculpatul Dodu Marin, intermediar vamal a prezentat în vamă un container conținând 20 de baxuri de ochelari, declarați ca fiind ochelari de soare, câtă vreme erau, de fapt, ochelari de vedere (fapt ce antrena o încadrare tarifară superioară), angajându-se să ia legătura cu lucrătorii vamali pentru a le comunica faptul că trebuie permis accesul în țară a containerului respectiv. La fel, inculpatul urma să intervină pe lângă lucrătorii vamali pentru a se permite intrarea în țară a unui container conținând macrou al unui intermediar vamal bulgar, situație în care s-a intervenit și pe lângă inculpatul Durbac Liviu Adrian, șeful Biroului Vamal Constanța Sud Agigea (04.10.2010, ora 09^{17:08}; 05.10.2010, ora 10^{28:41}; 05.10.2010, ora 10^{47:43}).

7) La data de 05.10.2010, împreună cu inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian, inculpatul Păun Lucian a stabilit suma de bani ce trebuia oferită ca mită de numitul Abet, pentru introducerea în țară a 45 colete cu mărfuri ilicite, în cadrul unui container ce conținea 1.000 de colete de mărfuri, la valoare inițială de 1.500 USD, iar ulterior, după introducerea în țară a mărfurilor, la valoarea de 2. 500 USD (05.10.2010, orele 16^{21:51}, 16^{3:03}).

8) La data de 08.10.2010, inculpatul Păun Lucian a intervenit pe lângă lucrătorii vamali de la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea pentru a permite intrarea în țară a două containere ce conțineau, printre altele, disimulate colete cu ochelari de vedere și alimente (08.10.2010, ora 10^{52:43}).

9) La data de 08.10.2010, inculpatul Păun Lucian s-a angajat față de inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian să-i aducă, de urgență, lista cu sumele de bani solicitate de lucrătorii vamali ca mită pentru procesarea unor containere (08.10.2010, orele 10^{53:36} și 13^{49:43}).

10) La data de 08.10.2010, orele 15^{11:36}, inculpatul Păun Lucian l-a înștiințat, de o manieră codată, pe inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian că a dat mită unui lucrător vamal, spunându-i: „i-am lăsat *medicamente lui băiatu'*”, acțiune validată imediat de inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian (08.10.2010, orele 15^{11:36}).

11) La data de 11.10.2010, inculpatul Păun Lucian s-a angajat față de inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian că va transmite mita către lucrătorii vamali de îndată ce va fi nevoie, sumele respective urmând să-i fie ulterior restituite de către Tudoran Dragoș-Iulian (11.10.2010, orele 16^{28:42}).

12) La data de 12.10.2010, inculpatul Păun Lucian s-a angajat față de inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian că va contacta lucrătorii vamali pentru a-i oferi informații exacte despre operațiunile atât licite cât și ilicite ale intermediarului vamal Mohamad Rouchdi, în perioada 22.09.2010-11.10.2010, pentru a putea calcula cu exactitate sumele ce trebuiau percepute de la acesta, atât legat, cât și cu titlu de mită. La aceeași dată, inculpatul Păun Lucian i-a transmis inculpatului Tudoran Dragoș-Iulian informații similare despre operațiunile vamale ale inculpatului Dodu Marin și Akram Nasser Abdel Rahman Bani Mustafa (12.10.2010, orele 08^{51:42} și 10^{58:31}).

13) La data de 12.10.2010, orele 11^{08:53}, inculpatul Păun Lucian l-a întrebat pe inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian de ce lucrătorul vamal Milea Adrian nu a primit încă un aparat de bărbierit ce i-a fost promis de inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian ca mită pentru serviciile făcute (12.10.2010, orele 11^{08:53}).

14) La data de 26.10.2010, inculpatul Păun Lucian l-a informat pe inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian că mita solicitată de vameși pentru introducerea în țară a unui container conținând 10 colete din 315, jucării nedecarate/contrafăcute, este de 4.000 USD (26.10.2010, orele 17^{26:12} și 17^{37:54}).

15) La data de 27.10.2010, inculpatul Păun Lucian l-a informat pe inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian că inculpatul Durbac Liviu Adrian, șeful Biroului Vamal Constanța Sud Agigea i-a trimis un client ce va realiza mai multe operațiuni de tranzit vamal, urmând ca firma Container Clearance Services „să se ocupe de tot; de luat liber, de ...”, implicând prin această formulare inclusiv activitatea de colectare a mitei pentru lucrătorii vamali (27.10.2010, orele 12^{19:40}, 12^{06:35} și 13^{17:16}).

16) La data de 28.10.2010, inculpatul Păun Lucian l-a informat pe inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian că unul dintre lucrătorii vamali va respinge un tranzit vamal pe motivul că certificatul de origine al mărfurilor este falsificat. Această situație, de o gravitate deosebită, a fost de natură să-l alerteze pe inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian, care i-a cerut inculpatului Păun Lucian să intervină pe lângă lucrătorul vamal să înscrie în documente orice alt motiv de respingere a operațiunii de tranzit, fără a se face referire la documentul fals prezentat în vamă de Container Clearance Services pentru operațiunea respectivă (28.10.2010, orele 11^{09:52}).

17) La data de 29.10.2010, inculpatul Păun Lucian l-a informat pe inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian că acel client care i-a fost trimis de inculpatul Durbac Liviu Adrian a prezentat în vamă o operațiune de tranzit, pentru care a plătit atât comisioanele percepute de Container Clearance Services, cât și mita pentru lucrătorii vamali, urmând ca

- introducerea în țară a mărfurilor să aibă loc de îndată (29.10.2010, ora 09^{04:07}).
- 18) La data de 01.11.2010, inculpatul Păun Lucian s-a angajat față de inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian că va verifica în vamă ca anume din containerele prezentate de firma United Electric S.R.L. reprezentată de inculpatul Catargiu Laurențiu, conțin mărfuri de caracter ilicit și care ar fi pretențiile de mită ale lucrătorilor vamali pentru introducerea în țară a mărfurilor respective (01.11.2010, orele 10^{40:14} și 15^{42:34}). La aceeași dată, inculpatul Păun Lucian a efectuat verificările solicitate și i-a comunicat inculpatului Tudoran Dragoș-Iulian că respectivele containere nu pun probleme din punct de vedere al aditerii lor în țară.
- 19) La data de 02.11.2010, inculpatul Păun Lucian i-a solicitat inculpatului Tudoran Dragoș-Iulian să i se dea banii pentru mita care trebuia oferită lucrătorilor vamali în cazul unui transport de pomeloc urmând ca respectiva sumă de bani, neprecizată, să fie recuperată ulterior de la client, numitul Manole (02.11.2010, ora 09^{15:44}).
- 20) La data de 12.11.2010, inculpatul Păun Lucian a stabilit împreună cu inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian că va discuta cu inculpatul Olteanu Claudiu-Constantin, pentru a stabili care este valoarea mitei ce trebuia plătită lucrătorilor vamali pentru un transport de mărfuri (12.11.2010, orele 13^{50:07}).
- 21) La data de 30.11.2010, inculpatul Păun Lucian i-a promis inculpatului Tudoran Dragoș-Iulian că va lua legătura cu lucrătorii vamali și, în special, cu inculpatul Olteanu Claudiu Constantin pentru a afla care este valoarea mitei ce trebuie dată pentru introducerea în țară a mărfurilor importate de firma „DG” (30.11.2010, ora 10^{29:15}).
- 22) La data de 30.11.2010, inculpatul Păun Lucian i-a comunicat inculpatului Tudoran Dragoș-Iulian că ștampila aplicată pe un certificat de origine în cazul unui import al S.C. Container Clearance Service nu este notificată (este, practic, falsificată) (30.11.2010, orele 13^{35:06}).
- 23) La data de 04.01.2011, inculpatul Păun Lucian l-a întrebat pe inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian dacă să introducă în vamă un transport de chibrituri, având stabilită mita pentru lucrătorii vamali „la 14”, primind de la inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian ordinul de a introduce în vamă „la 12” (04.01.2010, orele 12^{30:40}).

20. Inculpatul GUO NING - Infracțiunea de dare de mită, prevăzută și ped. de art. 255 pct. 1 Cod penal rap. la art. 6 și art. 7 pct. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea disp. art. 41 alin. 2 Cod penal.

- 1) La data de 02.06.2010, inculpatul Guo Ning, comerciant chinez și intermediar vamal acționând în Portul Constanța Sud Agigea i-a promis ofițerului de poliție, inculpatul Pătrașcu Adrian-Sorin favoruri materiale pentru acesta și, după caz, pentru altul, urmând ca

în schimbul acestora să beneficieze de protecția ofițerului de poliție prin furnizarea ed informații, dar și prin protecția efectivă a afacerilor sale ilegale față de eventuale controale ori anchete ale autorităților statului, fapte contrare atribuțiilor de serviciu ale acestuia din urmă.

Astfel, la data susmenționată, inculpatul i-a promis inculpatului Pătrașcu Adrian-Sorin, la cererea acestuia, că îi va face rost de o cantitate semnificativă de mărfuri importate din R.P.Chineză, îmbrăcăminte și încălțăminte de vară, pentru a fi comercializate prin magazinul unui prieten al ofițerului de poliție.

Periodic (de exemplu, la data de 07.12.2010 ora 15:14:18), inculpatul Guo Ning i-a cerut ajutorul inculpatului Pătrașcu Adrian-Sorin pentru rezolvarea unor probleme apărute în legătură cu activitatea infracțională desfășurată, iar la data de 13.01.2010 ora 10:39:40, inculpatul Pătrașcu Adrian-Sorin l-a avertizat că are probleme cu autoritățile, prin expresia codată „e nasol la tine acolo!”, însoțită de propunerea de a se întâlni urgent pentru a rezolva problema.

2) La data de 07.01.2011, orele 15^{10:47}, inculpatul Guo Ning a negociat oferirea unui plic cu bani lucrătorilor vamali de la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea, prin intermediul numitului Florin Polocoser și a unui personaj descris ca „Viorel” sau „Chelios”, pentru introducerea în țară a unor containere cu mărfuri diverse și lustre.

21. Inculpatul CIOBANU MIHAI - I. Infracțiunea prevăzută și pedepsită de art. 7 pct. 1 din Legea nr. 39/2003, constând în faptul că a aderat și sprijinit un grup infracțional organizat.

II. Complicitate la infracțiunea de dare de mită și, respectiv, complicitate la infracțiunea de luare de mită, prev. și ped. de art. 26 Cod penal rap. la art. 255 pct. 1 Cod penal și art. 6 și art. 7 pct. 2 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea disp. art. 41 alin. 2 Cod penal și, respectiv, art. 26 Cod penal rap. la art. 254 pct. 1 și 2 Cod penal și art. 6 și art. 7 pct. 1 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea disp. art. 41 alin. 2 Cod penal.

1. La data de 27.10.2010 (orele 15^{14:07}), inculpatul Ciobanu Mihai împreună cu inculpatul Țiripan Valentin au convenit să îi ceară unui client al firmei de comisionariat vamal, identificat sub numele de „Moni” o sumă de bani, definită codat ca „doi...jumatate”, cu titlu de mită pentru lucrătorii vamali de la BVCSA pentru a permite intrarea în țară a unui container conținând, în plus față de marfa declarată, o cantitate de două tone (respectiv 3240) de perechi de papuci de casă.

2. La data de 16.12.2010 orele 16:11:03, inculpatul Țiripan Valentin a stabilit cu inculpatul Ciobanu Mihai să negocieze cu lucrătorii vamali din cadrul BVCSA, printre care și inculpatul Milea Adrian, plata unei sume de bani nedeterminate, cu titlu de mită pentru

introducerea în țară a unui container conținând jumătate - fasole și jumătate piese de automobil - faruri, tobe de eșapament, etc. nedecarate la vamă.

3. La data de 28.01.2011, orele 17:55:49, inculpatul Ciobanu Mihai l-a informat pe inculpatul Țiripan Valentin că un lucrător vamal de la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea i-a pretins suma de 2.500 USD pentru a permite intrarea în țară a unui container cu mărfuri, ce conțineau, după caz, mărfuri contrafăcute sau mărfuri în plus față de cele declarate.

4. La data de 03.03.2011, inculpații Țiripan Valentin și Ciobanu Mihai s-au pus de acord asupra modului în care să intervină pe lângă lucrătorii vamali și comisarii Gărzii Financiare Ilfov, în situația unui container cu mărfuri diverse procesat în vama Constanța Sud Agigea de antemenționatul comisionar vamal. Respectivul container a fost interceptat de către doi ofițeri de poliție judiciară din cadrul IGPF la complexul de depozite din Dobroiești. Formal, importul era efectuat de SC Miracol Green Import S.R.L., avându-l ca administrator pe cetățeanul chinez Cai Yichuan. Mărfurile din containerul respectiv conțineau, printre altele jucării contrafăcute, marca „Mighty Beanz”, iar restul mărfurilor erau cantitativ mult superioare față de cele declarate înaintea organelor vamale, prejudiciul înregistrat de bugetul de stat ca urmare a acestui import fiind de : 232.186,21 lei.

III. Infracțiunea de dare de mită, prev. și ped. de art. 255 pct. 1 Cod penal rap. la art. 6 și 7 pct. 2 din Legea nr. 78/2000.

La data de 02.12.2010, inculpatul Ciobanu Mihai i-a promis suma de 500 USD inculpatului Țiripan Valentin pentru ca acesta din urmă să o plătească cu titlu de mită lucrătorilor vamali de la Biroul Vamal Constanța Sud Agigea în schimbul permiterii introducerii în țară și a acordării liberului de vamă în cazul unui container cu mărfuri.

Această situație de fapt în considerarea căreia împotriva inculpaților s-a dispus măsura arestării preventive este stabilită pe baza dovezilor administrate în cauză: convorbirile telefonice purtate de inculpați, rapoarte de supraveghere operativă cu privire la inculpații Iordănescu Marian Ionuț, Bogatu Eugen, Pilcă Aurelian Cătălin, Țiripan Valentin, Tudoran Dragoș Iuliean, Budăi Sorin, Cadâr Sunai, perchezițiile efectuate la SC CONTAINER CLEARANCE SERVICES SRL, SC AIR&SEA CONTAINER SHIPPING SRL, înscrisurie, declarațiile martorilor, declarația inculpaților.

Inculpatul Akram Naser Abdel Rahman Bani Mustafa (față de care nu s-a mai solicitat prelungirea arestării preventive) a deslușit o parte din mecanismul de corupție existent și practicat în sistemul vamal, arătând care erau sumele și persoanele cărora le dădea mită

(indicându-l, în acest sens pe inculpatul Tudoran Dragoș-Iulian), precum și persoanele care în mod obișnuit dădeau și primeau mită (Budăi Sorin, Iordănescu Marian Ionuț, Olteanu Claudiu Constantin, Păun Corneliu, El Haj Ahmad – filele 149-152, vol.33).

Conținutul convorbirilor telefonice purtate între inculpați și între aceștia și alte persoane, folosirea unui anume limbaj și repetabilitatea unor expresii – întâlnite în cazul unor inculpați diferiți, dar pentru situații similare în care se pune problema dării/promiterii/primirii unor sume de bani, schimbarea frecventă a aparatelor telefonice și a cartelelor SIM, interesul pentru distrugerea ori mistificarea unor dovezi (cazul inculpatului Cadîr Sunai), se constituie în indicii temeinice care justifică rezonabilitatea presupunerii că inculpații au săvârșit faptele pentru care sunt cercetați.

Aceste indicii determină constatarea că inculpații au acționat fiecare pe nivelul său de competență și autoritate, dar având reprezentarea apartenenței lor la un grup infracțional și drept scop obținerea de sume de bani, alte avantaje materiale din activitatea de vânzare a mărfurilor, de facilitare a introducerii în țară de mărfuri contrafăcute, interzise la import, mărfuri de altă natură sau în alte cantități decât cele declarate.

Activitatea grupului de criminalitate organizată s-a concretizat prin săvârșirea infracțiunilor de dare și luare de mită, trafic de influență, evaziune fiscală, fals în înscrisuri sub semnătură privată, fals material în înscrisuri oficiale, fals intelectual, folosirea de documente falsificate la autoritatea vamală, uz de fals, infracțiuni contra drepturilor de marcă industrială, înregistrată.

Înalta Curte constată că sunt îndeplinite cumulativ și condițiile prevăzute de art.148 lit.f Cod procedură penală, ca temei legal al arestării, în sensul că inculpații au comis infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa închisorii mai mare de 4 ani și există probe că lăsarea lor în libertate prezintă pericol concret pentru ordinea publică.

Este adevărat că detenția preventivă trebuie să aibă un caracter excepțional, starea de libertate fiind starea normală, nefiind admis să se prelungească dincolo de limite rezonabile, indiferent de faptul că se va computa sau nu din pedeapsă, însă în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, aprecierea limitelor rezonabile ale unei detenții provizorii se face luându-se în considerare circumstanțele concrete ale fiecărui caz, pentru a vedea în ce măsură există indicii precise cu privire la un interes public real care, fără a fi adusă atingere prezumției de nevinovăție, are o pondere mai mare decât cea a regulii generale a judecării în stare de libertate.

Prin urmare, instanța este obligată să vegheze la un just echilibru între măsura privării de libertate, pe de o parte, și interesul public de protecție a cetățenilor împotriva comiterii de infracțiuni grave,

dedus din modul de săvârșire a faptelor cu privire la care există indicii că au avut loc cu participarea inculpaților și din consecințele acesteia. Infracțiunile de corupție și cele economice săvârșite în domeniul vamal aduc atingere unor valori importante ocrotite de legea penală, cu impact social deosebit, iar asemenea fapte neurmăte de o ripostă fermă a societății ar întreține climatul infracțional și ar echivala cu încurajarea tacită a săvârșirii unor similare, ar scădea încrederea opiniei publice în capacitatea de ripostă a justiției și de protecție a statului.

Cu privire la cauza dedusă judecării, **Înalta Curte evidențiază** numărul mare de persoane implicate în activitatea infracțională, multitudinea actelor materiale reținute în sarcina acestora, interesul urmării de toți inculpații de a deturna scopul activității unei instituții a statului, transformând-o într-un mijloc de obținere a unor importante sume de bani pentru sine ori pentru alții.

Autoritatea instituției a fost grav afectată, iar la aceasta au contribuit atât inculpații care aveau atribuții de serviciu și pe care le-au traficant în urmărirea scopului arătat, dar și cei care, nefiind funcționari publici, s-au folosit de statutul acestora din urmă, toți încadrându-se într-o structură determinată, cu roluri prestabilite, în scopul acumulării de venituri rezultate din activitățile vamale.

Pentru toate aceste considerente, **Înalta Curte constată** nefondate criticile formulate de inculpați cu privire la lipsa pericolului social concret pe care lăsarea lor în libertate ar prezenta-o pentru **ordinea publică și le va înlătura ca atare.**

Înalta Curte a examinat și solicitările inculpaților Țiripan Valentin, Mohamad Rouchdi, Ciobanu Mihai, Păun Lucian, Roșculeț Valentin, Milea Adrian, Culea Mihai, privind luarea față de ei a unei măsuri preventive mai puțin severe, respectiv obligarea de a nu părăsi localitatea sau țara prevăzute de art.145, respectiv art.145¹ C.proc.pen.

Cu privire la această chestiune, **Înalta Curte constată, pe de o parte, că în cauză nu sunt întrunite dispozițiile art.139 alin.1 C.proc.pen.,** întrucât temeiurile avute în vedere la arestarea inițială nu s-au schimbat și justifică în continuare privarea de libertate a inculpaților; pe de altă parte, **dispozițiile art.136 alin.8 C.proc.pen.** nu sunt aplicabile în cauză întrucât circumstanțele personale favorabile inculpaților nu sunt de natură să determine alegerea unei alte măsuri preventive în locul celei actuale privative de libertate, instanța având în vedere scopul măsurii, **conform art.136 alin.1 C.proc.pen.** și gradul de pericol social al infracțiunilor pentru care aceștia sunt cercetați la acest moment procesual.

Argumentele ce preced au fost analizate de instanță pentru cazul ecărui inculpat în parte, dar rezolvarea fiind aceeași, a impus o ratare unitară, având în vedere, pe de o parte, infracțiunile care fac obiectul urmăririi penale, respectiv inițierea, constituirea unui grup organizat ori aderarea sau sprijinirea sub orice formă a unui astfel de grup, precum și infracțiunile-scop urmărite de membrii grupului, iar pe de altă parte, necesitatea prezentării sistematizate a temeiurilor juridice ale pricinii ridicate în mod repetat în fața instanței.

Față de cele arătate mai sus, Înalta Curte apreciază că se impune prelungirea duratei arestării preventive a inculpaților pe o perioadă de 30 de zile.

Așa fiind, Înalta Curte va admite cererea formulată de procuror, iar în baza art. 155 și următoarele C.proc.pen. va dispune prelungirea arestării preventive a inculpaților pe o perioadă de 30 de zile de la 23 iulie 2011, până la 21 august 2011, inclusiv.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:

Admite propunerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție.

În baza art. 155 și următoarele Cod procedură penală dispune prelungirea arestării preventive a inculpaților: **Bogatu Eugen, Budăi Sorin, Cadîr Sunai, Durbac Liviu Adrian, Iordănescu Marian Ionuț, Milea Adrian, Olteanu Claudiu Constantin, Ali Amer, Pilcă Aurelian Cătălin, Guo Ning, Tudoran Dragoș Iulian, Țiripan Valentin, Culea Mihai, Mohamad Rouchdi, Păun Lucian, Catargiu Laurențiu, Roșculeț Valentin, Ciobanu Mihai, Zhang Qing, Scioșteanu Ionuț Marius și Dodu Marin** pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 23 iulie 2011, până la 21 august 2011, inclusiv.

Onorariile parțiale pentru apărătorul desemnat din oficiu până la prezentarea apărătorilor aleși ai inculpaților **Bogatu Eugen, Budăi Sorin, Cadîr Sunai, Durbac Liviu Adrian, Iordănescu Marian Ionuț, Milea Adrian, Olteanu Claudiu Constantin, Ali Amer, Pilcă Aurelian Cătălin, Guo Ning, Tudoran Dragoș Iulian, Țiripan Valentin, Culea Mihai, Mohamad Rouchdi, Păun Lucian, Catargiu Laurențiu, Roșculeț Valentin, Ciobanu Mihai, Zhang Qing, Scioșteanu Ionuț Marius și Dodu Marin**, în sumă de câte 25 lei, se vor plăti din fondul Ministerului Justiției.

65
Onorariile pentru interpretii de limba chineză și limba arabă se vor plăti din fondul Înaltei Curți de Casație și Justiție.
Cu recurs.
Pronunțată în ședință publică, azi 11 iulie 2011.

PREȘEDINTE,
C.Jîiie

MAGISTRAT ASISTENT,
V.Maurer

Red.CJ
Tehnored.EB