



Către,

CONSILIUL UNIUNII NAȚIONALE A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

DOMNUL PREȘEDINTE,

CĂTĂLIN-DANIEL FENECHIU, avocat în Baroul București, cu domiciliu ales la sediul Societății Civile de Avocați Fenechiu, Savu & Asociații situat în București, str. Turnul Eiffel, nr. 6, sector 2,

în temeiul art. 66 lit. p din Legea 51/1995 cu modificările și completările ulterioare și art. 76 alin. 1 din Statutul Profesiiei de Avocat, formulez prezenta

CERERE ÎN ANULARE

a Hotărârii Adunării Generale Elective a Avocaților din Baroul București din data de 21.05.2011, pentru motivele prezentate în cele ce urmează.

I. PRECIZARE PREALABILĂ

Prin adresa nr. 5065/24.05.2011 emisă de Baroul București eram informat cu privire la împrejurarea că obiecțiunile pe care le-am formulat față de conținutul Procesului-verbal întocmit de Comisia de numărare și de comisia de validare a numărării voturilor, anterior întocmirii Procesului-verbal cu rezultatele alegerilor generale electivă din data de 21.05.2011 întocmit și semnat la data de 23.05.2011, au fost calificate ca reprezentând "contestație" și au fost înaintate către U.N.B.R. în vederea soluționării, conform art. 76 alin.1 din Statutul profesiei de avocat.

Față de această împrejurare, am înțeles să supun controlului Consiliului U.N.B.R. toate aspectele legate de convocarea, organizarea și desfășurarea **Adunării Generale Elective a Avocaților din Baroul București din data de 21.05.2011** care, în opinia mea, contravin prevederilor legale și statutare în materie și care apreciez că pot fi soluționate doar printr-un control riguros de legalitate materializat printr-o hotărâre motivată a Consiliului U.N.B.R. – organism care potrivit art. 76 alin.1 din Statutul profesiei de avocat are în competență rezolvarea incidentelor de această natură, în interiorul profesiei.

II. SCURTĂ PREZENTARE A SITUAȚIEI DE FAPT.

Prin Anunțul postat pe site-ul Baroului București, în data de 18.04.2011, Consiliul Baroului București convoca pentru data de 21.05.2011, ora 09.00, la Sala Palatului din

DOMNULUI PREȘEDINTE AL UNIUNII NAȚIONALE A BAROURILOR DIN ROMANIA

București “Adunarea Generală Electivă și Ordinară a Avocaților” având următoarea Ordine de zi:

➤ *Pentru Adunarea Generală Electivă:*

1. Alegerea Organelor de Conducere a Baroului Bucuresti:

- Consiliul Baroului, respectiv un numar de 15 membri, precum si 3 supleanti. Din cei 15 membri fac parte Decanul si Prodecanul/Prodecanii.*
- Decanul Baroului.*

Comisia de Disciplina, formata din 5 membri, precum si 2 membri supleanti.

Comisia de Cenzori, formata din 3 membri, precum si 2 membri supleanti.

2. Diverse

➤ *Pentru Adunarea Generală Ordinară:*

- 1. Prezentarea, discutarea și supunerea la vot a raportului Consiliului privind activitatea desfășurată în 2010;*
- 2. Prezentarea, discutarea și supunerea la vot a raportului financiar-contabil pentru 2010;*
- 3. Prezentarea, discutarea și supunerea la vot a raportului Comisiei de cenzori privind activitatea financiar-contabilă în 2010;*
- 4. Descărcarea Consiliului cu privire la activitatea și gestiunea sa pentru anul 2010;*
- 5. Prezentarea, discutarea și supunerea la vot a proiectului de buget pentru 2011;*
- 6. Alegerea reprezentanților Baroului București pentru Congresul Avocaților din 10-11 iunie 2011;*
- 7. Achiziționarea unui nou sediu pentru Baroul București;*
- 8. Înființarea unei grădinițe pentru copiii avocaților;*
- 9. Diverse.*

În continuarea anunțului – care stipula prezența obligatorie a avocaților la Adunare – au fost postate Hotărârile Consiliului Baroului București nr. 7/08.03.2011 – privind adoptarea Regulamentului General pentru desfășurarea Adunării Generale Elective a Organelor de Conducere a Baroului București și nr. 8/08.03.2011 – asupra căreia vom reveni.

Hotărârea Consiliului Baroului București nr. 8/8.03.2011 a fost modificată și completată ulterior prin HCBB nr. 15 și 16, ambele din data de 10.05.2011, și respectiv

DOMNULUI PRESEDINTE AL UNIUNII NATIONALE A BAROURILOR DIN ROMANIA

rectificată prin HCBB nr. 14/05.05.2011, iar HCBB nr. 7/08.03.2011 a fost la rândul ei rectificată prin HCBB nr. 14/05.05.2011

În data de 21.05.2011, începând cu orele 09.00, la “Sala Palatului” din București, s-a desfășurat “Adunarea Generală Electivă și Ordinară a Avocaților”, pe secțiuni, mai întâi Adunarea Electivă și apoi Adunarea Generală Ordinară – ambele prelungite până în noapte cu numărarea voturilor.

La Adunarea Generală Electivă și Ordinară a Avocaților au participat – după cum reiese din cele două Procese-Verbale întocmite distinct – unul pentru Adunarea Electivă și celălalt pentru Adunarea Ordinară - “peste 2924 de avocați”, “fiind îndeplinit cvorumul necesar” conform anunțului făcut de dl. Decan av. Ion-Ilie Iordăchescu în momentul în care a declarat deschise cele două Adunări – consemnat în cele două Procese-Verbale.

Cele două Adunări și-au parcurs ordinea de zi pentru care au fost convocate, rezultatele fiind consemnate în Procesele-Verbale întocmite.

III. MOTIVE DE NULITATE A ADUNĂRII GENERALE ELECTIVE A AVOCATILOR DIN BAROUL BUCUREȘTI.

1. Adunarea Generală Electivă a Avocaților din Baroul București nu a fost legal convocată.

Potrivit dispozițiilor legale și statutare, competența convocării Adunării Generale Elective aparține Consiliului Baroului (*art. 53 (3) din legea nr. 51/1995 și 68 (4) din Statutul Profesiei*). Or, potrivit dispozițiilor art. 73 (3) din Statutul profesiei “în exercitarea atribuțiilor sale, Consiliul Baroului adoptă decizii și hotărâri”. Prin urmare convocarea Adunării Generale Ordinare sau Elective trebuia hotărâtă de consiliu și consemnată într-o Hotărâre sau Decizie.

Urmează să observați că în ceea ce privește Adunarea Generală Electivă a Avocaților din Baroul București, ținută în data de 21.05.2011 și “convocată” prin anunțul postat pe site-ul Baroului București în data de 18.04.2011 **NU EXISTĂ O HOTĂRÂRE A CONSILIULUI BAROULUI BUCUREȘTI CARE SĂ STABILEASCĂ CONVOCAREA ACESTEIA.**

Urmărind cu atenție Hotărârea nr. 8 din 08.03.2011 veți observa că prin această Hotărâre, Consiliul Baroului București **convoacă Adunarea Generală Ordinară în ziua de 21.05.2011, începând cu orele 09.00 ...** și îi stabilește ordinea de zi – art. 2, dar relativ la Adunarea Generală Electivă se rezumă să precizeze la art. 2.1. care sunt organele de conducere ale Baroului București și prevede un subpunct de Diverse sub titlul Art. 1 Adunarea Generală Electivă.

Prin urmare, Hotărârea 8/08.03.2011, actuk decizional al Consiliului Baroului București în temeiul căreia a fost publicat pe site-ul Baroului București anunțul de convocare al Adunării Generale Elective, **NU CONȚINE NICI HOTĂRÂREA**

DOMNULUI PRESEDINTE AL UNIUNII NATIONALE A BAROURILOR DIN ROMANIA

CONSILIULUI DE CONVOCARE A ADUNĂRII GENERALE ELECTIVE A AVOCAȚILOR DIN BAROUL BUCUREȘTI, NICI DATA ȘI ORA ȘI NICI LOCUL DESFĂȘURĂRII.

2. Adunarea Generală Electivă din data de 21.05.2011 nu a fost legal constituită.

Potrivit art. 55 (1) și (2) din Legea nr. 51/1995 “(1) Adunările generale de alegere a organelor de conducere a baroului sunt legal constituite numai cu participarea majorității membrilor adunării generale a baroului. (2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazul barourilor care au în evidență mai mult de 500 de avocați cu drept de exercitare a profesiei, în cazul în care, la prima convocare, numărul legal de participanți nu este întrunit sunt aplicabile, în mod corespunzător, dispozițiile art. 54 alin. (2) și (3).” iar potrivit art. 68 (1) din Statutul Profesiiei “Adunarea generală este legal constituită cu participarea majorității membrilor săi.”

Potrivit art. 52 (1) din Legea nr. 51/1995 “Adunarea generală este formată din toți avocații înscrși în tabloul baroului cu drept de exercitare a profesiei” iar conform art. 66 (2) din Statutul Profesiiei “Au dreptul să participe la ședințele adunării generale avocații care sunt înscrși în Tabloul Baroului, cu drept de exercitare a profesiei, au achitat la zi taxele și contribuțiile prevăzute de lege și nu se află în situații ce atrag incompatibilitatea ori suspendarea dreptului de exercițiu al profesiei sau după caz, nu se află în executarea unei sancțiuni disciplinare.”

Potrivit art. 49 sin Statutul Profesiiei <<Exercițiu profesiei de avocat se suspendă:

- a) pe toată durata existenței stării de incompatibilitate;
- b) în temeiul unei hotărâri judecătorești sau disciplinare de interdicție temporară de a profesa;
- c) în caz de neplată totală sau parțială a taxelor și a contribuțiilor profesionale către barou, către U.N.B.R. și către sistemul propriu de asigurări sociale timp de 3 luni de la scadența acestora și până la lichidarea integrală a datoriilor;
- d) la cererea scrisă a avocatului.>>

În HCBB nr. 8/08.03.2011 art. 3.5. se stabilește că lista cu avocații cu drept de participare la Adunarea Generală va fi publicată pe data de 11.05.2011, pe data de 12.05.2011 fiind prevăzută înregistrarea contestațiilor și soluționarea acestora iar pe data de 16.05.2011 urma să fie publicată lista finala cuprinzand avocații cu drept de participare.

După cum rezultă din Procesul-Verbal al Adunării Generale Elective a Avocaților, la Adunarea Generală Electivă ar fi fost “îndeplinit cvorumul necesar, fiind prezenți la adunare un număr de peste 2924 de avocați”. Formularea “peste 2924 de avocați” ne sugerează că numărul avocaților cu drept de vot în Adunarea Generală Electivă ar fi fost de 2*2924 avocați, respectiv 5848 de avocați. Am folosit formularea „ne sugerează” întrucât Consiliul Baroului București nu și-a îndeplinit obligația de a publica lista avocaților cu drept de participare la Adunarea Generală. De ce doar 5848 de avocați au avut drept de vot în Adunarea Generală? Cum a fost stabilită această cifră? Cine a stabilit-o? De ce nu a fost comunicată/făcută publică cum este prevăzut în HCBB nr. 8/08.03.2011?

DOMNULUI PRESEDINTE AL UNIUNII NATIONALE A BAROURILOR DIN ROMANIA

Potrivit art. 52 (1) Adunarea Generală este formată din toți avocații înscriși pe Tabloul Baroului, cu drept de exercitare a profesiei. Deci din exact 9281 de avocați cu drept de exercițiu al profesiei – după cum rezultă neechivoc din cifra comunicată UNBR de către Consiliul Baroului București... (www.unbr.ro – Broșură, Cap 2 – membrii Congresului Avocaților 2011, fila 8, poziția 10) Rezultă că cvorumul ar fi fost de exact 4641 de avocați, cu mult peste cei 2924 de avocați prezenți potrivit Procesului-Verbal întocmit la Adunarea Generală Electivă.

Potrivit art. 66 (2) din Statutul Profesiei aveau dreptul să participe la Adunare *“avocații care sunt înscriși în Tabloul Baroului, cu drept de exercitare a profesiei, au achitat la zi taxele și contribuțiile prevăzute de lege și nu se află în situații ce atrag incompatibilitatea ori suspendarea dreptului de exercițiu al profesiei sau după caz, nu se află în executarea unei sancțiuni disciplinare”*.

Lista avocaților cu drept de participare la Adunarea Generală Electivă trebuia publicată – potrivit art. 3.5. din HCBB nr. 8/08.03.2011 – pe data de 11.05.2011 și, după soluționarea eventualelor contestații, publicată în forma finală pe data de 16.05.2011. În condițiile nepublicării listei finale cu avocații cu drept de participare la Adunarea Generală, rezultă că toți avocații înscriși în Tabloul Avocaților din Baroul București îndeplinesc condițiile pentru a participa la Adunarea Generală. Astfel și admitând că - după întocmirea și comunicarea situației către UNBR - cca. 3400 de avocați ar fi acumulat restanțe sau s-ar afla în exercitarea unei sancțiuni disciplinare (pentru că dacă se aflau în situație de incompatibilitate sau suspendare nu apăreau pe tabloul avocaților la secțiunea “avocați cu drept de exercitare a profesiei”) această împrejurare ar fi trebuit consemnată în Lista avocaților cu drept de vot.

Astfel, în lipsa publicării listei avocaților cu drept de participare, rezultă neechivoc împrejurarea că singurul criteriu de stabilire a cvorumului legal și statutar este Tabloul Avocaților, în raport de numărul de avocați înscriși pe acesta –9281– fiind evident faptul că Adunarea Generală Electivă din data de 21.05.2011 nu a avut cvorum.

3. Procedura preelectorală a fost grav viciată, Consiliul Baroului nepublicând în condițiile art. 3.5. din HCBB nr. 8 din 08.03.2011 lista cu avocații cu drept de participare.

Prin nepublicarea listei cu avocații cu drept de participare au fost grav afectate drepturile electivă ale membrilor Baroului București:

- Nu există instrumentul legal și statutar de determinare al cvorumului necesar legalei constituiri a Adunării Generale Elective.
- A fost încălcat dreptul avocaților excluși de pe lista electorală, nepublicată, și cărora nu li s-a adus la cunoștință această împrejurare, fie să conteste excluderea de pe listă – dacă apreciau că această operațiune administrativă este nelegală, fie să se abțină de la participarea la Adunarea Generală – la care participând fără a îndeplini condițiile prevăzute de art. 66 (2) din Statut ar fi pasibili de o sancțiune ...

DOMNULUI PRESEDINTE AL UNIUNII NATIONALE A BAROURILOR DIN ROMANIA

Apreciem că sancțiunea neîndeplinirii cerinței publicării listei cu avocații cu drept de participare la Adunarea Generală Electivă este anularea Adunării Generale Elective ca nelegal constituite.

4. Procedura de desfășurare a votării a fost grav viciată.

- Buletinele de vot pentru toate demnitățile nu au avut aplicată ștampila de control, eludându-se rațiunea prevederii exprese stipulate în art. 6.5. din HCBB nr. 7/08.03.2011.
- Buletinele de vot pentru demnitatea de consilier conțineau instrucțiuni de vot contradictorii între ele și contrare prevederilor art. 6.9. lit. b din HCBB 7/08.03.2011. Astfel la instrucțiuni de votare se preciza: << *Votul "pentru" se exprimă prin lăsarea intactă a numelui și prenumelui unui singur candidat* >>; << *buletinele în care sunt lăsate intacte numele și reenumele a doi sau mai mulți candidați se anulează* >> pe de o parte, iar, mai jos, buletinul de vot conținea următoarea instrucțiune contradictorie << *buletinul de vot este valabil numai dacă, urmare a votului exprimat, pe buletinul de vot a rămas un număr de cel mult 17 candidați* >>.

ACEASTA ÎN TIMP CE, ART. 6.9. LIT. B DIN HCBB NR. 7 DIN 08.03.2011 "PRIVIND ADOPTAREA REGULAMENTULUI GENERAL PENTRU DESFĂȘURAREA ADUNĂRII GENERALE ELECTIVE A ORGANELOR DE CONDUCERE A BAROULUI BUCUREȘTI" PREVEDEA EXPRES:

<<6.9. BULETINELE DE VOT VOR FI CONSIDERATE VALABILE, PENTRU FIECARE DEMNITATE, RESPECTIV PENTRU FIECARE FUNCȚIE ÎN CADRUL COMISIILOR, ASTFEL:

B. PENTRU CONSILIERI NUMAI DACĂ CA URMARE A VOTULUI EXPRIMAT PE BULETINUL DE VOT A RĂMAS UN NUMĂR DE CEL MULT 15 CANDIDAȚI ȘI TREI SUPLEANȚI ALEȘI CONFORM ART. 6.8. DIN PREZENTUL REGULAMENT. >>

Precizăm că toate buletinele de vot care respectau cerințele art. 6.9. lit. b din HCBB nr. 7 din 08.03.2011 – având lăsate netăiate numele a 18 candidați – au fost anulate ... Și astfel dreptul de vot al câtorva sute de avocați – care au respectat prevederea HCBB nr. 7/08.03.2011 – a fost în mod grosolan anulat...

5. Procedura de numărare a voturilor a fost la rândul ei grav viciată.

- Au fost anulate buletine de vot valabile. Astfel, buletinele de vot privind alegerea Consilierilor care aveau lăsate netăiate numele a 18 candidați au fost anulate, dreptul de vot al celor care au înțeles să voteze așa cum stabilea Regulamentul General pentru Desfășurarea Adunării Generale Elective a

DOMNULUI PRESEDINTE AL UNIUNII NATIONALE A BAROURILOR DIN ROMANIA

Organelor de Conducere a Baroului București fiind grav încălcat. Oare câte din cele cca. 550 de buletine de vot anulate sunt valabil exprimate?

- Au fost constituite subcomisii de numărare a voturilor extraordinare, peste și cu încălcarea prevederilor art. 4.12. din HCBB nr. 8 din 08.03.2011, așa cum a fost aceasta modificată și completată prin HCBB 16 din 10.05.2011. Astfel au apărut 5 subcomisii extraordinare de numărare a voturilor pentru demnitatea de consilier. Cine a dispus această măsură și în ce temei legal rămâne un mister. La fel ca împrejurarea că unele din aceste comisii au acționat în afara controlului comisiei de validare a numărătorii voturilor...
- Comisia de Numărare a Voturilor a decis asupra nevalabilității a 18,75% din numărul total al buletinelor de vot exprimate pentru demnitatea de consilier fără a solicita opinia Comisiei de Votare – art. 4.9. lit. e din HCBB nr. 8/08.03.2011.
- Comisia de numărare a reușit performanța să centralizeze un număr mai mare de voturi decât cele valabil exprimate... Așa cum rezultă din tabelul centralizat întocmit în seara/noaptea zilei de 21 mai 2011, după centralizarea voturilor exprimate pentru demnitatea de consilier, la subcomisia 40 rezultă că s-au centralizat un număr de voturi valabil exprimate de 1011. Dacă avem în vedere faptul că din datele prezentate de comisie aceasta a primit 60 de Buletine de Vot din care a anulat 13 și a numărat voturile de pe 47 de Buletine apreciate ca valabile, rezultă că numărul maxim al voturilor valabile putea fi de maximum 799 (47*17 – dacă pe fiecare Buletin de Vot au fost votate 17 candidaturi). Rezultă că au fost centralizate în plus un număr de 212 voturi... La o singură subcomisie.

6. Alte nereguli constatate

- A fost încălcat dreptul membrilor Comisiei de Validare de a verifica faptic corectitudinea numărării și a buletinelor anulate. Buletinele de vot au fost transportate într-un autovehicul pe măsură ce erau predate de subcomisiile de numărare a voturilor, motivul invocat fiind acela că la ora 24.00 expiră termenul de închiriere al Sălii Palatului și nu sunt de dorit costuri suplimentare.
- Membrilor Comisiei de Validare nu li s-a permis inserarea obiecțiunilor în Procesul-Verbal al Comisiei de Validare a Numărării Voturilor.
- Obiecțiunile unora dintre candidați, deși formulate anterior întocmirii Procesului-Verbal de Validare a Numărării Voturilor, nu au fost primite iar, cele transmise electronic pe adresa de e-mail a Baroului București și/sau fax au fost trimise la UNBR, fiind considerate contestații. Interesant este că nici HCBB nr. 7/08.03.2011 privind adoptarea Regulamentului General Pentru Desfășurarea Adunării Generale Elective a Organelor de Conducere a Baroului București și nici HCBB nr. 8/08.03.2011 nu conțin nici o referire la regimul obiecțiunilor...

DOMNULUI PRESEDINTE AL UNIUNII NATIONALE A BAROURILOR DIN ROMANIA

- La ora întocmirii Procesului-Verbal de validare a numărării voturilor mare parte dintre membrii Comisiei de Validare a Numărării Voturilor și din membrii Comisiei de Numărare a Voturilor părăsiseră incinta Sălii Palatului. Acesta a fost dealtfel unul dintre motivele pentru care s-a refuzat reprezentanților candidaților în Comisia de Validare dreptul de a verifica buletinele de vot, rezultatele centralizării voturilor pe subcomisii și buletinele anulate, Decanul Baroului București susținând că orice verificare poate avea loc doar în prezența majorității membrilor fiecărei subcomisii...

Dacă mai adăugăm la toate aceste motive și considerente modul deficitar și incomplet în care au fost redactate Hotărârile Consiliului Baroului București nr. 7 și 8, ambele din data de 08.03.2011, completările și precizările acestor Hotărâri aduse prin HCBB nr. 14, 15 și 16, avem tabloul complet al unei realități triste... .

Pentru toate aceste motive vă solicit să admiteți contestația așa cum a fost formulată, să constatați că Adunarea Generală Electivă a Baroului București a fost atât nelegal convocată cât și nelegal constituită și, pe cale de consecință, să dispuneți anularea Hotărârii Adunării Generale Elective a Avocaților din Baroul București din data de 21.05.2011 – publicată pe site-ul Baroului București la data de 24.05.2011.

Anexăm prezentei: Adresa Baroului București nr. 5065/24.05.2011.

București, 01.06.2011

Av. Cătălin-Daniel Fenechiu



DOMNULUI PRESEDINTE AL UNIUNII NATIONALE A BAROURILOR DIN ROMANIA



ROMANIA BAROUL BUCUREȘTI

Catre

Domnul avocat FENECHIU CATALIN DANIEL
Bucuresti, Str. Turnul Eiffel Nr. 6, Sector 2

Cu referire la contestatia formulata de dumneavoastra, inregistrata la Baroul Bucuresti sub nr.5065/23.05.2011, va comunicam ca aceasta va fi inaintata la UNBR la data de 24.05.2011, in conformitate cu art.76 alin. 1 din Statutul profesiei de avocat.

DECAN,

Av. Ion ILIE-IORDACHESCU

